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# Используемые сокращения

* Гражданский кодекс Российской Федерации – ГК РФ
* Семейный кодекс Российской Федерации – СК РФ
* Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации – КоАП РФ
* Высший Арбитражный Суд Российской Федерации – ВАС РФ
* Верховный суд Российской Федерации – ВС РФ
* Федеральный закон от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» - Закон об ООО, ФЗ «Об ООО»
* Общество с ограниченной ответственностью – ООО, общество

# Введение

Такую форму ведения предпринимательской деятельности как Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО, Общество) без сомнения можно назвать превалирующей над всеми другими законодательно закрепленными формами ведения бизнеса в России. Отличительной особенностью ООО, в том числе, является его закрытость, проявляющаяся в установлении правил, которые ограничивают вхождение в состав участников Общества посторонних лиц. Данная закрытость обусловлена в первую очередь наличием особых корпоративных связей между Обществом и его участниками, обеспечивающих эффективное функционирование и развитие Общества. Как правило, общества с ограниченной ответственностью в отличие от акционерных обществ создаются небольшим количеством учредителей и изначально не предполагают дробление долей. Кроме того, особенности входа в состав участников ООО предохраняют само Общество от, например, корпоративных захватов, участников – от потери контроля над обществом.

Особенностью ООО как корпорации является возможность установления режима «закрытости», т. е. невозможности полного или частичного изменения состава тех лиц, которые входят в данное сообщество.

Ввиду этого ситуации, при которых указанным “корпоративным связям”, регулирующимся корпоративным законодательством, приходится столкнуться с законодательством семейным и/или наследственным, в результате чего создается угроза порой неконтролируемого нарушения закрытости Общества, привлекают особое внимание как самих участников данного “столкновения”, так и исследователей.

Закон об ООО допускает возможность предусмотреть в Уставах соответствующих ООО запрет на вхождение в состав участников ООО нового участника без согласия всех участников, а также запрет отчуждения доли третьему лицу.

Однако Закон говорит о возможности установления правила об обязательном получении согласия остальных участников только при продаже или при отчуждении иным образом доли (п. 2 ст. 21 Закона об ООО) и при переходе доли в порядке наследования (п. 8 ст. 21 Закона об ООО). Прямого (четкого и недвусмысленного) ограничения или запрета на приобретение супругом/бывшим супругом статуса участника общества с ограниченной ответственностью без согласия остальных участников закон не содержит.

В свете семейного законодательства доля в уставном капитале ООО – это общее имущество супругов, которое имеет свою стоимость.

Необходимость раздела доли в уставном капитале ООО как общего совместного имущества между супругами создает плодотворную почву для злоупотреблений, в том числе по той причине, что по многим вопросам не сформирована единообразная судебная практика и практика нотариального оформления распоряжения долей в уставном капитале ООО и осуществления в отношении неё корпоративных прав участника.

Целью настоящего исследования является анализ как теоретических, так и сугубо практических, как общих, так и более специальных вопросов, касающихся доли в уставном капитале ООО, имеющей статус общего совместного имущества супругов.

# Глава I. Правовая природа доли в уставном капитале ООО

## **§1. Понятие уставного капитала ООО**

Общие положения об обществе с ограниченной ответственностью законодательно закреплены главой IV ГК РФ. Специальное регулирование вопросов, связанных с уставным капиталом Общества, содержится в главе III ФЗ «Об ООО». Законодателем установлены достаточно детальные требования в отношении назначения, формирования, изменения размера уставного капитала ООО. Вместе с тем, легальное понятие уставного капитала Общества в законе отсутствует, что влечет за собой разобщенность в понимании природы уставного капитала ООО.

Согласно ст.14 ФЗ «Об ООО», уставный капитал определяет собой минимальный размер имущества Общества, за счет которого гарантируются интересы его кредиторов. Уставный капитал составляется из номинальной стоимости долей его участников и не может быть менее, чем десять тысяч рублей.

Традиционно в правовой литературе выделяют три функции уставного капитала хозяйственного общества:

 - материально-обеспечительную - внесенное участником-учредителем имущество является материальной базой для функционирования общества, ведения предпринимательской деятельности;

 - гарантийную - общество в пределах принадлежащего ему имущества несет ответственность перед другими субъектами гражданского права, прежде всего своими контрагентами. Данная функция обеспечивает соблюдение их законных прав и интересов;

- распределительную - доля участия в управлении деятельностью общества и получения прибыли определяются размером вклада в уставный капитал.

В научной литературе имеется несколько подходов к пониманию природы уставного капитала общества. Наиболее часто встречающимися являются концепция “твердого капитала”[[1]](#footnote-1) (материальный подход) и номинальная концепция (формальный подход).

Согласно первой из них, уставный капитал представляет собой имущество общества, формируемое его учредителями. «В уставный капитал действительно передается какое-то имущество, которое должно быть в наличии у юридического лица в процессе его деятельности и тем самым гарантировать интересы кредиторов»[[2]](#footnote-2). Данная идея прослеживается, как верно отмечает С.Ю. Филиппова[[3]](#footnote-3), в механизме соотнесения размера уставного капитала со стоимостью чистых активов Общества. Если чистые активы меньше размера уставного капитала, то общество должно будет разработать систему мер по улучшению своего имущественного положения, а если она окажется неэффективной - уменьшить уставный капитал или ликвидироваться.

Законодательное закрепление данного механизма в ч.4 ст.30 Закона об ООО отражает гарантийную функцию уставного капитала, который показывает минимальный объем имеющегося у общества имущества, за счет которого могут быть гарантированы интересы кредиторов. Данная концепция не раз становилась теоретическим обоснованием необходимости увеличения законодательно закрепленного минимального размера уставного капитала ООО, ввиду желания обеспечить лучшую защищенность кредиторов, но так и не нашла своего полного законодательного закрепления[[4]](#footnote-4).

Выделяют также формальный подход (номинальная концепция) к пониманию природы уставного капитала. Согласно нему уставный капитал представляется собой отражение суммы номинальных стоимостей всех долей участников ООО, которое не имеет непосредственной связи с материализованным имуществом общества.

В.В. Долинская предлагает следующее определение уставного капитала: «…представляет собой общую стоимость (или денежную оценку) имущества, вносимого учредителями (акционерами) в качестве оплаты приобретаемого права участия в обществе»[[5]](#footnote-5); «… скорее экономическая категория; уже понятия «имущество» (так как не может включать долги (имущественные обязанности)»[[6]](#footnote-6).

Поддерживает данную позицию и Е.В. Сергеева, отмечая, что в роли имущества общества выступает не сам уставный капитал, а те объекты, которые внесены в качестве оплаты акций (долей, вкладов)[[7]](#footnote-7). Сам же уставный капитал, скорее, отображает их совокупную денежную оценку.

 Нормативное подтверждение данная концепция находит, например, в:

- нормах, которые предусматривают обязательное указание размера уставного капитала в уставе и ЕГРЮЛ (п.2 ст.52 ГК РФ);

- отсутствии требований по фактической сохранности имущества, переданного в оплату долей учредителями, следовательно, возможность использования, отчуждения данного имущества и т.п., которое, однако, не приводит к уменьшению размера уставного капитала;

- отсутствии линейной зависимости между стоимостью имущества, размером чистых активов общества и его уставным капиталом: стоимость и состав имущества, а значит, и стоимость чистых активов меняются в зависимости от успешности хозяйственной деятельности общества, тогда как размер уставного капитала изменяется в результате принятия корпоративных решений. Непосредственной зависимости размера уставного капитала от стоимости имущества не прослеживается.

Существует также позиция, согласно которой, уставный капитал рассматривается как особый правовой режим имущества[[8]](#footnote-8).

*На основании вышеприведённых позиций, на наш взгляд, наиболее верным является отождествление уставного капитала ООО с определенной величиной, минимальный размер которой определяется законодательством, а размер в рамках конкретного ООО определяется уставом общества. Данная величина является отражением размера внесенного участниками имущества для формирования имущественной базы ООО, определяет размер доли в уставном капитале ООО и номинальную стоимость долей его участников.*

Кроме того, «исполнение участниками общества обязанности по оплате доли предполагает встречное предоставление в виде комплекса прав участника общества (корпоративных прав), воплощённого в приобретаемой доле»[[9]](#footnote-9).

Необходимо отметить тот факт, что при четко определенном назначении уставного капитала Общества, его минимальный размер, на основе которого и функционирует подавляющее большинство Обществ, определен в таком объеме, который практически сводит к нулю возможность осуществления отведенной для него гарантийной функции, является фикцией. В случае банкротства общества с большей долей вероятности за счет уставного капитале в размере 10 000 рублей не сможет быть удовлетворена значительная часть требований кредиторов. Ситуация осложняется кроме прочего и тем, что оплата уставного капитала может быть произведена не только за счет денежных средств. В соответствии со ст. 15 Закона об ООО и ст. 66 ГК РФ в качестве источников для формирования уставного капитала допускаются: ценные бумаги, вещи, имущественные и иные права, имеющие денежную оценку[[10]](#footnote-10).

## **§2. Понятие доли в уставном капитале ООО, правовая природа доли**

Российское законодательство также не содержит и легального определения доли в уставном капитале ООО, напрямую не отождествляет долю в уставном капитале ООО с каким-либо объектом гражданских прав.

Толкуя положения Закона об ООО и СК РФ, можно прийти к выводу о том, что доля в уставном капитале ООО рассматривается законодателем в качестве имущества (в том числе общего имущества супругов). Представляется, что данное понятие является слишком широким для указанной категории, поскольку включает в себя вещи, имущественные права, иное имущество (ст.128 ГК РФ), правовое регулирование которых существенно отличается.

Прежде всего, доля в уставном капитале ООО является частью уставного капитала, следовательно, должна разделять его природу. Выше нами был сделан вывод о том, что уставный капитал есть денежное выражение стоимости имущества общества, следовательно, доля в уставном капитале представляет собой связь между обладателем доли (участником) и обладателем стоимости имущества, составляющего уставный капитал (обществом), определяет объем правомочий участника по отношению к обществу (подп.2 п.1 ст.66 ГК).

Данная позиция разделяется и некоторыми учеными. Так, например, Д. В. Мурзин рассматривает долю в качестве фикции, придающей законную силу некому формальному договору между участником
и обществом[[11]](#footnote-11).

Р.С. Бевзенко обозначает долю в качестве «символа тех прав, которые принадлежат участнику общества»[[12]](#footnote-12). По мнению В.П. Мозолина, доля учредителя (участника) в уставном капитале хозяйственного общества — это не часть имущества, принадлежащего в данный момент самому юридическому лицу, не права на долю учредителя (участника) в капитале общества как элемента правоотношений, существующих внутри юридического лица, а право на участие в делах общества[[13]](#footnote-13).

Согласно ч.3 ст.21 Закона об ООО, доля участника общества может быть отчуждена до полной ее оплаты только в части, в которой она оплачена. Возможное разделение доли на части, при сохранении ее назначения, показывает ее природу — отражение правомочий участника по отношению к обществу. Передача части доли не влияет на наличие таких полномочий, ограничивая только объем влияния участника при осуществлении каждого из его прав и обязанностей внутри общества. В нормах закона, определяющих права и обязанности участников общества с ограниченной ответственностью (ст. 67 ГК, ст. ст. 8, 9 Закона об ООО), отсутствуют указания на возможность отчуждения только определенных прав и обязанностей с сохранением за отчуждаетелем других.

Определение доли в уставном капитале ООО, как символа прав участников, представляется наиболее подходящим для характеристики её сущности, однако не позволяет понять природу доли, определить её место в системе объектов гражданских прав, к которым она, несомненно, относится.

На основании анализа научной литературы и судебной практики, представляется возможным выделить четыре концепции, отражающие различные взгляды на правовую природу доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

## **§3. Концепции правовой природы доли в уставном капитале ООО**

### **3.1. Вещно - правовая концепция**

Развитие данной концепции берет своё начало еще в конце XIX - начале XX в[[14]](#footnote-14). Однако и многие современные юристы определяют природу доли в уставном капитале ООО как вещную, основывают свою точку зрения, в том числе, на положениях ст.14 Закона об ООО, согласно которым, уставный капитал представляет собой минимальный размер имущества общества, за счет которого гарантируются интересы кредиторов. Доля в уставном капитале, являясь его частью, разделяет его природу, представляет собой часть имущества общества.

Судебной практикой часто разделяется указанная концепция, ввиду признания судами возможности виндикации доли из чужого незаконного владения, т.е. применения вещного способа защиты нарушенных прав[[15]](#footnote-15). Однако в научной литературе встречается позиция о том, что данный способ защиты, установленный ст.65.2 ГК РФ, «аналогичен виндикации, но не отождествляется с виндикацией»[[16]](#footnote-16), поскольку доля в уставном капитале ООО не может быть признана вещью, объектом данного правоотношения является участие в управлении обществом[[17]](#footnote-17).

Механизм, который суды ошибочно именую виндикацией, получил в научной литературе название «восстановление корпоративного контроля»[[18]](#footnote-18). Данный способ позволяет участнику восстановить положение в обществе, существовавшее до нарушения его прав, вызванного утратой помимо воли участника, принадлежавшей ему доли в уставном капитале общества[[19]](#footnote-19). В настоящее время в судебной практике не редки случаи рассмотрения дел по искам о восстановлении корпоративного контроля и использование судами данной терминологии[[20]](#footnote-20).

Кроме того, согласно данной концепции природы доли в уставном капитале, однозначно определяется, что участники общества являются собственниками имущества общества, которое составляет уставный капитал, в объеме, равном величине доли. Однако данный тезис противоречит п.3 ст.48 ГК РФ, который закрепляет исчерпывающий перечень юридических лиц, на имущество которых их участники имеют вещные права.

Согласно устоявшемуся в доктрине мнению, право собственности понимается как право на материальную вещь (индивидуально-определенную вещь). Принимая во внимание, например, то, что законодательство не содержит требований о фактической сохранности имущества, переданного в оплату долей учредителями общества, доле не может быть присуще такое свойство вещи как индивидуальная определенность. Доля может выражать исключительно оценку вклада участника в уставный капитал, но не всегда конкретизировать оцениваемое имущество.

В юридической литературе часто отмечается, что право на долю не является вещным правом[[21]](#footnote-21). Подтверждение позиции можно найти и в судебной практике – доля участника в уставном капитале не признается вещью[[22]](#footnote-22). Так, например, судами указывается, что доля участника общества не является вещью, она представляет собой способ закрепления за ним определенного объема имущественных/неимущественных прав, обязанностей участника общества[[23]](#footnote-23). Следовательно, при заключении сделки купли-продажи доли покупатель может приобрести только обязательственные права в отношении самого общества, а также права по участию в управлении, но не конкретное имущество.

Кроме того, распространенным является мнение об абсолютности права участия в управлении обществом. Сторонники данного подхода напрямую не определяют природу доли в уставном капитале как вещную, отмечая, что ей присущи свойства абсолютного правоотношения, но не вещная природа[[24]](#footnote-24).

Так, Л.А. Новоселова отмечает, что: "Право уступить долю другому участнику можно было бы с полным правом отнести к вещным, если только сам объект этого права обладал бы вещной природой. Ввиду непрекращающихся дискуссий о возможности установления вещного права на право ограничимся выводом о том, что такое право участника есть право абсолютное" [[25]](#footnote-25).

Р.С. Фатхутдинов делает вывод, что доля в уставном капитале является разновидностью права участия (права членства) в коммерческой организации. "Природа данного правомочия близка к природе права собственности - основной и главный интерес управомоченного субъекта состоит в реализации меры возможного поведения своими собственными действиями, а не в совершении третьим лицом определенных действий... Абсолютно-правовой характер правомочия на участие в управлении делами общества проявляется также в том, что данному правомочию противостоит пассивная обязанность всех третьих лиц не чинить препятствий в его осуществлении"[[26]](#footnote-26).

В.В. Галов и С.А. Зинченко отмечают: " Отношения между участниками и их коммерческой организацией не являются обязательственно-правовыми в исходной своей основе, а особыми абсолютными имущественными отношениями"[[27]](#footnote-27).

*В данной работе, мы разделяем позицию о том, что участники общества не обладают вещными правами в отношении имущества общества (части имущества общества), владение долей в уставном капитале наделяет участника общества возможностью управлять имуществом общества только косвенно, путем участия в деятельности общества, следовательно, правовую природу доли в уставном капитале ООО не представляется возможным определить как вещную*.

### **3.2. Обязательственно-правовая концепция**

Сторонники данной концепции утверждают, что доля в уставном капитале ООО обладает обязательственно-правовой природой, а не вещной[[28]](#footnote-28).

Внося вклад в уставный капитал учреждаемого общества, учредитель отдает свою собственность, получая взамен обязательственные права (права требования) в отношении созданного юридического лица, которые удостоверяются определенным размером доли в уставном капитале общества[[29]](#footnote-29) (абз. 2 п. 2 ст. 48 ГК РФ в редакции, действовавшей до 01.09.2014 г.). В качестве дополнительного аргумента, в частности, указывается на очевидность того факта, что доля, не будучи овеществленной в виде конкретного материального носителя, является объектом обязательственного права[[30]](#footnote-30).

Таким образом, сторонники данной концепции определяют правовую природу доли исходя непосредственно из правовой природы правомочий участника общества: поскольку на законодательном уровне закреплена обязательственная природа прав участников по отношению к обществу, доля участия в обществе также имеет обязательственно-правовую природу. Или идут от обратного: если за долей нельзя признать вещную природу, то следует признать природу обязательственную. Подобный подход к определению природы того или иного правового явления представляется в корне неверным.

В настоящее время норма закона, на которой основывается указанная концепция, претерпела изменения, законодателем введено понятие корпоративных прав участников общества (абз. 2 п. 3 ст. 48 ГК РФ). По всей видимости, это свидетельствует о том, что законодатель отошел от обязательственной концепции природы прав участников ООО, признав за ними особую корпоративно-правовую природу.

Правильность указанной концепции ставится под сомнение и в правовой литературе. К.И. Скловский, отмечая относительный характер возникающих у участника прав, высказывает сомнения в том, могут ли они быть отнесены к обязательственным[[31]](#footnote-31).

Н.Н. Пахомова также отрицает возможность отнесения прав участников к обязательственным[[32]](#footnote-32). Основной аргумент противников обсуждаемой концепции заключается в том, что содержание обязательственного правоотношения состоит в возможности управомоченного субъекта требовать определенного поведения от обязанного субъекта. Правомочия же участника общества гораздо шире, чем права требования и не сводятся только к ним[[33]](#footnote-33).

Так, например, праву участника в любое время выйти из общества независимо от согласия других участников не противопоставляется никакая обязанность[[34]](#footnote-34). Право на получение участником прибыли не включает в себя право требования причитающейся ему части прибыли, необходимо принятие решения общим собранием о распределении прибыли. Ни одна организационно-правовая форма не предусматривает обязанности осуществлять распределение полученной прибыли[[35]](#footnote-35). Обеспечивая право участника управлять делами общества либо представляя истребуемую информацию, общество действует не как должник в обязательстве, а как субъект, исполняющий публично-правовую обязанность[[36]](#footnote-36). В свою очередь, требования участника к обществу, например, о выплате приходящейся на его долю части прибыли в случае ликвидации общества, может быть охарактеризовано именно как обязательственное [[37]](#footnote-37).

При этом права требования у участника возникают только при накоплении определенного юридического состава[[38]](#footnote-38): так, для получения прибыли необходимо, в том числе, принятие решения общим собранием о распределении прибыли; для выхода из общества необходима подача заявления участником; ликвидационная квота формируется после распределения имущества ликвидационной комиссией и проч. То есть, только с этого момента – момента накопления юридического состава можно говорить о наличии у участников прав, имеющих несомненное сходство
с обязательственными правами[[39]](#footnote-39).

Истинно обязательственной природой без сомнения обладают правоотношения, возникающие из договоров по распоряжению долей в уставном капитале. Однако, следует отметить, что обязательственная связь возникает между участником Общества и третьим лицом, Общество же не является стороной данного обязательства.

 Ввиду того, что ранее обсуждаемая концепция имела закрепление на законодательном уровне, она находит свое применение в судебной практике и после внесения изменений в ст. 48 ГК РФ. Так, истец в одном из дел, рассмотренной АС Северо-Западного округа[[40]](#footnote-40), просил аннулировать сведения о возникновении/прекращении «обязательственных прав на долю в уставном капитале». Указанные требования были удовлетворены судами трех инстанций.

Другим судебным решением в очередной раз была подтверждена обязательственная природа права участника требовать выплаты ликвидационного остатка: «Принадлежность доли в уставном капитале общества обусловливает возникновение обязательственного права (требование) на выплату ликвидационного остатка после ликвидации общества и расчетов с кредиторами общества»[[41]](#footnote-41).

С указанным выводом нельзя не согласиться, поскольку требования участника о выплате ликвидационного остатка без сомнения имеют обязательственную природу, представляют собой осуществление участником общества права требования к обществу.

*Из анализа данного подхода не представляется возможным сделать однозначный вывод об обязательственно-правовой природе доли в уставном капитале. Обладатель доли наделяется некоторым комплексом прав и обязанностей в отношении общества, некоторые из которых (право на участие в распределении чистой прибыли общества, право
на получение действительной стоимости доли при выходе из общества, право на ликвидационную квоту), в общем и целом, следует признать имеющими обязательственную природу, а некоторые из них (право участника управлять делами общества, право получать информацию о деятельности общества) к таковым отнести нельзя.*

### **3.3. Имущественно-правовая концепция**

Сторонники данной концепции рассматривают долю в уставном капитале в качестве совокупности имущественных прав участника или единого имущественного права, в состав которого входит комплекс правомочий[[42]](#footnote-42).

В практике ВАС РФ можно встретить следующий вывод: «доля в уставном капитале входит в состав такой группы объектов гражданских прав, как иное имущество, к которому ст. 128 ГК РФ относит, в числе прочего, имущественные права»[[43]](#footnote-43). В качестве имущества оценивают долю в уставном капитале и нижестоящие суды[[44]](#footnote-44).

Доля в уставном капитале общества также квалифицируется как «имущественное право обязательственного характера, имеющее количественное выражение в виде номинальной стоимости, а также долевого соотношения (в виде процентов или дроби) относительно размера уставного капитала общества, владение которым наделяет лицо статусом участника общества и, как следствие, - комплексом прав (имущественного и личного неимущественного характера) и обязанностей по отношению к обществу и другим участникам»[[45]](#footnote-45).

В. А. Лапач, С. А. Шевченко, развивая данную концепцию, приходят к выводу, что доля может быть охарактеризована как право быть участником общества и по систематике объектов гражданских прав должна быть отнесена к «иному имуществу»[[46]](#footnote-46).

Р.С. Фатхутдинов рассматривает долю, как разновидность права участия, т.е. доля представляет собой субъективное право на участие в организации деятельности общества, состоящее из единого и неделимого комплекса правомочий участника общества[[47]](#footnote-47).

Против характеристики доли только как совокупности имущественных прав или единого имущественного права выступает Л.А. Новоселова, указывая, что участник общества помимо прав несет и определенные обязанности: он обязан вносить вклады в порядке, в размерах, в составе и в сроки, которые предусмотрены законом и учредительными документами общества; не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества и другие обязанности, предусмотренные законодательством об обществах с ограниченной ответственностью (ст. 9 Закона об ООО).

Как правило, при характеристике доли как объекта права наличие у ее обладателя не только прав, но и обязанностей упускается из виду. В связи с этим определение доли как совокупности имущественных прав не совсем точно. Сказанное также не позволяет определить долю и как единое имущественное право[[48]](#footnote-48).

*Полагаем, что данная концепция лишь в некоторой части характеризует и обосновывает природу доли в уставном капитале, что в очередной раз позволяет задуматься о её особой, смешанной природе.*

### **3.4. Корпоративно-правовая, или комплексная концепция**

Ряд авторов приходит к выводу о том, что доля в уставном капитале ООО – не только имущественное право, а комплекс прав и обязанностей участника общества, сочетающий в себе признаки как абсолютного, так и относительного права[[49]](#footnote-49).

Определение правовой природы доли через комплекс прав и обязанностей уже имело место в юридической литературе. В начале XX в. В.В. Розенберг определил пай в товариществе с ограниченной ответственностью как совокупность прав и обязанностей каждого товарища в отношении товарищества, известную как правовой комплекс[[50]](#footnote-50).

Множество современных ученых также находят верным определение правовой природы доли как комплекса имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника Общества по отношению к другим участникам и самому Обществу[[51]](#footnote-51). Временами судебная практика идет по пути признания за долей, как объектом гражданского оборота, не просто набора имущественных прав, а наличие связанности ее обладателя определёнными обязанностями[[52]](#footnote-52).

Данный вывод поддерживается и другими авторами, определяющими долю через понятие «статус участника общества»[[53]](#footnote-53), указывающими, на то, что корпоративные права возникают в связи с фактом участия в юридическом лице и реализуются для особой цели – управления обществом[[54]](#footnote-54).

В очередной раз опровергая обязательственную природу доли, Д.В. Ломакин отмечает, что отличие корпоративных отношений от обязательственных прослеживается как по объекту, так и по содержанию. Объектом корпоративных отношений является не отдельное действие или совокупность действий организации, а ее деятельность и результаты этой деятельности. Субъектами отношений является не должник или кредитор, обладающий правом требования, а корпоративная организация и ее участник, обладающий корпоративными правами[[55]](#footnote-55).

Наиболее полной, на наш взгляд, представляется трактовка природы доли в уставном капитале, предлагаемая Л.А. Новоселовой. Доля представляется совокупностью имущественных (корпоративных и связанных с ними) прав и обязанностей участника общества, объем которых определяется в зависимости от размера вклада участника [[56]](#footnote-56).

Данная позиция находит отражение в судебной практике. Так, Конституционный Суд РФ отметил, что доля «как объект гражданского оборота не может рассматриваться как простой набор имущественных прав, поскольку наличие доли связывает ее обладателя определенными обязанностями»[[57]](#footnote-57). Такой же подход отражен в актах ВАС РФ[[58]](#footnote-58).

Следует заметить, что нижестоящие суды приходили к аналогичному выводу о том, что доля - не имеющий материального воплощения объект гражданского оборота, представляющий собой единую и неделимую совокупность имущественных и неимущественных прав и имеющий определенную стоимостную оценку, выражающуюся в номинальной стоимости[[59]](#footnote-59).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующий выводв отношении квалификации правовой природы доли.

Рассматриваемая проблема не является сугубо теоретической, от её решения напрямую зависит порядок реализации прав, предоставляемых долями, переход этих прав, способы их защиты. Однако, констатировать однозначность понимания рассматриваемого вопроса не представляется возможным.

 *Бесспорным представляется тот факт, что доля является самостоятельным, специфичным объектом гражданских прав. Его специфика проявляется в том, что доля характеризуется единым комплексом имущественных и неимущественных прав, а также обязанностей лица в отношении общества, участником которого он является.*

*Таким образом, полагаем, что поддержки заслуживает последний из анализируемых подходов, который позволяет определить долю как статус участника общества, а комплекс прав и обязанности участника – как элемент его статуса.*

## **§4. Содержание прав владельца доли в уставном капитале ООО**

Согласно положениям п. 2 ст. 65.1 ГК РФ, участники корпоративной организации, к которой относится также общество с ограниченной ответственностью, приобретают корпоративные права и обязанности в отношении юридического лица.

Объем прав участника, например, по участию в управлении обществом, коррелирует с размером доли участника в уставном капитале общества, представляют собой правовое средство, оформляющее участие лица в обществе[[60]](#footnote-60).

Ст.8 ФЗ «Об ООО» закрепляет открытый перечень прав участника Общества:

- участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420702/7a501264f1cc3f99283e262986ce58acc6e5a721/#dst100249) и уставом общества;

- получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его документами бухгалтерского учета и иной документацией в установленном его уставом [порядке](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110485/#dst100016);

- принимать участие в распределении прибыли;

- продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным [законом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420702/0a525c7e819fb19114001672d79d782c72f55caf/#dst68) и уставом общества;

- выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу, если такая возможность предусмотрена уставом общества, или потребовать приобретения обществом доли в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420702/888c9d1bba7bafee55eeeba848d56b5c4e27f548/#dst123);

- получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость.

В силу абз.7 п.1, абз.7 п.4 ст.65.2, абз.5 п.1, абз.2 п.2 ст.67 ГК РФ участники общества могут обладать правами и нести обязанности, которые предусмотрены не только законом, но и уставом общества.

Кроме того, закон предусматривает возможность участника иметь и иные права, предусмотренные уставом общества («дополнительные права» п.2 ст.8, п.2 ст.9 Закона «Об ООО»).

Данные права имеют личный, персонифицированный характер, даются конкретному участнику общества (нескольким участникам) и не могут переходить приобретателю доли в уставном капитале в случае ее отчуждения участником.

Отметим, что участие в обществе позволяет реализовывать такие конституционные права, как право свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской деятельности (ч.1 ст.34 Конституции РФ), а также право иметь в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами (ч.2 ст.35 Конституции РФ)[[61]](#footnote-61).

Права и обязанности участника общества с ограниченной ответственностью обусловлены тем, что он состоит с обществом в особой правовой связи, именуемой корпоративным правоотношением, возникающим в связи с участием в обществе как корпоративной организации (абз.1 п.1 ст.2, абз.1 п.1 ст.65.1 ГК РФ).

Указанные выше права именуются корпоративными и представляют собой часть связи, существующей между участником общества и самим обществом.

По своей природе участие в обществе может быть как имущественным, так и неимущественным. Имущественные права имеют определяющее значение, поскольку ООО представляет собой разновидность хозяйственного общества – объединения капиталов (п.4 ст.66 ГК РФ). Неимущественные права обладают организующим началом и упорядочивают само участие в обществе, неразрывная связь с их носителем отсутствует [[62]](#footnote-62).

Д.В. Ломакин также разделяет права и обязанности участников общества на корпоративные, входящие в содержание корпоративного правоотношения, оформляющего участие в обществе (права /обязанности участия), и производные от них корпоративные права и обязанности[[63]](#footnote-63). Так, например, участник общества имеет право на участие в распределении прибыли (абз.4 п.1. ст.8 ФЗ «Об ООО»), однако данное право не включает в себя право требовать от общества выплатить часть прибыли, которое возникает только после принятия общим собранием участников общества решения о распределении чистой прибыли.

Более того, упомянутые производные корпоративные права могут принадлежать и не участнику общества: в случае выхода из общества, участник сохраняет право требования к обществу о выплате ему действительной стоимости доли.

Обсуждаемая правовая связь может быть безосновательно осложнена в случае, если участник общества в момент внесения вклада в уставный капитал является субъектом семейных правоотношений, т.е. состоит в браке.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 СК РФ доли в уставном капитале в ООО, если они внесены в период брака, независимо от того, на имя кого из супругов они внесены, являются совместной собственностью обоих супругов.

Из владения долей в уставном капитале ООО вытекает комплекс прав и обязанностей супруга-участника на участие в управлении обществом. Согласно ст. 2 СК РФ, семейное законодательство регулирует только такие общественные отношения, которые возникают между членами семьи.

Отношения супругов по поводу общей совместной собственности имеют вещную природу, т.е. супруг, не являющийся участником ООО, приобретает права на часть доли, исключительно как на имущество, имеющее денежную оценку или денежные средства, поступившие в общую имущественную массу.

Следует отметить двоякое положение супруга - участника ООО: он является стороной корпоративных отношений, от своего имени принимает участие в управлении деятельностью общества, но также остается стороной семейных отношений, т.е. должен помнить о том, что другой супруг имеет вещные права в отношении доли в уставном капитале, но не наделен корпоративными правами.

Исходя из этого, встает вопрос о том, какое правовое регулирование (корпоративное или семейное) должно превалировать при совершении супругом-участником ООО тех или иных действий, затрагивающих долю в уставном капитале ООО.

# Глава II. Распоряжение долей в уставном капитале ООО, являющейся общим имуществом супругов

## **§1. Содержание прав супругов как владельцев доли в уставном капитале ООО**

Согласно п.2 ст.34 СК РФ, общим имуществом супругов являются также приобретенные за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Отметим, что в настоящее время доли в уставном капитале того или иного ООО все чаще становятся частью общей имущественной массы супругов, следовательно, вопросы, поставленные на обсуждение в данной работе, являются крайне важными, как для теоретического анализа, так и для разрешения проблем, вытекающих из судебной практики.

Согласно п.2 ст.48, п.1 ст.66, п.3 ст.213 ГК РФ, хозяйственные общества и товарищества и любые другие юридические лица, кроме государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также учреждений, являются собственниками своего имущества, в том числе переданного им в качестве вкладов (взносов). Участник общества или товарищества утрачивает право собственности на передаваемое имущество, приобретая взамен право на часть прибыли или дохода, на ликвидационную квоту, а также, в случае выбытия из состава участников, на выплату ему стоимости его доли в уставном капитале либо выдачу ему соответствующего имущества в натуре.

Таким образом, к имуществу супругов может быть отнесена не часть имущества юридического лица, а доля в уставном капитале, представляющая из себя корпоративные права участия и имущественные права на часть прибыли или дохода, выплачиваемую при распределении между участниками, то имущество, которое получено при выбытии из юридического лица или в случае его ликвидации.

Из п.1 ст.256 ГК РФ следует, что на общее имущество супругов распространяется режим совместной собственности: “Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным [договором](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434682/3943887f93329569aaff8988e5540aefbf08cfc9/#dst100184) между ними не установлен иной режим этого имущества”.

Согласно российскому законодательству (ст.209 ГК РФ) и правовой доктрине[[64]](#footnote-64) содержание права собственности составляют принадлежащие собственнику права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Не является исключением и право собственности супругов, как каждого из них на его личное имущество, так и их обоих на общее имущество.

Факт того, что часто лишь один из супругов указывается в качестве титульного владельца того или иного имущества, не изменяет режим совместной супружеской собственности, который предполагает наличие у супругов равных прав владения, пользования и распоряжения общим имуществом.

Пункт 3 ст.1 СК РФ закрепляет такие принципы семейного законодательства, как «равенство прав супругов в семье, разрешение внутрисемейных вопросов по взаимному согласию», раскрывающиеся, в том числе, в презумпции наличия согласия супруга при совершении другим супругом сделки по распоряжению общим имуществом (п.2 ст.35 СК РФ). То есть при совершении большей части сделок с общим имуществом, супруг не должен представлять доказательства выраженного согласия второго супруга на ее совершение.

Главной задачей специального правового регулирования отношений общей собственности служит создание у третьих лиц видимости единства субъекта – носителя права общей собственности[[65]](#footnote-65).

М.В. Антокольская указывает, что такое регулирование связано с тем, что в повседневной жизни каждый из супругов довольно часто совершает разнообразные сделки, поэтому, постоянная необходимость представления доказательств согласия второго супруга значительный образом усложнила бы гражданский оборот[[66]](#footnote-66).

Стало быть, вступая в договорные отношения с контрагентом, состоящим в браке, естественно предполагать, что он согласовал свои действия с супругом, исходить из того, что в распорядительной сделке одного супруга имеется волеизъявление второго, который не является участником сделки[[67]](#footnote-67).

В литературе, однако, высказывается позиция о необходимости ограничения сферы применения презумпции согласия супругов на совершение сделки по распоряжению общим имуществом. Так, по мнению Е.А. Чефановой, в современных условиях, когда почти половина заключаемых в стране браков расторгается, вряд ли разумно исходить из предположения, что супруг, совершающий сделку, действует с согласия другого супруга, и законодательно закреплять право каждого супруга самостоятельно совершать сделки по поводу общего имущества. Данная презумпция представляется легко опровержимой, зачастую приводящей к неопределенности, существенному затрагиванию прав третьих лиц, например, добросовестных приобретателей. Отсюда согласие супруга может просто предполагаться лишь тогда, когда сделки не выходят за рамки обычного ведения домашнего хозяйства[[68]](#footnote-68).

Существует и исключение из презумпции предполагающегося согласия супруга на распоряжение общим имуществом.

Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга (п.3 ст.35 СК РФ).

Так, например, в соответствии с действующей редакцией ст. 26 Закона об ООО, заявление участника о выходе из Общества подлежит обязательному нотариальному удостоверению, поскольку воспринимается как доктриной, так и судебной практикой, в качестве сделки по распоряжению общим имуществом супругов.

В рамках данной работы мы не можем согласиться с, казалось бы, устоявшимся ходом вещей. Аргументация данной позиции приведена нами в работе далее, в рамках данного параграфа представляется необходимым определиться с конкретным содержанием прав супруга – титульного владельца доли в уставном капитале ООО и второго супруга, который не принимает участия в управлении делами общества.

Вышеприведенный подход Е.А. Чефановой видится обоснованным, однако его применение, по нашему мнению, возможно в случаях, когда не возникает проблем с определением правовой природы предмета распорядительной сделки. Ввиду комплексной, смешанной правовой природы доли в уставном капитале всегда будет возникать вопрос: распоряжение долей представляется собой реализацию корпоративных прав супруга-участника или все же является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов. Возможно, природа данного действия смешанная и в равной степени состоит из обеих частей?

*Видится, что доля в уставном капитале, представляющая собой закрепление объема прав и обязанностей владельца в отношении общества, наделяет супругов, как своих владельцев, несколько отличающимся объемом прав и обязанностей.*

Как отмечает С.Ю. Чашкова, права участника возникают исключительно из личного участия участника общества[[69]](#footnote-69).

*Супруг - участник ООО приобретает корпоративные права и обязанности, связанные с участием в управлении деятельностью общества. Кроме того, оба супруга наделяются имущественными правами, которые являются предметом регулирования семейного законодательства: право на получение части прибыли общества, право на выплату действительной стоимости доли при выходе участника из общества, право на ликвидационный остаток. Супруг-участник, в свою очередь, при накоплении юридического состава, обладает правом требования к обществу в части имущественных прав, второй супруг, однако, может рассчитывать только на то имущество, которое уже поступило в общую имущественную массу супругов, имеется в наличии.*

Данная позиция прослеживается и в судебных актах. Так, в Постановлении десятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2013 по делу N А41-263/13 сделан вывод, о том, что "при приобретении в период брака супругами доли в уставном капитале общества **оба супруга приобретают лишь имущественные права,** связанные с владением доли в уставном капитале общества. При этом **корпоративные права приобретает только тот супруг, который лично является участником общества**"[[70]](#footnote-70).

Обладание правом корпоративной природы дает возможность иметь и имущественные права, извлекать выгоду из осуществления корпоративных прав.

Выступая владельцами долей, паев, акций, супруги приобретают определенные корпоративные правомочия (участвовать в управлении компанией, знакомиться с делами компании, обжаловать решения и т.д.), а также имеют своей целью получение прибыли в зависимости от размера доли, пая или объема акции[[71]](#footnote-71). При этом необходимо понимать, что корпоративные правомочия первичны по отношению к доходам, получаемым от владения долями, паями и акциями.[[72]](#footnote-72)

## **§ 2. Реализация корпоративных прав лицом, состоящим в браке**

В настоящее время в судебной практике встречается позиция, согласно которой, супруг – не участник Общества имеет исключительно имущественные права на долю в уставном капитале, но не имеет никаких прав (ни обязательственных, ни корпоративных), связанных с участие в деятельности Общества[[73]](#footnote-73).

Суды указывают, что режим совместного имущества супругов распространяется на доли в уставном капитале только в вопросе владения имущественными правами, вытекающими из этой доли и извлекаемые из факта владения ею, исключая при этом возможность второго супруга тем или иным образом участвовать в деятельности общества. Данный вывод основывается на том, что правовой статус участника общества регулируется корпоративным законодательством, тогда как вопросы совместного режима собственности супругов целиком и полностью подпадают под регулирование семейного законодательства[[74]](#footnote-74).

Данный подход, по нашему мнению, является обоснованным с учетом особой комплексной природы доли в уставном капитале, включающей в себя права и обязанности имущественного, неимущественного характера.

Поскольку супруг участника воспринимается Обществом в качестве третьего лица[[75]](#footnote-75), он должен понимать, что, хотя доля и приобретена за счет общих средств супругов, управление данным активом будет всецело передано в руки супруга-участника, который будет осуществлять деятельность внутри общества в первую очередь исходя из его интересов и потребностей оборота, а не улучшения благосостояния семьи.

Отсюда становится очевидным положение “беспомощности” супруга участника общества в вопросе контроля за распоряжением общим имуществом супругов.

Судебной практикой выявлена проблема, связанная с тем, что последствием осуществления участником своих корпоративных прав[[76]](#footnote-76) может стать существенное уменьшение объема общего имущества супругов. Например, при принятии решения об увеличении уставного капитала, принятии нового участника и перераспределении долей внутри Общества. В результате принятия данных решений зачастую происходит уменьшение размера и/или стоимости доли в уставном капитале, являющейся совместной собственностью супругов. Вопрос о судебной защите прав второго супруга в подобных случаях рассматривается нами также в третьей главе настоящей работы.

Если исходить из того, что общим имуществом супругов является доля лишь в значении имущественного права, то при реализации корпоративных прав супруг-участник действует, руководствуясь исключительно своей волей и в своем интересе, осуществляя личные права (п.2 ст.11 ГК РФ). Данный тезис подтверждается и судебной практикой, в которой отражена недопустимость требования согласия супруга на реализацию супругом-участником его личных корпоративных прав. В одном из дел[[77]](#footnote-77), Истица (бывшая супруга участника Общества) основывала свои требования о признании решения единственного участника ООО «Мегастрой» об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица, принимаемого в общество, на вступившем в законную силу Решении о разделе совместно нажитого имущества, которым за ней было признано право собственности на 50% долей в уставном капитале ООО «Мегастрой».

Истица, считая себя сособственником долей в уставном капитале ООО «Мегастрой» с Дубовым М.В. (бывшим супругом), полагает, что им неправомерно произведены действия по увеличению уставного капитала общества за счет приема в члены общества новых участников, поскольку Истица своего согласия на совершение указанных сделок не давала.

Судом отмечено, что в рассматриваемом случае реализация Дубовым М.В. права единственного участника ООО «Мегастрой» на принятие решения о вхождении в состав общества иных членов, с увеличением уставного капитала, относится к его личным корпоративным правам участника общества, которое не зависело от наличия либо отсутствия какого-либо согласия его супруги в отношении распоряжения совместным имуществом. В свою очередь, дальнейшие действия Дубового М.В. на отчуждение своей доли иным участникам общества сами по себе не противоречили нормам Закона об ООО (ст. 21), в частности праву преимущественного приобретения участниками общества доли иного участника при ее отчуждении.

Данным решением подтверждается факт того, что при отсутствии установленного законом обязательного нотариального удостоверения того или иного действия с долями в уставном капитале ООО, супруг-участник может действовать абсолютно автономно от другого супруга, права участия являются его личными правами.

Сфера контроля супругом за распоряжением долей в ООО не может быть распространена на реализацию участником прав участия в ООО.

По мнению Е.А. Останиной, "согласие супруга на совершение корпоративных действий (таких как увеличение уставного капитала и последующее перераспределение долей) необходимо лишь в исключительных случаях, когда такие действия совершаются с целью отчуждения доли, входящей в общее имущество супругов. Равно и восстановление корпоративного контроля в пользу супруга, имеющего право на долю, но не право участия, возможно лишь в исключительных случаях, когда оспариваемые решения собраний или сделки образуют совокупность, прикрывающую договор купли-продажи доли или иную сделку, направленную на распоряжение долей без согласия другого супруга"[[78]](#footnote-78).

Данная позиция подтверждается и судебной практикой, согласно которой, для оспаривания подобных решений Общества истцу необходимо доказать неэффективность, притворность принятого решения и осведомленность другой стороны сделки о несогласии другого супруга на ее совершение[[79]](#footnote-79). Становится очевидным, что доказывание направленности воли участника Общества на исключение части имущества из общей имущественной массы супругов весьма затруднительно.

Суды зачаcтую отказывают в удовлетворении исковых требований супругов участника общества о признании недействительным решения общего собрания участников. Как правило, суды не признают доказанным факт осведомлённости нового участника о несогласии супруга, в связи с чем не находят оснований для признания данных решения ничем иным как реализацией корпоративных прав участников[[80]](#footnote-80). Более подробно данный вопрос будет рассмотрен в 3 Главе настоящей работы.

С другой стороны, встречается судебная практика, согласно которой, отдельные решения общего собрания общества признаются сделкой, для совершения которой требуется согласие супруга[[81]](#footnote-81).

Обратимся к тексту п.2 ст.35 СК РФ: “ Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки”.

То есть, при оспаривании сделки необходимо доказать осведомленность другой стороны сделки об отсутствии согласия супруга. Чью осведомленность должен доказать супруг – не участник общества при оспаривании решения единственного участника общества о принятии нового участника путем увеличения размера уставного капитала?

*Если согласиться с тем, что принятие подобного решения является сделкой с целью осуществления управления обществом, то при наличии в обществе одного участника, именно он будет стороной сделки, новый же участник общества, еще не ставший им в момент принятия решения, не обладающий корпоративными правами управления обществом, не является стороной такой сделки. Исходя из буквального толкования п.2 ст.35 СК РФ, осведомленность нового участника общества об отсутствии согласия супруга участника общества не должна иметь правового значения. Тем не менее, при оспаривании решений по п.2 ст.35 СК РФ, судами принимается во внимание факт такой осведомленности нового участника.*

Представляется, что участие супругов в коммерческой корпоративной организации направлено прежде всего на получение прибыли, объем которой напрямую зависит от размера приобретенной доли в уставном капитале. Размер дохода, на который распространяются имущественные права супругов, зависит от размера приобретенной доли в уставном капитале и успешности осуществления супругом-участником своих корпоративных прав. Таким образом, корпоративные права первичны по отношению к правам имущественным.

Подход, предлагаемый высшими судами, необоснованно увеличивает возможность супругов участников общества влиять (по сути, принимать решения путем оспаривания) на деятельность общества. Более того, такая возможность посягает на основные начала деятельности общества с ограниченной ответственностью, усугубляясь в ситуации, когда между супругами не был произведен раздел общего имущества (п.3 ст.253 ГК РФ) и право оспаривания решения общества сохраняется за враждебно настроенным бывшим супругом участника.

*По нашему мнению, любые сделки, осуществляющиеся участником Общества “внутри общества”, не связанные с прямых отчуждением доли в уставном капитале, не содержащие в себе признаков притворности и недобросовестности, должны признаваться судами актами реализации участником общества своих корпоративных прав.*

*Опровержение данной презумпции, с применением правил о притворных сделках (п.2 ст.170 ГК РФ), должно быть возложено на лицо, желающее оспорить то или иное действие/решение участника “внутри общества”.*

*Принятие участниками общества решений, связанных с изменением размера/стоимости доли в уставном капитале, должны презюмироваться в качестве актов хозяйственной деятельности участников общества, не должны осложняться вопросами регулирования правоотношений собственности супругов, вытекающих из норм семейного права. В противном случае, расширение поля влияния третьих лиц на деятельность общества приведет к дестабилизации гражданского оборота.*

## **§ 3. Выход из состава участников ООО: сделка по распоряжению общим имуществом супругов или осуществление корпоративных прав?**

Ранее нами были проанализированы некоторые вопросы распоряжения долей в уставном капитале ООО путем принятия тех или иных корпоративных, “внутренних” решений. Очевидно, что “внутренние сделки” не являются единственным способом распоряжения долей.

Для дальнейшего рассмотрения проблем распоряжения долей в уставном капитале ООО представляется важным еще раз отметить: супруг, не участвующий в деятельности общества, с приобретением доли в уставном капитале не наделяется корпоративными правами, не связан правоотношениями с Обществом, имеет право лишь на имущество, поступившее в общую собственность супругов в результате участия другого супруга в деятельности Общества.

Статья 8 Закона об ООО кроме прочих закрепляет за участником право отчуждения доли участнику/участникам общества или третьему лицу (с учетом положений устава общества), право выйти из состава участников общества (отчуждение доли обществу).

Механизм реализации права участника на выход из общества конкретизирован в ст. 26 Закона об ООО, ПП ВС РФ №90, ПП ВАС РФ №14 от 09.12.1999 “О некоторых вопросах применения Федерального закона “ Об обществах с ограниченной ответственностью”. В подп. б п.16 указанного Постановления Пленума разъяснена возможность оспаривания заявления участника о выходе по правилам о недействительности сделок, предусмотренным ГК РФ. Кроме того, содержится указание на то, что заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено по правилам, предусмотренным [законодательством](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_425442/37e245f5c6f9df650952f1c701cf2f99f7f0198e/#dst100280) о нотариате для удостоверения сделок.

ВС РФ и ВАС РФ приходят к общему определению правовой природы заявления о выходе участника из Общества в качестве сделки. В доктрине же нет единства мнений в вопросе квалификации заявления о выходе из общества.

Представляется, что реализация права участника на выход из общества неразрывно связана с разрешением вопроса о том, необходимо ли при этом получение согласия второго супруга. Ответ на поставленный вопрос, как видится, зависит, в том числе, от определения правовой природы права участника выйти из общества.

Подавляющее большинство ученых склоняется к квалификации указанного действия как односторонней сделки. Другие квалифицируют заявление как акт волеизъявления владельца доли, третьи предлагают определять данное заявление в качестве юридически значимого сообщения участника обществу[[82]](#footnote-82).

Нотариальная практика в настоящее время также разнится. Возможность выйти из состава участников общества без предоставления нотариально заверенного согласия супруга сохраняется, поскольку некоторые нотариусы полагают, что удостоверение заявление участника о выходе не требует получения такого согласия.

В обоснование своей позиции приводят аргумент о том, что указанное волеизъявление участника общества не является сделкой и не подпадает под регулирование ст.35 СК РФ[[83]](#footnote-83). Отсюда вытекает судебная практика по бракоразводным процессам, предметом рассмотрения которых становятся доли в уставных капиталах ООО, выбывшие из имущественной массы супругов, подлежащей разделу, путем отчуждения Обществу через выход из состава участников одним супругом без согласия другого[[84]](#footnote-84).

Наиболее распространенной, однако, как среди нотариусов, так и в судебной практике, является квалификация такого заявления в качестве односторонней сделки (ранее в качестве односторонней сделки, направленной на изменение учредительного договора).

Так, в Определении ВС РФ от 18.04.2016 №305-ЭС16-2571 по делу №А40-117162/2012[[85]](#footnote-85) сказано, что “правовые последствия заявления о выходе участника из общества наступают исключительно в силу волеизъявления участника, направленного на прекращение прав участия в обществе. Такое волеизъявление является односторонней сделкой, поскольку для ее совершения в соответствии с законом необходимо и достаточно воли одной стороны (п.2 ст.154 ГК РФ)”. Подобная оценка природы заявления на выход из ООО позволяет оспорить сделку по правилам о недействительности по причине отсутствия надлежаще оформленного согласия супруга[[86]](#footnote-86).

На наш взгляд, квалификация заявления участника о выходе из общества в качестве сделки, а точнее односторонней сделки, имеет место быть.

Как указывает Д.О. Тузов, “cовершая сделку, лицо не просто заявляет о желании достичь того или иного правового результата, т.е. не просто сообщает другим о своем волевом решении, но и положительно устанавливает средство для достижения данного результата ... выраженное при помощи сделки и составляющее ее содержание волевое решение не только субъективно несет определенный правовой смысл, но и является благодаря последнему источником права, устанавливая объективированную вовне систему смысловых юридических значений и зависимостей”[[87]](#footnote-87).

Из ст.26 Закона об ООО следует, что выход участника из Общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого доля переходит к обществу. Подача заявления участником общества порождает правовые последствия, предусмотренные этой нормой.

Само по себе заявление о выходе участника из общества, полученное обществом, порождает правовые последствия в виде перехода права на долю (часть доли) выходящего участника обществу.

*Таким образом, заявление о выходе из ООО является не просто выраженной волей участника выйти из общества, но представляется собой средство достижения такого результата, запускает механизм перехода доли от участника к обществу.*

Спорным, на наш взгляд, является момент определения цели такого волеизъявления: является ли данная сделка осуществлением корпоративных прав участника (желание разорвать корпоративную связь с обществом) или представляет собой сделку по распоряжению общим имуществом супругов. Если точнее, то может ли один супруг осуществлением своих корпоративных прав затрагивать интересы второго супруга, охраняемые семейным законодательством? Должен ли участник общества осуществлять корпоративные права с учетом интересов второго супруга? Что из себя представляет интерес второго супруга?

Обратим внимание на то, что в тексте приведенного выше Определения ВС РФ[[88]](#footnote-88) говорится о том, что волеизъявление участника направлено на прекращение участия в обществе, т.е. реализацию его корпоративных, а не имущественных прав.

В текстах многочисленных судебных решений отмечается, что “режим общего имущества супругов на долю в уставном капитале предполагает возможность совместного владения ими имущественными правами, но не участие второго супруга в управлении делами общества”, указывая, что отношения между участником общества и обществом регулируются нормами корпоративного законодательства, но не семейного. Кроме того, корпоративное законодательство не содержит каких-либо положений о статусе супруга участника общества, который является третьим лицом по отношению к обществу и не имеет прав и обязанностей в его отношении[[89]](#footnote-89).

Известным Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 по делу Дюсуше М.М.[[90]](#footnote-90) выработана важная правовая позиция для рассмотрения обсуждаемого вопроса.

Предметом судебного рассмотрения стала цепочка принятых “внутренних” решений единственным участником общества Д., состоявшей в зарегистрированном браке с С.

Итак, решения принимались последовательно в течение двух недель. В общество был принято новый участник Р., который внес дополнительный вклад в уставный капитал общества, доли участников были перераспределены. В результате доля Д. уменьшилась со 100% до 50%. Далее Д. было подано заявление о выходе из общества. Единственным участником общества стало третье лицо Р., которым было принято решение о выплате Д. действительной стоимости доли в уставном капитале по причине отчуждения доли обществу.

Наследники С. посчитали, что совершенные Д. действия были направлены на отчуждение доли в уставном капитале, которая являлась общим имуществом супругов, без оформления необходимого согласия С., требовали признать сделку по отчуждению недействительной, применить последствия недействительности.

Рассматривая указанное дело[[91]](#footnote-91), Президиум ВАС РФ отметил: “Принятие супругом решения о введении в состав участников общества нового участника с внесением им неэквивалентного дополнительного вклада в уставный капитал общества может рассматриваться как сделка, противоречащая [пункту 2 статьи 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=122398&dst=100161&field=134&date=03.05.2023) Семейного кодекса, поскольку такое действие является по существу распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение действительной стоимости доли супруга в обществе.

Выход супруга из общества с последующим распределением перешедшей к обществу доли другому участнику (или третьему лицу) также является распоряжением общим имуществом супругов и может рассматриваться как сделка, противоречащая [пункту 2 статьи 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=122398&dst=100161&field=134&date=03.05.2023) Семейного кодекса.

Такие сделки могут быть признаны недействительными по иску другого супруга или его наследника, если имеются доказательства, что приобретающий долю участник знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение сделки.”

Таким образом, Президиум РФ исходил из того, что, как решение Д. о введении в состав нового участника, так и выход Д. из общества являются по существу распоряжением общим имуществом супругов, следовательно, для их совершения требуется нотариально удостоверенное согласие второго супруга.

Необходимо отметить, что признание указанных действий сделками по распоряжению общим имуществом супругов является верным для конкретного спора, рассматриваемого судом. Отметим, что ВАС РФ был сделан вывод о притворности сделки об отчуждении доли уставного капитала путем сначала увеличения уставного капитала, а затем - выхода первоначального участника из общества, поскольку эти действия были совершены в течение менее чем двух недель, в период фактического прекращения брачных отношений, при отсутствии объективной необходимости увеличения уставного капитала. Следовательно, “только совокупность всех указанных обстоятельств и фактов позволила суду сделать вывод о притворном характере сделки”[[92]](#footnote-92).

*Усмотрение в сделках притворного характера и признание их сделками по распоряжению общим имуществом супругов имеют очевидную взаимосвязь. В случае, если воля супруга-участника общества направлена на распоряжение общим имуществом супругов (чаще при желании вывести общие активы из-под раздела, т.е. притворных сделках) получение согласия второго супруга необходимо. В случае если воля супруга-участника направлена на осуществление корпоративных прав, принятие решений в интересах общества, то предоставление согласие супруга видится излишним. Соответственно, если судом не будет усмотрено признаков притворности сделок, то и признание их недействительными по мотивам отсутствия согласия второго супруга должно стать невозможным.*

Подобная классификация корпоративных сделок с участием лиц, состоящих в браке, предлагается С.Ю. Чашковой[[93]](#footnote-93):

1. Сделки, направленные на реализацию корпоративных прав супруга-участника по управлению ООО;
2. Сделки, направленные на реализацию имущественных прав, вытекающих из корпоративного участия в деятельности ООО.

Критерием разграничения данных сделок является в первую очередь направленность воли супруга-участника, правовая цель совершения указанных сделок. “В тех случаях, когда правовой целью совершения сделки является **реализация "права участия**" как личного корпоративного права неимущественного характера, отношения по ее совершению **регулируются корпоративным законодательством** и исключают применение семейного и гражданского законодательства по распоряжению общим имуществом супруга. В тех случаях, когда правовой целью совершения сделки является **реализация имущественного права** как корпоративного имущественного права по распоряжению долей как общим имуществом, данные отношения подчиняются **требованиям корпоративного и семейного законодательства**. Ярким примером такой сделки является сделка по отчуждению доли или части доли по правилам п. 1, 2, 5, 11 ст. 21 Закона об ООО.”[[94]](#footnote-94) Направленность же такой воли может определяться судом при рассмотрении вопроса о наличии или отсутствии в совершенной сделке признаком притворности.

По указанной причине вышеприведенная судебная практика подлежит применению с известной долей осторожности. В противном случае это приведет к тому, что любая “внутренняя” сделка, затрагивающая размер доли в уставном капитале ООО будет признаваться сделкой по распоряжению общим имуществом супругов, а в случае отсутствия согласия может быть признана недействительной. Подобная практика безосновательно дает супругу – не участнику общества права участвовать в принятии того или иного корпоративного решения, нивелируя автономию воли другого супруга при реализации своих корпоративных прав в составе участников ООО.

Из существующей судебной практики вытекает резонный вопрос о положении супруга-участника общества, который не смог получить согласия своего супруга на выход из состава участников общества.

Из абз. 4 п.4 ст.65.2 ГК РФ следует, что участник общества должен участвовать в принятии корпоративных решений, без которых общество не может продолжать свою деятельност, если его участие необходимо для принятия таких решений. Закон связывает участие в принятии корпоративных решений с одним из основных прав участника – правом участвовать в управлении делами общества (абз.2 п.1 ст.65.2 ГК РФ) таким образом, данные право при определённых обстоятельствах трансформируется в соответствующую юридическую обязанность[[95]](#footnote-95). В случае, когда супруг-участник желает прекратить правоотношения с обществом, отказывается от своих корпоративных прав, невозможность получения согласия супруга на выход из общества нарушает права первого супруга, который обязан участвовать в управлении обществом, хотя сам этого не желает. Кроме того, если такое согласие получено не было, то сделка может быть признана недействительной, супруг-участник восстановлен в своих правах. Следовательно, при желании супруга-участника выйти из общества, но отсутствии встречного желания со стороны второго супруга, участник никогда не сможет прекратить свой статус. Данный момент представляется плодородной почвой для злоупотреблений со стороны второго супруга.

Е.А. Останина[[96]](#footnote-96) высказывает мнение о том, что “согласие супруга на совершение корпоративных действий (таких как увеличение уставного капитала и последующее перераспределение долей) необходимо лишь в исключительных случаях, когда такие действия совершаются с целью отчуждения доли, входящей в общее имущество супругов”. На наш взгляд, случаи, в которых необходимо предоставление супругу дополнительного контроля за имуществом, охватывается применением правил ГК РФ о притворных сделках (п.2 ст.170 ГК РФ). Само по себе принятие решения обществом, которые могут привести к отчуждению доли или части доли, уменьшению номинальной или действительной стоимости доли общества, не должно быть осложнено регулированием со стороны семейного законодательства, поскольку повлечет негативные последствия для стабильности гражданско-правовых отношений.

Как верно отмечает С.Ю. Чашкова, “правовым результатом совершения сделки по выходу из ООО является прекращение членства в ООО”[[97]](#footnote-97). То есть основной правовой целью заявления участника о выходе из ООО является именно прекращение членства в ООО. Однако данная сделка влечет возникновение и имущественных последствий – порождает право на получение действительной стоимости доли, принадлежащей участнику. Таким образом, совершая одностороннюю сделку по выходу из состава участников ООО, участник реализует свое право участия в управлении обществом, порождая возникновение права имущественного характера на получение действительной стоимости доли, которое при своем удовлетворении активирует имущественное право второго супруга на действительную стоимость доли в уставном капитале.

Бессмысленно отрицать, что принятие супругом-участником корпоративных решений может тем или иным образом сказываться на имущественном положении супругов-владельцев доли в уставном капитале ООО. Однако бессмысленно отрицать и то, что имущественные права супругов вытекают из факта владения ими долей, т.е. из факта личного участия супруга в управлении обществом, принятии корпоративных решений. Отсюда следует отметить, что любое действие супруга-участника общества, связанное с распоряжением долей в уставном капитале, в первую очередь имеет корпоративную природу, те или иные изменения имущественных прав супругов являются неизбежным следствием. Однако представляется, что следствие, имеющее семейно-правовую природу, не может влиять на цель, состоящую из осуществления участником корпоративных прав.

Таким образом, сделка по выходу из ООО в порядке ст. 26 Закона об ООО не является сделкой по распоряжению долей ООО как общим имуществом супругов и не имеет в качестве основной правовой цели ее совершения распоряжение долей ООО. Заявление о выходе из ООО направлено на реализацию личного неимущественного "права участия". Ограничения, установленные в законе, связанные с реализацией данного права (в частности, необходимость закрепления права на выход в уставе ООО), направлены исключительно на защиту прав корпорации.

*При таких обстоятельствах можно заключить, что согласие супруга участника ООО при нотариальном удостоверении его заявления о выходе из общества не подлежит истребованию, поскольку распорядительных действий по поводу общего имущества супругов при совершении сделки по выходу из ООО не происходит. Признание обратного противоречит сути осуществляемого корпоративного права.*

Однако видятся возможными ситуации, когда такой актив как доля в уставном капитале ООО представляется действительно ценным имуществом для второго супруга, который именно это этой причине не готов оформить согласие на выход супруга из общества.

Данная ситуация представляет собой ответ на вопрос об интересах второго супруга, которые должен соблюдать супруг-участник ООО при осуществлении своих корпоративных прав.

С.Ю. Стражевич и О.И. Босык[[98]](#footnote-98) считают возможным в таком случае соблюсти интересы второго супруга путем предоставления ему возможности получить долю в уставно капитале ООО от другого супруга, изменить титульного владельца доли, предусмотреть обязанность получения согласия всех участников ООО на замену участника, если данное положение закреплено в уставе общества. Исследователи полагают нужным “обязать супруга-участника ООО направить другому супругу оферту о заключении сделки по передачи доли с помощью нотариуса. В случае получения отказа или игнорирования, нотариус обязан будет удостоверить подпись участника на заявлении о выходе из общества, не требуя предоставления нотариально удостоверенного согласия второго супруга”[[99]](#footnote-99).

Данное предложение видится интересным, однако противоречит разделяемой нами позиции о том, что второй супруг обладает исключительно имущественными правами на долю, “созревающими” после поступления доходов/ликвидационного остатка/действительности стоимости доли в имущественную массу супругов, не имеет никаких прав, которые могли бы хоть как-то связать его с обществом.

Однако с некоторыми тезисами, приведенными в рассматриваемой работе, нельзя не согласиться. Так, например, “если в своем уставе общество предусматривает запрет на включение в состав участников новых лиц, то согласие на выход супруга из ООО также требовать не должно…супруг не вправе обязывать другого оставаться участником общества, если тот этого не желает”.

Как указывает М.Н. Илюшина[[100]](#footnote-100), восприняв осуществлённую судебной практикой квалификацию, законодатель предусмотрел обязательную нотариальную форму заявления о выходе из общества.

Ранее не имевшие конкретной формы заявления участников, помимо заявления о выходе из общества могли содержать те или иные элементы, которые порождали неопределенность правовых последствий принятия обществом такого заявления. Судебная практика множилась случаями, когда заявление о выходе, содержащее в себе требование участника передать его долю конкретному участнику общества, не признавались заявлениями о выходе участника из общества[[101]](#footnote-101).

Кроме того, имела место быть судебная практика по спорам, связанным с использованием простой письменной формы заявление о выходе из ООО, когда не представлялось возможным определить подавал ли участник заявление, возможно ли использование свидетельских показаний для подтверждения факта выхода и т.д. Введение нотариальной формы заявления о выходе из общества устанавливает дополнительные гарантии участников ООО при изменении состава хозяйственного общества[[102]](#footnote-102). *Следовательно, введение законодателем новой формы выхода участника из состава общества направлено исключительно на стабилизацию оборота и укрепления положения ООО как формы ведения предпринимательской деятельности.*

*На наш взгляд, введение нотариальной формы совершения сделки не означает наделение супруга (третьего лица по отношению к обществу) дополнительный возможностью контроля за распоряжением совместным имуществом. Нотариальная форма заявления призвана помочь участнику максимально прозрачно и просто прекратить корпоративные отношения с обществом, вытекающие из его личного участия в управлении обществом.*

Большинство из поставленных в данной главе вопросов не становятся предметом обсуждения супругов во время совместной семейной жизни. Однако, по данным ЕМИСС[[103]](#footnote-103) в 2022 году в Российской Федерации распалось 70 % браков. Расторжение брака практически неизбежно ведет к обострению режима совместного имущества супругов. В случае, если в общую имущественную массу супругов входит доля в уставном капитале ООО, возникает ряд не только теоретических, но и практических вопросов, обсудить которые нам бы хотелось в следующей главе данной работы.

# Глава III. Раздел доли в уставном капитале ООО как общего совместного имущества супругов

## **§1. Правовое положение супруга, не являющегося участником ООО**

 Согласно ст.34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Еще раз отметим, что господствующей точкой зрения как в доктрине, так и в судебной практике является позиция о том, что супруг, не являющийся участником общества, не может претендовать на корпоративные права участника.

Данная точка зрения раскрывается, в том числе, в работах К.И. Скловского[[104]](#footnote-104). По его мнению, признание прав на долю за супругом, не участвовавшим в деятельности общества, означает его вхождение в сферу предпринимательской деятельности. Нормами СК РФ право на осуществление предпринимательской деятельности не включено в состав прав супругов. Кроме того, К.И. Скловский отмечает, что права по управлению обществом сами по себе не являются имущественными. Данный факт препятствует распространению на них режима статьей 34 и 35 СК РФ.

В.И. Сергеев указывает, что права управления деятельностью общества принадлежат исключительно его участникам. При этом права любых других лиц, в том числе, и супруга участника общества, законом не предусмотрены. Поэтому они не имеют права реально участвовать в управлении долями в уставном капитале ООО, самим обществом и его имуществом[[105]](#footnote-105).

Судебной практикой Верховного суда также сформирована позиция по данному вопросу: “Сам по себе факт приобретения доли в уставном капитале в период брака одним из супругов не означает, что второй супруг обладает правом на участие в управлении делами соответствующего общества (корпоративным правом). Для получения полноценного статуса участника супругу (бывшему супругу) необходимо потребовать раздела имущества в части доли участия. В случае присуждения супругу (бывшему супругу) в порядке раздела совместно нажитого имущества доли в уставном капитале общества или же получения части доли как пережившему супругу, такой супруг имеет возможность войти в состав участников со всеми корпоративными правами путем соответствующего заявления, адресуемого обществу. В случае, если уставом общества предусмотрен прямой запрет на вхождение в состав участников общества таких третьих лиц, либо необходимость получения согласия других участников на переход прав на долю или ее часть к такому лицу, которое не получено, у супруга (бывшего супруга) возникает право на получение действительной стоимости доли.”[[106]](#footnote-106)

Таким образом, права на участие в управлении обществом (корпоративные права) принадлежат титульному владельцу доли – супругу, который лично участвует в управлении деятельностью общества.

*В общую же имущественную массу супругов входят имущественные права, вытекающие из владения долей, исполнения супругом-участником прав и обязанностей участника общества, права на получение денежного эквивалента доли в уставном капитале ООО при выбытии самой доли из владения супругов.*

По нашему мнению, к подобным имущественным правам следует отнести:

1. Право на получение половины от вырученной суммы при возмездном отчуждении супругом-участником общества доли в уставном капитале.

Указанное право возникает у супруга при реализации супругом -участником общества права, закрепленного в ч.1 ст.8 Закона об ООО, то есть при продаже или отчуждении доли иным способом одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу.

В настоящее время, согласно п.11 ст.21 Закона об ООО, сделка, направленная на отчуждение доли в уставном капитале ООО подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки. В связи с этим, у супруга-участника ООО возникает необходимость получения нотариально удостоверенного согласия другого супруга на совершение указанной сделки.

Выше нами отстаивается позиция о том, что получение согласия супруга не является обязательным условием отчуждения доли в уставном капитале в том случае, если такое отчуждение вытекает из осуществления супругом-участником корпоративных прав, т.е. совершения “внутренних” сделок с обществом (в том числе выхода из состава участников), при отсутствии признаков притворности такой сделки.

К отчуждению доли в уставном капитале участнику общества или иному лицу, по нашему мнению, не может быть применимо понятие “внутренняя сделка”.

При таком способе распоряжения долей, цена отчуждения может быть установлена участником общества самостоятельно, следовательно, может быть существенно выше или ниже рыночной, а тем более действительной стоимости доли в уставном капитале ООО. Подобный способ распоряжения представляет большие возможности для злоупотреблений супругом-участником общества в преддверии бракоразводного процесса, с очевидностью может нарушить имущественные права супруга-не участника общества, который при иных обстоятельствах может рассчитывать на получение половины действительной стоимости доли, на получение половины вырученной от продажи суммы.

Отсюда считаем важным отметить, что при распоряжении участником общества долей в уставном капитале ООО путем её возмездного отчуждения одному или нескольким участникам общества либо другому лицу, получение нотариально удостоверенного согласия супруга является обязательным (п.3 ст.35 СК РФ), при его отсутствии супруг вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке.

Кроме того, представляется необходимым в тексте согласия супруга на распоряжение долей в уставном капитале указывать: “произвести отчуждение по цене, не ниже рыночной/действительной стоимости доли в уставном капитале ООО”.

При соблюдении указанных выше условий, супруг, не являющийся участником общества, получит возможность ограниченного контроля над распоряжением долей в уставном капитале путем её возмездного отчуждения.

1. Право на получение половины от выплаченной участнику действительной стоимости доли в уставном капитале ООО.

 Указанное право возникает у супруга при реализации супругом -участником общества права, закрепленного в ч.1 ст.8, ч.ч.2, 4 ст.23 Закона об ООО, то есть при выходе участника из общества, путем отчуждения своей доли обществу; приобретении доли обществом по требованию участника общества; исключении участника из общества.

Выход участника из общества, путем отчуждения доли обществу, при отсутствии признаков притворности сделки, имеет целью прекращение существующих корпоративных отношений. Как видится, именно по этой причине, вышедшему участнику выплачивается действительная, а не рыночная стоимость доли в уставном капитале.

Аналогичная ситуация имеет место быть и при приобретении доли обществом по требованию участника общества. Подобное требование может быть заявлено участником общества в случае, если уставом общества отчуждение доли или части доли, принадлежащих участнику общества, третьим лицам запрещено и другие участники общества отказались от их приобретения либо не получено согласие на отчуждение доли или части доли участнику общества или третьему лицу при условии, что необходимость получить такое согласие предусмотрена уставом общества, общество обязано приобрести по требованию участника общества принадлежащие ему долю или часть доли.

Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника общества с соответствующим требованием, как и при исключении участника из общества (ч.4 ст.23 Закона об ООО).

Очевидно, что полученная сумма является экономическим эквивалентом доли в уставном капитале общества, поступающим в общую имущественную массу супругов при окончании корпоративных отношений супруга-участника и общества.

1. Право на получение половины ликвидационного остатка/имущества общества при ликвидации ООО.

 Согласно п.8 ст.63 ГК РФ, ст.58 Закона об ООО, оставшееся после завершения расчетов с кредиторами имущество ликвидируемого общества, распределяется ликвидационной комиссией между участниками общества, пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Л.А.Новоселова[[107]](#footnote-107) отмечает, что многие ученые не отрицают имущественного характера таких прав, как право на ликвидационный остаток и право участвовать в распределении прибыли. Считает, что именно это право наиболее четко отражает характер правовой связи участника с имуществом общества - утрачивая вещные права на него, участник даже при ликвидации не может получить внесенное в уставный капитал имущество. Он становится в положение кредитора в отношении общества, но обеспечением его требования является только нераспределенный остаток имущества. В случае ликвидации лицо получает не свой первоначальный взнос, но часть имущества пропорционально размеру его участия в обществе.

Видится, что реализовать свои имущественные права супруг не участник общества может только после поступления ликвидационного остатка в состав общей имущественной массы супругов. Однако весьма распространенным является вопрос о том, имеет ли супруг участника общества права требования по отношению к самому обществу.

1. Право на получение половины от чистой прибыли общества, распределенной между участниками общества и выплаченной супругу-участнику ООО (дивиденды).

 Согласно ст.28 Закона об ООО, общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о [распределении](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25814/#dst100079) своей чистой прибыли между участниками общества. Часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Полученные дивиденды относятся к общему имуществу супругов[[108]](#footnote-108).

При этом, видится важным разграничивать корпоративные права на участие в распределении прибыли (п.1 ст.8 Закона об ООО) и имущественные права на выплаченную часть прибыли. Первое из них принадлежит исключительно участнику общества, который имеет право требования к обществу о выплате части распределенной прибыли, пропорционально своей доле в уставном капитале (п.4 ст.28 Закона об ООО). Другая же категория прав принадлежит обоим супругам-владельцам доли в уставном капитале, следовательно, выплаченная часть прибыли (дивиденды) является общей собственностью супругов, отношения по поводу которой регулируются СК РФ.

Представляется, что дивиденды могут быть ошибочно отнесены к такой категории общего имущества супругов, как доходы каждого из супругов от предпринимательской деятельности (п.2 ст.34 СК РФ). Однако, исходя из положений п.1 ст.2 ГК РФ, предпринимательской считается деятельность лица, зарегистрированного в качестве предпринимателя, в том числе без образования юридического лица, в качестве индивидуального предпринимателя (ст.23 ГК РФ). Однако, даже при наличии статуса предпринимателя у участника ООО, предпринимательскую деятельность будет осуществлять ООО, как коммерческая организация. По данной причине не представляется возможным квалифицировать дивиденды в качестве поименованных в п.2 ст.34 СК РФ доходов от предпринимательской деятельности супруга/супругов. Дивиденды, в свете п.2 ст.34 СК РФ, представляют собой “иные выплаты, не имеющие специального целевого значения”, т.е. не отличаются от иных доходов супругов, поступающих в общую имущественную массу.

Подобное определение природы дивидендов неизбежно приводит к вопросу о том, являются ли дивиденды общим имуществом супругов исключительно потому, что доля в уставном капитале является также общим имуществом или дивиденды и от доли в уставно капитале, принадлежащей одному из супругов, будут поступать в общую имущественную массу.

На протяжении многих лет российское законодательство не дает ответ на поставленный вопрос о судьбе плодов и доходов, полученных от использования раздельного имущества супругов.

А.В. Слепакова считает, что ст.34 СК РФ не устанавливает исключений из ст.136 ГК РФ, согласно которой, доход, полученный от использования имущества, принадлежат лицу, использовавшему это имущество на законном основании[[109]](#footnote-109).

Данная позиция прослеживается и в судебной практике. Так, в 2012 г. Федеральным судом Советского района г. Красноярска было рассмотрено гражданское дело N 2-206/2012 по иску Ф.С. к Л.Г. о разделе совместно нажитого имущества, в состав которого истицей была включена стоимость железнодорожных вагонов, полученных ответчиком в период брака в качестве ликвидационной квоты в связи с ликвидацией юридического лица в форме общества с ограниченной ответственностью, единственным учредителем которого являлся ответчик.

По мнению суда первой инстанции, денежные суммы, полученные Л.Г. в результате продажи железнодорожных вагонов, не являются общим имуществом супругов, поскольку доля в уставном капитале юридического лица была приобретена Л.Г. до вступления в брак с Ф.С. В свою очередь, суд апелляционной инстанции, согласившись с судом первой инстанции, дополнительно указал: поскольку "Л.Г. являлся единственным учредителем ООО, имущество общества, оставшееся после его ликвидации, в том числе железнодорожные вагоны, является эквивалентом его доли в уставном капитале общества и принадлежит ему как единственному участнику юридического лица, а так как данное имущество было приобретено до вступления в брак с Ф.С., вырученные от продажи указанных вагонов денежные средства не являются совместным нажитым имуществом и не подлежат разделу между супругами"[[110]](#footnote-110).

Таким образом, осуществление супругом-не участником общества вышеописанных прав заключается в праве распоряжаться экономическим эквивалентом доли в уставном капитале ООО, поступившим в общую имущественную массу супругов, праве требования выплаты половины указанных денежных средств/имущества при разделе совместно нажитого имущества в случае, если не был произведен раздел доли в уставном капитале ООО.

*На основании вышеизложенного, нами высказывается предложение о внесении изменений в действующую редакцию п.2 ст.34 СК РФ: “ …Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. ”*

*По нашему мнению, доля в уставном капитале не может входить в состав общего имущества супругов. Супругу – титульному владельцу доли принадлежат права и обязанности корпоративного характера, вытекающие из личного участия в деятельности общества, в то время как общими правами супругов являются имущественные права, втекающие из владения долей и осуществления супругом-участником корпоративных прав, описание объема которых приведено нами выше.*

*Представляется, что фраза “доли в капитале” (ч.2 ст.34 СК РФ) должна быть заменена на “имущественные права, вытекающие из владения долей в капитале”. Толкование понятия данных имущественных прав должно быть дано высшими судами.*

## **§ 2. Раздел доли в уставном капитале ООО в судебном порядке**

### **2.1. Присуждение иного имущества или компенсации**

Отличительной особенностью общества с ограниченной ответственностью является его закрытость, проявляющаяся в установлении правил, которые ограничивают вхождение в ООО посторонних лиц. Закрытость предохраняет само общество от так называемых «корпоративных захватов», а участников – от потери контроля над обществом[[111]](#footnote-111). Вопрос о защите самого общества и прав его участников приобретает особую актуальность в тех случаях, когда участниками корпорации являются люди, состоящие в браке. Права участников могут быть затронуты именно в случае раздела доли в уставном капитале ООО.

Если в период брака супругами за счет общих средств был внесен вклад в уставный капитал какого-либо общества с ограниченной ответственностью, в случае расторжения брака неизбежно встает вопрос о способах раздела подобного общего актива.

В соответствии с п.3 ст.38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

Представляется, что на основании данной нормы, суд вправе передать в единоличную собственность супруга-участника ООО долю в уставном капитале этого общества, за другим супругом закрепить иное имущество равной стоимости.

При рассмотрении данной категории споров, в случае отсутствия общего понимания в части определение стоимости доли в уставном капитале ООО, суд назначит оценочную экспертизу для определения стоимости доли. Специалисты по оценке будут действовать в соответствии с Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" [(ст. 20)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304177&dst=100616&field=134&date=09.05.2023) и федеральными стандартами оценки. Среди них есть Федеральный [стандарт](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=180654&dst=100009&field=134&date=09.05.2023) оценки "Оценка бизнеса (ФСО N 8)", утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 N 326. В нем помимо прочего говорится о необходимости анализа информации о прогнозных данных, включая бюджеты, бизнес-планы и иные внутренние документы организации, учета финансовой ситуации в отрасли и проч.

То есть речь идет не только о стоимости чистых активов, установление которой достаточно для расчета действительной стоимости доли. Получается, что стоимость, которая будет посчитана оценщиками (рыночная), почти наверняка во всех случаях будет отличаться - и в большую сторону - от действительной стоимости доли (от соотношения чистых активов к величине доли). Однозначного подхода нет и в актах судов общей юрисдикции: встречаются определения как действительной, так и рыночной стоимости[[112]](#footnote-112).

Раздел имущества супругов представляет из себя, по общему правилу, равный раздел денежного эквивалента общего имущества. В том случае, если стоимость присужденной одному из супругов доли в уставном капитале, превышает стоимость причитающейся ему доли в общем имуществе супругов, также в случае, если доля является единственным объектом, подлежащим разделу, другому супругу должна быть присуждена соответствующая компенсация.

На наш взгляд, указанный подход является универсальным, соответствует сути обсуждаемых отношений: супруг, имеющий корпоративные права, получает в единоличную собственность долю в уставном капитале, из владения которой и вытекают указанные права, а второй супруг, имеющий имущественные права на указанное имущество, получает экономический эквивалент (иное общее имущество супругов или компенсацию) доли.

Поскольку Законом ООО не регулируются имущественные и иные семейные отношения супругов, в нем отсутствуют нормы, регламентирующие порядок определения размера компенсации, подлежащей выплате.

Существуют понятия номинальной, действительной и рыночной стоимости доли в уставном капитале ООО.

Номинальная стоимость доли определяется размером суммы, которую участник Общества внес в оплату его уставного капитала, показывает долю участия (п.1 ст.90 ГК РФ, пп.1, 2, ст.14 Закона об ООО). Как отмечает Е.А. Суханов, Номинальная стоимость доли участника в уставном капитале определяется ее первоначальной оценкой[[113]](#footnote-113). Размер должен соответствовать соотношению номинальной стоимости доли участника и уставного капитала общества ([п. 2 ст. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=420702&dst=100119&field=134&date=08.05.2023) Закона об ООО).

Представляется, что данная стоимость доли непригодна для определения стоимости имущества, подлежащего разделу между супругами. Номинальная стоимость доли не связана с имущественным положением ООО, зависит исключительно от размера уставного капитала. Ранее нами обращалось внимание на то, что размер уставного капитале большинства обществ с ограниченной ответственностью не превышает десяти тысяч рублей, при том, что успешность деятельности общества не определяется установленным размером уставного капитала.

Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости [чистых активов](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=371273&dst=100017&field=134&date=08.05.2023) общества, пропорциональной размеру его доли (п.2 ст.14 Закона об ООО).

Как отмечают М.Н. Бронникова, Н.М. Савельева, если номинальная стоимость доли участника в уставном капитале общества определяется размером уставного капитала общества, закрепленным в уставе общества в виде конкретной суммы, то действительная стоимость доли участника является величиной более динамичной и зависит от результатов финансово-хозяйственной деятельности общества. При этом размер действительной доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли (п. 2 ст. 14 Закона об ООО)[[114]](#footnote-114).

Отметим, что понятия действительной и рыночной стоимости доли в уставном капитале часто используются в судебной практике в качестве синонимов[[115]](#footnote-115), что является не совсем верным.

Чистые активы общества представляют собой разницу между балансовой стоимостью активов, принимаемых к расчету, и обязательствами (массивами) общества, принимаемыми к расчету. При этом стоимость чистых активов в отдельные периоды деятельности организации может уменьшаться и даже принимать отрицательные значения, однако это не означает отсутствие рыночной стоимости бизнеса и, соответственно, стоимости отчуждаемой доли в уставном капитале организации.

Балансовая стоимость активов и обязательств организации вследствие инфляции, используемых методов бухгалтерского учета, наличия у организации "скрытых" и "мнимых" активов и обязательств и других факторов может существенно отличаться от рыночной стоимости[[116]](#footnote-116).

Предоставляется, что наиболее подходящей стоимостью для определения размера компенсации при разделе имущества супругов является действительная стоимость доли. Данная стоимость определяется на основании бухгалтерской отчетности ООО, менее подвержена влиянию “внешних факторов”, чем рыночная стоимость.

Определяя размер компенсации на основании рыночной стоимости, существует риск нарушения прав супруга, за которым остается доля в уставном капитале. Часто рыночная стоимость доли существенно превышает действительную стоимость, участник общества может не располагать дополнительными средствами.

Сутью судебного решения, по которому доля в уставном капитале остается за супругом-участником, а другому супругу передается соответствующее имущество или компенсация является, на наш взгляд, сохранение положения, существовавшего до бракоразводного процесса: супруг-участник лично осуществляет корпоративные права, другой супруг имеет имущественные права, вытекающие из владения долей в уставном капитале. При таком порядке раздела, как видится, наилучшим образом защищаются и права общества.

Для выплаты компенсации, определённой на основании рыночной стоимости доли, супругом-участником может быть принято решение об отчуждении доли (что само по себе нивелирует суть судебного решения), однако, уставом общества может быть запрещено отчуждение доли третьим лицам, участники ООО также не захотят выкупать долю. В таком случае, у супруга-участника остается несколько механизмов для прекращения корпоративной связи с обществом, при реализации которых ему будет выплачена именно действительная, а не рыночная стоимость доли. Мыслимы такие ситуации, в которых одному супругу по решению суда полагается эквивалент доли, стоимость которого определяется на основании рыночной стоимости доли, другой же супруг, получив в единоличное владение долю в уставном капитале, сможет осуществить свое имущественное право только в размере действительной стоимости доли. Указанная ситуация ставит супругов в неравное положение и видится крайне несправедливой.

*Отсюда считаем правильным, при разделе совместно нажитого имущества супругов учитывать именно и только действительную стоимость доли в уставном капитале ООО*.

Кроме того, в юридической литературе выделяют еще один вид стоимости доли – это договорная стоимость, т.е. стоимость, определенная участниками сделки купли-продажи, мены и т.п. Она устанавливается по соглашению сторон и применяется при исполнении обязательств сторонами по заключенной ими сделке[[117]](#footnote-117).

К применению указанной выше договорной стоимости суды прибегают в случае, если на момент рассмотрения спора о разделе имущества доля в уставном капитале будет отчуждена третьему лицу.[[118]](#footnote-118)

Однако, взыскание денежной компенсации в размере ½ от цены договора, по которому было произведено отчуждения, является ошибочным. При заключении договора стоимость определялась по соглашению сторон договора, т.е. носит субъективный характер, следовательно, не может подтвердить действительную стоимость. Более того, противоречит п.16 ППВС от 11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", согласно которой, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Невозможность раздела доли в натуре не исключала обязанности суда при разрешении спора и определении объема подлежащего разделу имущества включить в его состав действительную стоимость отчуждённой ответчиком доли в капитале. Размер данной стоимости следовало устанавливать на основании бухгалтерской отчетности общества и предоставленного суду отчета об оценке.

*Таким образом, при разделе совместно нажитого имущества супруг участника ООО имеет право на получение денежной или иной компенсации стоимости доли в уставном капитале, рассчитанной на основании действительной стоимости такой доли.*

### **2.2. Раздел доли в натуре**

Другим способом раздела такого совместного имущества супругов, как доля в уставном капитале ООО, является раздел доли в натуре.

Данный способ раздела предполагает закрепление за каждым из супругов половины от принадлежащей им доли в уставном капитале, а, как следствие, возможность вхождения супруга, ранее не учувствовавшего в деятельности общества, в состав участников ООО.

Согласно ч. 1 ст. 21 Закона об ООО, переход доли в уставном капитале или ее части к участнику (участникам) общества или третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или ином законном основании.

Законом об ООО вход нового участника изначально затруднен (ст. 21 Закона об ООО), при введении соответствующих положений в устав общества может быть еще более усложнен или запрещен.

В литературе встречается, спорное, на наш взгляд, мнение о том, что раздел доли в уставном капитале является для супруга-не участника ООО наиболее выгодным по сравнению с получением компенсации стоимости доли, поскольку не лишает его права на получение дивидендов в последующем[[119]](#footnote-119). С другой стороны, анализ ст.21 Закона об ООО позволяет говорить о том, что такой способ раздела доли возможен не всегда. Наличие или отсутствие такой возможности связано напрямую с положениями устава ООО, регламентирующими возможность вхождения в состав участников общества новых участников по тем или иным основаниям.

Ранее нами указывалось, что супруг участника общества является третьим лицом по отношению к Обществу. Данная позиция прослеживается как в научной литературе, так и судебной практике[[120]](#footnote-120).

Однако существует позиция судов, согласно которой, супруг-не участник общества не является третьим лицом по отношению к обществу, т.к. он фактически владел долей в уставном капитале и до вступления в законную силу решения суда, которым произведен раздел общего имущества ввиду того, что на долю распространялся режим совместной собственности. Поэтому недопустимо применение по аналогии норм законодательства, регулирующих переход доли к третьим лицам, при переходе части доли к супругу в результате раздела общего имущества[[121]](#footnote-121).

Как указывалось ранее, второму супругу принадлежат имущественные права, вытекающие из владения супругами долей в уставном капитале. Комплекс корпоративных прав и обязанностей принадлежит супругу, лично участвующему в управлении делами общества.

Видится, что раздел доли в натуре представляет собой раздел как имущественных, так и корпоративных прав, которые и могут наделить второго супруга правом на вхождение в состав участников общества. Режим совместной собственности супругов, по нашему мнению, на распространяется на корпоративные права. Отсюда другого супруга, желающего вступить в состав участников общества, необходимо считать третьим лицом по отношению к обществу, поскольку возможность его наделения правами участия в деятельности общества появляется при вынесении судом соответствующего решения.

Отметим, что в рамках настоящей работы нами рассматривается переход части доли в уставном капитале супругу участника общества на основании судебного решения. В таком случае переход доли третьему лицу осуществляется “на ином законном основании”.

Суды часто разграничивают переход доли на основании решения суда (как на ином законном основании) и в результате совершения гражданско-правовой сделки по отчуждению доли. И если уставом предусмотрена необходимость получения согласия участников общества только на переход доли в результате сделки, суды приходят к выводу о том, что супругу, за которым решением суда признано право на часть доли в уставном капитале, для приобретения статуса участника общества не требуется согласие других участников общества, поскольку переход доли произошел не в результате сделки, а на ином законном основании[[122]](#footnote-122).

Однако из абз. 1 п. 10 ст. 21 Закона об ООО можно сделать вывод о том, что уставом общества может быть предусмотрена необходимость получения согласия участников общества на переход доли к третьему лицу по любому из возможных оснований (не только в результате совершения сделки). Если участники общества хотят исключить возможность вступления в общество третьих лиц без согласия участников, то необходимо это недвусмысленно сформулировать в уставе общества, указав, что переход доли (ее части) к третьему лицу по любому основанию возможен только при наличии согласия участников общества. В таком случае и переход доли в уставном капитале к супругу в порядке раздела общего имущества будет возможен только при наличии согласия остальных участников общества[[123]](#footnote-123).

Подобный особый подход законодателя, наделение участников ООО возможностями самостоятельно устанавливать правила в вопросе вхождения в состав участников общества связано с тем, что в ООО сочетаются личностный и материальный элементы. Предоставляя возможность включения таких положений в устав, законодатель во главу угла ставит не способ отчуждения, в отношении которого действуют такой запрет или ограничение, а круг лиц, которым доля не может быть отчуждена или может быть отчуждена только с согласия участников общества. Все третьи лица входят в такой круг лиц[[124]](#footnote-124). При этом ФЗ «Об ООО» предусмотрен механизм компенсации стоимости доли лицу, которое имеет права стать участником общества в силу отсутствия согласия участников общества.

На наш взгляд, закрепление подобных положений в уставе общества не делает невозможным вынесение судебных решений о разделе доли в натуре. Поскольку раздел доли в ООО не влечет автоматически признания за супругом статуса участника общества и получение корпоративных прав[[125]](#footnote-125). Супруг, получивший такую долю (часть доли) при разделе совместно нажитого имущества, вправе сразу обратиться к ООО с требованием о выплате действительной стоимости присужденной такому супругу доли.

Приведенная позиция представляете очевидной, однако из существующей в настоящее время судебной практики можно сделать вывод о том, что ни у участников гражданского оборота, ни в судах нет единого понимания вопроса возможности вхождения в состав участников ООО[[126]](#footnote-126). Представляется важным отметить, что в ходе рассмотрения спора о разделе общего имущества супругов судом разрешается вопрос именно о раздел совместно нажитого имущества супругов, но не может быть разрешен вопрос о приобретении супругом статуса участника хозяйствующего субъекта[[127]](#footnote-127).

*Следует отметить, что вынесение судом решения о разделе доли в уставном капитале ООО в натуре должно быть возможно только в случае, если а) у другого супруга имеется личный интерес во вхождении в состав участников общества и такая возможность не исключается положениями устава соответствующего общества. Как отмечает К.И. Скловский, наличие между учредителями ООО относительных правоотношений исключает принудительное навязывание им участника, с которым они не намерены заниматься предпринимательством[[128]](#footnote-128); б) иной способ раздела доли в уставном капитале не представляется возможным и сторонами приведен доказательства данного утверждения.*

В правовой литературе также высказываются предложения о привлечении участников общества, доля в уставном капитале которого делится между супругами, в качестве заинтересованных лиц и установление судом их согласия/отсутствия согласия на вхождение в состав участников второго супруга в интересах вынесения исполнимого решения[[129]](#footnote-129).

*Таким образом, на наш взгляд, общим правилом раздела доли в уставном капитале ООО между супругами должно стать передача доли в единоличное пользование супругу-участнику общества и передача компенсации или иного имущества другому супругу. Отхождение от общего правила в сторону раздела доли в натуре должно сопровождаться тщательным изучением судом положений устава общества, подкреплено соответствующими доказательствами, мотивировано судом с точки зрения отсутствия возможности/необходимости произведения раздела по общему правилу*.

### **§ 3. Способы восстановления нарушенных прав супруга**

Как следует из проведенного нами анализа судебной практики, наиболее часто встречающимся и очевидным способом уменьшения общей имущественной массы супругов в части доли в уставном капитале в преддверии/ в ходе бракоразводного процесса является увеличение уставного капитала общества за счет внесения дополнительного вклада новым участником с последующим перераспределение долей.

Участником/участниками общества принимается решение об увеличении уставного капитале путем внесения вклада в уставным капитал третьим лицом, которое становится участником общества. На основании внесенного вклада производится перераспределение размера долей в уставном капитале общества. Следующим, но не обязательным, этапом “сокрытия” общего имущества супругов часто становится выход супруга-участника из общества и выплата ему действительной стоимости доли, оставшейся у него после перераспределения размера долей.

Так, например, Арбитражным судом Иркутской области был рассмотрен подобный спор супругов Чурсиной И.Л. и Орленко Н.Н.

Как следует из материалов дела, в июне 2020 года Чурсина И.Л. подала в Иркутский районный суд Иркутской области иск о разделе совместно нажитого имущества, включая долю в уставном капитале в ООО "УК "Прибайкальская".

В ходе судебного заседания в октябре 2020 представителем Орленко Н.Н. приобщен отзыв, в котором указано, что в связи с наличием у ООО УК "Прибайкальская" большой кредиторской задолженности, единственным участником ООО УК "Прибайкалье Орленко Н.Н. было принято решение от 15.08.2020 об увеличении уставного капитала общества до 100 000 рублей за счет дополнительного вклада Минулиной И.В.

После увеличения размера уставного капитала доли участников были распределены следующим образом: 1/10 принадлежит Орленко Н.Н. и 9/10 Минулиной И.В. Таким образом, размер, а, следовательно, стоимость общего имущества супругов, был уменьшен в 10 раз.

Считая, что сделка по увеличению уставного капитала ООО УК "Прибайкальская" является притворной (п.2 ст.170, п.1 ст.10 ГК РФ) Чурсина И.Л. обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Прибайкальская", Орленко Н.Н. и Минулиной И.В. о признании недействительной сделки по увеличению уставного капитала общества, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления доли гражданина Орленко Н.Н. в уставном капитале ООО в размере 100% и прекращении права Минулиной И.В. на долю в уставном капитале в размере 90%, применении последствий недействительности сделки путем возврата Минулиной И.В. 90 000 рублей, внесенных в качестве вклада в уставный капитал ООО. Указанные требования в последствии были полностью удовлетворены.

Примечательным является то, что в рассматриваемом случае на разрешение суда передано требование о недействительности самого увеличения уставного капитала общества, а не соответствующего корпоративного решения. Однако, ссылаясь на корпоративную процедуру увеличения уставного капитала, суды включают в предмет иска требование о недействительности соответствующего корпоративного решения, не заявленного истцом. На основании анализа правовых норм, указывая на одностороннее волевое действие по внесению дополнительного вклада, основанное на решении участника общества, приходят к выводу об отсутствии у Чурсиной И.Л. права на оспаривание решений общества, так как она не является его участником.

Принятие решения о введении в состав общества нового участника с внесением им дополнительного вклада может рассматриваться судами как сделка, противоречащая [п. 2 ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422263&dst=100161&field=134&date=08.05.2023) СК РФ, поскольку такое действие является, по существу, распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение размера доли участия супруга в обществе.

Такие сделки могут быть признаны недействительными по иску другого супруга, если имеются доказательства, что приобретающий долю участник знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки[[130]](#footnote-130).

Супруг в таких случаях на основании [п. 2 ст.167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410706&dst=364&field=134&date=08.05.2023) ГК РФ с учетом характера данных правоотношений вправе требовать присуждения ему части доли в обществе или действительной стоимости этой части от участника, приобретшего долю, в размере, который определен при разделе общего имущества супругов ([статья 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422263&dst=100180&field=134&date=08.05.2023) СК РФ). В случае отсутствия у этого участника перешедшей к нему доли ввиду ее дальнейшего отчуждения (или перераспределения долей иным образом) супруг вправе требовать восстановления корпоративного контроля от последующего приобретателя такой доли в причитающейся ему соответствующей части, если докажет его недобросовестность, либо взыскания стоимости части доли с участника, который произвел последующее отчуждение (перераспределение) доли.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения[[131]](#footnote-131).

В пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

По делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении, обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия[[132]](#footnote-132).

Согласно правовой позиции, изложенной в [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=332165&date=08.05.2023) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 N 12913/12, при наличии злоупотребления правом недействительной может являться не только сделка, но и действия по ее исполнению.

Суд кассационной инстанции[[133]](#footnote-133) указал на обстоятельства, необходимые для исследования судами в данной категории дел:

1. Является ли доля в уставном капитале ООО общим имуществом супругов на момент совершения оспариваемой сделки;
2. Доказана ли ответчиком объективная необходимость увеличения уставного капитала общества путем введения в его состав нового участника;
3. Представлены ли ответчиком доказательства эквивалентности обмена ценностями по сделке;
4. Какова направленность воли первоначального участника общества при заключение оспариваемой сделки, цель сделки.
5. Доказанность истцом факта осведомленности второй стороны сделки об отсутствии согласия супруга на ее совершение.

К противоположному выводу пришел АС Западно - Сибирского округа[[134]](#footnote-134).

Данилов Алексей Викторович (далее - истец) обратился в арбитражный суд с иском к Даниловой Юлии Александровне, обществу с ограниченной ответственностью "Сэлви" (далее - ООО "Сэлви", общество) и Баубекову Алибеку Ажибековичу о признании недействительным решения единственного участника ООО "Сэлви" Даниловой Ю.А. от 28.10.2016 о принятии в состав участников общества гражданина Республики Казахстан Баубекова А.А., принятии в уставный капитал общества от Баубекова А.А. вклада в размере 30 000 руб., увеличении уставного капитала общества до 40 000 руб., определении размеров и номинальных стоимостей долей в уставном капитале всех участников общества; внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, признании недействительной (ничтожной) сделки по отчуждению Даниловой Ю.А. доли в уставном капитале ООО "Сэлви" в размере 75%, совершенной путем включения в состав участников ООО "Сэлви" Баубекова А.А. и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде восстановления права Даниловой Ю.А. на долю в уставном капитале ООО "Сэлви" в размере 100%, прекращении права Баубекова А.А. на долю в уставном капитале ООО "Сэлви" в размере 75% с выплатой Баубекову А.А. номинальной стоимости доли в размере 30 000 руб.

Судами установлено, что в результате принятия в состав нового участника размер уставного капитала ООО "Сэлви" увеличился до 40 000 руб., а доля Даниловой Ю.А. уменьшилась со 100% до 25%.

Суды обеих инстанций правильно указали, что принятие решения о введении в состав общества нового участника с внесением им дополнительного вклада может рассматриваться как сделка, противоречащая [пункту 2 статьи 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=281787&dst=100161&field=134&date=08.05.2023) СК РФ, поскольку такое действие является, по существу, распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение размера доли участия супруга в обществе.

Такие сделки могут быть признаны недействительными по иску другого супруга, если имеются доказательства, что приобретающий долю участник знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 87](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=181602&dst=100216&field=134&date=08.05.2023) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Оценив пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции установил, что форма закрепления статуса участника за Баубековым А.А. была предложена директором общества Щербаковым А.С., который связан семейными связями с Даниловой Ю.А. и Даниловым А.В. - заместителем директора общества, обладавшим сведениями о хозяйственной деятельности общества не только как работник ООО "Сэлви", но и как зять директора общества и супруг единственного участника общества.

Учитывая пояснения свидетелей Белокрылова О.Ю. и Дробыша О.И. о том, что Баубеков А.А. принимал активное участие в деятельности общества, финансировал приобретение обществом оборудования и производственной площадки, заключил договор поручительства с Банком ВТБ 24, которым обеспечивалось исполнение кредитного соглашения между Банком и ООО "Сэлви" на сумму 52 372 000 руб. под 14,3% годовых, суды обеих инстанций констатировали экономическую выгодность для общества совершенных сделок, отсутствие доказательств осведомленности Баубекова А.А. о том, что Данилова Ю.А., совершая оспариваемые сделки, имела намерение достичь иные правовые последствия, что не позволяет квалифицировать данные сделки как притворные.

Обстоятельства приведенных дел представляются схожими: в результате внесения дополнительного вклада в уставный капитал общества третьим лицом, доля первоначального и единственного участника была существенно уменьшена, что кроме всего прочего привело к уменьшению общей имущественной массы супругов, следовательно, к нарушению прав супруга первоначального участника общества.

Из текста приведённых судебных решений видно, что судебной практикой выработан перечень обстоятельств, которые должны быть подтверждены сторонами и установлены судом в ходе исследования доказательств.

К бремени доказывания сторон относятся такие обстоятельства, как: объективная необходимость увеличения уставного капитала ООО, эквивалентность обмена ценностями по совершенной сделке, осведомленность второй стороны сделки об отсутствии согласия супруга на ее совершение. Суду же следует установить являлась ли доля в уставном капитале ООО общим имуществом супругов на момент совершения оспариваемой сделки и направленность воли супруга участника общества при совершении сделки.

 Обратим внимание на то, что при рассмотрении первого из приведенных споров, суд, выявив отсутствие экономической целесообразности увеличения уставного капитала общества, явную притворность совершенной сделки уделяет большое внимание анализу направленности воли супруга-участника при совершении сделки и факту отсутствия согласия супруги на её совершение.

Акцентирование судом внимания именно на этих фактах позволяет нам сделать вывод о том, что в данном споре речь идет не о принятии “внутреннего” решения об увеличении размера уставного капитала, осуществлении супругом-участником корпоративных прав, а о сделке по распоряжению общим имуществом супругов, желании вывести значительную часть имущества из-под раздела.

Во втором из рассматриваемых решений судом была установлена целесообразность принятого решения по увеличению уставного капитала. Требования супруга – не участника были отклонены. Видится, что в этом случае сделка по увеличению размера уставного капитала была воспринята судом в качестве осуществления участником общества корпоративных прав.

Отсюда представляется спорным момент о необходимости доказывания осведомленности второй стороны сделки об отсутствии согласия супруга на совершение сделки.

Совершение “внутренних” сделок, по нашему мнению, не требует получение такого согласия, следовательно, судам необходимо и достаточно установить наличие хозяйственной необходимости совершения сделки и направленность воли супруга-участника при ее совершении. Добросовестное осуществление супругом-участником своих корпоративных прав не требует получения нотариально удостоверенного согласия другого супруга на совершение “внутренних сделок”.

Таким образом, при установлении судом недобросовестности супруга-участника общества и попытке совершить сделку по распоряжению общим имуществом супругов в обход установленного законом механизма, прикрыв её осуществлением корпоративных прав и экономической необходимостью общества, суд восстановит нарушенные права супруга – не участника общества на ту долю в уставном капитале ООО, которая входила в состав общего имущества супругов до совершения притворной сделки.

*Полагаем, что общим правилом распоряжения долей в уставном капитале должно стать отсутствие необходимости получения согласия второго супруга на совершение сделок, изменяющих размер доли в уставно капитале, принадлежащей супругам.*

*О нарушении прав супругов представляется возможным говорить только в случае явной недобросовестности супруга-участника при осуществлении корпоративных прав, например, существенное уменьшение размера доли.*

*При выявлении подобной недобросовестности супруг наделен правом обратиться в суд и оспорить указанную сделку и ее последствия. Однако, основанием нарушения права должно считаться не отсутствие согласия супруга, а недобросовестность участника ООО, совершение им одной или нескольких притворных сделок.*

*Необходимым и достаточным основанием для удовлетворения подобного искового заявления, на наш взгляд, должно быть выявление судом признаков притворности при принятии тех или иных решений общества.*

# Заключение

В данной работе нами был исследован ряд вопросов, связанных с распоряжением и разделом такого общего имущества супругов, как доли в уставном капитале ООО.

На основании проведенного исследования нами могут быть сформулированы следующие выводы:

1. Правовая природа доли в уставном капитале ООО должна быть определена через комплекс прав и обязанностей участника общества, объем которых определяется в зависимости от размера вклада участника в уставный капитал;

2. Объем прав супругов, владеющих долей в уставном капитале ООО, в отношении доли отличается. Супругу – участнику ООО принадлежат как корпоративные права участия в управлении деятельностью общества, так и имущественные права, вытекающие из факта владения долей. Супруг - не участник ООО обладает исключительно имущественными правами, вытекающими из факта владения долей, правами на денежный эквивалент стоимости доли.

3. Корпоративные сделки с участием лица, состоящего в браке, предлагается разделить на две категории: 1) сделки, направленные на реализацию корпоративных прав супруга-участника по управлению ООО; 2) сделки, направленные на реализацию имущественных прав, вытекающих из корпоративного участия в деятельности ООО.

Критерием разграничения данных сделок является в первую очередь направленность воли супруга-участника при их совершении, из правовая цель.

4. Сделки, осуществляемые участниками с долей в уставном капитале “внутри общества”, не связанные с прямым отчуждением доли иным лицам, не содержащие в себе признаков притворности и недобросовестности, должны признаваться судами актами реализации участником общества своих корпоративных прав, не требующими для своего совершения согласия супруга.

Опровержение данной презумпции, с применением правил о притворных сделках (п.2 ст.170 ГК РФ), должно быть возложено на лицо (в рамках данной работы - супруга), которое считает свои права нарушенными, путем судебного оспаривания.

Необходимым и достаточным основанием для удовлетворения подобного искового заявления, на наш взгляд, должно быть выявление судом признаков притворности при принятии тех или иных решений общества.

5. Общим правилом раздела доли в уставном капитале ООО между супругами должна стать передача доли в единоличное пользование супругу-участнику общества и передача компенсации или иного имущества (размер которых рассчитан на основании действительной стоимости доли) другому супругу.

Отход от общего правила в сторону раздела доли в натуре должен сопровождаться тщательным изучением судом положений устава общества, подкреплен соответствующими доказательствами, мотивирован судом с точки зрения отсутствия возможности/необходимости произведения раздела по общему правилу.

Вынесение судом решения о разделе доли в уставном капитале ООО в натуре должно быть возможно только в случае, если а) у другого супруга имеется доказанный личный интерес на вхождении в состав участников общества и такая возможность не исключается положениями устава соответствующего общества;б) иной способ раздела доли в уставном капитале не представляется возможным и сторонами приведены доказательства данного утверждения.

6. В действующую редакцию п.2 ст.34 СК РФ должны быть внесены изменения.

По нашему мнению, доля в уставном капитале не может входить в состав общего имущества супругов. Супругу – титульному владельцу доли принадлежат права и обязанности корпоративного характера, вытекающие из личного участия в деятельности общества, в то время как общими правами супругов являются имущественные права, втекающие из владения долей и осуществления супругом-участником корпоративных прав, описание объема которых приведено нами выше.

Представляется, что фраза “доли в капитале” (ч.2 ст.35 СК РФ) должна быть заменена на “имущественные права, вытекающие из владения долей в капитале”. Толкование понятия данных имущественных прав должно быть дано высшими судами.
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