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**ВВЕДЕНИЕ**

Настоящее исследование ставит в центр своего внимания такую оценочную категорию, как особая жестокость. Оценочность данного понятия обуславливается тем, что оно имеет ряд типичных признаков, по которым можно квалифицировать преступление как особо жестокое, однако рассмотрение частных случаев в законодательстве РФ не предусмотрено.

Данный термин впервые получил официальное закрепление в п. «д» ст. 47 Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. Со временем данное понятие законодателем расширялось, добавлялись новые признаки этого состава преступления, и в настоящее время в Уголовном кодексе особая жестокость применяется в семи статьях, одна из которых - обстоятельства, отягчающие наказание.[[1]](#footnote-1)

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что убийство, совершенное с особой жестокостью в современном мире, по-прежнему имеет место быть и выражается различными деяниями виновного, которые характеризуются как причинившие особые мучения потерпевшему перед смертью. В связи с увеличением спектра составов преступлений, которые следует квалифицировать как убийство с особой жестокостью, увеличивается и количество преступлений по данной квалификации. Как говорит статистика, большую часть таких преступлений совершают лица мужского пола, потому как женщины по своей природе слабее, и не могут совладеть со взрослым мужчиной, а уж тем более совершать в отношении него особо жестокое преступление.[[2]](#footnote-2)

Предмет исследования: совокупность действующих правовых норм, научные труды и судебная практика, связанная с убийством, совершенным с особой жестокостью.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие в процессе применения уголовного законодательства за убийство, совершенное с особой жестокостью, а также анализ личности преступника, совершившего убийство с особой жестокостью.

Теоретическую базу исследования составляют труды таких авторов в области уголовного права как А.Н. Попов, С.В. Бородин, Г.И. Чечель. Кроме того, при написании выпускной квалификационной использовались научные труды таких авторов как И.Н. Улитин, Т.К. Канатов, М. М. Берденбеков, П.А. Колмаков, Д.М. Апкаев, И.В. Пикин, Е.С. Гречка, О.Ю. Михайлова, А.Р. Ратинов, И.Р. Захорольных.

В качестве эмпирической базы были использованы акты высших судебных инстанций — постановления пленума Верховного судов РФ, а также акты судов общей юрисдикции (первой и апелляционной инстанции).

При проведении исследования были использованы общенаучные методы, например, исторический, логический, включающий анализ и синтез, метод классификации, а также частнонаучные методы, такие как сравнительный, формально-юридический.

Целью работы является исследование квалифицированного состава преступления – убийства, совершенного с особой жестокостью.

Задачами работы являются:

1. Изучить историю законодательного закрепления термина «особая жестокость»;
2. Соотнести такой факультативный признак объективной стороны преступления как способ совершения преступления с особой жестокостью;
3. Определить особую жестокость как оценочную категорию;
4. Исследовать объект и объективную сторону убийства, совершенного с особой жестокостью;
5. Исследовать субъект и субъективную сторону убийства, совершенного с особой жестокостью;
6. Проанализировать судебную практику по преступлению, предусмотренному п. «д» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ;
7. Соотнести убийство, совершенное с особой жестокостью со смежными составами преступлений.

Структура работы включает в себя введение, три главы, разбитые на параграфы, заключение, список использованных источников.

**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ**

**§ 1. История становление термина «особая жестокость» в законодательстве России**

В настоящей главе будут рассмотрены теоретические вопросы исследования, а именно такой категории как особая жестокость при совершении преступления. В первую очередь отметим, что существуют различные подходы к пониманию термина «особая жестокость». Сложность в обозначении данного понятия единым определением исходит из разнообразных смежных терминов, которые являются, по сути своей, оценочными. К примеру, такие слова, как «мучения», «истязания», «страдания», «издевательство», «мучительная боль», «особые страдания», «жестокое обращение», «жестокость», «садизм» и «пытка» будут иметь место при рассмотрении уголовного преступления, совершенного с особой жестокостью.

Однако, стоит вопрос о том, что следует под ними подразумевать, так как законодательно эти понятия не разграничиваются. По этой причине правоведам в области уголовного права также затруднительно сформулировать всеобъемлющее и, главное, юридически верное понятие «особой жестокости», в связи с чем необходимо обращаться к буквальному смыслу данных категорий. По вышеуказанным причинам данный термин до сих пор принято использовать как оценочный.

Для того, чтобы понять, что такое «особая жестокость» при совершении преступления, следует изучить историю данного термина.

Если обратиться к уголовному законодательству, которое существовало до революции, то можно увидеть, что «жестокость», как понятие, обозначалась в пункте 7 статьи 129 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.[[3]](#footnote-3) Здесь термин «жестокости» помогал более конкретному пониманию преступления, за которое подразумевалось более серьезное и длительное наказание: «чем более было жестокости, гнусности или безнравственности в действиях, коими сие преступление было предуготовляемо, приводимо в исполнение, или сопровождаемо».[[4]](#footnote-4)

В данном случае понятие «особая жестокость» сопрягается не только с отклоняющим поведением личности, но и с наличием у нее негативных свойств, которые могут повлечь за собой такие действия, что значительно упрощало процесс признания человека особо опасным преступником, вследствие чего виновному назначалось более суровое наказание.

Помимо «жестокости», в дореволюционных законах также имелись и другие, похожие терминологии. Например, Уложение 1845 г. и Уголовное уложение 1903 г. мучения и истязания рассматривали как самостоятельные преступления (ст. 1489 Уложения 1845 г.) или как отягчающий признак таких составов преступлений, как причинение телесных повреждений (ст.ст. 1477, 1479 Уложения 1845 г., ст. 471 Уложения 1903 г.), за лишение личной свободы (ст. 1542 Уложения 1845 г., п. 4 ст. 499 Уложения 1903 г.).

Убийство способом, когда «убитый лишен жизни через истязания или подвергался жестоким мучениям», являлось квалифицирующим признаком, усиливающим уголовную ответственность (п. 2 ст. 1453 Уложения 1845 г., п. 9 ст. 455 Уложения 1903 г.). За жестокое обращение с детьми следовала уголовное наказание опекунов и родителей (ст. 420 Уложения 1903 г.), а самоубийство детей выступало как отягчающее обстоятельство (ст. 1476 Уложения 1845 г). Ст. 282 Уложения 1903 г. определяла уголовную ответственность за «жестокое обращение с душевнобольными, вверенными надзору или попечению виновного».[[5]](#footnote-5)

Хотя и до революции в уголовном праве не использовался термин «особая жестокость» как самостоятельный, однако всегда существовали схожие ему категории. При этом в уголовно-правовой квалификации у них всегда было разное значение (в юридическом смысле): категории, смежные с «особой жестокостью» значились как в квалифицирующем признаке, так и в качестве отдельного состава преступления и отягчающего наказания обстоятельства.

Однако в то время ученые пытались внести ясность в вышеуказанные недочёты. Чтобы уточнить интерпретацию термина «жестокость, они употребляли такие схожие понятия как «истязания», «мучения», «страдания», «особо мучительная боль», «издевательство». А «истязания», «мучения», «страдания» уже трактовались через разные формы проявления жестокого поведения преступника в жизни.

Резюмируя, можно отметить, что ключевой проблемой термина «особая жестокость» оставалась её излишняя оценочность. Это происходило из-за того, что жестокость как термин всегда рассматривалась в ее типичных проявлениях, без рассмотрения частных случаев, которые могут встречаться достаточно часто.

В то же время имеет место быть и положительный этап в развитии термина «особая жестокость». Многие российские ученые в своих трудах в уголовно-правовой области стараются рассмотреть термин жестокости как с объективными, так и с субъективными признаками состава преступления. Значимым также является то, что правоведы одним из главных характеристик жестокости предлагали страдания особой степени, которые испытывает потерпевший.

Если говорить о законах, принимаемых в период советских времен, то они переняли положения из дореволюционного периода. Жестокость в уголовном кодексе РСФСР 1922 г. определялась как обстоятельство, определяющее меру наказания (п. «и» ст. 25 УК РСФСР 1922 г.)[[6]](#footnote-6), по сути оно устанавливало отягчающее наказание ввиду применения жестокости.

Как самостоятельный термин «особая жестокость» берет свое начало в Уголовном кодексе 1926 г., в котором она выступает в качестве «обстоятельства при определении той или иной меры социальной защиты» (п. «д» ст. 47 УК РСФСР 1926 г.) [[7]](#footnote-7)

Если говорить о схожих с особой жестокостью категориях, то тут также есть то, на чем можно основываться. Так, пункты «в» ст. 142 УК РСФСР 1922 г. и п. «в» ст. 136 УК РСФСР 1926 г. укрепили в качестве отягчающего признака убийства «совершение его особо мучительным для убитого способом». «Способ, носящий характер мучений или истязаний», рассматривался в качестве квалифицирующего признака умышленного причинения тяжких телесных повреждений (ч. 2 ст. 149 УК РСФСР 1922 г.; ч. 2 ст. 142 УК РСФСР 1926 г.); умышленного нанесения удара, побоев или иных насильственных действий (ч. 2 ст. 157 УК РСФСР 1922 г., ч. 2 ст. 146 УК РСФСР 1926 г.). Причинение мучений и физических страданий потерпевшему являлось признаком, усиливающим ответственность за незаконное лишение свободы (ст. 160 УК РСФСР 1922 г., ч. 2 ст. 147 УК РСФСР 1926 г.). Жестокое обращение с потерпевшим в качестве обязательного или составообразующего признака доведения до самоубийства или покушения на него было описано в ч. 1 ст. 141 УК РСФСР 1926 г.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. понятие «жестокость» трансформировалось в «особую жестокость» и было отражено уже не только как обстоятельство, отягчающее уголовную ответственность при назначении наказания (п. 7 ст. 39 УК РСФСР 1960 г.), но и как квалифицирующий признак отдельных составов преступления, а именно умышленное убийство с особой жестокостью (п. «г» ст. 102 УК РСФСР 1960 г.), дурное обращение с военнопленными (п. «а» ст. 268 УК РСФСР 1960 г.)[[8]](#footnote-8)

Как обособленное преступление выделялось «истязание» (ст. 113 УК РСФСР 1960 г.), которое включало «систематическое нанесение побоев или иные действия, носящие характер истязания», а также квалифицирующего признака при «умышленном причинении тяжких или менее тяжких телесных повреждений» (ч. 2 ст. 108, ч. 2 ст. 109 УК РСФСР 1960 г.)

Пункт «а» ст. 268 УК РСФСР 1960 г. предписывал уголовную ответственность «за дурное обращение с военнопленными, сопряженное с особой жестокостью». Данное преступление могло выражаться в посягательстве на их человеческое достоинство, побоях, истязании, применении других видов жестокого обращения.[[9]](#footnote-9)

Жестокое обращение с животными влекло уголовную ответственность по статье 230-1 УК РСФСР 1960 г. в главе X «Преступления против общественной безопасности». Признаки объективной стороны этого состава преступления выражались «в жестоком обращении с животными, повлекшими их гибель или увечье, и в их истязании» [[10]](#footnote-10)

Соответственно, можно сделать вывод, что законы советского времени проистекают из законодательства дореволюционных времен. Это видно в том, как часто употребляются термины «жестокость», «истязания», «мучения», «особо мучительный для потерпевшего способ совершения убийства», «жестокое обращение», а в дополнение к этому появляется понятие «особая жестокость», которое содержит более исчерпывающие характеристики состава преступления.

**§ 2. Особая жестокость как способ совершения преступления в современном российском законодательстве**

В предыдущем параграфе была рассмотрена история становления понятия «особой жестокости» при совершении преступлений, было выяснено, что особая жестокость применялась к различным видам преступлений, и не имела никакого четкого и исчерпывающего законодательного закрепления.

В настоящее время данный термин может применяться к исчерпывающим категориям преступлений, предусмотренных законодательством и закрепленных в Уголовном кодексе Российской Федерации. Так, особая жестокость имеет место быть в таких преступлениях как:

- убийство, совершенное с особой жестокостью;

- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью;

- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью;

- истязания с особой жестокостью;

- издевательства или причинение мучений потерпевшему;

- изнасилование, сопряженное с угрозой убийства или причинения тяжкого вреда здоровью, а также совершенное с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или к другим лицам;

- насильственные действия сексуального характера, сопряженные с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а также совершенные с особой жестокостью по отношению к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам.

Таким образом, в настоящее время особая жестокость имеет место в многочисленных деяниях, при квалификации которых виновному будет назначено более строгое наказание.

Ю.В. Радостева оценивает особую жестокость как способ совершения преступления в виде совокупности умышленно применяемых виновным приемов, направленных на причинение потерпевшему физических ши психических страданий.[[11]](#footnote-11)

В составе преступления особая жестокость относится к объективной стороне. Чтобы охарактеризовать объективную сторону преступления, нужно иметь ввиду обстоятельства, которые всегда есть в общественно опасном деянии, а именно: времени, обстановки, места, орудия, способа и средства совершения преступления. Данные обстоятельства в теории уголовного права принято именовать факультативными признаками, что означает необязательность их наличия при определении состава преступления.

Проанализировав различные теоретические источники, можно прийти к выводу, что способ совершения преступления, как факультативный признак объективной стороны состава преступления имеет свое место в каждом преступлении, не взирая на то, в какой форме оно было совершено и представляет собой прием или систему приемов, направленных на достижение результата, совершаемых в определенном порядке.[[12]](#footnote-12)

Путем различных исследований и большого числа мнений, ученые-правоведы пришли к единому выводу, что среди факультативных признаков объективной стороны самым значимым является способ совершения преступления.[[13]](#footnote-13)

При квалификации преступления как совершенного с особой жестокостью, перед судом стоит вопрос о том, играет ли особая жестокость как способ совершения преступления в конкретном преступлении ключевую роль.

Так, основными способами совершения преступления против жизни и здоровья являются:

1. Применением огнестрельного оружия;
2. Применением взрывчатых устройств;
3. Применением холодного оружия;
4. Отравление;
5. Утопление;
6. Сожжение;
7. Удушение;
8. Сбрасывание с высоты.

Под убийством, совершенным с особой жестокостью понимается также лишение жизни потерпевшего в присутствии близких ему лиц, когда виновный осознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания. Близкими к потерпевшему признаются родственники и другие лица, которым действия виновного причиняют особые страдания.

Убийство лица в присутствии малолетних детей квалифицируется по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ, если потерпевший связан с малолетними родственными отношениями (его собственные дети, усыновленные дети, дети близких родственников). В то же время, убийство в присутствии чужих детей не подлежит квалификации по признаку особой жестокости.

Кроме того, об особо жестоком способе убийства может свидетельствовать одно ранение, опасное для жизни, если после его причинения потерпевшему не оказана медицинская помощь.[[14]](#footnote-14)

Кроме того, в качестве способа совершения преступления, квалифицируемого как совершенного с особой жестокостью, является нанесение множественных ранений, однако, которые должны рассматриваться в совокупности с субъективными признаками.

Однако, одного из вышеперечисленных способов недостаточно. Для квалификации преступления как совершенного с особой жестокостью, важно то, как именно преступник применил данный способ. Например, если перед убийством преступник совершал такие действия, которые стали причиной мучительной смерти, то суд может усматривать наличие признаков особой жестокости (нанесение большого количества телесных повреждений, унижение и издевательство, а равно глумление над жертвой).

Так, особую жестокость как способ совершения убийства характеризуют объективные и субъективные признаки указанного способа.

Исследования, проведенные Т.В. Гриценко, показали, что «способ совершения преступления с особой жестокостью характеризуется продолжительностью по времени (как правило, не менее 30 минут); использованием нескольких видов орудий (ситуативных – 87,7%, заранее приготовленных – 12,3%); стереотипностью (при очередном акте особой жестокости повторяются элементы предыдущих преступлений)».[[15]](#footnote-15)

Таким образом, особая жестокость как способ совершения преступления может проявляться в различных действиях, представленных на рисунке 1.

**Особая жестокость как способ совершения преступления**

Убийство в отношении беспомощного лица (инвалида, малолетнего ребенка и т.д.)

Убийство в присутствии близких родственников потерпевшего

Осознанное сожжение заживо

Нанесение множества ударов, последствием которых стала смерть потерпевшего

Насильственное оставление лица в условиях сильного холода, жара, без пищи, воды или в другом опасном месте

Отравление потерпевшего мучительным и смертельным ядом

Применение пыток, истязаний в отношении потерпевшего

Убийство, несмотря на попытки потерпевшего сохранить себе жизнь (пытался убежать, молил о пощаде и прочее)

Рисунок 1 – Особая жестокость как способ совершения преступления.

Таким образом, в настоящее время законодательство РФ предусматривает восемь деяний, которые в совокупности в субъективные признаки влекут квалификацию преступления, предусмотренного п «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ.

Подводя итог, отметим, что в настоящее время в научной литературе и законодательстве РФ закреплен определенный перечень действий, которые при совокупности субъективной стороны преступления могут быть признанными особо жестокими, однако в виду того, что в законодательстве РФ не имеется четкого закрепления признаков, указывающих на совершение преступления с особой жестокостью, данная оценка ложится на плечи судейского усмотрения, на основе доводов сторон, а также представленных в материалы дела доказательств.

## §3 Особая жесткость как оценочная категория

Особую жестокость следует отнести к оценочной категории, поскольку к ее толкованию имеется множество подходов ученых-правоведов, которые были частично рассмотрены ранее, а также в связи с тем, что законодательство РФ дает лишь поверхностные разъяснения по поводу признания действий виновного, как совершенных с квалифицирующим признаком – особой жестокостью.

Для определения особой жестокости как оценочной категории необходимо обратиться к базовым понятийным источникам толкования слов – словарям известных лингвистов.

Так, в словаре С.И. Ожегова указывается, что жестокость характеризует человека как крайне сурового, беспощадного, безжалостного.[[16]](#footnote-16)

В.И. Даль характеризует жестокого человека как не знающего жалости, бесчеловечного, неумолимого, неодолимо грозного.[[17]](#footnote-17)

В толковом словаре Д.Н. Ушакова жестокость определяется как выход за рамки обычного, а жестокий человек характеризуется как крайне грубый, беспощадный.[[18]](#footnote-18)

Однако, данные характерные признаки не образуют полноту картины для определения преступления как совершенного с особой жестокостью, поскольку любое преступление, за исключением некоторых составов, является по своей природе жестокими, в связи с чем при совершении общественно опасных деяний виновный проявляет бесчеловечность, безжалостность и жестокость.

Особая жестокость является нечто иным, что превышает ту жестокость, которая имеет место быть при совершении преступления, например, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ.

В законодательстве Российской Федерации намеренно не закреплено понятие и совокупность признаков, которые дают основание говорить об особой жестокости при совершении преступления. Это обусловлено тем, что наличие квалифицирующего признака преступления «особая жестокость» может быть определено только в каждом конкретном случае, при совокупности имеющихся доказательств, показаний свидетелей, мнения прокурора, показаний обвиняемого, а также других обстоятельств, которые установлены материалами дела. Для того, чтобы разобраться, что является особой жестокостью, необходимо обратиться к разъяснениям, которые приводит Пленум Верховного суда Российской Федерации.

Так, Пленум Верховного суда относительно практики по делам об убийстве указывает, что при квалификации убийства по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо, когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

А.Н. Попов на основе Правил судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений, утвержденные приказ Министерства здравоохранения СССР от 11.12.1978 № 1208 отмечает, что мучение является причинением страданий, а истязание – причинением боли, но в то же время боль и страдание являются однородными понятиями. Разница заключается в том, что страдание может быть, как физическим, так и моральным, но и боль может быть не только физической, в связи с чем установить разграничение между данными понятиями достаточно затруднительно.[[19]](#footnote-19)

Глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 105 и по ст. 244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших.

Уничтожение или расчленение трупа с целью сокрытия преступления также не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью.[[20]](#footnote-20)

Кроме того, согласно обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 3 (2021)" от 10.11.2021, если перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялось истязание или совершалось глумление над ним, то такое убийство признается совершенным с особой жестокостью.[[21]](#footnote-21)

Можно заметить, что законодатель обращает внимание на отдельные признаки, исходя из которых преступление можно квалифицировать как совершенное с особой жестокостью, однако лишь один признак не может являться определяющим, в связи с чем предпочтительнее будет совокупность этих признаков, которые соотносятся с субъективной стороной преступления.

Относительно практики по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности Пленум Верховного суда дал разъяснение, что при квалификации содеянного по пункту "б" части 2 статьи 131 или пункту "б" части 2 статьи 132 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение таких преступлений с особой жестокостью.

Особая жестокость может выражаться, в частности, в пытках, истязании, глумлении над потерпевшим лицом, причинении ему особых страданий в процессе совершения изнасилования или иных действий сексуального характера, в совершении изнасилования или иных действий сексуального характера в присутствии его близких, а также в способе подавления сопротивления, вызывающем тяжелые физические либо нравственные страдания самого потерпевшего лица или других лиц.[[22]](#footnote-22)

Если установлено, что смерть потерпевшего наступила от единичных действий, а большое количество телесных повреждений было причинено потерпевшему уже после смерти либо потерпевший мог потерять сознание от первых ударов и не чувствовать боли, признака жестокости нет. Данную позицию занимает Верховный Суд РФ в постановлениях по конкретным уголовным делам.

Так, законодатель определяет некоторые ситуации, при которых имеет или не имеет место быть особая жестокость, однако данные разъяснения являются недостаточными, поскольку вызывают разногласия при квалификации деяний.

Кроме того, в научной среде ведутся дискуссии относительно того, где следует закрепить толкование оценочных категорий, в частности, понятие особой жестокости. Так, предлагается дать разъяснения по указанным вопросам:

- в примечании к статьям Особенной части УК РФ;

- в Постановлении Пленума Верховного суда РФ;

- перед главой 16 УК РФ или в специальной статье Общей части Уголовного закона.

Последний вариант представляется более целесообразным по следующим причинам. Во-первых, поскольку Уголовный закон обладает обязательной юридической силой, в отличие от Постановлений Пленума Верховного Суда, которые носят толкующий (рекомендательный) характер. Во-вторых, это позволит достигнуть единства в понимании и применении уголовно-правовых норм, а также поможет сократить или вовсе исключить ошибки в практической деятельности судов.

Состав преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ, образуется только при подтверждении того факта, что обвиняемый осознавал и хотел совершить именно такие действий, которые дают основание квалифицировать их как совершенные с особой жестокостью.

Как было отмечено ранее, особая жестокость имеет прочную связь со способом совершения преступления, в связи с чем Д.М. Апкаев и Д.А. Зыков дали разъяснения каждому способу совершения преступления, которое образует особую жестокость, в связи с чем пришли к выводу, что жестокость следует определять, как умышленное деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ, направленное и влекущее причинение потерпевшему нравственных и (или) физических мучений, страданий. В отношении особой жестокости при совершении преступления, необходимо наличие прямого умысла на совершении именно тех действий, которые были совершены.

Как указывает И.Р. Захорольных, особая жестокость присутствовать в таком составе преступления, где действия, которые характеризуют преступление как совершенное с особой жестокости, наносят дополнительный вред потерпевшему.

То есть, если именно эти действия повлекли смерть потерпевшего, то их нельзя признать в роли квалифицирующих признаков совершения преступления, поскольку их целью было причинение смерти, а не издевательство, истязание, пытки и мучение потерпевшего. Например, если потерпевшему были нанесены раны на лице, которые не стали причиной его смерти, то такие действия при совокупности обстоятельств могут быть признаны как квалифицирующий признак совершения преступления.

Особая жестокость при совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью или убийства — это умышленные действия (бездействия) лица, выходящие за пределы осуществляемого преступления в целях причинения физического и морального вреда потерпевшему. Важность оценочной категории особой жестокости заключается не в действиях лица, а в цели такого поведения, которое связано с причинением дополнительных страданий.

Кроме того, следует понимать, что преступление может совершаться и без особой жестокости, но в данном случае оно будет квалифицироваться иначе. Особая жестокость проявляется для самой себя и служит выражением специфического отношения преступника к потерпевшему. Пределы осуществляемого преступления связаны с обычными действиями преступников по причинению смерти или тяжкого вреда здоровью с неизбежным проявлением жестокости. Поэтому особая жестокость выходит за эти пределы и выступает «необязательным» набором действия по причинению дополнительных страданий потерпевшему.[[23]](#footnote-23)

Вышесказанное подтверждается мнением Д.М. Апкаева, который указывает, что особая жестокость – это намеренно умышленное действие преступника, которое сосредоточено на причинение дополнительного, второстепенного сверхобычного нравственного и физического вреда, которое не влечет собой смерть потерпевшего.[[24]](#footnote-24)

Убийство, совершенное особо жестоким способом, имеет место в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязания, глумление, причинение особых страданий, а также применение насилия к потерпевшему в присутствии близких ему лиц.

Особая жестокость как обстоятельство, отягчающее наказание, может проявляться при использовании экстремальных условий (например, оставление потерпевшего на холоде, без воды и еды, под палящим солнцем, связанным в лесу, а также на муравьиной кочке и так далее).

Некоторые правоведы предлагают четко разграничить особую жестокость от простого состава преступления, тем самым выделив признаки самой особой жестокости, а также способов совершения преступления (истязанию, пыткам, мучениям). Однако, другие считают такой подход в корни не верным, поскольку особая жестокость должна определяться в конкретном деле при совокупности тех или иных субъективных признаков, а также исходя из мнения сторон участвующих в деле.[[25]](#footnote-25)

Некоторые авторы оценивают отсутствие такого закрепления как положительный факт, поскольку влечет включение в уголовное право многообразие, которое в свою очередь создает возможность рассматривать те или иные действия как совершенные с особой жестокостью или в ее отсутствие, с учетом всех обстоятельств, а также дает возможность убедить судью в совершении преступления без такого квалифицирующего признака, однако отсутствие такой регламентации не создает почву для аргументации, в связи с чем можно заключить, что отсутствие четкого понимания особой жестокости несет собой как положительные стороны, так и отрицательные.

А.Г. Меньшикова утверждает, что наличие в уголовном праве оценочных категорий является положительным фактом, при условии, что они имеют место быть в тех случаях, когда это необходимо и, если они правильно применяются, с учетом принципов уголовного права, а прежде всего – принципа справедливости.

Подводя итог, отметим, что особая жестокость как оценочная категория в уголовном праве выступает:

- как признак самого субъекта преступления, включая мотив, цель и форму вины;

- как признак, отягчающий вину субъекта преступления;

- как квалифицирующий признак преступления;

- как способ совершения преступления.

Таким образом, особая жестокость является сложной оценочной категорией для понимания и разграничения, в связи с чем установить ее сущность возможно только при анализе судебной практики по конкретным делам в совокупности с теоретическими наработками и разъяснениями Верховного суда РФ.

# ГЛАВА 2: УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА СОВЕРШЕННОГО С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ

## § 1. Объект и объективная сторона убийства, совершенного с особой жестокостью

Прежде всего отметим, что объектом преступления являются те общественные интересы, которые охраняются государством (Уголовным кодексом РФ и иными нормативно-правовыми актами, а также правоохранительными органами), и на которые оказывается воздействие совершаемым преступным деянием. Например, при совершении кражи объектом преступления является имущество потерпевшего, а при причинении вреда потерпевшему – его здоровье, а при изнасиловании – половая неприкосновенность потерпевшей.

Объект преступления, предусмотренный пунктом «д» частью 2 статьи 105 УК РФ является аналогичным, что и при простом убийстве, предусмотренным частью 1 статьи 105 УК РФ, а именно – жизнь и здоровье потерпевшего.

Объективная сторона преступления является элементом состава преступления, включенная в объективные признаки состава преступления.

Само название преступления (кража, убийство, изнасилование) характеризуют объективную сторону преступления, потому она является центральным и определяющим выражением преступления в объективном мире. Для наступления уголовной ответственности недостаточно только желания совершить то или иное преступление, а необходимо наличие конкретных действий, совершенных лицом, которые как раз и характеризует объективная сторона преступления.

Любой лицо может стать преступником только тогда, когда его преступный умысел каким-либо образом проявляется вовне (оказывает воздействие на те или иные объекты, охраняемые уголовным законом).

Объективная сторона преступления представляет собой совокупность обстоятельств или признаков, которые характеризуют внешнюю сторону преступления.

Так, элементы объективной стороны представлены на рисунке 2.

**Обязательные элементы объективной стороны**

Общественно-опасное деяние

Причинно-следственная связь

Последствие общественно-опасного деяния

Рисунок 2 – Обязательные элементы объективной стороны

То есть, для образования состава преступления необходимо наличие всех трех элементов, а особенно причинно-следственной связи между преступным деянием и его последствиями. Если преступное деяние не связано с каким-либо произошедшим событием (предполагаемым последствием его совершения), то состав преступления не образуется.

Так, относительно убийства с особой жестокостью общественно-опасным деянием будет совершение конкретного действия или совокупности действий, например, нанесения множества ударов ножом, результатом которых (причинно-следственная связь) стала смерть (последствие общественно-опасного деяния). Либо оставления потерпевшего в лесу, привязанного к дереву в холодное время года, от чего потерпевший скончался. В данном случае причинно-следственная связь заключается именно в том, что потерпевший в результате действий виновного был привязан и не мог выбраться самостоятельно, что послужило наступлению смерти.

Что касается факультативных признаков преступления, то к ним, согласно уголовному праву, относятся:

- Место совершения преступления;

- Время совершения преступления;

- Обстановка;

- Способ совершения преступления;

- Орудие или средства совершения преступления.

Для убийства, совершенного с особой жестокостью, имеют значение такие факультативные признаки как обстановка, место, способ и орудие или средства совершения преступления.

Так, обстановка определяет, например, имелись ли рядом люди, в частности, близкие родственники в момент совершения преступления. При наличии такого факта, убийство будет признано совершенным с особой жестокостью. Например, приговором Пермского краевого суда от 30.08.2019 г.[[26]](#footnote-26) К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п «д» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ, поскольку совершил убийство малолетнего ребенка, находящегося в беспомощном состоянии в присутствии другого малолетнего ребенка.

Так, обстановкой также признается совершение поджога здания, в результате которого наступает смерть лица, в связи с чем такое убийство квалифицируется как совершенное с особой жестокостью. Однако медицинские специалисты указывают на то, что при отравлении угарным газом смерть наступает мгновенно, погибший не чувствует никакой боли, кроме головной. А если тело находится в очаге пожара, то сгорает уже мертвый человек, не испытывая при этом никаких болезненных ощущений. Таким образом, например, при поджоге помещения в котором спит человек, вероятно он не испытывает особый мучений, поскольку скончался во сне, и, следовательно, отсутствуют объективные признаки действий, направленных на причинение смерти с особой жестокостью.[[27]](#footnote-27)

Место совершения преступления играет роль, поскольку судами признается убийство, совершенное с особой жестокостью, если потерпевший был оставлен в холоде, жаре, в отсутствии питья или пищи, а также при других опасных для жизни и здоровья мест. Так, местом совершения может быть подвал, в котором отсутствует пища или лес в холодное время года.

Способ совершения преступления имеет наиболее важное значение, поскольку именно от него зависит наличие такого квалифицирующего признака как особая жестокость. Как указывает Е.С. Гречка, важной проблемой является правильное восприятие физических страданий, перенесенных потерпевшим. Суд, как правило, оценивает «страдания» и его характеристики ориентируясь на объективные особенности способа совершения преступления, не уделяя должного внимания субъективному восприятию потерпевших в результате оказанных физических действий в отношении него. Так, порой действия, объективно не являющиеся страданиями, могут причинять потерпевшему последствие ввиду их длительности, не говоря о том, что страдания могут быть не только физическими.[[28]](#footnote-28)

Кроме того, объективными признаками особой жестокости является:

- нанесение многочисленных телесных повреждений, каждое из которых не влечет наступление смерти, а причиняет физические страдания;

- использование виновным мучительно действующего яда;

- сожжение потерпевшего заживо и другие виды физического и психического воздействия, а также длительный характер жестокого воздействия на потерпевшего.

Орудие или средства совершения преступления также играют немаловажную роль при квалификации убийства, совершенного с особой жестокостью, поскольку такие средства могли быть использованы при истязаниях, причинении физических и моральных страданий. Например, наиболее часто используемым орудием убийства, совершенного с особой жестокостью является нож, которым наносятся многочисленные травмы жизненно важным органам.

Таким образом, объективная сторона является важной составляющей при отделении простого убийства от совершенного с особой жестокостью, поскольку отдельные элементы объективной стороны или их совокупность указывают на возможность того, что убийство было совершено с особой жестокостью, однако окончательное решение о такой квалификации принимается после оценки субъективных признаков преступления.

## § 2. Субъект и субъективная сторона убийства, совершенного с особой жестокостью

Для начала отметим, что субъект преступления – это лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и отвечающее признакам вменяемости, которое совершило деяние, запрещенное статьями особенной части Уголовного кодекса РФ.

Субъектом преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ является аналогичное по признакам лицо, являющееся субъектом преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 указанного кодекса. Так, субъектом преступления выступает лицо, достигшее на момент совершения преступления возраста 14 лет. Важным является то, что переход лица от 13-ти летнего возраста к 14-ти летнему возникает на следующий день, после дня его рождения. Так, если ребенок родился 13 апреля, то четырнадцатилетнего возраста он достигнет только в 00 часов 00 минут 14 апреля. Также, немаловажным является то, что назначение наказания в отношении несовершеннолетних должно сопрягаться со статьей 88 Уголовного кодекса РФ, в которой указываются виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

Кроме того, субъектом преступления, предусмотренного п. «д» частью 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ, как и всех других преступлений, закрепленных в указанном кодексе, является вменяемое физическое лицо. Понятие невменяемости определяется статьей 21 Уголовного кодекса РФ, в которой указано, что невменяемым признается то лицо, которое не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

То есть, в уголовно-правовом смысле нельзя признать лицо преступником, если оно совершило преступлением при наличии у него признаков невменяемости, поскольку оно не осознавало наступление общественно-опасных последствий своих действий, а также не могло ими руководить.

В настоящее время правоведами активно обсуждается вопрос об уменьшенной вменяемости, под которой подразумевается наличие у обвиняемого признаков вменяемости. К тому же, Уголовный кодекс РФ содержит положение о том, что лицо, имеющее психическое расстройство личности, которое не исключает вменяемости, может быть привлечено к уголовной ответственности.[[29]](#footnote-29)

Субъективная сторона преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ представляет определенные трудности при квалификации, поскольку отсутствует единый подход как законодателя, так и правоведов в области уголовного права относительно данного вопроса, что нередко вызывает судебные ошибки в виде направленности умысла, цели совершения преступления и прочего.

К субъективным признакам преступления относится вина в форме умысла или неосторожности, цель и мотив совершения преступления, а также эмоциональное состояние виновного.

Субъективные признаки особой жестокости свидетельствует об осознании виновным того, что он совершает убийство с причинением мучений и страданий потерпевшему и желает либо сознательно допускает причинение смерти потерпевшему особо жестоким способом.

Так, целью убийства, совершенного с особой жестокостью является причинение потерпевшему мучений, страданий, истязаний, мучительной боли, пыток, а также издевательств с признаками садизма и жестокого обращения к нему.

Для убийства с особой жестокостью не обязательно наличие специальной цели - причинение жертве особых мучений и страданий. Так, если потерпевшему было нанесено множество ударов, преследуя цель его убийства, то у лица, совершившего такое преступление могло и не быть цели причинить потерпевшему особые мучения, однако виновный должен осознавать, что своими действиями он причиняет такие действия, в связи с чем убийство, совершенное с особой жестокостью должно быть совершено таким способом, который для виновного заведомо является особо жестоким и мучительным.

Кроме того, для квалификации убийства как особо жестокого необходимо стремление виновного причинить жертве особые мучения и страдания перед смертью, что может быть одним из мотивов убийства.[[30]](#footnote-30)

Как отмечает С.В. Бородин, субъективное отношение виновного может быть установлено исходя из его показаний, показаний свидетелей и других доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии особой жестокости при совершении преступления. Однако, чаще всего вывод приходится делать исходя из действий виновного во время убийства, обстановки его совершения, личности потерпевшего и некоторых других обстоятельств, в которых могла быть проявлена особая жестокость. Так, если особая жестокость является способом совершения преступления, то в таких случаях множественность ранений или иных телесных повреждений признается бесспорным обстоятельством наличия особой жестокости.[[31]](#footnote-31)

Эмоциональное состояние виновного в момент совершения преступления может быть обусловлено долгим скоплением зла, ненависти и негативных эмоций, а также характеризуется агрессивностью, которая могла быть вызвана девальвацией ценности жизни других людей, нарушением психологической адаптации, утратой социальных связей и тому подобное.

Таким образом, убийство может быть признано совершенным с особой жестокостью не только в случаях, когда виновный желал, но и тогда, когда он допускал проявление особой жестокости в процессе причинения смерти, что также подтверждается мнением А.Н. Попова, который утверждает, что убийство с особой жестокостью признается таковым не только когда преступник желал причинения потерпевшему физических и моральных страданий, но и когда он относился к совершаемым действиям безразлично, которые характеризуются как совершенные с особой жестокостью.

Совокупность таких элементов как мотив, цель и эмоциональное состояние виновного помогают суду определить наличие или отсутствие особой жестокости при совершении убийства.

Что касается формы вины при совершении убийства с особой жестокостью, то такое преступление может быть совершено только умышлено, поскольку убийство с формой вины в виде неосторожности не может быть связано с причинением потерпевшему особых мучений или носить издевательский характер, что также подтверждается диспозицией п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ.

Возникают споры относительно видов умысла при совершении убийства с особой жестокостью. Так, одни отмечают, что убийство с особой жестокостью может быть совершено только с прямым умыслом. Например, И.Н. Улитин указывает, что квалификация убийства, закреплённого в п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, должна признаваться возможной только в том случае, если виновный преследовал цель причинения особых мучений или страданий жертве, то есть действовал с прямым умыслом и соответствующей целью.[[32]](#footnote-32)

Прямой умысел предполагает осознание субъектом преступления общественно опасного характера деяния, а также предвидение и желание наступления общественно опасных последствий совершения преступления.

Прямой умысел является наиболее распространенной формой вины при совершении убийства с особой жестокостью, поскольку лицо намеренно причиняет потерпевшему такие мучения и страдания, осознавая возможные последствия.

Косвенный умысел при совершении преступления, предусмотренного пунктом «д» частью 2 статьи 105 возможен только относительно причинения смерти потерпевшему, поскольку, как было указано ранее, особая жестокость может проявляться только при осознании общественно опасного характера деяния, а также предвидении наступления общественно-опасных последствий, а следствием совершения таких действий может быть смерть потерпевшего, в связи с чем оно будет квалифицировано как преступления с формой вины в виде косвенного умысла.

К.В. Слободенюк подтверждает возможность косвенного умысла при совершении убийства с особой жестокостью, указывая, что преступник может как желать причинить потерпевшему и(или) его близким особые физические и нравственные страданий, так и сознательно их допускать или относиться к ним безразлично.[[33]](#footnote-33)

Криминологически значимыми признаками убийства, совершенного с особой жестокостью, являются насильственно-агрессивный характер, ситуационность, протекание в условиях социально-правового конфликта, особый характер взаимоотношений преступника и жертвы; изменение форм и проявлений данного вида преступности, с учетом использования последних достижений науки; преимущественно длящийся характер отдельных видов преступлений против личности; сезонная специфика (в большей мере весенне-осенний период); временные особенности (чаще всего в период с 12 ч. до 15 ч. и с 20 ч. до 23 ч).

Например, как отмечает Г.И. Чечель, повышенная общественная опасность убийства с особой жестокостью заключается в том, что виновный действовал с умыслом, направленным на совершение этого преступления именно с особой жестокостью. Сам по себе особо жестокий способ убийства без определенного психического отношения убийцы к этому обстоятельству не дает оснований для квалификации убийства, как совершенного при отягчающих обстоятельствах.[[34]](#footnote-34)

Таким образом, субъектом преступления, предусмотренного пунктом «д» частью 2 ст. 105 УК РФ является вменяемое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет. Субъективная сторона убийства, совершенного с особой жестокостью может быть выражена только в форме прямого умысла, однако если речь идет о причинение смерти, то умысел может быть выражен и косвенно.

**ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВЕ СОВЕРШЕННОГО С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ**

**§ 1. Судебная практика судов общей юрисдикции по делам об убийстве совершенного с особой жестокостью**

Настоящая глава содержит практическую часть исследования, в ней рассмотрена судебная практика по уголовным делам, связанная с убийством, совершенным с особой жестокостью. В ходе анализа судебной практики можно обнаружить, что в открытом доступе имеется относительно небольшое количество приговоров по данному составу преступления. Представленная информация из приговоров судов не является исчерпывающей и состоит из выдержек, которые наиболее соответствуют теме исследования.

Так, Четвертым апелляционным судом общей юрисдикции было рассмотрена апелляционная жалоба по уголовному делу, которым Ш.Ш. признан виновным в убийстве ФИО10, которое было совершено Ш.Ш. при следующих обстоятельствах:

Ш.Ш. предварительно взяв у себя в квартире имеющееся у него самозарядное гладкоствольное ружье, выехал в город вместе с ФИО9 и ФИО10. В определенный период времени они остановились для распития спиртного на участке местности, где Ш.Ш. стал требовать от ФИО10 признаться в нетрадиционной сексуальной ориентации. Получив отрицательный ответ, Ш.Ш., испытывая личную неприязнь к ФИО10, заранее приисканным ножом перерезал правое ухо потерпевшему и нанес удары ногами. Для завершения убийства Ш.Ш. потребовал ФИО10 сесть в багажник и умышленно нанес один удар стеклянной бутылкой в область головы.

ФИО9, управляя автомобилем, не осведомленный о преступных намерениях Ш.Ш., исполняя указания последнего, привез его на участок местности на берегу. После чего Ш.Ш. также стал наносить ФИО10 удары по различным частям тела, взял в автомобиле гладкоствольное ружье, умышленно произвел из него рядом с ФИО10 один выстрел, чтобы потерпевший бежал, если хочет жить. Тут же Ш.Ш. умышленно произвел выстрел в область нижних конечностей ФИО10. Далее, Ш.Ш. потребовал под угрозой смерти, чтобы потерпевший встал в коленно-локтевую позу, после чего, выстрелил из него ФИО10 в голову, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью, от которого последний скончался на месте происшествия. Данные действия судом первой инстанции были квалифицированы по [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=AFEB35CE0DC9C0F1D717ED5DAEA36E4309C671D23F3C4DB58EFDFFD6085D2A113310E54DBAD761348F1DF58F11A80B56CF4B8302BD8BB2615Do5Q) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с установленными фактическими обстоятельствами, суд квалифицировал действия Ш.Ш. по [п. "д" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=F9E43AC66338BC6A3742EAC194787CA1EC8AF9EBB4CCB984F8636F44D86A7FF9320142CB551D1734F6ADA3E07CCD27C41BCEBD817D6C45FCEEtFQ) Уголовного кодекса Российской Федерации как убийство, совершенное с особой жестокостью.

Так, Ш.Ш. был признан виновным в совершении вышеуказанного преступления с назначением наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.[[35]](#footnote-35)

В вышеуказанном приговоре содержатся признаки преступления, совершенного с особой жестокостью и предусмотренного п. "д" ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, потому как Ш.Ш.ЯА. путем угрозы жизни воспользовался беспомощностью ФИО10, унижал его и издевался над ним, совершал иные изощренные действия перед лишением жизни и в процессе убийства ФИО10. Законодателем данная совокупность действий (признаков) определяется как глумление над жертвой, потому приговор суда справедлив в части назначенного наказания, поскольку данное преступление имеет квалификацию преступления, совершенного с особой жестокостью.

Указанные действия виновного также характеризуются как длительные, в связи с чем целью и умыслом преступления было именно причинение мучений, вызванных прежде всего физической болью, а также душевными переживаниями.

Далее, рассмотрим менее жестокие действия виновного, но в то же время приравниваемые к убийству, совершенному с особой жестокостью.

Так, согласно приговору Ярославского областного суда от 10.10.2022 г., ФИО18 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п «д, е» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 17 лет.

Как следует из материалов дела, ФИО18 находясь в доме вместе со своим знакомым употреблял алкогольные напитки, в процессе чего между ними произошла ссора, в ходе которой ФИО18 используя бутылку, наполненную бензином, облил комнату и потерпевшего бензином, а после с помощью спички совершил поджог комнаты с целью убийства потерпевшего путем сожжения заживо. Судом данные действия квалифицированы как умышленные, в результате которых была причинена смерть лицу особо жестоким способом.

При этом, как указывает сам подсудимый, он поджег комнату, а затем сразу покинул квартиру многоквартирного дома, в связи с чем рассчитывал, что потерпевший покинет комнату вслед за ним. В то же время, согласно показаниям свидетелей и врачей, к которым поступил потерпевший с ожогами, перед смертью последний постоянно повторял фразу «он меня поджог».[[36]](#footnote-36)

Данный приговор подтверждает довод о том, что умышленное сожжение заживо является убийством, совершенным с особой жестокостью, поскольку таким способом убийства потерпевшему причиняются сильные физические боли, которые вызывают мучительную смерть, в связи с чем судом верно квалифицированы действия ФИО18, а именно п.п «д, е» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ.

В сравнении с действиями виновного в прошлом приговоре, в данном случае именно способ совершения преступления – сожжение заживо, стал признаком, по которому преступление следует квалифицировать как особо жестокое.

Рассмотрим еще одно уголовное дело, в котором виновный совершил убийство с особой жестокостью в связи с поджогом.

Согласно приговору Ярославского областного суда от 02.06.2022 г. ФИО6 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п «д, е, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и приговорен к наказанию в виде лишения свободы сроком на 18 лет.[[37]](#footnote-37)

Из материалов дела следует, что ФИО6, будучи в состоянии алкогольной интоксикации, с корыстной целью разбил кирпичом окно дома, проник в него и стал обыскивать в целях обнаружения вещей, представляющих ценность. В ходе поиска ФИО6 обнаружил в доме человека, в связи с чем покинул дом. Однако, через некоторое время тем же способом проник в дом и продолжил реализацию своего преступного умысла, в результате чего осознавая неизбежность контакта с потерпевшим напал на него с приисканным тупым предметом и нанес последнему множественные удары, а после усадил его в кресло и привязал к нему с помощью подручных средств. После реализации своего умысла, направленного на приобретение чужого имущества, ФИО6 решил довести свой умысел по причинению смерти потерпевшему до конца, в связи с чем поджег различные предметы, что вызвало поджег всего дома. Результатам поджога стало причинение смерти потерпевшему, находящемуся в беспомощном состоянии особо жестоким способом – сожжением заживо.

Таким образом, в данном приговоре действия ФИО6 квалифицируются как особо жестокие по вышеуказанным причинам. Стоит отметить, что согласно рассмотренной судебной практике сожжение заживо является часто встречающимся преступлением, которое в большинстве случаев признается убийством, совершенным с особой жестокостью.

Сожжение заживо является признаком, свидетельствующим о наличии особой жестокости, в связи с чем при любых обстоятельствах такие действия признаются как особо жестокие, что подтверждается приговором Приморского краевого суда по делу №2-20/2020 от 10.06.2020 г.[[38]](#footnote-38), приговором Семилукского районного суда Воронежской области по делу №1-22/2020 от 16.07.2020 г.[[39]](#footnote-39), приговором Рязанского областного суда по делу №2-10/2020 от 17.07.2020 г.[[40]](#footnote-40)

Кроме того, стоит отметить, что вышерассмотренные преступления совершаются в состоянии алкогольного опьянения, что свидетельствует о том, что подобного рода действия совершаются в неадекватном состоянии, которое по законодательству РФ является отягчающим обстоятельством.

Далее, рассмотрим уголовное дело, в котором виновным совершается убийство в присутствии малолетних детей, что признается особой жестокостью совершения преступления.

Согласно приговору Забайкальского краевого суда от 06.08.2020 г. А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ и приговорен к лишению свободы сроком на 19,5 лет.[[41]](#footnote-41)

Из материалов дела следует, что А.А. находясь в состоянии наркотического опьянения в ходе ссоры с УП в присутствии двух малолетних детей, осознавая, что своими действиями он нанесет малолетним моральный вред, действуя с особой жестокостью, нанес множественные удары руками и ногами по частям тела УП, схватив за волосы ударил ее об имеющуюся в комнате мебель, после чего нанес не менее 28 ударов ножом по жизненно важным органам, в результате чего причинил смерть УП.

Подсудимый вину по п. «д» ч.2 ст. 105 не признавал, указывал, что в момент совершения преступления малолетние дети не присутствовали в комнате. В своих показаниях виновный указывал, что большинство своих действий не помнит, однако причиной совершения преступления стало заявление УП о том, что та вступала в интимный контакт с другим молодым человеком, однако данные доводы не приняты судом и оценены как неправдивые и заявленные с целью снижения уголовной ответственности. Судом указано, что действия, совершенные А.А. в присутствии малолетних детей, оцениваются как беспощадные и бессердечные, с проявлением особой жестокости по отношению к потерпевшим.

Таким образом, действия А.А. справедливо признаны судом, как совершенные с особой жестокостью, поскольку убийство УП было совершено в присутствии малолетних детей, что стало причиной возникновения у них моральных и психологических травм, которые скажутся на их будущем. Кроме того, данные действия необходимо квалифицировать как совершенные в присутствии близких людей.

Далее, рассмотрим убийство с особой жестокостью, связанное с насильственным оставлением потерпевшего в опасности.

Так, согласно приговору Омского областного суда от 08.10.2019 г., В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ и приговорен к 11 годам лишения свободы.[[42]](#footnote-42)

Из материалов дела следует, что между Р. и В.В. произошла ссора, которая возникла в результате противоправных действий Р., в связи с чем В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанес несколько ударов в грудь Р., после чего решил убить потерпевшего. Посадив Р. в автомобиль под управлением иного лица, которое не было осведомлено о намерениях В.В.

Остановившись, В.В. привел Р. в лес и привязал его проволокой к дереву, после чего скрылся с места преступления, осознавая то, что оставляет Р. в опасности ввиду погодных условий (холод), а также то, что Р. никто не сможет помочь. В результате указанных действий Р. скончался на месте преступления от переохлаждения.

Судом данные действия квалифицированы как убийство, совершенное с особой жестокостью, поскольку виновный осознавал, что Р. не сможет самостоятельно выбраться из леса, а также понимал опасность минусовой температуры и вечернего время суток, в связи с чем наказание, назначенное судом является справедливым, учитывая смягчающие обстоятельства, среди которых имеют место быть наличие у подсудимого трех несовершеннолетних, явка с повинной, противоправность деяний потерпевшего, а также способствование раскрытию и расследованию преступления.

Таким образом, указанные действия свидетельствуют об особой жестокости при совершении преступления, поскольку они повлекли физические и моральные переживания лица, результатом которых стало наступление мучительной смерти.

Такие действия также являются длительными, у виновного на протяжении длительного времени не возникло желания убедиться в том, что потерпевший выжил, в связи с чем его действия характеризуются как беспощадные и безжалостные и были верно квалифицированы по п «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ.

Следующим рассмотрим уголовное дело, при котором смерть была причинена в результате использования особо опасного для человека яда, что само по себе является убийством с особой жестокостью.

Согласно приговору Забайкальского краевого суда от 15.04.2019 г., Л. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ и приговорена к 19 годам лишения свободы.[[43]](#footnote-43)

Из материалов дела следует, что Л., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры с П. решила причинить смерть П. путем использования мучительного яда для организма человека – уксусной кислоты в присутствии ее малолетнего ребенка. Действуя с особой жестокостью Л. прижала П. к стене и против воли влила потерпевшей в ротовую полость яд, тем самым причинив химические ожоги, а также моральные страдания малолетнему ребенку.

После принудительного введения в организм П. мучительного яда, видя, что потерпевшая испытывает физические страдания, вызванными сильно выраженным болевым синдромом и невозможностью самостоятельно выполнять потребности организма, в присутствии малолетнего сына, в целях продления мучений потерпевшей, Л. не предприняла каких-либо мер по оказанию помощи потерпевшей.

Л. отрицала свою вину, описывала ситуацию иным образом, указывала, что застала потерпевшую в плохом состоянии, после которого наступила ее смерть. Судом приняты показания, полученные от несовершеннолетнего ребенка, которые согласуются с показаниями других свидетелей и представителем потерпевшей.

Таким образом, судом не дана оценка относительно того, какие именно действия являются ключевыми при квалификации преступления по п. «д» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ, в связи с чем совокупность действий Л. позволяют с точностью говорить о том, что убийство совершенно с особой жестокостью. Кроме того, данные действия являются необходимо признать, как вдвойне особо жестокие, поскольку причинение смерти в присутствии детей, а также убийство особо опасным ядом по отдельности являются обстоятельствами, при которых убийство признается совершенным с особой жестокостью, в связи с чем подсудимой справедливо назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет.

Кроме того, стоит учитывать, что причиненный потерпевшей вред не является меньшим относительно причинения вреда исходя из внешнего воздействия, поскольку химические ожоги вызывают сильнейшие боли и причиняют страдания, в том числе моральные и душевные.

Подводя итог, стоит отметить, что в рамках рассмотренных преступлений лицам причиняются серьезные физические и моральные мучения, которые они испытывают перед смертью, что квалифицируется судами как проявление особой жестокости.

На основе проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что убийство с особой жестокостью более чем в 90% случаев совершается в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, что свидетельствует о том, что именно алкоголь и наркотические средства являются опасностью при возникновении ссор и разногласий между людьми.

Кроме того, смягчающим обстоятельством при назначении подсудимому наказания является то, что его действия были вызваны и спровоцированы противоправным поведением потерпевшего, что в совокупности с субъективными признаками может указать на отсутствие особой жестокости при совершении убийства.

Помимо прочего, при совершении преступления в присутствии малолетних детей, в качестве доказательств могут приниматься показания ребенка, которые были даны в соответствии с требованиями законодательства с участием психолога. В случае, если такие показания будут отражаться с другими имеющимися доказательствами в материалах дела, то такое лицо может быть признано виновным в совершении преступления, предусмотренного п. д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ.

**§2. Соотношение убийства, совершенного с особой жестокостью со смежными составами преступлений**

При определении квалификации убийства с признаками особой жестокости следует также отграничивать его от смежных составов преступления. Так, например, смежным составом преступления является п. «в», ч. 2, ст. 105 УК РФ, а именно убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

Как было указано ранее, убийство с особой жестокостью является также смежным составом с ч.1 ст. 105 УК РФ, поскольку действия, направленные на причинение смерти сами по себе могут быть признаны жестокими или особо жестокими, в связи с чем необходимо отделять простое убийство от убийства, совершенного с особой жестокостью. Кроме того, умысел виновного должен быть направлен именно на совершение убийства с особой жестокостью.

Так, рассмотрим убийства, квалифицированные как совершенные с особой жестокостью в результате нанесения множества ударов.

Так, согласно приговору Саратовского областного суда от 29.12.2020, В.Е.В. приговорен по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 16 лет.[[44]](#footnote-44)

Из материалов дела известно, что между К.Е.Ю. и В.Е.В. произошла ссора, в результате которой у последнего возник умысел на совершения убийства. К.Е.Ю. имея при себе нож зашел в подъезд, где проживала потерпевшая и стал ее дожидаться. После того, как потерпевшая вошла в подъезд, виновный достал нож и начал наносить К.Е.Ю. множественные удары, от которых потерпевшая упала на пол, однако В.Е.В. продолжал наносить удары, в общей сложности которых было около 130, что причинило потерпевшей сильную физическую боль и особые физические страдания. Кроме того, судебной-медицинской экспертизой было установлено, что все удары были нанесены при жизни потерпевшей.

Квалифицирующий признак – особая жестокость, по мнению суда, имел место быть, поскольку потерпевшей были нанесены множественные удары, которые вызывали физическое страдание и сильную боль. Кроме того, удары наносились по жизненно важным органам, что свидетельствует о намерении убийства потерпевшей в результате своих действий.

На основе данного приговора можно сделать вывод о том, что квалифицирующий признак особой жестокости возник именно в результате множественности ударов, которые стали причиной сильных физических страданий потерпевшей. Немаловажным является тот факт, что виновный преследовал умысел не только убить потерпевшую, но и причинить ей особые физические страдания.

Рассмотрим в других приговорах подобные действия потерпевшего и сравним их квалификацию, сделанную судом.

Так, согласно приговору Шимановского районного суда Амурской области от 03.06.2021 г. ГДП признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ и приговорен к лишению свободы сроком на 13 лет.[[45]](#footnote-45)

Из материалов дела следует, что ГДП и потерпевший находились в квартире ФИО, употребляли спиртные напитки. В ходе разговора между ГДП и потерпевшим случилась словесная ссора, в ходе которой потерпевший нанес два удара кулаками, а также всячески унижал честь и достоинство ГДП, в результате чего ГДП взял на кухне нож и начал наносить потерпевшему удары, в том числе по жизненно важным органам, в результате чего причинил смерть. Как установлено экспертизой, ГДП нанес не менее 25 ударов ножом, до тех пор, пока потерпевший не перестал сопротивляться, что свидетельствует об умышленном причинении смерти.

В момент совершения преступления подсудимый не находился в состоянии необходимой обороны, либо превышения её пределов, либо в состоянии аффекта, о чем свидетельствуют его достаточно подробные показания об обстоятельствах совершения преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание судом признано аморальность и противоправность поведения потерпевшего, способствование расследованию преступления, а также наличие несовершеннолетнего ребенка и извинения перед потерпевшим.

Так, в вышеизложенном приговоре действия виновного в целом соотносятся с действиями виновного в предыдущем приговоре, однако они не были признаны как совершенные с особой жестокостью, что, вероятно, вызвано наличием противоправного и аморального поведения потерпевшего, в связи с чем необходимо рассмотреть другие аналогичные действия виновного и сравнить их квалификацию.

Согласно приговору Шумихинского районного суда Курганской области от 03.03.2021 г., Кипрухин признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 и приговорен к лишению свободы на 11 лет.[[46]](#footnote-46) Материалами дела установлено, что Кипрухин нанес потерпевшему множество ударов ножом (около 7-10). В качестве обстоятельств, смягчающих наказание судом признано противоправность поведения преступления, которое стало поводом к его совершению.

Согласно приговору Шипуновского районного суда Алтайского края от 18.11.2021 г., ФИО1 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 Уголовного кодекса РФ и приговорен к 12 годам лишения свободы. Из материалов дела следует, что ФИО1 и Ж. и С. употребляли алкогольные напитки, в процессе чего между ФИО1 и Ж произошел конфликт, во время которого у ФИО1 возник умысел на убийство Ж. Виновный толкнул Ж. на пол, после чего взял кухонный нож и стал наносить последнему удары, в результате чего причинил тяжкий вред здоровью Ж., от которого он скончался на месте.

Суд указал, что признак особой жестокости имеет место в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо, когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связано с причинением потерпевшему особых страданий. При этом для признания убийства, совершенным с особой жестокостью, необходимо установить, что виновный, причиняя множество телесных повреждений потерпевшему, осознавал, что причиняет ему особые мучения и страдания, то есть умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Однако, в рамках настоящего дела таких обстоятельств не установлено, объективных доказательств, свидетельствующих об умысле ФИО1 на совершение убийства с особой жестокостью суду не представлено.

Таким образом, на основе приведенных приговоров, можно сделать вывод о том, что убийство с нанесением множества ударов будет признано совершенным с особой жестокостью, если потерпевший не способствовал совершению этого преступления и не провоцировал виновного. Количество нанесенных ударов не имеет значение при квалификации преступления, поскольку сам факт наличия их неоднократности говорит о наличии прямого умысла причинения смерти потерпевшему. При этом, судами учитывается наличие умысла исключительно в отношении убийства, совершенного особо жестоким способом. Поскольку в последнем деле умысла на совершение убийства с особой жестокостью не было, судом верно вынесен приговор, согласно которому ФИО1 приговорен к лишению свободы по ч.1 ст. 105 Уголовного кодекса РФ.

Стоит отметить, что независимо от признания убийства особо жестоким санкций за такие действия не сильно отличается. Так, при совершении преступления с особой жестокостью лицам было назначено наказание в виде лишения свободы на 16, а при совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 Уголовного кодекса РФ – 13 лет.

Далее, рассмотрим судебную практику, в которой отражено причинение смерти в отношении лиц, заведомого для виновного находящихся в беспомощном состоянии, тем самым разделив составы преступления, предусмотренные п. «в» ч.2 ст. 105 от п. «д» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ.

Так, приговором Свердловского областного суда суд приговорил признать Ч. виновным в совершении преступлений, статьей 167, 105, 111 УК РФ. Осужденному назначено наказание в виде лишения свободы: по [ч. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=5AB92A14C45E348B325A4A4B547BC3D4119C9B950E8B9DFF27D3A5B2BA4E26BBC41829386129CF7E88F8C3DF8D7A5BFF30821F4351493BA7S7jFQ) УК РФ на срок 4 (четыре) года; [ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=5AB92A14C45E348B325A4A4B547BC3D4119C9B950E8B9DFF27D3A5B2BA4E26BBC4182938612BCC7C88F8C3DF8D7A5BFF30821F4351493BA7S7jFQ) УК РФ – пожизненно. По совокупности преступлений на основании назначено пожизненное лишение свободы.

Материалами дела установлено, что Ч., находился в состоянии опьянения, из-за обиды решил путем поджога дома уничтожить имущество, а также умышленно причинить смерть лицам, проживавшим в этом доме. При этом осужденному было известно, что Ю. в указанном доме проживает с женой и двумя малолетними детьми, которых ранее неоднократно он видел около дома.

Ч., совершив поджог и убедившись, что произошло возгорание Ч. скрылся. Находившееся в квартире в состоянии сна Ш., Ю. и малолетние Ю.В., Ю.Т. оказались заблокированными огнем и дымом, в связи с чем им были причинены несовместимые с жизнью термические ожоги.

Совершение поджога повлекло за собой наступление смерти трех лиц: Ш.К.С., Ю.Л.К. и малолетней Ю.В.В., от причиненных им термических ожогов и отравления окисью углерода. Малолетнему Ю.Т.В. причинен тяжкий вред здоровью.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд на основании [ч. 1.1 ст. 63](consultantplus://offline/ref=5AB92A14C45E348B325A4A4B547BC3D4119C9B950E8B9DFF27D3A5B2BA4E26BBC4182938682BCD73DFA2D3DBC42E54E0339C00414F49S3j9Q) УК РФ признает совершение Ч.В. преступлений в состоянии алкогольного опьянения.[[47]](#footnote-47)

В описанной ситуации Ч.В. совершил особо тяжкое преступление, лишил жизни нескольких людей, а также умышленно причинил тяжкий вред малолетнему ребенку, в связи с чем был справедливо наказан на пожизненное лишение свободы в колонии строго режима.

Особая жестокость в вышеуказанном приговоре проявляется в том, что несовершеннолетний ребенок не мог позаботиться о своей безопасности, тем самым оказался в беспомощном состоянии, о чем обвиняемый знал, а самое главное желал наступления случившихся последствий. Говоря о моральной стороне поступка обвиняемого, стоит отметить, что даже в случае глубокой личной неприязни и ненависти к лицу, ребенок этого лица не может и не должен отвечать за его поступки, в связи с этим суд справедливо отклонил ходатайства о смягчении наказания. Суд вынес справедливый приговор в отношении обвиняемое Ч.В.

Далее представлено определения судебной коллегии Верховного суда по уголовным делам, в котором обжалуется приговор суда по обвинению лиц в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан с участием присяжных заседателей 16 марта 2020 г. Григорьев Роман Михайлович, несудимый, осужден по п. "в", "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. "г", "д" ч. 2 ст. 117 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 156 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

Григорьева Элла Викторовна, несудимая, осуждена по п. "б", "з" ч. 2 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. "а", "г", "д" ч. 2 ст. 117 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 156 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

Григорьев Р.М. и Григорьева Э.В. осуждены за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию опекаемых ими несовершеннолетних детей Т. С. С. и С. соединенное с жестоким обращением с ними, за их истязание с применением пытки, совершенное в период с 01 июня 2017 г. по 04 августа 2018 г.

Григорьева Э.В. осуждена также за причинение 21 июля 2018 года тяжкого вреда здоровью малолетней С. находящейся в беспомощном состоянии, с особой жестокостью и мучениями, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а Григорьев Р.М. - за убийство 04 августа 2018 года малолетней С. заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии, с особой жестокостью.

По совокупности преступлений, предусмотренных п.п. "в", "д" ч. 2 ст. 105, п.п. "г", "д" ч. 2 ст. 117 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Григорьеву Р.М. 18 (восемнадцать) лет 10 (десять) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

По совокупности преступлений, предусмотренных п. "б", "з" ч. 2 ст. 111, п. п. "а", "г", "д" ч. 2 ст. 117 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Григорьевой Э.В. 6 (шесть) лет 11 (одиннадцать) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальном судебные решения оставить без изменения.[[48]](#footnote-48)

В данном определении кратко описаны действия осужденных, однако из самого определения следует, что судом такие действия квалифицированы как совершенные с особой жестокостью. Хочется обратить внимание на то, что причинение вреда здоровью детям от их опекунов является неприемлемым и противоречит замыслу института опеки и попечительства. Законные представители должны опекать и оберегать детей от насилия и жестокого обращения.

Вышеуказанные действия виновных были признаны совершенными с особой жестокостью. Для отграничения составов преступления, предусмотренных п «в» и «г» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ, рассмотрим приговор, согласно которому лицо привлечено к уголовной ответственности только по п. «в» ч.2 ст.105 Уголовного кодекса РФ.

Так, согласно приговору Ярославского областного суда от 18.02.2022 г., ФИО11 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 Уголовного кодекса РФ.[[49]](#footnote-49)

Из материалов дела следует, что ФИО11 находился в квартире в состоянии алкогольного опьянения, где у него возник умысел на убийство своей матери, которая находилась в беспомощном состоянии в силу имеющихся у нее заболеваний и пожилого возрасти, при которых она не имела возможности передвигаться и оказывать сопротивление виновному. Действуя в соответствии со своим преступным умыслов, ФИО11 нанес потерпевшей удары кулаками, а затем совершил удушающие приемы, чем перекрыл доступ ФИО1 к кислороду.

Суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, признает состояние его здоровья, положительные характеристики соседей и бывших жен, отсутствие судимостей, частичное признание своей вины и раскаяние в содеянном, осуществление ухода за своей больной матерью, мнение потерпевшей ФИО2 не настаивающей на строгом наказании, а также активное способствование расследованию преступления, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Таким образом, преступление, предусмотренное п. «д» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ должно быть направлено на явное причинение физических и моральных страданий перед смертью потерпевшего, которые направлена на их причинение и характеризуются как особо жестокие. В случае же с п. «в» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ, наличие таких обстоятельств исключается, в связи с чем виновному достаточно совершить простое убийство в отношение лица, находящегося в беспомощном состоянии.

Так, если потерпевшему, находившемуся в беспомощном состоянии была причинена смерть, то при отсутствии действий виновного, явно свидетельствующих о совершении преступления с особой жестокостью, то такое преступление будет квалифицировано по п «в» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ.

Проанализировав все вышеуказанные приговоры суда стоит выделить, что все действия виновных имеют общие черты, а именно непосредственно связаны с насилием, жестоким обращением и осознанием наступления общественно-опасных последствий. Умышленные преступления являются самыми опасными и наказания в виде лишения свободы на определенный срок недостаточны, потому как в дальнейшем имеется большая вероятность рецидива, а значит цель назначения наказания не достигается.

Так, согласно ч. 2 ст. 43 наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.[[50]](#footnote-50)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

История становления термина особой жестокости берет свое начало еще с Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года, однако в нем некоторые действия, в частности, истязания были описаны более подробно, чем в нынешнем Уголовном кодексе РФ.

Наиболее важным элементом при определении преступления как совершенного с особой жестокостью является способ совершения преступления, который в сочетании с субъективными признаками позволяет определить квалификацию преступления.

Особая жестокость является оценочной категорией, поскольку к ней имеется множество подходов и толкований, что вызвано прежде всего отсутствием законодательного разъяснения данного термина.

Что касается признаков состава преступления, то объект и субъект преступления не выделяются особыми признаками в сравнении с составом преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 Уголовного кодекса РФ, однако стоит отметить, что за убийство, совершенное с особой жестокостью может быть привлечено вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет. Объект указанного преступления – жизнь и здоровье потерпевшего.

Объективная сторона преступления обусловлена обязательными признаки, а именно преступным деянием, общественно опасными последствия и причинно-следственной связью. Кроме того, важным для квалификации преступления, предусмотренного п. «д» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ, является место совершения преступления, обстановка, орудия и средства совершения преступления, которые также будут указывать на то, что убийство было совершено с особой жестокостью.

Субъективная сторона вышеуказанного преступления характеризуется формой вины только в виде прямого или косвенного умысла, при этом косвенный умысел имеет место только по отношению к причинению смерти потерпевшему, а не особой жестокости деяния.

В ходе анализа судебной практики по конкретным делам было выяснено, что указанные в первой главе способы совершения преступления действительно являются определяющими для квалификации убийства, как совершенного с особой жестокостью, однако важным также являются субъективные признаки преступления, а именно наличие у виновного умысла на причинение особых физических и (или) моральных страданий потерпевшему в ходе совершения преступления.

Что касается соотношения убийства, совершенного с особой жестокостью со смежными составами преступлений, то наиболее часто вызывают проблемы отделения указанного состава от простого убийства, предусмотренного ч.1 ст. 105 Уголовного кодекса РФ, а также разграничение убийства в отношении лица, заведомо находящегося для виновного в беспомощном состоянии.

В результате проведенного анализа были выделены ключевые характеристики, позволяющие отделить указанные смежные составы преступлений.

В целом, необходимо обратить внимание на то, что во всех рассмотренных уголовных делах виновный совершал преступление в состоянии алкогольного или наркотического опьянение, а также на то, что причиной возникновения преступного умысла являлось ведение словесной ссоры или образование конфликта на той или иной почве, или иные противоправные деяния потерпевшего. Наиболее часто встречающимися обстоятельствами, смягчающими наказание можно выделить противоправность деяния потерпевшего, явка с повинной, помощь обвиняемого в раскрытии и расследовании преступления.

Подводя итог, стоит отметить, что любое преступление является проявлением жестокости, несет собой ненависть к людям и обществу, а самое главное к самому себе. За совершенным преступлением всегда идет ответная реакция – наказание, под которым имеется в виду не только осуждение по Уголовному кодексу РФ.

На данный момент законодательство относительно квалификации преступлений, совершенных с особой жестокости, не является совершенным. При рассмотрении таких дел должны применяться прецеденты, во-первых, для облегчения работы судей. Сложность заключается в рассмотрении каждого преступления индивидуально, анализируя все обстоятельства. Во-вторых, для того, чтобы строгость назначения наказания имела равенство и структурированность.

По результатам проведенного исследования можно отметить, что цель, поставленная во введении, была достигнута, а задачи выполнены.
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