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**ВВЕДЕНИЕ**

Активное развитие основ и руководящих принципов института несостоятельности (банкротства) в его современном понимании происходило в правовых системах стран мира по большей части на протяжении всего ХХ века.Между тем особенности скачкообразного развития российской правовой системы, связанные с тектоническими изменениями формы общественного устройства страны в начале прошлого века, привели к значительной задержке осмысления и внедрения в правовую действительность института права, позволяющего обеспечить баланс прав и интересов должников и кредиторов с целью формирования предсказуемой и прозрачной системы хозяйственной деятельности в случае наступления рисковых факторов.

Усложнение форм владения собственностью и осуществления гражданско-правовых отношений породило возможность возникновения особой категории фактически связанных с должником лиц, осуществлявших финансирование такого должника, при этом осознавая экономическую бесперспективность такого финансирования в условиях предстоящего банкротства должника. Всё возрастающее количество случаев возникновения требований связанных с должником лиц в делах о банкротстве физических и юридических лиц отразило запрос на оценку и установление последствий такого поведения связанных с должником кредиторов со стороны законодателя.

***Актуальность темы выпускной квалификационной работы.***

Несмотря на то, что зарождение института банкротства в системе российского права произошло на заре рыночных преобразований в девяностые годы прошлого века, институт банкротства физических лиц окончательно оформился лишь 1 октября 2015 года, с принятием изменений в Федеральный закон от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ. Завершение формирования устойчивой модели рыночной экономики обуславливает необходимость поддержания и совершенствования механизма оздоровления предпринимателей в интересах стабилизации рыночных отношений, гарантирования их поступательного развития. На протяжении долгой истории российского хозяйственного и коммерческого права основным инструментом поддержания экономической стабильности и перераспределения капиталов в интересах развития экономики играли государственные механизмы. Появление и развитие института банкротства оказало существенное влияние на становление современного правового регулирования коммерческой деятельности, создало ответ на потребность участников экономической деятельности во внедрении предсказуемого, отвечающего принципу законности пути разрешения споров, связанных с неспособностью должника платить по своим обязательствам. Распространение института несостоятельности (банкротства) на разрешение соответствующих споров, связанных с невозможностью обеспечения своих кредитных обязательств физическими лицами завершило процесс формирования института банкротства в российской системе права.

Актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы подтверждается в том числе и тем, что на протяжении подавляющей части истории хозяйственной деятельности человека основы преодоления несостоятельности существовали именно в контексте банкротства граждан, до момента изобретения правовой конструкции юридического лица в конце ХIХ века как общества заинтересованных частных лиц, со временем ставшего доминирующей формой экономической деятельности.

***Краткий анализ исследованности темы в научной литературе*.**

Говоря об институте несостоятельности (банкротства) в целом, необходимо отметить, что после завершения становления концепции юридического лица как основы экономической деятельности современной капиталистической модели организации общественной жизни и достижения её хозяйственного доминирования, неизбежно возник вопрос о необходимости определения судьбы обязательственных требований контролирующих такую форму корпорации лиц. Между тем, поскольку широта форм и видов кредитных услуг в настоящее время выходит далеко за пределы коммерческой деятельности и распространилась в том числе и на формы потребительских отношений, также неизбежно встал вопрос о возможности и целесообразности применения сложившихся механизмов контроля за обязательственными требованиями связанных с должником лиц к банкротству граждан.

Практическая востребованность института банкротства физических лиц обуславливает широкий интерес учёных-правоведов к исследованию актуальных проблем банкротства физических лиц, развитию текущих доктринальных подходов и формированию новых теорий, призванных поддерживать научную и практическую полноту наполнения данной сферы права. Значительная часть научных работ по отмеченной проблематике посвящена практическому описанию такого явления, как банкротство физических лиц. Примером анализа практических нюансов института банкротства физических лиц можно назвать научную статью Е.В. Старкова «Институт банкротства физических лиц в Российской Федерации». В отмеченной статье даётся описание источников правового регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц, выводятся особенности практического применения данного института права, факторов его высокой актуальности. Характеристика института несостоятельности (банкротства) физических лиц, а также его правовая природа, элементы и признаки являются популярным объектом исследования в ряде научных работ. К примеру, в научной статье Рогуновой Я.В., Задирановой М.И, Бортниковой М.А. «Банкротство физических лиц» даётся характеристика непосредственно регулирующих применение несостоятельности физических лиц статьей Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем, проблематика субординации требований в рамках банкротства физических лиц является малоизученной в научном смысле, но крайне актуальной в свете наличия примеров и форм её практического применения. Причиной такой малоизученности является несовершенство и относительная новизна института субординации в отечественном банкротном праве. Имплементация норм о субординации требований кредиторов в отсутствие соответственной законодательной базы производится посредством расширительного толкования норм законодательства о банкротстве высшими судами без принятия законодателем цельного правового материала, позволяющего полностью охватить поставленную задачу.

Тем самым был создан изначально не подкрепленный необходимой доктринальной базой правовой институт, разрешающий актуальную практическую потребность в защите добросовестных кредиторов от заведомо неравноправного удовлетворения требований аффилированных с должником лиц, при этом круг таких лиц и пределы их ответственности ввиду избранного способа введения в правовую реальность института субординации до настоящего времени не нашли надлежащего научного оформления.

***Цель и задачи выпускной квалификационной работы*** – изучить процесс становления и развития института несостоятельности (банкротства) физических лиц, выявить основные проблемы субординации требований кредиторов в рамках темы выпускной квалификационной работы, а также рассмотреть ряд спорных вопросов, важных для дальнейшего развития института банкротства физических лиц.

**Для достижения указанных целей необходимо решить ряд задач:**

1. Определить понятие и содержание института субординации требований кредиторов;
2. Установить текущую форму и состояние института субординации требований кредиторов применительно к банкротству физических лиц;
3. Отразить доктринальные проблемы указанного института в рамках поставленной темы работы;
4. Обнаружить ключевые правовые проблемы, связанные с субординацией требований кредиторов;
5. Исследовать правовую основу регулирования института банкротства физических лиц по праву РФ;
6. Описать достоинства и недостатки в регулировании указанного института права с точки зрения правовой доктрины и действующего законодательства;
7. Сформировать вывод о текущей ситуации и дальнейших перспективах развития правового регулирования банкротства физических лиц.

Как отмечалось ранее, современное состояние экономических отношений обуславливает высокий запрос на поддержание и совершенствование института банкротства, в том числе и банкротства физических лиц. Относительная «молодость» указанного института и как следствие нерешенность ряда имеющих значение для правоприменительной практике проблем создает запрос на научное освещение темы выпускной квалификационной работы.

В качестве предмета исследования данной работы выделены нормативно-правовые акты Российской Федерации, регулирующие применение института несостоятельности (банкротства физических лиц), а также правовые позиции высших судов судебной системы РФ. Реализация указанных задач требует использования ряда теоретических методов научного исследования, таких как: анализ научной литературы по теме выпускной квалификационной работы, изучение правовых актов, регулирующих вопросы, относящиеся к теме научной работы, а также применение методов сравнительного анализа и аналогии.

Обозначенные методы позволяют наиболее полно охватить поставленные цели и выполнить все намеченные в данной научной работе задачи. Научной мотивацией при выборе данной темы послужило осознание основополагающей роли института несостоятельности (банкротства) для поддержания и совершенствования правовых и экономических отношений коммерческих и некоммерческих организаций.

**ГЛАВА 1**

**ИНСТИТУТ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) КАК ПРАВОВАЯ КОНСТРУКЦИЯ**

**§ 1.1. Несостоятельность и институт субординации в правовой доктрине**

В рамках настоящей главы мы не будем давать предварительных оценок и непосредственного описания деталей такого относительно нового (в масштабах многовековой истории развития российской системы права) явления отечественного права, как институт несостоятельности (банкротства) юридических и физических лиц, чему будет дана более подробная оценка в следующей главе. Вместо этого мы сосредоточимся на выявлении принципиальных основ научного взгляда на проблемы, связанные с внедрением механизма субординации требований кредиторов должника в систему банкротного законодательства, и выявим состояние научной исследованности данной сферы права.

В целях настоящего исследования субординация требований понимается как понижение очередности удовлетворения требования аффилированного кредитора в реестре требований кредиторов должника. Именно вопрос фактического состояния и положения правового механизма субординации требований кредиторов является основным для целей нашего исследования, исходя из чего в первую очередь необходимо выявить круг проблем, связанных с теоретическим обоснованием места субординации в системе российского банкротного права.

Основной проблемой, стоящей перед исследователем при изучении теоретических основ института несостоятельности (банкротства) в целом и его отдельного элемента в виде механизма понижения очередности требований кредиторов как связанных с должником общими хозяйственными интересами является недостаточный объем научных работ в области юриспруденции и иных смежных научных источников, посвященных данной теме.

Основные теоретические выводы о природе и правовом содержании отношений должника и кредитора, позволяющих отнести их к категории аффилированности, выявить их характерные признаки, формируются не на основе широкой научной базы как выражения комплексной работы ряда ученых-правоведов, но скорее на основе актуальной судебной практики и правовых разъяснений высших судов, телеологическим нормотворчеством которых отечественное право и получило институт субординации требований кредиторов.

Тем не менее, в рамках настоящего правового исследования будут выявляться основные научные подходы к исследованию проблем сферы банкротного права в целом и института субординации требований кредиторов в частности, будут использованы использованы термины «аффилированное лицо», «контролирующее лицо» и производные от него, подразумевающее такое лицо, которое является аффилированным с должником исходя из общности взаимозависимых экономических и иных интересов и действующих в общих целях.

Как отмечает известный исследователь института несостоятельности (банкротства) А.И. Шайдуллин, «Остаются не осмысленными и не обсужденными ключевые теоретические вопросы, имеющие непосредственную практическую значимость для разрешения споров, связанных с установлением обязательственных требований контролирующих должника лиц при банкротстве хозяйственных обществ. Например, может ли контролирующее лицо в принципе создавать обязательственную связь с подконтрольным обществом? Вправе ли контролирующее лицо участвовать в деле о банкротстве общества наравне с иными кредиторами и в каких случаях? Каковы правовые основания для понижения в очередности обязательственных требований контролирующих лиц в делах о несостоятельности хозяйственных обществ?»[[1]](#footnote-1).

Необходимо согласиться с автором – до сих пор научным сообществом не дан комплексный ответ на поставленные вопросы, который составил бы научную основу для закрепления руководящих принципов распределения ответственности и прав должника и кредиторов в рамках дел о банкротстве уже в практической плоскости. Вместо этого текущее положение создает ситуацию, когда практическая реализация механизма субординации требований кредиторов уходит далеко вперед, «обгоняя» не поспевающий за ним научный фундамент, только начинающий своё формирование. Во многом это оказалось возможным благодаря применению телеологического толкования уже имеющихся норм права, позволяющего расширить рамки ответственности кредиторов в рамках борьбы с недобросовестным поведением в делах о банкротстве.

Более того, ни научным сообществом, ни правовыми разъяснениями высших судов не дан единообразный ответ на вопрос о границах последствий субординации требований кредиторов. Например, при введении института субординации Верховным Судом РФ не был решен вопрос о том, должна ли учитываться задолженность должника перед его контролирующими лицами при определении наличия права на самостоятельное оспаривание сделок по специальным основаниям согласно п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве.

Исторически научное исследование банкротного права в России эволюционным путем достигло дискуссии о необходимости переноса опыта несостоятельности к созданию свода законов, объединяющих практические основы несостоятельности юридических лиц, но объективные исторические тенденции оборвали научную дискуссию, приостановившуюся почти на 70 лет. Таким образом, вопрос о научном методе и основах (в том числе и о самой возможности допустимости) применения субординации (т.е. понижения в очередности) требований аффилированных с должником лиц в полной мере встал только после восстановления рыночной модели осуществления экономической деятельности, что само собой вернуло актуальность этому потенциально эффективному способу пресечения недобросовестных практик контролирующих лиц в делах о банкротстве.

Указанные факты стали одной из причин содержательной бедности источников правового регулирования, в том числе и отсутствия исторических примеров прямого и унифицированного регулирования вопросов субординации требований кредиторов в банкротстве физических или юридических лиц в нормативных актах, эволюционно предварявших актуальный закон о несостоятельности, который, тем не менее, хотя и позволяет применять расширительное толкование юридического содержания, преломляющееся в текущей форме института субординации, но также не позволяющего разрешить поставленные ранее вопросы о месте и устойчивости содержания механизмов субординации аффилированных лиц.

Как отмечает А.И. Шайдуллин в своей работе «Субординация обязательственных требований контролирующих должника и аффилированных с ними лиц в делах о банкротстве хозяйственных обществ», отделение контролирующих должника лиц от общей массы кредиторов должника нашло практическое закрепление в абзаце 7 статьи 2 Федерального закона от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» согласно которой конкурсные кредиторы – это кредиторы по денежным обязательствам, за исключением учредителей (участников) должника-юридического лица по обязательствам, вытекающим из такого участия[[2]](#footnote-2).

Таким образом, Закон № 6-ФЗ при косвенном формировании признаков «нежелательного кредитора» выявил явную дихотомию между обязательствами участников юридического лица и характером возникновения таких обязательств как связанных с таким участием. Иначе говоря, недопустимость отнесения контролирующих лиц к общему числу кредиторов должника и распространение на них общего порядка исполнения требований в делах о банкротстве вытекает из установления причинно-следственной связи между деятельностью контролирующего лица и возникновения задолженности.

При этом формы борьбы с нарушениями прав кредиторов, связанными с возникновением задолженности должника перед контролирующими или связанными с ним иным образом лицами, были оставлены за рамками исследованного юридического материала. Надо полагать, что это было сделано неслучайно – приведенная в абзаце 7 статьи 2 Закона № 6-ФЗ формула аффилированности представляет собой крайне робкий шаг законодателя в попытке объять до сих пор необъятную научно-правовым фундаментом сферу отношений, исходя из чего любые попытки осмысления основ и границ аффилированности возможны только путем применения телеологического, расширительного толкования, что с неизбежностью влечет за собой долгосрочную нестабильность форм следующего из этого практического применения правового механизма понижения очередности требований контролирующих лиц .

Указанная особенность этого «исторического» примера имплементации правовой нормы, позволяющей путем расширительного толкования применять неписанные способы субординации требований контролирующих должника лиц, связана с тем, что Закон № 6-ФЗ в первую очередь был направлен на защиту финансовых интересов кредиторов должника (что в общих тенденциях сохраняется и в настоящее время). За указанной моделью стоит в том числе и теоретическое обоснование – имущественная неэффективность действий контролирующих или связанных с должником лиц, приводящая к банкротству корпорации лиц либо физического лица, должна лишать таких «соучастников» банкротства права быть наравне с добросовестными кредиторами, рассчитывавшими на исполнение должником взятых на себя обязательств. Доминирующий доктринальный взгляд на указанную проблему прост: «если контролирующие лица крайне неумело управляли бизнесом или не смогли предвидеть риски, что в результате привело к банкротству, то они лишаются каких-либо прав, и все управление должником и его активами переходит к тем лицам, чьи обязательственные права нарушены в результате такого неумелого управления, а именно – кредиторам»[[3]](#footnote-3).

Таким образом, при отсутствии правоустанавливающей инициативы законодателя, не приходится говорить и о широкой научной исследованности доктринального обоснования места и содержания механизма субординации требований кредиторов в рамках правового института несостоятельности (банкротства) физических и юридических лиц.

Имеющийся материал позволяет охарактеризовать механизм субординации как направленный на защиту имущественных интересов добросовестных кредиторов, выражающийся в применении к реестровым требованиям контролирующих должника лиц мер ограничения в виде понижения очередности удовлетворения таких требований. но не позволяет ответить на вопрос о соответствии имеющейся практики субординирования целям достижения разумного баланса прав должника и кредиторов.

Между тем сложившийся вывод о прокредиторской направленности актуального правового регулирования института несостоятельности (банкротства), заключающимся в том числе и в прокредиторской оценке поведения контролирующих должника лиц судами не стоит принимать как само собой разумеющийся. Отражающий неэффективный, по нашему мнению, принцип взгляда на институт банкротства как на механизм реализации имущества неплатежеспособного должника, прокредиторский характер российского банкротного права на деле не обеспечивает справедливое распределение прав участников дел о банкротстве и не в полной мере соответствует общественному интересу, выражающемуся в цели обеспечения предсказуемости и стабильности экономических отношений.

Ориентированность исключительно на интересы кредиторов делает непривлекательным концепцию финансового оздоровления как требующую сложной и кропотливой работы по восстановлению целесообразности и эффективности хозяйственной деятельности должника, тогда как путь реализации имущества за счет ограничения прав участников должника или связанных с ним лиц представляется наиболее простым и действенным методом удовлетворения имеющихся требований добросовестных кредиторов хотя бы в части.

Безусловно, создание общепризнанной со стороны научного сообщества и объективно отражающей основные доктринальные концепции научной модели института несостоятельности (банкротства) применительно к российской правовой действительности ещё только предстоит. В качестве одной из основных целей данной работы поставлена задача – определить ключевые особенности и характеристики научного исследования в рамках поставленной темы, а также выявить доктринальные проблемы такого исследования. Таким образом, в качестве основной проблемы доктринального исследования проблем института несостоятельности выделяется неопределенность подхода законодателя к определению основной модели банкротства. Неопределенность законодателя при выборе между «прокредиторской» моделью, и моделью, ставящей во главу угла интересы должников в целях сохранения рабочих мест, в настоящее время развивается в пользу первого подхода. Однако существующие подходы к правовому регулированию в области банкротства физических лиц скорее отдают предпочтение защите интересов должников.

Необходимо отметить, что неопределенность отечественного законодательства при выборе единообразного подхода к правовому регулированию сферы банкротного права не является чем-то необычным, и примеры иностранного правового опыта также знают долгие дискуссии о главенствующем пути реализации отдельных правовых механизмов внутри банкротного законодательства. Как отмечает А.И. Шайдуллин, «в Австрии … долгое время были споры о том, удовлетворяются ли требования контролирующих лиц, которые понижены в очередности, в самостоятельной очереди либо они переквалифицируются и рассматриваются лишь как часть требований о выплате ликвидационной квоты. В результате долгих дискуссий и реформы в 2003 г. победил первый подход: требования контролирующих лиц получили самостоятельную очередность в деле о банкротстве (§ 57а Положения Австрии о несостоятельности). Аналогичный путь пройден в немецкой судебной практике»[[4]](#footnote-4).

Указанные тенденции демонстрируют видимые искажения понимания смысла и правовой цели банкротного права, причиной чего с неизбежностью стала в том числе и та «бедность» имеющегося научного материала в сфере несостоятельности в целом и субординирования в частности, которую мы можем констатировать на настоящее время. Между тем, такая социально-важная сфера права, как законодательство о банкротстве, требует со стороны научного сообщества максимальной вовлеченности в обеспечение научного изучения и гарантии научной обоснованности принимаемых законодателем правовых решений. От слаженности взаимодействия научного сообщества и законодателя зависит практическая применимость существующих правовых механизмов, их взаимная непротиворечивость и соответствие целям и задачам банкротства – обеспечить участникам делового сообщества и их должникам возможность создать условия для финансового оздоровления или списания «безнадежной» задолженности на принципах равенства и законности.

**§ 1.2 Правовое содержание института субординации требований кредиторов**

Как было отмечено ранее, возникновение и применение такой специфической меры защиты интересов кредиторов от равноценного участия в процедуре банкротства связанных с должником лиц произошло посредством расширительного толкования норм закона о банкротстве. При этом ни действующее законодательство, ни доктрина в настоящее время не может дать ответ на широкий круг вопросов относительно пределов ответственности контролирующих должника лиц за ненадлежащее ведение хозяйственной деятельности, в результате которой сложились признаки несостоятельности должника. Один из самых главных вопросов для банкротства юридических лиц – должны ли нести «издержки» субординации контролирующие лица, сменившие лиц, ответственных за несостоятельность должника, в настоящее время так же не нашел своего общепринятого ответа ни среди научного сообщества, ни среди законодателей.

Впервые институт субординации в России был определен Высшим Арбитражным судом в постановлении Президиума от 30.11.2010г. № 10254/10 по делу «Косых против Новосибирского хлебокомбината», в котором суд указал, что участники хозяйственного общества-должника, ответственны за эффективную деятельность общества и несут определенный риск наступления негативных последствий управления им[[5]](#footnote-5).

Между тем, актуальная правовая доктрина выделяет две основные формы субординации:

1. Договорная субординация – предусматривает возможность достижения соглашения между кредиторами, согласно которому одна из сторон (старший кредитор) имеет право потребовать от другой стороны, т. е. должника, исполнить свое обязательство перед ним раньше, чем обязательство перед младшим или субординированным кредитором[[6]](#footnote-6);
2. Законная субординация – требования кредитора, признанные ненадлежащими в силу требования действующего законодательства или иных политико-правовых причин, безусловно понижаются в очередности.

Говоря о договорной субординации, в российском законодательстве такая модель понижения очередности требований может быть реализована посредством заключения межкредиторского соглашения в порядке, предусмотренном ст. 309.1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Согласно указанной норме права, «между кредиторами одного должника по однородным обязательствам может быть заключено соглашение о порядке удовлетворения их требований к должнику, в том числе об очередности их удовлетворения и о непропорциональности распределения исполнения».[[7]](#footnote-7)

При этом стороны указанного соглашения обязаны не совершать действия, направленные на получение исполнения от должника, в нарушение условий указанного соглашения.

Текущая правоприменительная практика в настоящее время не имеет однозначного подхода, разрешающего или запрещающего применение договорной субординации в делах о банкротстве. Свою долю неоднозначности вносит и практика высших судов РФ. Как отмечает А.И. Шайдуллин, «в п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что соглашение о порядке удовлетворения однородных требований кредиторов к должнику создает обязательства между кредиторами, но не меняет порядок проведения процедур и очередность удовлетворения требований кредиторов, установленные Законом о банкротстве»[[8]](#footnote-8).

Следует прийти к выводу, что в указанном случае Верховный Суд отмечает неприменимость межкредиторского соглашения к ходу процедуры банкротства и отсутствие влияния такого соглашения на законную очередность удовлетворения требований кредиторов, тем самым снимая с арбитражных управляющих обязанность учета такого межкредиторского соглашения при осуществлении возложенных на него обязанностей.

При этом судебная практика коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ вопреки установленному разъяснениями вышеприведенного Пленума запрета на договорную субординацию содержит дела, решениями по которым достигнутые кредиторами соглашения об определении очередности удовлетворения требований признаются имеющими значение для дела о банкротстве и непосредственно применяющимися в таком деле.

Таким образом происходит коррекция отношения к допустимости применения договорной субординации в делах о банкротстве. При этом основным требованием к применению модели договорной субординации является обеспечение соблюдение прав кредиторов, не участвующих в межкредиторском соглашении. Представляется что такое требование является разумным и обоснованным, основанным на обеспечении баланса и прав участников процедуры, однако практическая применимость данной модели субординации напрямую зависит от масштабности самой процедуры – возможность соблюдения прав кредиторов, не участвующих в межкредиторском соглашении, снижается пропорционально количеству невзаимосвязанных кредиторов и размеру задолженности перед ними.

Возвращаясь к законной субординации, следует отметить, что впервые безусловное субординирование в силу требований закона появилось в п. 3.1. Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 года, далее Обзор споров, связанных с требованиями аффилированных лиц).

Указанным пунктом установлено, что контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности, с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства[[9]](#footnote-9).

В настоящем моменте необходимо более подробно остановиться на теории финансирования должника. В целях надлежащего раскрытия темы работы следует ответить на такой основополагающий вопрос, существуют ли объективные условия для создания аффилированными и должниками лицами обязательственной связи, не основанной на корпоративных отношениях, с подконтрольным хозяйственным обществом или же данная обязательственная связь им вовсе не нужна, поскольку контролирующие должника лица могут финансировать должника посредством вкладов в капитал и влиять на его деятельность в рамках корпоративных процедур.

Одним из важнейших принципов корпоративного права является принцип обособления имущества общества от имущества его учредителей[[10]](#footnote-10). Для целей наглядности и удобства остановимся на теории финансирования юридического лица, а именно хозяйственных обществ. Гражданским кодексом установлено, что без придания хозяйственному обществу обособленного имущества невозможно создание самостоятельного юридического лица. Отсюда логичен вопрос – каким образом возникает обособленное имущество на этапе формирования самостоятельного юридического лица?

Разумно предположить, что такое обособленное имущество первоначально формируется учредителями хозяйственного общества при помощи осуществления вкладов в капитал. Тем самым формируется комплекс имущества, обособленный от участников хозяйственного общества. В силу принципа ограниченной ответственности участников хозяйственного общества, ответственность учредителей перед кредиторами ограничена объемами осуществленных вложений в капитал юридического лица.

Отсюда закономерен вывод о том, что формирование первоначального капитала общества посредством привлечения внешнего (то есть не связанного с личностью учредителей) финансирования заинтересованных третьих лиц маловероятно в силу ряда факторов. Основным из них выступает недостаточность имущества общества (в условиях отсутствия участия учредителей в формировании капитала) для гарантии возврата внешних инвестиций. Е.А. Суханов развивая указанную идею отмечает, что обычный «инвестор» не станет финансировать деятельность компании, в которую сами её учредители (участники) не вложили никаких средств[[11]](#footnote-11).

Таким образом, контролирующие лица для целей надлежащего отделения своих активов от имущества юридического лица должны снабдить его достаточным капиталом, без чего невозможно имущественное развитие общества: отказ от привлечения внешнего финансирования в настоящее время слишком чрезмерно ограничивает перспективы инвестирования, а значит, и перспективы извлечения прибыли как основы предпринимательской деятельности.

Учитывая изложенное, под финансированием (капитализацией) общества понимается обеспечение контролирующим лицом должника капиталом (денежными средствами) и иными ресурсами в целях осуществления текущей оперативной деятельности.

Говоря о финансировании относительно участия связанных с должником – гражданином кредиторов в процессе принятия им экономических решений, необходимо отметить, что принципиальных теоретических различий в данном вопросе не усматривается. Различается лишь основная цель финансирования – если в вопросе капитализации юридического лица существует возможность его осуществления в добросовестных (применительно к банкротству) целях извлечения прибыли, то доказывания добросовестной капитализации применительно к несостоятельности гражданина в условиях понятной невозможности извлечения коммерческой прибыли при наступлении имущественного кризиса более явно намекает на наличие негативных усмотрений.

Именно поэтому Верховный Суд РФ в рассматриваемом документе особо отмечает недопустимость перекладывания вышеуказанных рисков на не связанных с должником кредиторов в силу принципов равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности участников гражданско-правовых отношений.

Оценивая последствия наступления риска утраты компенсационного финансирования Верховный Суд разъясняет, что требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено требованиям независимых кредиторов - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в п.4 ст.142 Закона о банкротстве, но такое требование приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам п.1 ст.148 Закона о банкротстве и п.8 ст.63 ГК РФ (далее - очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Таким образом, устанавливая законную субординацию, законодатель при этом исходит из недопустимости отождествления заёмного финансирования фактически несостоятельного общества контролирующими лицами с требованиями кредиторов, не связанных с должником. При этом основания для такого размежевания законом не установлены и фактически исходят из толкования норм Закона о банкротстве Верховным Судом РФ, устанавливающего стандарт поведения контролирующих должника лиц в преддверии банкротства.

В п. 3 Обзора споров, связанных с требованиями аффилированных лиц, разъясняется, что в условиях имущественного кризиса контролирующее лицо должно подать заявление о собственном банкротстве либо увеличить собственный капитал, иначе риски компенсационного финансирования будут переложены на такое контролирующее лицо в форме субординации.

Последствием такой субординации требований контролирующих должника лиц выступает риск крайне сдержанного в объемах удовлетворения требования, основанного на компенсационном финансирования, за счет ликвидационной квоты должника, что автоматически делает субординированное требование малоперспективным в части возможности возвращения вложенных в должника средств ввиду крайней ограниченности объемов ликвидационной квоты.

Важно отметить, что основной проблемой избранного подхода к «внедрению» субординации в институт российского банкротства является квалифицированное умолчание о причинах недопустимости компенсационного финансирования. Иначе говоря, Верховный Суд в своем решении о признании компенсационного финансирования должника достойным применения последствий в виде субординации такого требования ограничился лишь признанием компенсационного финансирования ненадлежащим поведением контролирующего должника лица, однако отказался от определения форм и оснований для признания финансирования компенсационным, не делая разграничений.

При этом Верховным Судом не установлен исчерпывающий список оснований для применения субординации, не очерчено исчерпывающее число признаков, позволяющих отнести лицо к афиллированному с должником, что создает сложности при определении границ допустимости реализации института субординации в делах о банкротстве.

Между тем, международный опыт правового регулирования института субординации требований кредиторов знает несколько основных моделей субординации, различающихся по субъективному признаку ненадлежащего кредитора:

- Немецкая модель субординации определяет, что любые требования контролирующих должника лиц (в том числе собственников) должны понижаться в очередности, кроме легальных исключений (привилегия миноритарности и привилегия санации);

- Австрийская модель субординации устанавливает, что обязательственные требования контролирующих должника лиц (включая собственников) понижаются в очередности только в том случае, если они возникли в условиях ухудшающегося финансового положения должника;

- Модель переквалификации, актуальная для правопорядка США направлена на выяснение воли участника или собственника должника при предоставлении займа при помощи ряда выработанных судебной практикой критериев, с целью установить предоставление как направленное на повышение доли в капитале должника;

- Модель субординации (т.н. справедливая субординация в правопорядке США), при которой требования участника или собственника должника подвергаются субординации только в том случае, если будет доказана упречность его действий, при этом повлекших причинение убытков иным кредиторам.

Кроме того, как отмечает А.И. Шайдуллин в ряде правопорядков, а именно – в французском и английском, и вовсе не предусматривается понижение в очередности обязательственных требований участников (акционеров)[[12]](#footnote-12).

Таким образом, возможно сделать вывод о том, что при наличии широкого спектра моделей субординации в правопорядках как континентальной, так и англо-саксонской правовых семей, главным вопросом, ответ на который является основополагающим для определения направления развития модели субординации в отечественном праве, будет вопрос о наличии либо отсутствии презумпции недобросовестности контролирующих должника лиц в делах о банкротстве.

В настоящее время, учитывая ограниченность имеющихся в распоряжении арбитражных управляющих средств получения информации о фактической деятельности должников, приведшей к признанию их несостоятельными, закон и практика банкротства скорее склоняется в сторону признания презумпции недобросовестности связанных с должником кредиторов, возлагая на последних всю тяжесть доказывания отсутствия признаков аффилированности.

Представляется, что применение к аффилированным с должником лицам повышенного стандарта доказывания отсутствия оснований для применения субординации в виде понижения реестрового требования кредитора в очередности удовлетворения является справедливой мерой предупреждения недобросовестного поведения в делах о банкротстве.

В силу бесспорного наличия способов и права контроля хозяйственной деятельности такие лица изначально способны влиять на осуществление такой деятельности с целью предупреждения рисков банкротства, так как успешная реализация экономической цели деятельности несёт за собой получение прибыли – а значит, исполняет основное назначение предпринимательской деятельности – извлечение выгоды из создания продукта или оказания услуг.

Именно поэтому такие контролирующие лица, допустившие наступление признаков несостоятельности и последствием управленческих решений которых стало признание должника несостоятельным, должны нести на себе последствия банкротства в большей степени, чем иные не связанные с должником кредиторы.

Отказ от вышеобозначенного подхода будет иметь негативное воздействие на существующую практику реализации процедур в делах о банкротстве физических и юридических лиц. Указанные негативные последствия в свете возможного злоупотребления имеющимися в рамках дела полномочиями со стороны широкого круга лиц, таких как связанные с должником кредиторы или даже арбитражный управляющий должника, могут нанести непосредственный вред как публичному интересу, выражающемуся в обеспечении неукоснительного соблюдения принципа законности при осуществлении производства в рамках дела о банкротстве, так и частным имущественным и неимущественным интересам добросовестных кредиторов.

Более подробный анализ возможных способов борьбы с указанными явлениями, дела с признаками которых составляют значительный процент от общего числа находящихся или находившихся в производстве судов дел о банкротстве физических и юридических лиц, будет приведен во второй главе настоящей работы.

**ГЛАВА 2.**

**ОСНОВЫ СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

**§ 2.1 Несостоятельность физических лиц в правовой доктрине**

Формирование научного вывода о правовом содержании института несостоятельности (банкротства) физических лиц и феномена субординации требований кредиторов невозможно без освещения основных положений, характеризующих развитие и становление данного правового механизма в отечественной правовой системе. Для реализации задач, поставленных перед данной работой, необходимо в первую очередь сформировать характеристику общеправовых основ института несостоятельности.

В рамках теории права институт банкротства традиционно представляет собой большой научный интерес для широкого числа правоведов, а его становление происходило на протяжении многих веков. Вероятно, причиной тому является бесспорная практическая значимость механизмов несостоятельности, их весомая роль в организации общественных отношений. Исторически мысль о существовании права лица на прощение долгов восходит к морально-нравственным концепциям Древнего мира, а отношение к концепции несостоятельности изменялось эволюционно, следуя развитию правовых и экономических отношений. На заре существования человеческого общества неспособность лица платить по взятым на себя обязательствам считалась нарушением закона, что влекло за собой суровую ответственность с непредсказуемыми последствиями, часто выходящими за рамки законности. Однако развитие системы гражданского права в правовой доктрине и практике римского права и в преемственных к нему правовых традициях обосновало большое значение несостоятельности как способа гармонизации отношений должника и кредитора в случае, когда иные пути обеспечения платёжеспособности зашли в тупик.

Что же представляет собой институт несостоятельности с точки зрения современной правовой доктрины? Существует большое число определений понятия несостоятельности в различных научных источниках. Как отмечает в своей научной работе Ю.С. Балалаева, «институт несостоятельности (банкротства) представляет собой совокупность юридических норм, регулирующих отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) юридических и физических лиц, а также с её (его) предупреждением»[[13]](#footnote-13). Как отмечает В.Ф. Попондопуло, «несостоятельность (банкротство) — это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»[[14]](#footnote-14). Таким образом, можно выделить следующие признаки несостоятельности: признание судебным актом, неспособность исполнения имущественной обязанности в установленном соглашением порядке.

Особое значение для правовой мысли имеет позиция о неотъемлемой роли предупреждения банкротства, поскольку предназначение института несостоятельности как правового механизма должно заключаться как в перераспределении собственности должника, так и в его защите от необоснованного разорения (то есть в тех случаях, когда состояние банкротства носит временный характер, а неплатёжеспособность должника объективно может быть преодолена).

Идея о возможности адаптации концепции банкротства к соответствующей неспособности обеспечения своих кредитных обязательств физическими лицами относительно нова: первые современные примеры внедрения института несостоятельности физических лиц появились в конце второй половины ХХ века. Как отмечают К.С. Мусина и В.А. Потапченко, «в США регулирование банкротства гражданина осуществляется соответствующим Кодексом от 1.10.1979 г., в Германии Законом о несостоятельности от 5 октября 1994 г.»[[15]](#footnote-15). В свою очередь, в отечественной системе права завершение процесса доктринального обоснования необходимости внедрения института банкротства гражданина пришлось на начало XXI века.

При исследовании такой сложной и многогранной темы, как основы банкротства физических лиц, необходимо ответить на вопрос о том, что же представляет собой банкротство как явление? Юридическая наука пришла к выработанному и используемому на практике определению банкротства. Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей[[16]](#footnote-16). В свою очередь, В.Ф. Попондопуло отмечает, что «для признания гражданина банкротом, необходимо установление недостаточности его имущества существом отношений, в которых участвуют юридические лица и граждане»[[17]](#footnote-17).

Исходя из сформулированного определения несостоятельности, поддержанного юридической практикой, необходимо сделать вывод о существовании определённых критериев банкротства, посредством применения которых определяется неспособность должника отвечать по взятым на себя обязательствам перед кредиторами.

Что же представляют собой критерии и признаки несостоятельности (банкротства)? С точки зрения юридической науки, под критерием несостоятельности понимается принятый законодательством общий подход к неплатёжеспособным должникам, а под признаками – конкретные параметры, присутствие которых необходимо для принятия заявления о банкротстве, а также для признания должника банкротом[[18]](#footnote-18).

Необходимо согласиться с приведенной позицией правовой доктрины по данному вопросу, поскольку для формирования ориентированной на обеспечение устойчиво функционирующего, направленного на обеспечение баланса между интересами должника и кредитора института несостоятельности физических лиц ключевое значение имеет единообразие правового подхода к созданию механизмов преодоления несостоятельности.

Поскольку до 2015 года предшествующие современному правовому регулированию банкротства акты не содержали гармонизированной системы норм, непосредственно посвященных проблематике банкротства физического лица, необходимо было определить основные критерии несостоятельности таких лиц на основе аналогии. Так, в своём исследовании указанного института права В.Н. Ткачёв отмечает, что основными критериями несостоятельности являются неоплатность и неплатёжеспособность. Автор подчёркивает, что признак неоплатности представляет собой ситуацию, при которой размер обязательств должника превышает стоимость его имущества. По мнению В.Н. Ткачёва, «при принятии этого критерия, с одной стороны, невозможно случайное банкротство (т.е. признание несостоятельным должника, испытывающего временные финансовые трудности), а с другой – возможны ситуации, когда недобросовестные должники не исполняют обязательства, пользуясь тем, что их активы превышают пассивы»[[19]](#footnote-19). В свою очередь, критерий неплатёжеспособности представляет из себя достаточность неисполнения кредитных обязательств должником как факта, достаточного для инициирования процедуры банкротства. Как отмечает В.Н. Ткачёв, в отечественной системе банкротства превалирует критерий неплатёжеспособности должника, основным недостатком которого является возможность необъективного возбуждения процедуры банкротства.

Таким образом, необходимо сделать вывод, что общим теоретическим критерием несостоятельности выступает критерий неплатёжеспособности, тогда как в случае с банкротством физического лица как специального субъекта таким критерием является неоплатность. Как отмечает В.И. Фролова, «признаком банкротства граждан является неисполнение требований кредиторов, возникших из денежных обязательств, либо неуплата обязательных платежей ... Иначе говоря, на момент возбуждения дел о банкротстве применяется критерий неплатежеспособности. Однако далее в стадии проверки обоснованности заявлений о признании граждан банкротами неплатежеспособность отступает на второй план. Актуальным в этом случае становится критерий неоплатности»[[20]](#footnote-20).

При этом российская юридическая наука выделяет следующие признаки несостоятельности физических лиц:

1. Размер задолженности должника превышает его возможности удовлетворения вытекающих из него требований кредиторов;
2. Превышение срока неисполнения должником обязательств;
3. Подтверждение требования кредитора вступившим в силу судебным решением.

Правомерность использования данной системы признаков подтверждают Т.А. Дворникова и Ю.А. Колесинская, отмечая, что «В первую очередь, это неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, то есть рассчитаться по долгам со всеми кредиторами. Во-вторых, это неспособность должника уплатить обязательные платежи в бюджет и во внебюджетные фонды. В-третьих, состояние неплатежеспособности должника переходит в несостоятельность только после того, как арбитражный суд подтвердит наличие признаков его неплатежеспособности, которые являются существенным основанием для применения к нему процедур банкротства»[[21]](#footnote-21).

Для формирования обоснованного вывода о правовом содержании механизма субординации требований кредиторов в рамках института несостоятельности (банкротства) необходимо дать характеристику действующим источникам правового регулирования банкротства в отечественной правовой системе, без чего освещение избранной темы и выполнение поставленных для данной работы задач было бы невозможным.

Правовой науке и практике известны три ключевых этапа формирования отечественного банкротного законодательства, завершившихся принятием Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ. Настоящий закон регулирует вопросы, связанные с осуществлением банкротства на текущем этапе развития отечественного права. Данный Федеральный закон определяет основания признания несостоятельности должника, регулирует порядок осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), а также условия предупреждения банкротства. Кроме того, данный закон определяет порядок проведения процедур, применяемых в делах о банкротстве, их юридическое содержание, а также и регулирует иные отношения между должником и кредиторами[[22]](#footnote-22).

Субъектами перечисленных выше общественных отношений, связанных с предупреждением или преодолением несостоятельности, являются как юридические лица, так и физические лица (так называемое потребительское банкротство) и индивидуальные предприниматели. Такой подход законодателя представляется правильным, поскольку ограничение возможности применения предусмотренных законом процедур банкротства исключительно на физические или юридические лица не отражал бы реалий современного этапа развития общественных отношений, несомненно, требующих от банкротства доступности для широкой категории лиц, охватывающей всё общество в целом. Какие-либо исключения из этого тезиса будут лишь подтверждать данное правило.

Помимо специального закона, правовое регулирование несостоятельности включает в себя и иные источники права, выходящие за описанные ранее рамки. Общегражданские основы правового регулирования банкротства граждан регулируются Гражданским кодексом РФ. Статьей 25 указанного кодекса предусмотрено, что «Гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда»[[23]](#footnote-23).

При рассмотрении дела о банкротстве гражданина, согласно ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» применяются следующие процедуры, отличные от таковых при банкротстве юридических лиц:

* Реструктуризация долгов гражданина;
* Реализация имущества гражданина;
* Мировое соглашение.

Необходимо более подробно остановиться на описании указанных процедур, в целях понимания значения механизма субординации требований кредиторов применительно к банкротству физических лиц. Правовую основу указанных процедур банкротства гражданина составляют положения § 1.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как отмечает А.А. Боровая, реструктуризация долгов гражданина представляет собой применение режима моратория на удовлетворение требований кредиторов, за исключением текущих платежей. Цель реструктуризации – попытаться исполнить требования кредиторов на более мягких условиях, в первую очередь, за счет увеличения времени[[24]](#footnote-24). Согласно Г.О. Миндзаеву, «Основу проведения реструктуризации долгов составляет план»[[25]](#footnote-25). Указанный план реструктуризации долгов гражданина представляет собой сделку между должником и кредитором, содержащую комплекс мер, направленных на обеспечение возможности должника расплатиться по взятым на себя обязательствам.

Реструктуризация долгов гражданина включает в себя следующие этапы:

* вынесение арбитражным судом решения о введении реструктуризации долгов гражданина;
* официальная публикация сообщения об инициации процедуры;
* информирование установленных кредиторов;
* заявление кредиторами требований к должнику;
* составление проекта или проектов плана реструктуризации;
* рассмотрение проекта или проектов плана реструктуризации;
* утверждение плана реструктуризации судом;
* реализация плана реструктуризации долгов гражданина;
* составление отчета о реализации плана;
* принятие арбитражным судом одного из следующих решений: о завершении реструктуризации; об отмене плана; о признании должника банкротом[[26]](#footnote-26).

В свою очередь, реализация имущества гражданина представляет собой процедуру, направленную на освобождение гражданина от исполнения части денежных обязательств, не покрываемых стоимостью имущества, котором он владеет. Как отмечает И.С. Матвеев, «По завершении процедуры реализации имущества гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, но может быть субъектом конкурсного права, что подтверждается Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Единственное ограничение, которое устанавливает законодатель, это указание гражданином на факт собственного банкротства»[[27]](#footnote-27).

Говоря о мировом соглашении как процедуре банкротства физического лица, необходимо отметить схожесть данной процедуры с аналогичной в делах о банкротстве юридических лиц. Основная цель мирового соглашения заключается в достижении взаимоприемлемых для кредитора и должника условиях выполнения должником-гражданином своих обязательств. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» выдвигает ряд требований к мировому соглашению, в числе которых письменная форма соглашения, определение порядка и срока реализации должником своих обязательств, либо прекращении обязательств должника. Также указанным законом закреплена обязательность соответствия мирового соглашения принципу равноправия сторон; такое соглашение должно заключаться в интересах всех заинтересованных лиц.

В качестве одной из форм примирения кредиторов можно упомянуть в том числе и рассмотренное ранее межкредиторское соглашение, представляющее собой форму договорной субординации.

Особую важность для заявленной темы работы и разрешения её проблем представляется вопрос о факторе недобросовестности должника - физического лица при введении процедуры банкротства. Поскольку главной целью законодателя при введении в банкротное право института банкротства физических лиц являлось предоставление гражданам возможности освобождения гражданина от неоплатной задолженности на законных основаниях, презюмируется что такая возможность должна использоваться добросовестным должником. Это означает, что указанный механизм банкротства физических лиц в исследуемом виде предполагает, что гражданин, принявший на себя финансовые обязательства и добросовестно исполнявший свои обязанности исходя из соглашения в течение определенного времени, в дальнейшем не смог исполнять такие обязательства по различным причинам. Например, в число таких причин неоплатности должна может входить потеря источников дохода, либо иной уважительной причины, которая привела к возникновению у гражданина неоплатной задолженности и невозможности ее дальнейшего погашения.

При этом, как отмечает А.С. Березкин, «в настоящее время сложилась тенденция к обращению в арбитражные суды с заявлением о своем банкротстве граждан, которые на момент обращения в суд имеют возможность надлежащим образом исполнять обязательства перед кредиторами, но с помощью злоупотребления правовыми механизмами, искажения или сокрытия определенных сведений преследуют цель освобождения от таких обязательств»[[28]](#footnote-28).

С точки зрения правовой доктрины, злоупотребление правом со стороны должника может быть выражено в следующих формах:

1) Несоответствие фактических обстоятельств формальным, являющихся предметом исследования в ходе дела о банкротстве;

2) Непредставление или сокрытие от суда гражданином обязательных для рассмотрения дела о банкротстве по существу документов и фактов;

3) Совершение гражданином действий перед обращением в суд с заявлением о своем банкротстве действий, направленных на сокращение размера будущего реестра.

Представляется, что одним из способов недобросовестного исключения имущества из будущего дела о банкротстве со стороны должника-физического лица является вовлечение в участие в деле аффилированных с должником кредиторов, включение в реестр требований которых с высокой долей вероятности позволит обеспечить контроль над процедурой банкротства и сохранить часть имущества должника во вред добросовестным независимым кредиторам.

В обычном случае существует ряд предусмотренных законом способов защиты участниками дел о банкротстве своих интересов от недобросовестного воздействия на них как должника, так и аффилированных кредиторов. В том случае, если в рамках дела о банкротстве физического лица кредитор аффилирован с должником и они действуют в общих интересах, а требование заявленное к включению и включенное в реестр на неделе является мнимым или притворным, независимый кредитор имеет возможность оспорить сделку, на которой основано требование, в установленном законом порядке, либо в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве. То есть на усмотрение кредитора остается вопрос определения воли: либо добросовестный кредитор оспаривает сделки в рамках дела о банкротстве, либо оспаривает сделки аффилированных с должником кредиторов по общегражданским основаниям, называя такую сделку мнимой или притворной.

При этом указанные способы защиты не решают полностью вопрос обеспечения отсутствия аффилированности интересов между должником и его финансовым управляющим, являющимся главным действующим лицом процедуры банкротства, от активности которого зависит эффективность исполнения целей всей процедуры в целом. Само по себе оспаривание мнимых или притворных сделок аффилированных кредиторов процессуально трудоемко и может занять длительное время, тогда как включенные в реестр аффилированные с должником лица, часто обладающие мажоритарными правами в процедуре, имеют возможность влиять на неё в своих интересах.

Учитывая это, одним из немногих доступных судам и добросовестным кредиторам способов обеспечения равенства прав кредиторов и борьбы с недобросовестным поведением является применение механизма субординации требований аффилированных с должником лиц. Однако возможности применения института субординации в делах о банкротстве физических лиц в настоящее время крайне и, как представляется, несправедливо ограничены, о чем будет сказано в дальнейшем.

**§ 2.2 Правовое содержание субординации требований при несостоятельности физических лиц**

Исходя из освещенных в предыдущем параграфе правовых норм, ключевой задачей механизма субординации требований кредиторов в делах о банкротстве юридических лиц является обеспечение исполнения должником своих обязательств в интересах кредиторов с целью исключения недобросовестных действий аффилированных с должником лиц из числа кредиторов. Исключение вероятности совершения таких недобросовестных действий заключается в понижении позиции требований таких кредиторов в реестре прав требований кредиторов.

Кроме того, механизм субординации требований аффилированных кредиторов служит гарантией обеспечения возможности равноправного участия независимых кредиторов в процессе погашения долгов должника, без ущерба от появления аффилированных или контролирующих должника лиц, стремящихся восстановить финансовое положение должника через предоставление заёмных средств.

Учитывая сформулированные признаки недобросовестного должника в делах о банкротстве, неминуемо возникновение связей между недобросовестными должниками и их кредиторами, готовыми обеспечить искажение процедуры банкротства в интересах должника за счет обеспечения возможности влиять на процедуру банкротства в своих интересах.

До 2020 года отечественная юридическая наука не содержала комплексных исследований по уже давно образованной в юрисдикциях иных государств теории и практике средств пресечения недобросовестных практик в делах о банкротстве, среди которых можно выделить институт субординации требований кредиторов. Такое положение вещей связано с отсутствием исторического опыта развития законодательства о банкротстве, в результате чего пресечение и разрешение возникающих коллизий и пробелов происходит параллельно их возникновению.

Действующее российское законодательство не содержит норм права, напрямую устанавливающих механизм субординации требований аффилированных кредиторов. Несмотря на это, судебная практика по делам о банкротстве активно использует прямо не закрепленный в законе, но и не отверженный законодателем механизм понижения требований кредиторов. Подобная «неустроенность» вопроса о допустимости субординации требований аффилированных лиц создаёт вопросы о применимости такого правового механизма для споров, связанных с банкротством физических лиц.

В качестве нормативного подтверждения допустимости применения процедуры субординации требований кредиторов возможно привести положения ч. 8 ст. 63 ГК РФ, указывающей, что «Оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права в отношении юридического лица…»[[29]](#footnote-29). Таким образом, статус аффилированного с должником лица влечёт за собой понижение в реестре требований кредиторов, что фактически и представляет собой механизм субординации.

Представляется, что такое положение регулирования вопросов субординации требований кредиторов связано с относительной новизной отмеченной проблематики, являющейся одним из наиболее актуальных проблем современного банкротного права. Однако отсутствие прямо установленного законом порядка определения оснований и признаков связи кредиторов с должником, а также последствий такой связи, наносит вред интересам как добросовестных должников, так и кредиторам, что создаёт сложности для успешной реализации целей банкротства.

Вместе с тем, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит указания на характер и признаки аффилированных с должником кредиторов, а также контролирующих должника лиц.

Статьей 61.10 указанного закона выделяются следующие признаки аффилированных лиц:

* Лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;
* имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;
* извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации[[30]](#footnote-30).

Необходимо согласиться с приведёнными законодателем характеристиками. Присутствие в процессе банкротства аффилированного с должником банкрота, размер требований которого превышает совокупный долг остальных кредиторов, влечёт за собой риск блокировки влияния миноритарных кредиторов при принятии важных для процедуры решений, таких как кандидатура управляющего и формирования комитета кредиторов, и, как следствие, влечет увеличение риска возникновения злоупотреблений при проведении процедуры банкротства.

Необходимо сделать вывод, что ключевыми признаками требования кредитора в банкротстве физических лиц, к которому необходимо применить механизмы субординации, является аффилированность такого кредитора с должником-гражданином и компенсационный характер предоставления должнику в условиях наступившего имущественного кризиса должника. Последствием такой аффилированности может являться недобросовестное поведение кредитора с целью воспрепятствования исполнению должником своих обязательств, погашению задолженности перед иными независимыми кредиторами в предусмотренном законодательством порядке.

Таким образом, правовым последствием субординации является понижение очередности удовлетворения требования аффилированного с должником кредитора в иерархии реестра требований кредиторов. Как было отмечено ранее при исследовании основ субординации как института банкротного права России, такое понижение само по себе является «штрафным» фактором, «наказывая» недобросовестного кредитора, пожелавшего обеспечить для своего заведомо неравноправно возникшего предоставления общий режим удовлетворения требований, наравне с независимыми кредиторами.

Вместе с тем, актуальное доктринальное прочтение института несостоятельности гражданина ещё не сформировало системного теоретического подхода к определению научных основ механизма субординации требований в банкротстве физических лиц. Исходя из буквального смысла понятия «субординация», то есть «система строго служебного подчинения младших старшим»[[31]](#footnote-31), его юридическое прочтение применительно к требованиям кредиторов следует понимать как понижение требований аффилированных с должником кредиторов в общей иерархии требований.

В настоящее время фактически выведенные Верховным Судом РФ механизмы субординации неприменимы к делам о банкротстве физических лиц. Указанная парадоксальная ситуация, когда два построенных на принципиально общих основах механизма банкротства физических и юридических лиц не содержат равнозначного института субординации, связана с тем, что актуальное законодательство не поспевает за динамикой развития отечественного банкротства. В настоящее время банкротство физических лиц представляет собой динамично развивающуюся отрасль права, ежегодно число возбужденных дел о банкротстве с участием несостоятельных граждан постоянно растет: по данным Статистического бюллетеня Федресурса по банкротству по состоянию на конец 2022 года, количество введенных судебных процедур реализации имущества в отношении физических лиц возросло с 192 833 дел в 2021 году до 278 137 дел в 2022 году[[32]](#footnote-32). Сообразно росту количества введенных процедур, растут и размеры включенных в реестр требований, превысивших 590 миллиардов рублей за 2022 год.

Рост объемов задолженности неизбежно влечет за собой рост числа недобросовестных практик связанных с должниками кредиторов, желающих получить возмещение финансирования должника, которое по всем объективным признакам должно с неизбежностью влечь за собой субординацию. Однако в настоящее время это невозможно: с точки зрения Верховного Суда РФ, основанием для применения положений Обзора споров, связанных с требованиями аффилированных лиц в делах о банкротстве и последующей субординации требований кредиторов является установление факта нарушения обязанности контролирующими должника лицами по публичному информированию иных лиц о наступлении имущественного кризиса должника посредством подачи заявления о банкротстве в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Верховный Суд занял позицию, согласно которой неподача такого заявления при наступлении имущественного кризиса должна определяться как действия с целью отсрочить погашение долга, вводя третьих лиц в заблуждение относительно платежеспособности должника и создавая у них иллюзию его финансового благополучия. Верховный Суд пришел к выводу, что в такой ситуации контролирующее либо аффилированное лицо принимает на себя риск предоставления должнику компенсационного финансирования. Изучив существо описанных отношений, Верховный Суд РФ пришел к выводу, что подобная обязанность по подаче заявления о банкротстве в случае наступления имущественного кризиса с учетом норм действующего законодательства и существа разъяснений Обзора споров, связанных с требованиями аффилированных лиц может быть нарушена только в отношении юридического лица контролирующими его лицами, на которых законом возложена указанная обязанность. Исходя из этой логики, положения Обзора споров, связанных с требованиями аффилированных лиц не применяются в деле о банкротстве физических лиц.

Субординация требований аффилированных с должником лиц формально выводится Верховным Судом РФ через несоблюдение такими кредиторами, безусловно располагающими детальной и качественно полной информацией о финансовом положении должника, своей законной обязанности подать на заявление о банкротстве. Здесь легко просматривается и политико-правовое обоснование включения института субординации в систему банкротства юридических лиц, а именно – обеспечение уменьшения степени влияния контролирующих и аффилированных с должником лиц на течение процедуры банкротства должника; наличие у указанных лиц большей информации о деятельности должника и возможных признаках банкротства при отсутствии таких контролирующих должника лиц в случае с банкротством гражданина рассматривается как безусловная причина для отказа в применении субординации в делах о банкротстве физических лиц.

С одной стороны, действительно, у физических лиц формально нет «контролирующих лиц», но очевидно, что физическое лицо может иметь аффилированных с ним кредиторов, которые также предоставляют финансирование, обладая большим объемом информации о деятельности такого субъекта, чем независимые кредиторы. При такой совокупности фактических обстоятельств концептуальной дифференциации между банкротством юридических и физических лиц не наблюдается, тем самым избранный Верховным Судом РФ подход в обоснование исключения субординации в банкротстве граждан основан на строго формалистском подходе и крайне уязвим для научной критики.

При этом указанный подход не лишен и иных недостатков: представляется, что апеллирование к установленному порядку подачи заявления о признании должника банкротом в качестве единственного препятствия для реализации норм о субординации является уязвимым для критики ввиду того, что единственной причиной неприменения норм о субординации по существу является законодательный пробел – само по себе отсутствие установленной законом обязанности контролирующих должника лиц обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника-гражданина никак не препятствует совершению аффилированными лицами действий, направленных на введение в заблуждение третьих лиц относительно платежеспособности должника – физического лица.

Последствием применения механизма субординации требований кредиторов является определение суда о понижении очередности удовлетворения требования кредитора в реестре требований кредиторов, при этом такое судебное решение должно осуществляться на основании заявления заинтересованных лиц, то есть кредиторов либо арбитражного управляющего должника.

Вместе с тем, ключевой проблемой для определения границ субординации как правового явления является вопрос о значении факта добросовестности кредитора для применения к нему данного механизма. Говоря иначе, имеет ли значение добросовестная реализация кредитором своего интереса (то есть не нарушающая интересов других кредиторов) для разрешения вопроса о том, необходимо ли субординировать требование такого кредитора? Научная литература ещё не пришла к однозначному ответу на данный вопрос, однако существующая дискуссия склоняется к необходимости применения «мягкой» формы субординации, учитывающей добросовестность действий кредитора как основание для отказа в понижении требования.

Представляется, что такой подход является обоснованным, поскольку отсутствие в действиях аффилированного кредитора злоупотребления своими правами в интересах должника является достаточным основанием для его уравнения в иерархии прав требования с другими кредиторами.

Таким образом, несмотря на объективную необходимость действий практики по выработке основ механизма субординации прав требований кредиторов, ключевой проблемой правового регулирования в данном вопросе является отсутствие нормативной базы, прямо регулирующей проблему понижения очередности требования связанных с должником кредиторов.

Учитывая актуальные тенденции развития практики реализации процедур банкротства физических лиц, необходимо отметить усиление тенденции выявления в делах о банкротстве физических лиц ключевой роли должника-гражданина в хозяйственной деятельности группы лиц, тем самым фиксируется усложнение общественных отношений и форм перераспределения имущественной и иной ответственности при ведения хозяйственной деятельности. В условиях, когда актуальная практика высших судов фактически блокирует возможность ограничения недобросовестных действий связанных с должником – гражданином лиц, независимые кредиторы лишены эффективных механизмов пресечения недобросовестного поведения таких групп лиц в виде должника и связанных с ним общностью хозяйственных интересов кредиторов.

Последствием такого сложившегося положения можно предположить отсутствие правовых гарантий невключения обязательственных требований, основанных на компенсационном финансировании, вне существующей практики субординации аналогичных требований в делах о банкротстве юридических лиц. В случае непринятия мер, направленных на обеспечение объективной потребности участников экономической деятельности в формировании механизма субординации требований аффилированных лиц аналогично таковому в делах о банкротстве хозяйственных обществ, разрастание недобросовестных практик негативно отразится на защите интересов независимых кредиторов в делах о банкротстве граждан, а также на всей существующей практике банкротного правоприменения.

Необходимо прийти к выводу, что избранная Верховным Судом РФ позиция по диспозиции применения института субординации требований кредиторов аффилированных с должником лиц связана с приверженностью высших судов формальному подходу соблюдения теоретических правовых конструкций вместе с предсказуемым нежеланием принятия политико-правовых решений в условиях отсутствия инициативы со стороны законодателя. Важно отметить, что отход от формального подхода в пользу восстановления применения накопившейся судебной практики субординации в делах о банкротстве физических лиц применительно к делам о банкротстве граждан не имеет недостатков, окажет исключительно положительное влияние на сферу банкротства граждан в интересах обеспечения правовой стабильности и предсказуемости правосудия.

В ином случае, обеспечение «зеленого света» для развития практик недобросовестного поведения в делах о банкротстве физических лиц в условиях гарантированного отказа публичной стороны от пресечения таких действий позволит аффилированным кредиторам развить существующие идеи мошеннических схем, в результате которых всё большее число процедур будет сталкиваться с внезапным возникновением и включением в реестр должников-физических лиц недобросовестных кредиторов, право требования которых значительно превышает возможности независимых кредиторов по объединенному противодействию влияния аффилированных лиц на процедуру. Как следствие возникнут гарантированные возможности осуществления действий, направленных на искусственное увеличение сумм задолженности должника – гражданина перед связанными с ним кредиторами с целью обеспечения контроля группы связанных с должником лиц на процедурами банкротства, применительно к делам о банкротстве граждан, что сводит на нет все позитивные достижения юридической науки и законодателя последних лет.

В интересах преодоления указанных тенденций, с учетом произведенного анализа доктринальных и практических основ реализации института субординации требований аффилированных с должником кредиторов, полагаем необходимым обеспечить применение института субординации требований связанных с должником кредиторов путем развития законодательства и снятия ограничений на применение субординации посредством аналогии.

Полагаем, что основной (и бесспорно преодолимой) проблемой в части применения института субординации к специфике банкротства физических лиц является запретительная позиция Верховного Суда РФ. Однако фактическое единообразие выработанных в делах о банкротстве физических и юридических лиц подходов к определению состояния имущественного кризиса, широкое использование такого термина как сопутствующее компенсационное финансирование и другие схожие методы регулирования позволят преодолеть действующие политико-правовые ограничения.

Принятие мер с целью обеспечить возможность применения соответствующих текущим запросам делового сообщества способов защиты интересов добросовестных кредиторов от злоупотреблений со стороны должников, стремящихся избежать нежелательных последствий своей хозяйственной и потребительской деятельности путем перераспределения ответственности в пользу связанных с ними кредиторов (к таким мерам безусловно следует отнести механизм субординации) станет важным шагом на пути к обеспечению инновационного развития отечественной системы банкротного законодательства.

**§ 2.3. Правовые и доктринальные основания необходимости внедрения института субординации требований при несостоятельности физических лиц**

Как уже было выявлено ранее, отсутствие законодательного регулирования субординации в банкротстве возлагает на судебную систему особую ответственность, выражающуюся в единоличном исполнении обязанности формирования достаточной для справедливого рассмотрения дел о банкротстве судебной практики. Дальнейшее развитие судебной практики как арбитражных судов, так и высших судов Российской Федерации должно обеспечить баланс интересов должника и контролирующих его лиц и независимых кредиторов, гарантировать защиту прав добросовестных контролирующих и аффилированных лиц и учесть интересы независимых кредиторов, заинтересованных в погашении своих требований. В течение последних двух лет судами были сформированы важнейшие позиции по субординации реестровых и текущих требований, требований к физическим лицам, реституционных и суброгационных требований, однако представляется, что проведенная работа во всяком случае недостаточна, не отвечает актуальным потребностям независимых кредиторов в обеспечении механизмов защиты от злоупотребления аффилированных кредиторов применительно к делам о банкротстве физических лиц.

Создание стройной правовой системы, фиксирующей в правовой действительности механизм субординации требований аффилированных с должником – гражданином кредиторов связано с рядом проблем, вызванных спецификой процедуры банкротства физического лица:

В отличие от специфики банкротства юридических лиц, обязательства физического лица в большинстве случаев не связаны с совершением действий, направленных на извлечение выгоды или достижение иных хозяйственных экономических целей. Исходя из этого, вопреки актуальным выводам о фактической презумпции неразумности действий аффилированного кредитора применительно к делам о банкротстве юридических лиц, отсутствие очевидной экономической цели в предоставлении займа не может автоматически свидетельствовать об отсутствии разумных оснований в действиях кредитора.

Как следствие, в делах о банкротстве физических лиц доказывание осведомленности кредитора о финансовом состоянии должника является более трудоёмкой задачей, требующей от заявителя применения подчас неординарных способов приискания доказательств, поскольку публичные источники не содержат подробной информации о финансовом состоянии граждан.

Кроме того, с учетом вышеизложенного допустим вывод об особой трудоёмкости установления оснований для признания кредитора аффилированным лицом прежде всего для суда – в условиях невозможности самостоятельного сбора прямых доказательств, обосновывающих схему контроля кредитора над действиями должника, суды вынуждены полагаться на косвенные доказательства при формировании внутреннего убеждения.

Таким образом, рассматривая споры, связанные с установлением оснований для применения к недобросовестным кредиторам последствий в виде субординации требования, суды должны уделять особое внимание задаче установления фактических обстоятельств события, а именно:

* Как вели себя кредитор и должник в период, предшествующий имущественному кризису;
* Какие отношения (формальные и неформальные) связывают их и как эти отношения складывались до возникновения требования, которое включается в реестр;
* Оценка финансового состояние кредитора, который должен доказать достаточность средств для заключения сделки, на основании которой возникло требование, заявленное им к включению в реестр (как правило, к числу таких доказательств относятся сведения о доходах и официальных финансовых накоплениях);
* Иные важные для спора основания.

Как явственно следует из поставленных проблем, полноценное регулирование института субординации требований аффилированных кредиторов в делах о банкротстве физических лиц невозможно без законодательного установления полномочий судов и арбитражных управляющих в делах о банкротстве, направленных на обеспечение способов достоверного установления всех обстоятельств возникновения требований аффилированных с должником кредиторов.

Обоснованность необходимости подобного расширения полномочий контролирующих законность процедуры участников банкротства связана с высокой социальной значимостью инициативы – борьба с недобросовестным поведением в рамках процедур банкротства физических и юридических лиц отвечает интересам всех участников, действующих в рамках правового поля.

Кроме того, к числу законотворческих инициатив, призванных обеспечить надлежащее функционирование механизма субординации применительно к банкротству физических лиц, надлежит отнести детальное описание в Законе о банкротстве понятийного аппарата субординации и его оснований, в число которых не должно входить исключительно такое основание как неисполнение контролирующими лицами обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

Полагаем, что перечень оснований для применения субординации в отношении связанных с должником-физическим лицом кредиторов должен включать:

* Установление определением суда аффилированности должника и кредитора при исследовании характера их отношений;
* Определение характера предоставления кредитора как компенсационного;
* Установление неисполнения контролирующими должника лицами обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

Представляется, что установление судом любого из этих оснований должно быть достаточным для принятия решения о применении последствий аффилированности в форме субординации при условии заведомо недобросовестного характера предоставления со стороны кредитора.

Однако указанные доводы не снимают двух ключевых вопросов, препятствующих имплементации института субординации требований связанных кредиторов в рамках дел о банкротстве физических лиц: вопрос отсутствия в действующем законодательстве такой фикции как «контролирующие должника-гражданина лица» и вопрос отсутствия ликвидационной квоты должника в делах о банкротстве граждан.

Действительно, действующее законодательство не содержит положений, вводящих в оборот понятие контролирующих лиц применительно к гражданам в рамках дел о несостоятельности (банкротстве). Однако общее понятие контролирующего должника лица закон содержит. Согласно ст. 61.10 Федерального закона № 127 от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)», контролирующие должника лица – это такие лица, имеющее либо имевшее в течение определенного срока до банкротства право давать должнику обязательные указания или возможность иным образом влиять на его действия. Закон не содержит закрытого перечня признаков контролирующего должника лица и не перечисляет его характеристик, поэтому основания для признания лиц таковыми судом часто сопровождаются не указанными в законодательстве основаниями. При этом необоснованность отнесения лица к статусу контролирующих должника должен доказывать сам ответчик.

При этом важно знать, что на примере споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в рамках дел о банкротстве юридических лиц практика установила, что суд при признании обоснованными доводов о аффилированности может признать, что контролирующее должника лицо и любое иное лицо могут быть формально-юридически не связаны с должником, но поскольку такие лица участвовали в его управлении и получили выгоду от деятельности компании-банкрота, постольку несут риск ответственности за последствия своих действий[[33]](#footnote-33).

Полагаем, что данная причинно-следственная конструкция не содержит признаков, исключающих возможность применения статуса контролирующих должника лиц применительно к делам о банкротстве физических лиц. При этом доводы о невозможности контроля над физическим лицом ввиду наличия автономной воли такого лица и отсутствия корпоративных органов контроля лица как субъекта считаем несостоятельными ввиду того, что при банкротстве физических лиц рядовым случаем является наличие у проходящего процедуру лица действующего или недавно прекращенного статуса индивидуального предпринимателя.

В указанных условиях, когда физические лица часто становятся элементами схемы по перераспределению прибыли и убытков в рамках корпоративных отношений юридических лиц, оказывающих непосредственное влияние на принятие такими гражданами экономических решений, субординация требований может быть единственной возможностью защиты процедуры банкротства от преимущественного влияния связанных с должником кредиторов и сможет послужить гарантом удовлетворения требований независимых кредиторов в максимально возможной форме.

На наш взгляд, имплементации института субординации применительно к делам о банкротстве физических лиц не должно помешать и отсутствие ликвидационной квоты должника, за счет которой в аналогичных случаях погашаются субординированные требования связанных с должником-юридическим лицом кредиторов. Представляется, что в случае с банкротством физического лица аффилированный кредитор должен сталкиваться с повышенной ответственностью за совершение действий, направленных на негативное искажение режима участия в процедуре банкротства, поскольку цели банкротства физических и юридических лиц имеют ряд отличий.

Прежде всего, процедура банкротства физического лица хотя и имеет общую с банкротством юридических лиц цель в виде финансовой реабилитации должника[[34]](#footnote-34), однако несет в себе и особую цель – обеспечить для добросовестного должника-гражданина возможность изменить условия погашения имеющейся задолженности перед кредиторами при достижении положения неоплатности такой задолженности.

Учитывая вышеизложенное, в случае признания недобросовестного характера связанных с должником-гражданином кредиторов и применения последствий в виде субординации таких требований, с учетом повышенной общественной опасности аффилированности кредиторов по данной категории дел, представляется разумным возложить ответственность за последствия субординации требования при отсутствии ликвидационной квоты для его удовлетворения на самого такого кредитора, как осуществляющего недобросовестные действия во вред общественным интересам, выраженным в снижении социальной напряженности посредством списания «безнадежных долгов» граждан, попавших в сложную жизненную ситуацию.

Представляется, что имеющийся в настоящее время «арсенал» средств защиты участников дела о банкротстве физического лица от участия недобросовестных кредиторов не исключает перспективы законодательного закрепления механизма субординации требований кредиторов в делах о банкротстве как физических, так и юридических лиц. Данный механизм позволит участникам дел о банкротстве более оперативно и гибко реагировать на появление в процедуре предполагаемых недобросовестных кредиторов, обеспечит возможность ограничения их влияния на процедуру в целом и влияния на очередность реализации потенциально превышающих размер конкурсной массы требований.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Содержательная часть произведенного анализа актуального состояния теории и практики применения института субординации позволяет сделать вывод, что в настоящее время требования контролирующих лиц подлежат субординации исключительно в делах о банкротстве хозяйственных обществ. Между тем содержательно аналогичные контролирующие должника лица в делах о банкротстве физических лиц, также являющиеся обладателями обязательственных прав требований к должнику, при наличии контроля над должником и участия в приобретении результатов его деятельности, итогом чего является способность предсказуемого распределения рисков и сохранения легальных преимуществ, имеют возможность пользоваться преимуществом нераспространения механизма субординации применительно к делам о банкротстве в своих интересах.

Исходя из произведенного правового анализа теории и практики реализации института субординации в рамках дел о банкротстве физических и юридических лиц, представляется возможным сформулировать понятие субординации требований кредиторов как юридического механизма. Субординация требований кредиторов – это понижение очередности удовлетворения требования кредитора, включенного в реестр требований кредиторов должника, аффилированность которого с должником установлена и подтверждена судом.

К числу правовых проблем, связанных с актуальной формой реализации института субординации требований связанных с должником кредиторов, необходимо отнести:

* Отсутствие легального закрепления основ субординации требований кредиторов как правового инструмента, позволяющего обеспечить применение санкции в отношении недобросовестных кредиторов в виде понижения очередности удовлетворения требований таких кредиторов;
* Невозможность применения в текущем виде субординации требований кредиторов как правового инструмента применительно к делам о банкротстве физических лиц ввиду крайне общих содержательных характеристик института субординации, данных высшими судами при телеологическом включении данного инструмента в сферу банкротного законодательства;
* Неготовность актуального правового регулирования банкротства физических лиц к включению к него норм о субординации требований кредиторов, аффилированных с должником-гражданином, без внесения сутевых изменений в действующее законодательство;
* Отсутствие в законодательстве о банкротстве норм, позволяющих установить контролирующих лиц в отношении должника-физического лица как препятствие для имплементации механизма субординации требований связанных с должником кредиторов в текущем виде;
* Отсутствие предсказуемости эволюционного развития правового регулирования в сфере банкротства ввиду неопределенности законодателя относительно ключевых положений законодательства о банкротстве, откладывания реформы процедур в рамках дел о банкротстве – как препятствие для внедрения института субординации применительно к делам о банкротстве физических лиц.

Сложившееся положение предопределяет необходимость применения особого регулирования участия связанных с должником кредиторов в делах о банкротстве физических лиц в целях обеспечения соблюдения принципа справедливости при распределении имущественных рисков между участниками гражданского оборота.

В рамках проведенного исследования мы пришли к выводу, что такие требования следует понижать в очередности по автоматической модели (немецкой), т. е. любые требования контролирующих лиц должны быть подвергнуты субординации на основании принятия такими лицами решений, непосредственно создавших условия для наступления имущественного кризиса должника.

Учитывая изложенное, основная сложность практического применения и развития института субординации в делах о банкротстве физических (и юридических) лиц заключается в недостаточном развитии правовой базы, не позволяющей в настоящее время выстроить эффективную и прозрачную систему правового регулирования механизмов борьбы с недобросовестной деятельностью кредиторов, должников и аффилированных с ними лиц в рамках имеющегося законодательства о банкротстве.

Избранный законодателем подход по отказу от включения в Закон о банкротстве правовых норм, позволяющих создать стройную систему регулирования такой негативной санкции как субординация требования, отказ от квалификации субъекта и объекта и их составных признаков вместе с непроведением работы по обеспечению практической применимости механизма субординации требований аффилированных с должником лиц как в делах о банкротстве юридических лиц, так и в делах о банкротстве физических лиц, по нашему мнению не отвечает актуальным потребностям развития отечественного банкротного права.

Динамичный и постоянный рост как числа открытых процедур банкротства физических лиц, так и объемов включенной в реестр задолженности перед кредиторами, связаны в том числе с пропорциональным ростом недобросовестных действий с целью сокрытия аффилированными с должником кредиторами реального характера предоставления как компенсационного, а также действий, направленных на обеспечение контроля за процедурой банкротства при помощи недобросовестных практик, идущих вразрез с интересами независимых кредиторов.

По существу, единственным методом «борьбы» с обозначенными тенденциями, позволяющим добросовестным участникам дел о банкротстве физических лиц своевременно реагировать на появление в процедуре аффилированных с должником лиц и на их действия, в настоящее время является применение к требованиям таких аффилированных с должником лиц субординации и её последствий в виде понижения очередности требования как негативной санкции против недобросовестных действий.

Однако действующая практика высших судов, сначала допустившая путем расширительного толкования возможность использования такого перспективного механизма защиты прав кредиторов, как субординирование требований аффилированных с должником лиц, в дальнейшем была перечеркнута в части возможности использования механизма субординации применительно к делам о банкротстве физических лиц. В настоящее время применение субординации требований связанных с должником лиц в рамках дел о банкротстве граждан фактически бесперспективно.

Указание Верховного Суда РФ на такое категоричное основание для принятия решения о невозможности применения субординации как отсутствие установленной законом обязанности должника - физического лица по самостоятельному инициированию в отношении себя процедуры банкротства при наступлении признаков неплатежеспособности демонстрирует несостоятельность избранного метода правового регулирования института субординации. В условиях, когда правовое поведение кредитора и аффилированных с ним лиц приводит к обогащению за счет причинения вреда независимым кредиторам, что должно быть квалифицировано как недобросовестное поведение, фактическое «лишение» добросовестных кредиторов возможности использования доступного в делах о банкротстве юридических лиц механизма субординации применительно к делам о банкротстве физических лиц является по меньшей мере дискуссионным решением.

По существу, приведенная в рамках настоящего научного исследования динамика развития разъяснений Верховного Суда РФ применительно к институту субординации требований кредиторов демонстрирует спорность избранного высшими судами метода имплементации механизма субординации при отсутствии дихотомии в правотворческих решениях законодателя, не совершающего действий, направленных на восполнение выявленного правового пробела.

Настоящее исследование в полной мере выявило фактическую невозможность применения правового механизма субординации требований кредиторов в рамках дел о банкротстве физических лиц. В качестве способа преодоления сложившейся ситуации, считаем возможным предложить провести работу, направленную на внесение в Закон о банкротстве правовых норм, детально регулирующих предмет применения механизма субординации требований аффилированных кредиторов, описывающих объективную и субъективную часть как требования, так и личности ненадлежащего аффилированного кредитора, а также обеспечить гармонизацию действующего законодательства в части исключения казусов, не допускающих возможности применения механизма субординации применительно к делам о банкротстве физических лиц.

Совершение указанных действий позволит значительно улучшить положение независимых кредиторов в делах о банкротстве физических лиц, обеспечить должным образом равенство прав и обязанностей независимых и аффилированных с должником кредиторов. Совершенствование законодательства путем включения новелл о субординации с распространением их действия на дела о банкротстве физических лиц отвечает актуальным потребностям развития банкротства граждан, позволит сдержать рост числа случаев выявления недобросовестных практик, направленных на создание неравноправных условий удовлетворения требований связанных с должником кредиторов наравне с добросовестными участниками процедуры. Надлежащее законодательное и доктринальное сопровождение развития такой отрасли права, как правовое регулирование несостоятельности (банкротства) является не просто актуальным запросом участников дел о банкротстве физических лиц, но и единственным способом обеспечения стабильности и предсказуемости судебной практики путем создания единообразного и полноценного правового регулирования.

В ходе изучения поставленной темы выпускной квалификационной работы было произведено комплексное исследование и анализ научной доктрины и правовых норм, регулирующих вопросы банкротства физических лиц в части выявления ключевых особенностей процедуры банкротства, имеющих ключевое значение для реализации общественных отношений, связанных с явлением несостоятельности.

Особая важность произведенного теоретического и практического исследования содержания отдельных механизмов института несостоятельности (банкротства) физических лиц, таких как механизм субординации требований аффилированных с должником кредиторов, заключается в необходимости обеспечения правового единообразия и системного, полноценного правового регулирования «арсенала» методов и механизмов предотвращения недобросовестного поведения в таких чрезвычайно острых с социальной точки зрения общественных отношений, к которым со всей ответственностью необходимо отнести дела о несостоятельности гражданина.

В ходе выполнения исследовательской работы были выявлены достоинства и недостатки актуального правового подхода в рамках дел о несостоятельности физических лиц. Указанные выводы сформированы посредством исследования научной доктрины и практического регулирования института несостоятельности (банкротства) физических лиц.

Необходимо прийти к выводу, что в настоящее время доминирующей моделью субординации требований является австрийская модель субординации представленных в условиях имущественного кризиса должника требований. Основным достоинством избранного способа правового регулирования института субординации является экономия правового материала и временных ресурсов – телеологическое включение механизма субординации в банкротство физических лиц позволило в кратчайшие сроки создать работающий на практике способ обеспечения равенства прав независимых кредиторов при условии неизбежного появления аффилированных с должником кредиторов.

Нельзя отказать законодателю в праве считать достижением имеющуюся форму правового регулирования механизма субординации, позволившую в краткий срок имплементировать и обеспечить практическую реализацию данного института применительно к отечественной правовой действительности, однако выявленные ранее «детские болезни» избранной модели субординации требуют детального внимания как со стороны законодателя в интересах дальнейшего совершенствования правовой базы, так и внимания со стороны научного сообщества, без вовлечения которого невозможно приумножение научных оценок субординации требований аффилированных с должником кредиторов в делах о банкротстве физических и юридических лиц в российской доктрине несостоятельности.

В числе недостатков указанной модели субординации, следует отметить сложность установления объективной истины при разделении надлежащего и компенсационного финансирования и установления временных рамок имущественного кризиса должника – такая модель существенно увеличивает нагрузку на суд, ограниченный при определении объективной истины волей сторон и невозможностью обеспечить качественное поступление доказательств в дело о банкротстве. Как следствие растут процессуальные издержки как добросовестных участников процедуры, связанные с временными и финансовыми затратами на проведение экспертных исследований и осуществление экспертной оценки этапов развития обязательственных отношений должника и кредиторов, так и процессуальные издержки суда, не имеющего возможности своевременного разделения обоснованных требований о субординации и недобросовестных жалоб, направленных на процессуальное затягивание дела. Глобальным последствием указанного положения является уменьшение привлекательности рискового инвестирования в деятельность (как хозяйственную, так и потребительскую) должников (например, путем инвестиционного финансирования или предоставления потребительских займов) в условиях непредсказуемости купирования предполагаемого предпринимательского риска в части угрозы отнесения совершенных сделок к компенсационному финансированию в условиях наступившего имущественного кризиса должника.

Изменение подхода законодателя к принципам субординации посредством обеспечения возможности применения субординации к требованиям связанных с должником кредиторов в рамках дел о банкротстве физических лиц позволит ввести определенность экономической деятельности для добросовестных контролирующих должника лиц, в условиях предложенного регулирования вынужденных обеспечить свою инвестиционную деятельность согласно правилам, исключая возможность необоснованного отнесения требований к категории компенсационного финансирования в условиях имущественного кризиса, что отвечает интересам публичных и частных игроков.

Необходимо также отметить, что безусловной целью применения и имплементации норм о субординации является обеспечение баланса и защиты прав и законных интересов независимых кредиторов. В текущих условиях обеспечение такого баланса невозможно без исключения возможности для контролирующих должника лиц иметь право голоса на собрании кредиторов по вопросам, связанным с избранием и изменением форм самоорганизации кредиторов и определения кандидатуры арбитражного управляющего.

Сама предыстория деятельности аффилированных кредиторов, связанных с должником имущественными и личными интересами, противопоставляется интересам иных, не связанных с должником кредиторов. Сохранение указанных прав за аффилированными кредиторами создает массу возможностей для нарушения прав и законных интересов независимых добросовестных кредиторов. По нашему мнению, принятие и утверждение существующего порядка вещей не отвечает целям и интересам развития банкротного законодательства в части публичного интереса, не говоря уже и об экономической части выявленной проблемы.

При реализации поставленных задач, был осуществлен анализ актуальных научных работ по теме субординации требований кредиторов, был сформирован комплекс выводов по выявленным проблемам. Ключевой особенностью научного взгляда на проблемы субординации требований кредиторов применительно к делам о банкротстве физических является их ориентация на фиксирование действительного положения дел в свете текущей формы правового регулирования. Крайне небольшое число исследований посвящено вопросу о возможности имплементации института субординации требований кредиторов применительно к делам о банкротстве физических лиц, ещё меньшее число исследований предлагают возможные формы такого внедрения.

Ключевая проблема актуального прочтения механизма субординации в системе законодательства о банкротстве, заключающаяся в отсутствии системного правового регулирования данного вопроса со стороны законодателя, как представляется, имеет большое научное и практическое значение.

Указанное положение доктрины связано, с одной стороны, с относительной «новизной» такого явления, как субординация требований кредиторов, в результате чего исследователи банкротного права в полной мере ещё не сформировали консолидированный подход к научному изучению данной темы, а с другой стороны – с крайне ограниченным юридическим материалом, на базе которого возможно производить исследования в рамках поставленной темы.

Отмеченная ранее цель высших судов в виде немедленной имплементации института субординации при помощи телеологического толкования для максимально быстрого внедрения данного правового механизма в практику банкротства в данном случае однозначно негативно сказывается на возможностях научного сообщества для производства комплексных исследований по данной теме.

Как было отмечено ранее, обеспечение взаимосвязи между инициативами высших судов и действиями законодателя в части внедрения в действующее законодательство норм о субординации требований кредиторов в форме отдельных статей, дающих детальное описание механизма применения субординации в рамках дел о банкротстве физических и юридических лиц, позволило бы нарастить объемы судебной практики по данной категории споров и, как следствие, дало бы толчок научному изучению поставленных проблем.

Именно наличие либо отсутствие законодательной воли со стороны публичного участника определяет перспективы эволюционного развития законодательства о банкротстве в настоящее время. Исходя из этого, перспективы разрешения отмеченных проблем как правового регулирования банкротства в целом, так и правового регулирования института субординации требований кредиторов, напрямую зависит от наличия либо отсутствия заинтересованности на осуществление преобразований со стороны публичной власти. Представляется, что в настоящее время проблемы субординации требований кредиторов не входят в число основных приоритетов законодателя при определении направлений развития действующего правового регулирования.

Между тем, представляется, что развитие правового регулирования в части имплементации института субординации в систему законодательства о банкротстве позволит значительно снизить социальную напряженность, обеспечить законность и обоснованность производства в рамках дел о банкротстве физических и юридических лиц, повысит общественное доверие и заинтересованность в отношении процедур банкротства, и, как следствие, увеличит число лиц, защищающих своё право на освобождение от «безнадежной» задолженности.
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