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# **Введение**

После распада советского государства в стране-правопреемнике СССР – Российской Федерации наметился курс на развитие рыночных отношений, тесно связанного с экономикой, что повлекло за собой развитие, в том числе, и сферы регулирования гражданско-правовых отношений, что, как следствие, неизбежно повлекло за собой возникновение института банкротства. В 2002 году для регулирования отношений в сфере банкротства был принят Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве)[[1]](#footnote-1). При этом следует отметить, что на момент его принятия он не являлся совершенным, в связи с чем подвергался достаточно частым изменениям.

Немаловажным аспектом данного федерального закона является сфера привлечения контролирующих лиц юридического лица (генеральный директор и другие) к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица-должника при недостаточности его балансового имущества. Соответствующие изменения ввели с целью уменьшения злоупотреблений при применении положений Закона о банкротстве, необходимостью удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований юридического лица-должника по правилам, предусмотренным вышеназванным федеральным законом, а также в связи с нормализацией гражданского оборота, который может искажаться фактом неплатежеспособности одного из его участников.

Исходя из периодически размещаемых на сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) статистических бюллетеней, можно прийти к выводу, что в настоящий момент в достаточно большом количестве банкротных дел, рассматриваемых федеральными Арбитражными судами, рассматривается вопрос о привлечении одного или нескольких контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица, находящегося в процедуре банкротства.

Так, например, в статистическом бюллетене ЕФРСБ от 30.06.2021 г. приводятся данные о количестве поданных заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, количество удовлетворенных Арбитражными судами заявлений, а также процентное соотношение количества удовлетворенных заявлений из всех поданных. В данном бюллетене приводятся данные, согласно которым, за январь-июнь 2021 г. было подано 3339 заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц хозяйствующих субъектов, из которых было удовлетворено 1641 заявление, то есть процент удовлетворения составляет 49%, что является достаточно большим показателем и свидетельствует об эффективности сферы привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по долгам юридических лиц.

Представляется, что такое большое количество привлечений происходит по следующим причинам:

1) Склонность контролирующих лиц хозяйствующих субъектов к злоупотреблению своими корпоративными правами;

2) Возможность избежания погашения задолженности перед кредиторами;

3) Низкий уровень правовой грамотности в сфере банкротных правоотношений среди населения.

Цель данной работы заключается в выявлении проблемных моментов в регулировании банкротных правоотношений в сфере привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица, а также поиск возможных решений найденных проблем.

Исходя из указанных целей работы, поставлены следующие задачи:

1) Рассмотрение понятия «субсидиарная ответственность»;

2) Сравнение субсидиарной ответственности с иными видами гражданско-правовой ответственности и ее специфичные особенности в сфере банкротных правоотношений;

3) Анализ действующего регулирования субсидиарной ответственности контролирующих лиц при банкротстве юридического лица;

4) Основания привлечения к субсидиарной ответственности;

5) Проблема «наследования» субсидиарной ответственности;

6) Проблема привлечения к субсидиарной ответственности членов совета директоров акционерного общества;

7) Сравнение субсидиарной ответственности с привлечением к ответственности по корпоративным основаниям (убытки);

8) Стимулирующее вознаграждение арбитражного управляющего в связи с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Объектом данной работы являются общественные отношения в сфере банкротства юридических лиц с точки зрения привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по его обязательствам.

В качестве предмета исследования выступает законодательство о привлечении контролирующих лиц хозяйствующего субъекта к субсидиарной ответственности, в том числе судебная практика и правовые позиции высших судов.

# **Глава 1. Общие положения о субсидиарной ответственности**

# **§ 1.1. Субсидиарная ответственность как разновидность гражданско-правовой ответственности**

Юридическая ответственность является достаточно эффективным условием работоспособности правовой системы, при этом под ней многими исследователями понимается, прежде всего, обязанность правонарушителя ощущать на себе негативные последствия от совершения противоправного действия, а также как мера, применяемая в том числе и государством, принуждения в исключительных случаях. Исходя из подобного определения можно вывести некоторые общие признаки юридической ответственности: возможность государственного принуждения, наличие негативных последствий для правонарушителя, связь между правонарушением и правоотношениями.

Нужно отметить, что юридическую ответственность можно классифицировать по признаку отраслевой принадлежности ответственности:

1) Гражданско-правовая ответственность;

2) Уголовная ответственность;

3) Конституционная ответственность;

4) Административная ответственность;

5) Процессуальная ответственность;

6) Дисциплинарная ответственность.

При более детальном рассмотрении гражданско-правовой ответственности неизбежно придем к выводу, что в данном виде ответственности за правонарушение предполагается такая санкция, которая содержит в себе негативные последствия, прежде всего, в виде лишения субъективных гражданских прав или возложения дополнительных гражданских обязанностей.

Важно также отметить, что гражданско-правовая санкция обладает рядом специфических особенностей, которые заключаются в следующем:

1) Ответственность зачастую носит имущественный характер;

2) Всегда присутствует потерпевшая сторона, в пользу которой и происходит возмещений потерь, в том числе путем наложения санкций на правонарушителя;

3) Объем ответственности зависит от размера причиненного ущерба;

4) Ответственность носит, прежде всего, компенсаторный характер;

5) Гражданско-правовая ответственность может существовать без наличия вины.

Крайне важно отметить, что гражданско-правовая ответственность преследует ряд значимых для общества целей, таких как поддержание установленного государством правопорядка, воспитание в субъектах гражданских правоотношений уважение к гражданскому законодательству, а также превенция будущих правонарушений и т.д.

Исходя из вышеназванных целей существования гражданско-правовой ответственности, можно выделить и основные функции.

В первую очередь, компенсаторно-восстановительная функция, которая подразумевает, что потерпевший от правонарушения субъект должен получить возмещение своих потерь или, иначе говоря, возвратиться в положение, которое существовало до совершения правонарушения или должно было существовать. Следует отметить, что указанная функция гражданско-правовой ответственности является фундаментальной для всего гражданского права, о чем свидетельствует наличие данной функции в статье 1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)[[2]](#footnote-2), как одного из начал гражданско-правового законодательства.

Во-вторых, штрафная функция, которая подразумевает, прежде всего, имущественные потери для правонарушителя, что за собой должно понести сокращение совершения будущих правонарушений, то есть штрафная функция напрямую сочетается с дополнительной – воспитательной. Кроме того, нередко данная функция сочетается с вышеназванной компенсационной.

В-третьих, воспитательная функция, роль которой заключается, прежде всего, в взращивании в субъектах гражданского права высокого уровня правовой культуры, а также превенции правонарушений. Она определяется через четкое разграничение круга запретов и желаемого поведения субъектов гражданского права.

Однако, наиболее важной для нас является классификация видов гражданско-правовой ответственности по критерию распределения ответственности между несколькими лицами. Выделяют, прежде всего, долевую и субсидиарную ответственность нескольких лиц.

Долевая ответственность, как видно из названия, в установленных законом или договором долях распределяет ответственность между нарушающими право лицами. Следовательно, каждый из правонарушителей в данном виде гражданско-правовой ответственности отвечает лишь в определенном объеме, который зависит от общего объема ответственности. По общему правилу неисполнение обязанностей одним из долевых правонарушителей не влечет за собой переход его обязанностей на остальных правонарушителей.

Солидарная же ответственность предполагает, что ответственность несут все лица, нарушившие право, в полном размере, при этом кредитор (потерпевший) может обратиться к любому из должников (правонарушителей) для предъявления своих требований[[3]](#footnote-3). Таким образом, субсидиарная ответственность подразумевает, что каждый должник несет ответственность наравне с основным должником, в том числе имеет одинаковый с ним статус и несет одинаковые с остальными должниками обязанности, то есть любой из солидарных должников обязан, в случае предъявления соответствующего требования кредитором, исполнить обязанность в полном размере за всех остальных солидарных должников.

По своей сути, субсидиарная ответственность является более сложной, чем долевая ответственность, поскольку конструкция субсидиарной ответственности позволяет говорить о дополнительной ответственности каждого из солидарных должников к ответственности основного должника.

Тем не менее все виды гражданско-правовой ответственности преследуют одинаковые цели, просто различными путями.

# **§ 1.2. Понятие субсидиарной ответственности**

# 

Понятие «субъективной ответственности» содержится в статье 399 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)[[4]](#footnote-4), а также она определяет общий порядок применения субсидиарной ответственности.

В первую очередь, ГК РФ определяет минимальный субъектный состав субсидиарной ответственности – кредитор, основной должник, а также субсидиарный должник. При этом в качестве как кредитора, так и должников могут выступать любые субъекты гражданского права.

Субъективный состав предопределяет саму солидарную ответственность, поскольку в отношения между кредитором и должником включается субсидиарный должник для создания дополнительных гарантий исполнения требований кредитора, к которому могут быть предъявлены требования кредитора в случае неисполнения обязанностей основным должником.

Кроме того, важно сказать о некоторой «двойственности» солидарного должника. Изначально такой дополнительный должник является солидарный или, грубо говоря, «запасным». Однако, в случае неисполнения основным должником своих обязанностей и направления требования солидарному должнику кредитором, его статус для кредитора меняется с «запасного» на «основного» должника.

Субсидиарная ответственность происходит в следующих случаях:

1) Установления такого статуса в рамках договора, например, при поручительстве. В случае поручительства поручитель обязывается перед определенным в договоре кредитором иного лица отвечать за исполнение этим лицом обязательств.

2) В случаях, установленных законодательством РФ. Например, статья 532 ГК РФ[[5]](#footnote-5) предусматривает, что по договору поставки товаров для государственных или муниципальных нужд соответственно государственный или муниципальный заказчик является поручителем при оплате покупателем товаров по данному договору поставки. При этом данная норма является императивной, то есть волей сторон изменить данный условия нельзя.

Общий порядок применения субсидиарной ответственности в соответствии со статьей 399 ГК РФ[[6]](#footnote-6) выглядит следующим образом:

1. Основной должник перестает исполнять возложенные на себя обязанности по какому-либо договору либо в соответствии с указанием законодательства;

2. После неисполнения основным должником своих обязанностей кредитор направляет в его адрес требование о необходимости исполнения договорных обязанностей;

3. В случае, если основной должник игнорирует требование, направленное кредитором, или же отвечает на него отказом, то у кредитора возникает право на направление требования об исполнении обязательства основного должника в адрес субсидиарного должника;

4. После вышеназванных действий субсидиарный должник, получивший требование кредитора, направляет в адрес основного должника сведения о том, что ему поступило требование кредитора, после чего, в случае повторного игнорирования или отказа основного должника, субсидиарный должник удовлетворяет требования кредитора.

Из особенностей субсидиарной ответственности нужно выделить такую, как наступление ответственности без вины. На примере того же договора поручительства это наиболее ярко видно, поскольку для наступления ответственности субсидиарного должника необходимо лишь неисполнение или ненадлежащее исполнение основным должником своих обязанностей.

# **§ 1.3. Условия привлечения к субсидиарной ответственности.**

Начать нужно с того, что к общим условиям привлечения к гражданско-правовой ответственности относят следующие:

1) Противоправность деяния, под которым понимается, прежде всего, поведение, которое нарушает правовые предписания, в том числе противоречит запретам[[7]](#footnote-7);

2) Вред, который причиняется при совершении правонарушения;

3) Причинно-следственная связь между последствиями и правонарушением;

4) Наличие вины.

Применительно к субсидиарной ответственности имеются некоторые изменения среди условий наступления ответственности.

Во-первых, противоправность в рамках субсидиарной ответственности понимается несколько по-другому, а именно противоправность в данном случае понимается, прежде всего, как ответственность лица за совершение противоправным действий другим лицом (основным должником). Однако здесь важно оговориться, что данное утверждение не распространяется на субсидиарную ответственность контролирующих лиц при банкротстве юридического лица, поскольку в этом случае само контролирующее лицо должно также совершить противоправные действия.

Во-вторых, в отношении вреда можно также сказать, что субсидиарные должник не напрямую причиняет кредитору вред, тем не менее он все равно отвечает за причинения вреда основным должником. Погашение субсидиарным должником задолженности перед кредитором за основного должника выполняет функции ответственности как гражданско-правовой нормы такие, как компенсаторная и восстановительная. В случае такого погашения субсидиарным должником кредитор получает удовлетворение своих требований, а у субсидиарного должника возникает право требования погашенной им задолженности у основного должника, о чем свидетельствует нам пункт 5 статьи 313 ГК РФ[[8]](#footnote-8).

В-третьих, причинно-следственная связь в правонарушениях, которые образуют субсидиарную ответственность, присутствует лишь в действиях самого основного должника, поскольку именно он выступает фактических правонарушителем. При этом мы говорим как о прямой, так и о косвенной причинно-следственной связи, обе из которых порождаются лишь исходя из действий основного должника.

Напоследок, остается лишь условие в виде вины, которая выступает в качестве отражения отношения правонарушителя к последствиям, которые наступают вследствие совершения правонарушения[[9]](#footnote-9). Вина в гражданском праве, в отличии от уголовного, является более специфичной и менее уловимой, а в некоторых ситуациях она не является столь же существенной, нежели в уголовном праве. В гражданском праве вина может быть только в двух формах: умысел и неосторожность. Умысел подразумевает, что лицо осознает противоправность своих действий (бездействия) и сознательно относится к ним безразлично. Неосторожность же, в свою очередь, допускает, что лицо не осознает противоправности своих действий (бездействия) и не желает наступления последствий от своих действий.[[10]](#footnote-10)

При определении вины, как условия для наступления субсидиарной ответственности, мы опять сталкиваемся с тем, что она в данном случае понимается не в классическом варианте, согласно которому вина как условие должна быть в действиях привлекаемого к ответственности лица, а в специфичном понимании, что вина для наступления субсидиарной ответственности необходима лишь в действиях основного должника. В этом случае мы видим, что гражданско-правовая ответственность может наступать без вины в действиях привлекаемого лица.

Таким образом, проанализировав условиях, при которых наступает субсидиарная ответственность, мы сталкиваемся со специфичной ситуацией, когда традиционные в гражданском праве условия наступления ответственности, которые обычно применяются к привлекаемому лицу, перестают применяться к субъекту ответственности и переходят на основного должника, действия которого приводят к ответственности лица (субсидиарного должника), которое отвечает, можно сказать, за «третье лицо» (основного должника).

# **Глава 2. Особенности субсидиарной ответственности контролирующих лиц в процедуре банкротства юридического лица**

# **§ 2.1. Субъектный состав.**

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве)[[11]](#footnote-11) основным должником при субсидиарной ответственности выступает лицо, которое находится в процедуре банкротства, являющееся, согласно Закону о банкротстве, «Должником». На данный момент в качестве должника в процедуре банкротстве может выступать любое лицо, являющееся субъектом гражданско-правовых отношений, как физическое, так и юридическое лицо, при этом нужно отметить, что банкротство индивидуальных предпринимателей рассматривается по правилам, применяемым к банкротству физических лиц.

Субсидиарная ответственность в процедуре банкротства может возникать только в ситуации, когда в качестве основного должника выступает юридическое лицо, которое находится в процедуре банкротства, а в качестве субсидиарного должника выступает, как правило, контролирующее его лицо, руководитель (например, генеральный директор, управляющая организация и т.д.), участник юридического лица, его ликвидатор и иные лица, способные давать обязательные для исполнения юридическим лицом указания, формировать основные направления деятельности.

К аналогичному выводу пришел и Верховный суд РФ в своем Постановлении Пленума ВС РФ от 21.12.2017 г. № 53[[12]](#footnote-12), в котором содержится указание на тот факт, что субсидиарная ответственность применяется лишь к конструкции юридического лица.

Таким образом, законодатель не предусматривал субсидиарную ответственность в банкротстве физических лиц, о чем нам говорит и название главы, в которой находятся нормы, регулирующие субсидиарную ответственность, а именно «Ответственность руководителя должника и иных лиц в процедуре банкротства», а также сами условия привлечения к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства, содержащиеся в статьях Закона о банкротстве 61.11 и 61.12[[13]](#footnote-13), которые раскрывают субсидиарную ответственность контролирующего должника лица за невозможность полного погашения требований кредиторов, а также субсидиарную ответственность контролирующего должника лица за неподачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Также, важно определиться и с понятием «контролирующее должника лицо». В соответствии со статьей 61.10 Закона о банкротстве, в качестве контролирующего должника лица может выступать как физическое, так и юридическое лицо, более того публично-правовое образование может также выступать в качестве субсидиарного должника, а конкретнее это государственные органы, через которые функционирует основной должник. Например, зачастую контролирующими лицами унитарных предприятий выступают различные органы власти, например, администрации, являющиеся их учредителями.

Кроме того, Закон о банкротстве указывает, что в качестве контролирующего должника лица может выступать юридического лицо, которое обладает 50% и более участия в юридическом лице – должнике. То есть Закон о банкротстве исходит из презумпции определения контролирующего лица, которая исходит из статуса лица в качестве члена органа правления или управляющей должником компании. Такой же позиции придерживается и Верховный суд в вышеуказанном Постановлении Пленума ВС №53, согласно которой для определения контролирующего должника лица необходимо исходить из вовлеченности привлекаемого к ответственности лица в деятельность основного должника, находящегося в процедуре банкротства. При этом Верховный суд не указывает на конкретные критерии, указывая лишь, что влияние должно быть «значительным», оставляя вопрос определения значительности на усмотрение Арбитражного суда, рассматривающего в рамках процедуры банкротства заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Представляется, что в качестве критерия «значительности» может выступать в том числе и существенность сделки, которая заключается должником под влиянием контролирующего его лица, применяемой по аналогии с п.2 ст. 64 Закона о банкротстве.[[14]](#footnote-14)

Кроме того, важно поговорить также о субъектах, которым дано право на подачу заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности. В соответствии с Законом о банкротстве в качестве лиц, которые обладает таким правом на подачу заявления, выступают следующие лица:

1. В первую очередь, это арбитражный управляющий должника, утвержденный в процедуре банкротства юридического лица;

2. Кредиторы;

3. Представитель работников должника, а также сами работники должника, при этом законодательство, регулирующее банкротные правоотношения, наделяет таким правом и бывших работников;

4. уполномоченные органы власти.

# **§ 2.2. Основания привлечения к субсидиарной ответственности**

Как уже было указано выше, В Законе о банкротстве предусмотрен формально-закрытый перечень условий привлечения к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства, содержащийся в статьях Закона о банкротстве 61.11 и 61.12[[15]](#footnote-15), которые раскрывают субсидиарную ответственность контролирующего должника лица за невозможность полного погашения требований кредиторов, а также субсидиарную ответственность контролирующего должника лица за неподачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). Каждое из указанных оснований привлечения к субсидиарной ответственности будет рассмотрено ниже.

Кроме того, по мнению Мифтахутдинова Р.Т., нормы в Законе о банкротстве, посвященные привлечению к ответственности руководителя должника и иных лиц при банкротстве (глава III.2 Закона о банкротстве), выросли и «пережили» пункт 3 статьи 56 ГК РФ в старой редакции 1994 года, которая регламентировала, что в случае недостаточности имущества должника, руководитель может быть привлечен к субсидиарной ответственности. [[16]](#footnote-16)

# **§ 2.2.1. Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника**

Говоря о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в связи с неподачей заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), нужно сказать о том, что важное значение имеет момент возникновения данной обязанности по обращению в Арбитражный суд с данным заявлением и наличие у должника признаков объективного банкротства. В настоящий момент Закон о банкротстве устанавливает одномесячный срок, с момента наступления которого уполномоченное лицо должно обратиться в суд заявлением о признании должника несостоятельным.

В соответствии с правовыми позициями Верховного Суда РФ, изложенными в определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.07.2017 по делу А50-5458/2015[[17]](#footnote-17) и в пункте 4 постановления Пленума ВС РФ от 12.12.2017 № 53[[18]](#footnote-18), под термином «объективного банкротства» понимается, прежде всего, неспособность должника к удовлетворению требований кредиторов в полном объеме в связи с превышением совокупного размера активов должника над размером его пассивов.

Указанная обязанность у уполномоченных на обращение в суд с заявлением лиц возникает при наступлении определенных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств, а именно:

- в случае, если удовлетворение требований или части требований одного кредитора приведет к неплатежеспособности юридического лица, что, в свою очередь, приведет к невозможности погашения задолженности перед другим кредитором или кредиторами;

- в том случае, если уполномоченными органами юридического лица было принято решение об обращении в Арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), в том числе и органами унитарного предприятия;

- в том случае, если обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит хозяйственную деятельность должника;

- при такой ситуации, когда недостаточность имущества наличествует среди признаков неплатежеспособности должника;

- в случаях, когда у должника присутствует обязанность по оплате труда и иных выплат, которых причитаются его работникам (например, пособия и т.д.), при этом важно отметить, что такая задолженность должна существовать уже более трех месяцев;

- в иных случаях, которые могут быть предусмотрены законодательством Российской Федерации, в частности Законом о банкротстве.

Таким образом, с того момента как контролирующее должника лицо узнало об одном из выше указанных обстоятельств (признаков объективного банкротства), которые свидетельствуют о необходимости обращения в Арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), у него есть один месяц на осуществление данное обязанности по обращению с соответствующим заявлением в суд, при неисполнении которой контролирующее должника лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности.

В качестве примера привлечения контролирующих должника лиц по основанию неподачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) хотелось бы привести дело № А56-54257/2017 о банкротстве ООО «Строй-Терминал», в котором конкурсный управляющий направил в арбитражный суд заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В рассматриваемом обособленном споре конкурсный управляющий и конкурсный кредитор в качестве доказательства признаков объективного банкротства ссылались на то, что основные активы ООО «Строй-Терминал» составляла дебиторская задолженность. Так, в 2016 году показатель дебиторская задолженность в бухгалтерском балансе должника составлял сумму в размере 113 605 000 руб., а в 2017 году показатель снизился до 39 985 000 руб. В свою очередь раздел бухгалтерского баланса «Пассивы» складывались из показателей «нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», «заемные средства» и «кредиторская задолженность». Так, размер обязательств согласно показателю «кредиторская задолженность» в 2017 году составлял 263 148 000 руб., что существенно выше, чем размер дебиторской задолженности. Также, показатель «заемные средства» в 2017 году составлял 30 555 000 руб., а «нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» составлял (минус) 243 465 000 руб. Имея в наличии значительную кредиторскую задолженность перед третьими лицами, подтвержденную судебными решениями, контролирующие Должника лица не проводили никакой работы по взысканию дебиторской задолженности, что лишь ухудшало финансовое положение ООО «Строй-Терминал» и не позволяло получить денежные средства для погашения возникших обязательств.

В качестве обоснования пропуска контролирующими должника лицами срока на обращение в Арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) конкурсный кредитор и конкурсный управляющий указали, что неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам у Должника возникла как минимум по истечению месяца с момента, когда было вынесено решение суда от 26.12.2017 по делу А56-63422/2017 о взыскании с ООО «Строй-Терминал» задолженности в пользу СПб ГКУ «Фонд капитального строительства и реконструкции» в размере 34 723 052,68 руб. неотработанного аванса, а также 2 891 513,55 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а именно 26.01.2018. В то время как в действительности заявление было подано лишь в конце июля 2018 года, при этом подано оно было кредитором, а не контролирующими должника лицами.

Таким образом, заявителями были доказаны все необходимые обстоятельства для привлечения контролирующих должника лиц в связи с неподачей ими заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) в Арбитражный суд, а именно: доказано наличие признаков объективного банкротства, определена дата надлежащего обращения в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), а также факт неподачи данного заявления в установленную дату, установлен объем обязательств Должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.[[19]](#footnote-19)

Вследствие чего, Арбитражный суд вынес определение от 30.10.2020 (резолютивная часть объявлена 20.10.2020) по делу А56-54257/2017/суб.1[[20]](#footnote-20) о привлечении контролирующих должника лиц.

# **§ 2.2.2. Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов**

В качестве отдельного основания обособленно выступает такое, как невозможность полного погашения требований кредиторов должника, которая наступила в связи с определенными действиями данного контролирующего лица.

Важно отметить, что Закон о банкротстве при привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по данному основанию оперирует, прежде всего, презумпцией вины и наличию причинно-следственной связи между деятельностью юридического лица и наступившими отрицательными последствиями при наличии хотя бы одного из оснований:

А) Причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в связи с заключением этим контролирующим лицом сделки или в его пользу, или с одобрения этого лица. При этом критериев «существенности» вреда Закон о банкротстве не содержит. Однако, исходя из Постановления Пленума ВС от 21.12.2017 г. №53, можно сделать вывод, что существенность вреда определяется каждый раз Арбитражными судами при рассмотрении конкретного дела, а сама существенность может проявляться сделками, являющимися для должника значительными в соответствии с масштабами деятельности должника. Кроме того, Верховный суд, сославшись на Законы «Об обществах с ограниченной ответственностью» и «Об Акционерных обществах», указал на тот факт, что существенность вреда может проявляться в совершении крупных сделок в соответствии с вышеуказанными законами, то есть таких сделок, которые выходят за рамки обычной хозяйствующей деятельности должника, исходя из деятельности схожих организаций.

Важно отметить, что в том случае, если данное контролирующее лицо, на привлечение которого подано заявление о привлечение к субсидиарной ответственности, сможет доказать отсутствие своей вины в невозможности полного погашения требований кредиторов должника, а также сможет доказать, что его деятельность полностью соответствовала конъюнктуре добросовестности в кризисных условиях и, что своими действиями он смог избежать причинения еще большего имущественного вреда для должника и его кредиторов, то с него снимается ответственность.

Б) Документы бухгалтерского учета на момент введения процедуры наблюдения не содержат информации о балансовом имуществе должника, что приводит к существенному затруднению во включении имущества в конкурсную массу для последующей его реализации.

По данному основанию возможно привлечение к субсидиарной ответственности лиц, на которых возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета в соответствии с учредительными документами должника.

В) В том случае, если хранение обязательных в соответствии с законодательством РФ документов к моменту введения процедуры наблюдения не было осуществлено.

Г) В том случае, если удовлетворение требований кредиторов в размере большем чем 50% невозможно в связи с совершением правонарушения или преступления, совершенных контролирующими должниками лицами, которые повлекли за собой привлечение к уголовной, административной или ответственности за налоговые правонарушения.

Д) В качестве последнего основания Закон о банкротстве выделяет ситуацию, при которой законодательно установленные сведения в отношении юридического лица, которые должны быть обязательно опубликованы, не внесены либо внесены неверные сведения на момент, когда подается заявление о признании его банкротом и принятии данного заявления к производству в Арбитражном суде.

Ниже будут подробно рассмотрены наиболее часто встречающиеся основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в связи с невозможностью полного погашения требований кредиторов.

# **§ 2.2.3. Субсидиарная ответственность за искажение или отсутствие сведений в документах бухгалтерского учета или отчетности**

Следует отметить, что контролирующих должника лиц наиболее часто привлекают к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства именно по этому основанию, поскольку непередача бухгалтерских документов по запросу конкурсного/временного управляющего также подпадает под это основание, а именно пункты 2 и 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве.[[21]](#footnote-21)

Достаточно простое доказательство непередачи бухгалтерской отчетности лицом, обязанным, в соответствии с учредительными документами должника, вести бухгалтерскую отчетность, связано с тем, что после направления конкурсным/временным управляющим в адрес руководителя должника запроса о предоставлении документации в отношении должника, в том числе сведений бухгалтерского учета и отчетности, в случае неисполнения указанным лицом обязанности по передачи документации, конкурсный управляющий вправе направить в арбитражный суд ходатайство об истребовании у руководителя (или иного лица, обязанного вести бухгалтерский учет должника) документации в порядке статьи 66 Арбитражного-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), после удовлетворения которого у руководителя должника возникает обязанность, подтвержденная судом, по передаче указанной документации. В том случае, если указанное лицо вновь не предоставляет документацию, оно подпадает под основание за непередачу бухгалтерской документации (пункты 2 и 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве) для привлечения к субсидиарной ответственности.

По указанному выше основания для привлечения к субсидиарной ответственности достаточно обширная судебная практика, поскольку данное основание для привлечения к субсидиарной ответственности можно встретить наиболее часто.

Однако пункту 2 и 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве также привлекаются контролирующие должника лица и в том случае, если документы не содержат тех или иных сведений бухгалтерского учета, либо при искажении бухгалтерской отчетности или учета в случае существенного затруднения проведения процедур банкротства. По указанному основанию привлечение контролирующих должника лиц можно встретить гораздо реже в связи со сложным доказательством обстоятельств для привлечения.

Так, в соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»[[22]](#footnote-22), под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

- невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

- невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

- невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Таким образом, если искажение бухгалтерских документов приводит к тому, что у конкурсного управляющего отсутствует объективная возможность установления основных активов Должника, например, при сдаче в налоговые органы нулевых бухгалтерских деклараций конкурсный управляющий не сможет отследить динамику изменения размера дебиторской задолженности, а также сопоставить с действительностью сведения, переданные контролирующими должника лицами, например, устно, то привлечение к субсидиарной ответственности в связи с искажением или отсутствием некоторых сведений в бухгалтерской отчетности возможно доказать.

К аналогичным выводам приходят и арбитражные суды. Так, в постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 по делу А41-26274/2019[[23]](#footnote-23), оставленным без изменений постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2022 по указанному делу, суд привлек к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц (председатель и главный бухгалтер) в связи с искажением данных бухгалтерской отчетности должника, признав недостоверными, в частности, отраженные в балансе сведения о дебиторской задолженности, что существенным образом затруднило формирование конкурсной массы.

# **§ 2.2.4. Невозможность погасить реестр требований кредиторов Должника в связи с причинением вреда в результате совершения сделок**

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве[[24]](#footnote-24) сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 63)[[25]](#footnote-25) пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной Должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановление Пленума ВАС РФ № 63).

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки Должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из системного толкования статьи 2, пункта 2 статьи 3, пункта 2 статьи 6 Закона о банкротстве следует, что юридическое лицо является неплатежеспособным при прекращении исполнения части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванного недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

В качестве примера привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в связи с невозможностью полного погашения реестра требований кредиторов должника вследствие причинения вреда в результате совершения или одобрения заключения сделок хотелось бы привести дело № А56-28724/2017 о банкротстве ПСК «Импульс», в котором конкурсный кредитор направил в Арбитражный суд заявление о привлечении контролирующих должника лиц.

Конкурсный кредитор в обоснование заявления указал, что материалами обособленного спора № А56-28724/2017/сд.1 установлено, что обладая признаками неплатежеспособности, имея непогашенную задолженность перед кредиторами и уполномоченным органом, а также перед физическими лицами по предварительным договорам купли-продажи, в соответствии с которыми должник обязан был закончить строительство многоквартирного дома и передать жилые помещения указанным физическим лицам, вместо погашения указанной задолженности, ООО «ПСК «Импульс» были перечислены денежные средства в размере 114 464 925,00 руб. в адрес аффилированного лица – ООО «Ординар», соответственно, вследствие указанных действий был нанесен вред имущественным правам кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2019 по делу А56-28724/2017/сд.1[[26]](#footnote-26) сделка по перечислению денежных средств в адрес ООО «Ординар» в размере 114 464 925,00 руб. с расчетного счета ООО «ПСК «Импульс» (далее – Сделка) признана недействительной. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Ординар» в конкурсную массу ООО «ПСК «Импульс» 114 464 925,00 руб.

Кроме того, конкурсный кредитор указал, что определением о признании сделки недействительной установлено, что на момент совершения оспариваемых платежей уже существовали и не были погашены требования иных кредиторов, в том числе и заявителя по делу, на основании требований которого была возбуждена процедура банкротства и введена процедура конкурсного производства. Таким образом, платежи были совершены в период неплатежеспособности Должника. Доказательств встречного исполнения со стороны ООО «Ординар» в материалы обособленного спора представлено не было.

Таким образом, конкурсный кредитор доказал все необходимые обстоятельства для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в связи с невозможностью полного погашения реестра требований кредиторов должника в связи с причинением вреда в результате совершения или одобрения сделок должника, а именно было доказана цель совершения сделки в виде причинения вреда кредиторам, доказано наличие вреда от совершения сделки, а также через аффилированность (заинтересованность) сторон сделки была доказана осведомленность другой стороны об указанной цели совершения сделки на момент ее заключения.

В результате чего Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области вынес определение от 13.11.2019 по делу А56-28724/2017/суб.1[[27]](#footnote-27), которым к субсидиарной ответственности привлечены контролирующие должника лица – ООО «Ординар» и Наливайко Д.А.

# **§ 2.3. Условия привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.**

Ранее в данной работе уже рассматривались общие условия для привлечения к субсидиарной ответственности, в которых мы пришли к выводу, что классические условия такие, как вред, причинно-следственная связь, вина и противоправность относятся больше к основному должнику, а не к субсидиарному. В целом данное утверждение подходит и под привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и в рамках банкротства должника, но с небольшими корректировками.

Противоправность в привлечении к субсидиарной ответственности в рамках процедуры банкротства подразумевается и так в любом случае, поскольку сама процедура банкротства происходит вследствие противоправных действий, совершенных должником, которое, прежде всего, явствует из неудовлетворения требований кредиторов. А учитывая тот факт, что юридическое лицо, как самостоятельный участник гражданских правоотношений, является лишь фикцией, поскольку на самом деле им управляют контролирующие его лица, то момент противоправности подтверждается уже на момент подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Вопрос о размере причиненного вреда является также достаточно сложными, поскольку зависит, прежде всего, от основания привлечения к субсидиарной ответственности. Если говорить об основании для привлечения к субсидиарной ответственности в виде невозможности полного погашения требований кредиторов, то нужно исходить из того, что вред в таком случае определяется исходя из размера требований кредиторов, которые включены в реестр требований кредиторов должника, а также включенных за реестр требований кредиторов, которые подлежат возмещению после полного удовлетворения требований включенных в реестр требований кредиторов, а также с учетом требований кредиторов по текущим платежам. Таким образом, по этому основанию вред высчитывается путем сложения: требований включенных в реестр требований кредиторов, требований кредиторов, требования которых включены за реестром требований и напоследок требований кредиторов по текущим платежам. Следовательно, размер возмещения равен размеру причиненного вреда.

Кроме того, в случае доказанности факта отсутствия частичной вины в действиях контролирующих лиц возможно снижение размера субсидиарной ответственности указанных лиц в соответствии с Законом о банкротстве.

Есть и некоторые сложности с определением причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и наступлением неблагоприятных для должника последствий. Данное условие также может варьироваться в зависимости от выбранного основания для привлечения к субсидиарной ответственности. Например, если контролирующие лица должника привлекаются по основанию неподачи или несвоевременной подачи заявления о признании должника банкротом, то будет действовать презумпция доказанности причинно-следственной связи в действиях контролирующих лиц.

А вот в ситуации, когда к субсидиарной ответственности привлекаются на основании невозможности полного погашения требований кредиторов, причинно-следственная связь будет проверяться Арбитражным судом. Одновременно с этим, Закон о банкротстве содержит в статье, посвященной привлечению по данному основанию лиц к субсидиарной ответственности, содержит и целый ряд презумпций, согласно которым причинно-следственная связь явствует.

Иной подход от общего существует и относительно вины при привлечении к субсидиарной ответственности в рамках процедуры банкротства. В данном случае вина привлекаемого лица презюмируется в том или ином виде. Однако привлекаемое лицо может быть освобождено от привлечения к субсидиарной ответственности в случае, если докажет наличие добросовестности и стремления к снижению негативных последствий в своих действиях.

Кроме того, нужно отметить, что специальными условием привлечения к субсидиарной ответственности является, собственно, нахождение основного должника в процедуре банкротстве, поскольку в ином случае подача подобного заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица невозможна.

Также, полагаю необходимым раскрыть порядок привлечения к субсидиарной ответственности. Он выглядит следующим образом:

1. Для начала необходимо, чтоб должник находился в процедуре банкротства, то есть для начала нужно подать заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) в Арбитражный суд по месту регистрации юридического лица, затем после того, как его примут к производству в Арбитражном суде, то будет назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления. По итогам рассмотрения обоснованности заявления суд должен прийти к выводу о введении в отношении должника процедуры наблюдения, однако в предусмотренных Законом о банкротстве случаях возможна ситуация, когда Арбитражный суд вводит сразу процедуру конкурсного производства, например, в том случае если должник на момент подачи заявления о признании несостоятельным находился в стадии ликвидации юридического лица.

2. Далее следует включение требований кредиторов в реестр требований кредиторов должника.

3. Далее необходимо подать заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, что происходит либо путем поднятия соответствующего вопроса на собрании кредиторов, либо самостоятельно арбитражным управляющим.

4. Принятие к производству суда данного заявления и последующее его удовлетворение.

# **Глава 3. Передача субсидиарной ответственности по наследству**

Необходимо отметить, что в состав наследства входит, как правило, все имущество и все долги наследодателя, исключением из этого правила служат лишь ситуации, когда права и обязанностей в отношении имущества неразрывно связаны с личностью наследодателя (например, право на алименты, право на возмещение вреда), а также в том случае, если переход прав невозможен в порядке наследования в соответствии с законодательством РФ, о чем указано в статье 1112 ГК РФ.[[28]](#footnote-28)

В качестве примера запрещения законодательством РФ наследование тех или иных имущественных прав можно выделить пункт 1 статьи 596 ГК РФ[[29]](#footnote-29), в соответствии с которой по общему правилу права одаряемого лица по договору дарения, то есть лица, которому по договору дарения обещан дар, не переходят к его наследникам.

Относительно субсидиарной ответственности необходимо сказать, что она представляет собой вид гражданско-правовой ответственности, как уже говорилось ранее, которая наступает на основании причинения вреда имущественным правам кредиторам должника-юридического лица. К указанному виду гражданско-правовой ответственности применяются положения глав 25 и 59 ГК РФ, в части не противоречащей специальному регулированию, содержащемуся в Законе о банкротстве, что вытекает из правовой позиции Верховного Суда РФ, выраженной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление ВС РФ № 53).[[30]](#footnote-30)

Стоит также отметить, что поскольку субсидиарная ответственность вытекает из причинения вреда, то она является деликтной. Сказанное также находит свое отражение и в пункте 2 постановления ВС РФ № 53.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что обязательство, которое возникает в связи с привлечением лица к субсидиарной ответственности, должно подчиняться аналогичному правовому режиму, что и иные деликтные обязательства по возмещению вреда, причиненного имущественным правам участников гражданского оборота, общие основания привлечения к которым описаны в статье 1064 ГК РФ.[[31]](#footnote-31)

Вышеуказанное также было подтверждено и Верховным Судом РФ в легендарном определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.12.2019 № 303-ЭС19-15056[[32]](#footnote-32). В указанном определении Верховный Суд РФ выразил правовую позицию относительно возможности наследования субсидиарной ответственности, в соответствии с которой ВС РФ выражает свое несогласие с выводами нижестоящих судов относительно того, что субсидиарная ответственность, призванная компенсировать контролирующим должника лицом последствия своего негативного гражданского поведения, то есть возместить понесенные убытки кредиторов, в связи с чем субсидиарная ответственность является, по мнению нижестоящих судов, неразрывно связанной с личностью самого контролирующего должника лица (наследодателя). Суд отмечает, что в ГК РФ отсутствует запрет на переход спорных обязательств в порядке наследования.

На основании вышеуказанного Верховный Суд РФ пришел к выводу, что обязательство наследодателя, возникшее в связи с привлечением его к субсидиарной ответственности по долгам должника в процедуре банкротства, должно входить в конкурсную массу. Аргументируя данную позицию ВС РФ указал, что при ином толковании (при признании, что субсидиарная ответственность не может переходить по наследству) получалась бы ситуация, когда наследникам привлеченного к субсидиарной ответственности лица могло бы переходить по наследству имущество, приобретенное либо сохраненное привлеченным лицом (наследодателем) за счет средств кредиторов, полученных контролирующим должника лицом незаконным путем, что приводило бы к несправедливости, поскольку такому имуществу предоставлялся бы иммунитет от притязаний кредиторов, пострадавших от действий привлеченного к субсидиарной ответственности наследодателя.

Таким образом, в настоящее время, исходя из судебной практики высших судов, субсидиарную ответственность контролирующего должника лица можно «получить в наследство».

# **Глава 4. Привлечение члена совета директоров акционерного общества к субсидиарной ответственности**

Проблематика привлечения членов совета директоров акционерного общества к субсидиарной ответственности является достаточно сложной в связи с чем предлагается рассмотреть сначала аргументы в пользу того, почему указанные лица не могут быть привлечены к субсидиарной ответственности, после чего будут описаны аргументы в пользу того, почему указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности, а в конце мы придем к логическому выводу.

**Аргументы против возможности привлечения членов совета директоров акционерного общества к субсидиарной ответственности.**

Во-первых, поскольку, в соответствии со статьей 61.10 Закона о банкротстве, контролирующим должника лицом является субъект, имевший или имеющий в настоящее время возможность/право давать должнику-юридическому лицу указания, обязательные для исполнения, либо влиять на действия должника иным образом, то сказанное выше может позволить усомниться в том, что члены совета директоров могут являться контролирующими должника лицами в рамках Закона о банкротстве, поскольку совет директоров акционерного общества, в соответствии со статьей 64 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ Об акционерных обществах)[[33]](#footnote-33), является коллегиальным наблюдательным органом акционерного общества, то есть решения совета директоров могут приниматься только при сложении воль его членов, что противоречит вышеуказанному определению «контролирующего должника лица», который, в первую очередь, должен обладать возможность давать обязательные для исполнения должником указания, кроме того совет директоров является наблюдательным органом акционерного общества, однако руководство текущей деятельностью акционерного общество осуществляется, в соответствии с пунктом 1 статьи 69 ФЗ «Об акционерных обществах», единоличным исполнительным органом общества, то есть директором или генеральным директором, или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества, то есть правлением или дирекцией. При этом исполнительные органы подотчетны совету директоров и общему собранию акционеров.

Во-вторых, Закон о банкротстве устанавливает презумпцию статуса контролирующего должника лица в пункте 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве в том случае, если указанное лицо являлось или является руководителем должника либо управляющей организацией. Аналогичная презумпция установлена в отношении члена исполнительного органа должника, а также члена ликвидационной комиссии, а также ликвидатора должника, находящего в стадии ликвидации юридического лица в порядке статьи 61 ГК РФ.[[34]](#footnote-34)

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что ввиду того, что презумпция статуса контролирующего должника лица в своей сущности и ввиду отсутствия специальной презумпции в отношении члена совета директоров акционерного общества (либо члена наблюдательного совета) не позволяет сделать вывод о том, что в соответствии с Законом о банкротстве возможно привлечь к субсидиарной ответственности члена совета директоров акционерного общества.

В-третьих, в статье 65 ФЗ Об акционерных обществах не предусмотрена возможность исполнения советом директором функций исполнительного органа акционерного общества, в связи с чем можно сделать вывод о достаточно ограниченной компетенции указанного органа общества и, как следствие, невозможности оказания членом совета директоров достаточного влияния на акционерное общество, которое могло бы привести к признанию его контролирующим должника лицом.

В-четвертых, Верховным Судом в постановлении № 53 от 21.12.2017[[35]](#footnote-35) установлена правовая позиция, в соответствии с которой одного лишь участия лица в органах должника недостаточно для определения статуса контролирующего должника лица. При этом, как указывает ВС РФ, исключения из вышеуказанной правовой позиции содержатся лишь в подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, устанавливающей опровержимую презумпцию о наличии статуса контролирующего должника лица.

Таким образом, в указанной правовой позиции Верховного Суда РФ содержится обоснование закрытого перечня лиц, в отношении которых действует презумпция контролирующего должника лица.

**Аргументы в пользу возможности привлечения членов совета директоров акционерного общества к субсидиарной ответственности.**

Следует отметить, что практически все вышеуказанные доводы нивелируются нынешней судебной практикой, при изучении которой можно сделать кардинально отличающиеся выводы о возможности привлечения членов совета директоров к субсидиарной ответственности.

В данном контексте невозможно переоценить значимость определения СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.06.2020 по делу № 307-ЭС19-18723 (2,3) по делу о банкротстве А56-26451/2016[[36]](#footnote-36) для определения круга контролирующих должника лиц, в котором ВС РФ определение критерии, определяющие наличие или отсутствий оснований для признания лица контролирующим должника и, как следствие, привлечения его к субсидиарной ответственности. Указанные три критерия будут рассмотрены ниже.

Первым критерием, выделенным Верховным Судом РФ, является выявление реальной возможности по оказанию влияния того или иного лита по формированию у должника воли на заключение сделки, в результате исполнения которой осуществился вывод активов должника, который повлек за собой, как следствие, неплатежеспособность должника.

Согласно рассматриваемой выше статье 65 Закона Об акционерных обществах, к полномочиям совета директоров, помимо собственно наблюдения и контроля за деятельностью общества и исполнительных органов, отнесены также полномочия по одобрению крупных сделок, а также сделок с заинтересованностью, а также дача своего согласия на некоторые значимые действия для акционерного общества.

Таким образом, на основании указанного выше недобросовестное поведение членов совета директоров акционерного общества, обладающий на самом деле обширной компетенцией, если учесть согласование заключения сделок должника, может привести к причинению вреда имущественным правам кредиторов, что, в свою очередь, способно привести к дальнейшему банкротству должника.

Вторым критерием Верховный Суд РФ выделил критерий возникновения имущественных последствий, которые причиняют вред интересам общества.

В рассматриваемом определении Верховным Судом РФ установлено, что должником совершались сделки по внесению вклада в уставный капитал компании с одобрения бывших членов совета директоров должника, при этом данная сделка являлся подозрительной ввиду неравноценности сделки. Так, рыночная стоимость доли в размере 57,0717 %, в соответствии с отчетом оценщика, была ниже в два раза, чем размер денежных средств, внесенных в уставный капитал. В результате заключения данной сделки, как установил Верховный Суд РФ, должником была утрачена возможность по взысканию дебиторской задолженности и последующего удовлетворения требований кредиторов при ее реализации, не получив взамен равноценное представление по указанной сделке.

Таким образом, Верховный Суд РФ пришел к выводу, что члены совета директоров должника, которые одобрили указанную сделку по выведению активов должников, должны нести ответственность сугубо в связи с одобрением подобной сделки. Иное толкование, по мнению ВС РФ, приводило бы к одобрению подобного поведения или попустительства членов совета директоров, связанной с незнанием о невыгодности указанной сделки, что невозможно признать допустимым с точки зрения корпоративного права.

Третьим критерием Верховный Суд РФ выделил инициирование лицом воли должника на заключение невыгодной сделки, которое при этом стало выгодоприобретателем.

ВС РФ отметил, что для привлечения членов совета директоров акционерного общества к субсидиарной ответственности необходимо, чтобы указанное лицо инициировало заключение или совершило иные действия, направленные на заключение подобной сделки, которая причинила должнику убыток и ставшей в последующем основанием для банкротства должника, а также получило в результате заключения указанной сделки выгоду в той или иной форме, или потенциальную выгоду.

Таким образом, как установил Верховный Суд РФ, при рассмотрении подобных споров, в том числе и о возможности привлечения к субсидиарной ответственности членов совета директоров акционерного общества, необходимо в том числе определять и уровень вовлеченности каждого из привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц, о причинении вреда кредиторам должника, а также об их осведомленности.

В итоге, можно сказать, что члена совета директоров акционерного общество возможно привлечь к субсидиарной ответственности при соблюдении всех трех критериев, установленных Верховных Судом РФ, что сам Верховный Суд РФ и сделал в рассматриваемом определении, отменяя акты нижестоящих арбитражных судов, направляю дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

# **Глава 5. Особенности привлечения к ответственности по корпоративным основаниям при банкротстве**

# **§ 5.1. Понятие «убытки» в гражданско-правовом смысле, условия взыскания убытков в процедуре банкротства.**

В соответствии с законодательством РФ, в частности согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ[[37]](#footnote-37), убытками признаются:

- расходы лица, чье право было нарушено, на восстановление положения, существовавшего до причинения ущерба;

- реальный ущерб, под которым понимается повреждение или утрата (уничтожение) имущества;

- упущенная выгода, под которой понимается, прежде всего, неполученная выгода (доходы), которые были бы получены при обычных условиях гражданского оборота.

При этом в пункте 1 вышеуказанной статьи ГК РФ указывается, что в случае нарушения прав лица, такое лицо может требовать полного возмещения причиненных ему в результате таких действий убытков. При этом отмечается, что законодательством или договором может быть предусмотрено иное.

Также законодатель отмечает, что в случае, если лицо, нарушившее право, получает доходы от такого нарушения, то лицо, право которого было нарушено, вправе требовать наряду с другими убыткам упущенной выгоды и подобные доходы.

Аналогичный взгляд на взыскание убытков содержится и в законодательстве о банкротстве.

В Законе о банкротстве, а именно в его статье 61.20, посвященной взысканию убытков, указывается, что требование о возмещении убытков с лица, в отношении которого введена одна из процедур банкротства, рассматривается в арбитражном суде в рамках дела о банкротстве. При этом, как отмечается в указанной статье, к подобному заявлению о возмещении убытков с лица, в отношении которого применена одна из процедур банкротства, применяются правила главы «III.2. Ответственность руководителя и иных лиц в деле о банкротстве» Закона о банкротстве, то есть как к субсидиарной ответственности.

При этом стоит отметить, что в указанной выше статье Закон о банкротстве не вводит новое основание для привлечения к ответственности, а лишь содержатся общие основания для привлечения к ответственности по корпоративным основаниям.[[38]](#footnote-38)

В качестве лиц, с которых могут быть взысканы убытки при банкротстве, в пункте 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве указываются:

1) лица, обладающие фактической возможностью определять действия юридического лица;

2) учредители юридического лица;

3) члены коллегиальных органов юридического лица;

4) лица, уполномоченные выступать от имени юридического лица.

Также следует отметить, что в соответствии с пунктом 3 статьи 61.20 Закона о банкротстве, правом на подачу заявления о взыскании убытков от имени должника при банкротстве юридического лица обладают следующие лица: уполномоченные органы, конкурсные кредиторы, арбитражный управляющий, работники должника при наличии задолженности должника (в том числе бывшие работники или представитель работников), руководители или учредители должника.

При этом привлечение лица к субсидиарной ответственности в рамках статей 61.11 – 61.13 Закона о банкротстве не лишает возможности взыскания убытков, в порядке статьи 61.20 Закона о банкротстве, с этого же лица, но только в части, которую не покрывает размер субсидиарной ответственности.

Таким образом, привлечение лица одновременно к субсидиарной ответственности и взысканию с него убытков законодательством допускается, при этом размер взысканных убытков будет ограничен размером не покрытого субсидиарной ответственностью размера причиненного ущерба.

Также следует отметить, если убытки причинены должнику совместно, то лица, причинившие убытки и перечисленные в пункте 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве, будут обязаны возместить вред солидарно.

Кроме того, статьей 61.20 Закона о банкротстве[[39]](#footnote-39) регламентируется также возможность взыскания убытков в конкурсную массу в ситуации, когда в отношении должника была введена одна из процедур банкротства и при этом им осуществлялась заведомо убыточная деятельность, которая приводила к тому, что требования кредиторов, в том числе по текущим платежам, оставались непогашенными. Стоит отметить, что указанная новелла в судебной практике пресекает недобросовестные действия руководства должника, направленные на неуплату текущих платежей.

При этом, в соответствии с указанной статьей Закона о банкротстве и судебной практикой, к контролирующим должника лицам может быть отнесен также и арбитражный управляющий, а также есть возможность для взыскания убытков с недобросовестных контрагентов должника, которые осознавали убыточную деятельность должника, однако осуществляли с ним договорные или бездоговорные отношения, чем фактически участвовали в его убыточной деятельности.[[40]](#footnote-40) Указанная правовая позиция содержится в пунктах 68, 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53).[[41]](#footnote-41)

В качестве примера привлечения к ответственности по корпоративным основаниям или взыскания убытков можно привести постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2019 по делу № А27-5297/2016[[42]](#footnote-42), в соответствии с которым судом было удовлетворено заявление о взыскании убытков в конкурсную массу с главного бухгалтера должника и бывших руководителей должника, с одобрения или по воле которых со счета должника неосновательно перечислялись денежные средства на свои лицевые счета в счет трудовых доходов, в том числе заработных плат, премий и иных выплат. Суды верно установили, что в данном случае в результате действий главного бухгалтера и бывших руководителей должнику были причинены убытки.

# **§ 5.2. Соотношение привлечения к субсидиарной ответственности и взыскания убытков с контролирующих должника лиц.**

В первую очередь, стоит отметить, что контролирующие должника лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности тогда, когда их действия стали причиной объективного банкротства должника.

В свою очередь, контролирующие должника лица привлекаются к ответственности по корпоративным основаниям (взыскание убытков) в том случае, если вред, причиненные в результате их действий, исходя из разумных ожиданий не должен был привести должника к объективному банкротству.

Таким образом, первый критерий отличия привлечения к субсидиарной ответственности от взыскания убытков с контролирующих должника лиц – установление причины объективного банкротства должника.

Также можно отметить, что отличие между субсидиарной ответственностью и взысканию убытков состоит также и в том, что для привлечения к субсидиарной ответственности необходимо причинение ущерба имущественным правам кредиторов должника, а в случае с убытками необходимо причинение ущерба самому должнику.

Кроме того, можно выделить и такой отличительный признак, как срок периода контролирования должника. В случае с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности период контроля таких лиц, в соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, установлен в три года, предшествующих возникновению признаков объективного банкротства. Кроме того указанный срок не подлежит восстановлению.[[43]](#footnote-43)

В случае со взысканием убытков период контролирования может быть гораздо больше. Так, в соответствии с пунктом 68 Постановления № 53[[44]](#footnote-44), срок исковой давности для подачи заявления о взыскании убытков в процедуре банкротства начинает течь с момента, когда был установлен надлежащий ответчик (статья 200 ГК РФ). При этом на заявления о взыскании убытков, в том числе в процедуре банкротства, распространяется общий срок исковой давности, установленный статьей 196 ГК РФ[[45]](#footnote-45), который составляет 3 года. Таким образом, срок исковой давности по заявлениям о взыскании убытков в процедуре банкротства составляет 3 года с момента, когда был установлен надлежащий ответчик.

Последним отличительным признаком является расчет размера ответственности.

В случае с субсидиарной ответственностью расчет производится на основании либо статьи 61.11 Закона о банкротства[[46]](#footnote-46), если привлечение к субсидиарной ответственности происходит в связи с невозможностью погашения требований кредиторов, либо на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве, если привлечение к субсидиарной ответственности происходит в связи с неподачей (несвоевременной подачей) заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

В связи с привлечением к субсидиарной ответственности на основании статьи 61.11 Закона о банкротстве размер ответственности будет равен размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также требований, которые заявлены после закрытия реестра требований кредиторов, а также требований по текущим платежам (т.е. возникшим после принятия заявления о банкротстве). При этом указанный размер может быть снижен в случае, если привлекаемым лицом будет доказано, что размер вреда имущественных правам кредиторов, причиненный им, несоразмерен (ниже) размеру требований кредиторов, которые должны быть удовлетворены должником.

В связи с привлечением к субсидиарной ответственности на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности определяется исходя из размера обязательств должника, возникших после срока, когда такое заявление о признании должника (банкротом) должно было быть подано, и до даты возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) указанного должника.

В свою очередь, размер убытков, причиненных контролирующим должника лицом, определяется на основании статьи 15 ГК РФ[[47]](#footnote-47), а именно в размере суммы всех расходов, необходимых для восстановления имущественного положения, реального ущерба и упущенной выгоды. А также, если привлекаемое лицо извлекло также и доходы, то они подлежат включения в размер убытков дополнительно к вышеуказанным расходам, реальному ущербу и упущенной выгоде.

Кроме того, следует отметить, что арбитражные суды, в соответствии с пунктом 20 Постановления ВС РФ № 53, каждый раз оценивают существенность воздействия контролирующего должника лица при решении вопроса о применении общих правил о возмещении убытков (статья 53.1 ГК РФ, статья 61.20 Закона о банкротстве) либо специальных правил о привлечении к субсидиарной ответственности.

Также в указанном Постановлении ВС РФ указывается, что вне зависимости от того, каким образом заявитель поименовал заявление, на какие нормы он сослался, суд в любом случае самостоятельно квалифицирует поступившие требование. При этом может быть такая ситуация, когда в суд поступило заявление о привлечении лиц к субсидиарной ответственности, однако суд не нашел оснований для удовлетворения подобного требования, но смог переквалифицировать его в заявление о возмещении лицом убытков и удовлетворил его.

# **Глава 6. Стимулирующее вознаграждение арбитражного управляющего**

В начале следует сказать, что вознаграждение арбитражного управляющего состоит из фиксированной суммы за каждую из процедур банкротства и суммы процентов по вознаграждению.

Так, в процедуре конкурсного производства конкурсному управляющему, в соответствии с пунктами 3 и 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве[[48]](#footnote-48), положены следующие выплаты в счет вознаграждения:

1. Размер фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего составляет 30 000 руб. в месяц;

2. Сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего варьируется в зависимости от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. Так, в случае удовлетворения более 75 % требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, конкурсному управляющему устанавливается сумма процентов по вознаграждению в размере 7 % от всех удовлетворенных требований кредиторов. При более 50 % удовлетворенных требований кредиторов конкурсному управляющему устанавливается сумма процентов по вознаграждению в размере 6 % от всех удовлетворенных требований кредиторов. При 25 % и более удовлетворенных требований – сумма процентов к вознаграждению составит 4,5 % от удовлетворенных требований кредиторов, при менее чем 25 % удовлетворенных требований сумма процентов к вознаграждению конкурсного управляющего составит 3 % от размера удовлетворенных требований.

Следует также отметить, что размер фиксированной суммы вознаграждения и сумма процентов к вознаграждению арбитражных управляющих отличаются в зависимости от введенной процедуры банкротства (в каждой из процедур банкротства свои размеры фиксированного вознаграждения и суммы процентов по вознаграждению), однако мы рассмотрели лишь пример с конкурсным производством в силу экономии времени.

Кроме того, важно уточнить, что в соответствии с пунктом 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве денежные средства, поступившие в связи с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, которые были направлены на удовлетворение требований кредиторов, не учитываются при расчете размера процентов по вознаграждению арбитражных управляющих.

Однако пунктом 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве[[49]](#footnote-49) установлено стимулирующая сумма вознаграждения арбитражных управляющих вследствие поступления в конкурсную массу денежных средств, полученных в результате привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, а именно вследствие исполнения судебного акта о таком привлечении к субсидиарной ответственности.

При этом размер такого стимулирующего вознаграждения арбитражных управляющих составляет до 30 % от суммы денежных средств, поступивших в конкурсную массу[[50]](#footnote-50). Конкретный размер суммы процентов определяется арбитражным судом в связи с оценкой активности участия арбитражного управляющего при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, от его вклада в удовлетворение такого заявления, как это указано в пункте 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве и пунктах 63-67 Постановления Верховного Суда РФ № 53 от 21.12.2017.[[51]](#footnote-51)

При этом, как отмечается в пункте 64 Постановления № 53, в указанную сумму стимулирующего вознаграждения (до 30 %) включаются также и расходы, связанные с привлечением арбитражным управляющим иных лиц для оказания содействия при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, а также при исполнении судебного акта о таком привлечении.

Кроме того, следует отметить, что арбитражный управляющий имеет право на указанное стимулирующее вознаграждение как в случае взыскания денежных средств в связи с исполнением судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, так и в случае продажи указанного требования в порядке статьи 140 Закона о банкротстве, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в котором закреплен такой способ распоряжения правом о привлечении к субсидиарной ответственности как продажа такого требования.

Также при поступлении денежных средств от контролирующего должника лица в пользу кредитора, выбравшего в качестве способа распоряжения правом о привлечении к субсидиарной ответственности уступку, арбитражный управляющий также может претендовать на стимулирующее вознаграждение, если докажет, что в результате именно его действий или активного участия в обособленном споре кредитор получил денежные средства от контролирующего должника лица. В таком случае при удовлетворении такого заявления денежные средства, причитающиеся арбитражному управляющему в качестве стимулирующего вознаграждения и установленные судом, будут взысканы с кредитора в пользу арбитражного управляющего (пункт 66 Постановления № 53).[[52]](#footnote-52)

При этом, как уже говорилось ранее, размер стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего может быть снижен, если судом будет установлено, что вклад в удовлетворение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности вложен не только арбитражным управляющим (и/или привлеченные им лица), а также и иными лицами, участвующими в деле.

Кроме того, в стимулирующем вознаграждении арбитражному управляющему может быть и вовсе отказано. Подобное возможно в случаях, когда арбитражный управляющим (и/или привлеченные им лица) занимал пассивную позицию в обособленном споре о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, например, не представлял доказательства в судебных заседаниях, не заявлял никаких ходатайств или заявлений, либо, когда арбитражным управляющий своими действиями противодействовал привлечению к субсидиарной ответственности всех контролирующих должника лиц, например пытался привлечь только «номинального» руководителя должника, прикрывая тем самым фактических контролирующих должника лиц.

Необходимо отметить, что абзацем 4 пункта 3.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае удовлетворения контролирующим должника лицом или иным лицом требований кредиторов после подачи арбитражным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности либо после распоряжения кредиторами правом о привлечении к субсидиарной ответственности в порядке подпункта 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве (уступка кредитору права требования), то арбитражному управляющему может быть удовлетворено во взыскании стимулирующего вознаграждения только в случае, если он докажет, что такое поступление денежных средств связано с подачей им заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Так, в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.02.2019 № Ф04-4511/2018 по делу № А75-370/2017[[53]](#footnote-53) установлено, что контролирующее должника лицо погасило полный реестр требований кредиторов должника, а арбитражный управляющий в связи с этим решил обратиться в суд с заявлением об установлении ему стимулирующего вознаграждения. Судами первой и апелляционной инстанции отказано в удовлетворении заявления арбитражного управляющего, поскольку им не доказано, что полное погашение реестра требований кредиторов связано с подачей им заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. С указанными выводами судов согласился и кассационный суд.

# **Заключение**

В рамках данной работы было дано определение понятию «субсидиарная ответственность» как виду гражданско-правовой ответственности, которое определяется как привлечение третьего лица (субсидиарный должник) по требованию кредитора к ответственности в случае неисполнения основным должником обязательств перед кредитором.

Были определены общие признаки и условия общей гражданско-правовой ответственности такие, как вина, противоправность, причинно-следственная связь и вред. Был сделан вывод о том, что субсидиарная ответственность характеризуется такой особенностью в условиях привлечения к ответственности, что указанные выше условия применяются не к привлекаемому к ответственности лицу, а к основному должнику.

Кроме того, было произведено сравнение с условиями субсидиарной ответственности при банкротстве, которое также имеет ряд специфичных особенностей по сравнению с привлечением к субсидиарной ответственности в общих гражданско-правовых отношениях.

Были рассмотрены основания для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в процедуре банкротства. Выявлено, что основания всего два: невозможность полного погашения требований кредиторов вследствие совершения различных действий контролирующих лиц, которые были также рассмотрены, а также неподача или несвоевременная подача заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). При этом также основание в виде невозможности полного погашения требований кредиторов презюмируется при наличии одного из следующих обстоятельств: причинение существенного вреда кредиторам в связи с заключением контролирующим должника лицом или в его пользу сделки, либо при одобрении заключения подобной сделки; отсутствие либо искажение документов бухгалтерского учета, которое привело к затруднению применения одной из процедур банкротства; возникновение требований кредиторов в связи с совершением контролирующим должника лицом правонарушения или преступления; непередача документации, необходимой к хранению в соответствии с законодательством РФ, при введении первой процедуры банкротства в отношении должника либо передача документации с искажением; невнесение либо внесение недостоверных сведений, обязательных к опубликованию, в отношении юридического лица на дату возбуждения дела о банкротстве.

Была рассмотрена процедура привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, определен круг лиц, которые могут быть привлечены к такой ответственности, а также определены лица, которые могут подать такое заявление в арбитражный суд.

Кроме того, в работе было проведено сравнение субсидиарной ответственности с привлечением к убыткам.

Также в работе исследованы разрешения двух ранее существовавших правовых проблем – возможности «наследования» субсидиарной ответственности, а также привлечения к субсидиарной ответственности членов совета директоров акционерного общества. Указанные проблемы были разрешены Верховным Судом РФ, который указал на возможность «наследования» субсидиарной ответственности и привлечения к субсидиарной ответственности членов совета директоров акционерного общества, т.е. признал, что они могут являться контролирующими должника лицами несмотря на формально закрытый перечень контролирующих должника лиц, содержащийся в Законе о банкротстве.

Также в работе исследован вопрос стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего в связи с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. В связи с чем можно сделать вывод, что законодательством о банкротстве поощряется подача арбитражным управляющим самостоятельно заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, а также последующая его активная позиция и участия в судебных заседаниях.

В завершение хотелось бы указать, что на данный момент существует большая практика высших судов по поводу привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц, в целом регулирование гораздо улучшилось по сравнению с первым десятилетием двадцать первого века, когда законодательство было достаточно «пустым», количество удовлетворенных заявлений о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности возросло, что благоприятно сказывается на возмещении требований кредиторов от такого привлечения, а также на поведении контролирующих должника лиц еще до стадии банкротства.
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