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# Введение

В конце прошлого века в государственном устройстве Российской Федерации произошли коренные изменения, которые повлекли переход от плановой советской экономики к современной рыночной экономической системе. Данное обстоятельство потребовало от участников рынка поиска наиболее эффективных форм ведения предпринимательской деятельности. Одной из подобных моделей бизнеса стало возникновение корпоративных объединений, наиболее распространенной разновидностью которых являются холдинги. Среди преимуществ, повлиявших на востребованность холдинговых объединений, можно отметить возможность нескольких юридических лиц интегрировать усилия, увеличив масштаб деятельности, при этом сохранить гибкость организационной структуры и диверсифицировать производство товаров и продукции, а также снизить размер «внешних» трат, рационально построив организацию деятельности таким образом, что все потребности (инвестиционные, кадровые, производственно-технические и т.д.), удовлетворяются с помощью внутренних ресурсов. Реализации корпоративных объединений в форме холдинга поспособствовало и то обстоятельство, что в период широкомасштабной приватизации при создании интегрированных производственно-технологических комплексов использовалась модель холдинговых компаний.

Обозначенные преимущества сохраняются как в холдингах, участниками которого являются субъекты малого и среднего бизнеса, так и в самых крупных корпоративных объединениях: за 2020 год общая выручка публичного акционерного общества «Нефтяная компания «Лукойл», публичного акционерного общества «Магнит» и публичного акционерного общества «Горно-металлургическая компания Норильский Никель», являющихся головными организациями в холдингах, составила 9,17 триллионов рублей[[1]](#footnote-1). Кроме того, на сегодняшний день холдинги используются как частными вертикально-интегрированными структурами, так и компаниями со значительным или стопроцентным государственным участием.

Холдинги являются практически востребованными, а их правовой статус активно изучается в отечественной современной научной литературе, однако на настоящий момент в законодательстве Российской Федерации отсутствует системное регулирование данного института. В связи с этим, основной целью работы является исследование возможности инкорпорирования правовых норм, детально регламентирующих правовой статус холдинга. Указанная цель предопределила основные задачи, рассмотренные в тексте настоящей работы:

- определение основных подходов к пониманию термина «холдинг»;

- изучение основных правовых последствий для участников холдинга, имеющихся в нынешнем законодательстве Российской Федерации;

- поиск наиболее эффективных форм корпоративного управления в холдинге;

- анализ вопроса о том, могут ли особенности корпоративного управления в холдинге регулироваться локальными нормативными актами участников холдинга при отсутствии разрешения данного вопроса на уровне нормативно-правовых актов Российской Федерации.

Актуальность работы обосновывается востребованностью холдинговых объединений при отсутствии фундаментального законодательного регулирования данного института.

Методологическую основу исследования составляют такие методы как, метод сравнительного анализа, обобщения, моделирования правовых норм.

Структурно работа состоит из введения, основной части (состоящей из 3-х глав), заключения и списка использованной литературы.

В первой главе анализируются подходы к понимаю холдинговых компаний, предложенные в иностранных правопорядках, а также в современной юридической литературе. Кроме того, в данной главе рассматривается вопрос о наиболее распространенной организации структуры в холдинге. Во второй главе исследуется вопрос о том, в каком порядке холдинговые компании могут осуществлять корпоративное управление и позволяет ли нынешнее регулирование соответствующего института извлекать все преимущества данной формы ведения бизнеса. В третьей главе проведен анализ правовых последствий признания группы юридических лиц в качестве холдинга.

# Глава 1. Понятие и структура холдинга

## §1 Правовое регулирование холдинга в законодательстве Российской Федерации

Изменения в государственном устройстве Российской Федерации, провозглашение права на свободное использование своих способностей   
и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, вызвали необходимость в поиске наиболее рациональных и эффективных форм ведения бизнеса. Одной из таких форм стало образование предпринимательских объединений, под которыми понимается объединение двух и более коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, между которыми существуют экономическая и организационная зависимость в форме участия в уставном капитале и управлении хозяйственной деятельностью, образованное в целях защиты общих интересов, координации усилий в разрешении сложных проблем, реализации проектов и целевых программ и проводящее единую экономическую политику[[2]](#footnote-2). Холдинги стали одной из самых распространенных форм предпринимательских и корпоративных объединений (участниками корпоративного объединения в отличие от предпринимательского могут быть только юридические лица). Однако несмотря на востребованность в практике, активное изучение в научной литературе и постоянное рассмотрение проблемных аспектов судебной практикой, на законодательном уровне отсутствует системное регулирование холдинговых отношений.

С учетом того, что данный институт в иностранных правопорядках востребован более длительный промежуток времени, на текущий момент европейские государства более детально урегулировали данный вопрос. Так, например, Закон о компаниях Великобритании от 2006 года (Companies Act, 2006) использует категории «holding company» и «subsidiary company»[[3]](#footnote-3). В статье 1159, находящейся в главе, посвященной терминам, используемым в тексте закона, предусмотрено, что компания признается дочерней (Meaning of «subsidiary»):

- если другая компания владеет большинством прав голоса в ней;

- если другая компания является ее членом и имеет право назначать или смещать большинство членов совета директоров;

- если другая компания является ее членом и контролирует единолично в соответствии с соглашением с другими членами общества большинство прав голоса в ней;

- если она является дочерним обществом другой компании, которая сама является дочерней компанией по отношению к головной организации холдинга.

Кроме того, данная статья предусматривает наличие общества со стопроцентным участием головной организации в нем («wholly-owned subsidiary»). Компания в данном случае может являться любым юридическим лицом, о чем, помимо всего прочего, указывается в данной статье. Одним из важных правовых последствий признания холдинговых отношений является запрет на возможность дочерней организации быть членом своей холдинговой компании. Данный вопрос регулирует глава 4 Закона о компаниях - «Chapter 4: prohibition on subsidiary being a member of its holding company».

Германское торговое уложение, в свою очередь, в статье 271 оперирует понятием «участие в капитале» и «родственные предприятия»[[4]](#footnote-4). В абзаце 1 данной статьи указано, что участием в капитале являются паи в других предприятиях, которые предназначены служить собственному деловому предприятию посредством установления продолжительной связи с указанными предприятиями. В качестве участия в капитале в зависимости от обстоятельств рассматриваются такие паи в обществе, номинальная сумма которых в целом превышает пятую часть номинального капитала этого общества. В абзаце 2 указывается следующее: «Родственными предприятиями в смысле настоящего Уложения являются такие предприятия, которые как материнское или как дочернее предприятие (статья 290) согласно предписаниям о полной консолидации включаются в баланс концерна материнского предприятия, причем последнее как головное материнское предприятие должно составлять сводный баланс концерна…»[[5]](#footnote-5).

Французское законодательство тоже достаточно детально регулирует правовой статус холдингов. Вопросам дочерних компаний и контролируемых лиц посвящена глава 3 раздела 3 коммерческого Франции[[6]](#footnote-6). Статья 233-1 в качестве дочерней организации называет компанию, 50% и более капитала которой принадлежит другому обществу. К категории контролирующего лица могут быть отнесены как юридические, так и физические лица. Критерии определения таких лиц содержатся в статье 233-3:

- когда контролирующее лицо прямо или косвенно владеет долей капитала, которое дает большинство прав голоса на общих собраниях подконтрольной компании;

- когда контролирующее лицо имеет большинство прав голоса в этой компании на основании соглашения, заключенного с другими партнерами или акционерами и которое не противоречит интересам компании;

- когда он фактически определяет, находящимся в его распоряжении прав голоса, решения на общих собраниях этой компании;

- когда он является партнером или акционером этой компании и имеет право назначать или увольнять большинство членов административных, управляющих или наблюдательных органов этой компании.

Коммерческий кодекс Франции также предусматривает запрет на взаимное участие дочерней организаций в капитале головной организации (статьи 233-29 - 233-31). Так, Акционерное общество не может владеть акциями другого общества, если доля последнего в его капитале превышает 10%.

Анализ даже самых общих положений в иностранных   
нормативно-правовых актах, касающихся правового статуса корпоративных объединений, позволяет понять, что некоторые из этих вопросов на протяжении последних десятилетий активно изучаются в научной литературе и постоянно становятся объектом анализа в работах, изучающих возможность инкорпорирования подобных норм, регулирующих правовой статус холдингов на территории Российской Федерации. Критерии признания общества в качестве дочерней организации или процент акций (доли) в компании, который позволяет осуществлять экономический контроль в отношении другой компании, уже выработаны российской судебной практикой, в том числе, и на уровне высших судебных инстанций, но не стоит игнорировать положительный эффект от возможности внедрения иных вопросов, рассмотренных выше на примере иностранных правопорядков. Так, немного забегая вперед, следует заметить, что, например, вопрос «квазиказначейских акций» - ситуации, при которой часть акций находится в распоряжении дочерней организации, активно рассматривается и в литературе, не посвященной особенностям правого статуса корпоративных объединений. Кроме того, данные изменения были отражены и в проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и в статью 8.9 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», который предусматривал внедрение понятия «подконтрольное лицо»,   
а также рассматривал некоторые ограничения корпоративных прав по акциям, принадлежащим этим подконтрольным лицам[[7]](#footnote-7). Однако впоследствии данный закон так и не был принят, что порождает возможность компаний злоупотреблять своими правами и избегать ограничений, которые предусмотрены для казначейских акций (акции, принадлежащие самой компании).

Таким образом, можно сделать вывод, что изучение правового статуса холдинговых объединений должно производиться с учетом законодательной практики иностранных государств, так как, что уже было отмечено в настоящей работе выше, в России первые попытки закрепить на законодательном уровне термин «холдинг» начали происходить только в последние десятилетия. Первым значимым документом стал указ Президента РФ от 16.11.1992 № 1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий», которым было утверждено временное положение о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества[[8]](#footnote-8). В пункте 1.1. соответствующего положения предусмотрено, что холдинговой компанией признается предприятие, независимо от его организационно-правовой формы, в состав активов которого входят контрольные пакеты акций других предприятий. Под дочерней организацией данный документ понимает предприятия, контрольные пакеты акций которых входят в состав активов холдинговой компании.

В то же время следует обратить внимание, во-первых, на временный характер данного положения, а во-вторых, на регулирование правоотношений исключительно холдинговых компаний, доля капитала которых, находящаяся в государственной собственности, превышает 25%. И несмотря на указанные обстоятельства в судебной практике до сих встречаются судебные споры, в которых решения основаны, в том числе, на положениях данного указа. Одним из таких примеров может служить постановление Арбитражного суда   
Западно-Сибирского округа от 28.09.2021 № Ф04-4963/2021 по делу   
№ А75-1252/2021, где судом рассматривался вопрос о возможности включения в состав системообразующего предприятия участника холдинга[[9]](#footnote-9). Изучив все доводы сторон, судом был сделан следующий вывод: «Следовательно, поскольку предоставление мер государственной поддержки предоставлялось организациям на основании анализа финансово-хозяйственной деятельности не только самой системообразующей организации, но и анализа деятельности группы лиц, в которую входит данная организация, решение вопроса о возможности распространения на участвующее в деле лицо названных преимуществ возможно только по результатам исследования вопроса о том, включалось ли данное лицо в расчет показателей включенного в Перечень лица в соответствии с названными Критериями»[[10]](#footnote-10).

Приведенное судебное решение наглядно демонстрирует, что несмотря на востребованность холдинга в качестве формы ведения предпринимательской деятельности на текущий момент отсутствует актуальное законодательное урегулирование соответствующего института.

Самой главной попыткой урегулировать особенности данного корпоративного объединения на настоящий момент является проект Федерального закона № 99049555-2 «О холдингах» (ред. с учетом предложений Президента РФ, принятая ГД ФС РФ 27.06.2001)[[11]](#footnote-11). Статья 2 данного законопроекта предусматривала, что холдинг – это совокупность двух и более юридических лиц (участников холдинга), связанных между собой отношениями (холдинговыми отношениями) по управлению одним из участников (головной компанией) деятельностью других участников холдинга на основе права головной компании определять принимаемые ими решения[[12]](#footnote-12). В холдинг по смыслу закона могут входить коммерческие организации различных организационно-правовых форм, если иное не установлено федеральными законами. Можно заметить, что изложенное определение отражало основные признаки холдинга и выглядело более детальным, чем то, что используется в положении о преобразовании государственных предприятий в акционерные общества.

Кроме того, проект закона предусматривал иной порядок регистрации в качестве холдинга: внесение соответствующей записи в реестр акционеров акционерного общества, вступление в силу договора о создании холдинга или отражение подобного положения в уставе унитарного предприятия. Тем не менее, рассматриваемый документ не обладал системностью, необходимой при регулировании рассматриваемых отношений, и во многом носил лишь декларативный характер, свидетельствующий о намерении отразить на законодательном уровне появление новой формы взаимодействия юридических лиц.

Учитывая сложность и многогранность вопросов, возникающих при рассмотрении правого статуса холдинговых компаний, весьма логичным можно считать, что и спустя 20 лет на законодательном уровне отсутствует системное понимание данного института.

Использование данного термина весьма разнообразно, но зачастую его применение учитывает лишь цели документа, в котором используется. Самым распространенным «функциональным» определением можно считать банковские группы и банковские холдинги. В статье 4 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (ред. от 14.07.2022) указано, что в целях настоящего Федерального закона банковским холдингом признается не являющееся юридическим лицом объединение юридических лиц, включающее хотя бы одну кредитную организацию, находящуюся под контролем одного юридического лица, не являющегося кредитной организацией, а также (при их наличии) иные (не являющиеся кредитными организациями) юридические лица, находящиеся под контролем либо значительным влиянием головной организации банковского холдинга или входящие в банковские группы кредитных организаций - участников банковского холдинга, при условии, что доля банковской деятельности, определенная на основе методики Банка России, в деятельности банковского холдинга составляет не менее 40 процентов[[13]](#footnote-13). В данном случае для признания нескольких юридических лиц участниками холдинга используется достаточно сложная система критериев, к которым, например, относится совместный контроль, значительное влияние и метод долевого участия. При этом, стоит отметить, что Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 28 «Инвестиции в ассоциированные организации и совместные предприятия» понимает под значительным влиянием полномочие участвовать в принятии решений по финансовой и операционной политике объекта инвестиций, но не контролировать или совместно контролировать эту политику[[14]](#footnote-14).

Иными «отраслевыми» определениями холдинга можно считать следующие:

«Группа лиц» - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 11.06.2022) (далее - Закон о защите конкуренции)[[15]](#footnote-15);

«Аффилированные лица» - Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1   
«О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (ред. от 26.07.2006) (далее – Закон РСФСР о конкуренции)[[16]](#footnote-16);

«Взаимозависимые лица» - Налоговый кодекс Российской Федерации 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.06.2022) (далее – Налоговый кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс)[[17]](#footnote-17);

«Связанные заемщики» - Федеральный закон от 10.07.2002 №86-ФЗ   
«О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (ред. от 30.12.2021)[[18]](#footnote-18).

Попытки дефинирования встречаются и в судебной практике. Так, в пункте 5 постановления Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 3-П содержится следующее положение: «Ряд заявителей являлись миноритарными акционерами дочерних обществ крупных акционерных обществ, структурированных по типу холдинга, где консолидация акций имела своей основной задачей построение вертикально интегрированных предпринимательских структур в рамках программы по переводу дочерних обществ на «единую акцию», принадлежащую основному обществу, и преследовала цели, соответствующие критерию общего для акционерного общества блага: создание единого центра прибыли, улучшение управления дочерними обществами, повышение стоимости акций основного общества, повышение инвестиционной привлекательности и в конечном счете - приобретение конкурентных преимуществ как на внутреннем, так и на международном рынке»[[19]](#footnote-19). Подобная характеристика холдинга впоследствии были изложена и в определении Конституционного Суда РФ от 17.03.2005   
№ 61-О[[20]](#footnote-20).

И все же, учитывая вышеизложенные положения законодательства и судебной практики, можно сделать вывод, что на текущий момент отсутствует системное определение холдинговых объединений. Наиболее полноценной дефиницией, предлагаемой в доктрине, можно считать следующую: «Холдинг - форма корпоративного объединения, представляющая собой группу организаций (участников), основанную на отношениях экономического контроля, участники которой, сохраняя формальную юридическую самостоятельность, в своей предпринимательской деятельности «подчиняются» одному из участников группы - холдинговой компании (головной организации)»[[21]](#footnote-21).

Головная организация обладает экономическим контролем вследствие владения преобладающими долями участия в уставном капитале, заключения договора или в силу иных обстоятельств, прямо или косвенно определяющих влияние на принятие решений другими участниками объединения.

Основной чертой такого корпоративного объединения можно считать организационное единство его участников. Во-первых, это связано с тем, что участники холдинга проводят единую финансовую, сбытовую и кадровую политику, совместно осуществляя предпринимательскую деятельность. В отличие от иных участников оборота, они должны учитывать потребности других юридических лиц, которые образуют с ними корпоративное объединение.

Во-вторых, организационное единство может носить и внешний характер. Так, весьма распространенной практикой является наличие в фирменном наименовании участников холдинга общего признака. Например, в холдинге, головной организацией которого выступает публичное акционерное общество «Нефтяная компания «Лукойл», имеются следующие дочерние общества: общество с ограниченной ответственностью «Лукойл-Югнефтепродукт», общество с ограниченной ответственностью «Лукойл Волгограднефтепереработка», общество с ограниченной ответственностью «Лукойл-Коми», общество с ограниченной ответственностью «Лукойл-Пермнефтеоргсинтез» и т.д.

Любопытным в этой связи является вопрос о правовых последствиях отражения в уставе головной организации или дочернего общества положения о том, что общество реализует свою деятельность совместно с иными участникам холдинга. Например, в пункте 3.4. устава публичного акционерного общества «Магнит» указано следующее: «Общество осуществляет следующие основные виды деятельности: осуществление координации деятельности дочерних обществ (в частности, привлечение финансовых ресурсов и предоставление денежных средств дочерним обществам)»[[22]](#footnote-22). Более подробно взаимодействие с дочерними организациями раскрывается в уставе публичного акционерного общества «Нефтяная компания «Лукойл». В пункте 10.3.19. устава предусмотрено, что единоличный исполнительный орган общества осуществляет разработку и реализацию общей стратегии развития дочерних обществ компании, включая организацию проведения единой производственно-технической, финансовой, ценовой, сбытовой, социальной и кадровой политики, предварительное согласование решений дочерних обществ компании об участии в других организациях, а также решений о приобретении прав пользования недрами, которое может повлечь инвестиционные расходы в размере, превышающем сумму в рублях, эквивалентную 150 миллионов долларов США, и прекращении прав пользования недрами по инициативе недропользователя[[23]](#footnote-23). В уставе публичного акционерного общества «Новатэк» установлено, что к компетенции правления утверждение (годовых и долгосрочных) бизнес-планов дочерних обществ, утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности дочерних обществ, утверждение итогов выполнения бизнес-планов дочерних обществ, осуществление кадровой политики Общества и его дочерних обществ, принятие решений о передаче полномочий единоличных исполнительных органов дочерних обществ управляющей организации или управляющему и прекращении их полномочий, а также определение приоритетных направлений деятельности дочерних обществ[[24]](#footnote-24).

Учитывая приведенные положения, можно сделать вывод, что отсутствие легальной дефиниции холдинговых компаний не препятствует тому, что участники холдинга внутренними документами определяют совместные цели и задачи, а также достаточно четко отражают средства, с помощью которых они будут достигать этого результата: порядок взаимодействия участников и их органов управления, совместное согласование и утверждение бизнес-планов, проведение финансовой, ценовой, социальной, кадровой политики и т.д.

## §2 Структура холдинга. Основное и дочернее хозяйственное общество

Холдинг является объединением нескольких формально самостоятельных юридических лиц, а значит должен образовываться с определенной структурой. Наиболее распространённой формой является наличие в холдинге головной организации и дочерних хозяйственных обществ. В силу пункта 1 статьи 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации № 51-ФЗ от 30.11.1994 (ред. от 25.02.2022) (далее - Гражданский кодекс Российской Федерации; Гражданский кодекс) хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом[[25]](#footnote-25).

При этом, стоит отметить, что в предыдущей редакции Гражданского кодекса помимо дочернего общества содержалась категория зависимого общества. В пункте 1 статьи 106 Гражданского кодекса Российской Федерации (редакция от 05.05.2014) было указано, что хозяйственное общество признается зависимым, если другое (преобладающее, участвующее) общество имеет более двадцати процентов голосующих акций акционерного общества или двадцати процентов уставного капитала общества с ограниченной ответственностью[[26]](#footnote-26). Правовое последствие признания общества в качестве зависимого заключалось в том, что у основной организации появлялась обязанность по опубликованию сведений о возникновении указанных отношений.

Однако в связи с исключением данных положений из текста Гражданского кодекса Российской Федерации общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества не утратили обязанности по опубликованию сведений о приобретении более двадцати процентов голосующих акций акционерного общества или более двадцати процентов уставного капитала другого общества с ограниченной ответственностью. В пункте 4 статьи 6 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) указано, что общество обязано незамедлительно опубликовать сведения об этом в органе печати, в котором публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц[[27]](#footnote-27). Аналогичные положения содержатся в статье 6 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах)[[28]](#footnote-28) с той разницей, что данные сведения публикуются в порядке, определяемом Банком России и федеральным антимонопольным органом. Однако весьма затруднительным представляется оценить положительный эффект от наличия данного института в законодательстве Российской Федерации. Крупные холдинговые объединения продолжают использовать в своих документах наряду с дочерним обществом категорию зависимое общество, но конкретных правовых последствий признания общества в таком статусе не влечет, а признание общества дочерним возможно и в случаях, когда доля основного общества в уставном капитале составляет менее 50%.

В то же время следует заметить, что холдинг соотносится с понятиями основное и дочернее хозяйственное общество как общее и частное, так что проводить полное отождествление данных терминов нельзя.

Во-первых, холдинг может быть образован из юридических лиц иных организационно-правовых форм. Как следует из приведенной выше нормы, дочерней организацией может быть только хозяйственное общество. Но в законе отсутствует запрет на возможность полному товариществу или товариществу на вере выступать в роли головной организации холдинга. Учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 75 Гражданского кодекса Российской Федерации участники полного товарищества солидарно несут субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества, можно сделать вывод, что и без прямого указания в законе данное обстоятельство противоречило бы конструкции дочернего общества, которое находится в зависимости от основного вследствие экономического контроля. Однако, поскольку полное товарищество и товарищество на вере не являются востребованными при ведении предпринимательской деятельности, то и холдинги с подобными юридическими лицами весьма немногочисленны.

Кроме того, участниками холдинга могут быть унитарные предприятия. В пункте 1 статьи 6 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» установлено, что унитарные предприятия могут быть участниками (членами) коммерческих организаций, а также некоммерческих организаций, в которых в соответствии с федеральным законом допускается участие юридических лиц[[29]](#footnote-29). Во втором абзаце данного пункта содержится запрет на возможность быть учредителем, что, однако, не опровергает довода о праве быть участником холдинга. Данное право может быть реализовано только в качестве головой организации холдинга, что связано, опять-таки с особенностями правого статуса данной организационно-правовой формы. Отличительной особенностью данного холдинга будет ответственность головной организации. На данный момент унитарные предприятия и некоммерческие организации не отвечают по сделкам, совершенным подконтрольными юридическими лицами, за исключением случая виновного доведения их до состояния банкротства в соответствии с нормами специального законодательства[[30]](#footnote-30).

Вторым обстоятельством, не позволяющим отождествлять наличие дочерности как возникновение холдинговых отношений, является отсутствие в ряде случаев нацеленности на системное развитие основного общества и дочерней компании. Основополагающее значение в этом направлении оказала позиция, изложенная в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «При этом необходимо иметь в виду, что взаимоотношения двух хозяйственных обществ могут рассматриваться как взаимоотношения основного и дочернего общества, в том числе и применительно к отдельной конкретной сделке, в случаях, когда основное общество (товарищество) имеет возможность определять решения, принимаемые дочерним обществом, либо давать обязательные для него указания»[[31]](#footnote-31). Впоследствии возможность установления дочерности применительно к каждой конкретной сделке была поддержана и более поздними актами высших судебных инстанций. Например, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в Определении от 18.12.2018 № 305-ЭС18-12143 по делу № А40-113011/2017 указала следующее: «Наличие таких указаний или согласия при совершении конкретной сделки входит в предмет доказывания с учетом представленных сторонами доказательств»[[32]](#footnote-32).

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее распространенной структурой холдинга является наличие основного общества и его дочерней организации, которая, в свою очередь, может образовывать свои дочерние общества и в этом смысле выступать по отношению к нему в качестве головной организации (субхолдинг). При этом в ряде случаев отношения дочерности устанавливаются применительно к каждой конкретной сделке для возможности привлечения основного общества к субсидиарной ответственности, что не позволяет в каждом случае признавать основное и дочернее общество в качестве холдинга.

Основное общество имеет возможность определять решения дочерней организации в силу преобладающего участия в уставном капитале или договора, в котором предусматривается наличие обязанности одного общества исполнять указание другого.

1. Преобладающее участие в уставном капитале.

Приобретение акций или наличие доли в уставном капитале общества наделяет их владельца комплексом корпоративных прав и обязанностей, предусмотренных в законе, а наличие акций или доли в уставном капитале в объёме, позволяющем определять решения другого общества, является основанием для признания отношений дочерности между данными организациями. Данное основание является наиболее распространенным и наиболее точно соответствует тем признакам холдинга, которые были приведены в параграфе 1 настоящей главы. Весьма положительным явлением следует считать то, что в законе отсутствует формальный признак (например необходимость владения 50% и более акций или доли в уставном капитале общества), на основании которого делается вывод о возможности определять решения другого общества. Данный подход нашел свое выражение в пункте 13 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019: «Фактическая возможность определять такие решения не связана напрямую с размером участия одного общества в уставном капитале другого или наличием договора между ними, а обусловлена, например, корпоративной структурой группы компаний, порядком заключения сделок, установленным внутри такой группы, степенью участия в управлении обществом со стороны иных участников общества и т.д.»[[33]](#footnote-33). Отсутствие формального признака контроля не препятствует установлению наличия иной фактической возможности определять решения, принимаемые дочерним обществом. Таким образом, в ряде случаев наличие доли в уставном капитале в размере 20% может быть в совокупности с иными обстоятельствами расценено как объем корпоративных прав, достаточный для возможности давать другому обществу обязательные для исполнения указания. Такое возможно, например, в случае, когда помимо компании №1 в уставном капитале общества №2 доля имеется у компаний №3 и №4, которые, в свою очередь, являются дочерними организациями компании №1.

2. Договор, позволяющий определять решения другого общества.

В статье 67.3 отсутствует конкретный перечень таких договоров, а следовательно последствие в виде возможности определения решений должно оцениваться применительно к каждому конкретному случаю. Такими договорами могут быть, например, передача в доверительное управление ценных бумаг (статья 1025 Гражданского кодекса Российской Федерации) или кредитный договор с установленными ковенантами, позволяющими кредитору контролировать определенные решения заёмщика, который в данном случае становится дочерним обществом. Такой кредитный договор можно считать квазикорпоративным: кредиторы общества и иные третьи лица могут заключить договор с участниками хозяйственного общества, по которому последние в целях обеспечения охраняемого законом интереса таких третьих лиц обязуются осуществлять свои корпоративные права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств (пункт 9 статьи 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации)[[34]](#footnote-34). Однако установление ковенант не должно само по себе определять отношения дочерности, что подтвердил Верховный суд Российской Федерации в обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020: «Суд исходил из того, что содержащиеся в кредитном договоре специальные условия финансирования, корпоративный договор с мажоритарным акционером были использованы в качестве обеспечительного механизма надлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору»[[35]](#footnote-35). В данном случае кредитная организация не преследовала цель участия в распределении прибыли. Подводя итог, можно сделать вывод, что и в случае, когда договор выступает основанием для исполнения одним обществом указаний другого, обязательность их исполнения должна учитываться в каждом конкретном случае с учетом иных обстоятельств. Кроме того, вызывает сомнения, что подобную структуру можно называть холдингом в истинном понимании данного термина, так как цель, выраженная в совместном системном развитии формально самостоятельных юридических лиц, в данном случае, вероятнее всего, отсутствует.

# Глава 2. Особенности корпоративного управления в холдинге

## §1 Создание внутри холдинга единого правового пространства: издание локальных нормативных актов и внутренних документов участниками холдинга

Одним из важнейших аспектов в изучении правового статуса холдинговых структур является реализация механизмов, с помощью которых участники холдинга могут осуществлять справедливое и эффективное корпоративное управление. Под корпоративным управлением прежде всего понимается деятельность органов корпорации по управлению (управленческая деятельность), но вместе с тем, это также взаимодействие между органами корпорации и участниками (акционерами, членами) корпорации, а также иными заинтересованными лицами, результатам которого является обеспечение баланса интересов участников и обеспечение интересов иных заинтересованных лиц[[36]](#footnote-36).

Приведенное определение довольно тесно связано с тем пониманием корпоративного управления, что отражено в принципах корпоративного управления ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития, англ: Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD)[[37]](#footnote-37). Данные принципы были одобрены на встрече Министров стран ОЭСР в 1999 году и с тех пор стали международным ориентиром для лиц, формирующих политику, инвесторов, компаний и других заинтересованных лиц по всему миру. В разделе I части 1 указано, что система корпоративного управления должна способствовать развитию прозрачных и эффективных рынков, не противоречить принципу законности и четко определять разделение обязанностей между различными надзорными, регулирующими и правоохранительными органами[[38]](#footnote-38). Подобное содержание имеет и Кодекс корпоративного управления, рекомендованный к применению письмом Центрального банка Российской Федерации от 10.04.2014 №06-52/2463[[39]](#footnote-39). В предисловии к данному документу указывается, что Кодекс корпоративного управления это не только документ, разъясняющий наилучшие стандарты соблюдения прав акционеров и способствующий их реализации на практике, но и действенный инструмент повышения эффективности управления компанией, обеспечения ее долгосрочного и устойчивого развития. Учитывая приведенные положения, можно сделать вывод, что корпоративное управление имеет своей конечной целью достижения баланса интересов всех участников соответствующих правоотношений, а принципами, при соблюдении которых конечная цель может быть достигнута, является прозрачность, законность, эффективность и устойчивость развития организации.

В свою очередь, проект федерального закона «О холдингах» в статье 10 предусматривал следующее определение: «Управление в холдинге - осуществление головной компанией действий по управлению собственностью, контрольными пакетами акций (долей), инвестиционной и производственно - хозяйственной деятельностью юридических лиц, входящих в холдинг, а также иных предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации действий»[[40]](#footnote-40). Более детальной процедуры управления в холдинговой структуре данный законопроект не предлагал. Кроме того, ссылку на иные нормативно-правовые акты можно признать нерелевантной, поскольку и по состоянию на настоящий момент отсутствует детальное законодательное регулирование холдинговых компаний и, в частности, особенностей корпоративного управления в них.

Отличительной чертой корпоративного управления в холдинге является наличие третьего элемента. Помимо управленческих функций и взаимодействии органов корпорации, участников общества и заинтересованных лиц появляется необходимость координация в деятельности всех юридических лиц внутри корпоративного объединения, которые взаимодействуют как между собой, так с иными участниками оборота.

Весьма недооцененным способом корпоративного управления на текущий момент является реализации холдингом возможности по изданию локальных нормативных актов, регулирующих взаимодействие участников холдинга. Однако следует заметить, что данный способ опосредованно используется компаниями, например, при наделении совета директоров дополнительными полномочиями, что зачастую оформляется не только в уставе организации, но и, например, в положении о совете директоров.

В соответствии с абзацем 1 статьи 8 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 14.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2022) (далее по тексту - Трудовой кодекс Российской Федерации) работодатели, за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями[[41]](#footnote-41).

В то же время необходимо отметить, что ни Закон об акционерных обществах, ни Закон об обществах с ограниченной ответственностью не оперирует понятием локальный нормативный акт. В данных законах используется определение «внутренний документ», которое, однако, не получает своего раскрытия в самом тексте законов. Анализируя положения, в которых используется соответствующее понятие, можно сделать вывод, что внутренний документ в первую очередь регулирует организацию деятельности органов управления общества.

Так, по смыслу статьи 48 Закона об акционерных обществах, к компетенции общего собрания акционеров относится утверждение внутренних документов, регулирующих деятельность органов общества. В пункте 5 статьи 49 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что порядок принятия общим собранием акционеров решения по порядку ведения общего собрания акционеров устанавливается уставом общества или внутренними документами общества, утвержденными решением общего собрания акционеров. Подобное значение данный термин получает и в остальной части закона.

Аналогичное значение «внутренний документ» имеет и в Законе об обществах с ограниченной ответственностью. В пункте 2.1. статьи 32 установлено следующее: «Уставом общества может быть предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относятся… утверждение или принятие документов, регулирующих организацию деятельности общества (внутренних документов общества)»[[42]](#footnote-42).

В доктрине по этому вопросу превалирует позиция, согласно которой правовая природа и сущность локальных нормативных актов и внутренних документов полностью совпадают, и отличаются только сферой применения. Появление нового понятия - «внутренние документы» не исключает использование традиционной категории - «локальные нормативные акты», то есть указанные термины являются равнозначными[[43]](#footnote-43).

При рассмотрении преимуществ и сложностей в использовании данного механизма корпоративного управления стоит отметить, что он может быть реализован как в крупном холдинге, так и в относительно небольших корпоративных объединениях. При этом, как уже было отмечено в начале настоящего параграфа, на текущий момент в законодательстве Российской Федерации отсутствует регламентация соответствующего вопроса, что с одной стороны можно рассматривать как возможность хозяйственных обществ на уровне локальных актов предусмотреть достаточно подробное и эффективное регулирование корпоративного управления, а с другой как формальные ограничения, которые не позволяют использовать многогранность взаимодействия нескольких юридических лиц, связанных общей целью по извлечению прибыли.

Как указано в абзаце 7 статьи 12 Трудового кодекса Российской Федерации, локальный нормативный акт вступает в силу со дня его принятия работодателем либо со дня, указанного в этом локальном нормативном акте, и применяется к отношениям, возникшим после введения его в действие. В отношениях, возникших до введения в действие локального нормативного акта, указанный акт применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

Таким образом, рассматриваемый случай является примером действия принципа о правоспособности каждого отдельного юридического лица. Статья 53 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Границы правосубъектности юридического лица не должны размываться даже в случае, если оно является участником корпоративного объединения и имеет достаточно прочные связи с иными юридическими лицами.

В этой связи интересным является пример, когда работники нескольких юридических лиц, которые являются участниками холдинга, работают вместе. На текущий момент не представляется возможным решением единоличного исполнительного органа одного юридического лица повлечь правовые последствия для работников иной компании. Однако, например, издание положения о взаимодействии участников холдинга (согласование его каждым участником холдинга), которое бы признавало группу юридических лиц холдингом, и позволяло осуществлять некоторые локальные процедуры в ином порядке, могло в ряде случаев упростить порядок их принятия и повысить эффективность некоторых принимаемых решений.. Указанный пример ещё раз демонстрирует многогранность проблем, с которыми может столкнуться холдинговое объединение, а также необходимость комплексных изменений, которые могут потребоваться при более дательном регулировании вопроса о правовом статусе холдинга.

При издании локальных нормативных актов в крупных холдингах существуют и иные трудности. Одним из таких примеров может быть чрезмерная унификация всех принимаемых актов. В подобном случае локальный нормативный акт разрабатывается и принимается в головной организации холдинга. После этого форма документа отправляется в дочерние организации, от которых ждут его немедленного утверждения.

К.Ю. Чугунова, рассматривая негативные последствия подобных действий крупных компаний, считает, что это может повлечь практические сложности при исполнении документов в связи с тем, что локальный нормативный акт может не учитывать особенности организации деятельности в дочернем обществе. Помимо этого, возникает необходимость утверждения колоссального объема документов, не имеющих практической ценности, и проведения корпоративных процедур по утверждению документов, в принятии которых отсутствует практическая польза[[44]](#footnote-44).

Более положительно в юридической литературе оценивают издание головной организацией (и соответственно принятие и утверждение каждым участником холдинга с учетом правосубъектности каждого отдельного юридического лица) положения о взаимодействии участников холдинга.   
О.В. Осипенко, рассматривая преимущества данного документа, считает, что в нем могли бы быть отражены следующие положения: корпоративная философия планирования работы ОСА и заседаний советов директоров дочерних организаций, начертание наиболее важных архитектурных контуров политики холдинга в области эксплуатации института прямого управления операционной практикой дочерних хозяйственных обществ, опорные положения кадровой политики в области формирования корпуса топ-менеджмента дочерних компаний, изложение общей инвестиционной стратегии холдинга, в том числе его отношение к ожидаемым сделкам слияния и поглощения, основные установки в сфере деятельности компаний холдинга по надлежащей организации единого (сводного) корпоративного секретариата холдинга, участия независимых директоров дочерних компаний в профессиональной оценке его работы и т.д[[45]](#footnote-45). И.С. Шиткина, в свою очередь, следующим образом определяет цели и задачи подобного положения: «Основополагающим документом в системе локального правового регулирования холдингов может быть Положение об основных принципах организации и деятельности холдинга, в котором регулируются важнейшие вопросы взаимоотношений его участников, в том числе распределение между ними функциональных задач, как правило, предполагающее сосредоточение у основного общества наиболее важных функций в сфере инвестиционной, кадровой, маркетинговой политики, создание у основного общества централизованных фондов, в том числе для управления холдингом, обеспечение представительства хозяйственных обществ, входящих в структуру холдинга, в органах управления друг друга и пр»[[46]](#footnote-46). Анализируя приведенные положения, можно сделать вывод, что при реализации участниками холдинга права на издание локальных нормативных актов, имеющих целью извлечение всех преимуществ данной формы корпоративного объединения, взаимодействие внутри холдинга может стать максимально эффективным.

Несмотря на то, что локальные нормативные акты могут учитываться при рассмотрении судебных споров, такая практика весьма немногочисленна. Так, в Московском городском суде рассматривалось дело по иску работника о взыскании дополнительного ежегодного вознаграждения с работодателя. Суд, отказывая в удовлетворении требований, использовал следующую аргументацию: «Таким образом, с учетом положений указанного выше локального нормативного акта, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что ежегодное вознаграждение по результатам работы Холдинга не является гарантированной выплатой, а является правом работодателя и мерой обеспечения материальной заинтересованности менеджмента общества в решении стратегических и текущих задач, стоящих перед обществом и его дочерними и зависимыми обществами в целях увеличения прибыльности Холдинга» (апелляционное определении Московского городского суда от 16.06.2015 № 33-20430/2015)[[47]](#footnote-47). В аналогичном споре было указано следующее: «В соответствии с пунктом 5.21 Положения об оплате труда и премирования работников…решение о выплате и окончательных размерах премирования работников…принимает генеральный директор Общества, с учетом выполнения финансового показателя «Чистая прибыль» по Холдингу и дочерним обществам, рассчитанного в соответствии с Российский стандартом бухгалтерского учета»[[48]](#footnote-48). В обоих делах размер вознаграждения работников был поставлен в зависимость не только от показателей организации, где он трудоустроен, но и результатов деятельности иных участников холдинга. Учитывая, что судом данные положения, помимо всего прочего, анализировались при вынесении решения, можно сделать вывод, что отражения особенностей правового статуса холдинга может иметь выражение в локальных нормативных актах и в такой форме.

## §2 Осуществление корпоративного управления посредством формирования состава органов управления дочерних организаций

Ещё одним способом корпоративного управления в холдинге, востребованным в практике крупных корпоративных объединений, является реализация воли головной организации посредством формирования органов управления дочерней организации. Органом юридического лица признается его составная часть, которая в рамках определенной законодательствам и учредительными документами компетенции формирует и выражает вовне волю юридического лица, реализуя его правоспособность. По характеру выполняемых функций органы юридического лица принято делить на органы управления (руководящие и исполнительные) и контрольные органы.

Высшим органом корпорации считается общее собрание акционеров (участников), которое имеет большое значение и для самой корпорации, так как на собрании предоставляется возможность информировать акционеров (участников, членов) о своей деятельности, достижениях и планах, а также привлекать их для принятия решения по наиболее важным вопросам деятельности корпорации[[49]](#footnote-49). В то же время стоит отметить, что в ряде случаев законодательством предусмотрена обязанность корпорации образовать коллегиальный орган управления (наблюдательный или иной совет), в компетенцию которого будут входить решения, в том числе, и по стратегическим вопросам организации.

В пункте 4 статьи 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что наряду с исполнительными органами, указанными в пункте 3 настоящей статьи, в корпорации может быть образован в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другим законом или уставом корпорации, коллегиальный орган управления (наблюдательный или иной совет), контролирующий деятельность исполнительных органов корпорации и выполняющий иные функции, возложенные на него законом или уставом корпорации. В публичном акционерном обществе образуется коллегиальный орган управления общества, число членов которого не может быть менее пяти, порядок образования и компетенция указанного коллегиального органа управления определяются законом об акционерных обществах и уставом публичного акционерного общества (пункт 3 статьи 97 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако, стоит заметить, что на настоящий момент положения Закона об акционерных обществах вступают в некоторое противоречие с приведенными положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, так как в статье 64 Закона об акционерных обществах применительно к обязанности общества по созданию коллегиального органа управления используется критерий числа акционеров - владельцев голосующих акций (их должно быть больше пятидесяти). Тем не менее, учитывая правило о том, что нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать Гражданскому кодексу Российской Федерации, следует признать, что у непубличного акционерного общества, имеющего более пятидесяти голосующих акционеров, отсутствует обязанность по созданию коллегиального органа управления.

При этом, как у общества с ограниченной ответственностью, так и у непубличного акционерного общества имеется возможность создать соответствующий орган по собственному усмотрению. В случае образования коллегиального органа управления в обществе с ограниченной ответственностью компетенция указанного органа будет определяться положениями устава, что не ограничивает общество в возможности продублировать нормы о порядке и условиях осуществления своих прав коллегиальным органом управления, например, в следующем документе: «Положение о работе наблюдательного совета общества с ограниченной ответственностью». В пункте 2.1. Статьи 48 Закона об акционерных обществах указано, что уставом непубличного общества может быть предусмотрена передача в компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) общества вопросов, отнесенных настоящим законом к компетенции общего собрания акционеров, за исключением ряда вопросов (положения, связанные с такой передачей, могут быть предусмотрены уставом непубличного общества при его учреждении либо внесены в его устав, изменены и (или) исключены из его устава по решению, принятому общим собранием акционеров единогласно всеми акционерами общества).

Кроме того, Закон об акционерных обществах приводит достаточно подробный перечень вопросов, которые могут быть отнесены к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Но данный перечень не является исчерпывающим и предусматривает, что иные вопросы могут быть предусмотрены законом и уставом организации.

Отличительной особенностью рассматриваемого способа корпоративного управления стала выдача «директив на голосование». Изначально данный институт получил свое распространение в связи с желанием Российской Федерации как акционера иметь контроль над организациями, акции которых находятся в федеральной собственности. В пункте 2 положения об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («Золотая акция»), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2004 № 738 указано, что позиция акционера - Российской Федерации по вопросам повестки дня общего собрания акционеров отражается в письменных директивах, выдаваемых Агентством (Министерством или Управлением делами Президента Российской Федерации) представителю для голосования на общем собрании акционеров[[50]](#footnote-50). Представитель действует на основании письменных директив и доверенности Агентства (Министерства или Управления делами Президента Российской Федерации). Аналогичный порядок предусмотрен и для представителей в совете директоров организации.

Данный механизм со временем стал использоваться и в частных вертикально-интегрированных холдингах. Требование голосовать определённым образом может содержаться не только в директиве, но и в ином документе, который может быть носить свободную форму. Так, складывается ситуация, когда представитель в совете директоров дочерней организации голосует в соответствии с указаниями акционеров (участников) головной организации и зачастую такая связь образовывается в связи с наличием личных отношений между конкретными физическими лицами.

Такой подход как в холдингах с государственным участием, так и в частных вертикально-интегрированных структурах имеет ряд недостатков.

Следует заметить, что никаких ограничений и особенностей правового статуса для членов совета директоров на текущий момент в законодательстве не предусмотрено. В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона об акционерных обществах члены совета директоров (наблюдательного совета) при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно. Пункт 6 данной статьи, в свою очередь, устанавливает, что представители государства или муниципального образования в совете директоров (наблюдательном совете) общества несут предусмотренную настоящей статьей ответственность наряду с другими членами совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Однако в ситуации, когда представитель просто передает волю иного лица (в случае акционерного общества с государственным участием таким лицом может быть Российская Федерация), возникают сомнения в наличии вины у субъекта, действия которого строго продиктованы директивой.

Но в судебной практике по этому вопросу превалирует позиция, что ответственность члена совета директоров регулируется общими правилами. В абзаце 9 пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» указано, что директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу[[51]](#footnote-51).

Более подробно этот вопрос был рассмотрен в определении Верховного Суда РФ от 10.06.2009 № 32-Г09-7[[52]](#footnote-52). В кассационной жалобе правительства Саратовской области, поступившей на рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, оспаривалось признание недействительным постановление правительства Саратовской области. Данное постановление предусматривало, что представитель государства или муниципального образования не несет ответственности за последствия принятых решений, по которым голосование осуществлялось на основании выданных в установленном порядке письменных директив. Проанализировав материалы дела, судебная коллегия сделала следующий вывод: «Поскольку, оспариваемая прокурором норма устанавливает порядок, предусматривающий, что представитель интересов Саратовской области в органах управления и ревизионных комиссиях акционерных обществ не несет ответственности за последствия принятых решений, по которым голосование осуществлялось на основании выданных в установленном порядке письменных директив, суд правильно признал ее противоречащей действующему федеральному законодательству»[[53]](#footnote-53). В силу того, что порядок ответственности члена совета директоров урегулирован на уровне федерального законодательства, и не предусматривает исключения из общего правила для представителей государства, возмещение убытков происходит по общим правилам.

Кроме того, важным вопросом является ответственность лица, осуществляющего выдачу директив. В ряде случаев критерий «возможности определять действия юридического лица», предусмотренный в статье 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть не доказан в суде.   
О.В. Гутников по этому поводу указывает следующее: «…оптимальным решением данной проблемы было бы прямое указание в законодательстве об ответственности государства (муниципального образования) за убытки, причиненные корпорации решением, принятым на основании директивы соответствующего государственного или муниципального органа»[[54]](#footnote-54). То есть в указанном случае государство должно нести солидарную ответственность вместе со своим представителем.

При этом у представителя в совете директоров сохраняется двойственность статуса, так как в случае, если это представитель Российской Федерации, то с одной стороны он несет ответственность перед обществом за причиненные убытки, а с другой - ответственность за голосование вразрез с установкой, прописанной в директиве. Аналогичная ситуация может возникнуть и в случае частного холдинга, когда избранному представителю приходиться выбирать между ответственностью перед самим обществом и последствиями «неправильного» выбора не с соответствии с указаниями лиц, являющихся участниками головной организации. Во втором случае конкретные санкции в законодательстве не предусмотрены, но не исключают иного негативного воздействия на подобных лиц.

Весьма показательным примером возрастания значения директив на голосование являются судебные споры, в которых органом, выдавшим директивы, подаются исковые заявления о признании недействительным решений органов управления общества. В Арбитражном суде Московского округа (постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019   
№ Ф05-4010/2019 по делу № А40-167551/2018)[[55]](#footnote-55) рассматривалось требование о признании недействительным общего собрания акционеров, но аргументация, изложенная судом, актуальна и для подобных споров в отношении решения совета директоров (наблюдательного совета) общества. Суд сделал вывод, что у регистратора не было правовых оснований для проверки директивы у представителя, а в случае заполнения бюллетеня для голосования не в соответствии с директивами Министерства, последствия выбора представителя и действий представителя ложатся на доверителя, в данном случае Московскую область, что соответствует положениям статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, рассматривая особенности данного способа корпоративного управления, можно сделать вывод, что на текущий момент ряд вопросов не урегулирован на уровне закона и порождает правовую неопределённость для лиц, избранных в совет директоров общества с целью голосование только на основании выданных директив. Кроме того, стоит отметить, что наличие в коллегиальном органе управления лиц, фактически незаинтересованных в принятии эффективных решений, может повлечь негативные последствия для организации, которые необязательно должны восприниматься как убытки в связи с недобросовестными и неразумными действиями. Так, О.А. Макарова по вопросу излагает следующее: «Таким образом, превращение совета директоров в АО с государственным участием в орган стратегического управления, наделенный реальной властью, являющийся профессиональным и реально отвечающим за все свои действия (бездействия) перед акционерами выведет корпоративное управления в таких АО на качественно новый уровень»[[56]](#footnote-56).

Действительно, вне зависимости от наличия государственного участия в холдинге, можно сказать, что наличие в совете директоров членов, принимающих решения полностью самостоятельно, нацеленных на разработку взвешенной и эффективной стратегии развития организации, выведет корпоративное управления в таких холдинговых структурах на качественно новый уровень.

## §3 Передача полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации

Довольно распространенной моделью корпоративного управления в холдинговых структурах является передача полномочий единоличного исполнительного органа управлявшей организации. В пункте 1 статьи 69 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что по решению общего собрания акционеров полномочия единоличного исполнительного органа общества могут быть переданы по договору коммерческой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему). Указанное решение принимается общим собранием акционеров только по предложению совета директоров (наблюдательного совета) общества. Аналогичная возможность содержится в статье 42 Закона об обществах с ограниченной ответственностью: «Общество, передавшее полномочия единоличного исполнительного органа управляющему, осуществляет гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через управляющего, действующего в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и уставом общества»[[57]](#footnote-57).

В судебной практике договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа признается договором об оказании услуг или непоименованным договором, к которому применяются положения главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации. К примеру, в постановлении Президиума ВАС РФ от 23.01.2007 № 11578/06 по делу №А11-7485/2005-К1-4/498 судом был сделан следующий вывод: «Договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа индивидуальному предпринимателю является гражданско-правовой сделкой, в силу которой управляющая организация обязывается оказывать обществу управленческие услуги и наделяется в связи с этим полномочиями по распоряжению имуществом общества»[[58]](#footnote-58). То есть такой договор предусматривает обязанность общества оплачивать услуги управляющего и производить иные выплаты в установленных договором случаях и, следовательно, направлен на отчуждение обществом денежных средств. Другим делом, рассмотренным высшими судебными инстанциями, является спор о взыскании задолженности по оплате услуг, оказанных по договору о передаче полномочий единоличного исполнительного органа. Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ был сделан вывод, что соглашение о передаче полномочий управляющей организации регулируется положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации в части, не противоречащей законодательству о юридических лицах[[59]](#footnote-59). Среди прочего, было отмечено, что заказчиком услуг, оказываемых управляющей организацией, выступает само управляемое хозяйственное общество в лице его органа, принявшего решение о передаче третьему лицу функций единоличного исполнительного органа (приемка оказанных услуг осуществляется в том же порядке - лицом, наделенным соответствующими полномочиями решением общего собрания участников управляемого общества либо решением его совета директоров (наблюдательного совета). В ином случае складывалась бы ситуация при которой возникает совпадение заказчика и исполнителя в одном лице и свидетельствует по мнению коллегии о конфликте интересов.

На текущий момент наиболее распространенной позицией в судебной практике является следующая: «…договор о передаче полномочий управляющей организации (управляющему) представляет собой прямо не поименованное в Гражданском кодексе (но и не запрещенное действующим законодательством) соглашение, предметом которого являются действия управляющей организации (управляющего) по оказанию юридическому лицу (обществу) юридико-фактических услуг» (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.06.2022 №Ф09-3129/22 по делу №А07-4423/2019)[[60]](#footnote-60). Аналогичная позиция приводится и в ряде иных судебных решений: постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021 № 02АП-5174/2021 по делу №А29-10877/2017[[61]](#footnote-61), постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2022 №18АП-15526/2021 по делу №А07-4423/2019[[62]](#footnote-62), постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 № 05АП-7369/2020 по делу №А59-5678/2019[[63]](#footnote-63).

В доктрине некоторые исследователи относят договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа к агентскому договору. Д.И. Степанов, рассматривая указанный вопрос, отмечает, что модель агентского договора является подходящей для описания и регламентации рассматриваемых отношений потому, что в отношении агента допускается указание общих полномочий, а не исчерпывающего их перечня. Кроме того, заключение агентского договора на практике позволяет избежать неудобств, связанных с выдачей доверенности (в отличии от подобной необходимости при квалификации подобного договор как договора поручительства)[[64]](#footnote-64). Несколько иной точки зрения придерживается Е.В. Тычинская, которая считает, что договор о реализации полномочий единоличного исполнительного органа может быть квалифицирован как интегрированный договор, соединяющий в себе обязательства из договоров поручения (глава 49 Гражданского кодекса Российской Федерации) и возмездного оказания услуг (глава 39 Гражданского кодекса Российской Федерации)[[65]](#footnote-65). Вместе с тем автор указывает, что рассматриваемый договор нуждается в установлении для него специального правового режима исходя из особенностей его предмета, что требует включения в гражданское законодательство корпуса соответствующих норм.

Однако, следует сделать оговорку о том, что договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа не относится к договорам, порождающим отношения дочерности между двумя хозяйственным обществами и в этой связи не являлся предметом рассмотрения в главе 1 настоящей работы. Как справедливо по этому вопросу отмечает С.Д. Могилевский, в случае с дочерними хозяйственными обществами речь идет о двух самостоятельных субъектах гражданского права, один из которых (основное общество) своей волей воздействует на волю другого лица (дочернего общества), но при заключении договора с управляющей организацией воля управляющей организации становится волей самого управляемого общества[[66]](#footnote-66). Подобную характеристику рассматриваемых правоотношений демонстрирует и судебная практика. В постановлении Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 №18170/09 по делу №А81-4139/2009 по этому вопросу было указано, что действия управляющей организации в качестве органа юридического лица являются действиями самого юридического лица[[67]](#footnote-67). Полномочия управляющей компании в этом случае определяются нормами законодательства и договором о передаче полномочий исполнительного органа.

Из приведенного следует, что управляющая организация не определяет решения управляемого общества, но принимает от его имени решения в соответствии с законом. На текущий момент законодательство не отражает каких-либо изъятий для управляющих организаций, а значит, что права и обязанности единоличного исполнительного органа передаются в полном объёме. Однако указанное обстоятельство не мешает образовать «множественность единоличных исполнительных органов общества». Указанное право закреплено в пункте 3 статьи 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации: «В корпорации образуется единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.п.), уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга (абзац третий пункта 1 статьи 53)»[[68]](#footnote-68). Кроме того, общее собрание акционеров может ограничить компетенцию единоличного исполнительного органа передачей части вопросов для одобрения советов директором (наблюдательным советом) общества. Подобный механизм активно используется в ситуации, когда корпоративное управление в холдинге осуществляется посредством формирования состава органов управления дочерних организаций. Перечень вопросов, относящихся к компетенции совета директоров общества, в соответствии со статьей 65 Закона об акционерных обществах является открытым, тем самым, позволяя организации предусмотреть свою внутреннюю корпоративную систему сдержек и противовесов.

В данном параграфе преимущественно рассматривается модель с передачей полномочий единоличного исполнительного органа именно управляющей организации, а не управляющему (физическому лицу). В холдингах такой механизм позволяет учитывать все особенности, связанные с масштабностью деятельности корпоративных объединений, поскольку управляющая организация может выполнять не только собственно организационно-распорядительные функции единоличного исполнительного органа, но и, обладая соответствующими компетенциями, осуществлять комплекс управленческих услуг, например юридическое обеспечение, финансовый менеджмент, бухгалтерский учет, экономическое сопровождение, инвестиционный консалтинг и т.д[[69]](#footnote-69).

Таким образом, отличительной особенностью управляющей организации как единоличного исполнительного органа общества является осуществление не только организационных полномочий (возможность действовать от имени общества без доверенности, представлять его интересы, совершать сделки от имени общества, утверждать штат, издавать приказы и давать указания работникам общества), но и проведение стратегической политики вместе с оказанием различных управленческих услуг. Любопытным в этой связи является пример из судебной практики, в котором межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам №2 по Кемеровской области обратилась в суд с иском о признании недействительным решения об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности[[70]](#footnote-70). Инспекция посчитала, что расходы на управляющую компанию являются экономически неоправданными и необоснованными, поэтому они неправомерно отнесены на расходы в соответствии с порядком, предусмотренным в статье 252 Налогового кодекса Российской Федерации. Судом кассационной инстанции был сделан вывод о том, что довод инспекции о дублировании на предприятии ряда должностей как основание для отказа в уменьшении налогооблагаемой прибыли на сумму соответствующих расходов правомерно отклонен судом первой инстанции, поскольку налоговое законодательство не устанавливает безусловной связи между признанием расходов экономически оправданными и отсутствием структурных подразделений, должностных лиц, решающих аналогичные задачи. Таким образом, в удовлетворении требований было отказано, но данный пример выглядит весьма интересным и свидетельствует о необходимости организаций достаточно четко распределять обязанности между руководителями структурных подразделений управляемого общества и управляющей организации, так как подобное распределение важно не только с точки зрения эффективности корпоративного управления и взаимодействия между участниками холдинга, но и может повлечь негативные налоговые последствия.

Однако в крупных корпоративных объединениях по типу холдинга наряду с совмещением головной организации функций управляющей организации дочерних хозяйственных обществ весьма распространенной является модель с созданием отдельного юридического лица, которое будет осуществлять полномочия единоличного исполнительного органа. Так, например, подобную организацию имеет холдинг, являющийся вертикально интегрированной металлургической и горнодобывающей группой компаний, головной организацией которого выступает акционерное общество «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат». Для эффективного управления дочерними организациями было создано общество с ограниченной ответственностью «Евраз», которое выступает в качестве единоличного исполнительного органа других участников холдинга. Сто процентов доли уставного капитала в данном обществе, основным видом экономической деятельности которого является консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, принадлежит головной организации. Причем подобная модель может иметь различные вариации и управляющие организации могут создаваться основным обществом по различным критериям, которым может выступать, например, территориальное расположение компаний, состоящих в холдинге.

Перечисленные возможности данной модели корпоративного управления позволяют сделать вывод, что она является весьма гибкой и позволяет участникам как крупного корпоративного объединения, так и субъектам малого или среднего бизнеса использовать ее на практике. Неоценимым преимуществом данной формы управления в холдинге является возможность управляемого общества использовать трудовые функции не только управленческого персонала, но и иных сотрудников управляющей организации. Подобная ситуация была предметом рассмотрения Верховным судом (Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2020 № 306-ЭС20-11594 по делу №А65-33913/2018)[[71]](#footnote-71). Кассационная жалоба истца содержала несогласие заявителя с выводами суда апелляционной инстанции, который отказал в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов. Верховный суд согласился с аргументацией судом нижестоящих инстанций и оставил решение в силе, мотивировав это тем, что полномочия единоличного исполнительного органа общества, в том числе обеспечение юридического сопровождения деятельности общества, были переданы управляющей организации, судебные представители являются штатными юристами управляющего общества, а водитель, осуществляющий их перевозку, является штатным водителем, следовательно, вознаграждение за обеспечение юридического сопровождения всей деятельности общества является формой выплаты за осуществление полномочий единоличного исполнительного органа общества, а не судебными расходами.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что именно такие способы корпоративного управления, которые позволяют участникам холдинга сохранить гибкость организационной структуры, чтобы несмотря на отсутствие детального законодательного регулирования такого института права как холдинговая организация, позволяли участникам корпоративного объединения реализовать все преимущества формы ведения предпринимательской деятельности, для которой несколько формально самостоятельных юридических лиц объединяют свои ресурсы для достижения главной цели ведения бизнеса - извлечение прибыли.

# Глава 3. Правовые последствия признания корпоративного объединения в качестве холдинга

## §1 Особенности налогового статуса холдингового объединения

Распространенность корпоративных объединений, интегрированных по типу холдинга, не привела к созданию фундаментального законодательного регулирования данного вопроса. Несмотря на то, что законодатель стремится избегать попыток дефинировать категорию холдинг, в ряде актов раскрываются правовые последствия признания лиц в качестве холдингового объединения.

Так, участники холдинга сталкиваются с особенностями налогового статуса. Одним из главных налоговых последствий для группы компаний является признание их в качестве взаимозависимых лиц. Налоговый кодекс Российской Федерации в статье 105.1 раскрывает данное понятие: «Если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные в настоящем пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения»[[72]](#footnote-72). Далее в тексте данной статьи законодатель ссылается на положение Гражданского кодекса о дочерних обществах, указывая, что основанием для признания нескольких лиц взаимозависимыми лицами является влияние вследствие участия в капитале другого общества или наличие соглашения, которое позволяет определять решения другого общества.

Стоит отметить, что пункт 2 статьи 105.1 Налогового кодекса, который раскрывает перечень случаев признания нескольких лиц взаимозависимыми, учитывает также и возможность физических лиц определять решения юридических лиц. Определение доли участия рассчитывается в виде суммы выраженных в процентах долей прямого и косвенного (определяется с учетом нескольких последовательностей участия) участия этого лица в организации и при соблюдении критериев, установленных пунктом 2 статьи 105.1 Налогового кодекса, сделка между взаимозависимыми лицами, которой создаются и устанавливаются коммерческие или финансовые условия, отличные от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми, то любые доходы (прибыль, выручка), которые могли бы быть получены одним из этих лиц, но вследствие указанного отличия не были им получены, учитываются для целей налогообложения у этого лица.

Возможность признания физических лиц в качестве взаимозависимых особенна интересна в связи с тем, что ряд иностранных правопорядков рассматривает участниками холдинга не только организации. Кроме того, в научной литературе имеется позиция, суть которой состоит в том, что инкорпорирование в российское законодательство норм о холдинге должно оперировать понятиями «контролирующее лицо» и «подконтрольное лицо».   
Д.И. Степанов, оценивая преимущества данных категорий по сравнению с понятиями основное и дочернее хозяйственное общество, указывает, что именно физические лица обладают реальной волей по отношению к подконтрольным лицам, за исключением случаев, когда речь идет о промежуточных уровнях, т.е. когда вместо реального контролирующего лица проявляется некоторый промежуточный уровень вертикально интегрированной структуры либо иной (закольцованной или пирамидальной) группы компаний, — в таком случае может идти речь об иных юридических лицах, выступающих в роли контролирующих лиц по отношению к другим (нижестоящим) подконтрольным лицам[[73]](#footnote-73). На текущий момент категория контролирующее лицо используются Законом об акционерных обществах и Законом об обществах с ограниченной ответственностью применительно к определению сделок с заинтересованностью. Кроме того, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.06.2022, с изм. от 21.07.2022) «О несостоятельности (банкротстве)»[[74]](#footnote-74) рассматривает в качестве контролирующего лица физических и юридических лиц, которые имеют право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. Налоговый кодекс Российской Федерации тоже оперирует понятием контролирующее лицо и подробно описывает правовые последствия признания физического или юридического лица в качестве такового в главе 3.4, рассматривающей особенности статуса подконтрольных иностранных компаний и контролирующих их лиц. Анализируя приведенную выше позицию о необходимости рассматривать холдинговые объединения с точки зрения контролирующих лиц, можно отметить, что данный подход не лишен преимуществ по сравнению с моделью основного и дочернего хозяйственного общества, но вряд ли может рассматриваться именно как основная структура построения холдинговой компании, участниками которой являются именно юридические лица. В этой связи полная замена категории основного и дочернего общества нерелевантна, так как включение в данные отношения физических лиц в большей степени оправдано именно при рассмотрении вопроса об ответственнсоти. Однако правовые последствия в случае признания нескольких субъектов контролирующим и подконтрольным лицом в очередной раз свидетельствуют о том, что инкорпорирование в российское законодательство единого систематизирующего нормативно-правового акта осложнено особенностями правового статуса холдинга, которые влечет для участников корпоративного объединения изменения, являющиеся предметом различных отраслей права. В связи с этим можно сделать вывод, что наличие вопросов, касающихся холдинга и его правового статуса, должно находиться в нескольких законах, регулирующих соответствующую часть общественных отношений.

Кроме того, Налоговый кодекс один из немногих нормативно-правовых актов, который оперирует понятием «группа компаний». В соответствии со статьей 105.16-1 Налогового кодекса Российской Федерации международной группой компаний признается совокупность организаций и (или) иностранных структур без образования юридического лица, связанных между собой посредством участия в капитале и (или) осуществления контроля, для которых соблюдаются условия, определенные соответствующей статьей. Одним из таковых выступает составление консолидированной финансовой отчетности. Под консолидированной отчётностью понимается систематизированная информация, отражающая финансовое положение, финансовые результаты деятельности и изменения финансового положения организации, которая вместе с другими организациями и (или) иностранными организациями в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (далее - МСФО) определяется как группа (статья 1 Федерального закона от 27.07.2010 №208-ФЗ (ред. от 26.07.2019, с изм. от 07.04.2020) «О консолидированной финансовой отчетности»)[[75]](#footnote-75). При составлении консолидированной финансовой отчетности производится объединение статей активов, обязательств, собственного капитала, доходов, расходов и денежных потоков материнской организации с аналогичными статьями ее дочерних организаций. При этом из него полностью исключаются внутригрупповые активы и обязательства, собственный капитал, доходы, расходы и денежные потоки, относящиеся к операциям между организациями группы (прибыль или убытки, возникающие в результате внутригрупповых операций и признанные в составе активов, таких как запасы и основные средства, исключаются полностью).

Ещё одним подобным инструментом в налоговом законодательстве можно считать консолидированную группу налогоплательщиков. Консолидированной группой налогоплательщиков признается добровольное объединение налогоплательщиков налога на прибыль на основе договора о создании консолидированной группы налогоплательщиков в порядке и на условиях, которые предусмотрены Налоговым Кодексом Российской Федерации, в целях исчисления и уплаты налога на прибыль организаций с учетом совокупного финансового результата хозяйственной деятельности указанных налогоплательщиков. В пункте 2 статьи 25.2 Налогового кодекса предусмотрено, что консолидированная группа налогоплательщиков может быть создана организациями при условии, что одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в уставном (складочном) капитале других организаций и доля такого участия в каждой такой организации составляет не менее 90 процентов. Данное обстоятельство должно быть неизменным в течение всего периода действия соглашения о создании консолидированной группы налогоплательщиков. Для определения размера участия одного общества в капитале другого используется порядок, утвержденный для аналогичных целей применительно к взаимозависимым организациям.

Ещё одним важной особенностью налогового статуса для участников холдинга является право взыскать недоимку, возникшую по итогам проведенной налоговой проверки, с другого юридического лица (в зависимости от обстоятельств - с основного или дочернего хозяйственного общества). Подобная возможность, которая может быть реализована только в судебном порядке, регламентирована в пункте 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации. Указанная процедура является исключением из общего правила, суть которого заключается в индивидуальном характере налога.

Таким образом, можно заключить, что даже несмотря на отсутствие законодательного «признания» возможности нескольких юридических лиц образовать холдинговые объединения, фактически для участников холдинга возникают правовые последствия, в том числе, предусмотренные налоговым законодательством. На текущий момент правовое регулирование, содержащееся в российском законодательстве, достаточно сильно отличается от того, которое имеется по аналогичным вопросам в иностранных правопорядках. Европейские государства в соответствующих законах прямо предусматривают, что признание в качестве холдинга или аналогичного правового института (в зависимости от терминологии, используемой в акте) влечет обязанность по утверждению совместной бухгалтерской или финансовой отчётности для всех участников подобного объединения. В российском праве данный вопрос регулируется иным образом. Для участников холдинга это является не обязанностью, а правом. Более того, данная возможность может быть реализована только в случае оформления договора, порядок заключения и содержание которого четко регламентированы Налоговым кодексом Российской Федерации, а также при соблюдении достаточно строгих (процент доли участия 90% и выше) требований, предъявляемым к участникам такого соглашения.

В настоящей работе был проведен самый общий анализ особенностей налогового статуса холдинга, тем не менее, можно отметить, что регулирование данного типа корпоративного объединения требует системного регулирования, которое с большой долей вероятности не сможет получить адекватного регулирования в отдельном законодательном акте. В то же время реформирование законодательства о холдингах может вестись и путем внедрения новых и, вероятно, более детальных норм в отраслевые законы, регулирующие соответствующую часть общественных отношений, связанных с деятельностью холдинга. В налоговой сфере реализация изменений может происходить гораздо эффективнее, так как, что было отмечено в настоящей главе, законодателем уже определены основные налоговые последствия, возникающие в связи с образованием несколькими юридическими лицами корпоративного объединения.

## §2 Соотношение понятий холдинг, группа лиц и аффилированные лица

В качестве иного «функционального» определения холдинга выступает термин «группа лиц», который используется в Законе о защите конкуренции. При этом зачастую данные понятия отождествляются, что нельзя считать правильным подходом. В законе отсутствует дефиниция группы лиц, статья 9 предусматривает, что группой лиц признаются физические и юридические лица, которые соответствуют определенным критериям, изложенным в соответствующей статье. Основания, перечисленные в пункте 1-9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции можно поделить на следующие группы: имущественное основание для определения контроля (возможность вследствие участия в уставном капитале общества определять его решение), структурно-организационное (участие в органах управления общества) и критерий родства между физическими лицами. Анализируя положения статьи 9 Закона о защите конкуренции, в юридической литературе делается вывод, что, во-первых, группу лиц образует некая совокупность физических и/или юридических лиц, которые имеют легальные взаимосвязи друг с другом, предопределяющие и дающие возможность определять поведение одних из таких лиц по отношению к другим, а, во-вторых, наличие данных взаимосвязей дает правовое основание рассматривать такую совокупность физических и/или юридических лиц как единый хозяйствующий субъект[[76]](#footnote-76).

В то же время следует отметить, что группа лиц является не единственным понятием, которое используется антимонопольным законодательством и фактически влияет на деятельность холдинговых объединений. В качестве иного выступает категория «аффилированные лица» - термин, закреплённый в статье 4 Закона РСФСР о защите конкуренции. Данный закон на текущий момент не утратил силу и порядок определения аффилированных лиц, а также критерии, по наличии которых лица признаются аффилированными, определяются именно этим актом. Как и в случае с группой лиц, способность оказывать влияние оценивается как для юридических, так и для физических лиц. В качестве одного из оснований признания аффилированными лицам выступает принадлежность к одной группе лиц, что, однако, не влияет на соотношение данных категорий, так как анализ критериев, приведенных в соответствующих нормах, позволяет сделать вывод, что для признания группой лиц необходимо иметь более тесные связи, чем для признания нескольких физических и юридических лиц аффилированными.

Кроме того, стоит отметить, что группа лиц, являясь термином, закрепленным в Законе о защите конкуренции, рассматривается именно как институт антимонопольного регулирования. Целями антимонопольного законодательства можно считать следующие: обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров и свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, общее улучшение товарной среды, а также повышение эффективности защиты конкуренции от антиконкурентных действий органов власти и хозяйствующих субъектов[[77]](#footnote-77).

Правовые последствия признания в качестве аффилированных лиц относятся скорее к корпоративному праву (в ряде случаев к банковскому законодательству). Так, во многом эти последствия связаны с тем, что для обеспечения прозрачности взаимоотношений между хозяйствующими субъектами законодательство устанавливает требования к учету и информированию хозяйственным обществом других участников предпринимательского оборота и государственных органов о наличии у него аффилированных лиц. Подобным примером выступает положение статьи 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, которое предусматривает, что общество обязано хранить, в том числе, список аффилированных лиц, и предоставлять для ознакомления соответствующий список при наличии запроса от участника общества. Аналогичная обязанность имеется и у акционерных обществ, но обязанность по раскрытию информации об аффилированных лицах осложняется особенностями правового статуса акционерных обществ в случае выпуска ими облигаций или иных ценных бумаг. Так, статья 92 Закона об акционерных обществах отсылает к Положению Банка России от 27.03.2020 № 714-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг»[[78]](#footnote-78), которое определяет обязанность публичных и непубличных акционерных обществ, осуществивших публичное размещение облигаций или иных ценных бумаг публиковать сведения об аффилированных лицах. В то же время Закон об акционерных обществах предусматривает и обратный порядок информирования, закрепленный в пункте 2 статьи 93 Закона об акционерных обществах: «Аффилированные лица общества обязаны в письменной форме уведомить общество о принадлежащих им акциях общества с указанием их количества и категорий (типов) не позднее 10 дней с даты приобретения акций»[[79]](#footnote-79). Неисполнение данной обязанности, повлекшее причинение убытков, может повлечь для аффилированного лица ответственность возместить убытки в размере причиненного ущерба.

Правовые последствия признания в качестве группы лиц носят совсем иной характер. Например, одним из основных последствий выступает определение группы лиц как единого хозяйствующего субъекта. В указанном случае доминирующее положение на рынке будет признаваться положение всех участников группы лиц и в этой связи будет оцениваться именно совместная возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке. Руководствуясь данной логикой, часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции определяет, что установленные антимонопольным законодательством запрета на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) именно группы лиц. Верховный суд, оценивая данное положение, сделал вывод, что в ряде случаев помимо наличия формального признака, позволяющего признать ряд субъектов группой лиц, должны оцениваться и иные обстоятельства: «К лицу, формально вошедшему в группу лиц, может не применяться правовой режим этой группы, если при рассмотрении дела будет установлено, что в действительности данное лицо автономно в определении своего поведения на товарном рынке, например, в связи с отсутствием у других участников группы достаточных правовых (договорных, корпоративных) и организационных (управленческих) средств влияния на его поведение»[[80]](#footnote-80). Однако в случае привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства субъектами ответственности выступают именно входящие в группу лица, виновные действия (бездействие) которых образуют состав правонарушения. Кроме того, изъятия из общего правила предусмотрены и для запрета на координацию экономической деятельности. Под координацией экономической деятельности понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Подобная деятельность не запрещается, если участники подобного соглашения входят в одну группу лиц.

## §3 Солидарная ответственность основного и дочернего общества

Признание в качестве наиболее распространенного типа структуры холдинга, состоящего из основного и дочернего хозяйственного общества, не отменяет того факта, что законодателем данные категории были введены в Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон об обществах с ограниченной ответственностью и Закон об акционерных обществах в первую очередь именно с целью регламентации солидарной ответственности основного общества по долгам дочернего. Структура статьи 67.3 Гражданского кодекса, которая определяет порядок привлечения к данной ответственности, построена на том, что пункт 2 регулирует особенность ответственности основного общества перед кредиторами, а пункт 3, который предусматривает, что участники (акционеры) дочернего общества вправе требовать возмещения основным хозяйственным товариществом или обществом убытков, причиненных его действиями или бездействием дочернему обществу, направлен на защиту участников именно внутрикорпоративных отношений.

Основное же правило, закрепленное в данной статье, заключается в следующем: «Основное хозяйственное товарищество или общество отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение указаний или с согласия основного хозяйственного товарищества или общества (пункт 3 статьи 401), за исключением случаев голосования основного хозяйственного товарищества или общества по вопросу об одобрении сделки на общем собрании участников дочернего общества, а также одобрения сделки органом управления основного хозяйственного общества, если необходимость такого одобрения предусмотрена уставом дочернего и (или) основного общества»[[81]](#footnote-81). Во многом данный механизм можно назвать реализацией процедуры «снятия корпоративной вуали». Указанная концепция заключается в том, что в ряде случаев законодатель предусматривает ответственность для контролирующего лица, которое использует подконтрольную ему организацию для своих собственных интересов без учета потребностей дочернего общества. Таким образом, в данном случае действует изъятие из общего правила, определённого пунктом 2 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, которое заключается в том, что учредитель или участник юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя участника или собственника.

В судебной практике высших судебных инстанций после изменений, внесенных в связи с тем, что правила данной статьи не действовали без указания, что одобрение сделки на общем собрании дочернего общества не является основанием для привлечения к ответственности (внесены спустя 1 год после появления статьи 67.3 в Гражданском кодексе Российской Федерации), указывается, что при заявлении истцом достаточно серьезных доводов, а также предоставлении существенных косвенных доказательств, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными его аргументы о возникновении отношений фактического контроля и подчиненности, ответчики должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих возражений по заявленному иску (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.12.2018 №305-ЭС18-12143 по делу №А40-113011/2017)[[82]](#footnote-82). Стоит признать, что подобная совокупность фактов, позволяющих привлечь основное общество в качестве солидарного должника, несколько осложняет возможность удовлетворения исковых требований истца, однако имеется и положительная судебная практика по рассматриваемому вопросу.

Так, для реализации процедуры, предусмотренной в пункте 2 статьи 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо доказать не только отношения дочерности между двумя хозяйственными обществами, но и то, что основное общество должно иметь право давать обязательные для исполнения указания дочернему обществу, а рассматриваемая сделка должна быть заключена во исполнение таких указаний или данного согласия. Арбитражный суд Московского округа, удовлетворяя требования истца в рамках рассмотрения дела №А40-11237/2017, вынес указанное решение на основании следующих фактов: осуществление деятельности по одному адресу, общие виды деятельности, переуступка прав и по договорам между лицами, участниками (акционерами) которых являются участники основного общества, отсутствие у заказчика самостоятельной имущественной базы и достаточных активов для ведения хозяйственной деятельности, массовое представление в качестве единой группы компаний, а также право избирать лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа[[83]](#footnote-83).

В случаях, когда в удовлетворении требований отказывают, мотивировка суда может быть следующей: материалы дела не содержат согласия на заключение договора в отсутствие сведений о его существенных условиях и тем более согласия на заключение последующего договора; договор заключается двумя юридическими лицами как самостоятельными хозяйствующими обществами и условия договора не содержат сведений о том, что они заключены во исполнение указаний основного общества и последнее не является стороной спорных договоров, а значит, что в отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих получение согласия на заключение договоров, или их заключение во исполнение указаний, отсутствует совокупность условий для применения солидарной ответственности. Подобная аргументация содержится в споре, рассматриваемого Арбитражным судом Северо-Западного округа в рамках дела №А56-91865/2018[[84]](#footnote-84), в котором истцу было отказано в удовлетворении исковых требований о привлечении основного общества к солидарной ответственности, так как заключенный между сторонами договор субподряда является для ответчика №1 сделкой, не выходящей за пределы его обычной хозяйственной деятельности, договор субподряда со стороны ответчика №1 подписан его генеральным директором и не требовал каких-либо дополнительных согласований и одобрений как со стороны органов управления ответчика №1, так и со стороны его участников, договор субподряда заключен между двумя юридическими лицами, как независимыми хозяйствующими субъектами; материалы дела подтверждают, что истец передал выполненные работы именно ответчику №1, как стороне по Договору субподряда, а соответственно, именно у ответчика №1 возникла ответственность по оплате принятых работ согласно условиям договора.

# Заключение

Преимущества построения формы ведения бизнеса, интегрированного по типу холдинга, демонстрируется, в том числе, высокой востребованностью в практике, однако данное обстоятельство сопровождается отсутствием серьезного законодательного реформирования. Основной целью настоящей работы является исследование вопроса о необходимости подобных изменений в законодательстве Российской Федерации.

Главная попытка в этом направлении была предпринята в 2002 году, однако проект федерального закона «О холдингах» носил во многом рекламационный характер, и за исключением вопросов о государственной регистрации в качестве холдинга не предлагал значительных изменений, ссылаясь в остальной части на иные нормативно-правовые акты. Стоит признать, что поскольку отношения, возникающие вследствие образования холдинга, затрагивают вопросы корпоративного, трудового, налогового, конкурентного права, регулирование соответствующего института не может быть предметом отдельного закона, так как применение несвойственных правовых институтов (например, особенностей налогового регулирования в законе, посвященному особенностям корпоративного управления в холдинге) рискует повлечь неэффективное и в ряде случаев даже несправедливое правоприменение. На взгляд автора, реформирование законодательства должно происходить путем инкорпорирования новых норм в законы, регулирующие конкретную область указанных общественных отношений.

На сегодняшний день законодатель намеренно игнорирует использование категории холдинг, которая появляется только в отраслевых законах – банковский холдинг (статья 4 Закона о банках и банковской деятельности) или международная группа компаний (глава 14.4-1 Налогового кодекса Российской Федерации). В то же время следует признать, что законом косвенно определены правовые последствия, возникающие для участников холдинга. Так, допускается ведение консолидированной финансовой отчетности, требования к составлению, представлению и раскрытию которой определяются международными стандартами. Возможность образования консолидированной группы налогоплательщиков рассматривается не как одна из особенностей правового статуса холдинга, а возникает только после заключения договора о создании консолидированной группы налогоплательщиков и при соблюдении достаточно строгих требований к участникам подобного соглашения (размер участия 90% и выше). Налоговые особенности для сделок, заключаемым внутри группы компаний, оцениваются с позиции признания участников холдинга взаимозависимыми лицами. Антимонопольное регулирование тоже предусматривает исключения из общего правила для физических и юридических лиц, которые оцениваются как единый хозяйствующий субъект применительно к таким важным институтам конкурентного права как доминирующее положение и координация экономической деятельности. Указанные обстоятельства демонстрируют, что на текущий момент законодательством даже в отсутствии «законодательного признания» возможности создания холдинга определяются особенности правового статуса для его участников.

Оценка необходимости реформирования законодательства о холдингах должна также быть проведена и с точки зрения наличия потребности в этом со стороны участников холдинговых отношений, так как использование модели холдинга в ряде случаев свидетельствует о незаинтересованности участников в построении эффективной системы управления. Так, одним из рассмотренных в работе способов корпоративного управления выступает формирование персонального состава органов управления дочернего общества. Наиболее часто управление осуществляется с применением «директив на голосование» (в случае, если акционером/участником головной организации является государство) или аналогичных документов, зачастую носящих неформальный характер (в случае, если речь идет о вертикально-интегрированной частной структуре). Наличие в органах управления лиц, фактически незаинтересованных в развитии общества, ставит под вопрос рациональность образования холдинга. В некоторых случаях подобное управление может осуществляться и с целью извлечения прибыли головной организации во вред интересам дочернего общества.

Обратная ситуация возникает, если для управления применяется модель передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации. В соответствующем договоре стороны могут предусмотреть различное регулирование вопросов, связанных с осуществлением управляющей организацией (в качестве такой может выступать как головная организация, так и специально созданное юридическое лицо) комплекса управленческих услуг: юридическое обеспечение, финансовый менеджмент, бухгалтерский учет, экономическое сопровождение, инвестиционный консалтинг и т.д. Подобную гибкость построения организационной структуры возможно сохранить и при издании участниками холдинга локальных нормативных актов. Например, порядок взаимодействия внутри холдинга, распределение между участниками функциональных задач, опорные положения кадровой политики, изложение общей инвестиционной стратегии холдинга и иные вопросы, касающиеся развития холдинга, могут быть отражены в положении о взаимодействии участников холдинга и аналогичных локальных нормативных актах.

Таким образом, следует положительно ответить на вопрос о необходимости реформирования действующего законодательства, которое на текущий момент не предусматривает даже возможности создание несколькими юридическими лицами холдинга. В то же время кардинальные изменения (например, необходимость государственной регистрации в качестве холдинга) могут повлечь дополнительные сложности для участников холдинговых отношений и такое регулирование рискует оказаться попросту неэффективным. На взгляд автора, выявление особенностей правового статуса холдинговых объединений может происходить и на уровне локального нормотворчества, а правомерность новых форм осуществления деятельности в качестве холдинга впоследствии может быть подтверждена судебной практикой (а в ряде случаев налоговыми органами или Федеральной налоговой службы).

# Список использованной литературы

**Нормативно-правовые акты и иные официальные документы**

**Нормативно-правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:**

1. Гражданский Кодекс (часть первая) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1994. №32. ст. 3301. (ред. от 25.02.2022). – СПС «КонсультантПлюс»;

2. Налоговый кодекс (часть первая) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации – 1998. - № 31. – ст. 3824. – (ред. от 28.06.2022). – СПС «Консультант Плюс»;

3. Об акционерных обществах [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. № 1. ст. 1. (ред. от 14.07.2022) – СПС «Консультант Плюс»;

4. Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. № 7. ст. 785. (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) – СПС «Консультант Плюс»;

5. Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («золотой акции») [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 № 738// Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. № 50. ст. 5073. (ред. от 31.03.2021, с изм. от 08.04.2022) – СПС «Консультант Плюс»;

6. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. № 6. ст. 492. (ред. от 14.07.2022) – СПС «Консультант Плюс»;

7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и в статью 8.9 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» [Электронный ресурс]: Проект Федерального закона – СПС «Консультант Плюс»;

8. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 14.11.200 № 161-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. № 48. ст. 4746. (ред. от 30.12.2021) – СПС «Консультант Плюс»;

9. О защите конкуренции [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. № 31. ст. 3434. (ред. от 11.06.2022) – СПС «Консультант Плюс»;

10. О Кодексе корпоративного управления [Электронный ресурс]: Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 // Вестник Банка России – 2014. №40 – СПС «КонсультантПлюс»;

11. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 22.03.1991 № 948-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. № 16. ст. 499. (ред. от 26.07.2006) – СПС «Консультант Плюс»;

12. О консолидированной финансовой отчетности [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 27.07.2010 №208-ФЗ (ред. от 26.07.2019, с изм. от 07.04.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации – 2010. - № 31. – ст. 4177. – (ред. от 28.06.2022). – СПС «Консультант Плюс»;

13. О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий [Электронный ресурс]: Указ президента РФ от 6.11.199 № 1392 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1992. № 21. ст. 1731. (ред. от 26.03.2003, с изм. от 30.06.2012) – СПС «Консультант Плюс»;

14. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 28.06.2022, с изм. от 21.07.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации – 2002. - № 43. – ст. 4190. – (ред. от 28.06.2022). – СПС «Консультант Плюс»;

15.О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг [Электронный ресурс]: Положение Банка России от 27.03.2020 № 714-П // Вестник Банка России – 2020. №39-40 – СПС «КонсультантПлюс;

16. О холдингах [Электронный ресурс]: Проект Федерального закона № 99049555-2 – СПС «Консультант Плюс»;

17. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. № 28. ст. 2790. (ред. от 30.12.2021) – СПС «Консультант Плюс»;

18. Трудовой Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2002. №1. ст. 3. (ред. от 14.07.2022). – СПС «КонсультантПлюс»

**Акты высших органов судебной власти Российской Федерации:**

19. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019) // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации – 2019. - № 10. – СПС «Консультант Плюс»;

20. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц от 29.01.2020 [Электронный ресурс] // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации – 2020. - № 7. – СПС «Консультант Плюс»;

21. О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 04.03.2021 №2 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2021. – № 5 – СПС «Консультант Плюс»;

22. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 01.07.1996 № 6, постановление Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 8 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 1996. – № 9 – СПС «Консультант Плюс»;

23. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2009 № 32-Г09-7 – СПС «Консультант Плюс»;

24. Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2020 № 306-ЭС20-11594 по делу №А65-33913/2018 – СПС «Консультант Плюс»;

25. Определение Конституционного Суда РФ от 17.03.2005 № 61-О – СПС «Консультант Плюс»;

26. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.02.2018 №301-ЭС17-16245 по делу №А31-12051/2015 – СПС «Консультант Плюс»;

27. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.12.2018 №305-ЭС18-12143 по делу №А40-113011/2017 – СПС «Консультант Плюс»;

28. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 2 – СПС «Консультант Плюс»;

29. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» – СПС «Консультант Плюс»;

30. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.01.2007 №11578/06 по делу №А11-7485/2005-К1-4/498 // Вестник ВАС РФ – 2007. - № 4. – СПС «Консультант Плюс»;

31. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 №18170/09 по делу №А81-4139/2009 // Вестник ВАС РФ – 20010. - № 9. – СПС «Консультант Плюс»;

**Локальные нормативные акты и иные официальные документы, принятые в Российской Федерации:**

32. Устав публичного акционерного общества «Магнит» от 11.06.2021 [Электронный ресурс] // Магнит: [сайт]. — Режим доступа: https://www.magnit.com/ru/disclosure/internal-regulations/#accordion-ustav\_corp;

33. Устав публичного акционерного общества «Нефтяная компания «Лукойл» от 03.12.2019 с внесенными изменениями и дополнениями [Электронный ресурс] // Лукойл: [сайт]. — Режим доступа: https://lukoil.ru/Company/InternalDocuments;

34. Устав публичного акционерного общества «Новатэк» от 30.09.2019 [Электронный ресурс] // Новатэк: [сайт]. — Режим доступа: https://www.novatek.ru/ru/about/management/doc/;

**Нормативно-правовые акты и иные официальные документы иностранных государств:**

35. Германское торговое уложение (Allgemeines Deutsches Handelsgesetzbuch) (1897 г.). [Электронный ресурс] // Континент: [сайт]. — Режим доступа: https://continent-online.com/Document/?doc\_id=30023323#pos=3;-138;

36. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс»;

37. Code de commerce [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte\_lc/LEGITEXT000005634379/2023-04-30/;

38. Companies Act, 2006 [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://www.law.du.edu/images/uploads/corporate-governance/legislation-companies-act.pdf;

**Материалы судебной практики Российской Федерации:**

39. Апелляционное определении Московского городского суда от 16.06.2015 по делу № 33-20430/2015 – СПС «Консультант Плюс»;

40. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.08.2019 по делу № 33-35300/2019 – СПС «Консультант Плюс»;

41. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2021 № Ф04-4963/2021 по делу № А75-1252/2021 – СПС «Консультант Плюс»;

42. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2018 № Ф05-3670/2018 по делу № А40-11237/2017 – СПС «Консультант Плюс»;

43. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019 № Ф05-4010/2019 по делу № А40-167551/2018 – СПС «Консультант Плюс»;

44. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.08.2019 № Ф07-7261/2019 по делу № А56-91865/2018 – СПС «Консультант Плюс»;

45. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.06.2022 №Ф09-3129/22 по делу №А07-4423/2019 – СПС «Консультант Плюс»;

46. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2022 №18АП-15526/2021 по делу №А07-4423/2019 – СПС «Консультант Плюс»;

47. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021 № 02АП-5174/2021 по делу №А29-10877/2017 – СПС «Консультант Плюс»;

48. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 № 05АП-7369/2020 по делу №А59-5678/2019 – СПС «Консультант Плюс»;

49. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.11.2006 №Ф04-7676/2006(28479-А27-40) по делу №А27-6524/2006-6 – СПС «Консультант Плюс»;

**Специальная литература**

**Книги:**

50. Договор о реализации функций единоличного исполнительного органа хозяйственного общества / Тычинская Е.В. — М.: Статут, 2012. — 175 с.;

51. Конкурентное право: учебник и практикум для вузов / Д.А. Петров, В.Ф. Попондопуло; под общ. ред. В.Ф. Попондопуло – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023 – 350 с.;

53. Корпоративное право: учебник / А.В. Габов, Е.П. Губин, С.А. Карелина и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. - М.: Статут, 2019. - 735 с.;

54. Корпоративное право: учебник и практикум для вузов / О.А. Макарова, В.Ф. Попондопуло – 5-е изд. перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 514 с.;

55. Лаптев В.А. Предпринимательские объединения: холдинги, финансово-промышленные группы, простые товарищества / В.А. Лаптев. – М.:Волтерс Клувер, 2008 – 192 с.;

56. Макарова О.А. Акционерные общества с государственным участием. Проблемы корпоративного управления: монография / О.А. Макарова – М.: Юрайт, 2023 – 211 с.;

57. Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. – (3-е изд., перераб. и доп.) – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. – 992 с.;

58. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» / И.С. Шиткина. — М.: Статут, 2021. — 378 с.;

59. Осипенко О.В. Актуальные проблемы системного применения инструментов корпоративного управления и акционерного права / О.В. Осипенко – М.: Статут, 2018 – 448 с.;

60. Правовое регулирование конкуренции и монополии в Российской Федерации: Курс лекций / К.А. Писенко, И.А. Цинделиани, Б.Г. Бадмаев; под ред. С.В. Запольского – М.: Статут, 2010 – 289 с.;

61. Современное корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики: монография / О.А. Беляева, С.А. Бурлаков, М.М. Вильданова и др.; отв. ред. О.В. Гутников – М.: Статут, 2021. – 528 с.;

62. Холдинги: Правовое регулирование экономической зависимости. Управление в группах компаний / И.С. Шиткина. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — 552 с.;

**Статьи:**

63. Могилевский С.Д. Управляющая организация хозяйственного общества [Электронный ресурс] // Гражданин и право. 2003. № 5. с. 113 - 114. – СПС «Консультант Плюс»;

64. Степанов Д.И. Компания, управляющая хозяйственным обществом [Электронный ресурс] // Хозяйство и право. 2000. №10. С. 48 – СПС «Консультант Плюс»;

65. Степанов Д.И. Проблемные вопросы корпоративного законодательства о группах компаний и холдингах [Электронный ресурс] // Закон. 2016. №5. – СПС «Консультант Плюс»;

66. Чугунова К.Ю. Особенности формирования воли дочерних обществ акционерных обществ с преобладающим государственным участием (на примере ОАО «РЖД») [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 10. с. 116 - 124. – СПС «Консультант Плюс»;

67. Шиткина И.С. Локальное (внутреннее) нормотворчество в акционерном обществе [Электронный ресурс] // Налоги (газета). 2006. №14. – СПС «Консультант Плюс»;

Интернет-ресурсы:

68. Принципы корпоративного управления ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.oecd.org/corporate/ca/corporategovernanceprinciples/32159669.pdf;

69. Forbes опубликовал рейтинг крупнейших частных компаний России [Электронный ресурс] // Ведомости: [сайт]. — Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/business/news/2021/09/30/889073-lukoil-vozglavil-reiting-krupneishih-chastnih-kompanii

1. Forbes опубликовал рейтинг крупнейших частных компаний России [Электронный ресурс] // Ведомости: [сайт]. — Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/business/news/2021/09/30/889073-lukoil-vozglavil-reiting-krupneishih-chastnih-kompanii [↑](#footnote-ref-1)
2. Лаптев В.А. Предпринимательские объединения: холдинги, финансово-промышленные группы, простые товарищества / В.А. Лаптев. – М.:Волтерс Клувер, 2008 – 192 с. [↑](#footnote-ref-2)
3. Companies Act, 2006 [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://www.law.du.edu/images/uploads/corporate-governance/legislation-companies-act.pdf [↑](#footnote-ref-3)
4. Германское торговое уложение (Allgemeines Deutsches Handelsgesetzbuch) (1897 г.). [Электронный ресурс] // Континент: [сайт]. — Режим доступа: https://continent-online.com/Document/?doc\_id=30023323#pos=3;-138 [↑](#footnote-ref-4)
5. Германское торговое уложение (Allgemeines Deutsches Handelsgesetzbuch) (1897 г.). [Электронный ресурс] // Континент: [сайт]. — Режим доступа: https://continent-online.com/Document/?doc\_id=30023323#pos=3;-138 [↑](#footnote-ref-5)
6. Code de commerce [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte\_lc/LEGITEXT000005634379/2023-04-30/ [↑](#footnote-ref-6)
7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и в статью 8.9 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» [Электронный ресурс]: Проект Федерального закона – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-7)
8. О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий [Электронный ресурс]: Указ президента РФ от 6.11.199 № 1392 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1992. № 21. ст. 1731. (ред. от 26.03.2003, с изм. от 30.06.2012) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-8)
9. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2021 № Ф04-4963/2021 по делу № А75-1252/2021 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-9)
10. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2021 № Ф04-4963/2021 по делу № А75-1252/2021 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-10)
11. О холдингах [Электронный ресурс]: Проект Федерального закона № 99049555-2 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же. [↑](#footnote-ref-12)
13. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. № 6. ст. 492. (ред. от 14.07.2022) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-13)
14. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-14)
15. О защите конкуренции [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. № 31. ст. 3434. (ред. от 11.06.2022) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-15)
16. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 22.03.1991 № 948-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. № 16. ст. 499. (ред. от 26.07.2006) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-16)
17. Налоговый кодекс (часть первая) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации – 1998. - № 31. – ст. 3824. – (ред. от 28.06.2022). – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-17)
18. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. № 28. ст. 2790. (ред. от 30.12.2021) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-18)
19. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 2 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-19)
20. Определение Конституционного Суда РФ от 17.03.2005 № 61-О – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-20)
21. Корпоративное право: учебник / А.В. Габов, Е.П. Губин, С.А. Карелина и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. - М.: Статут, 2019. - 735 с. [↑](#footnote-ref-21)
22. Устав публичного акционерного общества «Магнит» от 11.06.2021 [Электронный ресурс] // Магнит: [сайт]. — Режим доступа: https://www.magnit.com/ru/disclosure/internal-regulations/#accordion-ustav\_corp [↑](#footnote-ref-22)
23. Устав публичного акционерного общества «Нефтяная компания «Лукойл» от 03.12.2019 с внесенными изменениями и дополнениями [Электронный ресурс] // Лукойл: [сайт]. — Режим доступа: https://lukoil.ru/Company/InternalDocuments [↑](#footnote-ref-23)
24. Устав публичного акционерного общества «Новатэк» от 30.09.2019 [Электронный ресурс] // Новатэк: [сайт]. — Режим доступа: https://www.novatek.ru/ru/about/management/doc/ [↑](#footnote-ref-24)
25. Гражданский Кодекс (часть первая) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1994. №32. ст. 3301. (ред. от 25.02.2022). – СПС «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-25)
26. Гражданский Кодекс (часть первая) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1994. №32. ст. 3301. (ред. от 05.05.2014). – СПС «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-26)
27. Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. № 7. ст. 785. (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-27)
28. Об акционерных обществах [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. № 1. ст. 1. (ред. от 14.07.2022) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-28)
29. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 14.11.200 № 161-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. № 48. ст. 4746. (ред. от 30.12.2021) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-29)
30. Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. – (3-е изд., перераб. и доп.) – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. – 992 с. [↑](#footnote-ref-30)
31. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 01.07.1996 № 6, постановление Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 8 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 1996. – № 9 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-31)
32. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.12.2018 № 305-ЭС18-12143 по делу № А40-113011/2017 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-32)
33. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019) // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации – 2019. - № 10. – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-33)
34. Гражданский Кодекс (часть первая) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1994. №32. ст. 3301. (ред. от 25.02.2022). – СПС «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-34)
35. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц от 29.01.2020 [Электронный ресурс] // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации – 2020. - № 7. – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-35)
36. Корпоративное право: учебник и практикум для вузов / О.А. Макарова, В.Ф. Попондопуло – 5-е изд. перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 514 с. [↑](#footnote-ref-36)
37. Принципы корпоративного управления ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.oecd.org/corporate/ca/corporategovernanceprinciples/32159669.pdf [↑](#footnote-ref-37)
38. Там же. [↑](#footnote-ref-38)
39. О Кодексе корпоративного управления [Электронный ресурс]: Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 // Вестник Банка России – 2014. №40 – СПС «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-39)
40. О холдингах [Электронный ресурс]: Проект Федерального закона № 99049555-2 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-40)
41. Трудовой Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2002. №1. ст. 3. (ред. от 14.07.2022). – СПС «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-41)
42. Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. № 7. ст. 785. (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-42)
43. Шиткина И.С. Локальное (внутреннее) нормотворчество в акционерном обществе [Электронный ресурс] // Налоги (газета). 2006. №14. – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-43)
44. Чугунова К.Ю. Особенности формирования воли дочерних обществ акционерных обществ с преобладающим государственным участием (на примере ОАО «РЖД») [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 10. с. 116 - 124. – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-44)
45. Осипенко О.В. Актуальные проблемы системного применения инструментов корпоративного управления и акционерного права / О.В. Осипенко – М.: Статут, 2018 – 448 с. [↑](#footnote-ref-45)
46. Холдинги: Правовое регулирование экономической зависимости. Управление в группах компаний / И.С. Шиткина. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — 552 с. [↑](#footnote-ref-46)
47. Апелляционное определении Московского городского суда от 16.06.2015 по делу № 33-20430/2015 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-47)
48. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.08.2019 по делу № 33-35300/2019 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-48)
49. Корпоративное право: учебник и практикум для вузов / О.А. Макарова, В.Ф. Попондопуло – 5-е изд. перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 514 с. [↑](#footnote-ref-49)
50. Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («золотой акции») [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 № 738// Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. № 50. ст. 5073. (ред. от 31.03.2021, с изм. от 08.04.2022) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-50)
51. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-51)
52. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2009 № 32-Г09-7 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-52)
53. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2009 № 32-Г09-7 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-53)
54. Современное корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики: монография / О.А. Беляева, С.А. Бурлаков, М.М. Вильданова и др.; отв. ред. О.В. Гутников – М.: Статут, 2021. – 528 с. [↑](#footnote-ref-54)
55. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019 № Ф05-4010/2019 по делу № А40-167551/2018 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-55)
56. Макарова О.А. Акционерные общества с государственным участием. Проблемы корпоративного управления: монография / О.А. Макарова – М.: Юрайт, 2023 – 211 с. [↑](#footnote-ref-56)
57. Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. № 7. ст. 785. (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-57)
58. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.01.2007 №11578/06 по делу №А11-7485/2005-К1-4/498 // Вестник ВАС РФ – 2007. - № 4. – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-58)
59. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.02.2018 №301-ЭС17-16245 по делу №А31-12051/2015 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-59)
60. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.06.2022 №Ф09-3129/22 по делу №А07-4423/2019 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-60)
61. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021 № 02АП-5174/2021 по делу №А29-10877/2017 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-61)
62. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2022 №18АП-15526/2021 по делу №А07-4423/2019 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-62)
63. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 № 05АП-7369/2020 по делу №А59-5678/2019 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-63)
64. Степанов Д.И. Компания, управляющая хозяйственным обществом [Электронный ресурс] // Хозяйство и право. 2000. №10. С. 48 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-64)
65. Договор о реализации функций единоличного исполнительного органа хозяйственного общества / Тычинская Е.В. — М.: Статут, 2012. — 175 с. [↑](#footnote-ref-65)
66. Могилевский С.Д. Управляющая организация хозяйственного общества [Электронный ресурс] // Гражданин и право. 2003. № 5. с. 113 - 114. – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-66)
67. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 №18170/09 по делу №А81-4139/2009 // Вестник ВАС РФ – 20010. - № 9. – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-67)
68. Гражданский Кодекс (часть первая) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1994. №32. ст. 3301. (ред. от 25.02.2022). – СПС «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-68)
69. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» / И.С. Шиткина. — М.: Статут, 2021. — 378 с. [↑](#footnote-ref-69)
70. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.11.2006 №Ф04-7676/2006(28479-А27-40) по делу №А27-6524/2006-6 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-70)
71. Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2020 № 306-ЭС20-11594 по делу №А65-33913/2018 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-71)
72. Налоговый кодекс (часть первая) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации – 1998. - № 31. – ст. 3824. – (ред. от 28.06.2022). – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-72)
73. Степанов Д.И. Проблемные вопросы корпоративного законодательства о группах компаний и холдингах [Электронный ресурс] // Закон. 2016. №5. – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-73)
74. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 28.06.2022, с изм. от 21.07.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации – 2002. - № 43. – ст. 4190. – (ред. от 28.06.2022). – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-74)
75. О консолидированной финансовой отчетности [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 27.07.2010 №208-ФЗ (ред. от 26.07.2019, с изм. от 07.04.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации – 2010. - № 31. – ст. 4177. – (ред. от 28.06.2022). – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-75)
76. Правовое регулирование конкуренции и монополии в Российской Федерации: Курс лекций / К.А. Писенко, И.А. Цинделиани, Б.Г. Бадмаев; под ред. С.В. Запольского – М.: Статут, 2010 – 289 с. [↑](#footnote-ref-76)
77. Конкурентное право: учебник и практикум для вузов / Д.А. Петров, В.Ф. Попондопуло; под общ. ред. В.Ф. Попондопуло – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023 – 350 с. [↑](#footnote-ref-77)
78. О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг [Электронный ресурс]: Положение Банка России от 27.03.2020 № 714-П // Вестник Банка России – 2020. №39-40 – СПС «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-78)
79. Об акционерных обществах [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. № 1. ст. 1. (ред. от 14.07.2022) – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-79)
80. О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 04.03.2021 №2 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2021. – № 5 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-80)
81. Гражданский Кодекс (часть первая) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1994. №32. ст. 3301. (ред. от 25.02.2022). – СПС «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-81)
82. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.12.2018 №305-ЭС18-12143 по делу №А40-113011/2017 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-82)
83. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2018 № Ф05-3670/2018 по делу № А40-11237/2017 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-83)
84. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.08.2019 № Ф07-7261/2019 по делу № А56-91865/2018 – СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-84)