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**Глава I. Введение. Постановка проблемы**

Настоящая работа посвящена вопросу понимания ч. 4 ст. 37 Гражданского процессуального кодекса РФ в связке с п. 2 ст. 56 Семейного кодекса РФ, состоящего в следующем: «Верно ли, что из данных норм следует право несовершеннолетних старше 14 лет обращаться с иском против своих родителей и, если да, то какими могут быть предмет и основание такого иска»?

Согласно ч. 4 ст. 37 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы.

П. 2 ст. 56 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ) – пример нормы федерального закона, прямо устанавливающей право ребенка, достигшего четырнадцати лет, на самостоятельное обращение в суд:

«При нарушении прав и законных интересов ребенка, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста четырнадцати лет в суд».

Буквальное толкование этих норм позволяет сделать вывод о том, что любое ненадлежащее выполнение родительских обязанностей / злоупотребление родительскими правами / любая иная форма нарушения родителями прав и законных интересов ребенка являются основанием для подачи в суд иска против собственного родителя.

Иными словами, буквальное прочтение обсуждаемых норм позволяет предположить чрезвычайно широкий круг «вопросов», которые гипотетически могут стать предметом судебного разбирательства по иску несовершеннолетнего.

Понятие «злоупотребление родительскими правами» в Семейном кодексе имеет более или менее строгое значение: под ним понимается использование родительских прав в ущерб интересам детей. При этом речь идет о таких деяниях, которые образуют состав публично-правового правонарушения и влекут лишение родительских прав, на что указывает абз. 4 ст. 69 Семейного кодекса и п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44[[1]](#footnote-1).

Что же касается ненадлежащего выполнения родительских обязанностей или иного нарушения прав и законных интересов ребенка, то данные категории чрезвычайно широки. Из п. 2 ст. 56 Семейного кодекса можно прийти к выводу о том, что предполагаемое нарушение любого из них – повод для иска, но так ли это на самом деле? Рассмотрим этот вопрос на примерах.

Ребенку принадлежат права на образование и на всестороннее развитие (абз. 3 п. 2 ст. 54 СК РФ). Существует ли иск об оспаривании отказа родителя в устройстве ребенка в ту или иную школу для получения общего образования? Должен ли быть принят к производству иск несовершеннолетнего к родителю об обязании финансово обеспечить его обучение в художественной школе или спортивной секции?

Аналогичный вопрос возникает в аспекте права ребенка на получение от родителей содержания (п. 1 ст. 60 СК РФ): может ли проживающий совместно с родителем ребенок пожаловаться в суд на то, что предоставляемых родителем средств недостаточно для обеспечения его интересов и потребовать установления большего размера содержания?

Еще более интересно право ребенка на учет его мнения по вопросам, затрагивающим его интересы (ст. 57 СК РФ) – подлежит ли и оно судебной защите, если родители поступили вопреки мнению ребенка и тем самым предположительно нарушили его интересы?

Право ребенка на обеспечение его интересов (абз. 3 п. 2 ст. 54 СК РФ) и вовсе может быть истолковано как дающее основание к судебной «защите» любых желаний несовершеннолетнего, не учтенного его родителем, поскольку понятие интереса ребенка имеет предельно широкое значение.

Оспоримы ли воспитательные решения, или они есть проявления родительской власти, которую нельзя подменять властью государственной?

Перечисленные вопросы возможно объединить в вопрос о том, каковы юрисдикционные способы защиты семейных прав ребенка, нарушенных родителем.

П. 2 ст. 56 СК РФ не содержит описания обращенного к суду требования и условий его удовлетворения, то есть не формулирует способа защиты.

Способы защиты, предусмотренные иными положениями Семейного кодекса, явно не охватывают всего спектра потенциально возможных случаев нарушения прав несовершеннолетних. Кроме того, большинство их них не доступны ребенку для самостоятельной реализации. Так, по тексту кодекса он не обладает правом на иск к родителям о лишении или ограничении родительских прав (п. 1 ст. 70, п. 3 ст. 73), об установлении в отношении себя отцовства (ст. 49) или его оспаривании (п. 1 ст. 52).

В таком случае применимы ли к защите семейных прав несовершеннолетних гражданско-правовые способы защиты, предусмотренные ст. 12 Гражданского кодекса и, если да, то какие?

Ответ на этот вопрос зависит в том числе от того, в какую группу – имущественных или личных неимущественных – следует отнести права ребенка. Решение этого вопроса не столь очевидно, как может показаться: несмотря на безусловно неимущественный характер большинства семейных прав, для реализации множества прав ребенка требуется финансовое обеспечение со стороны родителей.

С другой стороны, существует и собственно право на получение от родителей содержания, которое, хотя и перечисляется в статье 60 СК РФ под названием «имущественные права ребенка», едва ли имеет чисто экономическое содержание.

Анализ отечественной литературы показал, что авторы в большинстве своем не считают проблемным вопрос содержания потенциальных исковых требований ребенка. Как правило, исследователи ограничиваются констатацией необходимости защиты прав ребенка, нарушенных его родителями, но не анализируют сущность такого спора.

Так, Ю. Ф. Беспалов указывает[[2]](#footnote-2): «О нарушении прав и интересов ребенка может свидетельствовать всякое поведение, повлекшее умаление его прав». Среди примеров ненадлежащего исполнения родителями обязанностей указывает в том числе «недостаточное содержание». О предмете и содержании возможного искового требования ребенка автор умалчивает.

Л. М. Пчелинцева в своем комментарии[[3]](#footnote-3) к Семейному кодексу РФ также не обсуждает проблему содержания исковых требований ребенка к родителю, указывая лишь, что последствия обращения ребенка за защитой могут заключаться в привлечении родителей к административной или уголовной ответственности, немедленном отобрании ребенка у родителей органом опеки и попечительства при непосредственной угрозе его жизни или здоровью (ст. 77 СК РФ), лишении или ограничении родительских прав в судебном порядке.

Профессор М. В. Антокольская указывает[[4]](#footnote-4) без дополнительного анализа, что «ребенок, достигший 14-летнего возраста, вправе при нарушении его прав со стороны родителей или законных представителей непосредственно обратиться с иском в суд».

Коллектив авторов Комментария к Семейному кодексу под редакцией О. А. Егоровой[[5]](#footnote-5) также не поднимает проблему содержания требований несовершеннолетнего, возбудившего гражданское дело против своего родителя.

Не освещается вопрос и в гражданско-процессуальной литературе. Так, в комментарии к Гражданскому процессуальному кодексу под редакцией В. М. Жуйкова и М. К. Треушникова[[6]](#footnote-6) обсуждение ч. 4 ст. 37 ГПК РФ в аспекте защиты семейных прав ограничивается ее цитированием со ссылкой на ст. 62 Семейного кодекса (право несовершеннолетних родителей признавать и оспаривать свое отцовство и материнство); п. 2 ст. 56 Семейного кодекса не исследуется.

Не затрагивают вопрос участия несовершеннолетних в семейных спорах и авторы комментария к ГПК РФ под редакцией Л. В. Тумановой[[7]](#footnote-7).

В других источниках практическое применение обсуждаемых норм комментируется, но не в критическом ключе и без какой-либо аргументации.

Так, авторы справочника под редакцией И. В. Решетниковой[[8]](#footnote-8) указывают, что несовершеннолетние, достигшие 14 лет, вправе обращаться с иском о лишении их родителей родительских прав. Иные исследователи, напротив, высказываются о том, что иски о лишении или ограничении родительских прав недоступны несовершеннолетним[[9]](#footnote-9), снова без объяснений.

На проблемный характер участия несовершеннолетнего в гражданском процессе имеется указание в монографии под редакцией Ю. Ф. Беспалова, однако автор этого труда воздерживается от рассмотрения вопроса с точки зрения существа спора между родителем и ребенком, отмечая, однако, «несовершенство действующего гражданского процессуального статуса ребенка[[10]](#footnote-10)» и указывая, что «самостоятельное осуществление права на обращение в суд представляется затруднительным»[[11]](#footnote-11).

Наиболее развернутые рассуждения можно встретить у А. П. Сергеева. Он указывает, что, хотя «в главе 11 СК делается очевидный акцент на права ребенка и отсутствие в семейном законе указания на их обязанность подчиняться воспитательному и иному законному воздействию родителей,...сущность правоотношений между родителями и детьми, как и всяких других, сводится к взаимодействию в них прав и обязанностей участников...В первую очередь, обязанность ребенка состоит в том, чтобы сообразовывать свое поведение с требованиями, предъявляемыми к нему родителями»[[12]](#footnote-12). Разумность требований родителей, как указывает автор, в необходимых случаях оценивается судом[[13]](#footnote-13). Вопрос о том, по какому поводу воспитательные действия могут стать предметом судебного разбирательства, а также в какой процедуре, по каким правилам суд должен проверять их разумность, не раскрывается.

В западной литературе проблема исковой защиты прав ребенка от родительских нарушений освещается также не очень часто, однако более глобальной проблеме, которая лежит в основе поставленного вопроса, а именно проблеме соотношения прав ребенка и права родительского контроля, как будет показано далее, посвящено немало трудов.

Несмотря на то, что обсуждаемый вопрос в России практически не исследуется, проблема понимания существа и самой возможности судебного спора родителей и ребенка реальна и осязаема, что подтверждается пусть и немногочисленной, но представляющей интерес с точки зрения постановки проблемы судебной практикой.

В основной своей массе судебная практика по делам о защите прав несовершеннолетних сводится к делам о лишении или ограничении родительских прав по искам органов опеки и попечительства в ситуациях оставления ребенка без родительской опеки, причинения вреда его здоровью или совершения родителем иных публично-правовых правонарушений. В них п. 2 ст. 56 Семейного кодекса не применялся в анализируемом ключе.

Исключением является Обзор практики по спорам, связанным с воспитанием детей[[14]](#footnote-14), где высшая судебная инстанция высказалась по вопросу применения п. 2 ст. 56 Семейного кодекса.

В указанном Обзоре[[15]](#footnote-15) ВС прокомментировал практику нижестоящих судов, отказывавших несовершеннолетним, достигшим 14 лет, в принятии исковых заявлений о лишении их родителей родительских прав по той причине, что они не отнесены к субъектам, обладающим правом на такой иск в соответствии с положениями п. 1 ст. 70 Семейного кодекса.

Отношение к данной практике Верховный Суд выразил следующим образом: «Такую практику судов *вряд ли* можно признать правильной».

В обоснование тезиса Верховный Суд указал, что п. 1 ст. 70 Семейного кодекса необходимо применять в совокупности с п. 2 ст. 56 данного закона, из чего следует, что «в указанной ситуации суду, исходя из интересов ребенка, следует довести до сведения соответствующего органа опеки и попечительства об имеющемся деле и привлечь его к участию в этом деле».

Указанный комментарий Верховного Суда порождает ряд вопросов и наталкивает на размышления.

Во-первых, избранная Верховным Судом фраза «практику вряд ли можно признать правильной» имеет характер предположения, а не утверждения.

Во-вторых, не вполне прозрачно и его содержание. Неясно, в каком качестве должен быть привлечен к участию в деле орган опеки и попечительства. Согласно нормам Гражданского процессуального и Семейного кодексов он может «вступить в дело» как для дачи заключения по делу (ст. 47 ГПК), так и в качестве законного представителя несовершеннолетнего.

Если Верховный Суд имел в виду первое, значит он признал возможность ребенка с 14 лет самостоятельно вести процесс против родителей о лишении их родительских прав, поскольку орган опеки в таком случае его интересы не представляет.

Однако более верным представляется второй вариант понимания этих слов: ВС говорит о необходимости привлечения органа опеки и попечительства в качестве законного представителя несовершеннолетнего истца. Такое толкование проистекает из положения п. 2 ст. 70 Семейного кодекса, согласно которому «дела о лишении родительских прав рассматриваются с участием прокурора и органа опеки и попечительства». Не было никакого смысла специально оговаривать требование привлечения в процесс органа опеки и попечительства, поскольку оно, как императивно предписанное законом, очевидно.

Именно по этой причине ВС ничего не сказал о привлечении в дело прокурора – его необходимость, как и требование привлекать орган опеки и попечительства, сама собой разумеется.

Следовательно, орган опеки, исходя из позиции ВС РФ, должен привлекаться не только в той роли, которая подразумевается в п. 2 ст. 70 СК (то есть в роли органа, предоставляющего заключение), но также и в роли законного представителя несовершеннолетнего истца.

Второй вариант толкования означает, что за ребенком признано лишь право на подачу иска, дальнейшая судьба которого оказывается в руках органа опеки и попечительства, который будет осуществлять все процессуальные права, в том числе распорядительные, за ребенка.

Такое понимание соответствует букве п. 2 ст. 56 Семейного кодекса, согласно которому за 14-летними детьми признается право на «обращение в суд». Обращение в суд – это собственно подача искового заявления, влекущая возбуждение гражданского дела. Это понятие не равнозначно более широкому термину «осуществление права на судебную защиту», который относим ко всем стадиям судебного разбирательства, а не только к стадии возбуждения гражданского дела.

В то же время такой подход обессмысливает положение ч. 4 ст. 37 ГПК РФ, в котором использованы слова «лично защищать в суде свои права», из которых явно следует право на самостоятельное ведение процесса, а не только на подачу иска.

Конечно, из текста ч. 4 ст. 37 ГПК РФ следует полномочие суда привлечь к участию в деле законного представителя несовершеннолетнего, но едва ли можно согласиться с Верховным Судом в том, что оно должно использоваться во всех делах о лишении родительских прав.

Неоднозначен и материально-правовой вывод высшей инстанции о том, что из п. 2 ст. 56 СК РФ следует право на подачу ребенком иска о лишении родительских прав.

Приведенная позиция Верховного Суда есть не что иное, как попытка разглядеть в п. 2 ст. 56 Семейного кодекса некий универсальный способ защиты прав несовершеннолетних, достигших 14 лет. Представляется, что такие попытки обречены на неудачу, поскольку способ защиты не может быть сформулирован с помощью слов «имеют право самостоятельно обратиться в суд». Право обратиться в суд является пустым, недейственным, если в материальном законе отсутствует формулировка способа защиты, то есть требования и условий его удовлетворения судом.

П. 2 ст. 56 Семейного кодекса сформулирован таким образом, что обращение в органы и опеки и попечительства и в суд представлены как вещи одного разряда, хотя это отнюдь не так. Судебная защита права может осуществляться только установленными законом способами[[16]](#footnote-16).

Ввиду изложенного представляется некорректным дезавуировать ограничение круга управомоченных на подачу иска о лишении родительских прав лиц, установленных ст. 70 СК РФ, со ссылкой на п. 2 ст. 56 Семейного кодекса.

Этот пример ярко демонстрирует одну из граней обсуждаемой проблематики – материально-правовую ненасыщенность п. 2 ст. 56 СК РФ и попытки практики найти ее смысл.

Единичные примеры применения п. 2 ст. 56 Семейного кодекса в обсуждаемом ключе были найдены в практике нижестоящих судов.

Апелляционным определением Московского городского суда от 02.12.2021 №33–48959/2021 было отменено определение об отказе в принятии искового заявления несовершеннолетнего о лишении родительских прав к производству.

Верховный суд Республики Коми отменил[[17]](#footnote-17) определение нижестоящего суда о возвращении искового заявления несовершеннолетнего о признании его членом семьи с целью реализации права на приватизацию квартиры, которая ранее была приватизирована единолично его матерью, предварительно снявшей ребенка с регистрационного учета.

Верховный суд Республики Дагестан со ссылкой на п. 2 ст. 56 СК РФ в 2017 г. постановил[[18]](#footnote-18), что 14-летний ребенок вправе самостоятельно оспорить сделку по отчуждению родителями от его имени принадлежащей ему нежилой недвижимости, поскольку такое отчуждение, как утверждал несовершеннолетний истец, является злоупотреблением родительскими правами.

Позиция о применении п. 2 ст. 56 СК РФ в аспекте алиментных отношений была высказана и Пермским краевым судом, указавшим[[19]](#footnote-19) следующее: возвращение искового заявления о взыскании алиментов несовершеннолетнему старше 14 лет недопустимо; поскольку п. 2 ст. 26 Гражданского кодекса РФ не предусмотрено самостоятельное право такого лица распоряжаться алиментами на его содержание, рассмотрение такого иска возможно только с обязательным участием органа опеки и попечительства в качестве законного представителя несовершеннолетнего.

Указанные примеры показывают, что в практике, пусть и нечасто, но возникают ситуации обращения несовершеннолетних с исками против родителей на основании п. 2 ст. 56 СК РФ. Тот факт, что сам вопрос принятия иска становится предметом обсуждения для нескольких судебных инстанций, демонстрирует актуальность проблемы.

Обсуждаемый вопрос находится на стыке процессуального и материального права, а также имеет значительный философский и социокультурный подтекст.

Он имеет множество граней, не все из которых возможно достаточно подробно рассмотреть в формате данной работы; тем не менее верным представляется поставить релевантные вопросы уже сейчас, даже если они не найдут ответов на этих страницах.

С точки зрения материального права проблемным в обсуждаемом ключе является вопрос сущности прав ребенка: носят ли они конституционный характер и адресованы государству или имеют частноправовую природу и корреспондирующую обязанность несет родитель?

Если верно второе, то есть ли среди них те, которые носят исключительно имущественный характер? Какие гражданско-правовые способы защиты применимы к семейным правам ребенка?

Если допустимы имущественные требования ребенка к родителю, то начинает ли срок исковой давности свое течение с момента, когда ребенку исполняется 14 лет?

Существует ли и, если да, то какое место занимает в российском праве институт родительской власти?

С точки зрения науки процессуального права, помимо прочих, важнейшее значение имеет вопрос о том, каковы рамки предмета судебной деятельности: могут ли споры о воспитании ребенка принципиально быть предметом судебного разбирательства?

Какова природа законного представительства в процессе по иску несовершеннолетнего к родителю? Каково соотношение воль несовершеннолетнего истца и его законного представителя?

Каково с учетом ч. 4 ст. 37 ГПК РФ и п. 2 ст. 56 СК РФ значение волеизъявления несовершеннолетнего истца, если иск подан его законным представителем (например, иск органа опеки и попечительства о лишении родительских прав)?

Может ли процедура, форма гражданского процесса с ее состязательностью и равноправием сторон нормально функционировать для цели разрешения личного спора родителя и ребенка?

Наконец, важную роль играет определение социальных, культурных, исторических, политико-правовых предпосылок того или иного решения поставленного вопроса.

**Глава II**

**Иск ребенка против родителя как апогей ценностного конфликта**

**§1. Сущность конфликта**

О судебном споре невозможно говорить, не исследовав сущности спорного или предполагаемого материального правоотношения, из которого он возник. Нельзя отдавать полный отчет в каких бы то ни было словах об иске ребенка к родителю, не определившись с тем, что станет предметом судебной деятельности в случае принятия такого иска к производству.

Правовые отношения не существуют в вакууме, «правоотношения – это отношения не вновь создаваемые правом, а возникающие в результате правового урегулирования существующих общественных отношений»[[20]](#footnote-20). Хотя эта позиция не является универсальной (к примеру, публично-правовые отношения совершенно точно создаются государственной волей и базы в виде не урегулированного правом общественного отношения не имеют), для семейно-правовых отношений она более чем верна.

Все это приводит к необходимости исследовать отношение ребенка и родителя как отношение общественное, оценить его социальное, этическое, ценностное, историческое, религиозное измерения. Ключевым аспектом является изучение влияния на это отношение факта возбуждения судебного спора.

Ст. 2 Семейного кодекса устанавливает, что семейное законодательство «*регулирует* личные неимущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми».

Осмелимся сказать, что закон принципиально не способен регулировать личные неимущественные отношения, поскольку это противоречило бы принципу свободы частной жизни граждан от вмешательства государства. Правовыми становятся лишь отношения, возникающие из нарушения неимущественных прав, следовательно, закон только охраняет, но не регулирует личные отношения.

Проблема «нормирования» правом явлений, ему принципиально не поддающихся, не нова. Так, комментируя семейно-правовые нормы Свода законов Российской империи (далее – Свод), Г. Ф. Шершеневич подчеркивал: «Физический и нравственный склад семьи создается помимо права, введение юридического элемента в личные отношения членов семьи ... чаще всего не достигает своей цели»[[21]](#footnote-21).

С этих позиций верным и совершенно необходимым видится не ограничивать исследование изучением спора о праве, а оценить изучаемый феномен – судебный спор родителя и ребенка – в первую очередь, с точки зрения того, конфликт каких социальных интересов и ценностей разрешается в таком судебном разбирательстве.

Ответ на этот вопрос представляется следующим: судебный спор между родителем и ребенком по вопросу воспитания – это крайняя форма конфликта родительской власти и права ребенка на личную автономию.

Как будет показано далее, и родительская власть, и автономия несовершеннолетних – явления, само существование, реальность которых являются предметом дискуссий. Равным образом спорны их характеристики в современном мире, а главное – их взаимное влияние, соотношение и возможность сосуществования.

Оба феномена имеют длительную историю развития: от эпохи к эпохе, от государства к государству, от конфессии к конфессии понимание и значение этих явлений меняется. Каждое из них имеет амбивалентный характер: одновременно правовой и социокультурный.

Чтобы приблизиться к ответу на поставленный в настоящей работе вопрос, стоит подробнее рассмотреть, во-первых, природу этих явлений, во-вторых, влияние на них потенциального судебного спора родителя и ребенка.

**§2. Родительская власть**

**2.1. Понятие и сущность**

«Родительская власть есть полное (конечно, в разумном согласно с нынешними понятиями смысле) подчинение детей указаниям родителей во всей их частной, а иногда и общественной жизни, с правом родителей, конечно, понуждать детей, иногда мерами довольно строгими, к следованию этим указаниям»[[22]](#footnote-22).

Использование указанного определения, данного более ста лет назад, не потеряло своей актуальности, поскольку столь фундаментальные явления не претерпевают значительных изменений за такой малый для жизни общества период. Конечно, права понуждать детей современный закон за родителями не закрепляет, но, повторимся, отсутствие нормы позитивного права в такой сфере, как семейная, совсем не означает отсутствия соответствующего явления.

После 1917 г. термин «родительская власть» исчез из текстов законодательных актов и был заменен понятиями «родительские права и обязанности».

Смена подходов была обусловлена стремлением отказаться от архаического восприятия ребенка как объекта родительской власти: лексика «прав», заменившая лексику «власти», на первый взгляд, более соответствует позиции детей как субъектов права. Так, А. Г. Гойхбарг, противопоставляя «новое семейное право» прежним порядкам, в 1918 г. писал, что «родительская власть должна быть предоставлена не как право, а как обязанность по отношению к детям...и лишь постольку, поскольку осуществление этой власти не навредит интересам детей и не нарушает их личных прав»[[23]](#footnote-23).

Авторы проекта Гражданского уложения Российской империи (далее – Гражданское Уложение) еще в 1902 г., комментируя действующее законодательство, писали о том, что «статьи, посвященные родительской власти над личностью детей, более других носят на себе след старинных взглядов и понятий»[[24]](#footnote-24), подвергали критике, называя устаревшими, положения о неограниченности родительской власти, а также от том, что ребенок не имеет права на иск против родителя «в личных обидах и оскорблениях»[[25]](#footnote-25).

В этом же труде указывается, что наиболее подходящим и точным выражением, описывающим отношения родителя и ребенка, является выражение «права и обязанности родителей и детей»[[26]](#footnote-26).

Смена названий тем не менее не изменила сущности рассматриваемого явления. Предпосылки, причины существования родительской власти демонстрируют, что она не может быть введена или исключена из жизни росчерком пера законодателя.

Интуитивно феномен родительской власти ощущается нами как явление несомненное, само собой разумеющееся. Авторитет родителей сопровождает нас все детство и часто не теряет своего значения и по достижении зрелого возраста.

Культура послушания, подчинения ребенка родителям имеет множество проявлений и, несомненно, является частью нашего мировоззрения. Об этом свидетельствует даже лексика семейных отношений, в которой слова «послушный», «покладистый», «прилежный» применительно к ребенку воспринимаются как явно позитивные. Никому и в голову не придет, услышав такую характеристику ребенка, задуматься о том, не слишком ли он подавлен родителями и не стоит ли ему защитить свои права в суде.

Феномен родительской власти стар как мир. «Почитай отца твоего и матерь твою, как повелел тебе Господь, Бог твой»[[27]](#footnote-27), - кажется, что этой заповедью проникнута вся история.

Ввиду этого мы вряд ли ошибемся, если скажем, что институт родительской власти – неотъемлемый атрибут нашей цивилизации. Он имеет глубочайшие исторические корни и почти естественен.

Наиболее очевидной причиной, предпосылкой подчинения родителям, которую подчеркивают почти все исследователи темы, является физическая зависимость от них: долгое взросление, длительное состояние беспомощности, физической и интеллектуальной незрелости делают следование указаниям родителей способом выжить.

Иными словами, такое положение вещей обусловлено самой природой. Примечательное наблюдение в этой связи высказывает в своей книге «Права ребенка: от философии до публичного порядка» известная австралийская исследовательница в сфере прав ребенка М. Кауден. С опорой на биологические и антропологические исследования она утверждает, что длительная зависимость от родителей, перерастающая с годами из чисто биологической в социальную, является результатом эволюции: изменение строения скелета (сужение таза) в связи с прямохождением и одновременное увеличение объема мозга сделало невозможным рождение детей со столь же развитым мозгом, как у взрослого. Мозг младенца по размеру составляет 23% от мозга взрослого, в то время как у иных приматов мозг на 70% развивается в утробе[[28]](#footnote-28). Рост и перестраивание мозга продолжается у человека до 20-23 лет[[29]](#footnote-29). Следствием долгого взросления стала длительная зависимость, а значит, необходимость послушания.

О детской беспомощности и слабости как предпосылке родительской власти писал и Г. Ф. Шершеневич[[30]](#footnote-30).

Очевидно, однако, и то, что сущность феномена не сводится лишь к биологическому его смыслу. В подростковом возрасте сложно говорить о физической зависимости ребенка, что тем не менее не отменяет родительской власти. Власть – это, безусловно, социокультурное явление, даже если его истоки лежат в природе человека как биологического существа. Это основополагающий институт, формирующий ткань отношений ребенка и родителя.

Родительская власть существует одновременно в двух сферах: во внутренней – то есть собственно между членами семьи и во внешней – в отношениях этой семьи с остальным миром. Данное в начале настоящего параграфа определение описывает родительскую власть в аспекте внутренних семейных отношений.

Что же касается отношений с внешним миром, то, как писал Г. Ф. Шершеневич, «праву личной власти соответствует обязанность всех вообще не ставить себя в такое отношение к жене, детям, опекаемым, которое противоречило бы этой власти...права личной власти отмечены абсолютным характером»[[31]](#footnote-31).

Иными словами, в диалоге с внешним миром родительская власть создает у неопределенного круга лиц юридическую обязанность невмешательства.

Такая обязанность распространяется, в первую очередь, на государство. В этой связи Г. Ф. Шершеневич пишет о том, что «семья представляет собой основную ячейку государственного организма и пользуется некоторой автономией. Государство охраняет по возможности неприкосновенность внутренней жизни семьи, опасаясь излишним вмешательством повредить мирным ее отношениям»[[32]](#footnote-32).

В этой фразе отражена мысль, являющаяся одной из ключевых в настоящем исследовании: родительская власть – это преграда на пути государства к вмешательству в семейную жизнь его граждан. Воспитательные решения принимает глава семьи, а не агент государства, «основанием родительской власти является автономия семьи»[[33]](#footnote-33).

Г. Ф. Шершеневич пишет об этом: «необходимая помощь [ребенку как беспомощному существу – *авт.*] может быть организована двояким способом: или она подается непосредственно обществом, среди которого человек рождается, или она возлагается на его родителей. Современное государство держится второго начала...»[[34]](#footnote-34).

Иными словами, родительская власть представляет собой способ организации жизни, во-первых, семьи, во-вторых, государства в целом, поскольку воспитание новых поколений – очевидно, не только личная, но и публично-правовая цель.

В этой связи нельзя не отметить комментарий авторов Гражданского уложения к норме Свода законов Российской Империи об обязанности ребенка оказывать родителю почтение, где указывается, что запрещены могут быть лишь такие поступки, выражающие непочтительное отношение к родителю, которые «видимо *оскорбляют* *чувства общественного порядка* и мира в семейных отношениях»[[35]](#footnote-35).

Этот комментарий весьма интересен по той причине, что в нем признается возможность поведением ребенка оскорбить чувства общественного порядка. Следовательно, признается, что устройство семьи, где поведение детей демонстрирует подчинение родителям – одна из общественных ценностей, часть нормальной социальной организации.

В исследованиях встречается точка зрения о том, что родительская власть выполняет важнейшую социальную функцию – функцию воспитания законопослушных граждан. Подчинение, соизмерение своих интересов с общим интересом семьи, выразителями которого выступают родители – то, что не может быть «выучено», а должно быть испытано, прочувствовано, повторено на собственном опыте.

С религиозной точки зрения подчинение родителям символизирует послушание Богу. Не умеющий склонить голову перед земным родителем не способен исполнить и волю божественную, не способен на смирение, которое в христианской традиции является безусловной и одной из важнейших добродетелей.

* 1. **Значение судебного спора между родителем и ребенком**

Что означает судебный спор, а точнее, возможность ребенка его инициировать, для родительской власти?

С точки зрения внутренних отношений родителя и ребенка сам факт подачи иска из ненадлежащего, по мнению ребенка, воспитания является «свержением» такой власти. Никакого значения в этой связи не имеет результат процесса – в тот самый момент, когда родитель привлекается к суду собственным ребенком, от его власти ничего не остается, поскольку он принуждается к доказыванию своей правоты.

В этой связи интересны размышления Джона Локка о делении родительской власти на две части: создающую обязанность подчинения родительской воле и создающую обязанность почитания. Первый вид власти, по Дж. Локку, существует только до совершеннолетия, вторую он называет «вечной», от которой «не может освободить детей никакое государство, никакая свобода»[[36]](#footnote-36).

Конечно, судебное решение по предполагаемому иску ребенка может быть принято и против него, что в итоге заставит подчиниться родительской воле, однако, несмотря на это, родительская власть во внутренних отношениях с принятием иска все равно будет уничтожена, поскольку разрушается то, что Локк называл вторым видом власти – бесповоротно разрушается родительский авторитет.

О разрушении родительской власти можно говорить еще и потому, что принятие иска ребенка к производству – это вмешательство в семейную жизнь родителя против его воли. При этом никаких правовых инструментов воспрепятствовать, оспорить такое вмешательство у родителя нет, так как закон не знает возражений против принятия иска к производству. Даже если родитель не будет приходить в процесс, сам факт изложения ребенком суду информации о личной жизни своих родителей без согласия последних уже означает полное отрицание уважения к ним.

С точки зрения внешних отношений явления родительской власти и судебного ее оспаривания также взаимно отрицают друг друга, поскольку власть родителя в сфере воспитания ребенка исключает таковую со стороны государства. Обращение же в суд, то есть в государственный институт, напротив, означает передачу права принятия воспитательного решения в руки государства, причем эта передача осуществляется вопреки воле обличенного властью лица – родителя. Следовательно, в момент такой передачи, то есть в момент принятия искового заявления к производству, родитель своих «полномочий» лишается.

Не случайно дореволюционный российский закон, помимо указания на то, что «власть родительская простирается на детей обоего пола и всякого возраста» (ст. 164), особо устанавливал, что от детей на родителей «в личных обидах или оскорблениях … *не приемлется никакого иска*, ни гражданским, ни уголовным порядком» (ст. 168)[[37]](#footnote-37).

**§3. Права ребенка**

* 1. **Соотношение с родительским принуждением**

Ценность, вступающая в конфликт с родительской властью, – это ценность восприятия ребенка как носителя прав, ценность его личности. Именно конфликт автономии личности ребенка и родительской власти лежит в основе рассматриваемой проблемы.

Определение родительской власти, данное в предыдущем параграфе, совершенно не сочетается с позицией о том, что конституционно-правовой статус ребенка равен статусу взрослого. По буквальному тексту Конституции России возраст не влияет на правовой статус гражданина: дети обладают теми же правами на свободу и личную неприкосновенность, личную тайну, тайну переписки и т. д. Сущность конституционных прав, как известно, состоит не только в том, что они не могут нарушаться государством, но и в том, что государство обязано создать эффективные способы их правовой защиты от нарушений со стороны частных лиц (так называемый «горизонтальный эффект» конституционных прав).

Вопрос состоит в том, действуют ли права свободы и личной неприкосновенности несовершеннолетнего против его родителя, или статус последнего дает ему право в воспитательных целях нарушать их в той мере, которая допускается нормами публичного права? Позитивное право не дает оснований для выбора второго варианта. В отсутствие в Семейном кодексе положений о родительской власти или об обязанностях ребенка подчиняться воле родителя любые методы родительского принуждения могут быть расценены как посягательство на достоинство личности ребенка. Любое родительское принуждение, например, запрет выходить из дома, отнятие телефона или иных личных вещей, не причиняющее вреда здоровью физическое воздействие, словесные наказания, которые ребенком восприняты как оскорбления и многие иные меры в таком случае – основания для гражданского иска несовершеннолетнего.

В этой связи в совершенно ином свете предстают положения дореволюционного законодательства об обязанностях послушания и почтения в отношении родителей. В литературе можно встретить позицию о том, что они имеют исключительно моральное содержание. Как видно, это совсем не так. Подобные положения являются санкцией на родительское принуждение, а значит – юридическим препятствием на пути гражданского иска из нарушения личных неимущественных прав, совершенного ненадлежащими с точки зрения ребенка воспитательными мерами.

В условиях же применения действующего законодательства остается прийти к выводу о том, что любое принуждение детей противоправно, а с достижением ими 14 лет дает им основание к иску. В таком случае совершенно неясно, как на родителя может быть возложена обязанность воспитания и ответственность за ее неисполнение. Как могут существовать нормы Гражданского кодекса об ответственности родителей за вред, причиненный ребенком, в том числе достигшим 14 лет (например, при доказанности ненадлежащего надзора)?

Попытки дать стройное обоснование возможности родительского принуждения осуществлялись философами и правоведами на протяжении веков. К примеру, автор «Левиафана» писал, что «право [родительской власти – *авт.*] не производится от факта рождения, а производится из согласия детей, ясно выраженного или тем или иным путем достаточно выявленного»[[38]](#footnote-38).

Комментируя эту работу, современные авторы выдвигают аргумент о непоследовательности Гоббса: он, с одной стороны, утверждает, что к детям «неприменимы понятия справедливого и несправедливого, ибо они никогда не были способны заключать договор или понимать вытекающие из него последствия», а с другой – говорит о некоем юридически значимом согласии ребенка на подчинение родителям.

Представляется, что такая критика является поверхностной, поскольку ее авторы пытаются не видеть явное – то, что Т. Гоббс предлагает использовать правовую фикцию. Очевидно, Гоббс понимал, что молчанию младенца не может быть придано никакого юридического значения, однако предложенная им правовая конструкция – способ разрешить конфликт между наличием у ребенка «врожденных» прав и родительской обязанностью воспитания.

* 1. **Права ребенка и естественно-правовая доктрина Эпохи Просвещения**

Авторами либерального учения устройству семьи и, в особенности, отношениям родителя и ребенка, придавалось важнейшее значение, на что указывает тот факт, что в Новое время сообразно идеям этики прав человека формируется новая педагогическая доктрина[[39]](#footnote-39). Педагогическая теория Эпохи Просвещения имеет «ярко индивидуалистский характер», в ее основе лежит требование воспитания нравственно суверенной и самостоятельной личности, воспитания, основанного на принципе самоопределения[[40]](#footnote-40). Подготовка ребенка к самостоятельной жизни, развитие в нем честности и верности своим обязательствам, активности и инициативы – вот воспитательные идеалы Нового времени[[41]](#footnote-41).

Вместе с этим Просветители, чьи подходы легли в основу идеи конституционализма, не имели в виду, что личная автономия может быть истолкована как независимость детей от собственных родителей. Они не отрицали родительскую власть, а считали ее средством достижения вышеописанных педагогических идеалов.

Дж. С. Милль вовсе не признавал какой бы то ни было автономии за несовершеннолетними, в трактате «О свободе» он пишет следующее: «человек есть неограниченный властелин над самим собой, своим телом и своею душой…все вышесказанное относится лишь к людям, обладающим вполне зрелыми душевными способностями. Мы *говорим не о детях или молодых людях*, которые не достигли того возраста, который установлен законом для несовершеннолетних. Те же, которые находятся еще в таком возрасте, когда приходится другим заботиться о них, должны быть так же бдительно охраняемы от собственных поступков, как охраняют их от внешних зол»[[42]](#footnote-42).

Жан Жак Руссо, подчеркивая, что «рождаясь, мы уже тем самым приобретаем права граждан», говорит и о том, что «миг нашего рождения должен быть и началом отправления наших обязанностей. Если есть законы для зрелого возраста, должны быть законы для детства, которые должны учить ребенка повиноваться другим»[[43]](#footnote-43). В этом тексте прослеживается концепция воспитания в ребенке чувства долга, осознания верховенства закона, чувства порядка и дисциплины вместо хаоса, который влечет вседозволенность.

В трудах Дж. Локка мы прочитываем мысль о том, что, «хотя все люди по природе равны, ... не следует понимать так, что это равенство распространяется на всё: возраст или добродетель могут давать людям справедливое превосходство... *дети не рождаются в этом состоянии полного равенства*, хотя они рождены для него. Когда они появляются на свет и в течение некоторого времени после этого, их родители обладают своего рода господством и юрисдикцией над ними...»[[44]](#footnote-44).

Локк объяснял необходимость такой «юрисдикции» тем, что «свобода человека и свобода поступать по его собственной воле основываются на том, что он обладает разумом, который в состоянии научить его тому закону, по которому он должен собой управлять». Предоставить же ребенку безграничную свободу до того момента, «как он будет иметь разум, который мог бы им руководить, – *это не значит предоставить ему привилегию* его природы быть свободным, но значит отбросить его в среду зверей»[[45]](#footnote-45).

С идеей о том, что для получения истинной свободы необходимо развитие разума, а значит, временное подчинение родителям, перекликается аргументация одного из современных авторов о том, что сильная родительская власть способствует воспитанию детей с развитым чувством собственного достоинства, поскольку оно в серьезной мере зависит от ощущения безопасности, а последнее формируется осознанием крепости семейных отношений. То, что отношения с родителями не могут быть легко разрушены государством, создает у ребенка то самое чувство защищенности и суверенитета собственной личности[[46]](#footnote-46).

Похожая идея прочитывается во фразе Г. Ф. Шершеневича «Человек вступает в общественную жизнь, становится гражданином не прямо, а через семью»: раннее соприкосновение ребенка с государственными институтами противоестественно.

Права-свободы, в числе которых права неприкосновенности личности, жилища, тайны переписки и корреспонденции и целый ряд иных – это так называемые естественные права, то есть блага, которыми, согласно концепции юснатурализма, обладает каждый в силу своей принадлежности к человеческому роду. Не погружаясь глубоко в доктрину естественного права, отметим лишь, что основная ее идея в том, что государство не является источником этих прав, а потому не может их отнять или умалить. Эти права неотчуждаемы. Иными словами, юридическая конструкция естественных прав создана с целью выделения сферы, закрытой от вмешательства государства. Именно в защите от государства состоит основное значение личных прав и свобод.

Однако в случае наделения такими правами ребенка и противопоставления их родителям получается противоположный результат. Как это ни парадоксально, но либеральная традиция противостоит идее права ребенка на личную автономию. Как пишет широко известный американский эксперт в области семейного права Мартин Гуггенхейм, риторика прав полезна в тех случаях, когда она направлена на ограничение вмешательства государства в частную сферу. В случае же с детьми эффект от наделения их правами обратный: государство получает возможность расширять свое вмешательство в семейную жизнь граждан[[47]](#footnote-47). Внедрение судебной власти – яркий пример такого вмешательства. Создание непосредственной связи между ребенком и государством, которая снижает влияние на ребенка родителя, создает «духовный и культурный вакуум» и поощряет тоталитарные, а не либерально-демократические установки[[48]](#footnote-48).

Исходя из изложенного, высказанное в начале данного параграфа суждение о противостоянии личной автономии и родительской власти уже не выглядит таким бесспорным. Приведенные аргументы позволяют сказать, что эти явления не исключают друг друга, поскольку и родительская власть, и права личной автономии, понятые верно, то есть как противостоящие государству и третьим лицам, но не родителям, покоятся на одних и тех же основаниях, а именно – служат охране достоинства личности ребенка.

Иными словами, родительская власть – это не власть родителей, как следует из буквального прочтения понятия, а власть семьи над собственной жизнью, исключающая таковую со стороны государства.

Истинная автономия личности, исходя из этих позиций, достигается только в условиях наличия сильных частных институтов, то есть институтов гражданского общества, важнейшим из которых является семья. Именно воспитание в духе власти семьи, исключающей повсеместное внедрение государства, позволяет вырастить по-настоящему свободную личность. Следовательно, восприятие конституционных прав как прав, противопоставленных родительской власти, искажает и обессмысливает их.

* 1. **Права ребенка и либерализм Герберта Спенсера**

В отличие от Просветителей английский философ и социолог Герберт Спенсер занимал противоположную точку зрения по вопросу прав ребенка: «Закон, провозглашающий, что каждый должен иметь свободу делать все, что он хочет, если он не нарушает равной свободы другого, должен одинаково применяться и к несовершеннолетним, и ко взрослым»[[49]](#footnote-49).

Отдельного внимания заслуживает приводимая Г. Спенсером аргументация этой позиции. Во-первых, в ответ на широко распространенный довод противников концепции прав ребенка о том, что он недостаточно зрел для обладания правами, философ утверждает, что установить точно, в какой момент эта необходимая зрелость наступает, невозможно. «Когда же ребенок делается взрослым?...Никто, конечно, не способен дойти до такой нелепости, чтобы указать вместо ответа на произвольное постановление книги законов».

Во-вторых, Г. Спенсер указывает, что отрицать за несовершеннолетними все права, очевидно, невозможно, так как это означало бы в том числе возможность родителей лишать детей жизни, причинять вред их здоровью, совершать в отношении них иные преступления. Следовательно, определенные права за ребенком во всяком случае признаются. Однако точно определить, каких прав ребенок «заслуживает», а каких – нет, по утверждению автора, невозможно.

Оба довода Г. Спенсера заслуживают поддержки. То, что возраст совершеннолетия – произвольно избираемая законодателем конструкция, неоспоримо. Конечно, этот выбор основан на эмпирическом опыте и имеет логическое объяснение. Однако правдиво и то, что все люди не могут развиваться с одинаковой скоростью, следовательно, утверждение о том, что именно в 18 лет все граждане достигают зрелости, достаточной для обладания полным комплексом прав взрослого, не более чем презумпция. Ее неопровержимость составляет отдельную проблему.

М. М. Кауден приводится в этой связи следующий пример: возраст совершеннолетия в 21 год, существовавший в Англии до 1969 г., основывался исключительно на традиции: именно в этом возрасте юноша Средневековой Англии считался достаточно сильным, чтобы носить полное обмундирование. Возраст совершеннолетия таким образом – это социокультурный выбор, он не имеет и, вероятно, не может иметь четких правовых обоснований, но все же это выбор взрослых. На этом делают акцент сторонники предоставления детям широкого комплекса прав: они указывают, что привязка возможности обретения некоторых прав к возрасту, при том, что он определяется произвольно, может привести к дискриминации.

Второй довод Г. Спенсера не менее жизнеспособен. Проблема, касающаяся двойственного правового статуса несовершеннолетнего, очевидна. С одной стороны, как субъект права, он обладает всеми конституционными правами личности, с другой – признание родительской власти означает констатацию того, что некоторые из этих прав не являются абсолютными и им предоставляется меньший объем защиты.

Тем не менее воззрения Г. Спенсера о равной свободе несовершеннолетних и взрослых едва ли можно считать философско-правовым обоснованием судебных споров родителей и детей. Причина состоит в том, что приведенные рассуждения нельзя отрывать от иной его идеи, выраженной в следующем тексте: «Насилие в кругу семейства, *точно так же как сила судебной власти,* есть не что иное, как дополнение безнравственности...если бы все повиновались нравственному закону, то не было бы правительства; если бы не существовало правительства, то из нравственного закона нельзя было бы выводить политические права детей»[[50]](#footnote-50).

Г. Спенсер в свой философской концепции исходит из того, что «мальчика следует приучать к тому, чтобы он был *сам для себя законом*, потому что таким образом ему придется жить впоследствии». Поскольку Г. Спенсер противопоставляет судебную власть и так называемый нравственный закон, которому следует научить ребенка, то с этой позиции не является правильным предоставлять ребенку иск против родителей, поскольку он означает обращение ребенка к той самой «силе судебной власти», которая является «дополнением безнравственности» и не согласуется с нравственным законом.

* 1. **Влияние судебного спора с родителем на положение ребенка**

Хотя наиболее очевидный в изучаемой ситуации конфликт – это конфликт интересов родителя и ребенка, чуть более глубокое погружение в проблему приводит нас к тому, что потенциальный иск ребенка против родителя негативно влияет и на личную сферу самого несовершеннолетнего истца.

Во-первых, говоря об автономии личности, нельзя забывать о том, что неприкосновенность семейной жизни – неотъемлемая ее часть. Государственное вмешательство касается, очевидно, не только родителей, но и обратившегося в суд ребенка. Конечно, можно сказать, что такое вмешательство осуществляется с согласия несовершеннолетнего, однако, во-первых, спорным является вопрос о самой возможности отказаться от конституционного права (в данном случае – неприкосновенности семейной жизни и права на семейную тайну), учитывая его неотчуждаемый характер, а во-вторых, даже если предположить такую возможность, едва ли можно говорить о ее реализации в несовершеннолетнем возрасте.

М. Гуггенхейм в этой связи приводит блестящую аргументацию, состоящую в том, что доктрина родительских прав включает в себя гораздо больше, чем собственно право родителя называть его детей своими: она позволяет детям называть себя детьми конкретных родителей[[51]](#footnote-51). Иными словами, концепция принадлежности детей родителям, которая, конечно, не может принимать форму концепции собственности, существовавшей в римском праве, представляет самостоятельную ценность.

Родительские права с этой позиции – это права семьи, всех ее членов. М. Гуггенхейм указывает, что «когда родительские права характеризуются как семейные права, дети взаимно разделяют права своих родителей. Они становятся чем-то большим, чем право родителей сохранять опеку над своими детьми – это также право детей оставаться в своих семьях. Дети и родители взаимозависимы. Все члены семьи извлекают выгоду из законов, обеспечивающих безопасность семьи от вторжения публичного субъекта, от осознания того, что семейная ячейка важна не только для них, но и для общества, в котором они живут...доктрина родительских прав защищает права и интересы детей»[[52]](#footnote-52).

Кроме того, с разрушением родительской власти ребенок теряет ту связь, которая существовала между ним и родителем. Нарушенным оказывается семейное право ребенка жить и воспитываться в атмосфере любви. Как красноречиво подчеркивается в литературе, серьезная угроза реализации принципа автономии личности несовершеннолетнего – это риск «оставления ребенка наедине с его правами»[[53]](#footnote-53).

Право ребенка на родительскую любовь и заботу, на семейное благополучие оказывается в конфликте с правами, защищающими личное достоинство, в тот момент, когда последние становятся противопоставлены родителям. Очевидно, что перенесение подросткового протеста в плоскость судебной тяжбы наносит непоправимый вред климату семейных отношений. Жалоба на собственного родителя не может быть бесследной для межличностных отношений двух поколений. Следовательно, иск против родителя – обоюдоострое орудие, которое поражает не только родительскую власть, но и семейные права ребенка.

Некоторые исследователи считают правильным для разрешения этого конфликта вовсе отказаться от концепции автономии личности ребенка во внутрисемейных отношениях: «Детям не нужны права в семье... Освобождение семей от государственного надзора принесет детям больше пользы, чем поощрение судебных разбирательств и судебного вмешательства»[[54]](#footnote-54).

Даже сторонники признания за ребенком личной автономии указывают, что «права детей не могут быть полностью объяснены какой-либо одной из основных традиционных теорий прав человека...»[[55]](#footnote-55) и говорят о необходимости разработки особой концепции прав несовершеннолетних.

Действительно, признание за ребенком одновременно и права на родительскую заботу, которая не может не иметь моральной составляющей, и права эту моральную составляющую разрушить, причем руками государства, создает неразрешимый конфликт, единственный выход из которого – отказаться от одной из концепций. Очевидно, что такая степень автономии, которая позволяет судиться с родителем о его же воспитательных мерах, создает настолько большой риск причинения вреда «главному» праву ребенка – праву на любовь[[56]](#footnote-56) – что блага от такой возможности оказываются несоразмерно малыми и не компенсируют ее негативный эффект.

**§4. Иностранный опыт на примере**

**отношения к Конвенции о правах ребенка 1989 г.**

На протяжении XX века было осуществлено 3 попытки закрепления на международном уровне прав ребенка.

Первый документ – Женевская декларация прав ребенка 1924 г. – провозгласил 5 принципов гуманного обращения с детьми, общая направленность которых состоит в обеспечении защиты несовершеннолетних от голода и холода, болезней, от всех форм эксплуатации и предоставлении им необходимой помощи со стороны взрослых.

Декларация прав ребенка 1959 г. содержит более широкий перечень гарантий детского благополучия (10 принципов). В ней впервые по отношению к детям используется термин «право». Сущность закрепленных в Декларации 1959 г. прав отражает отношение к ребенку как к уязвимому и нуждающемуся в помощи субъекту: документ гарантирует т. н. «негативные» (право на защиту от небрежного отношения, жестокости и эксплуатации, от дискриминации) и «позитивные» (право на образование, на благоприятные условия для развития и др.) права.

Конвенция о правах ребенка 1989 г. (далее – Конвенция), обязательная для России, разительно отличается от двух вышеназванных документов. Она стала первым международным договором в сфере прав ребенка – с точки зрения международного права она обладает обязывающим государства характером, в отличие от деклараций.

Кроме того, в Конвенции впервые нашли закрепление так называемые «права участия»[[57]](#footnote-57). Речь идет о праве свободно выражать взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребенка (ст. 12), свободе слова (ст. 13), свободе ассоциации и мирных собраний (ст. 15), праве на личную, семейную жизнь, неприкосновенность жилища, тайну корреспонденции ил защиту от незаконного посягательства на его честь и репутацию (ст. 16), на доступ к информации (ст. 17).

Перечисленные права, за исключением прав на неприкосновенность, в классификации Г. Еллинека соотносятся с описывающими status activus – права на участие в гражданской жизни, на создание государства, воспринимаемого как результат активности его граждан.

В признании за несовершеннолетними таких прав можно увидеть полный отказ от доктрины родительской власти, поскольку очевидно, что их реализация невозможна в условиях подчинения родительской воле. К примеру, едва ли можно говорить всерьез о свободе ассоциаций и мирных собраний, если для посещения собрания требуется получить разрешение матери и отца.

Описываемая проблема состоит в том, что Конвенция не определила, каково отношение предоставляемых ей прав к родителям: обязывает ли она родителей не препятствовать их реализации или создает такую обязанность только у государства?

С одной стороны, как указывалось выше, наделение перечисленными правами становится бессмысленным, если их реализация зависит от желания родителей. С другой стороны, едва ли можно предположить, что отказ от родительской власти мог быть закреплен без прямого на это указания. Положений же о том, что родители не вправе препятствовать реализации предоставленных Конвенций прав, она не содержит.

Правовое положение ребенка в сфере отношений с родителями описано в Конвенции довольно неопределенно. С одной стороны, в ст. 3,5 и 18 констатируется, что родители несут «*основную ответственность* за воспитание и развитие ребенка. Наилучшие интересы ребенка являются предметом их основной заботы». Признание основной ответственности должно влечь и признание родительского контроля, поскольку в противном случае обязанность воспитания ребенка становится неисполнимой.

С другой стороны, ст. 5 предусматривает, что «государства-участники уважают ответственность, права и обязанности родителей ... должным образом *управлять и руководить* ребенком в осуществлении им признанных настоящей Конвенцией прав и делать это в *соответствии с развивающимися способностями* ребенка». Из этого положения можно прийти к выводу о том, что родительская власть Конвенцией не отрицается, однако оговорка «в соответствии с развивающимися способностями ребенка» наталкивает на мысль о том, что попытки родителя управлять ребенком в несоответствии с такими способностями не гарантированы от пресечения со стороны государства. Применительно к рассматриваемой проблеме это может означать, что предположительно не оправданный уровнем развития способностей ребенка родительский запрет может быть поводом к иску.

Аналогичное положение особо предусмотрено для свободы мысли, совести и религии в ст. 14: «Государства-участники уважают права и обязанности родителей руководить ребенком в осуществлении его права *методом, согласующимся с развивающимися способностями ребенка»*.

В Комментарии ООН к ст. 12 Конвенции отмечается, что она «признает права и обязанности родителей обеспечивать надлежащее руководство для своих детей, но подчеркивает, что это *должно позволить ребенку осуществлять свои права* и требует, чтобы направление и руководство осуществлялись в соответствии с развивающимися способностями ребенка». Более того, указывается, что ребенок имеет «право на родительское воспитание, которое должно компенсировать его недостаток знаний и опыта и которое *ограничено* (!) его развивающимися способностями». По мере развития собственных компетенций ребенка воспитание, как пишут авторы комментария, должно принимать формы «напоминаний и советов» и со временем превратиться во взаимодействие на равных.

Комментарии к международному договору, пусть и официальные, конечно, не являются его частью и не связывают государства-участники, однако анализ этих положений интересен с точки зрения изучения тренда, развивающегося в мировом сообществе.

Итак, названные нормы и комментарии к ним содержат пусть и довольно расплывчатое, но все же регулирование метода воспитания: он должен соотноситься с «развивающимися способностями ребенка», говоря иначе – с возрастом. Если «уважение» государств-участников распространяется только на такое управление ребенком, которое подпадает под этот стандарт, означает ли это, что государство вправе проверить соответствие родительского воспитания уровню развития способностей ребенка?

С точки зрения вопроса судебной защиты прямого ответа на рассматриваемый в настоящей работе вопрос Конвенция не дает, однако один из официальных комментариев Комитета ООН по правам ребенка в разделе «Возможность судебной защиты» содержит позицию о том, что конвенционные права должны рассматриваться как подлежащие судебной защите, а государства-участники Конвенции обязаны создавать учитывающие интересы детей процедуры и предоставлять им доступ к правосудию[[58]](#footnote-58).

Принятие Конвенции как в доктрине, так и в официальных документах международных организаций провозглашается как «новая веха в истории прав детей»[[59]](#footnote-59), поскольку она «рассматривает их как людей с правами и ответственностью, отражающими их развивающиеся способности».

Конвенция – самый широко ратифицированный международный договор в мире. Примечательно, что единственная не присоединившаяся к Конвенции страна-участница ООН – это США. Данный факт парадоксален, учитывая, что американская традиция конституционализма стоит на позиции приоритета прав человека перед любыми иными ценностями.

В доктрине отмечается[[60]](#footnote-60), что положение, с которым не может согласиться американская правовая система – это ст. 12 Конвенции, согласно которой ребенку, «способному сформулировать свои собственные взгляды, [обеспечивается] право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребенка, причем взглядам ребенка *уделяется должное внимание* в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка».

Противоречие состоит в том, что нашедшая закрепление в этой и иных вышеприведенных статьях автономия личности ребенка, признание которой провозглашается главным достижением Конвенции, отвергается практикой Верховного Суда США. Это объясняется природной уязвимостью детей, потребностью в защите, а также неспособностью принимать зрелые и взвешенные решения.

Напротив, родительская власть[[61]](#footnote-61), свободная от несоразмерного вмешательства государства, провозглашается конституционной свободой. Как высказываются в доктрине, это одно из центральных, самых серьезно защищаемых конституционных прав[[62]](#footnote-62).

Основополагающие прецеденты Верховного Суда США, сформировавшие такой подход, были сформулированы в XX веке (дела «Мейер против штата Небраска», «Пирс против Общества Сестер», «Штат Висконсин против Йодера»). Все они касались вопросов образования несовершеннолетних. Верховный Суд в этих прецедентах сформулировал позицию о конституционном характере права родителей самостоятельно управлять воспитанием и образованием своих детей, в том числе выбирать язык их обучения[[63]](#footnote-63), заменить посещение школы домашним обучением[[64]](#footnote-64), а также отстранить ребенка от посещения школы по собственным религиозным соображениям[[65]](#footnote-65). ВС США признал, что «ребенок не творение государства»[[66]](#footnote-66), а «фундаментальные интересы родителя в заботе о ребенке, опеке и контроле не исчезают от того, что он не является образцовым родителем»[[67]](#footnote-67).

М. Гуггенхейм отмечает, что неприкосновенность родительской власти, закрытость семьи от государственной власти, кроме случаев нарушения публично-правовых запретов, - фундаментальная общественная ценность. Автор пишет о том, что, как бы мы ни старались, у нас не выйдет отделить, изолировать отношения ребенка, родителя и государства от более широких вопросов нашей культуры и политической философии. Родительские права, по М. Гуггенхейму, не только защищают собственный интерес родителя и интерес ребенка, но также служат глобальным, базовым целям и ценностям.

Одно из объяснений такого подхода заключается в действующей в США доктрине «предшествования»[[68]](#footnote-68). Ее суть состоит в том, что родительская власть исторически предшествует государственной, она имеет естественное происхождение и потому исключает вмешательство государства в отношения родителя с ребенком.

Кроме того, исследователи отмечают ключевое различие американского и европейского подходов к пониманию интереса, защищаемого родительскими правами. В одной из работ[[69]](#footnote-69) указывается, что в Германии складывается тенденция восприятия ребенка и его благополучия как цели реализации родительских прав. Англия и Уэльс и вовсе демонстрируют постепенный отказ от риторики родительских прав в пользу родительских обязанностей.

В то же время в США родительское право контроля над своими детьми утверждается как самоценное и защищающее интерес родителя, а не ребенка. Этот интерес описывается в доктрине как стремление воспитывать, обучать детей, давать им советы по-своему, аутентично, без какого-либо навязывания со стороны третьих лиц и государства[[70]](#footnote-70). Исходя из этой позиции, возможность усмотрения, определения того, что лучше для ребенка – одна из составляющих того блага, к которому стремятся люди, становясь родителями, а не просто инструмент, позволяющий быть полезным ребенку[[71]](#footnote-71).

Восприятие родительских прав как конституционных имеет веские основания. Помимо аргументов, уже приведенных в предыдущем параграфе и касающихся понимания родительских прав как гарантий от государственного вмешательства в семейную жизнь, еще одна причина такого отношения к правовому статусу родителя – признание конституционным права на продолжение рода. С этой точки зрения данное право не может быть реализовано, если гражданину навязывается способ воспитания собственных детей. Очевидно, что право на продолжение рода не ограничено правом воспроизвести ребенка на свет, а, в первую очередь, защищает возможность передать через него собственные ценности будущим поколениям, так как фраза «продолжить род» имеет, конечно, не биологический, а социальный смысл и означает «продолжить историю этого рода».

Приведенные примеры показывают, что, хотя в Европе преобладает тенденция предоставления несовершеннолетним все большего объема прав, этот подход не является универсальным. Конвенция, так широко принятая международным сообществом, содержит гораздо более глубокий смысл, чем может показаться на первый взгляд, и ее последовательное применение действительно имеет очень далеко идущие последствия.

**§5. Социолого-этический подход**

Не менее важна для исследования культурно-социологическая оценка отношений родителей и ребенка.

За всю историю человечества сложилось множество подходов к восприятию этого социального взаимодействия: от древнеримского приравнивания ребенка к объекту права собственности до вышеприведенной идеи Конвенции 1989 г. о воспитании как равном взаимодействии.

При подготовке настоящей работы особое внимание привлекла мысль, совершенно не новая и не оригинальная, но в которой сосредоточен глубочайший смысл: родительство для множества людей воспринимается как главная социальная роль[[72]](#footnote-72). Право рожать и воспитывать детей по своему усмотрению – часть автономии личности по той причине, что оно обеспечивает возможность человеку выбирать жизнь, наполненную определенным смыслом. Большей частью родителей воспитание детей воспринимается как исполнение своего предназначения, а отношения с ребенком – как самые близкие и наиболее важные.

В этой связи полезно обратиться к труду известного российского-американского социолога П. А. Сорокина «Социальная и культурная динамика», в котором он предлагает оригинальную классификацию социальных связей в зависимости от характеристик взаимодействия его участников, или т. н. «модальностей». П. А. Сорокин выделяет три типа социальных отношений: семейственный, договорный и принудительный[[73]](#footnote-73).

Семейственный тип отношений характеризуется следующими модальностями: 1) тотальная экстенсивность; 2) высокоинтенсивность; 3) чисто солидарная направленность; 4) длительность.

Экстенсивность в терминологии знаменитого социолога – это «пропорциональная доля поступков и психологических переживаний, обусловленных взаимодействием, от всех поступков и переживаний, из которых состоит жизнь человека»[[74]](#footnote-74). При тотальной экстенсивности 100% поступков и переживаний обусловлено взаимодействием. Отношения внутри дружной семьи, по П. А. Сорокину, приближаются к такому состоянию: «Радость или горе одного члена семьи влияет на настроение других; изменение в поведении или настроении одного отражается на поведении и настроении других».

Если экстенсивность характеризует количественную сторону (определяет, какова доля подверженных влиянию областей жизни), то интенсивность – качественную сторону (как сильно влияние социального взаимодействия на ту или иную сферу жизни). Высокая интенсивность семейственных отношений означает, что такое влияние серьезно и является, как правило, определяющим.

Семейственные отношения направлены солидарно, что означает единую направленность стремлений и усилий участников отношений, общность интересов. «Стороны, - пишет П. А. Сорокин, - связаны такой короткой веревкой, что одна не может шага ступить, не потянув за собой другую».

Семейственные отношения – это отношения длиною в жизнь. П. А. Сорокин пишет, что и после смерти родственника социальная связь не прерывается, так как «память об умершем и социальные условия, которые часто возникают после его кончины...оказывают воздействие на поведение и чувства тех, кто остался в живых».

В контексте ранее изложенных рассуждений о проблеме личной автономии ребенка в отношениях с родителями очень интересны следующие выкладки исследователя. П. А. Сорокин отмечает, что семейственным отношениям свойственно «сочетание внутренней свободы индивидов и внешней ее ограниченности»[[75]](#footnote-75). Он указывает, что «семейственные отношения могут иногда показаться серьезным ограничением свободы сторон», однако «мать и отец не считают, что «рабство» во имя детей является ограничением свободы». «Семейственное отношение позволяет нам *примирить долг и дисциплину со свободой*; свободу – с жертвенностью», - заключает профессор.

Эти суждения позволяют с другой стороны рассмотреть проблему «несвободы»: «страдают» от нее, очевидно, не только дети, и вызвана она не столько действием родительской власти, сколько фактом состояния в семейных отношениях, в привязанностях, которые всегда и всех делают несвободными.

Эти рассуждения перекликаются с довольно распространенной аргументацией о понимании родительской власти как своего рода награды за лишения и трудности, которых требует родительский долг. Под властью в этом контексте понимается не столько право на послушание ребенка, сколько на его почтительное отношение, которое, очевидно, исключается, если родитель вызван собственным ребенком в суд.

Нельзя не привести здесь слова Дж. Локка о том, что «почитание и поддержка в старости – все то, чего требует благодарность взамен тех благ, которые получены через родителей и от них, является неотъемлемой обязанностью ребенка и подлинной привилегией родителей»[[76]](#footnote-76). Аналогичным образом высказывался английский философ права Уильям Блэкстон: «...власть дана родителям отчасти для лучшего выполнения их обязанностей, а отчасти – в качестве справедливой компенсации за их заботу и трудности, вызванные выполнением родительских обязательств»[[77]](#footnote-77).

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что судебное разрешение конфликта отцов и детей противно социальной и моральной природе их отношений. Как пишет П. А. Сорокин, семейственному типу отношений «не нужны ни адвокаты, ни нотариус, ни судья». Вмешательство судебной власти влечет разрушение социальных связей внутри семьи, поскольку судебный спор предполагает открытое противостояние, которое исключено в нормальной семейной атмосфере.

Важнейшее значение имеет тот факт, что право, очевидно, не может закреплять явно социально неодобряемые вещи. Следовательно, если обсуждаемые нормы действительно нужно толковать как допускающие иски несовершеннолетних, направленных на преодоление воспитательной власти родителя, то нужно прийти к выводу о том, что в нашем обществе считается нормальным ради личного интереса разрушить семейные связи.

Кроме того, крах семейных отношений в детском возрасте едва ли позволит построить собственную семью во взрослом возрасте. Каким родителем, исходя из обсуждаемого подхода, должен стать человек, который в свое время «отсудил» право посещать спортивный клуб у собственных родителей?

Не менее важным аспектом является поощрение таким подходом, во-первых, сутяжничества, во-вторых, доносительства. Чтобы не делать из детей новых Павликов Морозовых, не является ли более правильным, вопреки положениям Конвенции 1989 о правовом просвещении детей и создании им «доступа к правосудию», напротив, максимально отдалить их от вещей, которые они не в силах воспринять адекватно, с осознанием всех последствий? Едва ли можно ожидать от ребенка взвешенного решения по вопросу, настолько сложному, что ему на протяжении веков посвящаются литературные произведения и научные дискуссии.

«За меня правосудие, за меня все — и природа и кодекс законов. Я протестую. Если отцов будут топтать ногами, отечество погибнет. Это ясно. Общество, весь мир держится отцовством, все рухнет, если дети перестанут любить своих отцов»[[78]](#footnote-78), - действительно ли слова Горио больше не актуальны, и правосудие больше не за родителей?

**Глава III**

**Некоторые процессуально-правовые коллизии**

Неразрешенность проблем философского и этического характера, обозначенных в главе II настоящей работы, влияет и на правовую сторону ситуации. При анализе сути и особенностей судебного рассмотрения спора несовершеннолетнего с родителем первый и главный вопрос состоит в том, возможна ли собственно состязательная деятельность таких участников процесса, как родитель и ребенок.

Участие в состязательном процессе предполагает обмен процессуальными позициями и доказывание содержащихся в них утверждений. Однако такая деятельность, когда она совершается ребенком в отношении родителя (и наоборот), вступает в конфликт с рядом правовых ценностей и принципов.

Наиболее наглядно вышеназванный тезис можно продемонстрировать через призму свидетельского иммунитета. Как указывает В. В. Молчанов, «свидетельский иммунитет, будучи явлением правовым, непосредственным образом связан с нравственно-этическими основами правосудия»[[79]](#footnote-79).

Свидетельский иммунитет – освобождение лица от обязанности свидетельствовать. Относительный свидетельский иммунитет, который в литературе еще называют «свидетельской привилегией»[[80]](#footnote-80) – право отказа от дачи показаний. Абсолютный свидетельский иммунитет – запрет допроса в качестве свидетелей той или иной категории лиц вне зависимости от их желания дать показания.

Поддержание иска против родителя, конечно, подразумевает свидетельствование против него. В этой связи необходимо задаться вопросом, возможна ли такая ситуация с точки зрения закрепленного в ч. 4 ст. 69 ГПК РФ свидетельского иммунитета ребенка, или эти явления находятся в конфликте.

Во избежание путаницы необходимо оговориться, что свидетельский иммунитет распространяется не только на лиц, обладающих процессуальным статусом свидетеля. Речь идет о свидетеле в гносеологическом смысле, о свидетеле как носителе информации, поэтому тот факт, что ребенок в гипотетическом процессе против родителя выступает истцом, а не свидетелем, не отменяет применимость дальнейших рассуждений.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 ГПК РФ дети вправе отказаться от дачи показаний против своих родителей.

Может показаться, что обозначенный конфликт отсутствует, поскольку данное положение закона вводит относительный свидетельский иммунитет: в отличие от лиц, перечисленных в ч. 3 ст. 69 ГПК РФ, которые допросу в качестве свидетелей не подлежат (абсолютный иммунитет), показания детей принимаются, если последние свидетельствовать не отказались.

Это впечатление ошибочно. Данная норма посвящена всем лицам, которые состоят в отношении родства «ребенок-родитель», без привязки к возрасту. О том, распространяется ли данная норма на лиц всех возрастов, закон умалчивает.

Формулировка нормы, которая вводит единое правило вне зависимости от возраста свидетеля, порождает еще более сложную проблему и заставляет задуматься: может ли судом быть принят отказ несовершеннолетнего от свидетельского иммунитета? Существует ли возрастная граница, до пересечения которой иммунитет не свидетельствовать против родителя должен считаться абсолютным (например, 14 лет, 16 лет или 18 лет)?

Свидетельский иммунитет в гражданском процессе имеет природу, несколько отличающуюся от иммунитета уголовно-процессуального. В уголовном процессе и иных производствах, в которых лицо подвержено риску привлечения к публично-правовой ответственности, личности противостоит государство, источником иммунитета является конституционное право не свидетельствовать против себя и своих близких (ст. 51 Конституции РФ), в широком смысле – право на защиту.

В гражданском судопроизводстве интересам одной личности противостоят равнозначные интересы другой личности, следовательно, отказ свидетельствовать не может быть оправдан нежеланием изобличать себя или близкого человека. В такой ситуации молчание выступает средством защиты не от государства, а от притязаний другого частно-правового субъекта. Следовательно, ценности, защищаемые в гражданском процессе иммунитетом от свидетельствования против родственников, – это ценности тайны личной коммуникации, а также семейных отношений, их неприкосновенности.

Иными словами, ценность доверительных отношений, существующих между родителем и ребенком, «чувств взаимной любви и уважения»[[81]](#footnote-81), на которых они построены, выше, чем ценность достижения истины в суде, и потому во благо первому законодатель в определенной степени жертвует вторым.

Как указывали дореволюционные авторы, т. н. «родственный» свидетельский иммунитет необходим, чтобы не ставить свидетеля в «опасное положение борьбы между чувством долга и чувством родственной привязанности»[[82]](#footnote-82).

Из изложенного следует, что, несмотря на отказ рассматривать свидетельский иммунитет в гражданском процессе с точки зрения ст. 51 Конституции РФ, он тем не менее сохраняет конституционно-правовое значение.

Ввиду указанного отказ ребенка от свидетельского иммунитета в гипотетическом процессе против родителя является отказом от конституционной гарантии уважения и неприкосновенности личной и семейной жизни, последствия которого влияют не только на свидетельствующее лицо, но и на родителя, а также на иных членов семьи, поскольку тайна их семейной жизни и личной коммуникации помимо их воли теряет свою конституционно-правовую защищенность.

Отказ от свидетельского иммунитета есть отказ от защиты семейной тайны. Для выражения такого волеизъявления, очевидно, требуется, полное осознание ценности данного блага и его значения для всех членов семьи: как для самого ребенка, так и для родителя. Правильно ли, что право выбора по такому сложному вопросу предоставляется ребенку? Представляется, что ответдолжен быть отрицательным. Данное решение законодателя (а точнее, отсутствие решения по вопросу возраста) создает серьезные риски.

Советское гражданское процессуальное законодательство не знало института «родственного» иммунитета – им охранялась только служебная тайна. Н. А. Чечиной критиковалось такое решение законодателя, она указывала, что отсутствие в процессуальном законе правила, запрещающего допрос несовершеннолетних детей в качестве свидетелей по спорам между их родителями, противоречит нормам нравственности[[83]](#footnote-83).

Весьма интересно в рассматриваемом аспекте решение дореволюционного законодательства, которое устанавливало абсолютный иммунитет: дети против родителей «к свидетельству не допускались»[[84]](#footnote-84). В комментариях к данной норме запрет принимать показания против родителей связывался с тем, что они «не имеют главного юридического основания достоверности». Хотя закон устанавливал абсолютный иммунитет только для показаний «против родителей», авторы комментария считали страдающими пороками достоверности любые показания ребенка в отношении родителя, как в его пользу, так и против него. Что касается второго, то комментаторы писали: «Показание детей против родителей возбуждает в суде тысячи сомнений, коих он не в состоянии разрешить...в душе судьи возбуждается предположение о семейной вражде, о гибельных ее последствиях, и показание свидетеля...в большей части утрачивает в его глазах всякую достоверность»[[85]](#footnote-85).

Из данного комментария следует, что показания ребенка против своего родителя, скорее всего, всегда необъективны. Если показания в пользу родителя могут быть недостоверными, потому что обусловлены личными отношениями привязанности, то показания против даются в еще большем эмоциональном напряжении, поскольку вызваны таким сильным чувством вражды, которое перевешивает чувство любви к родителю. Такие показания уже невозможно считать «сведениями о фактах», как определяет процессуальный закон понятие доказательств, - они больше похожи на рассказ о собственных чувствах.

Итак, необходимость абсолютного свидетельского иммунитета несовершеннолетних в отношении показаний против родителей имеет, как минимум, два основания. Во-первых, неразрешимые сомнения в способности ребенка адекватно оценить социальную сущность своего свидетельствования как отказа от сохранения в тайне личной жизни его семьи, его последствия для себя, родителей и родственников, во-вторых, отсутствие минимальных гарантий достоверности таких показаний ввиду очевидной пристрастности.

Наконец, нельзя не упомянуть, что, отказавшись от свидетельского иммунитета, лицо возлагает на себя обязанность говорить правду и несет ответственность за ее неисполнение. С 16 лет за дачу заведомо ложных показаний предусмотрена уголовная ответственность.

С этих позиций невозможно согласиться с относительностью «родственного» иммунитета для несовершеннолетних: нельзя и представить предупреждение об уголовной ответственности лица, ложность показаний которого более вероятна, чем их истинность.

Много ли людей, которые, давая показания о своем ребенке или родителе, уверены в том, что будут свидетельствовать беспристрастно, опираясь только на свою память, и на все вопросы суда ответят честно? Сколько среди таких людей несовершеннолетних?

Очевидно, что категория процессуальной дееспособности не объясняет в этом вопросе ровным счетом ничего. Пусть 14-летний ребенок и будет признан полностью процессуально дееспособным в споре с родителем, но это совершенно не означает, что закон признал его способность осознанного отказа от свидетельского иммунитета. Данное действие имеет такой глубокий смысл и такое серьезное значение, которые просто не умещаются в категории дееспособности.

Анализ идеи, заложенной в институте свидетельского иммунитета, приводит к осознанию того, что абсолютно неясно, какие средства защиты может использовать родитель против собственного ребенка. Парадокс заключается в том, что, даже если признать за ребенком полную свободу от родительской власти, а также свободу распоряжаться семейной тайной, родитель не освобождается от своих обязанностей ни при каких обстоятельствах.

По этой причине он ограничен в средствах защиты: они не должны причинить вред психике ребенка, оскорблять его, принижать чувство собственного достоинства и т. д. Семейный кодекс специально указывает, что родители не вправе причинять вред нравственному развитию ребенка. Представляется, что это положение ставит под сомнение даже возможность родителя являться в процесс по иску ребенка, поскольку сам факт доказывания родителем собственному ребенку своей правоты в суде, как представляется, наносит колоссальный вред нравственному развитию ребенка, способствует моральному разложению его личности.

В сущности, родитель в таком гипотетическом процессе вообще лишен средств защиты, потому что он принципиально не может действовать во вред ребенку, а доказывание своей правоты с высокой степенью вероятности способно привести и к разглашению информации о личных отношениях с ребенком (то есть нарушению тайны ребенка), и к оскорблению его личных чувств, и к причинению вреда его нравственному развитию.

Возвращаясь к категории свидетельского иммунитета уже с позиции родителя, надо сказать, что последний, по-видимому, лишен права выбора и не может раскрыть суду содержание личной коммуникации с ребенком в силу своего родительского статуса, обязывающего действовать во благо ребенка. Тот факт, что ребенок сам инициировал спор и тем самым, как можно предположить, согласился на раскрытие, ничего не меняет, поскольку, как изложено выше, возможность принятия отказа несовершеннолетнего от описываемой конституционной гарантии сомнительна.

Описанные трудности обусловлены тем, что сама форма судебного процесса, гражданско-процессуальная форма с ее равноправием сторон и состязательностью вступает в конфликт с обязанностью родителя действовать в интересах ребенка. Как писал Е. В. Васьковский, гражданский процесс «отличается наличностью двух сторон с противоположными интересами»[[86]](#footnote-86).

В споре между родителем и ребенком нет этой самой «противоположности». Конечно, с точки зрения конфликта автономии личности ребенка и родительской власти можно говорить о противоположности в том смысле, что ребенок отстаивает интерес поступить по собственной воле, а родитель – интерес в понуждении его к послушанию. Однако очевидно, что интерес в понуждении ребенка не существует изолированно, он не опосредует собственно благо родителя. За ним стоит стремление обеспечить благо ребенка так, как его видит родитель.

Когда одна из сторон процесса обязана действовать в защиту интересов второй стороны, невозможно говорить о процессуальной борьбе. Это ставит под сомнение пригодность судебного состязания как формы разрешения внутрисемейных споров.

Впрочем, позиция законодателя по данному вопросу весьма неоднозначна. Так, в п. 2 ст. 65 Семейного кодекса предусмотрено право родителей обратиться в суд для разрешения разногласий между ними по вопросу воспитания и образования детей. В этом случае также нельзя сделать вывод о разнонаправленности интересов спорящих сторон. В конечном счете оба родителя заинтересованы в одном и том же – в защите наилучших интересов ребенка. Однако законодатель допускает возможность и по этому вопросу спорить в суде.

Из изложенного следует, что, несмотря на универсальность гражданской процессуальной формы, ее использование для разрешения споров ребенка и родителя по вопросам воспитания сталкивается с неразрешимыми коллизиями.

Во-первых, допущение таких споров означает признание за ребенком права отказа от иммунитета свидетельствовать против родителей – несмотря на буквальный текст закона, рассматривающий родственный иммунитет как относительный, нельзя считать, что эта относительность применима и к иммунитету несовершеннолетних, поскольку они, как представляется, не обладают достаточной степенью зрелости и осознанности для совершения данного выбора.

Во-вторых, за родителем также невозможно признать право защищаться против иска ребенка, раскрывая при этом подробности его личной жизни или сообщая полученную из общения с ребенком информацию, поскольку такие действия нарушают личные права ребенка (в первую очередь, право на сохранение этих сведений в тайне), а родитель в любых обстоятельствах обязан действовать в интересах ребенка. Более того, и само появление родителя в судебных заседаниях недопустимо с той точки зрения, что судебная тяжба с родителем вредит нравственному развитию ребенка.

Две указанные трудности ведут к тому, что гипотетический судебный процесс оказывается парализованным: невозможно разрешить такой «спор» в условиях, когда одна сторона не может полноценно вести процесс против оппонента в силу родительской обязанности заботы о нем (de lege lata), а вторая – в силу отсутствия права на отказ от свидетельского иммунитета (de lege ferenda, по вышеизложенным аргументам).

**Заключение**

Рассмотренный в настоящей работе вопрос демонстрирует характерный для современности тренд бесконечного расширения компетенции судебной власти, из-за которого совершенно размывается понятие предмета судебной деятельности.

Изучение вопроса с этой точки зрения, то есть с позиции определения границ понятия «осуществление правосудия», требует дополнительного исследования. Однако уже сейчас можно сказать, что слова законодателя «лицо вправе обратиться в суд», использованные в п. 2 ст. 56 Семейного кодекса, оказываются пустыми, потому что за ними не стоит конкретный способ защиты определенного права.

Молчание законодателя в вопросе определения способов защиты не случайно: относительно конфликта родителя и ребенка нельзя с уверенностью определить не только то, какое право защищает ребенок в суде, но даже и то, может ли принципиально такой спор иметь правовой характер.

Представляется, что рассматриваемое явление в большей степени имеет этический характер, нежели правовой. Не существует и не может существовать нормы права, описывающей стандарт воспитания ребенка, следовательно, невозможна и процедура правоприменения, которая и составляет деятельность суда. Ввиду превалирования этического элемента деятельность суда после принятия к производству иска из ненадлежащего воспитания должна представлять собой психолого-педагогическую консультацию, что, конечно, недопустимо.

Проблема границ предмета судебной деятельности в данном контексте приводит к еще более глобальной проблеме – проблеме пределов правового нормирования. Нельзя признать верными положения ст. 2 Семейного кодекса о регулировании им личных неимущественных отношений членов семьи. Из неверности этой посылки закона следует и бездейственность таких норм, как п. 2 ст. 56 и п. 2 ст. 65 Семейного кодекса.

Даже если не стремиться строго закрепить границы предмета судебной деятельности (что неправильно) и не видеть проблемы в том, что на суд возлагаются несвойственные и противоестественные для него функции, закрыть глаза на этические, социальные и конституционно-правовые проблемы феномена судебного спора детей с родителями невозможно.

Допустить судебные споры из ненадлежащего воспитания – значит разрешить вмешательство государства в личную жизнь семьи по инициативе несовершеннолетнего, при том, что его способность в полной мере осознавать весь комплекс последствий судебной реализации своего «права», которые отражаются на жизни всей семьи, более чем сомнительна.

Абсолютные права ребенка не могут быть противопоставлены родительской власти, пока последняя реализуется без нарушения публично-правовых запретов. В противном случае нужно прийти к отрицанию воспитания как такового, поскольку ясно, что многие не запрещенные законом (то есть не влекущие публично-правовой ответственности родителя) воспитательные требования состоят в том, чтобы причинить ребенку определенной степени моральные переживания, что с точки зрения гражданского права всегда образует деликт.

Конечно, это приводит нас к выводу о неравенстве правового статуса ребенка в аспекте личной свободы и неприкосновенности по отношению, с одной стороны, к посторонним, а с другой – к своим родителям, и этот вывод верен, поскольку феномен воспитания и сопутствующего ему принуждения исключает абсолютную неприкосновенность ребенка для родителя.

Эти и многие иные проблемы правового, философского, культурного характера, как названные в настоящей работе, так и пока не замеченные ее автором, «прячутся» за словами п. 2 ст. 56 Семейного кодекса «вправе обратиться в суд». Только ответив на них или придя к выводу о невозможности найти ответ, можно приблизиться к пониманию этой нормы, а в более глобальном смысле – к пониманию роли суда (если она существует) и функций права в регулировании статуса несовершеннолетнего в отношениях с родителями.

На данном этапе исследования с учетом неразрешимости обозначенных в настоящей работе проблем автор склоняется к выводу о бездейственности п. 2 ст. 56 Семейного кодекса в рассмотренном аспекте и невозможности судебного разрешения спора родителя и ребенка по вопросу воспитания.
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