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**Цель и задачи исследования:**

Изучение законодательства Российской Федерации и США в сфере несостоятельности (банкротства) страховых организаций;

Изучение правового регулирования инвестирования страховыми организациями их собственных активов и средств страховых резервов;

Изучение истории развития правового регулирования несостоятельности (банкротства) в России;

Изучение современных неурегулированных законодательством Российской Федерации форм страхования, имеющих распространение в сфере криптоиндустрии.

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

1. Нормативные акты Банка России позволяют страховым организациям инвестировать собственные активы и средства страховых резервов в ценные бумаги, эмитенты которых созданы в соответствии с законодательством недружественных Российской Федерации стран. Несмотря на высокий уровень экономического развития таких государств, как США, Канада, Япония, Сингапур, Великобритании и страны ЕС, осуществление инвестиций в ценные бумаги компаний, созданных в данных странах, представляет собой значительный риск для страховых организаций, ввиду возможности введения санкций. Видится необходимым ввести запрет на приобретение страховыми организациями ценных бумаг эмитентов, созданных в недружественных странах.

2. Видится необходимым распространение специальных правил о банкротстве страховых организаций на общества взаимного страхования. В юридической доктрине приводятся аргументы относительно невозможности распространения специальных правил о банкротстве ввиду ограниченного круга лиц, чьи интересы страхует общество взаимного страхования. Данные аргументы следует считать спорными, поскольку сущность деятельности общества взаимного страхования требует применения специальных правил о банкротстве страховых организаций.

3. В юридической доктрине выдвигаются предложения о необходимости ограничить круг лиц, имеющих право подавать заявление в арбитражный суд с требованием о признании страховой организации банкротом, органом страхового надзора. В обоснование данной позиции приводится аргумент о возможности выявления признаков банкротства исключительно “профессиональным субъектом”, коим является орган страхового надзора. Данное предложение следует считать ошибочным, поскольку установление единственного субъекта (органа страхового надзора), имеющего право подавать заявление в суд о признании страховой организации банкротом, приведет к усложнению защиты прав кредиторов страховой организации. Таким образом, необходимо сохранить действующий ныне круг субъектов, уполномоченных подавать заявление в арбитражный суд о банкротстве страховых организаций.

4. Необходимо ввести ограничения на максимальный размер инвестиций страховой организацией собственных активов и средств страховых резервов в отдельно взятую компанию. Максимальную долю инвестиций в отдельно взятую компанию следует ограничить размером 10% от стоимости активов страховой организации. Данное ограничение направлено на всестороннее обеспечение диверсификации инвестиций страховых организаций.
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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования:** Изучение правового регулирования банкротства страховых организаций и правового регулирования ведения страхового бизнеса в России имеет большое значение с точки зрения обеспечения стабильности финансовой системы страны и защиты прав застрахованных лиц.

Страхование является важной отраслью экономики и оказывает значительное влияние на жизнь людей и бизнеса. Банкротство страховых организаций может привести к серьезным последствиям для страхователей.

Гражданский оборот Российской Федерации нуждается не только в механизме регулирования процесса банкротства страховых организаций, но и в механизме предотвращения банкротства. Это включает обеспечение финансовой стабильности страховых организаций, эффективное отслеживание признаков финансовой нестабильности в их деятельности и принятие соответствующих мер для предотвращения банкротства.

Появление в ряде государств новых технологий привело к возникновению новых видов страхования, таких как страхование на основе блокчейна, из чего следует вывод о том, что изучение правового регулирования страховой деятельности становится еще более актуальным и важным. Отметим, что описанные выше виды страхования, относительно скоро могут быть урегулированы и в Российской Федерации.

В России в последние годы наблюдается увеличение количества банкротств страховых компаний, что связано с низким уровнем регулирования и контроля со стороны государства, недостаточной финансовой устойчивостью многих компаний и проблемами с управлением рисками, что говорит о необходимости изучения предупреждения банкротства страховых организаций и улучшения на законодательном уровне механизмов его функционирования.

Кроме того, изучение правового регулирования банкротства страховых организаций в России позволяет выявить недостатки и проблемы существующей системы и разработать меры для их устранения, что позволит повысить качество услуг на рынке страхования и защитить интересы застрахованных лиц.

**Степень разработанности темы исследования:** Интерес к изучению правового регулирования банкротства страховых организаций возрос в связи с развитием капитализма на постсоветском пространстве в 90-е годы XX века и в начале XXI века. Эту проблему изучали такие известные исследователи, как К.И. Малышев, А.Н. Шилина, Т.С. Колесова, С.А.Карелина. Рост интереса к правовому институту был связан с изменениями в законодательстве, разрешающими создание частных страховых организаций.

**Объектом исследования** является сущность и отличительные признаки несостоятельности страховых организаций.

Исследование законодательных положений России и зарубежных стран, направленных на регулирование банкротства страховых организаций, регулирование ведения страхового бизнеса, а также правила, регулирующие инвестирование собственных активов и средств страховых резервов страховыми организациями, являются **предметом исследования**.

**Цель исследования** заключается в более детальном изучении сущности общественно-экономических и правовых отношений, возникающих в связи с несостоятельностью страховых организаций. В рамках исследования будут изучены и смоделированы наиболее актуальные практические и теоретические проблемы в этой области. Будут разработаны предложения по улучшению законодательного регулирования, изучены меры предупреждения банкротства страховых организаций и рассмотрено правовое регулирование инвестирования собственных средств страховыми организациями, а также оценено влияние данного регулирования на предотвращение банкротства страховых организаций.

Содержание цели исследования указывает на необходимость анализа и решения таких **задач** как:

1. Изучение основных составляющих финансовой стабильности страховых организаций.

2. Выделение и характеристика становления правового регулирования несостоятельности банкротства страховых организаций в Российской Федерации.

3. Изучить историю правового регулирования банкротства в России.

4. Выявить проблемы правового регулирования несостоятельности страховых организаций.

При написании работы использовались такие **научные методы**, как анализ (анализ положений законодательства России и иностранных государств, анализ правовых феноменов), классификация и описание правовых феноменов.

Федеральный закон «О несостоятельности(банкротстве)», Гражданский Кодекс Российской Федерации, Закон РФ «О развитии страхового дела в Российской Федерации», Федеральный закон «О взаимном страховании» представляют собой **нормативную базу исследования.**

**ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СТРАХОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ**

**1.1 Определение и особенности правового регулирования страхования как вида предпринимательской деятельности**

В современных условиях нормальное функционирование экономики невозможно без страховых организаций, так как каждый участник гражданского оборота нуждается в защите от экономических рисков. Именно для удовлетворения этой потребности был создан институт страхования, который развивался и принимал новые формы в зависимости от научно-технического прогресса и исторического периода. В юридической и экономической науках существует много определений понятия страхования. Например, Никольский П.А. высказал мнение, согласно которому страхование является способом возмещения стоимости утраченного имущества, находящегося в частной собственности, путем использования специально созданной для этого денежной массы.[[1]](#footnote-1) Важно отметить, что определение страхования, предложенное Никольским П.А., не является актуальным на сегодняшний день, поскольку сейчас возможно страхование гражданской ответственности и государство может выступать в качестве страховщика для защиты публично-правовых интересов. Наиболее точное определение страхования было дано в труде «Страхование» Л.А. Лунцем и К.А. Граве, согласно которому страхование является формированием материальных ресурсов, направленных на ликвидацию негативных последствий, путем создания вверенного страховой организации страхового фонда за счет взносов физических и юридических лиц.[[2]](#footnote-2) Г.Ф. Шершеневич определил страхование как договор, по которому одна сторона вносит платежи, а другая обязуется возместить ущерб, возникший в результате случайного события.[[3]](#footnote-3) Упоминание случайного события и его последствий является ключевым для определения страхования, как вида деятельности. Законодательство должно исключать возможность страхователя умышленно вызвать страховой случай и обогатиться за счет этого.

Необходимо выделить следующие особенности страхового бизнеса:

1. Страхование существует для нивелирования последствий наступления неблагоприятного обязательства (причинение вреда жизни и здоровью и т.д.), что подразумевает то, что кредиторы страховой организации являются субъектами, намеревающимися избежать значительного риска для себя.
2. Страхование может быть экономически успешным только в случае очень большого количества страхователей. Это объясняется возможностью использования страховой математической статистики.
3. Еще одним важным аспектом страховых фондов, предназначенных для выплаты страховых случаев, является медленное использование своих денежных активов в течение длительного периода времени. Кроме того, следует учитывать продолжительность договоров страхования, которые в некоторых случаях могут иметь срок более 10 лет. Это означает, что свободные денежные средства страховой организации представляют собой источники инвестирования.

Учитывая особенности страхования как вида предпринимательской деятельности можно прийти к выводу, что для признания страховой организации банкротом необходимо наличие специальных правил, учитывающих социально-экономическое значение страховой деятельности.

Необходимо соотнести понятия «страховая организация» и понятие «страховщик». Понятие «страховщик» является родовым по отношению к понятию «страховая организация», поскольку согласно пункту 1 статьи 6 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховщиками являются страховые организации, иностранные страховые организации, общества взаимного страхования.[[4]](#footnote-4)

Также нельзя не обратить внимание на то, что законодательство Российской Федерации не устанавливает для страховых организаций закрытого перечня организационно-правовых форм деятельности, в форме которых страховщики обязаны вести свою деятельность. Следует отметить, что подобное явление в законодательстве с одной стороны представляет собой определенного рода пробел, с другой стороны можно посмотреть на указанный факт, как на целенаправленное молчание законодателя, поскольку законодатель предполагает, что страховщики сами выберут наиболее удобную для них организационно-правовую форму деятельности юридического лица.

При этом необходимо заметить, что статья 25 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» содержит требования к уставному капиталу страховой организации. Означает ли это, что в Российской Федерации можно создавать страховые организации только в форме хозяйственного общества (применительно к товариществам применяется термин складочный капитал) либо законодатель рекомендует создавать страховые организации в форме хозяйственных обществ? Судебная практика по данной проблематике отсутствует. Однако прямых законодательных норм, содержащих указание на возможность создания страховой организации в форме хозяйственного общества либо содержащих запрет на создание страховых организаций в форме товарищества, нет. Поэтому наиболее рационально расширительно толковать понятие «уставный капитал», закрепленное в статье 25 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Интересен также вопрос о возможности осуществления страховой деятельности лицом, являющимся индивидуальным предпринимателем? Статья 6 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» ясно указывает, что страховой организацией, иностранной страховой организацией, обществом взаимного страхования могут быть юридические лица, что подразумевает имплицитный запрет законодателя осуществлять страховую деятельность индивидуальным предпринимателям. Обосновывая подобное законодательное положение можно найти как преимущества ведения страхового дела только в форме юридического лица, так и недостатки. Следует отметить, что абсолютное большинство крупнейших российских и международных хозяйствующих субъектов осуществляют свою деятельность в форме юридического лица, можно предположить, что законодатель, вводя требование вести страховую деятельность форме юридического лица, подталкивает лиц к ограничению их собственной гражданско-правовой ответственности, тем самых улучшая их экономическое положение. Как известно юридические лица, были созданы, именно с целью минимизировать гражданско-правовую ответственность лиц, ведущих деятельность, направленную на извлечение прибыли. Также одним из возможных обоснований ведения страховой деятельности в форме юридического лица можно выделить факт относительной независимости юридического лица от смерти его основателей, а в случае смерти индивидуального предпринимателя осложняется страховая деятельность. При этом плюсом ведения страховой деятельности в форме юридического лица является возможность объединять экономические ресурсы значительного круга лиц, что затрудняется при ведении деятельности индивидуальным предпринимателем.

Согласно статье 2 Федерального Закона «О взаимном страховании» взаимное страхование представляет собой страхования имущественных интересов членов общества взаимного страхования, а также установление особенностей правового положения общества, условий его деятельности, прав и обязанностей членов общества.[[5]](#footnote-5) Согласно пункту 2 статье 968 ГК РФ общества взаимного страхования являются некоммерческими организациями.[[6]](#footnote-6) Согласно пункту 1 статьи 5 ФЗ «О взаимном страховании» общество взаимного страхования является потребительским кооперативом, что является логичным законодательным регулированием, поскольку суть деятельности общества взаимного страхования основана на членстве участников. Возможно ли создание общества взаимного страхования в форме коммерческой организации? Необходимо отметить, что создание общества взаимного страхования в форме коммерческой организации противоречило бы сущности взаимного страхования, поскольку сущность взаимного страхования заключается в распределении риска между группой связанных друг с другом лиц.

Согласно законодательству Российской Федерации, в роли страховщика также может выступать Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации. В статье 5 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании» Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации называется страховщиком.[[7]](#footnote-7) Возможно ли распространить действие Федерального закона «О несостоятельности(банкротстве)» на Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации? Согласно положениям статьи 65 ГК РФ общественно полезные фонды не могут быть признаны банкротами.[[8]](#footnote-8)

Сложной с юридической и экономической точки зрения является оценка ситуации, при которой у общественно полезного фонда отсутствуют ресурсы для удовлетворения требований его кредиторов, а государство в силу тяжелого экономического положения не может выступать как лицо, несущее субсидиарную ответственность за действия подобного фонда. Наиболее рациональным представляется решение, что у кредиторов в таком случае, нет каких-либо способов для защиты собственных прав. Единственным возможным выходом для кредиторов является ожидание поступления денежных средств в бюджет общественно полезного фонда.

**1.2 Правовое регулирование обеспечения финансовой устойчивости страховых организаций**

Финансовая устойчивость организации, включая страховые компании, предполагает возможность выполнения обязательств перед кредиторами в случае неблагоприятных обстоятельств. Наиболее важными актами, регулирующими обеспечение финансовой устойчивости страховых организаций, в России являются:

* Закон РФ “Об организации страхового дела в Российской Федерации”;
* [Положение Банка России от 16.11.2021 N 781-П (ред. от 22.09.2022) "О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414412/)(далее – Положение о финансовой устойчивости страховщика).[[9]](#footnote-9)

Отметим, что ранее Банк России регулировал раздельно инвестирование средств страховых резервов страховой организации и инвестирование собственных активов страховой организации в ныне утративших силу Указании Банка России от 22 февраля 2017 г. No 4297-У (ред. от 20.06.2017) «О порядке инвестирования средств страховых резервов и перечне разрешенных для инвестирования активов» (вместе с «Требованиями к структуре активов»)[[10]](#footnote-10) и Указании Банка России от 22 февраля 2017 г. No 4298-У (ред. от 20.06.2017) «О порядке инвестирования собственных средств (капитала) страховщика и перечне разрешенных для инвестирования активов» (вместе с «Требованиями к структуре активов»).[[11]](#footnote-11)

В соответствии со ст. 25 Закона РФ “Об организации страхового дела в Российской Федерации” гарантиями обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика являются:

* сформированные страховые резервы;
* экономически обоснованные страховые тарифы;
* средства страховых резервов, достаточные для исполнения обязательств по страхованию, сострахованию, перестрахованию, взаимному страхованию, собственные средства (капитал), перестрахование.

Важной вехой в обеспечении финансовой устойчивости страховой организации является законодательное установление правил осуществления страховой организацией инвестирования собственных активов. Пункт 2 статьи 25 Закона РФ “Об организации страхового дела в Российской Федерации” указывает следующее:

* Страховые организации должны инвестировать собственные средства (капитал) на условиях диверсификации, ликвидности, возвратности и доходности;
* Орган страхового надзора устанавливает перечень разрешенных для инвестирования активов, требования к таким активам, а также порядок инвестирования собственных средств (капитала), предусматривающий, в том числе, требования к структуре активов, в которые допускается размещение собственных средств (капитала) страховой организации или их части;
* Выдача страховыми организациями займов за счет собственных средств (капитала), за исключением случаев, установленных органом страхового надзора, запрещается;
* Инвестирование собственных средств (капитала) осуществляется страховой организацией самостоятельно или путем передачи средств в доверительное управление управляющей компании частично или полностью.

Перечень разрешенных для инвестирования активов страховой организацией и порядок инвестирования собственных средств (капитала) содержатся в Положении о финансовой устойчивости страховщика. Глава 2 Положения о финансовой устойчивости страховщика указывает, что собственные средства (капитал) страховой организации и средства страховых резервов страховщиков инвестируются в следующие виды активов:

* имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права, права требования к физическим и юридическим лицам).[[12]](#footnote-12)

Активы, в которые инвестированы собственные средства (капитал) страховой организации и средства страховых резервов страховщиков, должны соответствовать следующим требованиям:

* эмитенты ценных бумаг должны быть созданы в соответствии с законодательством Российской Федерации или иностранных государств, являющихся членами Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС), Организации экономического сотрудничества и развития (далее - ОЭСР), Европейского союза, Китая, Индии, Бразилии, Южно-Африканской Республики;
* вещи, кроме документарных облигаций и акций, должны находиться (быть расположены) на территории Российской Федерации.

Поскольку в пункте 2 статьи 25 Закона РФ “Об организации страхового дела в Российской Федерации” сказано, орган страхового надзора устанавливает перечень разрешенных для инвестирования активов, то необходимо предполагать, что данный перечень является закрытым. Установление закрытого перечня активов, доступным для инвестирования страховыми организациями, представляется правильным законодательным решением, поскольку наделение страховых организаций возможностью использования высокорисковых финансовых инструментов приведет к увеличению риска признания страховой организации несостоятельной.

Обратим внимание, что Банк России позволяет страховым организациям осуществлять инвестиции в цифровые права, не раскрывая содержание понятия цифровых прав (пункт 2.1.2 Положения о финансовой устойчивости страховщика). Законодательное определение цифровым правам дается в статье 141.1 ГК РФ, пунктом 2 статьи 1 ФЗ “О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - ФЗ “О ЦФА”), статьей 8 ФЗ “О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”. Учитывая вышеупомянутые положения законодательства можно прийти к выводу, что под цифровыми правами, упомянутыми в Положении о финансовой устойчивости страховщика подразумеваются:

* цифровые финансовые активы;
* утилитарные цифровые права.

Учитывая, что согласно пункту 2 статьи 1 ФЗ “О ЦФА” сказано, что цифровыми финансовыми активами признаются цифровые права, включающие денежные требования, возможность осуществления прав по эмиссионным ценным бумагам, права участия в капитале непубличного акционерного общества, право требовать передачи эмиссионных ценных бумаг, которые предусмотрены решением о выпуске цифровых финансовых активов.

Учитывая схожесть цифровых финансовых активов с ценными бумагами и акциями и факт того, что Банк России устанавливает юрисдикции, в которых могут быть созданы эмитенты ценных бумаг, доступных для инвестирования страховыми организациями, применительно к цифровым правам, к которым относятся цифровые финансовые активы, правило о юрисдикции эмитента отсутствует. Означает ли это, что страховая организация может инвестировать денежные средств в цифровые финансовые активы эмитентов, созданных, например, в соответствии с законодательством Зимбабве? Необходимо полагать, что в данном случае имеет место пробел в правовом регулировании.

Отдельно необходимо рассмотреть ситуацию с возможностью инвестировать в ценные бумаги, эмитенты которых созданы в государствах, входящих в ОЭСР и в государствах Европейского союза. Как известно, в связи с проведением Россией Специальной военной операции США, Великобританией, государствами Европейского союза были введены санкции в отношении Российской Федерации. США и Великобритания, в свою очередь, являются членами ОЭСР. Тем не менее, страховым организациям Российской Федерации разрешено инвестировать в ценные бумаги, эмитенты которых созданы в недружественных государствах.

С одной стороны, возможность инвестирования в ценные бумаги компаний, созданных в государствах Европейского союза, США, Канады и Великобритании в спокойной геополитической обстановке позволяет российским страховым организациям приобрести активы, с большой вероятностью имеющие стабильную стоимость и перспективы роста цены. Приведем преимущества инвестирования в американские и европейские ценные бумаги:

* Европейские и американские рынки ценных бумаг являются одними из самых ликвидных в мире. Большой объем торговли и активное участие инвесторов обеспечивают возможность быстрой покупки и продажи акций и других финансовых инструментов по текущим рыночным ценам. Это позволяет инвесторам быстро реагировать на изменения рыночной ситуации и осуществлять операции с минимальными затратами.
* Европейские и американские компании часто ведут инновационную деятельность. Они инвестируют в передовые исследования и разработки, создают новые продукты и услуги, что может привести к росту и увеличению стоимости их акций. Инвестирование в такие компании предоставляет возможность участвовать в этом росте и получать прибыль от успешных инноваций.
* Европейские и американские рынки характеризуются высоким уровнем прозрачности и эффективными регуляторными органами. Компании, созданные в США и государствах Европейского союза, подчиняются строгим законодательным ограничениям, что обеспечивает доступность информации о финансовом положении и деятельности компаний. Такая прозрачность помогает инвесторам принимать осознанные решения и повышает доверие к рынкам.
* Разнообразие компаний из различных отраслей и рыночных секторов обеспечивает более равномерное распределение рисков в инвестиционном портфеле. Это помогает снизить воздействие негативных событий, связанных с отдельными компаниями и отраслями экономики, на общую прибыльность портфеля.
* Долгосрочный потенциал роста: Европейские и американские компании обычно имеют доступ к широкому рынку с высоким потенциалом роста. Благоприятные экономические условия, инновации, высокий уровень развития и доступ к капиталу способствуют развитию компаний и увеличению их стоимости на долгосрочной основе. Инвестирование в такие компании может предоставить возможность получения крупных доходов и роста инвестиций в долгосрочной перспективе.
* Инвестиции в европейские и американские компании дают российским инвесторам доступ к глобальным рынкам. Это позволяет расширить инвестиционные возможности и получить доступ к компаниям с международным присутствием и клиентской базой. Такие компании могут иметь потенциал для роста не только на внутренних рынках, но и в других странах, что расширяет географическое разнообразие инвестиционного портфеля.
* Европейские и американские компании часто отличаются высоким уровнем корпоративного управления и стандартами деловой практики. Они стремятся к прозрачности и защите интересов акционеров, что способствует более эффективному управлению компаниями и улучшает защиту прав и интересов инвесторов.

С другой стороны, российские страховые организации, как инвесторы, могут столкнутся с риском заморозки собственных активов в недружественных странах.

Риск заморозки активов является одним из важных аспектов, которые российские инвесторы должны учитывать при инвестировании в американские и европейские ценные бумаги. Заморозка активов - это мера, принимаемая правительством или международными организациями, которая может привести к временному или постоянному запрету доступа к определенным активам или счетам.

Учитывая действия недружественных стран в отношении России, необходимо заключить, что их действия включают блокировку счетов, запрет на проведение финансовых операций или заморозку активов, принадлежащих лицам или компаниям.

Российские инвесторы могут столкнуться с риском заморозки активов, если они инвестируют в компании или финансовые инструменты, которые подпадают под санкционные ограничения. Например, правительство США может заморозить активы и запретить сделки с российскими компаниями, которые находятся под санкциями, а также с любыми лицами, связанными с Российской Федерацией.

Таким образом, все ранее перечисленные преимущества инвестирования в американские и европейские активы нивелируются риском заморозки активов российских страховых организаций. В связи с чем, видится необходимым ввести в Российской Федерации запрет на инвестирование страховыми организациями средств в ценные бумаги, эмитенты которых созданы в недружественных для Российской Федерации странах. Следует отметить, что данный запрет может быть фактически временным ограничением.

Ограничение на инвестирование страховыми организации в компании недружественных государств должно быть отменено после отмены недружественными государствами санкционных ограничений в адрес Российской Федерации.

**1.3 Современные неурегулированные законодательством России виды страхования**

Среди современных видов страхования возникших в России можно выделить страхование на основе блокчейна.

Страхование на основе блокчейна - это новый подход к страхованию, который использует технологию блокчейн для создания децентрализованных и автоматизированных систем страхования. Блокчейн - это распределенная база данных, которая позволяет участникам сети безопасно и прозрачно обмениваться данными без необходимости доверять друг другу.

В страховании на основе блокчейна, участники сети, такие как страховые компании, клиенты и эксперты, могут взаимодействовать между собой напрямую, минуя посредников и снижая затраты на администрирование. Данные о страховых полисах, их стоимости и условиях, хранятся в блокчейне и могут быть доступны всем участникам сети.

Кроме того, блокчейн позволяет участникам сети создавать "умные" контракты, которые автоматически выполняются при наступлении определенных условий. Например, в случае страхового случая, страховая выплата может быть автоматически переведена клиенту без необходимости проведения дополнительных проверок и согласований.

Страхование на основе блокчейна также может улучшить прозрачность и безопасность процесса страхования. Благодаря распределенной природе блокчейна, данные защищены от возможных хакерских атак и манипуляций со стороны участников сети.

Несмотря на все преимущества, страхование на основе блокчейна все еще находится на начальной стадии развития и требует дальнейшего исследования и развития технологии. Однако, многие эксперты считают, что блокчейн имеет большой потенциал для улучшения процесса страхования и повышения его эффективности и надежности в будущем.

Примером страхования на основе блокчейна можно привести “взаимное страхование” ранее доступное (ныне подобная опция недоступна) на действующей в России криптобирже Bybit. Страхование Bybit позволяло клиентам криптобиржи застраховать стоимость криптовалютного дериватива от неблагоприятного для трейдера изменения цены.[[13]](#footnote-13)

“Взаимное страхование” на криптобирже Binance, называемое Binance Pool, позволяет пользователям объединять свои ресурсы и предоставлять друг другу защиту от потерь в результате хакерских атак, ошибок пользователей или технических проблем на бирже.[[14]](#footnote-14)

Для участия в Binance Pool пользователь должен пополнить свой баланс на бирже в токенах Binance Coin (BNB) и подключиться к пулу. Участники пула вносят взносы в размере 10% от суммы, которую они хотели бы застраховать. Например, если пользователь хочет застраховать свой баланс на 1 BTC, он должен внести 0,1 BTC в качестве взноса.

Когда происходит убыток, пользователь может подать заявку на возмещение убытков в размере до суммы, защищенной пулом. Если заявка будет одобрена, пользователь получит возмещение в токенах BNB.

“Взаимное страхование” на Binance Pool основано на блокчейн-технологии и управляется умным контрактом, который автоматически выплачивает возмещение убытков в случае их возникновения. Это позволяет участникам пула избежать рисков, связанных с централизованными страховыми компаниями, и обеспечивает более прозрачный и безопасный процесс страхования на криптобирже.

Отметим, что употребляемый в данном контексте термин “взаимное страхование” не подразумевает под собой взаимное страхование, предусмотренное ФЗ “О взаимном страховании”.

Отметим, что подобное страхование в сфере обращения криптовалют фактически не регулируется со стороны государства, а органы страхового надзора не осуществляют контроль и лицензирование криптовалютных платформ на осуществление страховой деятельности.

В связи с тем, что страхование криптовалют становится все более востребованным среди инвесторов и пользователей криптовалюты. Однако, на данный момент, законодательство в большинстве стран не урегулировано относительно этой сферы. Это может приводить к риску для инвесторов, так как криптовалюты зачастую подвержены значительным колебаниям цены и потере капитала.

Законодательное урегулирование деятельности по страхованию криптовалют может помочь уменьшить риски и повысить уверенность пользователей в криптовалюте. Наиболее важными аспектами законодательного урегулирования в этой сфере являются установление стандартов безопасности хранения криптовалют, определение процедуры выплаты компенсаций при утрате криптовалюты, а также установление правил и требований для компаний, предоставляющих услуги по страхованию криптовалюты.

Помимо этого, законодательство должно обеспечивать правовую защиту инвесторов в случае несоблюдения условий страховых контрактов. Это особенно важно в условиях быстро меняющегося рынка криптовалют, где пользователи могут столкнуться с обманом со стороны недобросовестных страховых компаний.

В целом, законодательное урегулирование деятельности по страхованию криптовалют может способствовать развитию и укреплению инфраструктуры криптовалютного рынка, повышению доверия пользователей и привлечению новых инвесторов в эту сферу.

Таким образом, можно предположить, что в связи с бурным ростом криптовалютной индустрии, в России появятся правовые нормы, регулирующие страхование в сфере криптовалютного рынка и правовые нормы, регулирующие несостоятельность торговых платформ, на которых ведется обращение криптовалют и производных от них финансовых инструментов.

**ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИИ**

**2.1 История российского правового регулирования несостоятельности (банкротства)**

Корни института несостоятельности (банкротства) уходят в далекое прошлое. Первые признаки развития конкурсного права можно отследить в Русской Правде - первом унифицированном юридическом документе XI-XII вв. в истории России. Конечно, этот документ не был полноценным нормативным правовым актом, регулирующим отношения в сфере несостоятельности. Он содержал достаточно примитивные, с точки зрения современной юридической техники, положения об отдельных элементах схожих отношений.

Рассмотрим статьи 54 и 55 Троицкого списка Русской Правды. Отметим, что законодательство Древней Руси различало виновную несостоятельность и безвиновную. В зависимость от вины должника ставились применяемые к нему последствия. Отдаленно схожий подход можно обнаружить и в современном российском законодательстве. Так статья 54 гласила о том, что в случае потери имущества купца в результате кораблекрушения или других случайностей, он не должен подвергаться насилию или продаже, если он будет выплачивать долг. Однако, статья 55 говорила о том, что в случае злостного банкротства, виновное лицо должно быть продано вместе с имуществом на торгах, а вырученные деньги должны быть распределены среди кредиторов. Если взималось слишком много процентов, то этим кредиторам не полагается своя часть долга.[[15]](#footnote-15)

Выдача виновного лица истцу головой на продажу была главным способом удовлетворения требований кредиторов в Древней Руси. Важно отметить, что уже тогда принцип очередности удовлетворения требований кредиторов был учтен. Требования князей, иностранцев и купцов имели приоритет перед требованиями местных кредиторов, которые удовлетворялись в последнюю очередь. Кроме того, кредиторы, которые уже получили значительную сумму процентов до распределения имущества должника, не могли надеяться на полное возмещение задолженности. Порядок удовлетворения требований кредиторов устанавливала статья 55 Русской Правды. В Карамзинском списке Русской Правды несостоятельность регулировалась статьями 68 и 69. Следует отметить, что древнерусское законодательство носит казуистический характер и не разделяет должников на конкретные категории.[[16]](#footnote-16)

В статье 113 Псковской Судной Грамоты содержится правило о выставлении на продажу несостоятельного лица, при нанесении таким лицом вреда потерпевшему.

Судебник Ивана III, изданный в 1497 году, заменил Русскую Правду и уточнил вопрос об ответственности должника. В частности, статья 55 Судебника Ивана III устанавливала, что виновное лицо должно быть выдано истцу на продажу, даже в случае потери имущества по неосторожности. Таким образом, можно заключить, что выдача виновного лица на продажу была главным способом удовлетворения требований кредиторов по обязательствам должников, которые не могли возместить причиненные убытки и исполнить свои долги.

Следующий этап развития банкротства был связан с принятием Соборного Уложения царя Алексея Михайловича в 1649 году, закрепленный в котором подход отличался от ранее применявшегося подхода, который регулировал только несостоятельность купцов. Уложение устанавливает различия между общегражданской и торговой несостоятельностью.

Основной причиной общегражданской несостоятельности являлась невозможность выполнения обязательств, вытекающих из сделок, заключенных в письменной форме. В отличие от этого, для торговой несостоятельности критерии неисполнения обязательств не ставились в зависимость от заключения сделки в письменной форме. Общегражданская несостоятельность могла произойти как в результате обстоятельств непреодолимой силы, так и из-за неправомерного поведения должника.

Новшеством по сравнению с предыдущим подходом стало предоставление гарантий кредиторам, заключающихся в возможности должника предоставить поручительство от третьего лица. Неправомерное поведение должника, который утратил чужое имущество, становилось основанием для того, чтобы его кредитор получил свое имущество без каких-либо отсрочек.

Развитие банкротного права в Российской Империи имело определенные сложности. Имплементация Банкротского Устава 1740 года была неудачной, так как он не был опубликован и не применялся на практике из-за копирования западноевропейского законодательства, не соответствующего национальным обычаям и экономической действительности того времени. В связи с неудачами новых уставов, в 1784 году Сенат частично урегулировал конкурсные отношения Указом от 13 августа 1784 года, содержащим положения о порядке голосования кредиторов.[[17]](#footnote-17)

Далее, в 1800 и 1832 годах, были разработаны два конкурсных устава, которые имели практическую значимость. В 1800 году был принят специализированный Устав о банкротстве, состоящий из двух частей, каждая из которых была адресована определенным группам субъектов. Первая часть Устава применялась к купцам и другим торговым лицам, которые могли издавать векселя, а вторая часть содержала нормы для дворян и чиновников. В соответствии с Уставом о банкротстве 1800 года, банкротом считался тот, кто не мог выплатить свои долги, то есть это было имущественное положение физического или юридического лица, которое не могло удовлетворить требования своих кредиторов.

По аналогии с Русской Правдой, Устав выделял три вида банкротства, демонстрируя преемственность русского законодательства о несостоятельности. Несчастная несостоятельность подразумевала наличие непредвиденных обстоятельств, не зависящих от должника, таких как пожары, засуха и другие форс-мажоры. Неосторожная несостоятельность происходила по вине должника из-за невнимательности или небрежности. Злостная несостоятельность была связана с злонамеренным банкротством, совершаемым для извлечения выгоды или скрытия конкурсной массы. Особенностью данного устава стало правило о возможности ареста банкрота по требованию большинства кредиторов, а также выбор кураторов из числа кредиторов, которые имели схожие полномочия с современными конкурсными управляющими и должны были реализовывать имущество должника и оплачивать его долги. [[18]](#footnote-18)

23 июня 1832 года был принят «Устав о торговой несостоятельности», который заменил только первую часть Устава о банкротах 1800 года, регулируя несостоятельность купеческого и мещанского сословий. Дела о «неторговой» несостоятельности были переданы в ведение губернского правления, а постепенно выходили из практики. Новый Устав сохранял преемственность норм и не ввел существенных изменений. Однако была введена сумма (1500 рублей), при невозможности выплатить которую должник мог быть признан банкротом. Должник мог содержатся под стражей до двух лет, а после заключения могло последовать лишение права заниматься торговой деятельностью. Долги взыскивались в течение всей жизни должника.

В 1905 году был принят «Устав судопроизводства торгового», который представлял собой значительно более прогрессивный нормативный акт, поскольку включал юридические лица в качестве субъектов несостоятельности. Согласно Уставу, несостоятельностью признавалось положение, когда у должника не было достаточно денег для оплаты своих долгов, и существовали признаки того, что все его имущество не позволяет полностью удовлетворить эти долги. Типы несостоятельности оставались тремя: несчастная несостоятельность, неосторожная несостоятельность и подложная несостоятельность (ранее известная как злостная несостоятельность).

При советской плановой экономике развитие института страхования, института несостоятельности, института несостоятельности страховых организаций затормозилось по нескольким причинам.

Во-первых, государственное управление экономикой не предусматривало конкуренцию, свободное предпринимательство и рыночные механизмы, которые являются необходимыми условиями для развития страхового рынка.

Во-вторых, в советское время, убытки государственных предприятий покрывались за счет средств государственного бюджета.

В-третьих, советская экономика была сосредоточена на промышленном производстве, а не на развитии услуг, в том числе страхования.

В условиях рыночной экономики страхование имеет возможность развиваться благодаря конкуренции между страховыми компаниями, что стимулирует их к развитию новых продуктов и услуг. Кроме того, рыночная экономика предоставляет потребителям большую свободу выбора, что повышает их интерес к страхованию.

Рыночная экономика также обеспечивает свободу предпринимательства и инвестирования, что может привести к росту экономики и увеличению потребности в страховых услугах.

Кроме того, рыночная экономика предоставляет страховым компаниям возможность привлекать квалифицированных специалистов и использовать современные технологии, что повышает качество услуг и улучшает управление рисками.

Суммируя вышесказанное, можно сделать вывод, что в истории права России длительное время не существовало отдельного нормативно-правового документа, который бы регулировал процедуру банкротства страховых организаций. Стоит отметить, что в конце XIX - начале XX века, несмотря на бурный экономический рост и развитие капитализма, законодательство Российской Империи не устанавливало правил относительно банкротства страховых организаций. После установления советской власти в России развитие страхового дела замедлилось, и процесс эволюции законодательства о банкротстве прекратился. Это связано с тем, что Россия перешла от капиталистической экономической модели к социалистической.

Советской властью были изданы закрепившие монополию государство на ведение страховой деятельности акты: декрет СНК РСФСР «Об организации страхового дела в Российской Республике» от 1918 года и вступившее в силу в 1925 году положение «О государственном страховании».

**2.2 Современное правовое регулирование несостоятельности (банкротства) страховых организаций в России**

В 1992 году был принят первый закон о банкротстве в современной истории России. До того, как появился отдельный правовой институт, регулирующий банкротство страховых организаций, эти отношения регулировались общими положениями ранее упомянутого закона. Непосредственно нормы, которые касались банкротства страховых организаций, появились лишь в 1998 году. Также следует упомянуть и подзаконные акты, регулирующие исследуемые отношения. Данными актами являются Приказ Росстрахнадзора «Об утверждении методики расчета нормативного размера соотношения активов и обязательств страховщиков и Инструкции о порядке её применения» от 28.04.1993 и Приказ Росстрахнадзора «О плане оздоровления финансового положения страховой организации» от 24.10.1996.

В кругах теоретиков права возникает предложение принять отдельный федеральный закон, который бы регулировал процедуры банкротства финансовых организаций, включая страховые компании. Стоит отметить, что принятие такого закона может только усложнить правовое регулирование и применение законодательства в области банкротства страховых организаций. Это связано с тем, что появление отдельного федерального закона может привести к возникновению противоречий с общими положениями уже действующего Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Рассмотрим современное правовое регулирование банкротства страховых организаций. Учитывая специфику страховых организаций, законодатель предусмотрел ряд особенностей банкротства страховых организаций. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит параграф «Банкротство финансовых организаций». К финансовым организациям, согласно пункту 2 статьи 180 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» относятся, в частности, страховые организации. При этом следует выделить общие нормы, регулирующие особенности банкротства финансовых организаций, и более специальные нормы, устанавливающие особенности банкротства страховых организаций непосредственно. К общим нормам относятся статьи 180 – 183.26-1 ФЗ “О несостоятельности(банкротстве)” к специальным нормам статьи 184.1 – 184.15. Для финансовых (страховых) организаций законодатель утвердил следующие особенности: требования к арбитражному управляющему, меры предупреждения банкротства организаций, основания для применения мер по предупреждению банкротства, расширил круг лиц, которые вправе обращаться с заявлением о признании должника банкротом, полномочия временной администрации.

Пункт 2 статьи 180 «О несостоятельности (банкротстве)» о несостоятельности банкротстве относит к финансовым организациям страховые организации, при этом понятие страховая организация не тождественна понятию страховщик.

Статья 6 Закона РФ «Об организации страхового дела» к страховщикам относит:

* страховые организации;
* иностранные страховые организации;
* общества взаимного страхования;
* перестраховочные организации;
* иностранные перестраховочные организации.

При буквальном толковании положений пункта 2 статьи 180 ФЗ “О несостоятельности” можно прийти к выводу о том, что законодатель установил особенности банкротства только для страховых организаций.

Отдельно необходимо рассмотреть о распространении на общества взаимного страхования специальных правил о банкротстве страховых организаций. В юридической доктрине высказываются противоположные мнения относительно необходимости распространения специальных правил о банкротстве страховых организаций на общества взаимного страхования. Так, согласно представлениям А.Н. Шилиной и иных исследователей, на общества взаимного страхования не должны распространяться специальные положения о банкротстве страховых организаций. В качестве аргумента в пользу данной позиции приводится отсутствие у обществ взаимного страхования того глобального влияния на экономическую ситуацию, которое имеется у страховых организаций, поскольку общество взаимного страхования является видом потребительского кооператива и создается для осуществления взаимного страхования имущественных интересов своих членов, что предполагает распространение деятельности на заведомо определенный круг лиц.[[19]](#footnote-19)

При этом, согласно мнению Д.А. Петрова, на общества взаимного страхования должны распространяться специальные положения законодательства о банкротстве страховых организаций, поскольку отсутствуют иные аргументы для невозможности распространения специального законодательства о банкротстве страховых организаций на общества взаимного страхования, кроме о страховании обществом взаимного страхования исключительно интересов своих членов. [[20]](#footnote-20)

Следует согласится в этом вопросе с позицией Д.А. Петрова, поскольку установление специальных правила банкротства законодателем связано, не только с особой важной и масштабной деятельностью субъекта, но и с самой спецификой такой деятельности.

Поскольку деятельность по страхованию во всех отношениях является особенным и строго регламентированным видом деятельности, видится необходимость в распространении специального законодательства о банкротстве на общества взаимного страхования.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости внесения законодательных изменений в статью 180 ФЗ “О несостоятельности(банкротстве)” в части детализации понятия “страховые организации”. Под страховыми организациями должны подразумеваться страховые организации, иностранные страховые организации, перестраховочные организации, общества взаимного страхования.

Признаками несостоятельности страховой организации выступают и неоплатность, и неплатежеспособность. Так статьей 183.16 установлены следующие признаки банкротства финансовой организации:

* сумма требований кредиторов по денежным обязательствам, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) обязательным платежам к финансовой организации в совокупности составляет не менее чем сто тысяч рублей и эти требования не исполнены в течение четырнадцати дней со дня наступления даты их исполнения;
* не исполненные в течение четырнадцати дней с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда либо судебного акта суда или арбитражного суда, по которому выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании с финансовой организации денежных средств независимо от размера суммы требований кредиторов;
* стоимость имущества (активов) финансовой организации недостаточна для исполнения денежных обязательств финансовой организации перед ее кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей;
* платежеспособность финансовой организации не была восстановлена в период деятельности временной администрации.

При этом, статья 184.2 ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” устанавливает дополнительные требования к признакам банкротства именно страховой организации: при определении признаков банкротства страховой организации, предусмотренных [подпунктом 1 пункта 1 статьи 183.16](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_435882/afa4c82bfda76837bca051ed7c1890541181d7c0/#dst1652)  ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в отношении обязанности страховой организации, связанной с осуществлением страховой выплаты, принимается во внимание установленная федеральным законом или договором страхования либо вступившим в законную силу судебным актом обязанность по осуществлению страховой выплаты или выплаты страховой суммы, а также возврата части страховой премии или выплаты выкупной суммы в связи с досрочным прекращением договора страхования.

Таким образом, необходимо выделить следующие виды задолженности страховой организации:

* задолженность, связанная с выплатой по договору страхования;
* иная задолженность, не связанная со страховой деятельностью, и, как следствие, не связанная со страховыми выплатами.

Следует отметить, что признание страховой организации банкротом возможно и в отсутствие лишения страховой организации лицензии на ведение соответствующей деятельности, в отличии от ситуации с банками, признать банкротство которых возможно только в случае отзыва лицензии.

При банкротстве страховых организаций не применяются процедуры наблюдения и финансового оздоровления. Данные процедуры не применяются, поскольку необходимые результаты, возможно достичь используя предусмотренные параграфом 4 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» способы: предупреждение банкротства финансовой (страховой) организации, деятельность временной администрации финансовой (страховой) организации.

Конкурсное производство при банкротстве страховых организаций имеет следующие особенности:

Конкурсное производство вводится на большие срок: на 1 год, с возможностью продления на 6 месяцев, в отличие от общей нормы, предполагающей проведение конкурсного производства в течение 6 месяцев, с возможностью продление на 6 месяцев;

Функции конкурсного управляющего выполняет ГК «Агентство по страхованию вкладов»;

Банк России осуществляет контроль деятельности конкурсного управляющего: рассматривает жалобы на действия конкурсного управляющего;

ГК «Агентство по страхованию вкладов» несет имущественную ответственность за вред, нанесенный конкурсным управляющим.

ГК «Агентство по страхованию вкладов» не получает вознаграждения за осуществление функций конкурсного управляющего. Агентство компенсирует собственные расходы за счет реализованного имущества должника.

Необходимо отметить, что возложение на законодательном уровне обязанностей конкурсного управляющего на Агентство произошло 21 декабря 2016 года. Ранее обязанности конкурсного управляющего могло исполнять лицо, имеющее статус арбитражного управляющего. Стоит рассмотреть преимущества и недостатки выполнения функций конкурсного управляющего Агентством по сравнению с частным субъектом:

Агентство является фактически государственной структурой, что больше возможностей для взыскания ущерба в случае нанесения ущерба при выполнении обязанностей конкурсного управляющего;

Имеет место введение монополии на выполнение функций конкурсного управляющего в лице государственной структуры, что лишает частных субъектов права осуществлять функции конкурсного управляющего при банкротстве страховых организаций;

Возложение обязанностей конкурсного управляющего на государственную структуру не исключает возможности для злоупотреблений со стороны сотрудников Агентства.

Ранее в данной главе было упомянуто, что признание кредитной организации банкротом, согласно положениям статьи 189.64 ФЗ “О несостоятельности(банкротстве)” возможно только в случае отзыва лицензии у кредитной организации. Для страховых организаций подобного правила не предусмотрено, и признание страховой организации банкротом возможно и в отсутствие отзыва лицензии у страховой организации. При этом, в юридической доктрине высказывается позиция, о необходимости введения для страховых организаций идентичного механизма признания банкротом.

Также в юридической доктрине обсуждается вопросы субъектного круга лиц, имеющих право подавать заявление о банкротстве страховой организации.

Т.С. Колесова предлагает закрепить в Российской Федерации правило, согласно которому только орган страхового надзора будет иметь права обращаться в арбитражный суд с требованием о признании страховой организации банкротом.

По мнению Т.С. Колесовой, экономика страхования является весьма сложной, и только “профессиональные субъекты”, такие как орган страхового надзора, способны по текущей отчетности выявить явную неплатежеспособность страховщика ранее, чем это станет очевидным для большинства кредиторов, а наделение правом только органа страхового надзора подавать заявления о несостоятельности и банкротстве страховой организации может способствовать централизации и упорядочению института банкротства страховых организаций. [[21]](#footnote-21)

Однако вывод Т.С. Колесовой представляется достаточно спорным, поскольку у кредиторов страховой организации должно быть право на подачу в суд заявления о банкротстве страховой организации, так как это является мерой защиты их интересов. В случае, если страховая организация находится в неудовлетворительном финансовом состоянии, она может не выполнять своих финансовых обязательств перед кредиторами и клиентами, что приведет к ущербу для всех заинтересованных сторон. В таких случаях нельзя полагаться исключительно на компетенцию органа страхового надзора и лишать кредиторов страховой организации права обращаться в суд с требованием о признании страховой организации банкротом.

Таким образом, право кредиторов на подачу заявления о банкротстве страховой организации является необходимым инструментом для защиты их финансовых интересов и предотвращения негативных последствий несостоятельности страховщика.

**ГЛАВА 3. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО И АМЕРИКАНСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЙ БАНКРОТСТВА СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**3.1 Правовое регулирование инвестирования активов страховых организаций в США**

В США регулирование осуществления страховой деятельности осуществляется как на общефедеральном уровне, так и на уровне определенного штата. Учитывая специфику государственного устройства и историю становления государственности Российской Федерации и США, можно прийти к выводу о том, что в современной России невозможно допустить регулирование инвестирования страховыми организациями собственных активов на уровне субъектов федерации ввиду несопоставимого уровня экономического развития регионов России.

Рассмотрим регулирование инвестирования активов страховых организаций в штате Нью-Йорк. Законодательство США и, в частности, штата Нью-Йорк содержит понятия life insurers и non-life insurers. Life insurers и Non-life insurers (или Property and Casualty insurers) отличаются друг от друга в США по тому, какие риски они страхуют.[[22]](#footnote-22)

Life insurers страхуют жизни и здоровье людей, а также пенсионные и инвестиционные продукты. Они предоставляют страховые полисы, которые выплачивают деньги, если застрахованное лицо умирает или заболевает, а также сберегательные и инвестиционные продукты, которые помогают людям накопить средства на будущее или получить пенсию.

Non-life insurers (или Property and Casualty insurers) страхуют имущество, ответственность и другие не связанные с жизнью риски, такие как автомобильные страховки, страхование недвижимости, бизнеса, ответственности перед третьими лицами и т.д. Они предоставляют страховые полисы, которые защищают клиентов от потерь и ущерба, связанных с различными рисками.

Кроме того, Life insurers и Non-life insurers отличаются в США по ряду других параметров, таких как регулирование и надзор, финансовое положение, степень конкуренции на рынке и т.д. В США деятельность Life Insurers подпадает под более строгое регулирование, чем деятельность компаний, страхующих имущество и ответственность.

В целом, Life-insurers и Non-life insurers представляют собой разные типы страховых компаний, которые ориентированы на страхование различных типов рисков, имеют свои особенности и требуют соответствующего подхода к управлению и регулированию.

В штате Нью-Йорк регулирование деятельности по инвестированию активов страховых организаций производится на основании главы 14 раздела 28 “Страхование” Свода законов штата Нью-Йорк (Article 14 Chapter 28 “Insurance” of Consolidated Laws of New York).

Определенного внимания заслуживает статья 1409 Свода законов штата Нью-Йорк, в которой говорится об установление ограничений на осуществление страховщиками инвестиций. В данной статье, в частности, говорится о том, что страховщик не вправе приобретать акции одной компании в размере более 10 % от стоимости своих активов. Следует отметить, что закрепление подобного правила видится разумным, поскольку обладая большим объемом средств для инвестирования страховые организации должны особое внимание уделять диверсификации собственных инвестиций. Учитывая надежность американских компаний и американского фондового рынка, американский законодатель, тем не менее, запрещает страховым организациям США инвестировать большой процент активов в одну компанию, какой-бы надежной данная компания не была.

Необходимо указать, что в России в Положении о финансовой устойчивости страховщика отсутствуют правила, столь детальным образом регулирующие инвестирование активов страховых организаций. Видится необходимым ввести ограничение на возможность страховой организации приобретать ценные бумаги одной компании в размере более 10 % от стоимости всех активов страховой организации.

**3.2 Правовое регулирование предупреждения банкротства страховых организаций в США**

В США банкротство страховых организаций регулируется как на общефедеральном уровне, так и на уровне отдельных штатов. При этом большинство штатов США придерживается модели правового регулирования, закрепленной в актах, разработанных Национальной ассоциацией страховых комиссаров (National Association of Insurance Commissioners - NAIC). Наиболее примечательными в федеральном американском законодательстве являются следующие правовые акты:

* The insurer receivership model act (Типовой акт о конкурсном производстве страховщиков)[[23]](#footnote-23);
* The insurers Rehabilitation and Liquidation Model Act (Акт о реабилитации и ликвидации страховщиков).[[24]](#footnote-24)

The Insurers Rehabilitation and Liquidation Model Act (IRLMA) - это законодательная модель, которую создала Национальная ассоциация страховых комиссаров для регулирования процедур реабилитации и ликвидации страховых компаний в США.

IRLMA был разработан для стандартизации процедур реабилитации и ликвидации страховых компаний в различных юрисдикциях США. Он определяет, какие полномочия и ответственности имеют комиссары по страхованию и как они должны управлять реабилитацией или ликвидацией страховой компании.

IRLMA дает комиссарам по страхованию широкие полномочия для управления страховыми компаниями, которые находятся в состоянии финансовых трудностей. Например, комиссар может заблокировать активы страховой компании и назначить специального управляющего, чтобы управлять делами компании во время реабилитации или ликвидации.

IRLMA также устанавливает порядок удовлетворения требований кредиторов страховой компании, включая положения о порядке распределения активов и уведомлении кредиторов.

Каждая штатная комиссия по страхованию может внести свои собственные изменения в законодательную модель IRLMA для учета особенностей своей юрисдикции. Однако большинство штатов в США используют IRLMA в качестве основы для своих законов о реабилитации и ликвидации страховых компаний.

Статья (секция) 207 Grounds for Conservation, Rehabilitation or Liquidation Типового акта о конкурсном производстве страховщиков предусматривает следующие стадии процедуры банкротства: сохранение, реабилитацию и ликвидацию. Применительно к банкротству страховых организаций аналогом в российском праве стадии реабилитации выступают меры по предупреждению банкротства страховой организации. Также стадия реабилитации имеет сходство с финансовым оздоровлением, но поскольку финансовое оздоровление не применяется при банкротстве страховых организаций, американская процедура реабилитации будет сравниваться с предупреждением банкротства страховых организаций в российском праве.

Акт о реабилитации и ликвидации страховщиков содержит множество предписаний, регулирующих предупреждение банкротства страховой организации. Следует отметить, что американское законодательство предполагает иной список оснований для реабилитации чем законодательство России для предупреждения банкротства страховой организации. Раздел 38а-914 Акта о реабилитации и ликвидации страховщиков содержит следующие основания для применения реабилитации:

1. Страховая организация находится в таком финансовом состоянии, при котором дальнейшее ведение страхового бизнеса приводит к существенным рискам для кредиторов страховой организации и общества;
2. Имеются разумные основания полагать, что имело место хищение у страховщика, неправомерный арест или нецелевое использование активов страховщика, подделка документов или мошенничество, затрагивающие страховщика, или другие незаконные действия в страховой организации, со стороны или в отношении страховщика, которые, если они будут установлены, поставят под угрозу активы в сумме, угрожающей платежеспособности страховщика;
3. Страховая организация не уволила сотрудника, имеющего управленческие полномочия, после предупреждения от контролирующего органа о недобросовестности такого сотрудника;
4. Контроль над страховой организацией через прямое или косвенное владение имеет лицо, являющееся в соответствии с законодательством США недобросовестным;
5. Страховая организация не предоставила по требованию компетентного органа сведения о собственном имуществе, бухгалтерские книги, счета, документы или другие записи, или сведения об имуществе любой дочерней или связанной компании, находящейся под контролем страховщика, или сведения об имуществе любого лица, имеющего исполнительные полномочия в страховщике, в той мере, в какой они относятся к страховщику;
6. В течение предыдущих четырех лет страховщик умышленно нарушил свой устав или учредительный договор, свой устав, любые страховые законы этого штата или любое решение регулирующего органа;
7. Страховщик не представил свой годовой отчет или другой финансовый отчет, требуемый законом, в установленный законом срок и по письменному требованию комиссара немедленно не дал адекватного объяснения.

Необходимо отметить, особую роль в предотвращении банкротства страховых организаций основания, упомянутые в пункта 2 – 7 вышеприведенного списка. Возможность начала процедуры предупреждения банкротства страховой организации в связи с совершением неправомерных действий в страховой организации позволяет на ранних стадиях выявить предпосылки для банкротства страховой организации, поскольку совершение серьезных правонарушений в страховой организации отрицательно воздействует на деятельность компании.

Также важно отметить важность возможности применять меры по предупреждению банкротства страховой организации в случае, когда в отношении страховой организации совершено хищение или мошенничество. В данном случае мера предупреждения банкротства вводится не вследствие сугубо финансовых причин и вследствие нарушения страховой организации правил ведения страхового бизнеса. Отметим, что совершение в отношении страховой организации мошенничества (особенно мошенничества, связанного с неправомерным получением страхового возмещения) является серьезной проблемой для таких государств, как Российская Федерация. Также совершение мошенничества в отношении страховой организации отрицательным образом сказывается на репутации страховой организации и страхового бизнеса в целом.

Применение меры реабилитации к страховой организации, бенефициаром которой является недобросовестное лицо, представляет большую сложность в связи с необходимостью выявления схемы владения страховой организацией. При этом следует отметить, что подобное основание также предполагает более строгий надзор за деятельностью страховых организаций в США и более широкое усмотрение государственных институтов при принятии решения о применении процедуры реабилитации страховой организации.

В соответствии со статьей 407 Rehabilitation Orders Типового акта о конкурсном производстве страховщиков устанавливает обязанность лица, проводящего реабилитацию страховой организации, подавать отчеты в суд.

Судебный надзор за реабилитацией страховой организации (предупреждением ее банкротства) является эффективным инструментом контроля за деятельностью реабилитатора. В отличие от ведомственного контроля, который осуществляется со стороны государственных органов, судебный надзор предполагает независимость и объективность, так как судебная власть выступает в качестве независимой ветви власти.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование правового регулирования несостоятельности и правового регулирования обеспечения финансовой устойчивости страховых организаций в Российской Федерации и США позволяет прийти к следующим выводам.

Необходимо внести в изменение в [Положение Банка России от 16.11.2021 N 781-П (ред. от 22.09.2022) "О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414412/) относительно запрета инвестирования страховыми организациями собственных средств и средств страхового резерва в ценные бумаги, эмитент которых создан в государствах, входящих в перечень недружественных стран.

Введение данного ограничения необходимо ввиду того, что страховые компании России, в качестве инвесторов, могут столкнуться с риском заморозки произведенных инвестиций в недружественных странах.

Учитывая недружественные действия стран в отношении России, произведя инвестиции в недружественных странах страховые организации могут столкнутся с блокировкой счетов, запретом на финансовые операции, заморозкой активов, принадлежащих страховым компаниям.

Таким образом, все описанные в Главе 1 преимущества инвестирования в американские и европейские активы, становятся неактуальными из-за риска заморозки активов российских страховых организаций. В связи с этим, представляется целесообразным ввести запрет в России на инвестиции страховыми организациями в ценные бумаги, эмитенты которых находятся в недружественных странах. Следует отметить, что такое ограничение может быть временным и, соответственно, может быть отменено в будущем.

Вопрос снятия ограничений на инвестиции страховыми организациями в компании из недружественных государств целесообразно рассмотреть после отмены санкционных ограничений в отношении Российской Федерации со стороны этих государств.

Установление специальных правила банкротства законодателем связано, не только с особой важной и масштабной деятельностью субъекта, но и с самой спецификой такой деятельности.

Поскольку деятельность по страхованию во всех отношениях является особенным и строго регламентированным видом деятельности, видится необходимость в распространении специального законодательства о банкротстве на общества взаимного страхования.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости внесения законодательных изменений в статью 180 ФЗ “О несостоятельности(банкротстве)” в части детализации понятия “страховые организации”. Под страховыми организациями должны подразумеваться страховые организации, иностранные страховые организации, перестраховочные организации, общества взаимного страхования.

В юридической доктрине имеет место крайне спорная позиция относительно ограничения круга субъектов, имеющих право подавать заявление в арбитражный суд с требованием признания страховую организацию банкротом.

Кредиторы страховой организации должны обладать правом на подачу в суд заявления о банкротстве страховой организации, так как это является мерой защиты их интересов. В случае, если страховая организация находится в неудовлетворительном финансовом состоянии, она может не выполнять своих финансовых обязательств перед кредиторами и клиентами, что приведет к ущербу для всех заинтересованных сторон. В случаях потенциального банкротства страховой организации нельзя полагаться исключительно на профессионализм сотрудников органа страхового надзора и лишать кредиторов страховой организации права обращаться в суд с требованием о признании страховой организации банкротом.

Таким образом, право кредиторов на подачу заявления о банкротстве страховой организации является необходимым инструментом для защиты их финансовых интересов и предотвращения негативных последствий несостоятельности страховщика.

В [Положение Банка России от 16.11.2021 N 781-П (ред. от 22.09.2022) "О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414412/) необходимо внести изменения относительно правил максимально возможного размера инвестиций страховой организации в отдельно взятую компанию. При установлении максимального размера инвестиций необходимо ориентироваться на максимально возможный объем инвестиций в размере 10 % от стоимости активов страховой организации.

Законодательство России не регулирует должным образом инвестирование страховыми организациями в цифровые финансовые активы.

В Российской Федерации и мире набирают популярность новые, не урегулированные законодательством виды страхования. К такому страхованию относится страхование на основе блокчейна, которое применяется на торговых платформах в сфере обращения криптовалют (криптобиржах).

Страхование в сфере криптовалют имеет огромный потенциал и может принести значительные преимущества для инвесторов, пользователей и самой индустрии криптовалюты в целом. Причины необходимости развития правового регулирования страхования криптовалют:

* Криптовалюты характеризуются высокой волатильностью и возможностью значительных потерь. Страхование в сфере криптовалют может предоставить защиту от таких потерь и рисков. Например, страхование в данной сфере может защитить от утраты криптовалюты в результате кибератак, утраты частных ключей или ошибок пользователя.
* Наличие страхования в сфере криптовалют может создать доверие среди инвесторов и пользователей. Это позволяет снизить риски и убеждает людей в том, что их средства защищены. Более высокий уровень доверия может привлечь новых инвесторов в криптовалютную индустрию и способствовать ее дальнейшему развитию.
* Новые возможности для страховых компаний: Развитие страхования в сфере криптовалют создает новые возможности для страховых компаний. Это открывает дополнительные источники дохода и позволяет компаниям разрабатывать инновационные продукты и услуги, специализированные для криптовалютной сферы.

Динамичное развитие рынка криптовалют может привести к необходимости законодательного регулирования страхования криптовалют, а также к появлению в ФЗ “О несостоятельности(банкротстве)” новой специальной категории должника - торговой платформы, на которой ведется обращение криптовалют.
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