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# Введение, постановка проблемы

Настоящая работа посвящена комментарию последнего абзаца п. 35 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки». Путем выявления противоречий в практике его применения будут определены вопросы, возникающие при совершении процессуального правопреемства на стадии исполнения судебного акта. Они помогут подойти к решению вопроса о предмете судебной деятельности при совершении процессуального правопреемства на стадии исполнения судебного акта.

Проблема процессуального правопреемства на стадии исполнения решения является острой.[[1]](#footnote-1) «Цессия на стадии исполнительного производства являет собой как раз тот случай, когда требуется довольно выверенное и аккуратное взаимосогласование норм о переходе субъективного права с теми нормами, которые регулируют публичное правоотношение, уже возникшее в результате предъявление исполнительного документа ко взысканию».[[2]](#footnote-2) Закон специально не регулирует поведение субъектов при уступке права, ставшего предметом судебного решения и принудительного осуществления в исполнительном производстве. Следовательно, перед правоприменителями и участниками оборота стоит задача определить применимые нормы материального и процессуального права, «примирить» их с тем, чтобы предотвратить конфликты между материально-правовой и процессуальной действительностью. Для характеристики предмета судебной деятельности необходимо установить, что делает суд, разрешая вопрос о процессуальном правопреемстве.

Нормативная база для определения прав и обязанностей, связанных с переходом права, находящегося в стадии принудительного исполнения, состоит в материальном праве из главы 24 «Перемена лиц в обязательстве» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а в процессуальном из статьи 52 «Правопреемство в исполнительном производстве» Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Теоретическую основу для решения проблемы составляют труды ученых. В учебниках по гражданскому и арбитражному процессам процессуальному правопреемству посвящены незначительные по объему параграфы или главы. В учебниках по исполнительному производству процессуальное правопреемство рассматривается в теме субъекты исполнительного производства, однако комплексно правовое положение субъектов с точки зрения одновременно материального и процессуального права не анализируется. Процессуальному правопреемству в гражданском процессе посвящена диссертация А.И. Нечаева,[[3]](#footnote-3) где вопрос правопреемства в исполнительном производстве специального освещения не получил. Некоторые проблемы правопреемства в исполнительном производстве изложены в диссертации Д.Б. Абушенко.[[4]](#footnote-4) Процессуальное правопреемство также входило в сферу научных интересов Д.Б. Володарского, лекциями которого, прочитанными в курсе «Процессуальное правопреемство», и возбужден интерес к рассматриваемой теме.

На определение правового статуса субъектов правоотношений направлен п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». Согласно нему: В случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом (ст. 44 ГПК РФ, ст. 44 КАС РФ, ст. 48 АПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 52 Закона об исполнительном производстве); по вопросу правопреемства в суд могут обратиться: судебный пристав-исполнитель, стороны исполнительного производства, лицо, считающее себя правопреемником выбывшей стороны исполнительного производства; рассмотрение судом вопроса о правопреемстве выбывшей стороны исполнительного производства осуществляется применительно к правилам, установленным ст. 440 ГПК РФ, в соответствии со ст. 358 КАС РФ, статьей 324 АПК РФ в судебном заседании с извещением судебного пристава-исполнителя, сторон исполнительного производства и лица, указанного в качестве правопреемника.

Также на определение правового статуса лиц направлен и комментируемый последний абзац п. 35 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее – Постановление № 54). Согласно нему, по смыслу п. 3 ст. 382, ст. 385 ГК РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 428 ГПК РФ, ч. 2, 3 ст. 318, ст. 320 АПК РФ и ст. 52 закона об исполнительном производстве должник, получивший уведомление об уступке, вправе не осуществлять исполнение цессионарию до замены взыскателя. Указанный пункт и станет предметом рассмотрения в настоящей работе.

## Применение абз. 3 п. 53 Постановления № 54 в арбитражной практике

В практике арбитражных судов разъяснение применялось следующим образом.

Дело № А40-89753/2014.

16.06.2014 кредитор 1 обратился с исковым заявлением о взыскании с должника 1 и должника 2 солидарно задолженности по договору обращении взыскания на предмет залога.

26.03.2015 кредитор 1 уступил права требования Кредитору 2.

27.03.2015 определением суда первой инстанции осуществлено процессуальное правопреемство с Кредитора 1 на Кредитора 2.

22.09.2015 Кредитор 2 уступил права требования Кредитору 3.

23.09.2015 Кредитор 3 уступил права требования Кредитору 4.

30.09.2015 Кредитор 4 уступил права требования Кредитору 5.

Кредиторы 2-5 о процессуальном правопреемстве в период рассмотрения дела в суде не заявляли.

23.12.2015 решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 25.03.2016 и суда кассационной инстанции от 15.09.2016 исковые требования удовлетворены в пользу Кредитора 2.

12.05.2017 должник уведомлен о переходе прав, что подтверждалось соглашением о порядке удовлетворения требований кредиторов, участником которого были, в частности, Должник 1 и Кредитор 5.

19.01.2019 Кредитор 5 обратился с заявлением о процессуальном правопреемстве, восстановлении срока на предъявление исполнительного листа от 27.06.2016.

Обязательство исполнено должником Кредитору 2, в пользу которого вынесен судебный акт, до принятия определения о процессуальном правопреемстве (точная дата в судебных актах не указана).

22.05.2019 определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанций, отказано в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве. Суды исходили из того, что обязательство полностью исполнено в пользу Кредитора 2; действия Кредитора 5, не заявившего о процессуальном правопреемстве в период рассмотрения дела в суде, являются недобросовестными (также недобросовестность установлена с учетом аффилированности всех перечисленных кредиторов, кроме Кредитора 1). Далее суды отметили: что абз. 3 п. 35 Постановления № 54 имеет универсальный характер и означает, что с учетом установленной ст. 16 АПК РФ обязательной силы вступившего в законную силу судебного решения материальное правопреемство по установленному судом обязательству не возникает до проведения судом процессуального правопреемства по этому конкретному обязательству. Следовательно, в силу гарантии прав должника, установленной ст. 48 АПК РФ, до проведения процессуального правопреемства действия должника по исполнению обязательства, указанному в судебном решении взыскателю (хотя бы в целях избежания начисления неустойки и процентов), ни при каких обстоятельствах не могут квалифицироваться в качестве злоупотребления правом.

27.11.2019 судебные акты оставлены без изменения кассационным судом.

05.06.2020 Верховный Суд РФ отказал в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии, отметил, что нет оснований не согласиться с выводами судов об исполнении обязательства на момент рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве.

Таким образом, суды не квалифицировали действия должника по исполнению обязательства цеденту в качестве злоупотребления правом на основании гарантий, установленных ст. 48 АПК РФ. Однако если суды сделали вывод об отсутствии перехода материального права до совершения процессуального правопреемства, то логичнее было бы отклонить довод о злоупотреблении должника указанием на отсутствие права, которым можно было бы злоупотребить. Если переход материальных прав до процессуального правопреемства не состоялся, то кредитором по-прежнему является цедент и надлежащим исполнением будет только исполнение ему. Злоупотребить здесь нечем – должник обязан к уплате цеденту и иное было бы для него правонарушением.

О злоупотреблении должника говорить не приходится, потому что для него всегда есть один кредитор, исполнение которому способно прекратить обязательство. Исполнение другому всегда не правомерно. Злоупотребление же возможно устанавливать, когда действия должника формально правомерны, но своим правом он воспользовался с нарушением интересов других лиц. Здесь нет права, которым мог быть злоупотребить должник.

Отсутствие злоупотребления невозможно вывести из ст. 48 АПК РФ. Определение надлежащего исполнения обязательства и меры правомерного поведения должника в связи с исполнением обязательства осуществляется на основе норм материального права. Процессуальная норма устанавливает процессуальные гарантии, на основании них нельзя признать поведение должника правомерным с точки зрения исполнения обязательства.

Дело № А62-12952/2019.

07.10.2020 решением суда первой инстанции с должника в пользу Кредитора 1 взыскана задолженность по договору.

23.11.2020 Кредитор 1 уступил признанное судом право требования Кредитору 2.

24.11.2020 Цедент направил должнику уведомление о переходе права требования к Кредитору 2.

25.11.2020 Кредитор 2 обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве.

18.12.2020 должник полностью исполнил обязательство Кредитору 1.

22.12.2020 постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции о взыскании долга оставлено без изменения.

15.03.2021 определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22.07.2021 и постановлением суда кассационной инстанции от 12.10.2021, отказано в удовлетворении заявления Кредитора 2 о процессуальном правопреемстве.

Суды мотивировали отказ в правопреемстве тем, что на момент рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве обязательство должника в материальном правоотношении было прекращено надлежащим исполнением в пользу Кредитора 1. Довод Кредитора 2 о злоупотреблении должником правом путем исполнения обязательства Кредитору 1 без учета факта получения уведомления о переходе права суды отклонили со ссылкой на п. 21 Постановления № 54, согласно которому по смыслу ст. 385 ГК РФ уведомление о переходе права должно содержать сведения, позволяющие с достоверностью идентифицировать нового кредитора, определить объем перешедших к нему прав; если указанных в уведомлении сведений недостаточно для совершения должником исполнения новому кредитору, должник, по общему правилу вправе исполнить обязательство первоначальному кредитору, и на абз. 3 п. 35 Постановления № 54. Из анализа разъяснений Верховного Суда РФ суды сделали вывод, что риск прекращения обязательств должника путем его исполнения прежнему кредитору сохраняется до процессуальной замены на стороне кредитора; данное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ имеет универсальный характер и означает, что с учетом установленной ст. 16 АПК РФ обязательной силы вступившего в законную силу судебного решения материальное правопреемство по установленному судом обязательству не возникает до проведения судом процессуального правопреемства по этому конкретному обязательству.

Позиция кредитора о злоупотреблении должника путем совершения исполнения цеденту неточна с учетом указанного в связи с предыдущим делом. Если, как считал цессионарий, материальное право перешло к нему, действия должника по исполнению цеденту были неправомерны, но не являлись злоупотреблением. Совершая исполнение в пользу цедента после получения от него уведомления о переходе права, должник не злоупотребил правом, а исполнил обязательство ненадлежащему лицу, то есть не исполнил обязательство вовсе и остался обязанным к уплате к пользу надлежащего кредитора – цессионария. О злоупотреблении правом возможно говорить только когда есть право, которым злоупотребили. У должника же права исполнять цеденту не было.

Сомнительны доводы суда, по которым отклонен довод о злоупотреблении должника. Ссылка на п. 21 Постановления № 54 не относима, так как суды не выдвинули никаких упреков по отношению к уведомлению должника, что оно не позволяло идентифицировать кредитора или определить объем перешедших к нему прав. Абз. 3 п. 35 Постановления № 54 не содержит указания на обязанность должника производить исполнение цеденту.

Суды установили наличие риска прекращения обязательства должника исполнением его цеденту. Если признать, что материальное преемство не происходит до процессуального, то стороны договора уступки (цедент и цессионарий) не знают, перейдет ли право к цессионарию или будет прекращено до перехода. В силу абз. 1 п. 1 ст. 390 ГК РФ цедент отвечает перед цессионарием за недействительность переданного ему требования, то есть гарантирует, что право существует и обязуется его передать. Если же переход материального права связан с процессуальным правопреемством, то, заключая договор цессии, цедент никогда не может гарантировать существование права к моменту его перехода – оно может быть прекращено в любой момент уплатой взыскателю. Цессионарий, приобретая право, также оказывается в состоянии неопределенности – он не знает, будет ли существовать право к моменту его перехода.

Объединяет судебные акты по обоим делам слово в слово одинаковая позиция, что с учетом установленной ст. 16 АПК РФ обязательной силы вступившего в законную силу судебного решения материальное правопреемство по установленному судом обязательству не возникает до проведения судом процессуального правопреемства по этому конкретному обязательству. Следовательно, суды полагают, что допущение материального правопреемства до осуществления процессуального правопреемства отрицало бы обязательную силу вступившего в законную силу судебного акта. Утверждение вызывает сомнения, так как законная сила судебного решения для сторон состоит в признании и подтверждении наличия между сторонами правоотношения, обязанности должника по отношению к кредитору, исполнить которую он должен в силу закона. Если подтвержденное судебным актом обязательство должник должен исполнить в той же степени, что и обязательство, по которому не принят судебный акт, то почему смена кредитора в последнем происходит без судебного санкционирования, а в первом оно необходимо? Каким образом смена кредитора в материальном правоотношении покушается на обязательность судебного акта, если судебный акт принимался, когда переход права еще не был совершен и материально правовая действительность была иной.

Таким образом, нужно ответить на вопрос, отрицает ли переход материального права от лица, в пользу которого принят судебный акт, к другому лицу до совершения процессуального правопреемства обязательность вступившего в законную силу судебного акта?

Дело № А56-492/2022/тр.2

18.06.2021 решением суда по делу № А60-13287/2021 с должника в пользу Кредитора 1 взыскана задолженность.

08.12.2021 Кредитор 1 уступил право требования Кредитору 2.

11.01.2022 Кредитор 2 обратился в суд по настоящему делу с заявлением о банкротстве должника.

14.01.2022 заявление Кредитора 2 оставлено без движения, так как не представлены документы, подтверждающие требования, а именно вступивший в законную силу судебный акт о замене взыскателя по делу № А60-13287/2021.

10.02.2022 Кредитор 1 обратился с заявлением о банкротстве должника.

28.02.2022 определением суда заявление Кредитора 2 возвращено, так как не устранены недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

30.03.2022 должник исполнил обязательство Кредитору 1.

27.04.2022 определением суда первой инстанции заявление Кредитора 1 признано необоснованным и оставлено без рассмотрения, ибо суд счел обязательство прекращенным исполнением.

Кредитор 1 подал апелляционную жалобу на решение, указал, что у него имеется правопреемник, следовательно, оплата задолженности осуществлена ненадлежащему лицу.

12.09.2022 постановлением суда апелляционной инстанции определение оставлено без изменения. Суд согласился с прекращением обязательства, указал: «в случае, когда исполняется судебный акт, вступивший в законную силу, наличие или отсутствие уведомления об уступке значения не имеет, поскольку переход права к новому кредитору осуществляется на основании судебного акта о замене стороны правопреемником, который и является доказательством перехода права. При этом стороны по своему волеизъявлению не вправе изменять вступившее в законную силу решение суда в силу обязательности исполнения судебных актов арбитражного суда. Следовательно, заключение договора уступки права требования, предметом которого является замена кредитора по обязательству должника, подлежащему исполнению в силу судебного акта, само по себе не влечет замену кредитора, а является основанием для обращения в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве. С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что при отсутствии определения суда о процессуальном правопреемстве исполнение судебного акта было осуществлено надлежащему лицу (доказательств обратного не представлено)». Также суду не был представлен договор цессии, на основании которого перешло право.

Действительно, если следовать принятому в приведенных трех делах подходу о переходе материального права только с совершением процессуального правопреемства, то уведомление о переходе права не только не должно иметь значения, но и вообще не должно направляться. Уведомление о переходе права не может иметь места до процессуального правопреемства, ибо уведомить должника нужно, когда право перешло. Здесь же право осталось у цедента, поэтому уведомлять должника не о чем. После процессуального правопреемства уведомлять не нужно, ибо должник знает о переходе права из определения суда о процессуальном правопреемстве. Следовательно, уведомлению кредитора при таком взгляде нет места вообще. Это входит в конфликт с разъяснением Верховного Суда РФ, которое сделано применительно к случаю, когда должник уведомлен о переходе прав. Если бы Верховный суд РФ исходил из невозможности перехода права до процессуального правопреемства, разъяснение целесообразно было бы сформулировать иначе, прямо указав на переход материального права только после совершения процессуального правопреемства и ненадобность уведомления о переходе права.

Определение о процессуальном правопреемстве названо доказательством перехода права. Однако если суд полагает, что материальное право переходит с принятием определения о процессуальном правопреемстве, то определение является не доказательством перехода материального права, а его основанием. Более того, доказательствами являются сведения о фактах (ч. 1 ст. 64 АПК РФ). Определение же о процессуальном правопреемстве самостоятельно информации о фактах не несет, оно не является следовоспринимающей материей, на которой произошедшие факты могли бы оставить след.

Суд указал на недопустимость сторонам изменять решение суда по своему волеизъявлению. Однако стороны правоотношения и не имеют возможности это сделать. Они судебный акт не принимают, поэтому и не имеют возможности его изменить. Волеизъявление сторон не способно принять форму судебного акта. Изменить судебный акт может только суд. Волеизъявление на изменение кредитора направлено на изменение одного из субъектов правоотношения, а не на изменение судебного акта. Суд полагает, что правоотношение сторон становится «заключено» в судебный акт, поэтому, чтобы изменить правоотношение, сторонам необходимо изменить судебный акт.

Таким образом, возникает вопрос, влечет ли изменение субъектного состава правоотношения, подтвержденного судебным актом, изменение самого судебного акта?

Во всех трех рассматриваемых делах договор цедента и цессионария об уступке права требования является не основанием для перехода прав, а основанием для обращения в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве. Следовательно, заявление подается не ввиду перехода материального права, а ввиду заключения договора о переходе права. Если переход материальных прав до процессуального правопреемства не состоялся, то рассматривая заявление о процессуальном правопреемстве, суд устанавливает не переход права, а только заключение договора о его передаче. В таком случае по буквальному смыслу ч. 1 ст. 48 АПК РФ суд никогда не сможет заменить сторону правопреемником. Замена производится в случае выбытия стороны из правоотношения. Здесь же выбытие связывается с вынесением определение о процессуальном правопреемстве, следовательно, на момент вынесения определения выбытие всегда еще не состоялось.

Также при постановке перехода права под условие вынесения определения о процессуальном правопреемстве отрицается свобода цедента и цессионария в установлении момента перехода права, предоставленного п. 2 ст. 389.1 ГК РФ. Свободы сторон в определении момента перехода права и применения общего правила о переходе права с заключением договора может не быть, если иной момент перехода права установлен законом. Однако законодательство не знает нормы, что требование, подтвержденное судебным актом, переходит к цессионарию в момент принятия судом определения о процессуальном правопреемстве.

Дело № А40-170029/2019.

18.01.2017 между АО «СТГ» и АО «СГСМ» утверждено мировое соглашение, по которому АО «СТГ» обязывалось к уплате в пользу АО «СГСМ».

АО «СГСМ» уступило право требования ООО «ЭАМК» (точная дата уступки в судебных актах не обозначена).

31.05.2017 АО «СТГ» направило АО СГСМ» и ООО «ЭАМК» уведомление о зачете встречных по отношению к АО «СГСМ» обязательств. После продолжило исполнение уплатой денежных средств.

18.01.2018 расторгнут договор уступки права требования, заключенный между АО «СГСМ» и ООО «ЭАМК».

АО «СТГ» обратилось в суд по настоящему делу с требованием о взыскании с АО «СГСМ» неосновательного обогащения в размере переплаты по мировому соглашению.

06.09.2019 требования удовлетворены в полном объеме, суд признал зачет состоявшимся, на комментируемое разъяснение Верховного Суда РФ не ссылался.

19.11.2019 постановлением апелляционного суда решение оставлено без изменения. Суд со ссылкой на абз. 3 п. 35 Постановления № 54 указал, что АО «СТГ» в отсутствие определения о процессуальном правопреемстве вправе исполнять обязательство по своему выбору как первоначальному кредитору, так и новому кредитору.

Вывод суда нельзя признать законным, ибо цедент и цессионарий одновременно надлежащими кредиторами быть не могут. Вероятно, суд сформулировал правило таким образом потому, что уведомление о зачете должник направил цеденту и цессионарию, поэтому, кто из них являлся надлежащим кредитором для определения правомерности зачета значения не имело. Возможно суд имел в виду, что зачтены могут быть не только встречные обязательства цессионария, но и обязательства цедента, возникшие до получения уведомления об уступке (ст. 412 ГК РФ).

Дело № А15-2463/2016

28.10.2014 с должника в пользу Кредитора 1 в деле А63-7471/2014 взысканы денежные средства.

11.01.2016 Кредитор 1 уступил права требования Кредитору 2.

Процессуальное правопреемство не совершено.

17.10.2016 определением суда первой инстанции по настоящему делу в отношении должника введена процедура наблюдения.

27.12.2016 должник исполнил обязательство Кредитору 2.

Требования Кредитора 1, уступленные Кредитору 2, включены в реестр требований кредиторов. Также в реестре кредиторов были два других кредитора.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании договора цессии, заключенного между кредиторами, и платежа Кредитору 2, как повлекшего оказание предпочтения одному из кредиторов (ст. 61.3 закона о банкротстве). В настоящем обособленном споре решался вопрос о действительности платежа, спор о договоре выделен в отдельное производство.

25.10.2019 определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 04.03.2020, платеж признан недействительным. Суды указали, что процессуальное правопреемство в деле о взыскании денежных средств с должника не произведено, однако вывод о безосновательности платежа не сделали, удовлетворили требование ввиду оказания предпочтения перед Кредитором 1 и другими кредиторами.

Вывод об оказании предпочтения Кредитору 1 находится в конфликте с основательностью платежа, совершенного должником Кредитору 2. Если право перешло к Кредитору 2, то Кредитор 1 его утратил и предпочтение перед ним оказано быть не может. Если право к Кредитору 2 не перешло, то платеж надлежало взыскивать как неосновательный, а не ввиду оказания предпочтения.

15.06.2020 постановлением кассационного суда от судебные акты оставлены без изменения. Но суд кассационной инстанции признал, что задолженность перед Кредитором 1 не может быть принята во внимание при решении вопроса об оказании предпочтения Кредитору 2, ибо ввиду действительности договора уступки права требования, заключенного между Кредиторами, на момент совершения платежа материальное право требования перешло от Кредитора 1 к Кредитору 2 (следовательно, Кредитор 1 требования не имеет и предпочтение перед ним оказать невозможно). Суд отметил: «отсутствие процессуального правопреемства с Кредитора 1 на Кредитора 2 на ответчика по делу № А63-7471/2014, а также в деле о банкротстве, не может означать отсутствие материальных притязаний у цессионария. По смыслу п. 3 ст. 382, ст. 385 ГК РФ последствием такого процессуального бездействия является риск прекращения обязательств должника путем его исполнения предыдущему кредитору, но не ничтожность правопреемства. Аналогичные разъяснения изложены в абз. 3 п. 35 Постановления № 54». Однако ввиду оказания предпочтения другим кредиторам сделка все равно признана недействительной.

Позиция суда противоречива. С одной стороны, он признает, что право требования перешло к цессионарию, признает, что Кредитор 2 по действительному правовому основанию получил платеж, хотя правопреемство и не было совершено. С другой стороны, суд указывает на риск прекращения обязательства до процессуального правопреемства исполнением цеденту. Если есть риск прекращения обязательства уплатой цеденту, то исполнение ему является надлежащим. Но суд признал, что надлежащим является и исполнение цессионарию. Следовательно, суд признает, что надлежащим будет исполнение обоим кредиторам, что невозможно. Разъяснения, «аналогичные» (как указал суд) изложенным, в абз. 3 п. 35 Постановления № 54 не даны.

Дело № А08-9279/2020.

19.03.2019 решением суда первой инстанции с должника в пользу Кредитора 1 взыскано неосновательное обогащение в деле № А08-13396/2017.

29.05.2019 решение оставлено без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции.

Возбуждено исполнительное производство.

24.07.2019 Кредитор 1 уступил права требования Кредитору 2. В этот же день Кредитор 1 уведомил должника о переходе права.

10.09.2019 должник получил определение суда о рассмотрении заявления Кредитора 2 о процессуальном правопреемстве.

02.10.2019 решение и постановление оставлены без изменения судом кассационной инстанции.

19.09.2019, 25.09.2019 и 09.10.2019 пристав списал со счета должника сумму, необходимую для исполнения решения суда, окончил исполнительное производство.

01.10.2019 и 11.10.2019 пристав перечислил Кредитору 1 взысканные средства. Требования исполнительного документа исполнены полностью.

30.10.2019 определением суда по делу № А08-13396/2017 произведена замена взыскателя с Кредитора 1 на Кредитора 2. Производя замену, суд указал, что должник знал о переходе прав к Кредитору 2, поэтому должен был проявить должную осмотрительность по исполнению обязательства надлежащему лицу; списание денежных средств со счета должника после состоявшейся уступки и уведомления должника не является препятствием для удовлетворения заявления Кредитора 2 о процессуальном правопреемстве.

Определение о процессуальном правопреемстве должник не оспаривал.

04.03.2020 Кредитор 1, считая себя ненадлежащим взыскателем, вернул денежные средства приставу.

06.04.2020 пристав вернул денежные средства должнику.

03.06.2020 должник исполнил обязательство путем внесения средств, причитающихся Кредитору 2, в депозит нотариуса.

Кредитор 2 обратился с настоящим иском к должнику, просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в период с 30.05.2019, дата вступления в законную силу решения о взыскании, по 02.06.2020.

02.02.2021 решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 05.04.2021, требования удовлетворены частично. Суды указали, что зачисление денежных средств на счет пристава свидетельствует о надлежащем исполнении обязательства, поэтому проценты подлежат начислению только по дату их поступления на счет пристава; при этом исполнение, произведенное ответчиком первоначальному взыскателю, является надлежащим, поскольку в силу абз. 3 п. 35 Постановления № 54 должник вправе не осуществлять исполнение цессионарию до замены взыскателя, поэтому проценты за время нахождения денежных средств у Кредитора 1 не взыскиваются; проценты начисляются также за период с поступления денежных средств в распоряжение должника до исполнения судебного акта.

Суд непоследователен. Он признал должника исполнившим судебный акт 09.10.2019, а Кредитора 1 надлежащим кредитором. Если так, то Кредитор 1 не имел права не принять исполнение, что включает и отсутствие права вернуть полученное по действительному обязательство (кредиторская обязанность). Даже если допустить возврат полученного во исполнение обязательства, то он не влечет восстановления существовавшего обязательства – обязательство, прекратившись однажды, не может возникнуть на тех же правовых основаниях (что и прекращенное обязательство). Если кредитор вернул без правовых оснований, то это может образовывать неосновательное обогащение, правовым основанием возникновения которого будет безосновательная передача, но не восстанавливать существовавшее требование. Следовательно, чтобы в настоящем деле признать должника обязанным к исполнению судебного акта после возврата ему денег, нужно считать, что судебный акт не исполнен. Если полагать так, то должник не исполнил судебный акт вообще, а значит, находился в просрочке и все то время, пока денежные средства были у Кредитора 1. Нахождение в просрочке означает, что надлежащим кредитором был Кредитор 2. Не получив исполнения, он имел право оспорить постановление об окончании исполнительного производства и требовать взыскания в свою пользу. Собственно, суд сам признал Кредитора 2 надлежащим и уполномоченным требовать с должника уплаты процентов за просрочку за период, когда деньги находились в пользовании должника. Но в период с получения должником денежных средств никаких фактов, меняющих положение Кредитора 2, не произошло. Он стал надлежащим кредитором по обязательству не в момент получения должником денежных средств, а ранее. Следовательно, обязательство не было исполнено уплатой Кредитору 1.

Судебные акты защищают должника, ибо основываются на прекращении обязательства должника с поступления денег на счет пристава. Суд же, совершивший правопреемство, поскольку он удовлетворил заявление о замене взыскателя, исходил из того, что судебный акт и обязательство должника не исполнены; упрекнул должника в непроявлении должной осмотрительности по исполнению обязательства надлежащему лицу, не признав списание денежных средств со счета должника препятствием для совершения процессуального правопреемства. Указанное ставит вопрос о надлежащем, добросовестном поведении должника. Мыслимо, что должник мог сообщить приставу о получении уведомления о переходе прав и подать заявление о процессуальном правопреемстве. Однако можно ли считать, что он обязан к этому, если интерес приведения процессуальной действительности в соответствие с материальной есть прежде всего у цедента и цессионария, чьи действия привели к изменению.

Упрекнув должника в неосмотрительности, суд не исследовал вопрос о действиях кредиторов. Нельзя признать добросовестными действия Кредитора 1, передавшего право Кредитору 2, но не отказавшемуся от принудительного исполнения обязательства в его пользу путем уведомления пристава об изменении кредитора или подачей заявления о процессуальном правопреемстве. Если Кредитор 1 не уведомил пристава, то он создал ситуацию, при которой впоследствии должен был осознать собственную неуполномоченность на взыскание и вернуть деньги должнику (хотя надлежащей была бы передача полученного цессионарию, п. 3 ст. 389.1 ГК РФ). Он стал неуполномоченным на взыскание не в момент поступления ему денежных средств, а с передачей материального права другому лицу.

Если предположить, что пристав был уведомлен о переходе права должником или кредиторами, то могло бы быть верным второе утверждение суда, что списание денежных средств со счета должника после состоявшейся уступки и уведомления должника не является препятствием для удовлетворения заявления Кредитора 2 о процессуальном правопреемстве? Как должен был бы действовать пристав при получении уведомления?

Таким образом, анализ практики показывает ее противоречивость по трем основным вопросам: момент перехода материального права, подтвержденного судебным актом, надлежащее исполнение обязательства после получения уведомления о переходе права, ход исполнительного производства после перехода материального права, но до совершения замены взыскателя. Они нуждаются в последовательном анализе.

## Первое противоречие – момент перехода материального права, подтвержденного судебным актом

Одни суды полагают, что материальное право переходит по правилам материального закона (п. 2 ст. 389.1 ГК РФ), а другие связывают переход исключительно с принятием судом определения о процессуальном правопреемстве.

В Комментариях к разъяснению Верховного Суда РФ вопрос напрямую не ставится. А.В. Ильин, разрешая поставленный им вопрос, работает ли подход, что после получения уведомления должник считается исполнившим надлежащему лицу только при исполнении обязательства цессионарию, отметил, что утвердительный ответ (то есть о тождественности регулирования в материальном праве и при принудительном осуществлении права) «не учитывал бы того, что при вступлении в законную силу судебного акта должник обязан исполнить именно его». [[5]](#footnote-5) Поскольку ученый обсуждает уведомление о переходе права, он стоит на позиции, что материальное право к этому моменту перешло к цессионарию, потому что иначе уведомлять было бы не о чем.

Построение комментируемого разъяснения также для случая, когда должник получил уведомление, ориентирует, что Верховный Суд РФ исходит из того, что материальное право перешло к цессионарию. В противном случае нужно было бы указать, что уведомление не подлежит направлению вообще: нет перехода права, нет и уведомления о нем.

Позиция судов, полагающих, что материальное право переходит только с определением о процессуальном правопреемстве не может быть основана ни на свойстве обязательности вступившего в законную силу судебного акта, ни на свойстве его неизменности. В ходе и в результате судебной деятельности субъективное право не претерпевает сущностных изменений, которые могли бы обусловить возможность его изменения только при судебном санкционировании. Поскольку этот вывод явно поддерживается не всеми правоприменителями, ибо поставить переход материального права под условие принятие судебного акта о процессуальном правопреемстве можно только, если исходить из того, что защищенное судом право отличается от субъективного права, не получившего судебной защиты, а также не всеми учеными, он нуждается в доказывании. Чтобы показать, что право осталось неизменным к моменту, когда оно стало предметом исполнительного производства, покажем в том числе, что оно не изменилось на предшествующих стадиях: возбуждения и рассмотрения дела (когда оно стало предметом судебной деятельности), принятия судебного акта, вступления судебного акта в законную силу и, наконец, возбуждения исполнительного производства.

*Субъективное право и предмет судебной деятельности.* М.А. Гурвич правом на иск в материальном смысле (право на удовлетворение иска, то есть то, что становится объектом защиты) называл «гражданское субъективное право в том состоянии, в котором оно способно к принудительному в отношении обязанного лица осуществлению. Способность права приходить в это состояние присуща всякому гражданскому субъективному праву».[[6]](#footnote-6) Он признавал, что право как до нарушения, так и после одно и тоже, оно неизменно, но при нарушении лишь приходит в новое «боевое» состояние права на иск.

М.М. Агарков, С.Н. Братусь, Н.Г. Александров признавали существование правомочия на защиту, являющегося элементом всякого субъективного права. По их позиции с нарушением субъективное право получает способность быть осуществленным через суд.[[7]](#footnote-7)

В результате критики этих концепций, связанной с тем, что есть случаи, когда в результате нарушения субъективное право меняет свое содержание – кредитор получает притязание, которого до нарушения не было или вообще нарушение права приводит к возникновению нового права, например, требовать компенсации морального вреда, появилась иная концепция.[[8]](#footnote-8) Она разделила субъективные права на регулятивные и охранительные. Первые существуют до нарушения права, вторые возникают в связи с нарушением и направлены на восстановление нарушенных прав и законных интересов (П.Ф. Елисейкин, Е.А. Крашенинников, В.В. Бутнев). Разделение субъективных прав объяснило различие в содержании нарушенного права и притязании, направленном на его защиту. Сторонники концепции разделились на тех, кто утверждал, что охранительное правоотношение возникает с нарушением права всегда (Е.А. Крашенинников[[9]](#footnote-9)), и отстаивающих позицию, что результатом нарушения охранительное правоотношение может и не быть – само субъективное право может перейти в боевое состояние[[10]](#footnote-10).

Итак, изложенные концепции связывали изменение в материальном праве исключительно с его нарушением, произошедшем до и вне процесса. В процессе же субъективное право – существовавшее до нарушения или появившееся в связи с нарушением, но все-таки до процесса – получает подтверждение, признание и возможность принудительного осуществления, но не изменяется.

Противоположные идеи отстаивал Е.Я. Мотовиловкер, полагавший, что государство в лице суда становится участником реализуемого через суд материального притязания, вследствие чего последнее неизбежно приобретает новый публично-властный элемент, носящий материальный характер[[11]](#footnote-11).

Д.Б. Володарский критикует его доводы. Аргумент Е.Я. Мотовиловкера, что юрисдикционный орган становится участником охранительного правоотношения, складывающегося между материально-заинтересованными участниками, ибо нельзя оказывать помощь в реализации права требования за пределами того отношения, где оно существует[[12]](#footnote-12), Д.Б. Володарский опроверг указанием на недопустимость смешения процессуальных отношений, складывающихся между участниками процесса и государством на этапе исполнения судебного акта, и принудительно реализуемого материального притязания.[[13]](#footnote-13) Формируются две различные по своей природе правовые связи: материальная (между должником и взыскателем) и процессуальная (между ними и органами принудительного исполнения), которые ни в коем случае не объединяются в рамках единого комплексного образования[[14]](#footnote-14).

Второй довод Е.Я. Мотовиловкера следует из анализа правого института защиты гражданских прав. Институт защиты гражданских прав является материально правовым, а сама защита осуществляется судом. Защита прав не ограничивается требованием истца к ответчику, суд участвует в защите, в удовлетворении материально-правового интереса потерпевшего, следовательно, должен быть назван участником принудительно осуществляемого материального правоотношения[[15]](#footnote-15). В опровержение Д.Б. Володарский замечает, что термин «защита» употребляется в законодательстве в двух различных смыслах: в процессуальном, когда речь идет о праве на судебную защиту, и в материальном, когда говорится о мерах или способах защиты[[16]](#footnote-16).

Таким образом, не может быть обосновано, что право, став предметом судебного осуществления, изменяется, включая в свою структуру публичный элемент или «надстройку». Следовательно, стороны и только они сохраняют за собой полную власть над принадлежащим им правом, какая признается за ними материальным правом. Поэтому не могут быть обоснованы власть или контроль со стороны суда над признанным за сторонами правоотношением. Значит материальный эффект действий сторон не может быть связан действиями суда, зависим от них. Признанная полнота власти сторон над правоотношением включает в себя право кредитора осуществить уступку принадлежащего ему права по правилам материального закона (ст. 388 ГК РФ).

*Субъективное право и судебное решение.* Возможность свободного распоряжения правом не имеет конфликта и с сущностью судебного решения, которая понималась по-разному сторонниками теории приказа и теории декларации.

Согласно теории приказа[[17]](#footnote-17) судебное решение имеет материальное значение, является самостоятельной каузой, которая новирует допроцессуальный фактический состав. Необходимость в этом возникает потому, что состязательный процесс несовершенен и в результате юридические факты могут быть установлены в противоречии с объективной действительностью. Чтобы защитить приказ суда нужно, чтобы действительно существовавшие факты были уничтожены, а единственно существовавшим было признано то, что закреплено в судебном решении. Также, согласно этой теории, судебный акт выступает основанием действий по принуждению должника, рождает публичную обязанность должника исполнить изложенное в нем предписание.

Деклараторная же теория понимает судебное решение как акт разрешения спора. Свойства судебного акта (обязательность и принудительное значение) есть действие нормы права, применение которой к установленным фактам признал суд. «Оно, то есть констатированное судом субъективное право, а не судебное решение, требует от должника соответствующих действий, направленных на удовлетворение интереса кредитора».[[18]](#footnote-18)

Д.Б. Володарский выделяет два элемента судебного решения. Первый из них – деклараторный, является рефлексом материального права, связывает должника и взыскателя, предписывает им определенное поведение. Второй – приказывающий, имеет сугубо процессуальную природу. «Приказ суда ни в коем случае не воплощается в самостоятельном материальном правоотношении, либо в некоей материально-правовой надстройке над спорным правопритязанием. Он есть лишь процессуальное указание судебному исполнителю совершить необходимые процессуальные действия, способствующие реализации судебного решения».[[19]](#footnote-19)

Однако приказывающий элемент существует потому, что существует деклараторный: «исполнительный приказ суда не может иметь «самостоятельную судьбу», отличную от судьбы лежащего в его основании субъективного права». При прекращении субъективного права должно быть прекращено и действие исполнительного приказа суда, ибо продолжение взыскания перестанет выполнять правореализационную функцию, а приведет к необоснованному вторжению в сферу законных интересов должника[[20]](#footnote-20).

Таким образом, сущность судебного решения заключается не в том, чтобы создать новое право, а в подтверждении существующего права (установив факты и применив норму права признать, что оно есть).

*Субъективное право и свойства законной силы вступившего в законную силу судебного решения.* Свобода распоряжения правом не отрицает и законную силу судебного решения, ее свойства.

В науке количество выделяемых свойств разнится. Так, в учебниках под редакцией М.К. Треушникова[[21]](#footnote-21) и В.В. Яркова[[22]](#footnote-22) перечисляются: общеобязательность (ст. 13 ГПК РФ), неопровержимость (возможность пересмотра вступившего в законную силу решения только в кассационном порядке и в порядке надзора), исключительность (запрет возбуждения тождественного спора и запрет оспаривать установленные факты и правоотношения), преюдициальность, исполнимость (возможность принудительного исполнения). В учебнике под редакцией В.А. Мусина, М.А. Чечиной и Д.М. Чечота преюдициальность именуется не свойством законной силы, а качеством, производным от сущности законной силы[[23]](#footnote-23).

Свойства законной силы судебного решения соотносятся с двумя элементами судебного решения, которые выделил Д.Б. Володарский. Деклараторный элемент обеспечивается неопровержимостью, исключительностью и преюдициальностью судебного акта. Приказывающий элемент – исполнимостью. Следовательно, стабильность и неизменяемость судебного решения, следующие из неопровержимости, исключительности и преюдициальности, распространяются только на деклараторный эффект, но не на приказывающий. Исполнимость, хотя и выступает следствием незыблемости, сама по себе не вечна и не постоянна уже потому, что после исполнения решения исполнительное действие решение прекращается. Точно также действие должно прекратиться, когда субъективное право прекращается (изменяется) иным образом, «ибо действительный интерес управомоченного субъекта больше не может быть удовлетворен посредством воплощения в жизнь судебной резолюции»[[24]](#footnote-24).

Законная сила судебного решения имеет объективные пределы. Они ограничены исследованными судом обстоятельствами, имеющими значение разрешения дела (определяются основаниями требований и возражениями против них). Поэтому на юридические факты, имевшие место после вступления решения суда в законную силу, законная сила решения не распространяется. Следовательно, ссылка на них «при оценке того, должно ли быть исполнено решение суда с точки зрения обстоятельств места и времени, при которых такое исполнение производится, не будет противоречить законной силе судебного акта и не сможет поколебать стабильности отраженных в решении выводов суд относительно исследованных им правоотношений».[[25]](#footnote-25)

Таким образом, «беспрекословность» исполнения судебного акта, вступившего в законную силу, «может иметь место лишь до тех пор, пока между моментом вынесения судебного решения, определившего пригодность субъективного права к принудительной реализации вследствие установленного судом материального состава, и моментом самого исполнения не возникли обстоятельства, изменяющие содержание юридических прав и обязанностей сторон и потому создающие юридическую невозможность дальнейшего исполнения»[[26]](#footnote-26).

В связи с этим нужно сделать три замечания. Первое заключается в обосновании запрета ссылаться на факты, имевшие место до вынесения решения суда. В силу того, что судебный акт раз и навсегда разрешает спор между сторонами, определяя их правоотношение, стороны не имеют права ссылаться на факты, имевшие место до вынесения решения суда. Такие факты в силу свойств законной силы судебного решения объявляются несуществующими, что именуется правопогасительным эффектом судебного акта.

Второе: распространяется ли правопогасительный эффект на существовавшие до вынесения решения суда факты материального правопреемства? Иными словами, возможно ли совершить процессуальное правопреемство после принятия судебного акта на основании факта материального преемства, имевшего место до принятия решения. Дать исчерпывающий ответ на этот вопрос в настоящей работе не представляется возможным ввиду условной относимости вопроса к поставленной здесь задаче.

Но, намечая план для будущих исследований, можно обнаружить аргументы против такого погашения. Правопогасительный эффект судебного акта стимулирует стороны сообщить о всех известных им основаниях требований и возражений против них под страхом невозможности после вступления в силу решения доказать их существование. Такая «санкция» может быть применена, только если обе стороны знали о существовании факта. Изменяющие содержание правоотношения или прекращающие его факты, как правило, известны обеим сторонам, ибо изменение содержания правоотношения по общему правилу допускается с согласия обеих сторон, правопрекращающий эффект зачета связывается с получением уведомления должником.

О транслятивном факте должник, как правило, не знает в момент, когда он происходит. Уступка права требования совершается без должника, переход прав с его информированием не связывается (п. 2 ст. 389.1 ГК РФ). Следовательно, не исключена ситуация, когда несообщение кредитора о произошедшем переходе прав приведет к тому, что право будет присуждено лицу, которое его не имеет. Однако с точки зрения должника присуждение будет верным – он не был уведомлен о переходе права, следовательно, был обязан к исполнению в пользу цедента (п. 3 ст. 382 ГК РФ). Когда же после вступления решения в законную силу должник получит уведомление о переходе права, он узнает, что материальное право требования с него перешло к другому лицу, он в силу п. 3 ст. 382 ГК РФ станет обязанным к уплате новому кредитору. Поскольку его кредитор изменится, он должен иметь возможность возразить против взыскания в пользу цедента.

Третье замечание: исполнимость должна быть утрачена не только в случае изменения содержания юридических прав и обязанностей сторон, но и изменения носителей этих прав и обязанностей.

Такое понимание в большей степени соответствует следующему выводу Д.Б. Володарского, что исполнительное действие решения суда «не является вечным, а, будучи лишь отражением принудительно осуществляемого субъективного права истца, разделяет его судьбу, утрачивая свою основательность в ситуациях, когда после принятия судебного акта изменения в материально-правовой действительности привели к его прекращению(изменению)»[[27]](#footnote-27). Если принудительно осуществляется субъективное право истца, то право требовать осуществления принуждения прекратится не только с изменением правоотношения или его прекращением, но и с отчуждением права, а вместе с ним и права на принуждение, поскольку оно есть элемент отчужденного права. Прекращение права, указываемое Д.Б. Володарским, здесь надлежит понимать в широком смысле как прекращение права у конкретного взыскателя.

Таким образом, действия кредитора и его контрагента по передаче требования к должнику не будут посягать на законную силу судебного решения, ибо приказывающий элемент судебного акта основан на деклараторном. Деклараторный же фиксирует правоотношение в состоянии на дату вступления решения в законную силу. Поэтому изменения в правоотношении, произошедшие после вступления решения в законную силу, не способны унизить судебную декларацию. Однако они ведут к тому, что судебная декларация утрачивает соответствие действительности (качество, которому решение должно соответствовать только в момент вступления его в силу), а значит, теряет основание приказывающий элемент судебного акта. Пути для согласования произошедшего изменения с судебным решением будут предложены далее.

*Субъективное право и исполнительное производство.* Некоторые замечания о связи субъективного права и исполнительного производства сделаны при анализе субъективного права и судебного решения. Однако на том, что исполняется посредством деятельности пристава, надлежит остановиться отдельно.

Поводом для специальной разработки является уже приведенная цитата А.В. Ильина, который, комментируя анализируемый абзац Постановления № 54[[28]](#footnote-28), разрешая поставленный им вопрос, работает ли подход, что после получения уведомления должник считается исполнившим надлежащему лицу только при исполнении обязательства цессионарию, отметил, что утвердительный ответ (то есть о тождественности регулирования в материальном праве и при принудительном осуществлении права) «не учитывал бы того, что при вступлении в законную силу судебного акта должник обязан исполнить именно его». Действительно ли должник исполняет именно судебный акт, а не существовавшее до судебного акта обязательство?

Исследованию этого вопроса посвящены работы М.Л. Гальперина: его диссертация[[29]](#footnote-29) и учебник[[30]](#footnote-30) и А.В. Юдина.

А.В. Юдин обратил внимание, что в Законе об исполнительном производстве отсутствует прямое указание на юридическую обязанность должника по исполнению судебного решения по имущественному спору. В числе принципов исполнительного производства также нет обязывающего должника к своевременному и реальному исполнению судебного акта[[31]](#footnote-31). В законе нет обязанности должника содействовать исполнению требований исполнительного документа, исполнять его требования. Требование судебного пристава об исполнении исполнительного документа не образует новую обязанность, так как содержательно совпадает с тем, что предписано судом[[32]](#footnote-32). Поскольку выше обосновано, что судебный акт новой обязанности тоже не создает, необходимо признать, что и на стадии исполнительного производства принудительно осуществляется все та же материально-правовая обязанность должника по отношению к кредитору.

М.Л. Гальперин полагает, что задача правильного и своевременного исполнения требования исполнительного документа, по замыслу законодателя, адресована прежде всего не должнику, а государственным органам принудительного исполнения[[33]](#footnote-33). В результате анализа поставленного вопроса о предмете принудительного исполнения М.Л. Гальперин делает вывод: «Предъявление исполнительного документа к исполнению и возбуждение исполнительного производства сами по себе никаких новых обязанностей должника по отношению к кредитору (взыскателю) не создают. …Должник подвергается дополнительному правовому воздействию по отношению к тому, которое оказывалось на него самим кредитором в рамках досудебных и внесудебных процедур реализации субъективного права. …Сама обязанность должника … остается той же самой, она не изменяется в связи с переходом обязательства в стадию исполнительного производства»[[34]](#footnote-34).

Таким образом, при вступлении в законную силу решения суда должник остается обязанным исполнить обязательство, существование которого подтвердил суд. Поскольку подтвержденное судом право может изменяться, в частности, передаваться другому лицу, должник обязан действовать в соответствии с этими изменениями. Передача субъективного права может осуществляться по правилам материального закона. Процессуальная санкция для перехода материального права не требуется, ибо субъективное право, став предметом судебного рассмотрения, судебного решения, принудительного исполнения, особых свойств, которые могли бы обосновать ее необходимость, не приобретает.

Таким образом, вопреки позициям судов обязательностью вступившего в законную силу судебного акта и его неизменностью переход материального права только при принятии определения о процессуальном правопреемстве не может быть обоснован, ибо переход материального права вне процесса указанным свойствам судебного решения не противоречит.

Позиция судов могла бы быть объяснена стремлением не допустить разрыва между материальной и процессуальной действительностью. Сама по себе ценность достигаемого бесспорна. Сторонами по делу являются стороны спорного или установленного судом материального правоотношения. Поэтому изменение сторон правоотношения должно влечь и изменение сторон в деле.

Однако теория процессуального правопреемства и современное право безусловно эту ценность не защищают. Основанием процессуального правопреемства является переход материальных прав, поэтому разрыв между процессуальной действительностью и материальной неизбежен.

В науке выделяется три взгляда на основание процессуального правопреемства[[35]](#footnote-35).

Первый связывает процессуальное правопреемство исключительно с переходом материальных прав. А.Х. Гольмстен считал, что в связи с переходом в форме универсального или сингулярного преемства материальных прав и обязанностей переходят как бы заодно и процессуальные права и обязанности, так что выбывающее из процесса в качестве стороны лицо (сукцедента) полностью заменяет его материально-правовой преемник (сукцессор)[[36]](#footnote-36). М.А. Викут отмечала, что основанием для замены стороны правопреемником является правопреемство в спорном или установленном решением суда материальном правоотношении[[37]](#footnote-37).

Второй основанием процессуального правопреемства называет не только переход материальных прав, но и желание правопреемника вступить в процесс. Д.М. Чечот писал: «Правопреемство в материальном праве не является безусловным поводом к правопреемству в процессе... процессуальное правопреемство зависит от воли стороны. Вступить или не вступить в дело зависит исключительно от усмотрения правопреемника-истца. Привлекать или не привлекать к делу правопреемника ответчика также находится всецело в воле стороны. Именно в этом и находит свое проявление одна из черт принципа диспозитивности»[[38]](#footnote-38).

Третий, сторонником которого является Д.Б. Абушенко, предлагает учитывать при разрешении вопроса о правопреемстве только волеизъявление сторон и их правопреемников[[39]](#footnote-39). Неточности подхода выявлены А.И. Нечаевым[[40]](#footnote-40).

Современный правопорядок в качестве основания процессуального правопреемства называет только переход материальных прав (ст. 44 ГПК РФ и 48 АПК РФ). Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16.11.2018 № 43-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 44 ГПК РФ в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского» указал: Правопреемство как институт гражданского процессуального права неразрывно связано с правопреемством как институтом гражданского права, поскольку необходимость привести процессуальное положение лиц, участвующих в деле, в соответствие с их юридическим интересом обусловливается изменениями в материально-правовых отношениях, т.е. переход субъективного права или обязанности в гражданском правоотношении, по поводу которого производится судебное разбирательство, к другому лицу служит основанием для гражданского процессуального правопреемства (абз. 2 п. 4 мотивировочной части); для процессуального правопреемства, в качестве оснований которого действующее гражданское процессуальное законодательство называет исключительно факты материального правопреемства … (абз. 2 п. 5 мотивировочной части).

Конституционный суд РФ разъясняет, что, разрешая вопрос о правопреемстве, суд не просто ориентируется на согласованную волю сторон по передаче процесса, а устанавливает, что переход материального права состоялся: правопреемник, который может быть привлечен к участию в деле по инициативе суда или вступить в дело по собственной инициативе, должен сослаться на доказательства, обосновывающие его правопреемство (абз. 1 п. 5.1 мотивировочной части); вопрос о процессуальном правопреемстве во всех случаях решается судом, который при рассмотрении дела обязан исследовать по существу его фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы … в целях вынесения законного и обоснованного судебного постановления, разрешающего вопрос о процессуальном правопреемстве, суд, как того требует статья 67 ГПК РФ, оценивает представленные доказательства (в том числе подтверждающие наличие оснований для правопреемства) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (абз. 2 п. 5.2 мотивировочной части); применение судами части первой статьи 44 ГПК РФ … предполагает необходимость оценки судом процессуальных последствий тех изменений, которые происходят в материальном правоотношении (абз. п. 5.2 мотивировочной части).

Единственное основание процессуальное правопреемства – материальное правопреемство – не означает, что оно может быть совершено без заявления заинтересованного лица, ибо в силу принципа диспозитивности движение процесса зависит от воли сторон: применительно к гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом (абз. 3 п. 3 мотивировочной части приведенного Постановления Конституционного суда РФ, а также Постановления от 16 июля 2004 года № 15-П, от 30 ноября 2012 года № 29-П и др.). Подача заявления о процессуальном правопреемстве запускает деятельность суда по проверке оснований для правопреемства, сама основанием для него не являясь.

Соответствующее разъяснение дано и в абз. 1 п. 33 Постановления № 54, согласно которому, если в период рассмотрения спора в суде состоялся переход прав кредитора (истца) к третьему лицу, суд по заявлению заинтересованного лица и при наличии согласия цедента и цессионария производит замену истца в порядке, установленном ст. 44 ГПК РФ, ст. 48 АПК РФ.

Таким образом, в соответствии с действующим законом переход материальных прав не только не ставится в зависимость от совершения судом процессуального правопреемства, но, напротив, чтобы последнее могло быть совершено, необходимо, чтобы материальный переход прав уже состоялся. Суд, установив его, осуществит процессуальное правопреемство.

Следовательно, позиция судов о переходе материального права только с совершением процессуального правопреемства противоречит (а) тому, что материальное право, подтвержденное судебным актом, переходит к другим лицам по правилам материального закона без санкции суда и (б) специальному регулированию процессуального правопреемства.

## Второе противоречие – надлежащее исполнение обязательства после получения уведомления о переходе права

Второе противоречие, выявленное при анализе арбитражной практике, заключается в определении того, исполнение кому – цеденту или цессионарию – прекращает обязательство.

Представители науки понимают комментируемое разъяснение как обязывающее к исполнению в пользу взыскателя. А.В. Ильин: «по всей видимости разъяснение Пленума надлежит понимать так, что должник, получивший уведомление об уступке, должен ориентироваться на вступивший в законную силу судебный акт».[[41]](#footnote-41) А.Г. Карапетов: «Оно [приведенное разъяснение ВС РФ] означает, что для должника после вступления в силу решения суда уведомление о переходе права приобретает юридическую силу не ранее, чем будет принято определение суда о замене взыскателя. Пока такое определение не вынесено, должник может спокойно осуществлять исполнение в адрес указанного в исполнительном листе взыскателя, не рискуя тем, что впоследствии цессионарий, до момента платежа вступивший в права по данному требованию с точки зрения материального права, но не успевший оформить процессуальное правопреемство, предъявит к нему повторное требование».[[42]](#footnote-42) Свою позицию А.Г. Карапетов сохраняет и в 2022 году: «Данное разъяснение означает, что для должника как минимум после вступления в силу решения суда уведомление о переходе права прекращает возможность исполнения в пользу взыскателя не ранее, чем будет принято определение суда о замене взыскателя»[[43]](#footnote-43).

В обоснование вывода, по-видимому, осознавая, что сделанный им вывод входит в противоречие с материально-правовым, А.Г. Карапетов указывает: «Материальные правоотношения в ходе судебного процесса подвергаются и не таким метаморфозам. Так что ничего удивительного я в этом не вижу»[[44]](#footnote-44). В чем состоят эти «метаморфозы» А.Г. Карапетов не раскрыл. Как было обосновано выше, никаких изменений в материальном праве в результате судебного процесса обнаружить не удается.

Определение кредитора, исполнение которому прекращает обязательство, происходит на основании уведомления о переходе права: если такое уведомление было получено, то надлежащим является исполнение цессионарию, если нет – цеденту. Поэтому А.Г. Карапетов и вынужден занять позицию, что для должника уведомление о переходе права приобретает юридическую силу с определением о процессуальном правопреемстве.

Однако, как было доказано, стороны правоотношения с точки зрения материального права находятся в том же положении, в каком находились и до судебного решения. В материальном праве невозможно найти оснований для освобождения должника от исполнения обязательства в пользу нового кредитора после получения уведомления. Правовые последствия уведомления о смене кредитора могут быть увязаны только со способностями должника воспринять поступившую к нему информацию. Следовательно, чтобы признать, что уведомление не может иметь силы, нужно обосновать изменение у должника способности воспринять уведомление со вступлением в законную силу судебного акта. Однако едва ли возможно найти основания для такого изменения – должник точно также способен реагировать на изменение материально-правовой действительности, как он это делал до решения. Сложности, связанные со спорностью и неопределенностью правового положения, то в каком правоотношении должник находится, еще могли быть в период рассмотрения дела, когда разрешался спор. Однако для периода рассмотрения дела аналогичные изъятия по действию уведомлению отсутствуют. Если не признавались заслуживающими внимания сложности, связанные со спорным правом, то тем более не могут признаваться в отношении установленного права.

Восприятие уведомления имеет особенности, когда возбуждено исполнительное производство, однако связаны они не с оценкой должника, а с тем, что появляется субъект, осуществляющий принудительное исполнение, а должник заинтересован в том, чтобы пристав и он сам представляли себе действительность одним образом во избежание исполнения разным лицам. Иными словами, должник способен среагировать на изменение действительности, но может ли в соответствии с изменением действовать пристав? А если не может, то должно ли следовать, что должник обязан к исполнению в пользу цессионария, а пристав в пользу цедента или различие между ними недопустимо и необходимо признать, что на уведомление вправе не реагировать и должник, поскольку то же не может сделать пристав.

С позиции, что в исполнительном производстве исполняется не судебный акт, а удовлетворяется субъективное право, после изменения кредитора, несмотря на наличие исполнительного листа, выданного в пользу цедента, должник обязан произвести исполнение именно в пользу нового кредитора.

Комментируемое разъяснение также не позволяет сделать вывод, что прекращающим обязательство будет исполнение цеденту. Из права не производить исполнение в пользу цессионария до замены взыскателя не следует право произвести исполнение в пользу цедента. Из него следует, что после определения о процессуальном правопреемстве исполнение должно производиться цессионарию. Однако в период с момента получения уведомления до вынесения определения о процессуальном правопреемстве с точки зрения материального права для цессионария не возникает никаких юридических фактов, дополнительно легитимирующих его на получение взыскания. Иными словами, если должник после вынесения определения о процессуальном правопреемстве обязан исполнить обязательство цессионарию, то он с точки зрения материального права обязан это сделать и до принятия такого определения, потому что юридический состав, влекущий обязанность должника исполнять цессионарию, накоплен еще до определения о процессуальном правопреемстве.

Следовательно, в отсутствие разъяснения, необходимо было бы сказать, что после получения уведомления о переходе права должник должен произвести исполнение цессионарию, цедент является ненадлежащим кредитором. Верховный Суд РФ в разъяснении изменяет только один из сделанных выводов – позволяет не исполнять до замены взыскателя, но вывод о цеденте как о ненадлежащем кредиторе Верховный Суд РФ не меняет.

Позиция А.Г. Карапетова может быть дополнительно мотивирована тем, что сам Верховный Суд РФ выводит разъяснение, в частности, из смысла п. 3 ст. 382 ГК РФ, согласно которому, если должник не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим неблагоприятных для него последствий; обязательство должника прекращается его исполнением первоначальному кредитору, произведенным до получения уведомления о переходе права к другому лицу.

Подход, что полученное должником уведомление не является уведомлением, с которым закон связывает обязанность должника производить исполнение цессионарию, может быть объяснен тем, что в исполнительном производстве обязательство могут исполнить два лица: сам должника и пристав. Следовательно, о переходе права должны быть проинформированы оба исполнителя, чтобы ни один из них не произвел исполнение ненадлежащему лицу.

Д.Б. Володарский объясняет деятельность пристава по непосредственной реализации подтвержденного судом притязания путем использования конструкции аналогичной той, которая известна из института представительства.[[45]](#footnote-45) Необходимость принудительного исполнительного производства возникает, так как должник не имеет воли на исполнение обязательства. Публичная власть приходит для ее восполнения, компетенция судебного пристава-исполнителя «встает на место» бездействующей дееспособности должника. Примечательно, что М.Л. Гальперин, не проводя аналогий с институтом представительства, указывает на ту же сущность деятельности государства, которое «замещает» должника в материальном правоотношении, выполняя его обязанность перед кредитором само, но за счет должника.[[46]](#footnote-46) Исполнение происходит не только за счет, но и от имени должника, как и в представительстве (абз. 1 п. 1 ст. 182 ГК РФ): Д.Б. Володарский, дискутируя с А.А. Павловым, акцентирует внимание, что действия пристава по передаче взыскателю индивидуально-определенной вещи при исполнении решения о передаче индивидуально-определенной вещи являются не суррогатом[[47]](#footnote-47), а непосредственно действиями самого должника[[48]](#footnote-48). Схожесть с представительством проявляется и в том, что передача имущества приставом влечет прекращение обязательства самого должника (как и в абз. 1 п. 1 ст. 182 ГК РФ). Сообразно как представитель не становится участником обязательства между представляемым и его контрагентом, так и публичная власть не становится участником материального правоотношения между должником и взыскателем.

Д.Б. Володарский провел аналогию с институтом представительства в целом, одновременно сославшись как на основания для законного представительства, так и договорного («суть представительства заключается в наделении одного лица способностью осуществлять юридически значимые действия от имени и в интересах другого субъекта в его отсутствие [сущность договорного представительства] либо в связи с нехваткой у него необходимых волевых характеристик [суть законного представительства]). Определение конкретного вида представительства Д.Б. Володарскому не требовалась, ибо сравнение использовалось им, чтобы проиллюстрировать разделение процессуальной (как бы отношение представляемого и представителя) и материальной (как бы отношения между представляемым и третьим лицом) составляющих порядка реализации притязания, подтвержденного судебным решением, отсутствие в подтвержденном судом материальном праве публичной надстройки.

Нам же необходимо определить, к какому типу – законного или договорного представительства – более склоняются отношения пристава и должника, ибо от этого зависит его отношение с кредитором.

Представляется, что более релевантна модель законного представительства. Законное представительство возникает тогда, когда представляемый субъект не способен к формированию воли и ее изъявлению. Даже если такие способности есть, право признает такую волю не имеющей юридического значения. В исполнительном производстве существование принуждения тоже основано на игнорировании воли должника, не желающего исполнять требования исполнительного документа: как бы он не хотел, чтобы обязательство оставалось неисполненным, закон эту волю игнорирует и позволяет судебному приставу ее заместить и принудительно осуществить исполнение. Полномочия судебного пристава определяются не волеизъявлением должника, а законодательством в зависимости от приказа суда, воплощенного в исполнительном документе, как и полномочия законного представителя имеют в основании не волеизъявление представляемого, а закон.

Отношение кредитора к приставу должно быть таким же, как к законному представителю должника. Чтобы уведомление породило правовые последствия, оно должно быть доставлено дееспособному должнику (при отсутствии дееспособности должника – его законному представителю)[[49]](#footnote-49). Следовательно, о переходе права должен быть уведомлен не должник, а пристав.

Понимая всю условность перенесения на пристава концепции представительства, к выводу о необходимости уведомления о переходе прав пристава следует прийти, и не перенося на него институт представительства – исходя из целей уведомления о переходе прав.

Правила, придающие ключевое значение уведомлению должника о переходе права, служат «защите должника от неблагоприятных последствий неопределенности, созданной для него действиями других лиц (цедента, цессионария)»[[50]](#footnote-50). Уведомление должника – «инструмент минимизации рисков неплатежа, который могут использовать стороны договора уступки права»[[51]](#footnote-51). «Для должника уведомление определяет лицо, которому должно быть произведено освобождающее от ответственности исполнение обязательства»[[52]](#footnote-52). «Юридическое значение уведомления должника о состоявшейся уступке состоит в том, что с момента получения этого уведомления должником уступка приобретает для него обязательную силу»[[53]](#footnote-53).

Общая цель уведомления – проинформировать о необходимости производить исполнение новому кредитору. Знать, кому исполнять, должно прежде всего лицо, производящее исполнение. Поэтому, зная, что исполнение обязательства может быть произведено приставом, и желая, чтобы такое исполнение было произведено тому, кому материальное право действительно принадлежит, невозможно не направить уведомление приставу.

Бесспорно, что должник, чье обязательство исполняется, должен заботиться об исполнении обязательства надлежащему кредитору. Понимая, что исполнение может быть произведено принудительно, он, получив уведомление о переходе права, должен немедленно предпринять действия по уведомлению пристава. Однако нельзя не признать, что кредитор также имеет интерес в уведомлении непосредственно пристава, ибо тем самым перераспределяются риски неплатежеспособности должника и цедента, с которых действительный кредитор при неполучении исполнения будет требовать причитающееся ему.

Исполнение обоими исполнителями (приставом и должником) единой обязанности обуславливает взаимосвязанность и взаимодействие исполнителей. Однако возможности коммуникации между ними несовершенны и не исключено, что должник не успеет проинформировать пристава о состоявшемся переходе права и последний учинит исполнение правопредшественнику действительного кредитора.

Поскольку переход прав кредитора не может ухудшить положение должника, он не может пострадать от того, что пристав принудительно осуществил исполнение первоначальному кредитору, а должник не успел уведомить его о переходе права.

Таким образом, о переходе права должны быть проинформированы и должник, и пристав, с тем чтобы о переходе права знали два потенциально возможных исполнителя обязательства. При направлении уведомления только должнику возникает риск, что обязательство будет принудительно исполнено приставом принудительно в пользу цедента. Для должника такое исполнение должно быть надлежащим, если он не имел возможности предотвратить исполнение приставом ненадлежащему лицу. При направлении уведомления только приставу должник остается неуведомленным о переходе права, следовательно, правовые последствия уведомления для него не наступают – исполнение им цеденту будет надлежащим. Следовательно, признание надлежащим исполнения цеденту будет исключено, только если уведомление о переходе права будет направлено и должнику, и приставу.

Доказав необходимость уведомления пристава, нужно заметить, что пристав не может воспринять уведомление цессионария, то есть установить, что обязанность должника теперь существует не по отношению ко взыскателю, а по отношению к новому кредитору, и сообразовать свое поведение с полученным уведомлением в силу следующего.

Как было указано, пристав в материальном правоотношении, связывающем должника и взыскателя, не участвует. Его задача – правильное и своевременное исполнение судебного акта (ст. 2 Закона об исполнительном производстве). Его полномочия ограничены требованиями исполнительного документа и закона. Он может совершить исполнение только в пользу лица, указанного в исполнительном документе.

Пристав не способен действовать согласно уведомлению – исполнять цессионарию – независимо от того, направлено ли оно цедентом (взыскателем по исполнительному документу) или цессионарием. Действия пристава являются принудительными. Они корреспондируют праву взыскателя требовать осуществления принудительного исполнения в свою пользу. Это право является процессуальным, поэтому приобрести его можно только став участником процесса. Стать участником процесса цессионарий сможет только в результате процессуального правопреемства, которое осуществляется судом. До этого момента потребовать принудительного исполнения в свою пользу цессионарий не может.

Как указал Конституционный Суд РФ в определении от 31.03.2022 № 690-О, допущение судом процессуального правопреемства наделяет правопреемника кредитора правом требовать надлежащего исполнения должником данного судебного решения.

Несмотря на указанное, различия в уведомлении цедентом и цессионарием есть. Цедент на момент направления уведомления является стороной исполнительного производства – взыскателем. Он в силу принципа диспозитивности обладает властью над осуществлением принудительного исполнения, включающей в себя право прекратить принудительное исполнение судебного акта. Если он направляет приставу уведомление о переходе права другому лицу, он тем самым признает себя утратившим право требовать и получать исполнение. Сообщая приставу о переходе права, он информирует, что исполнение отныне должно осуществлять в пользу другого. В пользу цессионария, как уже указано, пристав совершить исполнение не может, потому что он не приобрел процессуальное право требовать принуждения. Однако пристав не может проигнорировать также заключенную в уведомление просьбу взыскателя не совершать исполнение в его пользу. Иными словами, он не может, действуя в разрез с уведомлением, «навязать» взыскателю исполнение.

Получив же от цессионария уведомление с приложением документов, подтверждающих переход прав, пристав вынужден был бы оценить представленные доказательства, но такими полномочиями он не наделен.

Однако, получив уведомление от нового кредитора, пристав также не должен совершать исполнение в пользу взыскателя. Согласно абз. 1 п. 1 ст. 385 ГК РФ уведомление должника о переходе права имеет для него силу независимо от того, первоначальным или новым кредитором оно направлено. Поэтому должник не вправе совершить исполнение в пользу взыскателя как при получении уведомления от взыскателя, так и от нового кредитора. Пристав принудительно исполняет обязанность должника. Если у должника как при получении уведомления от цедента, так и от цессионария отсутствует обязанность по исполнению в пользу цедента, то и пристав не должен производить взыскание в пользу цедента как при получении уведомления от цедента, так и от цессионария. Иначе, получался бы конфликт, где пристав исполняет обязательство по отношению к лицу, к которому должник не обязан.

Получив уведомление от цессионария, пристав становится в положение должника, получившего уведомление от цессионария, но без доказательств перехода права (абз. 2 п. 1 ст. 385 ГК РФ): вправе не исполнять обязательство новому кредитору до предоставления ему доказательств перехода права к этому кредитору, но уже и не вправе совершать исполнение в пользу цедента. Пристав в этом положении находится до замены взыскателя судом. Должник в материальном праве имеет возможность оценить представленные доказательства перехода права. Пристав же таким правом не наделен. Для него единственным доказательством перехода права может быть замена взыскателя судом, поэтому он не может совершать исполнение цессионарию.

Указанное согласуется с тем, что разъяснение Верховного Суда РФ основано, в том числе, ст. 385 ГК РФ. Иные правила ст. 385 ГК РФ, кроме абз. 2 п. 1 ст. 385 ГК РФ, не могли быть основанием предоставленного права, ибо п. 3 ст. 385 ГК РФ устанавливает правило поведения кредитора, уступившего требование, по отношению к лицу, которому он уступил, здесь определяется правовой статус должника; п. 2 ст. 385 ГК РФ регулирует исполнение на случай множественности уступок, поэтому не мог быть основой для разъяснения ВС РФ об ординарной уступке; абз. 1 п. 1 ст. 385 ГК РФ приравнивает юридическую силу уведомлений должника и кредитора и не определяет поведение должника при получении их.

Должник же в свою очередь имеет право не производить исполнение цессионарию в соответствии с комментируемым разъяснением Верховного Суда РФ. Следовательно, можно предположить, что право должника сконструировано, чтобы уравнять пристава и должника в том, какое обязательство они исполняют. Поскольку пристав принудительно исполняет обязательство должника, то, что обязан исполнить должник, и то, что исполняет пристав, не может различаться – они оба должны исполнять обязательство в пользу одного лица.

Таким образом, должник, исполняя материально-правовое обязательство, знает об изменении материально-правовой действительности и обязан произвести исполнение цессионарию. Однако он находится под влиянием принуждения, которое, во-первых, может без его воли продолжить исполнение в пользу цедента, во-вторых, до замены взыскателя не может воспринять в качестве надлежащего исполнение, произведенное цессионарию, потому что переход права, подтвержденного судебным актом, устанавливает только суд.

В итоге, с точки зрения материального права обязательство прекращено, но пристав на это не реагирует и продолжает исполнение требований неотмененного, формально неисполненного исполнительного документа.

При переходе права к цессионарию цедент утрачивает право требовать принудительного исполнения подтвержденного судом обязательства, так как оно ему не принадлежит. Однако до замены взыскателя цедент формально продолжает оставаться взыскателем и управомоченным потребовать исполнения в свою пользу. Если пристав принудительно взыщет с должника деньги, а затем, не зная о случившемся правопреемстве в силу того, что должник не успел сообщить о нем, перечислит их цеденту, то с точки зрения материального права исполнение является ненадлежащим, потому что после получения уведомления исполнять необходимо цессионарию. Однако исполнительное производство глобально возлагает на должника одну обязанность – претерпеть применяемое принуждение. Эта обязанность в таком случае будет выполнена – с должника взыскано все необходимое. Поэтому для должника обязательство будет прекращено с момента поступления необходимых средств на счет пристава. При принудительном взыскании риск прекращения обязательства и передачи взысканного цеденту должен нести цессионарий, ибо он купил требование у цедента, который сразу после передачи права не отказался от принудительного взыскания в свою пользу, не уведомил пристава о переходе права.

Таким образом, прекращающим обязательство будет исполнение должником цессионарию (надлежащему кредитору с точки зрения материального права) и исполнение приставу при условии, что должник проинформировал его о переходе права от взыскателя к другому лицу. Однако уведомление не может иметь юридических последствий, так как пристав не может действовать в соответствии с определением. Следовательно, уведомление пристава не может иметь форму уведомления, в какой уведомление направляется участникам оборота. Иным уведомлением может выступать направление извещения о подаче заявления о процессуальном правопреемстве, что ставит вопрос о значении заявления о процессуальном правопреемстве.

## Третье противоречие – ход исполнительного производства после перехода материального права до замены взыскателя

Третье противоречие следует не из арбитражной практики, а из проведенного анализа правового значения уведомления о переходе права. Если с уведомлением о переходе права должник не обязан производить исполнение цеденту, то пристав также не вправе исполнять в его пользу. Цессионарию должник вправе не производить исполнение в соответствии с разъяснением Верховного Суда РФ, а пристав потому, что принудительное исполнение он осуществляет только в пользу взыскателя. Если исполнение не может быть произведено ни одному из них, то возникает вопрос, что должно быть с исполнительным производством. Мыслимы два подхода: получение уведомления должно являться основанием для приостановления исполнительного производства (приостановления применения к должнику мер принудительного исполнения) или с получением уведомления пристав приостанавливает только исполнение в пользу кредитора, но отобрание имущества у должника продолжает.

А.В. Ильин полагает, что исполнительное производство должно быть приостановлено, что ученый предлагает сделать путем аналогии (ч. 5 ст. 3 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 1 ст. 40 Закона об исполнительном производстве)[[54]](#footnote-54). Необходимость приостановления А.В. Ильин связывает с невозможностью продолжать исполнительное производство до решения судом вопроса о правопреемстве, возникающей от того, что, если бы должник должен был, игнорируя судебный акт, исполнить обязательство после получения им уведомления об уступке цессионарию, то исполнительное производство бы от этого не окончилось, а значит, с должника в пользу цедента могло бы быть взыскано все то, что он уже передал цессионарию.

Исходную посылку необходимо уточнить. Во-первых, с должника будет взыскано не «все то, что он уже передал цессионарию», ибо переданное может быть взыскано с того, кому оно передано, а то, что должник должен передать в соответствии с исполнительным документом: пристав будет полагать, что обязательство не исполнено, а поэтому будет продолжать принудительное исполнение. Во-вторых, с точки зрения удовлетворения материального-правового притязания кредитора исполнительное производство будет окончено надлежащим исполнением. Однако пристав не сможет установить это исполнение, не имея возможность определить принадлежность права после уступки.

Необходимость же приостановления только исполнения, но не исполнительного производства обосновывается следующим. Как было указано, у должника в исполнительном производстве не возникает новая обязанность по исполнению требований исполнительного документа. В исполнительном производстве у него есть только пассивная обязанность претерпеть применяемое к нему принуждение. Поэтому для должника обязанность по исполнению считается прекращенной не в день получения взысканного кредитором, а в момент передачи взысканного приставу. Зачисление денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов в порядке, установленном ст. 70 Закона об исполнительном производстве, свидетельствует о надлежащем исполнении должником денежного обязательства перед кредитором, подтвержденного решением суда, в связи с чем со дня такого зачисления проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, на сумму зачисленных денежных средств не начисляются (п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств»).

Следовательно, если должник хочет как можно скорее прекратить свое обязательство, он вправе произвести исполнение приставу, а не непосредственно кредитору. Депозит пристава и передача ему имущества выполняют роль аналогичную депозиту нотариуса и суда (ст. 327 ГК РФ).

Переход права требования от кредитора к другому лицу не прекращает само обязательство должника, оно подлежит исполнению. Поэтому нет оснований к тому, чтобы приостанавливать взыскание с должника. Иное улучшало бы положение должника, освобождая его от применения мер принудительного исполнения при неисполнении обязательства.

Конституционный Суд РФ в определении от 17.07.2018 № 1869-О указал: «Положения ст. 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве», закрепляющие основания и порядок правопреемства в исполнительном производстве, направлены на установление дополнительных гарантий для сторон исполнительного производства по правильному и своевременному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц»; в Постановлении от 12.07.2007 № 10-П признал, что принципы исполнительного производства включают преимущественную защиту интересов кредитора (взыскателя); в Постановлении от 10.03.2016 № 7-П отметил необходимость обеспечения взыскателю права на полное и скорейшее удовлетворение его требований.

Приостановление мер принудительного исполнения не отвечало бы приведенным требованиям, ибо откладывало бы обращение взыскания на имущество должника на период рассмотрения заявления о правопреемстве. В результате новый кредитор нес бы убытки, связанные с невозможностью использовать полагающиеся ему денежные средства в период рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве. При этом переложить такие убытки на должника было бы невозможно, ибо он, не исполняя, действовал правомерно: комментируемое разъяснение предоставило ему право не исполнять в пользу цессионария, а исполнительное производство было приостановлено.

Приостановление только исполнения более соответствует сущности процессуального правопреемства – правопреемник получает процесс в том состоянии, в котором он был у правопредшественника, ибо последовательная передача процесса не предполагает приостановления его течения.

А.В. Ильин указывает преимущества приостановления исполнительного производства:

Первое – это стимулировало бы цедента и цессионария к скорейшему обращению в суд с заявлением о совершении процессуального правопреемства. Однако с той же силой их бы стимулировала и приостановка только исполнения. Интерес цедента к подаче заявления о процессуальном правопреемстве может иметь основанием исключительно договорные обязательства перед цедентом, ибо у него есть только один «интерес» – не получить исполнение в свою пользу. Этот интерес не требует защиты, так как не может быть опасности получить в свою пользу. Он целиком охватывается договорным обязательством перед цессионарием передать право. Интерес же цессионария состоит в получении исполнения. Он его не сможет получить как при приостановлении только исполнения, так и при приостановлении исполнительного производства. Однако его интерес в скорейшем получении исполнения был бы в большей степени защищен, если бы применение мер принудительного исполнения продолжалось.

Второе – «так были бы защищены интересы должника, который в таком случае не был бы вынужден гадать, кому следует исполнять должное, или выбирать меньшее из зол». Однако, как было показано выше, для должника нет сложностей в определении, кому произвести исполнение – он всегда может исполнить приставу и тем самым прекратить обязательство.

Третье – так были бы защищены и интересы «судебного-пристава исполнителя, который тем самым не становится заложником этой ситуации». Риск пристава состоит в возможности взыскания с него в качестве убытков перечисленного ненадлежащему кредитору или задержкой в перечислении надлежащему. Однако, если пристав не будет производить исполнение кредитору, то негативные последствия для должника невозможны. Цессионарий не может требовать исполнения раньше замены взыскателя, поэтому в период после перехода к нему права до замены взыскателя денежные средств находятся у пристава правомерно, что исключает ответственность.

Необходимость приостановления исполнительного производства диктуется диспозитивностью и тем, что принуждение не может осуществляться, пока отсутствует лицо, уполномоченное его требовать.

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 10.03.2016 № 7, «Принцип диспозитивности, по общему правилу, распространяется и на процессуальные отношения, связанные с принудительным исполнением судебных актов, принятых в рамках гражданского судопроизводства. Это означает, что стороны исполнительного производства - взыскатель и должник самостоятельно определяют, воспользоваться или нет правами, предоставленными им ст. 50 Закона об исполнительном производстве, в том числе правом знакомиться с материалами исполнительного производства, заявлять ходатайства, отводы, заключать мировое соглашение и т.д.»; в Постановлениях от 12.07.2007 № 10-П и от 14.05.2012 № 11-П: «взыскатель в исполнительном производстве … имеет право на получение помощи в исполнении судебных решений со стороны государства, выражающейся в применении мер принуждения к должнику»; в Определении от 31.03.2022 № 690-О: «допущение судом процессуального правопреемства наделяет правопреемника кредитора правом требовать как надлежащего исполнения должником данного судебного решения».

После получения уведомления о переходе права лицо, полномочное требовать принуждения, отсутствует: взыскатель-цедент его утратил в связи с передачей права, а новый взыскатель-цессионарий его еще не приобрел. Исполнительное производство существует, пока взыскатель, обладая распорядительной властью требовать взыскания, продолжает его требовать. Требование цедента о взыскании становится не имеющим значения в момент передачи права. Новый же кредитор воли на принудительное исполнение еще не выразил. Поскольку принуждение является мерой вынужденной и всегда должно иметь основание, нельзя допустить, чтобы принуждение к должнику было применено, а новый кредитор возможно и не выразит желание на продолжение принудительного исполнения. Окажется, что должник претерпел принуждение зря, хотя никто от него принудительного исполнения обязанности не требовал.

Не исключена и ситуация, когда в процессуальном правопреемстве будет отказано, хотя бы ввиду несогласия цессионария. Несмотря на это, обязательство должника перед цедентом-взыскателем прекратится с момента получения уведомления. Например, уведомление о переходе права направил цедент, что обязало должника к уплате в пользу нового кредитора, но в процессуальном правопреемстве новому кредитору отказано. Это означает, что с точки зрения материального права должник обязан к уплате в пользу нового кредитора, который не имеет права требовать принудительного исполнения. В таком случае исполнительное производство не может быть продолжено. Если в таких условиях, приостановить исполнительное производство, то неизвестно, будет ли оно когда-то возобновлено, ибо неизвестно, будет ли осуществлен переход процессуальных прав.

Приостановление исполнительного производства приставом по аналогии с п. 1 ч. 1 ст. 40 Закона об исполнительном производстве представляется невозможным, потому что предусмотренное основание для правопреемства – смерть гражданина – является в большей степени бесспорным, чем переход права на основании сделки, который часто связан со спором между цедентом, цессионарием и должником о том, состоялся ли переход права.

Таким образом, с точки зрения должника недопустимы оба варианта приостановления, потому что в отсутствие лица, управомоченного требовать принуждения, должник должен быть освобожден от всех исполнительных мер и мер принудительного исполнения, а даже приостановление исполнительного производства допускает сохранение некоторых исполнительных действий, в частности, ареста. С точки зрения приобретшего право цессионария наиболее оптимальной является модель приостановления только исполнения (передачи взысканного). С его позиции недопустима отмена всех исполнительных действий, ибо покупка такого права становится крайне рискованной ввиду утраты на время замены взыскателя всех ограничительных мер, напротив, он имеет интерес, чтобы все принудительное взыскание продолжилось, а он забрал его у пристава после замены взыскателя. Следовательно, необходим баланс интересов. Им и может являться приостановление исполнительного производства, при котором применение мер принудительного исполнения не допускается, но разрешено осуществление отдельных исполнительных действий (см. п. 31 Постановления № 50).

Однако, как было показано, действующий закон не позволяет приставу приостановить исполнительное производство при получении должником уведомления о переходе права, а аналогия с п. 1 ч. 1 ст. 40 Закона об исполнительном производстве едва ли обоснована. Поэтому может быть использовано иное средство – отложение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (ст. 38 Закона об исполнительном производстве). Отложить пристав может по собственной инициативе и закон не содержит перечня оснований для отложения, следовательно, ими могут быть любые обстоятельства, когда осуществление исполнительных действий или применение мер принудительного исполнения невозможно и нецелесообразно. Необходимость совершения замены взыскателя (наличие оснований для этого) как раз означает невозможность, ввиду неопределенности в надлежащем кредиторе-взыскателе. Основанием для отложения может служить подача заинтересованным лицом заявления о процессуальном правопреемстве. Отложение будет соответствовать и по сроку. Как следует из абз. 3 п. 27 Постановления № 50 рассмотрение вопроса о правопреемстве осуществляется по правилам ст. 440 ГПК и ст. 358 КАС РФ. Ч. 1 ст. 440 ГПК РФ и ч. 2 ст. 358 КАС РФ предусматривают разрешение вопроса в течение 10 дней. Аналогичный 10-дневный срок является предельным для отложения в силу ч. 1 ст. 38 Закона об исполнительном производстве. В арбитражном процессе вопрос решается по правилам ст. 324 АПК РФ, ч. 2 которой предусматривает срок рассмотрения 1 месяц. Но ст. 38 Закона об исполнительном производстве не предусматривает ограничения по количеству отложений, которые может совершить пристав (правовая позиция, указанная в Определении Верховного Суда РФ от 10.02.2015 № 305-КГ14-8033).

Таким образом, доказано, что 1) должник, получивший уведомление о переходе права, с точки зрения материального права должен исполнять обязательство цессионарию; 2) о переходе права должен быть уведомлен пристав, однако он не может воспринять уведомление и действовать в соответствии с ним, производя исполнение цессионарию. Следовательно, возникает необходимость описать надлежащее поведение цедента, цессионария и должника при переходе права по приведению процессуальной действительности в соответствие с материальной и определить, достижимо ли такое соответствие.

Поскольку приведение процессуальной действительности в соответствие с материальной может осуществляться только процессуальными средствами, а в связи с правопреемством в материальном правоотношении закон предоставляет процессуальное правопреемство, осуществляемое постадийно (подача заявления, его рассмотрение и принятие определения), описание правомерных действий должно быть сделано исходя из значения и содержания стадий процессуального правопреемства.

# Надлежащее поведение цедента, цессионария, должника и пристава. Сущность действий, совершаемых при замене взыскателя

Цедент. Как доказано по результатам рассмотрения первого противоречия, материальное право переходит по правилам материального закона. Следовательно, материальное право перешло к цессионарию. С передачей материального права цедент утратил право требовать принудительного исполнения обязательства в свою пользу. Однако сама по себе передача права не меняет его процессуального статуса взыскателя, не отменяет принудительного исполнения взыскания в его пользу.

Если цедент не отказывается от взыскания, он действует неправомерно, так как не может требовать принудительного осуществления того, что ему не принадлежит. Следовательно, правомерным был бы отказ цедента от принудительного осуществления права в свою пользу.

Закон об исполнительном производстве не позволяет взыскателю по собственной инициативе потребовать приостановления исполнительного производства. Он может требовать отложения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, однако, поскольку перечень оснований для отложения законом не предусмотрен, решение вопроса об отложении – сфера усмотрения пристава. Взыскатель может подать заявление об окончании исполнительного производства (п. 10 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве). Но окончание исполнительного производства приведет к прекращению всех исполнительных действий, а значит, создаст условия для злоупотреблений должника, который будет стремиться сохранить имеющееся имущество от взыскания.

Действия цедента не должны приводить к прекращению всех исполнительных действий и применения мер принудительного взыскания, ибо материальное право цеденту уже не принадлежит, значит, его действия должны быть направлены не прекращение принуждения, а лишь на устранение самого себя со стороны взыскателя, на передачу цессионарию власти над процессом. Передача осуществляется принятием определения о процессуальном правопреемстве, поэтому средством передачи власти над процессом является подача заявления о процессуальном правопреемстве.

Уточним. Цедент обязан передать цессионарию материальное право. Передача права означает передачу всей власти над правом. Поскольку власть над правом осуществляется в том числе посредством процессуальных действий, цедент обязан передать и власть над процессом.

Однако сам цедент передать власть над процессом не может. Право на процесс – есть право судебной защиты принадлежащего права. Каждый субъект имеет право судебной защиты принадлежащего ему права. Поэтому с приобретением нового права цессионарий имеет право защиты и этого права. Употребление слов «передача процесса» условно. Цедент обязан устраниться из процесса в связи с утратой права на защиту, чтобы цессионарий мог осуществить защиту своего права. Но право на защиту у него свое, следующее из конституционного права на судебную защиту, хотя все действия, совершенные правопредшественником распространяются на него.

По отношению же к должнику цедент обязан отказаться от принудительного осуществления не принадлежащего ему права. Однако право на принудительное осуществление не утрачено, оно перешло к другому лицу. Следовательно, по отношению к должнику обязанность цедента заключается в сообщении о передаче материального права и права на его принудительное осуществление другому лицу.

Способом такого сообщения является подача заявления о процессуальном правопреемстве, потому что определить переход права может только суд.

Таким образом, заявление о процессуальном правопреемстве должно быть подано цедентом, чтобы суд подтвердил утрату цедентом права требовать принудительного осуществления подтвержденного судебным актом права. Тем самым цедент действует правомерно перед цессионарием, потому что отказывается от осуществления процессуальных прав в отношении переданного ему права, и перед должником, прекращая принудительное исполнение в свою пользу не принадлежащего ему права.

Цессионарий. Ему принадлежит переданное цедентом право. Ему же в силу того, что право подтверждено судебным решением, принадлежит право требовать принудительного исполнения обязательства. В связи с приобретением права у него возникают только обязательства, следующие из договора с цедентом. По отношению к должнику все его обязанности являются кредиторскими. Он может направить должнику уведомление о переходе права, если хочет, чтобы исполнение было произведено в его пользу. Переход к нему права требовать принудительного исполнения обязательства не обязывает его пользоваться этим правом. Как следует из абз. 1 п. 35 Постановления № 54, он вправе отказаться от осуществления процессуального правопреемства. В силу диспозитивности и власти над правом он сам решает, занимать ему место взыскателя в исполнительном производстве или нет.

Если цедент подал заявление о процессуальном правопреемстве позиция цессионария может быть следующей: да, право ко мне перешло, но против процессуального правопреемства я возражаю, потому что не желаю пользоваться перешедшим ко мне правом принудительного исполнения обязательства. В таком случае суд должен констатировать состоявшийся переход права и управомоченность цессионария распоряжаться правом, в том числе решать вопрос о том, реализовывать ли право на судебную защиту. Вопрос использования права на судебную защиту, которое заключается в осуществлении прав взыскателя, решается один раз, когда испрашивается согласие цессионария замену взыскателя. Отказ от замены означает, что цессионарий не желает производить принудительное взыскание, отказывается от взыскания, что должно повлечь прекращение исполнительного производства по п. 2 ч. 2 ст. 43 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, резолютивной части определения об отказе в процессуальном правопреемстве заложены две резолюции: произвести замену взыскателя (что необходимо, чтобы цессионарий получил право на отказ от принудительного исполнения), прекратить исполнительное производство в связи с отказом взыскателя от взыскания.

Указанное показывает, что для рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве имеют значение два обстоятельства: переход материального права и желание цессионария стать взыскателем по делу. В судебной резолюции всегда разрешается два вопроса: перешло ли материальное право к цессионарию, подлежит ли обязательство дальнейшему принудительному исполнению. Отрицательный ответ хотя бы на один из них влечет отказ в совершении процессуального правопреемства. Если право перешло и цессионарий согласен на правопреемство, происходит замена взыскателя и исполнительное производство продолжается в пользу цессионария. Если право перешло, но цессионарий не согласен на процессуальное правопреемство, исполнительное производство прекращается, так как суд констатирует отсутствие субъекта, уполномоченного требовать принудительного исполнения. Если право не перешло, то исполнительное производство продолжается в пользу цедента.

Должник. До получения уведомления о переходе права уступка права требования для него не влечет правовых последствий. После уведомления о переходе права он обязан произвести исполнение цессионарию (см. обоснование на стр. 42 и далее). Однако против него продолжает действовать неизмененный исполнительный документ, по которому он обязан в пользу цедента. По отношению к должнику цедент, не подающий заявление о процессуальном правопреемстве, действует противоправно, ибо продолжает вторгаться в его имущественную сферу без правовых оснований. Должнику необходимы способ и средство защиты против противоправного поведения цедента.

Защита против необоснованного вторжения цедента в сферу должника нужна должнику во всяком случае, когда получено уведомление, но заявление о процессуальном правопреемстве не подано цедентом, не зависимо от того, кем направлено уведомление о переходе права.

Если уведомление направлено цедентом, то у должника нет оснований сомневаться в том, что надлежащим кредитором является цессионарий. Неопределенность в личности кредитора у него отсутствует. Однако цедент, не направляя заявление о процессуальном правопреемстве, продолжает создавать угрозу нарушения его прав тем, что неправомерно продолжает вторжение в его сферу. Должник и цедент оказываются в состоянии объективного спора о праве, когда оба признают неуправомоченность цедента на принудительное исполнение, но цедент не устраняет это вторжение подачей заявления о процессуальном правопреемстве, а должник не может его устранить, так как признать цедента неуправомоченным может только суд.

Если уведомление направлено цессионарием и должник убежден в переходе права к цессионарию, а цедент утверждает о принадлежности права ему, то у должника появляется также интерес ликвидировать неопределенность в отношении личности кредитора.

Право потребовать прекращения принудительного исполнения не принадлежащего цеденту права, аналогично тому праву, которое возникает у должника, когда после вступления в законную силу судебного акта материальное право, подтвержденное им, прекращается или изменяется по содержанию. Взыскатель в обоих случаях более не имеет права, которое было признано за ним судебным актом.

Такое требование именуется Д.Б. Володарским антиисполнительным[[55]](#footnote-55). Оно является превентивным, так как направлено не на восстановление положения должника, а на упреждение возникновения негативных последствий в будущем. Для гражданско-правовых споров это требование следует из абз. 3 ст. 12 ГК РФ, предусматривающего в качестве способа защиты пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения[[56]](#footnote-56).

Должник заявляет именно антиисполнительное требование, ибо негативные последствия для должника вследствие исполнения обязательства кредитору заключаются в том, что на стороне цедента возникнет неосновательное обогащение. Если исполнение будет произведено должником ненадлежащему кредитору, то его обязательство перед надлежащим кредитором останется действующим (не будет прекращено), а должник получит право требовать с цедента неосновательно полученного. На упреждение тех же негативных последствий направлено антиисполнительное требование, когда кредитор создает опасность применения к должнику мер принудительного исполнения прекратившегося обязательства.

Д.Б. Володарский средством защиты права называет иск против принудительного исполнения, предметом которого является признание судебного решения утратившим принудительное действие.

При переходе права требовать принудительного исполнения к другому лицу средством защиты антиисполнительного требования будет заявление о процессуальном правопреемстве, подаваемое должником. Результатом его точно также будет признание судебного решения утратившим принудительное действие. С той только поправкой, что решение не будет иметь принудительного действия в пользу конкретного лица, в пользу которого вынесено судебное решение. Само же решение принудительное исполнение сохраняет, ибо продолжает существовать установленное судом обязательство должника. Цессионарий при разрешении заявления решит, будет ли он использовать принудительное действие или нет.

Поскольку в основание прекращения принудительного действия судебного акта в пользу определенного лица будет положен факт правопреемства, то суд всегда разрешит для должника и неопределенность в личности кредитора. Факт-основание требования не может не быть установлен судом.

Как было показано, пристав должен быть уведомлен о переходе прав, но не может воспринять его, ибо не может установить переход права. Основная цель его уведомления – предотвратить перечисление им взысканного цеденту.

Формой его уведомления о переходе права должно быть сообщение ему о подаче заявления о процессуальном правопреемстве, ибо пристав не может не реагировать на изменение сторонами исполнительного документа, требования которого исполняются. Заявление о процессуальном правопреемстве является заявлением об изменении исполнительного документа, потому что влечет замену взыскателя. При получении информации о подаче заявления пристав должен отложить исполнительные действий и применение мер принудительного взыскания, как обосновано при разрешении третьего противоречия. На гражданско-правовое уведомление о переходе права пристав реагировать не должен, потому что само по себе его направление не изменяет исполнительный документ и субъектов исполнительного производства. А поскольку пристав действует в рамках процессуальных отношений, он должен реагировать только на процессуальные изменения.

Согласно абз. 2 п. 27 Постановления № 50, пристав может обратиться в суд по вопросу правопреемства. Однако при переходе прав на основании цессии у него не будет повода к такому заявлению. Потребовать правопреемства может тот, кто знает, что правопреемство в материальном-праве состоялось. Пристав переход материальных прав не устанавливает, это полномочие отдано суду. Следовательно, он и не может потребовать совершения процессуального правопреемства. Также у него нет и интереса к заявлению. Привести процессуальную действительность в соответствие с материальной необходимо сторонам, чтобы их процессуальные действия имели соответствующий материально-правовой эффект. Пристав же действует в процессуальных отношениях, поэтому до замены взыскателя все его действия по отношению к текущему взыскателю правомерны и риски негативных последствий отсутствуют.

# Выводы.

Таким образом, применительно к предмету судебной деятельности из изложенного следует, что

* вопреки позиции арбитражных судов, совершая процессуальное правопреемство, суд констатирует состоявшийся переход материального права; определение о процессуальном правопреемстве не является основанием перехода материального права, его доказательством;
* для рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве на стадии исполнения судебного акта имеют значение два обстоятельства: переход материального права и желание цессионария стать взыскателем по делу; в судебной резолюции всегда разрешается два вопроса: перешло ли материальное право к цессионарию, подлежит ли обязательство дальнейшему принудительному исполнению: если право перешло и цессионарий согласен на правопреемство, происходит замена взыскателя и исполнительное производство продолжается в пользу цессионария, если право перешло, но цессионарий не согласен на процессуальное правопреемство, исполнительное производство должно быть прекращено ввиду отсутствия субъекта, уполномоченного требовать принудительного исполнения;
* в отсутствие заявления цедента о процессуальном правопреемстве заявление должника, уведомленного о переходе прав, о процессуальном правопреемстве является средством защиты антиисполнительного требования, обращенного к цеденту, о прекращении принудительного исполнения в его пользу;
* заявление о процессуальном правопреемстве – заявление, направленное на изменение исполнительного документа, поэтому пристав, уведомленный о его подаче, должен отложить исполнительные действия и применение мер принудительного взыскания до принятия определения о процессуальном правопреемстве, так как их проведение невозможно ввиду невозможности установить взыскателя.
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