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# **Глава 1. Введение. Постановка проблемы**

# **Введение**

Целью доказывания в гражданском судопроизводстве является установление фактических обстоятельств, имевших место до возникновения спора о праве. Доказывание этих фактов осуществляется при помощи специальных средств.

Как отмечает В.Б. Юзефович, сущностью процесса является доказывание и обоснование факторов материально-правого характера, так как именно на них стороны основывают свои требования.[[1]](#footnote-1)

Исходя из этих формулировок, на первый взгляд процессуальное поведение никакого доказательственного значения иметь не может. Более того, оно не относится к тем обстоятельствам, которые появляются до возникновения спора о праве. Те авторы, которые рассматривают феномен процессуального поведения, зачастую приходят к выводу, что это некий особый тип правоотношений, схожий по природе возникновения с отношениями, возникающими между сторонами и судом, либо между самими сторонами в процессе, и существующий лишь с целью формализации судебного разбирательства. Процессуальное поведение лишь способствует наполнению дела доказательственным материалом, но само по себе лишено доказательственного значения.[[2]](#footnote-2)

Однако реалии судебных споров показывают, что это не так. Само поведение лиц, участвующих в судопроизводстве, может приобретать доказательственное значение, в том числе, и с целью установления материально-паровых отношений.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена отсутствием, на данный момент, чётко описанного феномена доказательственного значения процессуального поведения как в законодательстве, так и на страницах различных доктринальных источников. Но несмотря на это, мы видим, что суды сейчас более активно учитывают поведение при вынесении конечного решения.

В частности, анализу подлежит такой феномен как недобросовестное процессуальное поведение, которое судами все чаще указывается как позволяющее «в совокупности с другими факторами» сделать вывод о материально - правовых отношениях сторон.

Так, например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» термин недобросовестное поведение используется лишь с целью указать на наличие у суда возможности применить «санкции» к лицу, действующему недобросовестно[[3]](#footnote-3). Тем не менее, в данном случае не уделено внимания влиянию такого поведения на конечный судебный акт.

Задачами данной выпускной квалификационной работы являются выявление различных позиций в доктрине и судебной практике, определяющих доказательственное значение процессуального поведения, анализ его природы и условий применения, проведение квалификации, возникающих в судебной практике ситуаций применения и учёта процессуального поведения, нахождение наиболее компромиссного подхода для соблюдения баланса между ограничением процессуальных прав, с одной стороны, и защитой законных ожиданий лиц, с другой.

Целью данной выпускной квалификационной работы является оценка необходимости и возможности участия процессуального поведения в доказывании необходимости найти или предложить институциональные нормативные предпосылки для становления и развития системы доказательственного значения процессуального поведения участников спора.

Для выполнения поставленных задач необходимо проанализировать теоретические подходы к правовым принципам, лежащим в основе доказывания по делу, дать понятие процессуальному поведению, принципам доказывания, а также понять, относится ли поведение к какому-то из средств доказывания или же составляет некий отдельный, некодифицированный институт.

# **Понятие процессуального поведения**

Для разбора доказательственного значения процессуального поведения необходимо сформулировать определения и обозначить основные подходы к его пониманию.

По своей природе, процессуальное поведение является процессуальным юридическим фактом. Юридические факты в самом распространенном понимании — это обстоятельства, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение и прекращение правоотношений.[[4]](#footnote-4)

Процессуальное поведение сторон включает в себя все действия, которые они совершают в ходе судебного процесса. Это может быть подача искового заявления, возражений, представление доказательств, участие в судебных заседаниях и так далее.

Одним из основных принципов российского гражданского процесса является принцип равенства сторон. Это означает, что каждая сторона имеет право на защиту своих интересов и должна иметь равные возможности для этого. Между тем, если одна из сторон не выполняет своих процессуальных обязанностей или создает препятствия для получения необходимых доказательств, это может нарушить принцип равенства сторон.

В таком случае суд может переложить на эту сторону бремя доказывания фактов, на которые ссылается противоположная сторона. Это означает, что если одна сторона не представляет необходимые доказательства или отказывается от участия в судебном заседании, то суд может принять решение в пользу противоположной стороны.

Кроме того, процессуальное поведение сторон может служить косвенным доказательством. Например, если одна из сторон не представляет необходимые документы или не является на судебное заседание, это может свидетельствовать о том, что ее позиция не обоснована и она не желает защищать свои интересы.

Процессуальное поведение сторон имеет большое значение в российском гражданском процессе и может оказать существенное влияние на исход судебного спора. Важно, чтобы каждая сторона выполняла свои процессуальные обязанности и представляла все необходимые доказательства, чтобы обеспечить равенство сторон и правильное рассмотрение дела.

Процессуальное поведение сторон в российском гражданском процессе в целом имеет большое значение для итогового решения, так как оно формирует доказательную базу и оформляет процессуальную позицию, представленную в судебном заседании.

В частности, если сторона не предоставляет достаточно доказательств или не следует процессуальным правилам, то это может привести к отказу в удовлетворении ее требований. Кроме того, некорректное поведение сторон (например, нарушение этических норм, неуважительное отношение к суду или к другой стороне) может повлиять на решение суда в пользу другой стороны. Однако это тема для отдельного междисциплинарного исследования.

В целом, представляется, что процессуальное поведение сторон должно быть соответствующим и «уважительным», чтобы обеспечить справедливое и законное решение суда. В этом зачастую выражается взаимонаправленный интерес сторон спора.

Наиболее часто встречающейся классификацией процессуальных юридических фактов является деление, предложенное В.В. Ярковым. Согласно высказанной им позиции, процессуально юридические факты делятся в зависимости от воли и субъекта. В свою очередь, факты, образуемые от воли субъекта, делятся на события и действия.

Действиями является реализация участниками процесса своих процессуальных прав и исполнение обязанностей. В их основе лежит волевая, целенаправленная деятельность субъектов гражданско-процессуальных отношений. «Для более успешного регулирующего воздействия на поведение участников процессуальных правоотношений необходимы определение характера процессуальных действий, соотнесение их с интересами соответствующих лиц».[[5]](#footnote-5)

Действия подразделяются на правомерные и неправомерные. Под правомерными действиями понимаются такие действия, которые представляют собой результат осуществления процессуальных прав и обязанностей, закреплённых в законе. Неправомерные же действия подразумевают нарушение закреплённых в законе требований процессуального права, а также неисполнение возложенных на участников обязанностей. Как правомерные, так и неправомерные действия в совокупности складываются в процессуальное поведение.

События же не зависят от воли стороны процесса, и зачастую происходят вне спора, как например, смерть Истца.

Следовательно, в отличие от событий, за действиями стоит волевой элемент, который подлежит оцениванию, соответственно, действия содержат в себе каузу процессуального поведения. Для целей анализа процессуального поведения необходимо рассматривать именно субъективное отношение сторон к тем или иным действиям, ведь именно этот волевой элемент позволит суду сделать вывод о фактических обстоятельствах спора.

Стоит указать, что такой подход к классификации процессуальных юридических фактов не всеми исследователями воспринимается положительно. Отметим позицию Н.А. Чечиной, которая считала, что только процессуальные действия или бездействия выполняют в гражданском процессе роль самостоятельных юридических фактов.[[6]](#footnote-6)

В доктрине существует достаточно давний спор о самостоятельности событий и возможности преобразовывать события в процессуальные последствия, независимо от действия. К примеру, некоторые исследователи считают, что события могут иметь значение только при воспроизведении их путем действий, такое своеобразное дополнительное, несамостоятельное значение. [[7]](#footnote-7)

Другие напротив, не соглашаются с такой позицией, отмечая, что события сами по себе являются процессуальными фактами в гражданском процессе, потому что они служат основанием совершения последующего процессуального действия, следовательно, «правовое последствие вызывается не только процессуальным действием, но и событием».[[8]](#footnote-8)

В рамках анализа значения процессуального поведения для доказывания по делу, более предпочтительным является первый подход, согласно которому, события могут иметь значение только в совокупности с действиями, и поэтому не могут считаться самостоятельными процессуальными фактами, приводящими к различным процессуальным последствиям.

Рассматривая классификацию по второму признаку, следует выделить действия суда, участников процесса, а также, в качестве отдельной категории, действия лиц, содействующих осуществлению процессуальной деятельности.

Поведение и действия суда закрепляются в процессуальных кодексах. В этом смысле, для него действует императивное правило, согласно которому допускается только то, что прямо разрешено законом. Суд своими действиями формирует процесс. Это относится как к началу судебного процесса и ходу его развития, так и к его окончанию неким итоговым актом. Из этого следует, что объективация действий суда происходит в судебных актах – решениях, определениях, протоколах и других формализованных документах. В отличие от участников процесса, суд формально не обладает своим субъективным интересом, так как его деятельность строго формализована в рамках закона.

В свою очередь, участники процесса обладают своим процессуальным интересом, что является их основной особенностью. Так, деятельность участников процесса, преследующих свои личные интересы, процессуальные действия, в первую очередь, обуславливаются принципами диспозитивности и состязательности.

Представляется, что процессуальное поведение можно определить как совокупность действий и деятельности сторон в гражданском процессе, направленных на защиту своих прав и интересов, а также на обеспечение справедливого и законного решения суда. Процессуальное поведение включает в себя соблюдение процессуальных правил, представление доказательств, уважительное отношение к суду и другой стороне, а также этические нормы поведения в судебном процессе. Важным элементом процессуального поведения является также способность сторон аргументировать свои требования и убедительно доказывать свою позицию в суде.

Представляется, что можно выделить несколько особенностей процессуальных действий участников процесса:

1. Факультативность – совершение действий своим волевым устремлением;
2. Срочность – совершение действий в определенный промежуток времени;
3. Отменилось – возможность прекратить осуществление права до момента принятия судом;
4. Несамостоятельность – любые юридические последствия процессуальных действий сторон происходят только с позволения суда.[[9]](#footnote-9)

Участники процесса свободно реализуют правомочия, предоставленные законом, по своему усмотрению. В случае, когда своими действиями субъект нарушает права и интересы других лиц, или действует недобросовестно, в обход закона, по логике процессуального законодательства, суд, путем своей процессуальной активности, пресекает действия, направленные на несоблюдение прав участников и гражданско-процессуальной формы в целом.

Роль же лиц, содействующих правосудию, заключается в выполнении указаний суда, а также исполнении возложенных на них процессуальных обязанностей. Представляется, что процессуальный интерес у них отсутствует.

Отдельные процессуальные действия лиц образуют процессуальное поведение. Однако у процессуального поведения есть и вторая «неформальная» сторона, аналогичная с процессуальной формой. Процессуальное поведение — это не только ряд формализованных, допустимых и законных действий со стороны лица, участвующего в процессе. Во многом, это ещё и реальные действие лица, его манера разговора, волнение. Процессуальное законодательство закрепляет, что суд, при вынесении решения, руководствуется только законом, но стоит предположить, что такое «неформальное» поведение в какой-то степени оказывает влияние на итоги процесса. Однако в рамках юридического исследования изучить этот феномен не представляется возможным.

Кроме того, важным элементом процессуального поведения является использование принципа эстоппеля. Этот принцип означает, что сторона не может изменять свою позицию в ходе судебного разбирательства, если это противоречит ее предыдущим заявлениям или действиям. Это помогает избежать недобросовестных действий со стороны сторон и обеспечивает справедливость и обоснованное решение суда.

Принцип эстоппеля может быть использован в различных ситуациях, например, когда сторона изменяет свою позицию по поводу факта или правового вопроса, который был ранее признан судом. Если сторона уже высказала свое мнение или представила доказательства в отношении этого факта или правового вопроса, то она не может позже изменить свою позицию без уважительной причины. Стороны должны быть внимательны к своим заявлениям и действиям в ходе судебного разбирательства и не изменять свою позицию без уважительной причины. Принцип эстоппеля также может быть использован для предотвращения злоупотреблений правом в целом.

В целом доктрина эстоппель зиждется на принципах добросовестности и состязательности, а также равенства сторон. Для более точного определения сущности эстоппеля необходимо рассмотреть его именно в контексте процессуального поведения.

Сам по себе эстоппель проявляется в первую очередь в контексте принципа состязательности, который в дальнейшем подвергнется более подробному анализу.

Сейчас отметим, что процессуальное поведение складывается из процессуальных действий, которые в свою очередь, к примеру, проявляются в изменении позиции стороны на свою противоположность. Совершая процессуальные действия, сторона спора делает выбор, в связи с чем несет определенные риски.

Риск в гражданском процессе главным образом выражается в том, что суд примет решение не в пользу одной из сторон спора. Однако процессуальный риск включает в себя только законное поведение субъектов процесса.[[10]](#footnote-10)

Рассматривая риск с точки зрения гражданского процесса, отметим, что в целом категория риска применятся в первую очередь к добросовестному поведению, которое выполняется в рамках процессуальных правомочий и направлено на реализацию принципа диспозитивности. То есть, такое поведение не противоречит закону.

В свою очередь, эстоппель же является механизмом противодействия незаконному, противоправному поведению. Например, ещё в гражданском законодательстве закреплено правило, что никто не может получать преимущества из своего противоправного поведения.

И в целом, здесь возникает некое противоречие: исходя из сути гражданского судопроизводства, ничто не может ограничивать возможности процессуального поведения сторон. Однако, невозможно сказать, что допустимы те осознанные действия, которые прямонаправленны на причинение вреда оппоненту в споре. Конечно, возникает вопрос разграничения допустимого и недопустимого процессуального поведения для применения правил эстоппель, но он будет рассмотрен во второй главе.

В этом смысле эстоппель лишь очерчивает границы допустимого поведения и служит «санкцией» за их пересечение, однако не запрещает их нарушать.

Подводя итог, можно сделать вывод, что рассмотрение процессуального поведения без анализа доктрины эстоппель представляется невозможным, так как это один из немногих институтов, напрямую регулирующих процессуальное поведение. Применение доктрины эстоппель оказывает самым существенным образом влияние на процессуальные отношения между судом и другими участниками процесса. Возможность свободно и независимо распоряжаться своими процессуальными правами, а с другой стороны, попытка правоприменителя, найти баланс между свободой участников процесса в выборе процессуального поведения и её границами для предотвращения злоупотребления.[[11]](#footnote-11)

**1.3.** **Понятие доказательственного значения в процессуальной доктрине**

Термин «доказательственное значение» наиболее часто встречается в юридической литературе как синоним доказательственной силы.

Х. Баттифоль в своих работах отмечал, что доказательственная сила – это способ, оказывающий влияние на убеждение судьи, формирование и вынесение им решения[[12]](#footnote-12).

А.В. Грядов определял доказательственную силу как «определяемую законом, судом, иными органами и участниками материально-правовых отношений меру достоверности и полноты допустимого средства доказывания, его превосходства над другими средствами доказывания при наличии противоречий между ними и любые иные преимущества, относящиеся к форме определенного средства доказывания, независимо от его содержания»[[13]](#footnote-13).

Смежным с доказательственной силой является понятие «допустимость доказательств», так как допустимость ставит рамки процессуальной формы и задает условное значение для приведенных в процессе доказательств. В целом, эти понятия можно определить, как объективную и субъективную стороны одного явления. Однако оба этих явления связывает убеждение судьи и оба они подлежат анализу и восприятию в процессе. Через допустимость формируется доказательственная сила, которая включает в себя относимость, достоверность и достаточность.

Подобную позицию высказывал Ю.К. Орлов, который, хоть и является представителем науки уголовного процесса, но все же достаточно хорошо обозначает понятия, носящие междисциплинарный характер. При сопоставлении допустимости и силы доказательств, Ю.К. Орлов пишет: «Это совершенно различные свойства доказательств. Первое представляет собой правовую характеристику доказательства, второе - логико-гносеологическую. Первое относится только к форме доказательства, второе определяется его содержанием. Доказательственная значимость не зависит от способа получения доказательства или его процессуального оформления. Орудие убийства остается орудием убийства независимо от того, изъято оно при обыске, проведенном с санкции прокурора, или без таковой. И если оно будет признано по этому основанию недопустимым, то его познавательная ценность - в чисто логическом аспекте - нисколько не изменится (кстати, и в житейском смысле - тоже, недаром присяжные не должны знать о существовании такого доказательства)»[[14]](#footnote-14).

Отметим, что в отношении силы доказательств принято выделять две разновидности:

 1. Сила при оценке доказательства судом, где существуют формализованные критерии, такие как: относимость, допустимость, достоверность, достаточность;

2. Сила при непрофессиональной оценке доказательства, когда доказательство воспринимается вопреки указанию процессуального закона, но все же оказывает значение на субъективное представление об истине у субъектов производства по делу.

 Стоит также обратить внимание на позицию М.К. Треушникова, который считал, само по себе судебное познание является неким третьим типом познания, который не подлежит классической научной классификации. М.К. Треушников писал: «Судебное познание - особого рода познание, не относящееся по своему типу ни к житейскому, ни к научному познанию (хотя черты и того и другого в нем несомненно присутствуют). Познавательная деятельность суда подчиняется не только законам диалектики, логики, но и законам юридическим. Это утверждение относится и к оценке доказательств. Поэтому формальное регулирование судебного познания и судебного доказывания как одного из его способов - их неотъемлемые признаки. Теория формальных доказательств как раз и представляет собой одну из попыток урегулирования законом оценочной деятельности суда. Как известно, судебные доказательства, не отличаясь по своему содержанию от доказательств, используемых человеком в любой познавательной деятельности, имеют свою законную (процессуальную) форму».[[15]](#footnote-15)

В контексте темы исследовательской работы мы видим, что М.К. Треушников невольно обосновывает довод о значении процессуального поведения. Так, выраженная в рассматриваемой работе позиция, говорит, что судебное познание из общечеловеческого переходит в формальный порядок, сохраняя при этом черты «житейского», общелогического порядка. Такая природа самого судебного познания не позволяет уйти от значения поведения для вынесения итогового судебного акта. Тем не менее, это значение ещё необходимо установить.

В этом контексте можно обратиться к позиции Н.А. Подольного, который рассматривает силу доказательств как убедительность: «Убедительность доказательств не менее важна и для судьи, поскольку он должен уметь использовать данное качество доказательств для обоснования, выносимого им решения».[[16]](#footnote-16)

Убедительность также невозможна без субъективного неформализованного в законе элемента. Все же суд оценивает позиции сторон по своему внутреннему убеждению, влияние на которое оказывает множество паттернов, не всегда обязательно соответствующих закрепленной процессуальной форме.

В литературе встречается точка зрения, что убедительность и достоверность доказательств — это тождественные понятия, которые обозначают одно явление. Например, С.В. Щербаков отмечает тождественность этих понятий. [[17]](#footnote-17)

В целом, такой подход не отражает суть рассматриваемых явлений. Все же убедительность и достоверность являются порождениями разных сторон судопроизводства. Достоверность представляет внутреннею объективную и законную сторону процесса, а убедительность субъективную, возникающую вне процессуального регулирования.

Достоверность доказательства – качество, которое констатирует правдивость (доброкачественность) представленных и исследованных сведений. [[18]](#footnote-18)

Представляется, что относимость, допустимость, достоверность доказательства влияют на его силу таким образом, что отсутствие одного из указанных элементов обессиливают доказательство полностью (ч. 3 ст. 67 ГПК РФ, ч. 2 ст. 71 АПК РФ).

Достаточность доказательства - это его объективное свойство, выражающееся во взаимоотношениях доказательственной информации (фактических данных) между собой, позволяющее в единстве воссоздать образ отдельных сторон (фактов) и спорного материального правоотношения[[19]](#footnote-19).

Характеристика достаточности имеет количественный характер, как влияющая на убеждение судьи: достаточно ли полно данное доказательство отражает утверждаемую лицом, участвующим в деле, картину, полноту удостоверения определенного факта, которое требует или не требует представления иных доказательств. [[20]](#footnote-20)

Субъектом, устанавливающим доказательственную силу, является суд, а объективные пределы доказательственной силы установлены законом.

Подытоживая, отметим, что законом установлены общие требования к доказательствам, но нет и не существует требований, которые бы регламентировали порядок индивидуальных логических и чувственных (эмоциональных) рассуждений конкретного лица, исследующего доказательства по поводу их ценности. Однако каждое конкретное лицо обладает возможностью такое обоснование составить и предъявить на общее обозрение, а также убедить суд или любое другое лицо в его логичности и обоснованности.

Стоит согласиться с С.В. Щербаковым, который в своих рассуждениях сделал вывод: «доказательственная сила доказательств основывается на субъективном восприятии лицом вида доказательства, субъективной надежности источника доказательства, субъективной внутренней и внешней непротиворечивости, и именно на основе этого, т.е. признаков доказательственной силы, рождается уверенность, то есть убежденность субъекта доказывания в том или ином факте»[[21]](#footnote-21).

# **Процессуальное поведение в контексте принципов процессуального права Российской Федерации**

Любое правовое явление необходимо соотносить с системой правовых принципов, существующих в той или иной отрасли законодательства.

Процессуальное поведение лучше всего раскрывается через призму таких принципов как добросовестность, состязательность, диспозитивность и равенство сторон. Соответственно, необходимо обосновать те принципы, которые лежат в основе феномена процессуального поведения в гражданском судопроизводстве.

Отметим, что и ГПК РФ, и АПК РФ содержат оговорки о том, что «лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами», однако более подробно это не детализируется.

Возможную причину для такого подхода высказала Н.А. Чечина: «Требование добросовестно пользоваться предоставленными правами носит не правовой, а морально – этический характер».[[22]](#footnote-22)

Развивая эту позицию, М.Ф. Лукьяненко отмечал, что нормы морали и нравственности играют существенную роль в установлении содержания оценочных понятий таких как добросовестность, которые, в свою очередь, наиболее близки к мере правовой свободы субъектов правоприменения по выбору варианта поведения.[[23]](#footnote-23)

В целом, процессуальное поведение сильно завязано на добросовестности, именно по этой причине ключевыми для понимания структуры процессуального поведения являются понятия «добросовестное» и «недобросовестное» процессуальное поведение. Так, можно задастся вопросом, а как может суд доверять лицу, которое вело себя недобросовестно, всячески пытаясь помешать отправлению правосудия. И получается, что логично предположить порочность правовых оснований, которыми руководствуется недобросовестный участник процесса.

Наравне с принципом добросовестности необходимо рассмотреть принцип состязательности сторон, ведь, как было отмечено ранее, именно состязательность позволяет сформировать феномен процессуального поведения. В основе возбуждения процесса лежит материально правовое требование истца к ответчику, обращенное через суд.

Суд не вправе действовать без предъявления иска также, как и выходить за пределы заявленных истцом требований. Судья сам не собирает доказательств и справок, а решение выносит на основе тех материалов, которые представлены сторонами.

Так А. А Ференс-Сороцкий отмечал, что в процессе позволяется сторонам самим собирать и предъявлять доказательства, но, прежде всего, предполагает, что стороны свободно сами распоряжаются своим материальным правом и средствами его защиты.[[24]](#footnote-24)

Следовательно, вопрос о средствах и способах защиты находится в области автономии воли субъектов права. Суд не вправе самостоятельно узурпировать автономию воли сторон, дополнять и изменять ее. Сторона может выдвигать только те аргументы и доказательства, которыми сама желает воспользоваться, а не те, которые могут быть представлены в принципе.

В этом контексте важно отметить, что доказательства не могут появиться в процессе «сами по себе» в отрыве от автономии воли сторон, за редкими исключениями, содержащимся в законе. Следовательно, появлению доказательства предшествует волевой акт субъекта, который направлен на привнесение новых сведений в процесс. У такого акта есть кауза, он предполагает осознание лицом правовых последствий его действий, а также возможность для суда и других лиц, участвующими в споре, оценить по своему внутреннему убеждению представленные доказательства.

Резюмируя отметим, что доказательства могут появиться в процессе только по воле сторон, участвующих в споре. Воспроизводство доказательств вне процессуального поведения невозможно.

Схожую мысль высказывал Т.М. Яблочков, утверждая, что активное вмешательство суда в автономную сферу сторон приводит к недоразумениям, когда суд начинает использовать те аргументы, выдвигать которые ни одна из сторон не желала.[[25]](#footnote-25)

Стоит согласиться с Т.М. Яблочковым, который полагал, что активное вмешательство суда открывает широкие возможности для судебного произвола. Таким образом, ученый склоняется к тому, что принцип состязательности дает стороне процесса права свободно использовать доказательства, при этом «предполагается, что ни одна из сторон не пытается ничего скрыть ни от суда, ни от противника».[[26]](#footnote-26)

 Отличительной особенностью гражданского права, которая нашла свое продолжение и в гражданском процессуальном праве, является автономия воли субъектов, а также произвольность реализации гражданских прав.[[27]](#footnote-27) Процессуальное законодательство закрепляет за участниками процесса правомочия действовать или бездействовать по своему личному усмотрению и тем образом, который будет выбран с точки зрения внутреннего убеждения субъекта правоотношений. Автономия воли — это двойственный феномен, который предполагает, как внешнее, так и внутреннее проявление. Воля формируется внутри субъекта, а выражается в процессуальных действиях.

Реализацию своих гражданских прав субъекты процессуальной деятельности осуществляют самостоятельно, точно также вопрос выбора процессуальных средств защиты прав зависит только от самих лиц, руководствующихся автономией воли и формирующим ее внутренним убеждением. «Почин, продолжение и окончание каждого дела должны зависеть от их действий».[[28]](#footnote-28)

Это ещё раз подтверждает приведенный выше тезис, что при таких обстоятельствах суд ограничен при разрешении спора последствиями процессуального поведения сторон, выразившихся в появлении новых доказательств по делу.

Принцип диспозитивности, который действует во всех стадиях процесса, является основополагающим положением гражданского и арбитражного судопроизводства, в соответствии с которым лица, заинтересованные в исходе дела, имеют возможность влиять на движение арбитражного процесса, распоряжаясь предметом спора и самостоятельно реализуя предоставленные законом процессуальные права, которые направлены на ведение, развитие и окончание судопроизводства.[[29]](#footnote-29)

Диспозитивность принято делить на три составляющих:

1. Формальная диспозитивность - господство сторон над внешним ходом процесса;
2. Материальная диспозитивность - господство сторон над материальным объектом спора;
3. Доказательственная диспозитивность - свобода распоряжения доказательствами.

Процессуальное поведение в целом основано на принципе диспозитивности.

Диспозитивность обуславливает процессуальное поведение в том смысле, что лицо свободно совершать любые действия, которые прямо не запрещены законом. Однако возникает вопрос, дает ли это субъектам процесса образовывать новые процессуальные формы, непроизведенные в кодексе. Практика говорит, что такой подход в целом возможен. Так как процесс является отражением материально-правовых отношений, которые в свою очередь постоянно изменяются и приобретают новые формы, нельзя сказать, что процессуальный закон исчерпывающие описал все инструменты для разрешения спорных ситуаций. Более того, являясь отражением материальных отношений, процесс обновляется параллельно с ними.

Подводя итог, отметим, что процессуальное поведение обуславливается принципами процесса. Именно они устанавливают рамки процессуального поведения, а также определяют сам процесс. Процессуальное поведение же, в свою очередь, должно оставаться в рамках принципов процесса.

# **Процессуальное поведение как доказательство по делу**

Понятие доказательства относится к числу ключевых вопросов в теории гражданского и арбитражного процессуального права. Оно тесно переплетается с понятием судебного доказывания и с самим смыслом процесса в виде установления фактических допроцессуальных отношений.

Как отмечается в статье 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.[[30]](#footnote-30)

Схожее по своей сути определение, содержится и в статье 64 АПК РФ. Согласно указанной статье, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.[[31]](#footnote-31)

Общим как для гражданского процессуального кодекса, так и для арбитражного процессуального кодекса является восприятие доказательства как сведения о фактах, а также указание на допустимость использования только сведений, полученных в установленном законом порядке.

Здесь очевидно возникает ряд вопросов:

1. Насколько, с точки зрения современного российского законодательства, сведения могут носить негативный характер;
2. Как может суд получить ту или иную информацию в результате бездействия лица;
3. Может ли процессуальное бездействие иметь доказательственное значение.

Однозначного ответа на поставленные вопросы нет. Например, Е.В. Васьковский отмечает: «Суд не вправе верить сторонам на слово. Он не может удовлетворить исковое требование на том только основании, что считает истца честным человеком, неспособным предъявить неправовое требование, и точно также не может отказать в иске, руководствуясь тем, что возражения ответчика заслуживают внимания ввиду его нравственных качеств, полного доверия. Суд принимает в соображение заявления и утверждения сторон лишь в той мере, в какой установлена их истинность. Доказывание в процессуальном смысле представляет собой установление истинности утверждений сторон перед компетентным судом в предписанной законом форме».[[32]](#footnote-32)

К.С. Юдельсон, размышляя о природе самого судебного доказывания указывает: «деятельность субъектов процесса по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами...».[[33]](#footnote-33)

Как мы видим, вышеупомянутые исследователи рассматривали доказывание как ряд неких активных формализованных действий, направленных на установление истины. Никакого пассивного элемента, а также поведенческого элемента, авторы не выделяли.

Другой позиции придерживался А.Н. Сухомлинов, с точки зрения которого доказывание можно подразделить на три элемента:

1. Фактический - представление доказательств суду;
2. Юридический - обоснование относимости и доказательств;
3. Психологический - убеждение суда в достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности для установления обстоятельства (либо в недостоверности, недостаточности и отсутствии взаимной связи доказательств в их совокупности для установления отсутствия обстоятельства).[[34]](#footnote-34)

Теория А.Н. Сухомлинова является достаточно обоснованной, однако представляется не совсем корректным использование термина «Психологический». Стороны при доказывании по делу формируют у суда представление о допроцессуальном материально-фактическом составе. Суд по объективным причинам не может лично проверить реальность произошедшего, поэтому он формирует свое представление об истине на основании действий сторон. Бездействие или неправомерные действия также формируют у суда картину случившегося, однако такое преставление основано не на психологическом отношении суда, а как раз на фактических действиях (бездействии) сторон.

Акты процессуального поведения с точки зрения своего доказательственного значения - это улики поведения лица.[[35]](#footnote-35)

Такое понятие как «улики поведения» достаточно часто встречается в отечественной и зарубежной литературе.

А.А Хмыров определяет улики поведения как «факты, характеризующие поведение обвиняемого, связанное с совершением им преступления», к которым можно отнести «такое поведение обвиняемого, которое направлено на уклонение от ответственности, а также поведение, свидетельствующее об осведомленности о таких обстоятельствах, которые могли быть известны только исполнителю преступления, об использовании обвиняемым предмета преступления и о косвенном признании им своей вины». [[36]](#footnote-36)

С.С. Чегодаева выводит понятие улики поведения в узком и широком смысле: «служащих средством опосредованной связи с предметом доказывания: одни авторы понимали под уликами данные о поведении в широком смысле, включая и поведение обвиняемого на допросе, другие же ограничивались лишь такими сведениями, как заведомая ложность показаний, фальсификация других доказательств, уничтожение или сокрытие обвиняемым предметов преступного посягательства, отказ при обыске у обвиняемого от добровольной выдачи отыскиваемой вещи и т.п.». [[37]](#footnote-37)

Возвращаясь в область гражданского судопроизводства, А.В. Юдин определяет «улики поведения» следующим образом: «Если спроецировать данное понятие на сферу гражданского судопроизводства, то об уликах поведения, складывающихся в отношениях с органом, уполномоченным на разрешение правового конфликта, можно говорить только применительно к процессуальному поведению лиц, участвующих в деле; все, что событийно находится за рамками процесса, доказывается в качестве материально-правовых фактов на общих основаниях» [[38]](#footnote-38).

Соответственно, выделяется следующий подход соотношения факторов поведения с факторами доказывания:

1. Факты процессуального поведения относятся к косвенным фактам, на основании которых нельзя прямо установить фактический материально-правовой состав. Так, процессуальное поведение не позволяет суду установить истину, а лишь наталкивает на конечный вывод. Можно сказать, что их наличие позволяет сделать вывод об искомом факте;[[39]](#footnote-39)
2. Для установления фактов процессуального поведения как доказательственных фактов должны использоваться предусмотренные законом средства доказывания (ст. 55 ГПК РФ, ст. 64 АПК РФ), а также основополагающие принципы процессуального права.

Особенность процессуального поведения в данном случае заключается в его непосредственном восприятии судом, как «свидетеля» всех происходящих событии. Как отмечает С.В. Никитин, «знание о них, как правило, обладает свойством непосредственной чувственной достоверности и не нуждается в специальном обосновании»;[[40]](#footnote-40)

1. К процессуальному поведению применяется правило о свободной оценке доказательств. Таким образом, нет оснований полагать, что для процессуального поведения должен быть выработан свой нормативно-понятийный аппарат, отличный от уже существующего и применяющегося при доказывании в споре. Однако законодатель может придать тем или иным фактам «особое» значение, выделив их правовую природу;
2. Процессуальное поведение должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами. Результат такой оценки должен быть отражен в судебном акте;
3. «Доказательства поведения» не могут появиться в процессе вне воли лиц, участвующих в нем и должны быть связаны именно с рассматриваемым спором о праве.

# **Доказательственное значение процессуального поведения в практике российских судов**

Как отмечалось ранее, российская судебная практика уделяет недостаточно внимания детализации доказательственного значения процессуального поведения. В качестве подтверждения этому доводу, может служить практика Верховного суда Российской Федерации, в судебных актах которого с завидной регулярностью встречается формулировка «Юридически значимые обстоятельства спора с учетом процессуального поведения лиц, участвующих в деле, полно и всесторонне исследованы судами, им дана правильная правовая квалификация».[[41]](#footnote-41)

Стоит отменить, что в судебных актах, предшествующих приведенным определениям ВС РФ, процессуальное поведение никак не аннулировалось и даже не упоминалось, что позволяет сделать вывод об отсутствии полноценного анализа именно отдельного поведения участников спора.

Однако в российской судебной практике все же встречаются споры, в которых суд анализирует в том числе и процессуальное поведение сторон, рассматривая его в совокупности с остальными собранными доказательствами по делу.

Частично вопросы значения процессуального поведения были затронуты Конституционным судом Российской Федерации в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2023 г. № 6-П «по делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 6111 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 31 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданина И.И.Покуля»

В данном постановлении КС РФ отмечает, что «Отказ же или уклонение контролирующих лиц от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств, от дачи пояснений либо их явная неполнота свидетельствуют о недобросовестном процессуальном поведении, о воспрепятствовании осуществлению права кредитора на судебную защиту. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК Российской Федерации)».

Конституционный суд никак не конкретизирует этот тезис, ограничиваясь базовой ссылкой на понятие добросовестности. Конечно же КС РФ не рассматривает процессуальное поведение в его соотношении с принципами гражданского процесса. Но все же можно сделать вывод, что КС РФ признает определенную доказательственную роль процессуального поведения в разрешении спора.[[42]](#footnote-42)

 В постановление 8ААС от 26.05.2021 по делу № А46-21204/2020, суд отметил, что «Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ). Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции полагает возможным применить принцип «эстоппель», а доводы апелляционной жалобы в указанной части отклонить как противоречащие фактическим обстоятельствам спора».

 ИП обратился в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Экос» (далее – ЗАО «Экос», общество, ответчик) о взыскании 15 600 руб. Требование было удовлетворено, Ответчик обратился в суд с апелляционной жалобой, мотивируя её тем, что причинно-следственная связь между его действиями и нанесенным вредом отсутствует, суд же отметил, что в рамках другого спора Общество было привлечено в качестве третьего лица, где в отзыве подтвердило, что повредило имущество Истца. [[43]](#footnote-43)

То есть в данном споре суд счел противоречие позиции в двух разных делах как непоследовательное процессуальное поведение, что недопустимо. Данный вывод требует дополнительного обоснования, так как в целом невозможно установить мотивы тех или иных действий в рамках каждого из споров, суд определяет формальную истину и отвечает на поставленные перед ним вопросы.

В целом существует подход, когда при оценке добросовестности анализируется исключительно фактического поведения лица, а не его намерение. Поведение стороны для оценки ее добросовестности нужно рассматривать во времени, в некоей хронологической протяженности, учитывая последовательность либо непоследовательность действий, возражений и заявлений этой стороны».

Однако в других делах существует альтернативное обоснование.

Так например, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2021 по делу № А40-77848/2020 отмечается, что, «Рассмотрев доводы кассационных жалоб на выводы суда апелляционной инстанции о злоупотреблении правом и на нарушение принципа процессуального эстоппеля ПАО «ПСБ», судебная коллегия кассационной инстанции соглашается с доводами кассационных жалоб ПАО «Промсвязьбанк» и должника в указанной части, что процессуальное поведение стороны в ином деле (споре) не является в отсутствие подтверждающих документов относимым и допустимым доказательством по смыслу ст. 68 АПК РФ злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ)».

 В данном случае, речь идет о споре в рамках банкротного дела, так в судебном заседании суда первой инстанции было заявлено ходатайство о выделении части требований о включении суммы основного долга (3 729 662 106,03 руб.) в отдельное производство. Определением суда первой инстанции в удовлетворении требований было отказано. Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Заявитель не согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций и обратился в суд с кассационной жалобой. В обосновании своей позиции заявитель указал, что «Суд апелляционной инстанции необоснованно применил принцип процессуального эстоппеля в отношении ПАО «Промсвязьбанк», указывает на противоречивость позиции ПАО «Банк «ТРАСТ» и АО «Инвест Менеджмент» в разных спорах и указывает на недопустимость возложения ответственности на ПАО «Промсвязьбанк» в связи с поведением иных лиц». Так апелляционный суд обнаружил признаки злоупотребления правом в том факте, что в споре, рассмотренном в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга, кредитная организация сообщило суду, что не располагает договором перевода долга, что противоречит позиции, выраженной в деле, рассмотренном Арбитражным судом города Москвы.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что подобные действия свидетельствуют о нарушении принципа процессуального эстоппеля (никто не может противоречить собственному предыдущему поведению), а также о наличии в действиях заявителя признаков злоупотребления правом, с чем суд кассационной инстанции не согласилась, отметив, что обстоятельства процессуального поведения Банка в другом деле не являлись обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения спора.

Из этого судебного акта можно сделать вывод, что в целом сторона не связана своим поведением в другом споре, так как такое поведение не может являться доказательством в иных спорах. [[44]](#footnote-44)

Одним из распространенных случаев анализа процессуального поведения является изменение позиции. В постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2016 по делу № А53-3714/2015 суд прямо указал, что «смена представителя ответчика не является достаточным основанием для изменения объявленной позиции как противоречащее принципу процессуального эстоппеля».[[45]](#footnote-45)

Фабула дела заключается в том, что ИП обратился в суд с иском о взыскании предварительной оплаты стоимости бракованной продукции. Решением арбитражного суда заявленные исковые требования удовлетворены частично. Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обжаловал его и ходатайствовал о проведении повторной экспертизы по тому основанию, что необходимо исследовать все представленные образцы продукции. Однако ранее полномочный представитель ответчика дал согласие на исследование по одному образцу каждого вида продукции. Суд счёл подобное изменение процессуальной позиции недопустимой и противоречащей принципу процессуального эстоппеля.

В целом анализируя этот судебный акт как часть системы анализа правового поведения, нельзя не согласиться, что иногда изменение процессуальной позиции противоречит принципу эстоппеля. В то же время, нельзя сказать, что выражение намерения провести ещё одну экспертизу именно что противоречивое поведение. Суд вполне мог отказать в повторной экспертизе, сославшись на нецелесообразность или же иные обстоятельства.

Также иногда суды критически воспринимают новые доводы стороны. В постановлении АС Восточно-Сибирского округа от 29.11.2017 по делу № А19-1567/2017 суд отметил, что «Довод заявителя жалобы о неправомерном включении в заявленные требования задолженности, возникшей до заключения спорных договоров, подлежит отклонению, поскольку в отзыве на исковое заявление ответчик признавал спорную задолженность в полном объеме и, с учетом положений статей 9 (риск совершения процессуальных действий), 41 (недопустимость злоупотребления процессуальными правами), частей 3 и 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лишается права возражать по обстоятельствам, если ранее с ними соглашался (процессуальный эстоппель)». [[46]](#footnote-46)

В целом это классический пример противоречивого поведения, однако суд конечно не дает оценку вопросу о допустимости альтернативных правовых позиций.

В другом деле Арбитражный суд Московского округа отмечает: «Непоследовательное процессуальное поведение, изменение заявителем своей процессуальной позиции не отвечает требованиям добросовестности, в связи с чем довод о том, что заявление не подлежало рассмотрению в суде подлежит отклонению применительно к положениям статей 1, 10, 35 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В рамках данного спора, было заявлено требование о признании незаконным Акта Министерства промышленности и торговли Российской Федерации по результатам выездной проверки. Решением Арбитражного суда города Москвы оставленного без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда в удовлетворении требований отказано. Истец не согласился и подал кассационную жалобу. По мнению заявителя кассационной жалобы, настоящее заявление не подлежало рассмотрению в арбитражном суде по существу, поскольку оспариваемый акт проверки не обладает признаками ненормативного правового акта. Кассационный суд отметил, что «допущено очевидное злоупотребление процессуальными правами, поскольку о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду заявлено в кассационной инстанции только после принятия судом первой инстанции решения, постановления апелляционного суда, где при обжаловании решения суда заявитель также настаивал на признании оспариваемого акта незаконным». [[47]](#footnote-47)

Из данного судебного акта можно сделать вывод, что суды критически относятся к изменению ранее заявленной судебной позиции. Хотя в контексте именно этого спора представляется, что вывод не совсем обоснован. В частности, оспаривание акта государственного органа по существу совсем не означает согласие с его подведомственностью, если ранее это не было прямо заявлено. Тем не менее, как пример восприятия судами противоречивого поведения как злоупотребления правом данный судебный акт вполне релевантен. Всё-таки, заявление альтернативной позиции изначально, исходя из перспектив развития спора, никак нельзя назвать злоупотреблением.

Рассматривая судебную практику в целом, можно сделать вывод, что суды не воспринимают изменение лицом своей правовой позиции в ходе рассмотрения дела как добросовестное поведение.

Подобный вывод также следует из Постановления Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2019 по делу № А41-11009/2016. Суд отметил: «Такое противоречивое и непоследовательное поведение кредитора, выраженное в заявлении противоречивых позиций в рамках одного производства по делу о банкротстве, не может быть принято судом и подлежит отклонению, в том числе и в силу принципа эстоппеля - утраты лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения) в рамках гражданско-правового спора, если данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению».[[48]](#footnote-48)

Очевидно, что здесь идет речь о споре в рамках банкротного производства. Конкурсный управляющий заявил требование о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности. Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал, постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда определение отменено, руководитель привлечён к ответственности. Не согласившись с выводом суда апелляционной инстанции, руководитель обратился в суд с кассационной жалобой, указывая на тот факт, что суд необоснованно внес в размер субсидиарной ответственности значительный объем денежных средств и пенни. В свою очередь, один из кредиторов высказал противоречивую позицию в части осведомлённости о признаках неплатёжеспособности должника.

В другом споре Арбитражный суд, рассуждая о противоречивом поведении, указал, что «В ходе обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя кредитор настаивал на наличии признаков несостоятельности должника. При этом, прежде, при обжаловании акта о введении процедуры наблюдения, то же лицо ссылалось на достаточность имущества и отсутствие оснований для банкротства». Тем самым придя к выводу о наличии оснований для процессуального эстоппеля.[[49]](#footnote-49)

Подводя промежуточный итог отметим, что суды достаточно неоднозначно обозначают границы противоречивого поведения. Встречаются ситуации, когда суды квалифицируют как противоречивое процессуальное поведение и те действия, которые были произведены в рамках других споров с другим субъектным составом. Но все же практика склоняется к выводу, что процессуальные действия и заявления в другом споре не могут иметь значения. Все гораздо проще в рамках банкротства, несмотря на статус обособленного спора, суды придают значение поведению лица в рамках всей процедуры.

Но представляется спорной позиция судов, состоящая в том, что любое изменение процессуальной позиции приводит к эстоппелю. Такой подход может повлиять на свободу реализации возможности выбора участниками спора своей процессуальной позиции, особенно в условиях диспозитивности судебного процесса, когда каждый из участников пытается придерживаться наиболее выигрышной для себя стратегии поведения, которая может меняться в зависимости от раскрытия новых доказательства, заявленных ходатайств, появления результатов экспертиз и так далее.

В постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2018 по делу № А07-6219/2016, суд отменил судебные акты нижестоящей инстанции именно на основании не учёта процессуального поведения. В данном постановлении интересно то, что основанием для отмены стал не учет поведения третьего лица в споре: «Суды в нарушение положений действующего законодательства, рассматривая данное дело, не дали надлежащей правовой оценки доводам общества «Азимут» о наличии на стройплощадке товарно-материальных ценностей, принадлежащих обществу "Эра", изложенным в отзыве на исковое заявление (т. 8, л. д. 8), учитывая непоследовательность процессуального поведения указанного третьего лица».[[50]](#footnote-50)

Указанный спор интересен тем, что в качестве анализа процессуального поведения суд воспринимает действия не истца или ответчика, а третьего лица. Так в рамках спора, вытекающего из договора строительного подряда было привлечено ООО «Азимут», которое предоставило несколько отзывов, содержащих в себе противоречивую позицию. Кассационный суд отметил, что необходимо было дать оценку первой позиции лица, учитывая непоследовательность процессуального поведения.

Следовательно, процессуальное поведение подлежит оценке судом не только в отношении истца и ответчика, а также всех остальных участников спора.

В другом деле Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2012 г. по делу № А07-5615/2011 заявителю была возвращена апелляционная жалоба: «Кроме того, суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что закрытое акционерное общество «Учалинский известково-цементный комбинат» располагало сведениями о принятом судом решении и подготовило апелляционную жалобу на это решение, более того, первоначально подало апелляционную жалобу, еще в пределах срока, установленного ч. 1 ст. 259 АПК РФ».[[51]](#footnote-51)

Арбитражный суд Центрального округа от 06.06.2019 № Ф10-1731/2019 по делу № А14-15212/2018 выразил свою позицию по вопросу безынициативности в сборе доказательств. В судебном акте отмечается: «В противовес доказательствам, представленной стороной Фонда, лицо, возражающее против позиции Фонда, также должно было доказать свои возражения (статья 65 АПК РФ), поэтому ставить в вину судом неинициативное поведение в сборе доказательств в пользу Общества заявитель кассационной жалобы не вправе.

В указанном споре общество обратилось с иском в суд с требованием признать незаконным акт государственного органа. Решением арбитражного суда Воронежской области, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований отказано. Общество в кассационной жалобе указало, что суд самостоятельно не исследовал те обстоятельства, которые повлияли бы на итоговое решение по дело, на что суд резонно замечает, что лицо самостоятельно должно доказывать свои возражения. [[52]](#footnote-52)

Наиболее часто встречающимся в различных источниках является определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.12.2015 № 12-КГ15-3. В указанном споре Верховный суд отменил акт нижестоящего суда, сославшись на тот факт, что при рассмотрении дела ответчик имел намерение заключить мировое соглашение с истцом, фактически выражал лишь несогласие с начисленными процентами, по смыслу ст. 408 ГК РФ. Тем самым, по мнению ВС РФ, ответчик подтвердил наличие обязательственных отношений между сторонами. Кратко отметим, что тезис о наличии желания заключить мировое соглашение как подтверждение наличия договорных отношений является достаточно неоднозначным, но в рассматриваемом определении Верховный Суд вполне конкретно указывает на фактор процессуального поведения как на подтверждение материально-правовых отношений.

Развивая мысль, содержащуюся в определении ВС РФ № 12-КГ15-3 от 01.12.2015, можно сказать, что доказательственное значение фактически было придано процессуальному поведению ответчика и занятой им по делу позиции, тем самым процессуальное поведение было выведено в категорию иных доказательства, не относящихся к тем, которые поименованы в процессуальном кодексе.

На основании вышеуказанных рассуждений, можно сделать вывод о том, что в условиях отсутствия законодательного регулирования ни Верховный Суд, ни доктрина не сформулировали полноценного понимания доказательственного значения процессуального поведения. При этом, выделенная судебная практика в целом не осознает и не формирует достаточные подходы для понимания такого доказательственного значения. Более того, остается невыясненным даже вопрос о реальной допустимости придания процессуальному поведению силы доказательства по делу. Из этого следует отсутствие четко выраженных критериев, а также в целом не проработанность проблемы.

Таким образом, необходимо выделить следующий ряд основных проблем:

1. Отсутствие подхода к правомерности придания доказательственного значения именно процессуальному поведению лиц;
2. Противоречия в применении процессуального эстоппеля;
3. Возможные векторы процессуального поведения, используемого в доказывании;
4. Акты процессуального поведения в гражданском судопроизводстве, за которыми могло бы быть признано доказательственное значение.

# **Глава 2. Формирование подходов к доказательственному значению процессуального поведения**

### 2.1. Условия применения и пределы действия процессуального эстоппеля

Как отмечалось в предыдущей главе, суды не выработали некого единого механизма определения необходимости применимая процессуального эстоппеля.

Обобщив судебную практику, можно прийти к некому усредненном определению процессуального эстоппеля. Так, с точки зрения российских судов, эстоппель - это правило, согласно которому «никто не может противоречить собственному предыдущему поведению», либо же недопустимость «возражать по обстоятельствам, если ранее с ними соглашался» также как одним из вариантов определения можно назвать «эстоппель - утрата лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения) в рамках гражданско-правового спора, если данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению». В целом определения разнятся, но их можно свести к общему знаменателю, определив существенный признаки применения процессуального эстоппеля.

К первому признаку можно отнести наличие процессуального заявления. Под процессуальным заявлением здесь следует понимать действие, которое подается стороной или ее представителем в судебный орган в рамках спора. Оно содержит требования, просьбы, возражения или иные заявления, направленные на защиту прав и интересов стороны в судебном процессе. То есть, любое выражение фактической позиции.

Вторым признаком стоит считать противоречие, выразившееся в совершении процессуального заявления, которое противоречит ранее заявленному в споре. Можно сказать, что в данном случае имеет место отказ от ранее совершенных действий.

Все это в целом составляет сущность процессуального поведения, о чем ранее шла речь в первой главе. Применяя категории поведения к процессуальном эстоппелю отметим, что он подразумевает наличие недобросовестного поведения, направленного на нарушение прав других участников процесса и причинение им вреда.

Обратим внимание, что несмотря на подразумеваемую недобросовестность при применении эстоппеля, суды почему-то не анализируют каузу процессуальных действий. Так, например, в рассмотренном ранее деле в суде апелляционной инстанции стороной процесса была заявлена повторная экспертиза, обоснованная подходом нового представителя. Само по себе изменение взгляда на некоторые обстоятельства дела и анализ материалов не порождает некую злонамеренность и каузу нанести вред участникам спора, конечно иногда такие действия служат целью затянуть судебное разбирательство, но в таком случае этот вопрос должен быть проанализирован судом отдельно.

Странно утверждать, что при развивающемся процессе изменение позиции не является обычным и правомерным явлением и создает злоупотребление.

Отдельно отметим раннее частично затронутый вопрос, что процессуальное поведение напрямую связано с правовой позицией, которая также относится только к конкретному делу и не связывает сторону в других спорах, даже со схожими обстоятельствами, иное будет нарушать принцип диспозитивности и состязательности. Хотя российские суды с этим не всегда соглашаются. Но иное нарушало бы принцип диспозитивности и сковывало бы любое лицо на протяжении всех будущих процессов. Так же это бы привело к необоснованному увеличению возможных возражений.

Соответственно, к третьему признаку необходимо отнести оценку процессуального поведения только в рамках той материально-правовой реальности, рассматриваемой в ходе конкретного спора.

В качестве четвертого признака необходимо выделить злонамеренность совершаемого действия, направленность на нанесение ущерба сторонам спора.

Как отмечалось ранее, суды не анализируют этот аспект, однако изменения позиции в развивающихся правовых отношениях для применения правила эстоппель недостаточно. Важно зафиксировать именно каузу нанесения вреда или извлечение необоснованной выгоды в ущерб другим субъектам правоотношения. Как отмечает А.М. Заброцкой, «Материально-правовая ситуация эстоппель требует уяснения судом, каково представление стороны о фактах, имевших место в момент формирования материально-правового отношения, и об их юридических последствиях».[[53]](#footnote-53)

Основное назначение эстоппеля в процессе заключается в том, чтобы противостоять формально правомерным, но явно недобросовестным действиям лиц в процессе, которые пытаются извлечь выгоду в ущерб оппоненту, который имел основания доверять предшествующему поведению стороны и полагаться на него. И, исходя от этой дефиниции, надлежит применять эстоппель в российском процессе.

Эстоппель является инструментом борьбы с недобросовестным непоследовательным процессуальным поведением и злоупотреблением сторон. Поэтому с целью его правильного применения в процессуальном законе должны быть сформулированы условия применения и определены пределы действия правила эстоппель.[[54]](#footnote-54)

После выявления основных признаков процессуального эстоппеля, необходимо понять кто обладает правом заявлять о противоречивом поведении, кто может осуществлять противоречивое поведение и может ли суд самостоятельно сделать вывод о необходимости сослаться на процессуальный эстоппель. Практика и законодательство однозначного ответа на эти вопросы не дает.

 Процессуальное законодательство дает сторонам большой объём свободы по отстаиванию своих позиций. Истец и ответчик могут защищать свои права любым, не противоречащим закону образом, в том числе указывать на противоречия, поэтому очевидно, что они таким правом обладают, просто исходя из сути состязательности. Может ли третье лицо заявить о противоречивом поведении? Представляется что да, так как оно обладает всем объемом правомочий сторон, кроме специфических, вроде признания или отказа от иска, следовательно, третье лицо как участник процесса может указать на необходимость применения процессуального эстоппеля.

Ответ же на этот вопрос в части правомочия суда зависит от нескольких факторов. Во-первых, какой момент поведения стоит считать процессуальным и когда необходимо фиксировать противоречия. Под процессом понимают комплекс юридических процедур и действий, направленных на разрешение спора или установление прав и обязанностей между сторонами в соответствии с законодательством. Он может включает в себя такие этапы, как подача искового заявления, рассмотрение дела судом, сбор и представление доказательств, вынесение решения и его исполнение. Но можно ли отнести досудебное поведение к процессуальному, если, например, лицо до процесса признавало требования, а в процессе стало отрицать, является ли это недобросовестным поведением и сулит применением процессуального эстоппеля? Представляется что нет, так как само по себе судебное разбирательство — это ряд взаимонаправленных действий, служащей целью установление материального состава, основанных на реальности, но не подчиняющихся ей. Поэтому процессуальное поведение следует ограничить лишь моментом подачи искового заявления в суд как средства разрешения спора.

Во-вторых, что же представляет из себя процессуальное поведение. В целом можно согласиться с тем, что процессуальное поведение - это один из видов доказательств в широком смысле, а суд свободен в оценке доказательств, более того, он обязан дать им свою правую оценку. По этой причине можно сделать вывод, что суд должен самостоятельно обращать внимание на противоречивое поведение и давать ему свою правовую квалификацию.

Отвечая на вопрос, кто может осуществлять противоречивое поведение, отметим, что нет никаких препятствий для противоречивого поведения любой стороной спора. Более того, если воспринимать процессуальное поведение как доказательство, которому суд должен дать правовую оценку, то и получается ситуация, что суд обязан дать оценку всем «доказательствам», предоставленным сторонами.

Отдельно отметим, что эстоппель по своей сути как раз и должен являться одним из тех институтов, ограничивающих свободу процессуального поведения. Свобода процессуального поведения - это право каждого участника судебного процесса действовать в соответствии со своими интересами и стратегией защиты прав. Вместе с тем, свобода процессуального поведения не должна нарушать права других участников процесса и не должна противоречить духу закона. И, исходя из вышесказанного, получается, что свобода процессуального поведения ограничивается тогда, когда недобросовестными действиями в суде лицо стремится нанести вред остальным участникам спора. В этом и заключается основное значение процессуального эстоппеля.

Можно ли её конкретизировать или улучшить? Конечно однозначно ответить на этот вопрос нельзя, но можно предложить несколько вариантов развития практики и законодательства.

Так, представляется возможным именно закрепление в процессуальных кодексах легальной дефиниции эстоппеля и условия его применения. Такое решение, конечно, снизит уровень судебного усмотрения, но и уменьшит уровень правовой неопределённости.

В качестве позитивного опыта доктринального раскрытия процессуального эстоппеля можно рассмотреть английское законодательство.

Процессуальный эстоппель развивается в английском законодательстве не один десяток лет и уже сложился в выстроенную систему со своими специальными правилами.[[55]](#footnote-55)

Английское право выделят, что необходимо достижение совокупности ряда фактических обстоятельств для восприятия сложившейся ситуации в качестве эстоппеля:

1. Текущий судебный спор ведется между теми же сторонами, что и предыдущий;

2. Права и законные интересы другой стороны претерпевают ущемление, ввиду получения выгоды противной стороной из-за смены позиции;

3. Существует однозначная и недвусмысленная позиция по вопросу права или факта, выраженная в любом акте процессуального поведения, форма, направленность и содержание также оцениваются и учитываются судом;

4. Сторона в процессе изменила свою первоначальную позицию по вопросу, относящуюся к одним и тем же фактическим обстоятельствам;

5. Другое лицо, руководствуясь позицией первого лица, действуя добросовестно, предприняло активные действия или воздержалось от совершения таковых, строило свое процессуальное поведение, исходя из представлений, сложившихся в результате действий первого лица.

То есть подход, предложенный английским правом, в целом коррелируется с теми принципами, которые мы изложил ранее в этом разделе и, если перенести их в формат нормативно-правового акта, это позволит избежать новых правовых коллизий и добавить определенности в разрешение судами вопросов, связанных с процессуальным поведением сторон спора.

# **2.2. Подход к правомерности придания доказательственного значения процессуальному поведению лиц**

Как справедливо отмечает М.З. Шварц, «Практика мучительно ищет критерии оценки процессуального поведения, выразившегося в уклонении от представления доказательств, и основания придания такому поведению доказательственного значения».[[56]](#footnote-56)

Это замечание в целом обосновано для любого процессуального поведения лиц, участвующих в споре. Некоторые авторы видят разрешение этой проблемы в ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ. Например, М.Ю. Епатко отмечает: «По смыслу этой нормы правило части 3.1 статьи 70 АПК РФ меняет момент принятия стороной бремени доказывания - в момент поступления возражений от оппонента. Теперь процессуальное поведение сторон в суде приобрело доказательственное значение, хотя в перечне средств доказывания в процессуальном законе такого доказательства нет».[[57]](#footnote-57)

Однако восприятие отдельных положений закона или же частных случаев судебной практики как разрешение поставленного вопроса не представляется возможным. Видится необходимым выработать отдельный самостоятельный подход к такому феномену как доказательственное значение процессуального поведения. База для формирования подхода должна основываться на принципах гражданского судопроизводства, таких как диспозитивность, состязательность и добросовестность.

Стоит отметить, что на самом деле неважно, что будет являться источником формирования критериев: доктрина, судебная практика или же процессуальный закон в своем сублимированном виде. Более значимым будет являться факт появления у участников спора понимания, а также правовой определенности в части процессуальных действий, что сделает весь спор более прогнозируемым.

С этим связано то, что процессуальные последствия поведения сторон спора могут возникнуть только при наличии желания и осознания лиц, участвующих в споре. Как отмечалось выше, у процессуального поведения должна быть кауза - его направленность на достижение определённого результата. Без нее придавать доказательственное значение не представляется допустимым.

В рамках настоящей главы будут выделены и обоснованы несколько критериев:

1. **Процессуальное поведение имеет доказательственное значение только для установления материально-правовых фактов, составляющих предмет доказывания**

Под предметом доказывания по делу принято понимать обстоятельства, устанавливаемые в целях разрешения дела.[[58]](#footnote-58)

Раскрывая этот тезис отметим, что процессуальное поведение должно иметь доказательственное значение именно для тех фактов, которые устанавливаются и входят в предмет доказывания конкретных материально-правовых отношений.

Очевидным является возможность возникновения в рамках одного спора нескольких «подспоров», имеющих локальное значение. Соответственно, процессуальное поведение должно связываться именно с существом спора, то есть с материально-правовыми факторами. Например, обоснование наличия оснований для отсрочки уплаты государственной пошлины не оказывает влияние на «основной» спор.

Подобную концепцию локального предмета доказывания обосновал В.В. Ярков, где в отличие от общего предмета доказывания локальный предмет доказывания образует факты, необходимые для совершения определенного процессуального действия.[[59]](#footnote-59)

Но российская судебная практика не согласна с таким разделением локальных фактов. В частности, при рассмотрении обособленных спора в рамках банкротства, суды придают значение поведению стороны в рамках всей процедуры, независимо от сути требований, заявленных в обособленном споре.

В чем же проблема такого подхода? При рассмотрении всех «подспоров» в совокупности теряется тот смысл, который лицо вкладывало в свое процессуальное действие. Как отмечалось выше, основополагающим критерием служит цель того или иного действия, а также риски, которые лицо готово на себя взять, и чем больше дело, и чем больше в нем локальных предметов спора, тем сложнее предугадать последствия действий. Особенно точно это видно на примере банкротных правоотношений, которые включают в себя споры с разным предметом и основанием.

Отметим важный юридико-технический аспект. Для придания поведению полноценного доказательственного значения и его формализации, суду необходимо указывать это в тексте самих судебных актов. Так, не поддается сомнениям тот факт, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, ч. 2 ст. 65 АПК РФ), но без их должного отражения в тексте судебного акта, анализ, учёт и дальнейшее оспаривание становится крайне затруднительным. Например, в ранее действующем абз. 3 п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» указывается на то, что «обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, возлагается на это лицо».[[60]](#footnote-60)

1. **Императивно разграничивать в законе случаи, допускающие и запрещающие учёт процессуального поведения**

На данный момент в законодательстве косвенно сформулированы некоторые случаи запрета и допущения придания значения процессуальному поведению. Но отсутствие системности не позволяет выработать полноценный подход к проблеме.

А.В. Юдин в качестве одного из способов разрешения данной проблемы предлагает вводить такие предписания путем установления санкций. Он пишет: «Совсем необязательно, что законодатель в соответствующих предписаниях преследует цель закрепить доказательственное значение отдельных форм процессуального поведения; такие предписания могут вводиться в закон в качестве санкции за ненадлежащее осуществление процессуальных прав и обязанностей как средство стимулировать стороны к процессуальной активности и др.».[[61]](#footnote-61)

Такой подход в целом возможен, однако он предполагает лишить процессуальное поведение своего, именно что доказательственного, значения. Ранее отмечалось, что многое исследователи видят в сущности процесса не только объективный, но и субъективный элемент. Личное восприятие происходящего, в частности, судьей, остановка регулирования процессуального поведения лишь на санкциях за невыполнение или за недобросовестное выполнение тех или иных процессуальных действий, лишает лиц, участвующих в деле, двух вещей:

* Полноты судебного решения – лицо не осознает все те факторы, на основании которых судом был вынесен судебный акт. В акте суда нет обоснования всех тех факторов, которые склонили чашу весов в ту или иную сторону;
* Ограниченнее возможности оспаривания – субъективному анализу и соотношению с законодательством поддаются только те факты, которые отражены в судебном акте.

Характерным примером санкции за бездействие является ситуация, описанная в норме ч. 3 ст. 79 ГПК РФ: «При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым».

Данная статья является показательным примером санкции, предложенный подход не исключает и не устраняет возможность использования такой правовой конструкции, однако, предлагает дополнить его нормами разрешительного характера.

В современном российском правопорядке встречаются примеры такого регулирования. Так, в абз. 3 п. 71 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено следующее: «заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства». [[62]](#footnote-62)

Такое указание формализует подход, когда для ответчика устранен риск неблагоприятных последствий при оспаривании размера неустойки отдельно от основного обязательства.

1. **Процессуальное поведение должно быть соотносимо с материально-правовым фактом, утверждаемым стороной, и соответствовать позиции по делу**

А.В. Юдин отмечает: «Вопрос об использовании улик поведения, становится актуальным только тогда, когда формы такого поведения вступают в диссонанс с материально-правовой позицией стороны спора, т.е. возникает зазор между поведением лица в материально-правовых отношениях и отношениях процессуальных. Например, ответчик отрицает получение от истца неоплаченного товара и одновременно заявляет ходатайство о проведении экспертизы качества такого товара».[[63]](#footnote-63)

Следовательно, факты процессуального поведения как бы дополняют материально-правовые отношения сторон. Они схожи по своему логическому, юридическому и фактическому значению. Некоторые исследователи отмечают, что само по себе процессуальное поведение является дополнительным по отношению к материально-правовой основе. [[64]](#footnote-64)

И.В. Решетникова предлагает включать доказательственные факты в предмет доказывания в случае, если этот факт имеет значение для разрешения возникшего спора по существу.[[65]](#footnote-65)

В целом такой подход позволит отразить двойственное значение процессуального поведения как фактора доказывания в деле. Процессуальное поведение и материально-правовые действия должны быть взаимонаправлеными, чтобы у суда сформировывались единая картина истины, такой подход вполне поддается правовому закреплению на уровне принципа доказывания по делу.

1. **Поведение приобретает доказательственное значение, когда лицо самостоятельно своим поведением действует против своих интересов либо же другая сторона заявляет о «непоследовательности», которой суд должен дать надлежащую оценку**

Такой подход вытекает из принципа состязательности, на основе которого осуществляется судопроизводство в суде.

В рамках доктрины выработаны разные подходы к принципу состязательности, однако применительно к упомянутому решению проблемы отметим позицию В.В. Дорошкова: «Ключевым понятием при реализации принципа состязательности сторон все чаще становится понятие "равенство шансов", т.е. равенство в доступе к благам, противостоящее идее "равенства благ».[[66]](#footnote-66)

Именно по этой причине предполагается установление взаимозависимых отношений процессуального поведения сторон. В целом как у суда, так и у оппонентов в споре должен быть свой функционал для обоснования значимых обстоятельств дела. Поэтому предполагается возможность, наравне с остальными доказательствами, позволить суду оценивать поведение сторон, а также «вносить» в процесс лицами, участвующими в деле, новые доказательства, указывающие на процессуальное поведение сторон спора.

Подобный подход утвердился в уголовно-процессуальном праве. К примеру, Г. Мудьюгин указывал: «Особенность улик поведения в том, что их создает сам обвиняемый, изобличая себя своим поведением». Также Г. Мудьюгин предполагал оценку поведения обвиняемого как судом, так и другими участниками уголовного судопроизводства на основании критериев уклонения, проявления осведомленности об обстоятельствах известных только преступники, косвенном признании виновности.[[67]](#footnote-67)

Как и с любыми другими доказательствами, важно оценить их относимость к рассматриваемому спору и помнить, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

1. **Нарушение норм права при процессуальном поведении не влияет на его доказательственное значение**

Важно разграничить сам факт процессуального поведения и ту каузу, которую лицо в него вкладывало. Доказательство должно оцениваться отдельно от правомерности самого действия. Например, попытка приобщения заведомо поддельного договора не лишает лица возможности сослаться на такой процессуальный акт как доказательство позиции в споре.

# **Возможные векторы процессуального поведения, используемого в доказывании**

В рамках настоящей главы под векторами поведения будут пониматься возможные паттерны, возникающие в судебном споре.

1. **Представляется, что самым распространенным вектором будет являться опровержение материально-правовой позиции лица по делу, путем указания на его процессуальное поведение**

Рассматривая судебную практику, нами уже был приведен пример такого подхода. Так, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.12.2015 № 12-КГ15-3, ВС РФ [[68]](#footnote-68)указал, что несмотря на позицию истца о незаключенности договора займа, желание заключить мировое соглашение и несогласие в нем только с размером начисленных процентов, свидетельствует о том, что ответчик подтвердил наличие обязательственных отношений между сторонами.

В целом такой вектор выходит за рамки понимания целостности позиции лица, участвующего в деле. Таким образом, вполне обоснованно обращать внимание на «непоследовательность» с точки зрения материально-правового и процессуальных сторон спора.

1. **Опровержение предшествующего процессуального поведения как способ использование предложенного инструментария**

 Как отмечалось ранее, с помощью различных форм процессуального поведения происходит установление фактов существа спора. Опровержение соответствующего процессуального поведения будет одновременно означать и опровержение устанавливаемых на его основе фактов существа спора. Такой вектор также основывается на том факте, что процессуальное поведение и факты спора будут находится в синаллагматическом взаимодействии. Если из какого-то факта процессуального поведения возник вывод по существу спора, то непоследовательное процессуальное поведение позволит опровергнуть такой вывод.

Упомянутый ранее А.В. Юдин, приводил следующий пример: «Если ответчик требует назначения экспертизы на предмет установления подлинности своей подписи в спорном документе, а впоследствии (с учетом своих изменившихся интересов) вдруг предъявляет встречный иск, основанный на таком документе, то суд, помимо отказа в удовлетворении ходатайства об экспертизе, может прийти к выводу, что ответчик признал факт подписания им спорного документа».[[69]](#footnote-69)

В целом позиция, предложенная А.В. Юдиным, понятна, однако, все же встает вопрос о допустимости именно такого регулирования. Требовать от лиц, участвующих в деле, последовательности совершаемых ими процессуальных действий не всегда представляется уместным. Это вытекает из диспозитивности процесса, предоставляющего сторонам свободу поведения в пределах процессуального закона, в том числе свободу в выборе и использовании способов защиты от противоположной стороны. Как отмечал И.И. Черных: «в судебном разбирательстве, когда материальные отношения перешли в процессуальную плоскость, плоскость конфликта, демонстрировать добрую совесть поздно».[[70]](#footnote-70)

Смотря на это сквозь призму свободы оценки доказательств и диспозитивности, необходимо осознавать, что стороны сами вольны выбирать свое поведение и на что ссылаться в ходе доказывания по делу. Соответственно, их оппонент также имеет полное право опровергать и поведение, и доводы по делу, а их оценка будет производится судом.

Примером, уже встречающимся в практике, будет являться Определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2012 г. по делу № А07-5615/2011, где обществу была возвращена апелляционная жалоба на решение суда со ссылкой на неуважительность причин пропуска срока апелляционного обжалования. Основанием для отказа в восстановлении пропуска срока апелляционного обжалования для суда второй инстанции послужило следующее обстоятельство: заявитель до истечения срока уже обращался с апелляционной жалобой на этот же судебный акт, которая была ему возвращена в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины, следовательно, суд счел, что нет оснований считать, что заявитель не знал о состоявшемся судебном акте.[[71]](#footnote-71)

В доктрине также предлагается возможность опровержения фактов процессуального поведения путём ссылки на демонстрацию лицом в другом процессе иного(противоречащего) поведения. Однако данный подход представляется сомнительным, так как пределы судебного исследования все же ограничены и не всегда есть возможность использовать полноценное исследование других споров. Также, если мы согласимся с этой позицией, может случиться ситуация, когда лицо становится заложником своего поведения в иных спорах, что очевидно значительно сократит возможность для судебной защиты.

Резюмируя вышесказанное, распространение такого подхода представляется необоснованным с точки зрения разграничения раздельных споров и соблюдения баланса интереса участников судопроизводства.

# **Акты процессуального поведения в гражданском судопроизводстве, за которыми могло бы быть признано доказательственное значение**

1. **Активные процессуальные действия, совершаемые в рассмотрения дела**

Под активными процессуальными действиями понимаются акты поведения, выраженные в действиях, направленных на участие в процессе.

Как отмечалось ранее, процессуальный закон закрепляет за участниками процесса ряд полномочий по участию в споре, которыми они вольны распоряжаться по своему усмотрению и внутреннему убеждению. Так как такие действия содержат определенную каузу и целеполагание на определенный результат, другие участники спора могут воспринимать и анализировать такие действия, а также делать на их основании вывод об их характере. Если познание их внешне «незатемнённое», то у суда в целом нет препятствий для придания им доказательственного значения.

В данную категорию также входят непоследовательные и противоречивые действия.

1. **Пассивность или процессуальное бездействие**

Как ранее отмечалось, М.З. Шварц указывал, что практика ищет критерии для придания доказательственного значения процессуальному поведению. Например, такое поведение может выражаться в уклонении от представления доказательств.

На данный момент ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ устанавливает, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Процесс требует от своих участников активности, а пассивность и бездействие воспринимается как доказательство «виновности». В целом, такой подход обоснован с точки зрения интересов судопроизводства, но диспозитивность в действиях участников спора предполагает возможность не участвовать в споре вообще. По этой причине сама по себе пассивность без императивно установленного правила, а также понимания каузы «бездействии», не может относиться к доказательствам. Аналогичный вывод касается и «неосторожного» поведения: нельзя возлагать на лицо бремя тех процессуальных действий, последствий которых оно не понимало и не предвидело их осуществления.

Но нельзя сказать, что процессуальное бездействие не образовывает процессуальное поведение. Как ранее отмечалось, стороны вольны выбирать наиболее подходящую тактику действий, исходя из своего представления о рисках и стратегии защиты. Соответственно, обоснованно мнение, что лицо само отвечает за риск бездействия. Особенно это явно видно в ситуации, когда лицо осознает последствия невыполнения процессуальных действий.

Если сторона не проявляет активности в представлении своих аргументов, доказательств и возражений, то это может свидетельствовать о ее нежелании или неспособности защищать свои интересы. Более того, процессуальное бездействие может привести к утрате права на представление доказательств или на подачу определенных заявлений, что может значительно ослабить позицию стороны в споре. Но именно это, возможно, не совсем релевантно рассматривать как доказательство. Лицо не выполнило свою часть обязанности по доказыванию, тем самым не воспользовалась всеми возможностями состязательности и проиграло спор. Каждая сторона должна обосновать те обстоятельства, на которые ссылается, за исключением случаев, предусмотренных законом, и если бремя доказывания не выполнено, то и суд будет исходить именно из предоставленных доказательств. Такая позиция устоялась в судебной практике:

Риск непредставления в суд доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается сторона как на основание своих требований и возражений. Последствием непредставления в суд доказательств является принятие судебного решения не в пользу этой стороны.[[72]](#footnote-72)

Если сторона при рассмотрении дела судом первой инстанции не предоставила в суд каких-либо сведений о содержании иностранного права, она не может впоследствии ссылаться на неустановленные арбитражным судом содержания иностранного права, при условии, что суд предпринял достаточные меры для его установления.[[73]](#footnote-73)

Резюмируя отметим, что доказательственное значение можно придавать бездействию, если лицо явно осознает последствие своих действий, выступает с определённой «каузой», также очевидно, что определенное значение для доказывания по делу будет иметь в целом пассивное поведение стороны, непредставление информации и доказательств, но это в целом прямо вытекает из основополагающего принципа состязательности.

# **Заключение**

На данный момент доказательственное значение процессуального поведения является одним из наименее изученных феноменов процессуального права, что порождает его скудное регулирование. На законодательном уровне нормы доказательственного значения процессуального поведения сформулированы бессистемно и не имеют единой смысловой направленности. Доктрина также не выработала подходы по применению и анализу рассматриваемого феномена.

Проблемы отсутствия полноценного правового регулирования в части доказательственного значения процессуального поведения сильно отражаются на судебной практике, что приводит к формированию разных правовых позиций по одинаковым вопросам, а также «умалчиванию» судов об объеме влияния поведения на итоговый судебный акт. Отсутствие единообразной судебной практики лишает потенциальных участников споров четкого понимания того, чего стоит ожидать при определенных сценариях, связанных с различным процессуальным поведением, и как оно повлияет на вынесенное решение.

В заключении проведенного исследования доказательственного значения процессуального поведения, необходимо обратить внимание на следующие выводы:

1. Необходимо оценивать поведение лица на предмет установления материально-фактических оснований спора.

Поведение обладает не только функциональным, но и правовым значением. Видится необходимым выработать отдельный самостоятельный подход к такому феномену как доказательственное значение процессуального поведения. База для формирования подхода должна основываться на принципах гражданского судопроизводства, таких как диспозитивность, состязательность и добросовестность.

2. Процессуальное поведение имеет доказательственное значение только для установления материально-правовых фактов, составляющих предмет доказывания.

Доказательственное значение необходимо придавать именно для тех фактов, которые устанавливаются и входят в предмет доказывания конкретных материально-правовых отношений.

3. Придание доказательственного значения процессуальному поведению имеет место только в случае осознания участником спора каузы своих действий. Придание доказательственного значения процессуальному поведению помимо воли, нарушает принцип диспозитивности процесса. В целом бездействие не может служить основанием для вынесения решения в пользу другой стороны, если ее доказательства не соответствуют требованиям закона и не подтверждают ее позицию.

4. Принцип эстоппеля является важным институтом процессуального права. Он означает, что сторона, которая уже выступала в судебном процессе и представила определенное утверждение или доказательство, не может затем отказаться от этого утверждения или представить противоположное доказательство. Этот принцип применяется для защиты принципа законности и предотвращения злоупотреблений правом и ограничивает свободу процессуального поведения.

Резюмируя вышесказанное, стоит отметить, что законодателю необходимо взять на себя миссию по выработке новых, а также уточнению уже имеющихся норм в части доказательственного значения процессуального поведения. Более полное регулирование позволит сформировать единую практику в будущем и исключить опасения участников спора в части выстраивания процессуальной позиции и тактик, а также увеличит правую определенность и прогнозируемость судебных актов.

Придание доказательственного значения процессуальному поведению в том виде, в котором оно применяется сейчас, является не до конца осознанным, но легитимным явлением, и его имплементацию в российское законодательство стоит приветствовать. Стоит рекомендовать законодателю конкретизировать доказательственное значение процессуального поведения, выработать систему регулирующих норм на основе уже существующих принципов доказывания. В таком случае каждый участник процесса, будет знать о последствиях процессуального поведения, которые для него наступят.
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