

АННОТАЦИЯ

выпускной квалификационной работы

аспиранта СПбГУ Карпушкина Сергея Михайловича

на тему «Актуальные гражданско-правовые проблемы защиты прав

заемщика в потребительском кредитовании»

по направлению 40.06.01 «Юриспруденция»

основная образовательная программа МК.3028. «Юриспруденция»

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Рассказова

Наталья Юрьевна.

Выпускная квалификационная работа посвящена теме защиты прав заемщиков в потребительском кредитовании, чрезвычайную *актуальность* которой трудно переоценить с учетом а) устойчивой тенденции роста числа и объемов потребительских кредитов, а также общего числа заемщиков до 46 миллионов человек¹; б) бурного развития правового регулирования договора потребительского кредита; в) приоритета защиты прав потребителей в деятельности Банка России²; г) внушительного объема судебной практики.

В работе проведен сравнительный анализ условия о моменте заключения договора потребительского кредита на основе изучения общих условий всех российских банков, дана правовая оценка условию о моменте заключения договора с момента предоставления кредита. Кроме того, рассмотрена текущая ситуация с уровнем исполнения банками своих информационных обязанностей в части надлежащего опубликования общих условий договора потребительского кредита на своих официальных сайтах. А также исследована проблема дистанционного заключения договора потребительского кредита третьим лицом без согласия клиента на основе действующего законодательства, судебной практики и доктринальных подходов, даны рекомендации по решению названной проблемы.

¹ См. Новости на официальном сайте Банка России о том, что Число заемщиков банков и МФО выросло до 46 млн. [Электронный ресурс]. URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=14744> (дата обращения: 07.06.2023).

² Выступление Эльвиры Набиуллиной на пленарном заседании Государственной Думы, посвященном рассмотрению Годового отчета Банка России за 2022 год [Электронный ресурс]. URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=14717> (дата обращения: 07.06.2023).

В результате проведенного исследования актуальных гражданско-правовых проблем защиты прав заемщика в потребительском кредитовании автор пришел к следующим *основным выводам*:

1. Банки определяют момент заключения договора потребительского кредита по консенсуальной (достижение согласия по существенным условиям) или по реальной модели (предоставление денежных средств). Модель договора формулируется в законе императивно и не может быть изменена соглашением сторон за исключением случаев, предусмотренных законодателем. При этом стороны договора потребительского займа вправе заключить его по консенсуальной модели, поскольку это не ухудшает положения слабой стороны (заемщика).
2. Конструкция реального договора потребительского кредита противоречит цели защиты слабой стороны и не соответствует существу правового регулирования потребительского кредитования, в связи с чем положения Общих условий о заключении договора с момента предоставления кредита следует считать ничтожными. Положения Общих условий, определяющие перечисление банком суммы кредита в качестве акцепта, также являются ничтожными, поскольку законом не предполагается оферта со стороны потребителя.
3. Условие о вступлении в силу договора с момента предоставления кредита в отношениях из договора потребительского кредита не может интерпретироваться как установление права на односторонний отказ от исполнения договора.
4. Банки нередко либо нарушают, либо недобросовестно исполняют свою обязанность по информированию потребителей об условиях договора потребительского кредита. Отсутствие Общих условий на официальном сайте банка является существенным нарушением прав граждан, на которое должен обратить внимание Банк России. Необходимо стандартизировать место и способ размещения Общих условий на сайте кредитной организации.

5. Соответствует закону и наиболее удобно для заемщика-потребителя размещение на сайте банка текста Общих условий как отдельного документа. Целесообразно стандартизировать вид и структуру документа, содержащего Общие условия.
6. При рассмотрении споров потребителей-заемщиков и банков относительно дистанционного оформления договора потребительского кредита посредством системы ДБО третьим лицом без согласия клиента судебная практика складывалась в основном не в пользу клиентов. Такой кредитный договор признавался заключенным именно клиентом, который обязан вернуть тело долга и проценты.
7. Верховный Суд РФ ориентирует нижестоящие судебные инстанции на защиту прав клиентов-заемщиков, признавая ничтожными договоры потребительского кредита, заключенные посредством ДБО третьими лицами без согласия клиента, поскольку отсутствует основной элемент сделки – волеизъявление стороны. Дополнительно высшая судебная инстанция обращает внимание на соблюдение формы и порядка заключения такого договора с учетом требований специального законодательства.
8. В практике закономерно формируется повышенный стандарт добросовестности банков при заключении договоров потребительского кредита дистанционно посредством ДБО. В частности, признается недобросовестным заключение договора потребительского кредита и одновременное исполнение распоряжение о переводе кредитных средств третьему лицу. В таких ситуациях от банка требуются дополнительные действия для проверки действительного волеизъявления клиента.
9. Риск действий третьих лиц в системе ДБО при прочих равных условиях должен возлагаться на банк. К указанным ситуациям подлежит применению по аналогии закона положения ст.183 ГК РФ о заключении сделки неуполномоченным лицом, а значит, заключенный таким способом договор должен считаться действительным, но стороной по нему является не клиент, а совершившее действия в системе ДБО третье лицо.

10.Предлагается de lege ferenda установить специальный правовой механизм участия клиента-потребителя в риске наступления убытков от действий третьих лиц в системе ДБО, если упречные действия клиента способствовали наступлению убытков банка. А именно в целях повышения дисциплины клиентов по надлежащему хранению банковской информации и устройств входа в систему ДБО включить в закон особую меру ответственности клиента перед банком в указанных случаях с определением верхнего предела такой ответственности.

Исследование обладает высокой *степенью новизны*, поскольку основная часть приведенных выше выводов сформулирована впервые в научной литературе, а остальные системно адаптированы именно применительно к защите прав заемщика в потребительском кредитовании. *Практическая ценность* работы заключается в возможности использовать сформулированные в ней выводы для совершенствования законодательства о потребительском кредите и формирования справедливой судебной практики в целях защиты прав заемщика.

Некоторые результаты исследования по данной теме отражены в статье автора «Заем между гражданами, обеспеченный ипотекой», опубликованной в 11 номере научно-практического журнала «Нотариальный вестник» за 2022 год, а также подготовленной к публикации статье автора «К вопросу в заключении договора потребительского кредита с момента предоставления денежных средств (обзор условий российских банков)» для журнала «Закон». Отдельные результаты исследования представлены в ходе доклада, сделанного автором на Международном молодежном юридическом форуме в рамках XI Петербургского Международного юридического форума 10 мая 2023 года.