

Санкт-Петербургский государственный университет

***ВОЙНОВСКАЯ Дарья Михайловна***

**Выпускная квалификационная работа**

***Анализ показателей экологической результативности, используемых для оценки экологического менеджмента и устойчивого развития организаций***

Уровень образования:

Направление *05.03.06 «Экология и природопользование»*

Основная образовательная программа *СВ.5024.2018 «Экология и природопользование»*

Профиль *«Экологический менеджмент»*

Научный руководитель:

доцент кафедры  
правовой охраны окружающей среды,  
Юридический факультет,  
к.э.н., доцент,  
Хорошавин А. В.

Рецензент:

исполнительный директор  
ООО «ИКИЦ «СОЮЗ ЭКСПЕРТОВ»,  
Гурьева О. В.

Санкт-Петербург

2022

## Содержание

Введение .....	3
Глава 1. Теоретические основы и обоснование анализа показателей экологической результативности, используемых для оценки экологического менеджмента и устойчивого развития организаций .....	6
1.1 Обзор литературы по теме исследования.....	6
1.2. Публичная нефинансовая отчетность коммерческих организаций.....	9
1.3. Экологический менеджмент и его связь с устойчивым развитием организации .....	21
1.4. Преимущества использования стандартов GRI как источника показателей экологической результативности.....	24
Глава 2. Анализ показателей экологической результативности и показателей по управлению ими для отобранных крупнейших по выручке компаний Российской Федерации за 2020 год .....	31
2.1. Материалы и методика расчетов для анализа.....	31
2.2. Результаты анализа.....	40
Заключение.....	47
Список литературы.....	50
Приложения .....	56
Приложение 1 .....	56
Приложение 2 .....	59
Приложение 3 .....	63
Приложение 4 .....	65

## Введение

В настоящее время все чаще заинтересованные стороны (потребители, финансовые биржи, инвесторы, кредиторы, государство) предъявляют требования в области социальной и экологической ответственности бизнеса, а также раскрытия показателей устойчивого развития компаний и отображения их влияния не только на экономическую сферу жизни общества, но также на социальную и экологическую. Все большее количество предприятий и фирм, чтобы следовать международным тенденциям развития бизнеса, имеют сертифицированную систему экологического менеджмента и нефинансовую отчетность о деятельности компании в сфере устойчивого развития. Такие изменения и формирование новых форм отчетности обусловлены тремя основными факторами. Во-первых, это обусловлено глобальным обострением проблем, решение которых, в большей степени, заключается в реализации целей и задач устойчивого развития. Особое внимание к роли участия бизнеса в обеспечении устойчивого развития уделяется с 2013 года на заседаниях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (ООН) (Хорошавин, 2018). Также одной из 17 целей устойчивого развития (ЦУР), разработанных в 2015 году Генеральной Ассамблеей ООН, является цель №12 «Ответственное потребление и производство» (Официальный сайт Организации Объединенных Наций (ООН)). Во-вторых, это повышение внимания заинтересованных сторон к информации о степени участия конкретной компании во вкладе в устойчивое развитие общества. И, наконец, третьим фактором является изменение мнения о роли бизнеса, особенно национального и транснационального, в жизни общества и расширением его функций и зоны ответственности.

Вопросы охраны окружающей среды становятся с каждым годом все актуальнее, и также продолжается негативное воздействие на окружающую среду, особенно со стороны крупнейших промышленных предприятий. В то же время существует тенденция, обусловленная описанными выше причинами, увеличения обеспокоенности бизнес структур вопросами сокращения своего влияния на окружающую среду и развития комплекса мероприятий по ликвидации негативных экологических последствий своей деятельности. Наиболее распространенным методом для этого является внедрение системы экологического менеджмента, особенно сертифицированной в соответствии с международным стандартом ИСО 14001:2015 «Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению» (Официальный сайт международной организации по стандартизации (ИСО)). Результаты своей деятельности, в том числе в области экологии и рационального использования природных ресурсов, компании отражают

в добровольно публикуемой ежегодно публично нефинансовой отчетности (ПНО). На основании подобной отчетности составляются различные отраслевые и межотраслевые рейтинги, отражающие результаты анализа показателей экологической результативности. Такие рейтинги особенно полезны специалистам-экологам предприятий для оценки ситуации по тенденциям в сфере результативности систем экологического менеджмента и экологических практик по устойчивому развитию других компаний и анализа перспектив по возможности перенимать и в последствии внедрять лучшие практики в данных областях для улучшения показателей экологической результативности своей компании и тем самым, сокращения негативного воздействия на окружающую среду. В таком случае, насущным является вопрос сопоставимости и измеримости данных, включаемых в публичную нефинансовую отчетность компаний. Решением являются разрабатываемые стандарты по подготовке ПНО, позволяющие систематизировать и унифицировать представляемую в ПНО информацию. Далее непосредственно для оценки того, насколько качественно и количественно в итоге раскрывается экологическая информация в отчетах, подготовленных на основании стандартов, существуют методики по оценке показателей экологической результативности. Также одним из необходимых механизмов успешной реализации ПНО с высоким качеством раскрываемой экологической, и не только, информации является продолжение развития законодательной базы в данной сфере, что подтверждается соответствующими последними законодательскими инициативами и дискуссиями среди профильных ведомств и министерств, а также научного сообщества. Актуальность данной работы заключается в рассмотрении и анализе существующих показателей экологической результативности. Новизна работы содержится в анализе показателей экологической результативности по выбранной методике для крупнейших компаний Российской Федерации за 2020 год. Таким образом, цель данной работы заключается в исследовании применяемых показателей экологической результативности как инструмента оценки систем экологического менеджмента и устойчивого развития организаций. Для достижения заданной цели были выделены следующие задачи:

1. Рассмотреть такие понятия, как публичная нефинансовая отчетность (ПНО) и система экологического менеджмента и ее связь с устойчивым развитием организации;
2. Изучить существующие наиболее широко распространенные источники показателей экологической результативности, используемых для оценки экологического менеджмента и устойчивого развития компаний;
3. Рассмотреть методики для анализа показателей экологической результативности;

4. Проанализировать при помощи выбранной методики качественно и количественно показатели экологической результативности для отобранных крупнейших по выручке компаний Российской Федерации за 2020 год;
5. Проанализировать степень раскрытия показателей по управлению экологическими аспектами, для которых были оценены показатели экологической результативности.

# **Глава 1. Теоретические основы и обоснование анализа показателей экологической результативности, используемых для оценки экологического менеджмента и устойчивого развития организаций**

## **1.1 Обзор литературы по теме исследования**

У большинства современных организаций внедрена система экологического менеджмента, а также реализуется политика в области устойчивого развития. Для отслеживания их работы и внедрения улучшений устанавливаются измеряемые показатели экологической результативности. Данные показатели должны быть проверяемыми, объективными, воспроизводимыми и соответствовать виду деятельности компании. Показатели экологической результативности используются в разных видах отчетности организации, в том числе и нефинансовой, для контроля достижения целей, анализа результатов и постановки новых задач.

В коммерческих организациях при осуществлении управления экологической деятельностью одним из основополагающих этапов является оценка ее результативности (Белогина, 2018). В ГОСТ Р ИСО 14031-2016 «Экологический менеджмент. Оценка экологической эффективности. Руководство по экологической эффективности» экологические результаты деятельности (environmental performance) определены как результаты деятельности, относящиеся к менеджменту экологических аспектов (Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ). В ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» результативность (effectiveness) определена как «степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов» (Официальный интернет-портал правовой информации: КонсультантПлюс). Таким образом, применительно к экологической деятельности компаний, результативность является проявлением соответствия экологических показателей допустимым нормам, требованиям экологических стандартов, выполнении плановых экологических показателей, установленных самой организацией (Белогина, 2018).

Разработке методик для анализа показателей экологической результативности посвящено множество научных исследований, в части из них представлены методики для какой-то конкретной отрасли, но есть также и универсальные, применимые для любой отрасли и вида хозяйственной и иной деятельности. Методологические подходы к оценке результативности экологической деятельности компаний представлены в работах

следующих исследователей. Исследование Кувалдиной Т.Б. «Экологическая результативность на железнодорожном транспорте», в котором рассматриваются вопросы экологической результативности на железнодорожном транспорте и приводятся результаты экологического мониторинга ОАО «РЖД» за несколько лет (Кувалдина, 2012). В статье Белогиной Н.С., Майоровой А.Н., Майоровой Е.А. «Оценка результативности экологической деятельности коммерческих организаций» применительно к коммерческим организациям предложены определения основных понятий в сфере экологической ответственности и результативности. А также в материалах статьи описана разработка и апробация методики оценки результативности экологической деятельности коммерческих организаций. На базе информации, полученной путем контент-анализа годового отчета компании, в описанной методике предлагается расчет показателя результативности экологической деятельности коммерческой организации (Белогина, 2018).

В работе Калабихиной И.Е. и Крикунова А.С. «Новая методика оценки качества нефинансовой отчетности (на примере энергетических компаний)» рассмотрены, в том числе экологические ключевые показатели результативности стандартов Global Reporting Initiative (GRI), а также качество и количество их раскрытия компаниями по разработанной методике (Калабихина, 2018). В исследовании Kevorkova Zh.A., Komissarova I.P., Mayorova A.N., Mayorova E.A., Nikishin A.F. «Environmental disclosure in the annual reports of the Russian retailers» представлены результаты анализа данных об экологической ответственности в годовых отчетах крупнейших российских ритейлеров на основе проведенного контент-анализа (Kevorkova, 2018). Помимо вышеупомянутых исследований также существует документ ООО «Национального Рейтингового Агентства» - «Правила оценки степени открытости компаний в области экологической ответственности», в котором описаны методологии оценки открытости нефтегазовых компаний, горнодобывающих и металлургических компаний, работающих на территории России, топливных тепло- и электрогенерирующих компаний России в сфере экологической ответственности (Официальный сайт общества с ограниченной ответственностью «Национальное Рейтинговое Агентство»).

Вопросами поиска и разработки методологических подходов для анализа показателей экологической результативности компаний, а также их апробации занимаются и зарубежные исследователи. Можно выделить работу Dagilene L., Gokiene R. «Valuation of corporate social responsibility reports», в которой в рамках анализа показателей корпоративной социальной ответственности (КСО) рассматриваются, в том числе и экологические показатели (Dagilene,

2011). Также отметим исследование Ika S.R., Dwiwinarno T., Widagdo A.K. «Corporate social responsibility and corporate governance in Indonesian public listed companies», в котором также присутствует анализ 30 показателей экологической результативности, взятых на основе рекомендаций стандартов Global Reporting Initiative (GRI) – Глобальной инициативы по отчетности (Ика, 2017).

В данной работе используется методика Калабихиной И.Е. и Крикунова А.С. упомянутая ранее. Данная методика выбрана по ряду следующих причин. Во-первых, поскольку она является универсальной и подходит для анализа компаний из разных отраслей, а в рамках, сформулированных в работе задач, исследуемая выборка компаний будет состоять из крупнейших в Российской Федерации, которые соответственно могут быть из разных отраслей. Во-вторых, своей универсальностью методика, в том числе обязана и тем, что в ней используются показатели экологической результативности из серии специальных тематических экологических стандартов GRI – 300, а международные стандарты GRI являются общепризнанными лидерами в области стандартов для подготовки публичной нефинансовой отчетности (ПНО), которая является основным источником информации раскрытия показателей экологической результативности. Также отличительной особенностью данной методики является то, что в ней предлагается качественный и количественный анализ показателей экологической результативности.

Выделяют два общих подхода к анализу экологических аспектов деятельности компаний и оценке их экологических результатов, результативности и эффективности. В первом из подходов предполагается расчет показателей, которые можно классифицировать следующим образом:

- натуральные (объем выбросов углекислого газа в атмосферу и др.) и стоимостные (расходы на природоохранную деятельность и др.);
- абсолютные (количество поставщиков, прошедших экологическую экспертизу и др.) и относительные (доля оборотного водоснабжения в общем водоснабжении и др.);
- количественные (количество экологических нарушений и др.) и качественные (интенсивность выбросов парниковых газов и др.);
- частные (коэффициент изделий, спроектированных с учетом требований рециклинга или повторного использования и др.) и общие (комплексный индекс загрязнения атмосферы и др.) (Белогина, 2018).



Суть второго подхода заключается в применении метода контент-анализа, или анализа содержания при проведении оценки экологической результативности деятельности коммерческой организации. Данный подход чаще упоминается в работах зарубежных исследователей и связан с раскрытием данных об экологических аспектах хозяйственной деятельности компаний. Степень раскрытия экологической информации напрямую связана с улучшением имиджа и репутации компании и дает ей явные конкурентные преимущества (Белогина, 2018). В данной работе используется методика, основанная на втором подходе.

## **1.2. Публичная нефинансовая отчетность коммерческих организаций**

Термин «устойчивое развитие» широко используется с 70-х годов прошлого столетия, существует множество его определений, но наиболее общепринятым является предложенное в 1987 г. комиссией ООН под руководством Г. Х. Брундландт: «Устойчивое развитие — это развитие, которое обеспечивает нужды современного поколения, не подвергая угрозе жизненные потребности будущих поколений» (Зелёная экономика..., 2019). Охватившая мир тенденция о реализации концепции устойчивого развития значительно изменила взгляд на роль бизнеса в решении международных экономических, экологических и социальных проблем. На международном уровне, в рамках заседаний Генеральной Ассамблеи ООН по вопросам устойчивого развития, с 2013 г. активно обращается внимание на особую роль коммерческих организаций во вкладе в обеспечение устойчивого развития (Хорошавин, 2018). Нефинансовая отчетность является основным инструментом информирования заинтересованных сторон о действиях компании в интересах устойчивого развития.

Публичная нефинансовая отчетность представляет собой совокупность сведений и показателей, отражающих цели, подходы и результаты деятельности организаций по всем существенным вопросам социальной и экологической ответственности и устойчивого развития. Достигнутые результаты по экономическим, экологическим и социальным аспектам, рассматриваются в публичной нефинансовой отчетности как взаимосвязанные.

Помимо этого в публичной нефинансовой отчетности зачастую отображается взаимодействие с заинтересованными сторонами и учет их мнения при осуществлении деятельности компании, в тех случаях, когда это является возможным. На данный момент подготовка и публикация ПНО в Российской Федерации является добровольной инициативой компаний.

Международные инициативы являются основным фактором, обуславливающим рост внимания различных групп заинтересованных сторон к верифицируемой и объективной информации о степени воздействия организаций на общество и окружающую среду на всех уровнях. К таким инициативам можно отнести Конвенцию ООН против коррупции (2003 год), Парижское соглашение, принятое в 2015 г. 21-й сессией Конференции Сторон Рамочной конвенции ООН об изменениях климата. Требования к информационной открытости, степени раскрытия компаниями нефинансовых данных увеличиваются ввиду появления подобных инициатив. Также стимулирующую роль в развитии института нефинансовой отчетности оказывает резолюция ООН, включающая в себя 17 целей по устойчивому развитию.

Предоставление нефинансовой информации о рациональном использовании природных ресурсов и об уровне негативного воздействия на окружающую среду, а также о результатах внедрения более устойчивых методов производства является особенно актуальным для крупных компаний, составляющих основу национальной и транснациональной экономики. Поэтому в данной работе анализируются показатели экологической результативности, используемые для оценки систем экологического менеджмента и устойчивого развития именно для крупнейших по выручке компаний Российской Федерации.

Обоснуем актуальность темы данного исследования, и каким образом оно может быть использовано в практической деятельности. В целом за последние несколько лет в Российской Федерации повысился интерес к развитию института публичной нефинансовой отчетности и повышению открытости и доступности экологической информации о деятельности компаний. Тема развития практики подготовки ПНО и распространения данной тенденции среди бизнес сообщества воспринимается представителями федеральных министерств и ведомств неоднозначно. Например, в августе 2021 года глава Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) Радионова С.Г. на выездном заседании научно-технического совета ведомства высказалась с мыслью о том, что сведения из ПНО компаний о соблюдении экологических норм и стандартов являются недействительными: "ESG-повестка, которая так активно лоббируется, дискутируется, заявляется, в моем понимании, в половине случаев является фейком чистым, еще в половине случаев является фейком не сильно осмысленным". По мнению руководителя Росприроднадзора, представителям «большой четверки» консалтинга («PwC», «Deloitte», «EY», «KPMG») следует, во-первых, осознавать, что не может быть положительного отчета

по ESG, а, во-вторых, уделить особое внимание замечаниям Росприроднадзора к их клиентам. Так как Радионова С.Г. говорит о том, что ни аудиторские компании, ни рейтинговые агентства не обращались к представителям ведомства с целью обсуждения их видения данного явления (Официальный сайт информационного агентства «РИА Новости»). ESG – аббревиатура, обозначающая концепцию в которой при рассмотрении компаний, принимаются в расчет экологические («E» - Environmental), социальные («S» - Social) и управленческие («G» – Governance) аспекты их деятельности (Бунякова, 2021). ESG-рейтинги и индексы зачастую используются в вопросах инвестирования. Если компания готовит отчет в соответствии со стандартами GRI, то он одновременно будет являться и ESG-отчетом (Официальный сайт «Сеть глобального Договора в Беларуси»).

Данные высказывания главы Росприроднадзора вызвали дискуссию, как в научных сообществах, так и среди представителей государственных органов и общественных организаций. Некоторые исследователи отмечают, что высказывание Радионовой С.Г. некорректно, и по большей части российские компании достаточно успешно в соответствии с международными стандартами подготавливают нефинансовые отчеты, которые впоследствии благополучно проходят аудит и верификацию ведущими международными аудиторскими фирмами или профильными некоммерческими организациями (НКО). И если у отдельных государственных органов есть претензии к качеству и количеству экологической информации в ПНО, то следует урегулировать данный вопрос через законодательные изменения и нововведения. Поскольку безосновательное обвинение компаний в гринвошинге является крайне неэтичным (Костин, 2021). Гринвошинг – это явление, при котором компании инвестируют больше ресурсов на маркетинговое продвижение своей продукции или позиционирование бренда, как «зеленого» и «устойчивого» вместо реальных действий по улучшению показателей экологической результативности их деятельности или повышению экологической безопасности выпускаемой продукции или услуг (Acaroglu, 2019). В то же время министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации – Козлов А.А. имеет другое представление об институте публичной нефинансовой отчетности и в своих интервью подчеркивает важность законодательного регулирования по данному направлению (Костин, 2021). А именно министр ссылается на утвержденную в 2017 году концепцию развития публичной нефинансовой отчетности, а также план мероприятий по ее реализации (Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ) и отмечает, что Министерство экономического имеет законопроект о публичной нефинансовой отчетности (Официальный интернет-портал правовой информации: КонсультантПлюс).

Президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) Шохин А.Н. не согласился с высказыванием Радионовой С.Г. и отметил, что компании зачастую по-разному понимают отчетность по ESG. В связи с модой на ESG среди компаний появилась тенденция переименовывать свои нефинансовые отчеты в отчеты по ESG. Но поскольку в России нет общепринятых стандартов как ESG, так и ПНО, то, как считает Шохин А.Н., нужно не обвинять компании в недостаточно высоком качественном и количественном раскрытии экологической информации, а способствовать разработке и утверждению единого стандарта и законодательного регламентирования и регулирования данной сферы (Костин, 2021).

Также нельзя не упомянуть инициативы Центрального банка РФ, который в течение 2021 года опубликовал несколько документов по устойчивому развитию, а также в ноябре было высказано предположение о принятии закона об обязательном раскрытии нефинансовой информации. Данная инициатива активно поддерживается Министерством экономического развития РФ: ведомство подготовило законопроект о публичной нефинансовой отчетности, как уже отмечалось ранее, и рассчитывает на его принятие в 2022 году (Стайс, 2022).

Со стороны бизнес сообщества также заметны действия, говорящие о необходимости развития нормативной базы для публичной нефинансовой отчетности и инструментов по ее оценке и сравнению для повышения степени качественного и количественного раскрытия экологической информации. Из последних событий стоит упомянуть учреждение 28 крупнейшими российскими компаниями Национального ESG-альянса, основной задачей которого будет разработка нормативной базы и содействие в создании законодательства в области ПНО (Стайс, 2022).

Таким образом, актуальность темы данной работы обоснуется, во-первых, в целом наличием тенденции к увеличению числа компаний, особенно крупных, публикующих нефинансовую отчетность и появлением дискуссии в научных и государственных кругах по поводу качества их подготовки. Во-вторых, отсутствием на настоящий момент в РФ достаточной нормативной базы для регулирования сферы подготовки ПНО, а, следовательно, и унифицированных инструментов и методических подходов для оценки ее качества, на основании которых можно делать релевантные выводы об эффективности применения таких практик по управлению нефинансовыми аспектами деятельности компаний. Вследствие этого в последнее время идет активизация законотворческой деятельности в данном направлении. В-третьих, переходя от общих причин, относящихся ко

всем частям нефинансовой отчетности, непосредственно к причинам, связанным с ее экологической составляющей, нельзя не отметить рост требований со стороны различных групп заинтересованных сторон, включая государственные органы, инвесторов и потребителей, к раскрытию компаниями информации об уровне их влияния на окружающую среду, мероприятий по сокращению такого влияния и демонстрации готовности на диалог с заинтересованными сторонами для принятия предложений по сокращению НВОС от деятельности компании. Именно поэтому в данной работе проводится анализ текущей ситуации в РФ, как с теоретической точки зрения, так и с практической - для крупнейших по выручке компаний РФ за 2020 год. Таким образом, направление исследования – совершенствование критериев и процедуры проверки объективности отчетности с целью обеспечения заинтересованных сторон достоверной экологической информацией. Практическая часть работы и выводы, сделанные по ней автором, могут быть использованы для обоснования необходимости развития инструментов совершенствования практики подготовки ПНО в части раскрытия экологической информации о деятельности компаний.

Теперь рассмотрим, в чем же заключается актуальность использования публичной нефинансовой отчетности как источника информации для оценки показателей экологической результативности для специалистов-экологов компаний. В отличие от обязательной экологической отчетности, которая является зачастую закрытой и недоступной широкому кругу заинтересованных лиц, и доступ к ней имеют только либо сотрудники организации, либо соответствующие контролирующие и надзорные государственные органы, а также аудиторы, публичная нефинансовая отчетность открыто публикуется компаниями на официальных сайтах и доступна всем желающим. На этом основании, на базе данных, изложенных в ПНО, составляются различные рейтинги, в данном случае нас интересуют именно те, которые затрагивают вопросы экологической эффективности и результативности компаний.

Одним из наиболее востребованных и широко признанных является рейтинг экологической эффективности крупнейших компаний России, подготавливаемый экологическим рейтинговым агентством «Эра» (Интерфакс–ЭРА, АНО «НЭРА»). Для исследуемого 2020 года также был составлен рейтинг экологической эффективности, эксперты агентства сравнили 6 тысяч компаний и разместили списки лидеров для 16 отраслевых групп, в которые вошли, в том числе и исследуемые в данной работе отрасли и компании. Участие в подобных рейтингах через публикацию ПНО дает возможность, во-первых, как в случае с вышеупомянутым рейтингом получить документированное

подтверждение уровня экологической эффективности (для топ-150 компаний РФ) (Официальный сайт экологического рейтингового агентства «ЭРА»). Во-вторых, увидеть результаты экологической результативности системы экологического менеджмента компании и инициатив в области устойчивого развития в сравнении с другими представителями отрасли, потому как на основании данных обязательной экологической отчетности подобные рейтинги не составляются.

Помимо вышеупомянутого рейтинга подготавливаемого ежегодно экологическим рейтинговым агентством «Эра» (Интерфакс–ЭРА, АНО «НЭРА») существуют также отраслевые рейтинги открытости экологической информации, разрабатываемые Всемирным фондом дикой природы (WWF) России, начиная с 2014 года совместно с партнерами. Данные отраслевые рейтинги на данный момент составляются для нефтегазовых компаний, горнодобывающих и металлургических компаний, топливных электро- и теплогенерирующих компаний. Указанные рейтинги составляются также на основе информации, представленной компаниями в ПНО. Экологи наряду с другими заинтересованными сторонами посредством данных рейтингов Всемирного фонда дикой природы (WWF) России имеют возможность изучить объективные и сопоставимые данные о степени раскрытия организациями экологической информации, выявлять отраслевые особенности и отслеживать среднеотраслевые показатели в динамике. Необходимость развития практик составления подобных экологических рейтингов подчеркивала также руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) - Радионова С.Г.: «Мы бы хотели, чтобы у нас появился экологический рейтинг. Там в открытом доступе были бы данные предприятий о соблюдении экологических требований...» (Официальный сайт фонда дикой природы России (WWF)).

То есть, таким образом, экологи, как компаний публикующих ПНО, которые включаются в подобные рейтинги, так и специалисты - экологи, работающие в компаниях, где не практикуется подготовка ПНО, могут видеть результаты компаний по своей отрасли, осознавать тенденции в совершенствовании управления экологической деятельностью организации, перенимать лучшие практики и инициативы, и на основании них повышать количество внедрения ресурсосберегающих технологий и методов ведения природопользования, сокращающих антропогенное воздействие компании на окружающую среду.

Также добровольная подготовка и публикация публичной нефинансовой отчетности дает возможность экологам и другим специалистам, участвующим в подготовке данного

вида отчетности, раскрыть информацию о том, что сделала компания сверх обязательных законодательных требований, то есть продемонстрировать успехи работы системы экологического менеджмента и внедрения различных природоохранных инициатив, если говорить именно об экологической составляющей ПНО. Однако зачастую ПНО как раз таки критикуют за чересчур красочное описание экологических инициатив и сокрытие конкретной информации об уровне НВОС и предпринимаемых действий по сокращению антропогенного воздействия. Для того чтобы представляемая в ПНО информация была более конкретна и измерима, а также сопоставима, и разрабатываются стандарты по подготовке ПНО, также на данный момент в РФ идет активная работа по созданию законодательной базы. А вот для оценки того, насколько качественно и количественно в итоге раскрывается экологическая информация в отчетах, подготовленных на основании стандартов, существуют методики по оценке показателей экологической результативности.

Помимо этого показатели экологической результативности позволяют оценить экологические аспекты деятельности компании, которые не входят в обязательную экологическую отчетность. Это, например, показатели, связанные с биоразнообразием. То есть показатели экологической результативности расширяют сферу охвата анализа воздействий компании на окружающую среду, а также отображают не просто уровень НВОС, а скорее результаты деятельности компании по экологическому менеджменту и экологическому разделу мероприятий по устойчивому развитию организации, то есть результаты управления негативными воздействиями, наряду с другими инструментами управления экологической деятельностью компании.

В некоторых источниках (Сорокина, 2018) отсутствует деление нефинансовой отчетности на виды, и существующие варианты рассматриваются как синонимичные альтернативы. В других же научных работах (Пятов, 2018) существует деление отчетности на виды в зависимости от раскрываемой информации. В данной работе предлагается для устранения неточностей обратиться к основному нормативно-правовому акту, регулирующему сферу нефинансовой отчетности - Распоряжению Правительства РФ от 5 мая 2017 г. N 876-р «О Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плане мероприятий по ее реализации» (Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ). В документе предлагается следующее возможное деление по видам, представленное далее в виде схемы (рис. 1).

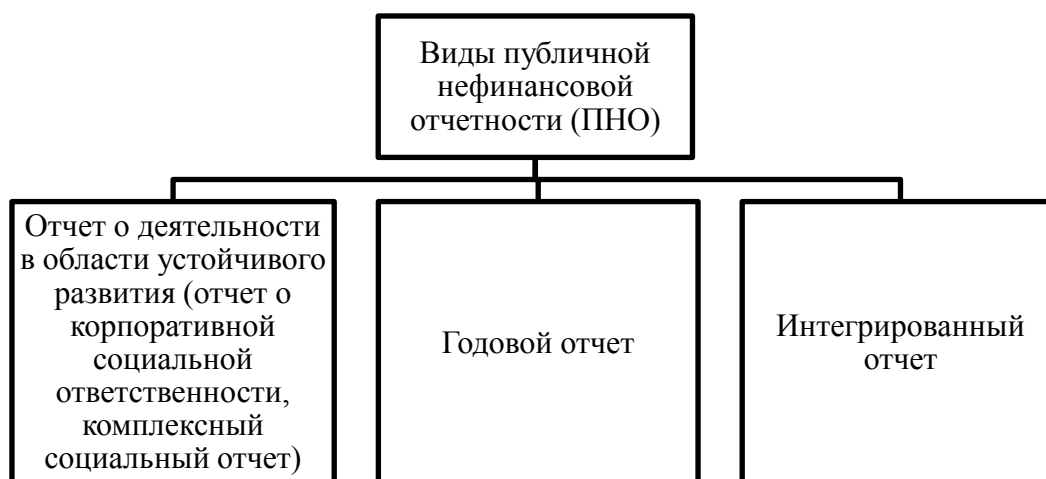


Рис. 1. Схема видов публичной нефинансовой отчетности (ПНО) (составлено автором по Распоряжению Правительства РФ от 5 мая 2017 г. N 876-р «О Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плане мероприятий по ее реализации»).

Итак, выделяются три основных вида, но отметим важное замечание, что также отдельно могут выпускаться тематические стандарты (экологические, социальные), освещающие информацию только по одному из указанных в названии отчетности аспекту деятельности организации по устойчивому развитию. Тематические стандарты могут реализовываться в свободной форме или же опираться на стандарты и руководства.

Разберемся подробнее, в чем заключаются основные отличия в видах публичной нефинансовой отчетности. Отчет о деятельности в области устойчивого развития (ОУР) зачастую ориентирован на широкий круг заинтересованных сторон и включает комплексную информацию о подходах и результатах деятельности организаций по существенным темам устойчивого развития и социальной ответственности компаний, учитывая экономические, социальные и экологические аспекты. Для подготовки данного вида отчетности широко используются международные стандарты, включая руководство GRI. Годовой отчет - документ, ориентированный на акционеров, в котором уделяется особое внимание результатам деятельности организации в отчетном году и (по возможности) содержится расширенный состав информации с учетом организационно-правовой формы, присутствия на рынке ценных бумаг, требований нормативных правовых актов, а также положений Кодекса корпоративного управления. При подготовке годовых отчетов также могут использоваться документы, регламентирующие вопросы устойчивого развития, социальной ответственности и публичной нефинансовой отчетности. Интегрированный отчет (ИО)



направлен на комплексное отражение финансовой и нефинансовой информации о деятельности компании. Интегрированный отчет ориентирован, прежде всего, на инвесторов и отображает взаимные связи между различными элементами, характеризующими бизнес-модель. В зависимости от того, какие задачи стоят перед организацией, и с какими группами стейкхолдеров она взаимодействует, а также в зависимости от уровня развития процессов управления, организация может подготавливать и выпускать за отчетный период несколько видов публичной нефинансовой отчетности. Таким образом, публикация нефинансовой отчетности осуществляется периодически для предоставления актуальной информации всем группам заинтересованных сторон, посредством размещения отчета на официальном сайте отчитывающейся организации (Распоряжение Правительства РФ от 5 мая 2017 г. N 876-р «О Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плане мероприятий по ее реализации»). Вид нефинансовых отчетов компаний, анализируемых далее, указан в таблице 4 (приложение 1).

В современной литературе становление института нефинансовой публичной отчетности традиционно относят к концу XX - началу XXI века. В 1971 году 239 компаний из списка «Fortune 500» одни из первых включили в свои годовые отчеты нефинансовую информацию экологической направленности. В XXI веке появляется тенденция к стандартизации нефинансовой отчетности коммерческих организаций. Пионерным явлением стандартизации в данной области стало принятие в 2000 г. Глобального договора ООН (ГД ООН), в котором были задекларированы десять принципов в сфере прав человека, трудовых отношений, борьбы с коррупцией, и, что особенно важно в контексте данной работы, - охраны окружающей среды. Компаниям, присоединившимся к ГД ООН следует ежегодно предоставлять отчет с результатами и размещать его на сайте ГД ООН (Пятов, 2018).

Следующим важным направлением развития международной стандартизации по подготовке нефинансовой отчетности является деятельность организации Глобальной инициативы по отчетности - Global Reporting Initiative (GRI). Основная цель деятельности организации заключается в подготовке и выпуске стандартов корпоративной социальной ответственности (КСО), которые направлены на помощь компаниям в представлении заинтересованным сторонам информации нефинансового характера о своей деятельности, в том числе и экологической. В 2010 г. под эгидой организации «Учет для устойчивого развития» (Accounting for sustainability, A4S) и GRI был сформирован Международный совет по интегрированной отчетности (МСИО, IIRC). МСИО продолжил работу над созданием Международного стандарта, опубликованного в 2013 году на основе переданных A4S

разработок в области интегрированной отчетности. Далее важным событием в истории развития стандартизации нефинансовой отчетности является создание Совета по учету деятельности компаний, направленной на их устойчивое развитие (Sustainability Accounting Standards Board (SASB)) в 2011 г. в Соединенных Штатах Америки (США) (Пятов, 2018). Основной задачей данной организации является разработка отраслевых стандартов, направленных на учет и представление заинтересованным сторонам качественной информации об устойчивом развитии компаний. В 2017 г. произошло еще одно важное событие в сфере стандартизации практики нефинансовой отчетности компаний – вступление в силу директивы Европейского союза EU Directive 2014/95/EU24. В соответствии с данной Директивой, более 6000 компаний обязаны предоставлять нефинансовую информацию о своей деятельности, в том числе и касательно воздействия на окружающую среду (Пятов, 2018).

В Российской Федерации на данный момент утверждено Распоряжение Правительства РФ от 5 мая 2017 г. N 876-р «О Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плане мероприятий по ее реализации». Также к документам, регулирующим сферу создания и использования нефинансовой отчетности в РФ, и с учетом которых были разработаны положения вышеупомянутой концепции, относятся следующие:

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р;
2. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденные Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г.;
3. Стандарт ГОСТ Р ИСО 26000-2012 «Руководство по социальной ответственности», который идентичен международному стандарту ИСО 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» (ISO 26000:2010 «Guidance on social responsibility»);
4. Кодекс корпоративного управления, одобренный Советом директоров Центрального банка Российской Федерации 21 марта 2014 г.;
5. Антикоррупционная хартия российского бизнеса;
6. Социальная хартия российского бизнеса (2008 год), обновленная редакция - 2021г.;
7. Принципы Глобального договора ООН;

8. Резолюция "Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года", принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 25 сентября 2015 г.;
9. Итоговый документ конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию "Будущее, которого мы хотим";
10. Руководство по отчетности в области устойчивого развития Глобальной инициативы по отчетности - GRI (Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ).

Также в развитии и распространении практики подготовки ПНО в РФ важную роль играет Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП). К наиболее важным аспектам деятельности РСПП в сфере нефинансовой отчетности можно отнести создание Национального Регистра корпоративных нефинансовых отчетов и Совета РСПП по нефинансовой отчетности. Национальный регистр представляет собой банк данных добровольных ПНО компаний, действующих на территории РФ, а также некоторых транснациональных компаний. Национальный Регистр включает Реестр компаний, выпускающих ПНО и непосредственно саму библиотеку с электронными версиями официально опубликованных нефинансовых отчетов компаний. На данный момент Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов содержит ПНО компаний из 22 отраслей, начиная с 2000 года по 2020 год (Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей). Что касается основной деятельности Совета РСПП по нефинансовой отчетности, то туда входит проведение общественной заверки корпоративных отчетов. Суть общественного заверения заключается в установлении значимости и полноты раскрываемых компаниями данных в соответствии с принципами ответственной деловой практики, которые зафиксированы в Социальной хартии российского бизнеса. Также важно подчеркнуть, что с 2012 года Российский союз промышленников и предпринимателей и Глобальная инициатива по отчетности Global Reporting Initiative (GRI) стали партнерами и заключили соответствующее соглашение об информационном партнерстве (Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей).

Также еще одним важным видом деятельности РСПП в области нефинансовой отчетности является разработка комплекса инструментов независимой оценки деятельности компаний в сфере устойчивого развития. Такими инструментами в большинстве случаев выступают различные индексы и рейтинги в области устойчивого развития, направленные на оценку результативности деятельности компаний в области корпоративной ответственности и прозрачности, которая базируется на степени раскрытия нефинансовой информации.

Таким образом, РСПП с 2014 года ежегодно составляет ESG индексы по устойчивому развитию РСПП: индекс раскрытия информации «Ответственность и открытость» и индекс «Вектор устойчивого развития», отражающий динамику результативности деятельности компаний в сфере устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности. Помимо этого с 2019 года Московская биржа делает расчет вышеупомянутых фондовых ESG-индексов, база расчета для которых формируется с учетом результатов составления индексов РСПП по устойчивому развитию. В дополнение к этому, начиная с 2020 года, составляется Рейтинг раскрытия информации по достижению целей устойчивого развития (ЦУР) ООН (Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей).

На основе данных Национального Регистра корпоративных нефинансовых отчетов в аналитическом обзоре РСПП за период 2017-2018 гг. «Нефинансовая отчетность в России и мире: Цели устойчивого развития – в фокусе внимания» была составлена гистограмма, позволяющая проследить динамику выпуска отчетов по годам (рис. 2). Из гистограммы прослеживается тенденция роста количества нефинансовых отчетов, зарегистрированных в Национальном регистре.

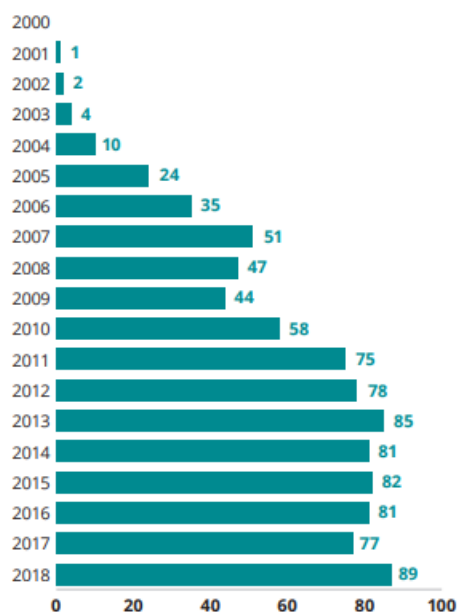


Рис. 2. Гистограмма количества нефинансовых отчетов, зарегистрированных в Национальном регистре, в разбивке по годам выпуска («Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2017–2018 гг. выпуска», 2019).

Также в том же аналитическом обзоре представлена гистограмма, позволяющая оценить распределение количества подготавливаемой ПНО в зависимости от отраслевой

принадлежности. Как видно (рис. 3) лидируют отрасли, составляющие основную долю ВВП России и при этом также являющиеся основными «загрязнителями» окружающей среды.

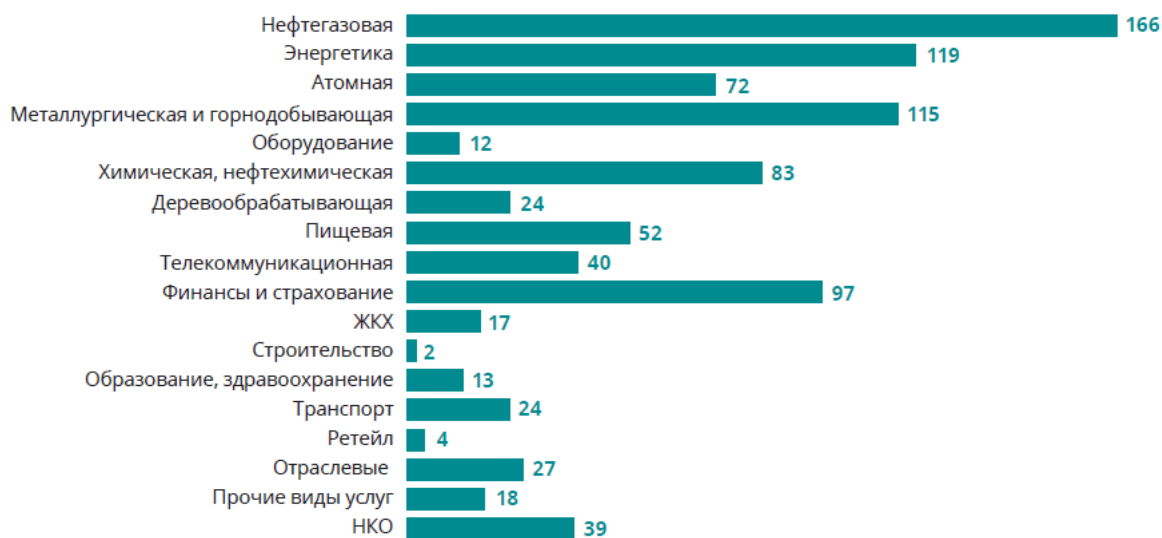


Рис. 3. Гистограмма количества нефинансовых отчетов, выпущенных в России, в разбивке по отраслевой принадлежности («Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2017–2018 гг. выпуска», 2019).

### 1.3. Экологический менеджмент и его связь с устойчивым развитием организации

Экологическая безопасность является необходимым условием устойчивого развития, как всего общества, так и коммерческих организаций, вносящих основной вклад в экономическое развитие государства. Основной посыл концепции устойчивого развития заключается в таком сбалансированном подходе к социально-экономическому развитию, при котором соблюдается условие экологической безопасности без истощения потенциала природных ресурсов и предполагается усиление ответственности за все формы хозяйственной и иной деятельности общества, наносящей вред окружающей среде.

Явление экологического менеджмента можно считать сравнительно новым, тенденция включения экологического менеджмента в общую систему управления предприятием появилась в 90-х годах XX века (Измалкова, 2013). Сначала во внедрении экологического менеджмента и его сертификации в соответствии с требованиями международных стандартов были заинтересованы крупные транснациональные компании и национальные компании, планирующие выход на международный рынок.

Создание и внедрение систем экологического менеджмента (СЭМ) является одним из наиболее эффективных и широко распространенных на данный момент инструментов, направленных на сокращение негативного влияния на окружающую среду на уровне

предприятий. Системы экологического менеджмента направлены на достижение предприятием необходимого, декларируемого национальным законодательством и международными требованиями уровня природоохранной деятельности и экологической безопасности с учетом принципов устойчивого развития.

В настоящее время одними из самых часто используемых и широко признанных во всем мире являются международные стандарты ISO серии 14000 (ИСО 14000), которые частично реализованы и приняты в Российской Федерации в виде национальных стандартов. Выпускаемые Международной организацией по стандартизации (International Organization for Standardization) стандарты по экологическому менеджменту согласуются с экологическими целями устойчивого развития, провозглашенными ООН (Струкова, 2019). Стандарты ИСО серии 14000 можно условно разделить на следующие тематические подгруппы: системы управления, аудит, этикетирование, оценка показателей окружающей среды, оценка жизненного цикла (Измалкова, 2013).

В стандарте ГОСТ Р ИСО 14001-2016 «Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению» система экологического менеджмента определяется как составляющая часть общей системы менеджмента компании, основная цель которой заключается в управлении экологическими аспектами, а также исполнении принятых обязательств и учете рисков и возможностей развития компании в области охраны окружающей среды (Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ). Данный стандарт является идентичным международному стандарту ИСО 14001:2015 и разработан для достижения следующих экологических целей устойчивого развития (ЦУР): № 6 «Чистая вода и санитария», № 7 «Недорогостоящая и чистая энергия», № 12 «Ответственное потребление и производство», № 13 «Борьба с изменением климата», № 14 «Сохранение морских экосистем», № 15 «Сохранение экосистем суши» (Официальный сайт международной организации по стандартизации (ИСО)).

Посредством внедрения сертифицированной системы экологического менеджмента компания получает возможность управления экологическими аспектами деятельности на качественно новом уровне, при помощи которого происходит существенная минимизация негативных воздействий от деятельности компании на окружающую среду. Кроме того экологический менеджмент как часть общей системы менеджмента организации позволяет включать значимые природоохранные цели и задачи в бизнес модель (Струкова, 2019). Улучшение показателей экологической результативности является важным элементом содействия устойчивому развитию посредством внедрения системы экологического

менеджмента. СЭМ направлены на сокращение негативного влияния продукции компании на протяжении всего ее жизненного цикла.

Обратимся к одному из ключевых документов в области устойчивого развития - «Повестке дня на XXI век», принятой в Рио-де-Жанейро в 1992 г., чтобы определить роль экологического менеджмента в устойчивом развитии. Итак, в данном документе говорится, что "экологический менеджмент следует отнести к ключевой доминанте устойчивого развития и одновременно к высшим приоритетам промышленной деятельности и предпринимательства". Далее на международном уровне, для того чтобы оценить уровень результативности экологического менеджмента и степень его соответствия критериям устойчивого развития были разработаны системы экологической сертификации, берущие за основу обоснованные с научной точки зрения стандарты в сфере природопользования и экологического управления на уровне частного сектора (Чуйкова, 2007).

Экологический менеджмент является результатом качественных изменений в подходах к решению экологических проблем посредством перехода к современным рыночным механизмам экологического регулирования. Особенности данного процесса являются несколько тенденций. Во-первых, это рост экологической ответственности компаний и переход к более активной позиции в части решения вопросов рационального природопользования и охраны окружающей среды посредством установки собственных целей и задач помимо обязательных государственных требований. Также можно отметить расширение границ инициативной экологической деятельности компаний через регулирование и сокращение негативного воздействия на окружающую среду непосредственно еще на уровне источников его образования (использование ресурсов, технологические процессы, организация производства). Помимо этого также распространяется инициатива по демонстрации открытости компаниями своих экологических целей, например, по сокращению объема выбросов и сбросов, и полученных результатов, такая информация размещается в публичной нефинансовой отчетности (Главинская, 2005).

Экологический менеджмент организации открывает для нее множество преимуществ и возможностей при условии готовности компании к открытой демонстрации всем заинтересованным сторонам своей экологической политики, целей и задач в области охраны окружающей среды и уменьшения НВОС, а также полученных результатов. Система экологического менеджмента является связующим звеном между решением конкретных природоохранных задач компанией и ее вкладом в экологическую составляющую

устойчивого развития. Далее (таблица 1) отображен результат структуризации и соотнесения элементов и принципов концепции устойчивого развития с компонентами системы экологического менеджмента компании (Главинская, 2005).

Таблица 1. Реализация принципов устойчивого развития в системе экологического менеджмента предприятия (Главинская, 2005).

Система экологического менеджмента	Устойчивое развитие
Экологическая политика	Концепция устойчивого развития
Природоохранные цели; Экологическая стратегия; Экологические программы	Природоохранные цели: -качество окружающей среды; -ресурсосбережение
Экологические показатели	Индикаторы устойчивости
Сообщения по охране окружающей среды (ООС); Экологические заявления; Экологическая информация	Сообщения по устойчивому развитию (мониторинг)
Производственный экологический контроль (ПЭК)	Контроль устойчивого развития
Природоохранные мероприятия	Мероприятия по устойчивому развитию

#### **1.4. Преимущества использования стандартов GRI как источника показателей экологической результативности**

Наметившаяся в конце прошлого века тенденция публикации нефинансовых отчетов стала предпосылкой создания стандартов с рекомендациями по подготовке различных видов и форм публичной нефинансовой отчетности, поскольку информация, представляемая компаниями в отчетах даже одной отрасли, была трудно сопоставима между собой и не позволяла сделать релевантные выводы и сравнения. С целью унификации и систематизации нефинансовых данных компаний в их годовых отчетах в 1997 году в Бостоне была создана



уже упоминавшаяся в данной работе ранее Глобальная инициатива по отчетности (GRI) сначала в виде проекта Коалиции экологически ответственных экономик (CERES) и института Теллуса при участии Программы ООН по окружающей среде - ЮНЕП. Целью создания организации являлась разработка первого механизма подотчетности для обеспечения соблюдения компаниями принципов экологической ответственности ведения деятельности, который затем был расширен и впоследствии также стал содержать социальные, экономические вопросы и вопросы управления. На сегодняшний день Глобальная инициатива по отчетности GRI (Global Reporting Initiative) - это независимая международная организация, предлагающая наиболее широко используемые в мире стандарты подготовки различных видов публичной нефинансовой отчетности компаний (Официальный сайт Глобальной инициативы по отчетности (GRI)).

Обратимся к истории дальнейшего развития организации. Первые методические указания по отчетности вышли в 2000 г., а затем в 2001 GRI стала юридически самостоятельной некоммерческой организацией. Далее в 2002 году организация Глобальной инициативы по отчетности переехала в Амстердам и выпустила первую версию обновления руководящих принципов – G2. Впоследствии, в виду вовлечения все большего числа организаций в подготовку и публикацию ПНО, руководящие принципы были расширены и усовершенствованы до следующих версий, G3 (2006) и G4 (2013). В 2016 году GRI перешла от предоставления руководящих принципов к установлению первых глобальных стандартов отчетности в области устойчивого развития – Стандартов GRI. Далее в 2018 году были актуализированы стандарты GRI 303 и GRI 403. Также стандарты продолжают обновляться и дополняться в 2019 году – новый стандарт GRI 207 «Налоги» и в 2020 был актуализирован стандарт GRI 306 по отходам. В 2021 году актуализированы общие стандарты GRI-1, GRI-2, GRI-3, а также актуализирован отраслевой стандарт для нефтегазовой отрасли (Oil and Gas Sector 2021) (Официальный сайт Глобальной инициативы по отчетности (GRI)). В данной работе использовались показатели экологической результативности из актуальных версий тематических стандартов по экологии GRI- 300 для исследуемых ПНО за 2020 год, указанные в таблице 3. Соответственно стандарты, выпущенные после периода подготовки нефинансовой отчетности за 2020 год, не рассматривались. Аналогичное верно и для рассматриваемых и анализируемых далее в работе универсальных стандартов GRI 103 «Подходы к управлению» (Management Approach 2016) касательно экологических аспектов.

Рассмотрим структуру стандартов GRI. Важно отметить, что сейчас является последней версия 2021 года, которая вступит в силу с 1 января 2023 года, однако досрочное

использование стандартов приветствуется. Структура стандартов в соответствии, с которой готовились ПНО компаний, вошедших в исследуемую в данной работе выборку отличается от последней версии, поскольку исследуемые ПНО взяты за 2020 год. Рассмотрим поэтому обе версии структуры стандартов GRI во избежание неточностей. Итак, версия 2021 года представляет следующую структуру, которая включает три укрупненных направления стандартов: универсальные стандарты (GRI 1, GRI 2, GRI 3), отраслевые стандарты (например, GRI 11, GRI 12, GRI 13) и тематические стандарты (например, GRI 201, GRI 403, GRI 303). Ранняя версия структуры включала в себя два укрупненных направления. Первое это универсальные стандарты: GRI 101 «Принципы отчетности», GRI 102 «Общая информация» и GRI 103 «Подходы к управлению». Второе - это специальные тематические стандарты, включающие группы стандартов по трем направлениям: экономические стандарты серии GRI 200, экологические стандарты серии GRI 300 и социальные стандарты серии GRI 400. Тематические стандарты содержат конкретные тематические показатели результативности, в данной работе как раз происходит анализ показателей экологической результативности из тематических экологических стандартов серии GRI 300. Данные тематические показатели результативности могут быть использованы компаниями из любых отраслей, как и сами стандарты, в этом заключается их универсальность.

Стандарты разработаны как простой в использовании модульный набор, обеспечивающий полный обзор существенных тем организации, связанных с ними воздействий и способов управления ими. Универсальные стандарты, в настоящее время пересмотренные для включения отчетности по вопросам прав человека и экологической должной осмотрительности применяются ко всем организациям. Новые отраслевые стандарты обеспечивают более последовательную отчетность по отраслевым воздействиям. Затем в тематических стандартах, адаптированных для использования с пересмотренными универсальными стандартами, перечисляются раскрытия, относящиеся к конкретной теме (Официальный сайт Глобальной инициативы по отчетности (GRI)).

Подготовка отчетов базируется на ряде принципов, касающихся аспектов содержания отчета и его качества. К принципам, применяемым при определении содержания отчета можно отнести полноту, существенность, вовлеченность заинтересованных сторон и контекст устойчивости. При выявлении качества отчета обращаются к следующим принципам: ясность, баланс, своевременность, надежность, сопоставимость и точность (Официальный сайт «Сеть Глобального Договора в Беларуси»).

Отметим, что в данной работе мы будем рассматривать именно стандартизированные показатели экологической результативности, признанные как на национальном уровне, так и международном. Итак, перейдем непосредственно к рассмотрению преимуществ использования стандартов GRI как источника показателей экологической результативности. В целом, если говорить про ситуацию в Российской Федерации по наличию нормативно-правовых актов, обязывающих компании составлять отчеты об устойчивом развитии в соответствии только с каким-то конкретным стандартом или группой стандартов, то на данный момент таких нет. Есть только проект Федерального закона, не внесенного в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, устанавливающего правовые основы раскрытия публичной нефинансовой отчетности, подготовленный Министерством экономического развития РФ в 2017 году (Официальный интернет-портал правовой информации: КонсультантПлюс). Получается, что в данных условиях, содержание и форма нефинансовых отчетов никак не регламентирована и остаются на усмотрение компании. И можно говорить об отсутствии концептуальных основ раскрытия нефинансовой информации российскими компаниями (Федорова, 2020).

Наиболее часто за основу для составления публичной нефинансовой отчетности используются рекомендации как раз стандартов GRI. Во-первых, стандарты GRI, как и сама организация, их выпускающая, как уже отмечалось ранее, являются международными, то есть соответствуют ведущим международным требованиям и практикам. Также следующим преимуществом использования стандартов GRI является их универсальность и применимость к организациям из любых отраслей, а также независимо от их размера и формы собственности, это позволяет проводить сравнительный анализ для выявления не только отраслевых особенностей экологической результативности компаний, но также и межотраслевых, что особенно актуально в рамках поставленных в данной работе задач. Далее также одним из документов, на основании которого было разработано Распоряжение Правительства РФ от 5 мая 2017 г. N 876-р «О Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плане мероприятий по ее реализации», как уже упоминалось, является Руководство по отчетности в области устойчивого развития Глобальной инициативы по отчетности - GRI (Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ).

Не менее важным преимуществом использования стандартов GRI, как источника показателей экологической результативности, является их широкое распространение и использования именно данных стандартов большинством компаний, как в мире, так и в

Российской Федерации. При подготовке ПНО 75% крупнейших компаний в мире используют именно стандарты GRI (Официальный сайт «Сеть Глобального Договора в Беларуси»).

Еще одним преимуществом использования показателей экологической результативности из стандартов GRI является их охват разного вида воздействий на окружающую среду от деятельности компаний, а не только с одним или несколькими видами воздействий, как, например, в отчетности о деятельности организации в сфере изменения климата – CDP (Carbon Disclosure Project).

Сравним существующие основные стандарты содержащие показатели экологической результативности. Если говорить про уровень национальных стандартов, то это ГОСТ Р ИСО 14031-2016 «Экологический менеджмент. Оценка экологической эффективности. Руководство по оценке экологической эффективности». Настоящий стандарт устанавливает процесс, называемый оценкой экологической эффективности (ОЭЭ), который позволяет организациям измерять и проводить оценку экологической эффективности и обмениваться данными по этому вопросу, используя ключевые показатели эффективности (КПЭ), основанные на надежной и верифицируемой информации, также в стандарте указан перечень рекомендуемых показателей для проведения оценки (Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ).

Перечислим, какие могут быть преимущества от представления отчетности и распространения информации об экологической эффективности согласно ГОСТ Р ИСО 14031-2016:

- содействие достижению компанией ее целей в области экологической эффективности;
- повышение уровня осведомленности о целях компании в области экологической эффективности и ее экологической политике, а также полученных соответствующих достижений;
- демонстрация обязательств и действий организации по улучшению экологической эффективности;
- формирование механизма реагирования на потенциальные тревожные сигналы и вопросы об экологических аспектах деятельности организации (Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ).

Однако публикация информации по результатам проведения компаниями оценки экологической эффективности не сильно распространена и зачастую не является открытой и доступной.

Далее рассмотрим наиболее популярные международные стандарты, используемые для подготовки публичной нефинансовой отчетности разных видов, в которых также встречаются показатели экологической результативности. Первым идет уже упоминавшаяся ранее отчетность Проекта по раскрытию информации о выбросах углерода (CDP). Это некоммерческая организация, занимающаяся исследованием последствий изменения климата. В данном виде отчетности собирается информация о деятельности компаний, направленной на смягчение климатических изменений, а также данные об использовании лесных и водных ресурсов.

Следующим рассмотрим стандарты независимой некоммерческой организации, разрабатывающей отраслевые стандарты устойчивого развития – Совет по стандартам учета в области устойчивого развития (SASB), также содержащие показатели экологической результативности, но которые предоставляется возможным сравнивать только внутри отрасли. Отметим также отчетность Рабочей группы по вопросам изменения климата (Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD)), направленную на раскрытие информации о климатических рисках деятельности компании.

Глобальный договор ООН (Global Compact) включает требование представлять ежегодное сообщение о прогрессе в реализации 10 принципов договора ООН, которое может быть выполнено путем публикации ежегодного отчета об устойчивом развитии. Отчетность по 17 целям устойчивого развития (ЦУР) базируется на стандартах GRI и принципах Глобального договора ООН (Каспина, 2022). ЮНКТАД (UNCTAD) – Конференция ООН по торговле и развитию является секретариатом Межправительственной рабочей группы экспертов по международным стандартам учета и отчетности (ISAR - ICAP), а также предлагает показатели экологической результативности, которые могут быть использованы при подготовке ПНО. Далее упомянем стандарт AA 1000, разработанный британским Институтом социальной и этической отчетности. Данный стандарт оценки отчетности организации по показателям устойчивого развития, учитывает и показатели воздействия компании на окружающую среду.

Подводя итог, отметим, что стандарты GRI как источник показателей экологической результативности продолжают оставаться лидером среди используемых платформ

нефинансовой отчетности, сочетая не только учетные, но и аналитические функции (Сенаторова, 2018). Также преимущество их использования в соответствии с задачами данной работы и широко распространения заключается в том, что они разработаны не для каких-то отдельных экологических показателей или какой-то отдельной отрасли.

## **Глава 2. Анализ показателей экологической результативности и показателей по управлению ими для отобранных крупнейших по выручке компаний Российской Федерации за 2020 год**

### **2.1. Материалы и методика расчетов для анализа**

В последние годы объемы промышленного производства неуклонно растут, а вместе с тем из-за этого увеличивается и негативное влияние на окружающую среду. Объем выручки организации в большинстве случаев напрямую связан с объемами производства, а значит и со степенью оказания негативного воздействия на окружающую среду. Поэтому в соответствии с одной из поставленной в работе задач, было решено проводить анализ показателей экологической результативности именно для крупнейших по выручке компаний Российской Федерации. Для этого был проведен отбор компаний по отраслям из актуального списка «Forbes», в котором представлены 200 крупнейших частных компаний Российской Федерации за 2020 год (Официальный сайт финансово-экономического журнала «Форбс» («Forbes»)). Указанный рейтинг был выбран, поскольку методика его расчета достаточно прозрачна и подходит для поставленных в работе задач, а также, потому что он составлен на основании актуальной информации из официальных источников. Данный рейтинг составлен путем ранжирования предприятий по выручке за 2019 год. Основой оценки выручки являются данные, предоставленные компаниями. При составлении рейтинга также использовались данные Федеральной Налоговой Службы Российской Федерации (ФНС РФ) и Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстат РФ), представленные в системе профессионального анализа рынков и компаний (СПАРК). Также сведения о выручке были сверены с данными об экономической деятельности и оценками аналитиков (Официальный сайт финансово-экономического журнала «Форбс» («Forbes»)).

Далее перейдем к обоснованию выбора отраслей предприятий и самих компаний. В ходе работы были проанализированы все 200 компаний, представленные в вышеупомянутом списке на соответствие критериям для вхождения в исследуемую группу. Итоговый отраслевой перечень и перечень самих компаний был сформирован путем отбора на основе составленных критериев. Первым критерием для отбора является наличие у компании публичной нефинансовой отчетности за 2020 год, подготовленной на основе рекомендаций стандартов Global Reporting Initiative (GRI) – Глобальной инициативы по отчетности, и раскрытием информации по группе тематических стандартов по окружающей среде GRI-300. Второе требование: конкретная компания попадает в итоговый анализируемый перечень, если в той отрасли, к которой она принадлежит, есть также еще две компании,

удовлетворяющие первое требование. То есть в итоге, чтобы отрасль и представляющие ее компании были включены в исследуемый перечень необходимо, чтобы было три компании, имеющие отчет об устойчивом развитии организации за 2020 год, составленном на основе рекомендаций стандартов Global Reporting Initiative (GRI) – Глобальной инициативы по отчетности. В случае если в отрасли таких компаний больше, чем 3, то берутся первые три крупнейшие в соответствии с информацией, представленной в списке «Forbes». Было решено брать именно по 3 компании, так как в данной выборке это оптимальное нечетное число, позволяющее сделать базовые выводы об отрасли за 2020 год, поскольку если бы порогом стояло набрать по 5 компаний, то число представленных отраслей существенно бы сократилось, так как большинство отраслей представлены значительно меньшим числом компаний. Таким образом, в итоговый перечень, представленный далее, вошли 6 отраслей и 18 компаний. Перечень исходных данных – публичных нефинансовых отчетов компаний за 2020 год, на основе которых проводился анализ показателей экологической результативности, представлен в таблице 4 в приложении 1.

Пояснением, почему первым критерием отбора компаний является наличие публичной нефинансовой отчетности, составленной в соответствии именно со стандартами GRI, могут послужить доводы, подробно представленные в пункте 1.4 главы 1.

Таким образом, получился следующий перечень компаний, представленных в таблице 2, экологическую составляющую нефинансовых отчетов которых в дальнейшем мы будем рассматривать и анализировать при помощи выбранной методики в данной работе. Названия отраслей взяты из классификации Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП).

Таблица 2. Перечень исследуемых компаний (Официальный сайт финансово-экономического журнала «Форбс» («Forbes»)).

Название компании	Номер в списке «Forbes»	Отрасль	Выручка за 2019 год (млрд руб.)
ПАО «Лукойл»	1	Нефтегазовая	7841 млрд руб.
ПАО «НОВАТЭК»	7	Нефтегазовая	862.6 млрд руб.
АО «ИНК-КАПИТАЛ» (Иркутская нефтяная)	44	Нефтегазовая	196.9 млрд руб.



компания)			
ООО «X5 Retail Group»	3	Торговля	1734 млрд руб.
ПАО «Магнит»	4	Торговля	1368.7 млрд руб.
ПАО «М.видео» (Группа М.Видео-Эльдорадо)	22	Торговля	365.2 млрд руб.
ПАО «ГМК «Норильский никель»	6	Металлургическая и горнодобывающая	877.8 млрд руб.
ООО «EVRAZ PLC»	8	Металлургическая и горнодобывающая	770.3 млрд руб.
ПАО «НЛМК»	10	Металлургическая и горнодобывающая	683.6 млрд руб.
ПАО «ВЫМПЕЛКОМ» / БРЕНД БИЛАЙН	12	Телекоммуникационная и связь	573.4 млрд руб.
ПАО «МТС»	17	Телекоммуникационная и связь	476.1 млрд руб.
ПАО «МегаФон»	24	Телекоммуникационная и связь	349 млрд руб.
ПАО «СИБУР-Холдинг»	14	Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	531.3 млрд руб.
ПАО «ФосАгро»	37	Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	248.1 млрд руб.
ПАО «Уралкалий»	52	Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	180.2 млрд руб.
АО «Альфа-банк»	23	Финансы и страхование	359.1 млрд руб.
ПАО «Московский кредитный банк»	73	Финансы и страхование	147.4 млрд руб.
ПАО «Совкомбанк»	83	Финансы и страхование	134.8 млрд руб.

## Карта-схема раположения исследуемых компаний

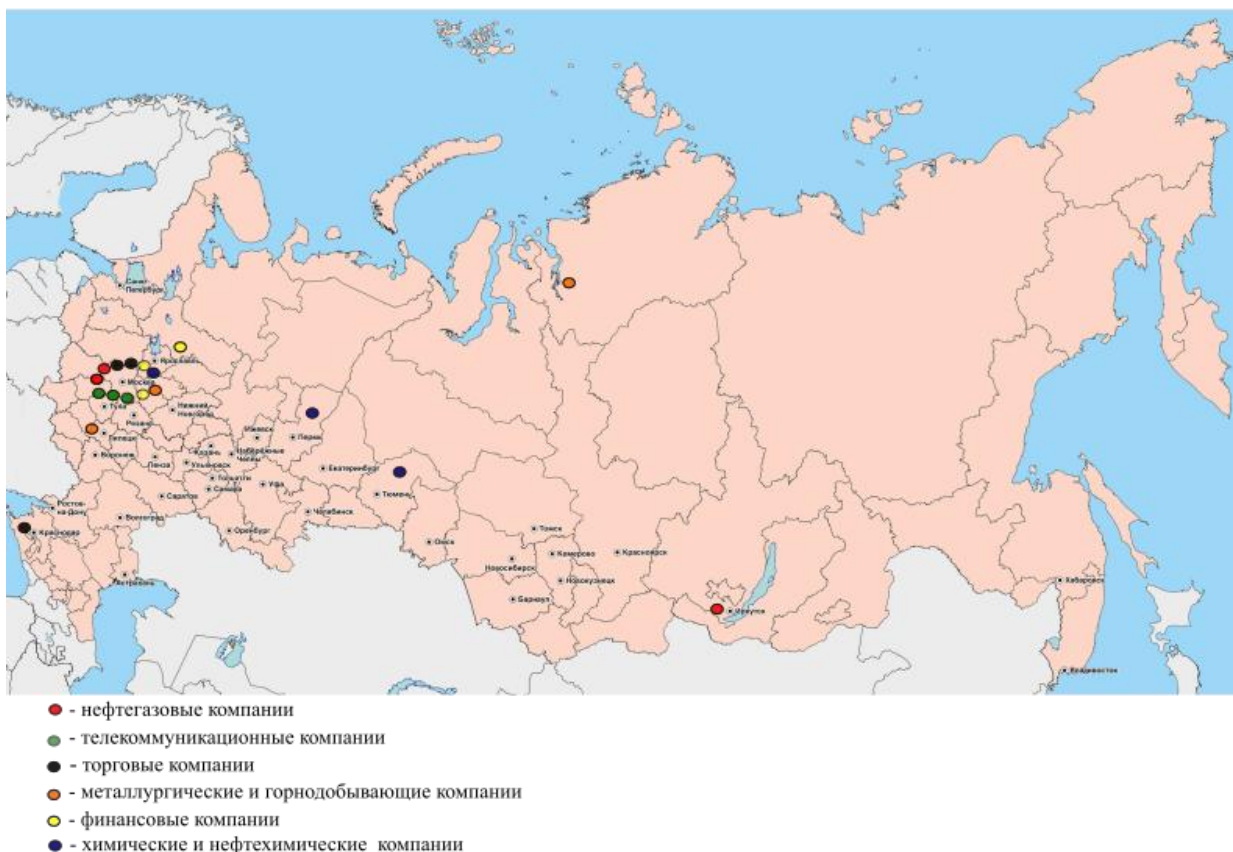


Рис. 4. Карта-схема расположения исследуемых компаний (составлено автором).

На представленной выше карте-схеме (рис. 4) отображено расположение исследуемых компаний в соответствии с их юридическим адресом на территории Российской Федерации.

В представленный перечень вошли также и отрасли, оказывающие не самое большое негативное воздействие на окружающую среду, такие как «Телекоммуникационная отрасль и связь» и «Финансы и страхование» в сравнении с остальными представленными отраслями. Однако включение их в исследуемую группу по предложенному выше способу отбора компаний позволит составить выводы не только о промышленных отраслях экономики, и поспособствует более контрастному выделению отраслевых особенностей в использовании показателей экологической результативности.

Перейдем к описанию методики, при помощи которой непосредственно в дальнейшем были произведены расчеты для анализа раскрытия показателей экологической результативности из группы специальных тематических стандартов по окружающей среде GRI-300 в нефинансовых отчетах отобранных компаний. Используемая в данной работе методика была разработана и описана И.Е. Калабихиной и А.С. Крикуновым в статье «Новая методика оценки качества нефинансовой отчетности (на примере энергетических

компаний)». Данная методика количественного анализа данных базируется на содержательном контент-анализе GRI отчетов организаций и модифицирует подход к анализу качества нефинансовой отчетности с использованием инструмента ранжирования данных от Macrothink Institute™ (Cappuyns, 2015).

При помощи вышеупомянутой методики производится качественный и количественный анализ трех групп показателей: социальных, экономических и экологических. В данной работе нас интересуют именно последние. Количественный анализ базируется на учете количества раскрытий показателей из списка международного стандарта отчетности GRI, качественный — на методике оценки качества отчетов, одобренной Союзом ученых-экологов Греции (Skouloudis, 2009), уточненной в 2015 г. (Cappuyns, 2015) и модифицированной составителями используемой в данной работе методики. Эта модификация связана, во-первых, с предложением углубленного анализа ретроспективных данных, а во-вторых, с включением в качественную оценку количественной оценки представленности показателей. Составители использованной в работе методики считают, что анализ качества данных целесообразно проводить с учетом всех, а не только представленных показателей исследуемого аспекта стандарта (Калабихина, 2018).

В применяемой в данной работе методике используются стандарты и показатели GRI прошлых версий. Поскольку далее будут анализироваться отчеты компаний за 2020 год, будем использовать актуальные для данного года версии стандартов и соответственно показатели экологической результативности. Перечислим используемые тематические экологические стандарты GRI-300 и соответствующие им показатели экологической результативности в таблице 3. В приложении 2, в том числе даются названия показателей. Однако в самих стандартах показатели прописаны более подробно, информация разделена на три подгруппы: требования, рекомендации и руководство.

Таблица 3. Перечень используемых тематических экологических стандартов GRI-300 и соответствующих им показателей экологической результативности (Официальный сайт Глобальной инициативы по отчетности (GRI)).

Название стандарта	Показатели	Дата вступления в силу
GRI 301: Материалы 2016 (Materials 2016)	301-1, 301-2, 301-3	1 июля 2018

GRI 302: Энергия 2016 (Energy 2016)	302-1, 302-2, 302-3, 302-4, 302-5	1 июля 2018
GRI 303: Вода 2018 (Water and Effluents 2018)	303-1, 303-2, 303-3, 303-4, 303-5	1 января 2021
GRI 304: Биоразнообразие 2016 (Biodiversity 2016)	304-1, 304-2, 304-3, 304-4	1 июля 2018
GRI 305: Выбросы 2016 (Emissions 2016)	305-1, 305-2, 305-3, 305-4, 305-5, 305-6, 305-7	1 июля 2018
GRI 306: Сбросы и отходы 2016 (Effluents and waste 2016)	306-1, 306-2, 306-3, 306-4, 306-5	1 июля 2018
GRI 307: Соответствие экологическому законодательству 2016 (Environmental Compliance 2016)	307-1	1 июля 2018
GRI 308: Экологическая оценка поставщиков 2016 (Supplier Environmental Assessment 2016)	308-1, 308-2	1 июля 2018

Таким образом, суть методики сводится к реализации нескольких этапов расчетов. Первый из них – это оценка каждого из 32 экологических показателей стандарта GRI в отчете конкретной компании и присвоение каждому показателю балла в зависимости от степени качества его раскрытия. Составители методики предлагают следующую градацию присвоения баллов для качественной оценки показателей:

- 0 баллов – указанный показатель не отражен в отчете или не отражена соответствующая ему информация;

- 1 балл – отчет содержит общее или краткое отражение указанного показателя, без конкретных числовых данных;
- 2 балла – отчет содержит ценную информацию, в том числе выраженную количественно, которая раскрывает указанный показатель, однако наблюдаются существенные пробелы в охвате проблемы;
- 3 балла – информация является понятной и показывает, что компания разработала необходимые системы и процессы для сбора данных по оцениваемой проблеме, построила графики на основе ретроспективной информации и представила их собственный анализ;
- 4 балла – описание вопроса можно считать «полным», отвечающим руководящим принципам и требованиям стандартов GRI. Отражены стратегия организации и программы развития, процедуры сбора данных, итоги мониторинга (в том числе графики на базе учитываемых данных), их анализ, а также тренды и планы для решения этого вопроса (Калабихина, 2018).

Для конкретизации и наглядности используемой в данной работе методики, ее составителями в статье приведены ссылки на примеры из отчетов компаний для каждого балла, поэтому в последующем анализе и присвоении баллов будем также ориентироваться на эти рекомендации.

Перейдем ко второму этапу расчетов после присвоения баллов для каждого из 32 показателей экологической результативности. Теперь необходимо проанализировать, сколько баллов в итоге набирает отчет конкретной компании касательно качества раскрытия показателей экологической результативности. Выполняется это в соответствии с методикой при помощи простых арифметических операций, а именно, каждый показатель перемножается на присвоенный ему ранее по классификации балл, а затем производим суммацию всех произведений. Поскольку значимость показателей равнозначна, то они имеют одинаковый вес, равный единице. В итоге получаем конкретное число баллов для анализируемого отчета, которое необходимо перевести в относительную величину, в данном случае в проценты (%). Максимально возможное количество баллов, то есть 100% - это 128 баллов, получаемые перемножением 32 показателей на максимально возможный присваиваемый балл - 4. Полученные результаты округляем по правилам математического округления до целого числа при помощи инструмента «Уменьшить разрядность» в применяемой для выполнения расчетов программе «Microsoft Excel», аналогично тому, как это делается в используемой методике. Дальнейшее сравнение и выявление закономерностей

будет производиться именно по полученным относительным значениям. Рассчитаем среднее по результатам полученных относительных значений для всех компаний вместе при помощи функции «СРЗНАЧ» в программе «Microsoft Excel». Результаты данного этапа расчетов оценки качества показателей экологической результативности представлены в приложении 2.

Далее так же, как и в используемой методике, количественно оценим раскрытие каждого из 32 показателей экологической результативности в полученной выборке для 18 компаний. Для этого составим таблицу с числом раскрытий показателя в отчетах, соответственно, если по данному показателю в таблице оценки качества нефинансовых отчетов по экологическим показателям (приложение 2) стоит не ноль баллов, то данный показатель в отчете был раскрыт, а значит, идет в учет общей суммы числа раскрытий. Одно раскрытие – одна условная единица, максимальное значение – 18 единиц, это значит, что показатель был раскрыт в отчетах всей выборки из 18 компаний. Далее переводим, как и в используемой методике полученные суммы для каждого из 32 экологических показателей в относительные величины – проценты, принимая, что 100% - это 18. Получаемые значения округляем по правилам математического округления в программе «Microsoft Excel» при помощи инструмента «уменьшить разрядность». По результатам полученных относительных значений, рассчитаем среднее для всех компаний вместе, при помощи функции «СРЗНАЧ» в программе «Microsoft Excel». Полученные на данном этапе результаты количественного анализа показателей экологической результативности находятся в приложении 3 в таблице 6.

Используемая методика И.Е. Калабихиной и А.С. Крикунова применима к отчетам компаний любого сектора экономики, то есть ее можно назвать универсальной. Однако в этом заключается и некоторый ее недостаток, поскольку так не отображается отраслевая специфика предприятия. Также компания может не совсем «заслужено» потерять баллы, не имея информации по показателям, которые в виду отраслевой специфики и вида деятельности конкретного предприятия являются несущественными или в принципе неприменимы для данного предприятия.

Для того чтобы аспект и раскрывающие его показатели вошли в отчет составляется матрица существенности аспектов, по итогам которой и выделяются существенные аспекты. Далее мы также рассмотрим более подробно, как будем проводить оценку показателя GRI 103-1 «Объяснение выбора существенных тем и их границ» («Explanation of the material topic and its Boundary»).

В данной работе, в рамках поставленных во введении задач, автором предлагается расширить используемую методику И.Е. Калабихиной и А.С. Крикунова и дополнить ее анализом степени реализации стандартов из группы универсальных стандартов GRI 103 «Подходы к управлению» (Management Approach 2016) касательно экологических аспектов, для того чтобы оценить также управление данными аспектами в целях более подробного анализа результативности систем экологического менеджмента и устойчивого развития компаний. Используемые далее показатели стандартов по управлению могут быть использованы по отношению ко всем трем группам тематических показателей из стандартов GRI, но в рамках данной работы рассмотрим именно касательно экологических показателей. Показатели по управлению и степень их раскрытия влияют на дальнейшее качество и количество раскрываемости показателей экологической результативности, поэтому добавим в работу их оценку и анализ полученных результатов.

В анализ войдут три пункта - показатели по управлению экологическими аспектами, для которых были оценены показатели экологической результативности: это 103-1 «Объяснение выбора существенных тем и их границ» («Explanation of the material topic and its Boundary»), 103-2 «Подход к управлению и его компоненты» («The management approach and its components»), 103-3 «Оценка подхода к управлению» («Evaluation of the management approach»). Настоящий стандарт содержит общие требования и раскрытие информации для представления отчетности о подходе к управлению по существенным темам (Standard GRI 103: Management Approach 2016, 2018). Оценку предлагается проводить путем присвоения баллов по следующей шкале, которая была разработана автором на основе изучения нефинансовых отчетов исследуемых компаний:

- 0 баллов – данный пункт стандарта не раскрывается в отчете компании;
- 1 балл – в отчете компании приведена информация по данному пункту стандарта для всех экологических аспектов вместе, не по отдельности для каждого аспекта;
- 2 балла - в отчете компании приведена информация по данному пункту стандарта отдельно для некоторых экологических аспектов;
- 3 балла – в отчете компании приведена информация по данному пункту стандарта отдельно для каждого из представленных экологических аспектов.

По итогу будем суммировать между собой получившиеся баллы для каждой из 18 компаний отдельно, максимальное количество баллов – 9, то есть по 3 балла по каждому пункту-показателю. Полученные результаты отображены в приложении 4 в таблице 7. Анализ результатов будет проведен далее в пункте 2.2 главы 2.

## 2.2. Результаты анализа

На основе проведенных автором расчетов (приложение 2, приложение 3, приложение 4), базирующихся на информации из публичной нефинансовой отчетности (приложение 1) отобранных 18 компаний РФ (таблица 2) по выбранной методике И.Е. Калабихиной и А.С. Крикунова качественного и количественного анализа показателей экологической результативности, также дополненной автором оценкой показателей по управлению экологическими аспектами, для которых были оценены показатели экологической результативности, были получены следующие результаты, графически представленные (рис. 5, рис. 6, рис. 7) и проанализированные далее.



Рис. 5. Гистограмма качества раскрытия показателей экологической результативности (составлено автором).

Проанализируем представленную выше гистограмму (рис. 5), на которой отображены результаты качественного анализа раскрытия показателей экологической результативности 18 компаний за 2020 год, вошедших в исследуемую выборку. Отметим общую тенденцию, что качество раскрытия данных показателей в изучаемой выборке невысокое. Об этом говорит как полученное среднее значение по качеству – 32%, так и то, что 14 из 18 компаний



показывают результат по значению меньше 50%, то есть меньше половины. В целом также можно выделить более высокие результаты у промышленных отраслей экономики, таких как нефтегазовая, металлургическая и горнодобывающая, химическая, нефтехимическая и парфюмерная в сравнении с остальными представленными отраслями. Это можно объяснить тем, что чем больше степень негативного воздействия на окружающую среду у организации, тем выше процент качества раскрытия показателей экологической результативности, используемых для оценки экологического менеджмента и устойчивого развития организаций. Данное утверждение подтверждается информацией из Приказа Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18 апреля 2018 года N 154 «Об утверждении перечня объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, относящихся к I категории, вклад которых в суммарные выбросы, сбросы загрязняющих веществ в Российской Федерации составляет не менее чем 60 процентов» (Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ). В данном перечне представлено 300 объектов, среди которых в том числе и подразделения тех компаний, которые в получившемся в данной работе рейтинге качества раскрытия экологических показателей занимают лидирующие места. Например, под номером 13 в перечне Приказа Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации N 154, находится заполярный филиал ПАО "ГМК "Норильский никель", на 32 месте – подразделения ПАО «Лукойл» ТПП "ЛУКОЙЛ-Севернефтегаз" ООО "ЛУКОЙЛ-Коми", на 85 месте - АО "ЕВРАЗ Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат", на 266 месте ТПП "ЛУКОЙЛ-Усинскнефтегаз", Усинское нефтяное месторождение, на 267 - ТПП "ЛУКОЙЛ-Усинскнефтегаз", Восточно-Ламбейшорское нефтяное месторождение. В целом в перечне широко представлены компании нефтегазовой, металлургической и горнодобывающей, химической и нефтехимической отраслей.

Выделяется из списка лидирующих компаний только «ИНК-КАПИТАЛ» (Иркутская нефтяная компания) из нефтегазовой отрасли. Отчет данной компании содержит достаточно мало информации по показателям экологической результативности, но это лишь особенность конкретного отчета, и столь низкие результаты оценки не стоит интерполировать на всю отрасль. Поскольку компании нефтегазового сектора зачастую наоборот лидируют в открытости экологической информации и качестве ее раскрытия. Подтверждением этого является отраслевой рейтинг экологической открытости для нефтегазовых компаний, составляемый ежегодно, начиная с 2014 года Всемирным фондом дикой природы (WWF) России совместно с партнерами (группа КРЕОН и с 2019 года - проект «Люди – природе», реализуемый WWF России при поддержке Европейского Союза). Вошедшие в исследуемую

в данной работе группу компаний ПАО «ЛУКОЙЛ» и ПАО «НОВАТЭК» заняли в рейтинге в 2020 году 3 и 12 места соответственно. Данный рейтинг дает возможность различным группам заинтересованных сторон иметь доступ к объективным сведениям о степени экологической открытости компаний и уровне негативного воздействия от их деятельности на окружающую среду (Официальный сайт фонда дикой природы России (WWF)).

Еще одним отраслевым рейтингом, составляемым Всемирным фондом дикой природы (WWF) России, который рассчитывается ежегодно с 2016 года, является рейтинг открытости экологической информации горнодобывающих и металлургических компаний. В рейтинге за 2020 год присутствуют также компании, вошедшие в исследуемую в данной работе выборку: на 6 месте находится ПАО «НЛМК» и на 18 ООО «EVRAZ PLC» (Официальный сайт фонда дикой природы России (WWF)). Это еще раз подтверждает вывод о том, что качество раскрытия показателей экологической результативности зависит от уровня негативного влияния деятельности компании на окружающую среду.

В то же время, этой же причиной объясняются сравнительно низкие результаты непромышленных секторов экономики, которые, однако, для их уровня НВОС покрывают выделенные существенные экологические аспекты и все равно задают положительную тенденцию увеличения качества и количества раскрытия информации по показателям экологической результативности, а вместе с тем значит и мер, предпринимаемых представителями бизнеса из разных областей, для более рационального, «устойчивого» использования природных ресурсов, сокращения негативных последствий хозяйственной и иной деятельности и реализации инициатив по улучшению состояния окружающей среды.

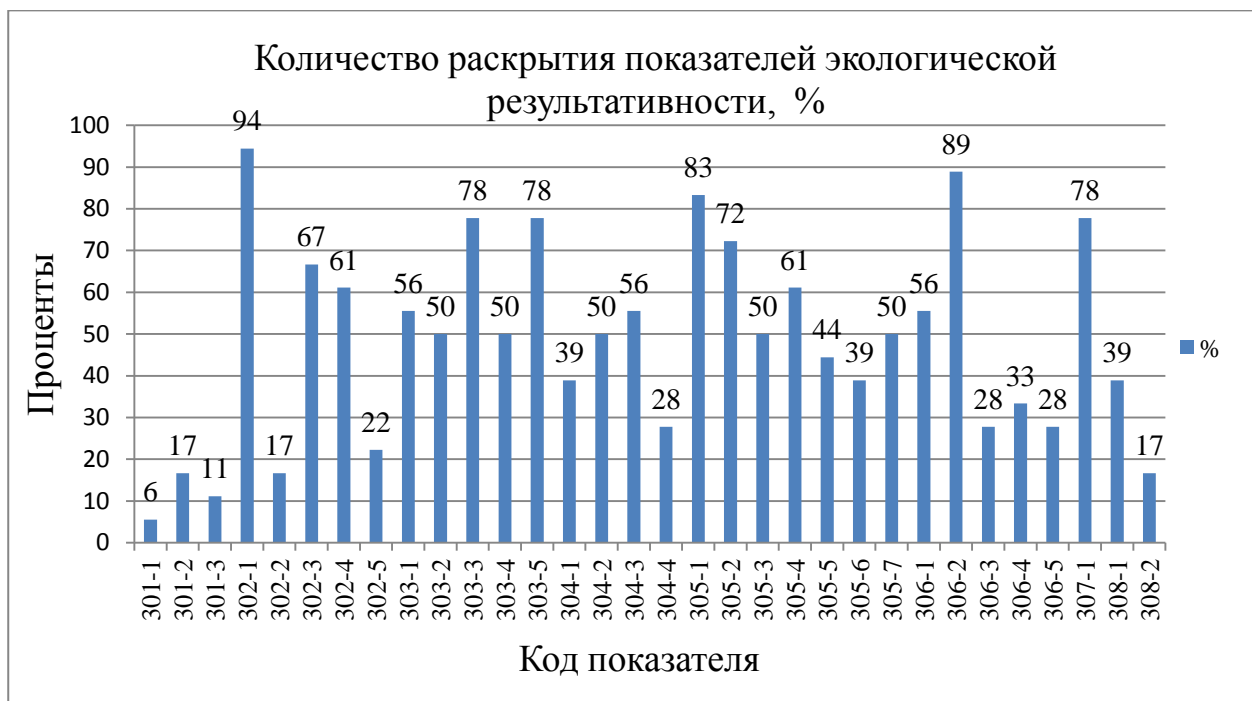


Рис. 6. Гистограмма количества раскрытия показателей экологической результативности (составлено автором).

Далее перейдем к анализу количественных результатов раскрытия показателей экологической результативности, представленных на гистограмме выше (рис. 6). Полученное среднее значение количества раскрытия – 48%, что в целом является неплохим результатом, но все равно говорит о невысокой степени раскрытия компаниями экологической информации. Лидирующим по количеству раскрытий становится показатель 302-1 «Потребление энергии внутри организации», набравший 94%, что легко обосновывается фактом того, что вне зависимости от отрасли, при осуществлении своей деятельности компании потребляют электроэнергию, отличие лишь в том, в каких объемах и насколько интенсивно. Также к хорошо раскрываемым по количеству показателям можно отнести показатель 306-2 «Отходы по типу и способу обращения» - 89% , что объясняется образованием отходов практически в любой отрасли. Показатель 305-1 «Прямые выбросы парниковых газов (Область охвата 1)» имеет результат 83%. Высокие значения также были получены по количеству раскрытия двух показателей из стандарта «Вода 303», это показатель 303-3 «Водозабор» и 303-5 «Потребление воды», получившие по 78% каждый. Полученные высокие результаты по перечисленным показателям объясняются тем, что они входят в существенные у многих компаний в разных отраслях, так как содержат сведения, включаемые в документы по обязательной экологической отчетности. Также высоким результатом отличается показатель 307-1 «Несоблюдение природоохранного

законодательства и нормативных требований», в котором необходимо отобразить значение существенных штрафов и общее число нефинансовых санкций, наложенных на компанию за несоблюдение норм и требований экологического законодательства в денежном эквиваленте, такая информация также подотчетна и обязательно документируется предприятиями.

Отметим, что наименьшие значения по количеству раскрытий в исследуемой выборке были получены для показателей из стандарта «Материалы 301», это 301-1 «Израсходованные материалы по массе или объему», 301-2 «Использованные материалы, представляющие собой переработанные или повторно используемые отходы» и 301-3 «Принимаемая на переработку продукция и упаковка», соответственно, 6%, 17% и 11%. Низкое количество раскрытия показателей данного стандарта объясняется тем, что для большинства компаний из анализируемого перечня данный аспект не является существенным в виду того, что их отраслевая специфика не подразумевает работы с материалами в контексте описанных в показателях требований, а используемая в данной работе вышеупомянутая методика не учитывает при оценке отраслевых особенностей компаний.

Количественное раскрытие показателей экологической результативности 304-1, 304-2, 304-3 и 304-4 для аспекта «Биоразнообразие 304» из одноименного стандарта GRI (расшифровка названия показателей представлена в таблице 5 в приложении 2) можно оценить как среднее, поскольку показатели 304-2 и 304-3 раскрываются в 50% и 56% отчетов, то есть в половине и больше чем половине.

Также можно отметить следующую тенденцию: показатели, связанные с потреблением ресурсов и загрязнением окружающей среды раскрываются гораздо чаще, нежели показатели, отображающие действия компании по сокращению негативного воздействия на окружающую среду. Например, 302-1 «Потребление энергии внутри организации» - 94% в сравнении с 302-5 «Снижение потребности в энергии на производство товаров и оказание услуг» - 22%. Также по сравнению с 305-1 «Прямые выбросы парниковых газов (Область охвата 1)» - 83% и 305-2 «Косвенные энергетические выбросы парниковых газов (Область охвата 2)» - 72% по сравнению с 305-5 «Сокращение выбросов парниковых газов» - 44%. Это говорит о том, что на самом деле, как бы подробно и красочно в отчете не были описаны инициативы направленные на сбережение ресурсов и сокращение экологических последствий хозяйственной и иной деятельности компаний, раскрытие количественных данных по НВОС отображает также увеличение уровня антропогенной нагрузки компаний из разных отраслей на окружающую среду с каждым годом.

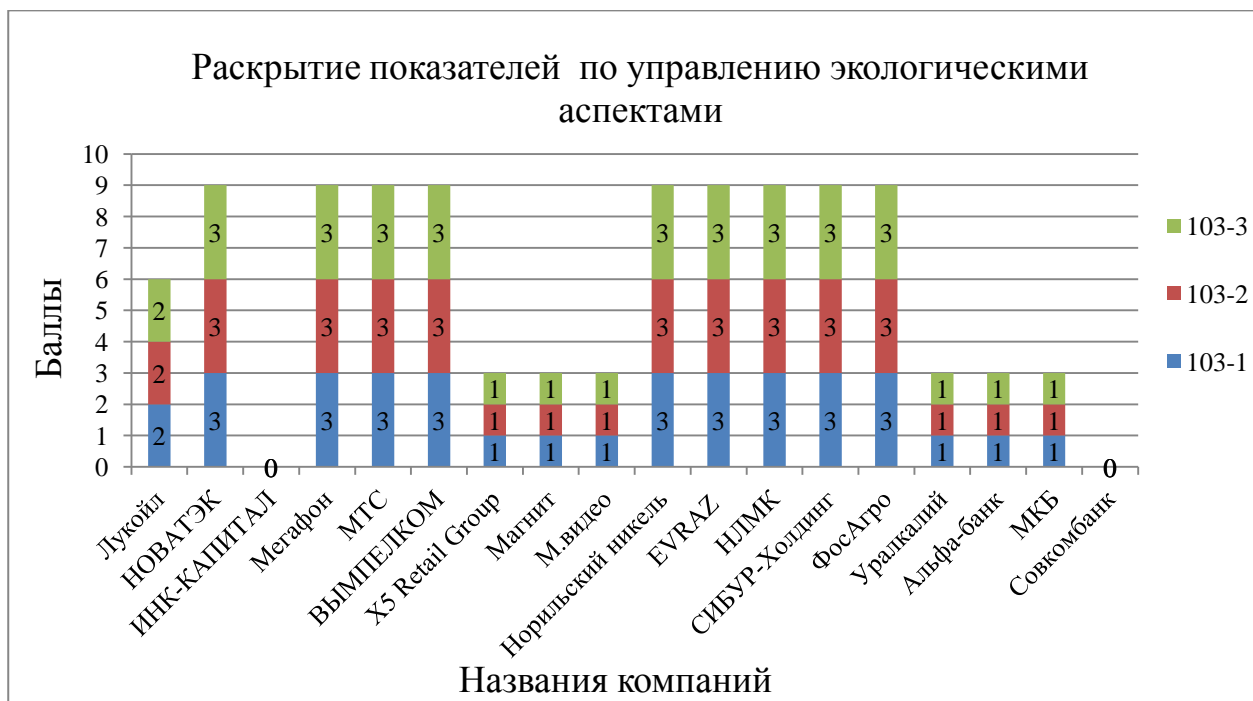


Рис. 7. Гистограмма раскрытия показателей по управлению экологическими аспектами, для которых были оценены показатели экологической результативности (составлено автором).

Поскольку данные показатели стандартов по управлению, в том числе и экологическими аспектами, во многом определяют качество и количество раскрываемости таких показателей, их анализ является не менее важным этапом в общей оценке уровня раскрытия показателей экологической результативности. Из представленной выше гистограммы (рис. 7) можно сделать следующие выводы об уровне раскрытия информации по показателям управления, в данном случае которые анализировались применительно к экологическим аспектам. Компании «ИНК-КАПИТАЛ» и «Совкомбанк» не представили данных ни по одному из показателей 103-1, 103-2, 103-3. «НОВАТЭК», «Мегафон», «МТС», «ВЫМПЕЛКОМ», «Норильский никель», «EVRAZ», «НЛМК», «СИБУР-Холдинг» и «ФосАгро» раскрыли каждый из показателей управления экологическими аспектами отдельно для показателей экологической результативности из каждого тематического экологического стандарта в соответствии с требованиями стандарта GRI 103 «Подходы к управлению» (Management Approach 2016). Представители торговой отрасли, а также «Альфа-банк», «МКБ» и «Уралкалий» раскрывали показатели управления экологическими аспектами вместе сразу для всех показателей экологической результативности из тематических экологических стандартов. «Лукойл» получил суммарно 6 баллов, так как приводил информацию по показателям управления только для некоторых

показателей экологической результативности из тематических экологических стандартов серии GRI-300. В целом изученные компании достаточно подробно раскрывают информацию о подходах к управлению экологическими аспектами, за исключением компаний «ИНК-КАПИТАЛ» и «Совкомбанк», что позволяет сделать вывод о том, что механизм введения стандартов ПНО достигает поставленных перед ним целей.

Подводя итог анализа результатов оценки показателей экологической результативности, стоит отметить необходимость повышения качества и количества публичного раскрытия экологической информации компаниями из разных отраслей. В целом, стоит не забывать о том, что движущей силой раскрытия экологической информации посредством подготовки ПНО должно быть стремление компаний повысить прозрачность данных о вкладе в НВОС и о мерах, направленных на сокращение такого влияния, и мероприятиях по предотвращению появления негативных последствий для окружающей среды или ликвидации накопленных в результате деятельности компании. Также подчеркнем необходимость дальнейшего развития законодательного регулирования сферы подготовки и публикации ПНО.

## Заключение

В ходе проделанной работы была достигнута цель работы, поставленная во введении, а именно - исследование применяемых показателей экологической результативности как инструмента оценки систем экологического менеджмента и устойчивого развития организаций. Также были выполнены поставленные задачи, а конкретно: были изучены понятия ПНО, СЭМ и ее связь с устойчивым развитием организации; рассмотрены существующие наиболее широко распространенные источники показателей экологической результативности и методики для их оценки и анализа; проведен качественный и количественный анализ при помощи выбранной методики показателей экологической результативности, а также анализ показателей по управлению экологическими аспектами, для которых были оценены показатели экологической результативности предложенным автором способом, для отобранных крупнейших по выручке компаний Российской Федерации за 2020 год. В результате чего были сделаны следующие выводы.

В последнее время как никогда актуальным становится вопрос участия бизнеса в решении вопросов охраны окружающей среды и минимизации негативных экологических последствий от его деятельности и предоставления заинтересованным сторонам информации о результатах проделанной в этой области работы. Актуальность темы данной работы обоснуется также возрастанием числа дискуссий среди представителей профильных ведомств и министерств, также научного сообщества о необходимости совершенствования законодательной базы в сфере подготовки ПНО и оценки качества, раскрываемой в ней экологической информации, о чем говорят последние законотворческие инициативы в данной сфере.

Одним из основных инструментов на пути к сокращению НВОС является эффективная работа систем экологического менеджмента компаний, согласованных с экологическими целями устойчивого развития. Наиболее устоявшимся и доступным для широкого круга заинтересованных сторон источником информации о результатах деятельности компании в области устойчивого развития и экологического менеджмента являются различные виды публичной нефинансовой отчетности (ПНО). Для того чтобы представляемая в ПНО информация была более точная и соотносимая между собой, разрабатываются стандарты с рекомендациями по подготовке ПНО, содержащие стандартизированные показатели экологической результативности. Впоследствии для оценки того, насколько качественно и количественно раскрывается экологическая информация в отчетах, подготовленных на основании стандартов, существуют методики по оценке

показателей экологической результативности. В работе проведен обзор некоторых методик по анализу показателей экологической результативности и выбрана наиболее подходящая под задачи работы. В ходе написания данной работы было выявлено и обосновано, что показатели экологической результативности из международных тематических экологических стандартов серии GRI-300 являются наиболее широко используемыми и универсальными для оценки экологического менеджмента и устойчивого развития организаций, на основании чего была подобрана соответствующая методика, основанная на анализе показателей экологической результативности именно из данных стандартов. Также выбранная методика была дополнена оценкой раскрытия показателей по управлению экологическими аспектами, для которых были оценены показатели экологической результативности на основании универсальных стандартов GRI 103 «Подходы к управлению» по предложенной автором бальной шкале.

В соответствии с выбранной методикой был проведен анализ показателей экологической результативности и показателей по управлению ими 18 отобранных на основе установленных в работе критериев крупнейших по выручке компаний Российской Федерации за 2020 год, отобранных из списка финансово-экономического журнала «Форбс» («Forbes»), на основании информации, представленной в их ПНО, что привело к следующим выводам:

- Показатели экологической результативности позволяют раскрыть информацию о том, что сделала компания сверх обязательных законодательных требований и оценить экологические аспекты деятельности, которые не входят в обязательную экологическую отчетность;
- По качеству раскрытия показателей экологической результативности лидируют промышленные отрасли, что позволяет сделать вывод о том, что степень качественного раскрытия показателей экологической результативности исследуемых компаний зависит от уровня НВОС организации;
- Количественно лучше всего раскрываются показатели экологической результативности, характеризующие данные, подлежащие обязательной экологической отчетности;
- Показатели, отражающие отраслевую специфику, раскрываются реже, что в данном случае может быть, поскольку используемая в работе методика не учитывает при оценке отраслевых особенностей компаний.



- Показатели, связанные с потреблением ресурсов и загрязнением окружающей среды раскрываются гораздо чаще, нежели показатели, отображающие действия компании по сокращению негативного воздействия на окружающую среду, что говорит об увеличении антропогенной нагрузки от деятельности компаний;
- Изученные компании в большинстве своем подробно раскрывают информацию о подходах к управлению экологическими аспектами, за исключением «ИНК-КАПИТАЛ» и «Совкомбанк», что позволяет сделать вывод о том, что механизм введения стандартов ПНО позволяет достигать поставленных перед ним целей.

Несмотря на тот факт, что компании иногда критикуют за чересчур «красочное» описание инициатив и результатов в области экологического менеджмента и устойчивого развития, стоит обратить внимание на необходимость повышения качества и количества раскрытия экологической информации компаниями из разных отраслей. Подводя итог, также отметим, каким образом могут быть полезны показатели экологической результативности для специалистов-экологов. Во-первых, для возможности анализа через показатели экологической результативности степени реализации экологической политики компании посредством инструментов экологического менеджмента и внедрения в нее идей концепции устойчивого развития. Не менее важным является факт возможности сопоставления своих результатов в данной области с другими внутри отрасли на основании составляемых рейтингов по данным из ПНО для заимствования лучших практик и ликвидации проблемных аспектов, что впоследствии приведет к сокращению уровня негативного воздействия деятельности компании на окружающую среду и переходу на использование более ресурсосберегающих технологий, в то время как на основании сведений из обязательной экологической отчетности подобные рейтинги не составляются. В перспективе разработки законопроектов по раскрытию экологической информации компаниями в ПНО тема представляется актуальной для дальнейшего изучения в магистратуре.

## Список литературы

1. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2017–2018 гг. выпуска. Е. Н. Феоктистова, Л. В. Аленичева, Г. А. Копылова, М. Н. Озерянская, Д. Р. Пуртова, Н. В. Хонякова. – М.: РСПП, 2019. 104 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://rspp.ru/activity/social/registr/> (дата обращения: 07.04.2022).
2. Белогина Н.С. Оценка результативности экологической деятельности коммерческих организаций / Н.С. Белогина, А.Н. Майорова, Е.А. Майорова // Российское предпринимательство. 2018. Т. 19. № 1. С. 181–194 [Электронный ресурс] – URL: [https://www.researchgate.net/publication/323391635\\_Ocenka\\_rezultativnosti\\_ekologiceskoj\\_deatelnosti\\_kommerceskih\\_organizacij](https://www.researchgate.net/publication/323391635_Ocenka_rezultativnosti_ekologiceskoj_deatelnosti_kommerceskih_organizacij) (дата обращения: 31.03.2022).
3. Бунякова А. В., Завьялова Е. Б. ESG-инвестирование: новое слово или новый смысл? // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2021. №4 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esg-investirovanie-novoe-slovo-ili-novyy-smysl> (дата обращения: 14.04.2022).
4. Главинская Л.Т. Экологический менеджмент и устойчивое развитие // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2005. №2 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskij-menedzhment-i-ustoychivoe-razvitie/viewer> (дата обращения: 01.02.2022).
5. Зелёная экономика и цели устойчивого развития для России: коллективная монография / Под науч. ред. С. Н. Бобылёва, П. А. Кирюшина, О. В. Кудрявцевой. — М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2019. — 284 с.
6. Измалкова С.А., Авдеева И.Л., Головина Т.А., Бахтина С.С., Парахина Л.В. / Экологический менеджмент: учебное пособие для высшего профессионального образования. – Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет - УНПК», 2013 – 164 с.
7. Калабихина И. Е., Крикунов А. С. Новая методика оценки качества не финансовой отчетности (на примере энергетических компаний) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2018. №3 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-metodika-otsenki-kachestva-ne-finansovoy-otchetnosti-na-primere-energeticheskikh-kompaniy/viewer> (дата обращения: 09.11.2021).
8. Каспина Р. Г., Чистополова Ж. А. Развитие системы нефинансовой отчетности нефтяных компаний // Учет. Анализ. Аудит. 2022. №2 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-sistemy-nefinansovoy-otchetnosti-neftyanyh-kompaniy> (дата обращения: 03.05.2022).

9. Костин А.Е. Нефинансовая отчетность по ESG в России: объективная реальность или фейк? // Портал «Бизнес и общество». 2021 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.b-soc.ru/ppublikacii/nefinansovaya-otchetnost-po-esg-v-rossii-obektivnaya-realnost-ili-fejk/> (дата обращения: 19.05.2022).
10. Кувалдина Т.Б. Экологическая результативность на железнодорожном транспорте // Сибирская финансовая школа. – 2012. – № 2(91). – с. 83–86 [Электронный ресурс] – URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17882417\\_95846841.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_17882417_95846841.pdf) (дата обращения: 28.02.2022).
11. Пятов М.Л., Соловей Т.Н., Сорокина А.С., Гусниева А.А. Нефинансовая отчетность в экономике: опыт XIX — начала XXI в. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2018. Т. 34. Вып. 3. С. 465–492 [Электронный ресурс] – URL: <https://doi.org/10.21638/spbu05.2018.306> (дата обращения: 24.02.2022).
12. Сенаторова Е.А. Нефинансовая отчетность: международный контекст, российская практика // Корпоративные финансы. 2018. №3 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nefinansovaya-otchetnost-mezhdunarodnyy-kontekst-rossiyskaya-praktika> (дата обращения: 03.04.2022).
13. Сорокина Е. М. Нефинансовая отчетность российских компаний: актуальность и условия составления // Baikal Research Journal. 2018. №2 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nefinansovaya-otchetnost-rossiyskih-kompaniy-aktualnost-i-usloviya-sostavleniya> (дата обращения: 12.04.2022).
14. Стайс Эрл Кей ESG и нефинансовая отчетность: перспективы в мире и России // Официальный сайт школы управления СКОЛКОВО. 2022 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.skolkovo.ru/expert-opinions/esg-i-nefinansovaya-otchetnost-perspektivy-v-mire-i-rossii/> (дата обращения: 19.05.2022).
15. Струкова М.Н., Струкова Л.В. / Экологический менеджмент и аудит: учебное пособие; М-во науки и высш. Образования Рос. Федерации. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. — 114с. ISBN 978-5-7996-2753-9.
16. Федорова Е. А., Хрустова Л. Е., Демин И. С. Оценка качества раскрытия нефинансовой информации по стандартам GRI российскими компаниями // Журнал экономической теории. 2020. №2 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-raskrytiya-nefinansovoy-informatsii-po-standartam-gri-rossiyskimi-kompaniyami> (дата обращения: 02.02.2022).
17. Хорошавин А.В. Разработка и апробация отраслевых показателей устойчивого развития для применения в нефтегазовом секторе // Региональная экология. 2018. №4(54). С.

- 38-47. DOI: 10.30694/1026-5600-2018-4-38-47 [Электронный ресурс] – URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_36974018\\_26907632.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_36974018_26907632.pdf) (дата обращения: 20.02.2022).
18. Чуйкова Л. Ю. Концепция стратегического и тактического экологического менеджмента часть 1. Управление для устойчивого развития на глобальном уровне // Астраханский вестник экологического образования. 2007. №1 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-strategicheskogo-i-takticheskogo-ekologicheskogo-menedzhmenta-chast-1-upravlenie-dlya-ustoychivogo-razvitiya-na/viewer> (дата обращения: 21.04.2022).
19. Acaroglu L., What is Greenwashing? How to Spot It and Stop it. 2019 [Электронный ресурс] – URL: <https://medium.com/disruptive-design/what-is-greenwashing-how-to-spot-it-and-stop-it-c44f3d130d5> (дата обращения: 10.04.2022).
20. Cappuyns V., Vandenbulcke Ch., Ceulemans K., 2015. Economic and Environmental Performance Indicators in Belgian GRI Reports. Environmental Management and Sustainable Development (Macrothink Institute™) 4(1): 206-227 [Электронный ресурс] – URL: [https://www.researchgate.net/publication/276487871\\_Economic\\_and\\_Environmental\\_Performance\\_Indicators\\_in\\_Belgian\\_GRI\\_Reports](https://www.researchgate.net/publication/276487871_Economic_and_Environmental_Performance_Indicators_in_Belgian_GRI_Reports) (дата обращения: 20.02.2022).
21. Dagiliene L., Gokiene R. Valuation of corporate social responsibility reports // Economics and management. – 2011. – № 16. – p. 21–27 [Электронный ресурс] – URL: [https://www.researchgate.net/publication/228467845\\_Valuation\\_of\\_corporate\\_social\\_responsibility\\_reports](https://www.researchgate.net/publication/228467845_Valuation_of_corporate_social_responsibility_reports) (дата обращения: 05.02.2022).
22. Ика S.R., Dwiwinarno T., Widagdo A.K. (2017). Corporate social responsibility and corporate governance in Indonesian public listed companies. SHS Web Conf., 34: 13002 [Электронный ресурс] – URL: [https://www.researchgate.net/publication/313740208\\_Corporate\\_social\\_responsibility\\_and\\_corporate\\_governance\\_in\\_Indonesian\\_public\\_listed\\_companies](https://www.researchgate.net/publication/313740208_Corporate_social_responsibility_and_corporate_governance_in_Indonesian_public_listed_companies) (дата обращения: 05.02.2022).
23. Kevorkova Zh.A., Komissarova I.P., Mayorova A.N., Mayorova E.A., Nikishin A.F. / Environmental disclosure in the annual reports of the Russian retailers // Journal of Business and Retail Management Research. – 2018. – 12(4). – P. 221–228 [Электронный ресурс] – URL: [https://www.researchgate.net/publication/326241719\\_Environmental\\_disclosure\\_in\\_the\\_annual\\_reports\\_of\\_the\\_Russian\\_retailers](https://www.researchgate.net/publication/326241719_Environmental_disclosure_in_the_annual_reports_of_the_Russian_retailers) (дата обращения: 06.02.2022).
24. Skouloudis A., Evangelinos K., Kourmoussis F. 2009. Development of an evaluation methodology for triple bottom line reports using international standards on reporting. Environmental Management 44 (2): 298-311 [Электронный ресурс] – URL: <http://www2.env.aegean.gr/site/security/phd/Appendix%203.pdf> (дата обращения: 20.02.2022).

## Нормативно-правовые документы:

25. ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» (утв. Приказом Росстандарта от 28.09.2015 N 1390-ст) // Официальный интернет-портал правовой информации: КонсультантПлюс [Электронный ресурс] – URL: (дата обращения: 12.03.2022).
26. ГОСТ Р ИСО 14001-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. «Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению» (утв. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 апреля 2016 г. N 285-ст) // Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/71544070/> (дата обращения: 10.03.2022).
27. ГОСТ Р ИСО 14031-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. «Экологический менеджмент. Оценка экологической эффективности. Руководство по оценке экологической эффективности» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 5 декабря 2016 г. N 1941-ст) // Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/71925842/> (дата обращения: 02.05.2022).
28. ИСО 14001:2015 "Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению" (ISO 14001:2015 "Environmental management systems - Requirements with guidance for use") // Официальный сайт международной организации по стандартизации (ИСО) [Электронный ресурс] – URL: <https://www.iso.org/standard/60857.html> (дата обращения: 17.03.2022).
29. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18 апреля 2018 г. N 154 «Об утверждении перечня объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, относящихся к I категории, вклад которых в суммарные выбросы, сбросы загрязняющих веществ в Российской Федерации составляет не менее чем 60 процентов» // Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ [Электронный ресурс] – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/71978898/paragraph/1:0> (дата обращения: 01.04.2022).
30. Проект Федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности» (подготовлен Минэкономразвития России) // Официальный интернет-портал правовой информации: КонсультантПлюс [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=167355#OqO2R2Tk5J8sOaOw1> (дата обращения: 15.02.2022).

31. Распоряжение Правительства РФ от 5 мая 2017 г. N 876-р «О Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плане мероприятий по ее реализации» // Официальный интернет-портал правовой информации: ГАРАНТ [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/71673686/> (дата обращения: 10.04.2022).
32. Standard GRI 103: Management Approach 2016. 2018 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.globalreporting.org/standards/media/1038/gri-103-management-approach-2016.pdf> (дата обращения: 28.02.2022).

#### **Интернет - источники:**

33. Официальный сайт Глобальной инициативы по отчетности (GRI) // Ресурсный центр [Электронный ресурс] – URL: <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/resource-center/?g=d3bb0f0e-256f-4b05-8d39-274a27ce1db4&id=15871> (дата обращения: 04.04.2022).
34. Официальный сайт Глобальной инициативы по отчетности (GRI) // Миссия и история [Электронный ресурс] – URL: <https://www.globalreporting.org/about-gri/mission-history/> (дата обращения: 07.04.2022).
35. Официальный сайт информационного агентства «РИА Новости» [Электронный ресурс] – URL: <https://ria.ru/20210826/ekologiya-1747337253.html> (дата обращения: 19.05.2022).
36. Официальный сайт Общества с ограниченной ответственностью «Национальное Рейтинговое Агентство» // Правила оценки степени открытости компаний в области экологической ответственности [Электронный ресурс] – URL: <https://www.ranational.ru/sites/default/files/Правила%20оценки%20степени%20открытости%20компаний%20в%20области%20экологической%20ответственности.pdf> (дата обращения: 05.02.2022).
37. Официальный сайт Организации Объединенных Наций (ООН) [Электронный ресурс] – URL: <https://sdgs.un.org/goals> (дата обращения: 29.10.2021).
38. Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей // Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов [Электронный ресурс] – URL: <https://rspp.ru/activity/social/registr/> (дата обращения: 10.04.2022).
39. Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей // Совет РСПП по нефинансовой отчетности [Электронный ресурс] – URL: <https://rspp.ru/activity/social/advice/> (дата обращения: 10.04.2022).

40. Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей // ESG индексы и рейтинги РСПП в области устойчивого развития [Электронный ресурс] – URL: <https://rspp.ru/activity/social/indexes/> (дата обращения: 10.04.2022).
41. Официальный сайт «Сеть Глобального Договора в Беларуси» [Электронный ресурс] – URL: <https://globalcompact.by/news/gri-seminar> (дата обращения: 12.12.2021).
42. Официальный сайт финансово-экономического журнала «Форбс» («Forbes») [Электронный ресурс] – URL: <https://www.forbes.ru/rating/409143-200-krupneyshih-chastnyh-kompaniy-rossii-2020-reyting-forbes>. (дата обращения: 29.10.2021).
43. Официальный сайт фонда дикой природы России (WWF) // Отраслевые рейтинги открытости экологической информации [Электронный ресурс] – URL: <https://wwf.ru/what-we-do/green-economy/eco-transparency-rating/> (дата обращения: 05.02.2022).
44. Официальный сайт фонда дикой природы России (WWF) // Отраслевой рейтинг открытости экологической информации горнодобывающих и металлургических предприятий [Электронный ресурс] – URL: <https://wwf.ru/what-we-do/green-economy/eco-transparency-rating/ru-2020/> (дата обращения: 05.04.2022).
45. Официальный сайт фонда дикой природы России (WWF) // Отраслевой рейтинг экологической открытости. Нефтегазовые компании [Электронный ресурс] – URL: <https://wwf.ru/what-we-do/green-economy/eco-transparency-rating/petroleum/> (дата обращения: 05.04.2022).
46. Официальный сайт экологического рейтингового агентства «ЭРА» [Электронный ресурс] – URL: <https://open-era.ru/reitingi> (дата обращения: 21.04.2022).

## Приложения

### Приложение 1

Таблица 4. Перечень исходных данных – публичной нефинансовой отчетности отобранных 18 компаний за 2020 год.

Отрасль	Название компании	Ссылка на отчет	Вид ПНО	Дата обращения
Нефтегазовая	ПАО «Лукойл»	<a href="https://lukoil.ru/InvestorAndShareholderCenter/ReportsAndPresentations/SustainabilityReport">https://lukoil.ru/InvestorAndShareholderCenter/ReportsAndPresentations/SustainabilityReport</a>	ОУР	05.02.2022
Нефтегазовая	ПАО «НОВАТЭК»	<a href="https://www.novatek.ru/ru/development/">https://www.novatek.ru/ru/development/</a>	ОУР	07.02.2022
Нефтегазовая	АО «ИНК-КАПИТАЛ» (Иркутская нефтяная компания)	<a href="https://irkutskoil.ru/upload/iblock/a4f/ei16cckmn02rxjyuzru907ide3junmqq.pdf">https://irkutskoil.ru/upload/iblock/a4f/ei16cckmn02rxjyuzru907ide3junmqq.pdf</a>	Годовой отчет	09.02.2022
Торговля	ООО «X5 Retail Group»	<a href="https://esg.x5.ru/media/files/X5_Sustainability_Report_2020_RUS.PDF">https://esg.x5.ru/media/files/X5_Sustainability_Report_2020_RUS.PDF</a>	ОУР	09.01.2022
Торговля	ПАО «Магнит»	<a href="http://report2020ru.magnit.com/reports/magnit/annual/2020/gb/Russian/1.html">http://report2020ru.magnit.com/reports/magnit/annual/2020/gb/Russian/1.html</a>	ОУР	05.02.2022
Торговля	ПАО «М.видео» (Группа М.Видео-Эльдорадо)	<a href="http://ar2020.mvideoeldorado.ru/reports/mvideo/annual/2020/gb/Russian/0.html">http://ar2020.mvideoeldorado.ru/reports/mvideo/annual/2020/gb/Russian/0.html</a>	Годовой отчет	09.02.2022



Металлургическая и горнодобывающая	ПАО «ГМК «Норильский никель»	<a href="https://csr2020.nornickel.ru/ru/">https://csr2020.nornickel.ru/ru/</a>	ОУР	09.02.2022
Металлургическая и горнодобывающая	ООО «EVRAZ PLC»	<a href="https://sr2020.evraz.com/ru">https://sr2020.evraz.com/ru</a>	ОУР	07.02.2022
Металлургическая и горнодобывающая	ПАО «НЛМК»	<a href="https://nlmk.com/upload/iblock/19f/AR_NLMK_2020_RUS.pdf">https://nlmk.com/upload/iblock/19f/AR_NLMK_2020_RUS.pdf</a>	Годовой отчет	07.02.2022
Телекоммуникационная и связь	ПАО «ВЫМПЕЛКО М» / БРЕНД БИЛАЙН	<a href="https://static.beeline.ru/upload/images/ESG_2020.pdf">https://static.beeline.ru/upload/images/ESG_2020.pdf</a>	ОУР	09.02.2022
Телекоммуникационная и связь	ПАО «МТС»	<a href="https://www.mts.ru/upload/images/MTS_OUR_2020_book.pdf?_ga=2.86158609.886552040.1648926401-523054744.1648926401">https://www.mts.ru/upload/images/MTS_OUR_2020_book.pdf?_ga=2.86158609.886552040.1648926401-523054744.1648926401</a>	ОУР	09.02.2022
Телекоммуникационная и связь	ПАО «МегаФон»	<a href="http://ar2020.megafon.ru/reports/megafon/annual/2020/gb/Russian/40/.html">http://ar2020.megafon.ru/reports/megafon/annual/2020/gb/Russian/40/.html</a>	Годовой отчет	09.02.2022
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	ПАО «СИБУР-Холдинг»	<a href="https://www.sibur.ru/sustainability/social_report/SIBUR_CR2020_RUS.pdf">https://www.sibur.ru/sustainability/social_report/SIBUR_CR2020_RUS.pdf</a>	ИО	09.02.2022

Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	ПАО «ФосАгро»	<a href="https://www.phosagro.ru/upload/iblock/412/4120f56e50e0f854835cc2c1dd7d60d7.pdf">https://www.phosagro.ru/upload/iblock/412/4120f56e50e0f854835cc2c1dd7d60d7.pdf</a>	ИО	09.02.2022
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	ПАО «Уралкалий»	<a href="https://www.uralkali.com/upload/content/ESG_Uralkali_ru_2020.pdf">https://www.uralkali.com/upload/content/ESG_Uralkali_ru_2020.pdf</a>	ОУР	09.02.2022
Финансы и страхование	АО «Альфа-банк»	<a href="https://alfabank.gcdn.com/site-upload/8c/86/1906/2020-esg-report.pdf">https://alfabank.gcdn.com/site-upload/8c/86/1906/2020-esg-report.pdf</a>	ОУР	24.02.2022
Финансы и страхование	ПАО «Московский кредитный банк»	<a href="https://ir.mkb.ru/sustainability">https://ir.mkb.ru/sustainability</a>	ОУР	24.02.2022
Финансы и страхование	ПАО «Совкомбанк»	<a href="https://prod-api.sovcombank.ru/upload/evo-bank-doc/1/615d64a212fa9.pdf">https://prod-api.sovcombank.ru/upload/evo-bank-doc/1/615d64a212fa9.pdf</a>	ОУР	24.02.2022

## Приложение 2

Таблица 5. Оценка качества раскрытия показателей экологической результативности (составлено автором).

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	
1	Отрасль	Нефтегазовая			Телекоммуникационная и связь				Торговля			Металлургическая и горнодобывающая			Химическая, парфюмерная		нефтехимическая,			Финансы и страхование	
2	Компания	Лукойл	НОВАТЭК	ИНК-КАПИТАЛ	Мегафон	МТС	БЫМПЕЛКОМ	X5 Retail Group	Магнит	М.видео	Норильский никель	EVRAZ	HJMK	СИБУР-Холдинг	ФосАгро	Уралкалий	Альфа-банк	МКБ	Совкомбанк		
3	Код показателя	Расшифровка	код	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл
4																					
5	301-1	Израходованные материалы по массе или объему	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0
6	301-2	Использованные материалы, представляющие собой переработанные или повторно используемые отходы	0	0	0	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0
7	301-3	Принимаемая на переработку продукция и упаковка	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
8																					
9	302-1	Потребление энергии внутри организации	4	3	0	2	3	3	3	4	3	2	3	4	4	4	4	3	3	1	2
10	302-2	Потребление энергии за пределами организации	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
11	302-3	Энергоемкость	1	4	0	2	0	0	0	3	2	0	3	3	3	4	3	3	0	0	1
12	302-4	Сокращение энергопотребления	4	2	0	0	0	0	3	2	3	0	4	0	4	4	4	4	0	0	2
13	302-5	Снижение потребности в энергии на производство товаров и оказание услуг	0	1	0	1	0	0	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14																					
15	303-1	Обращение с водными ресурсами, являющимися общим ресурсом	2	1	1	0	0	0	0	0	3	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0
16	303-2	Управление воздействиями, связанными со сбросом воды	4	4	1	0	0	0	0	0	0	0	4	3	4	4	4	3	0	0	0
17	303-3	Водозабор	3	3	0	0	3	3	3	0	2	0	4	3	3	4	3	4	3	3	2
18	303-4	Сброс воды	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	3	4	4	3	0	1	0
19	303-5	Потребление воды	3	3	0	0	2	3	0	3	0	0	4	3	3	4	3	3	3	3	2

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
20	Биоразнообразие 304																			
		Производственные площадки, находящиеся в собственности, в аренде или под управлением организации и расположенные на охраняемых природных территориях и территориях с высокой ценностью биоразнообразия, находящихся вне границ охраняемых природных территорий, или прилегающие к таким территориям																		
21	304-1		1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0
		Существенное воздействие деятельности, продуктов и услуг на биоразнообразие																		
22	304-2		1	2	1	0	0	2	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0
		Сохраненные или восстановленные местообитания																		
23	304-3		2	4	3	0	0	0	0	0	0	3	3	3	4	3	2	0	0	2

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
		Виды, занесенные в Красный список Международного союза охраны природы (МСОП) и национальный список охраняемых видов, местообитания которых находятся на территории, затрагиваемой деятельностью организации																		
24	304-4		0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	1	1	0	1	0	0
25	Выбросы 305																			
26	305-1	Прямые выбросы парниковых газов (Область охвата 1)	4	4	0	0	4	3	4	3	2	3	4	4	4	4	4	4	0	4
27	305-2	Косвенные энергетические выбросы парниковых газов (Область охвата 2)	0	3	0	0	4	0	4	3	2	3	3	4	4	4	4	4	0	4
28	305-3	Прочие косвенные выбросы парниковых газов (Область охвата 3)	0	2	0	0	0	0	3	0	2	2	1	3	3	0	0	0	0	1

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
29	305-4	Интенсивность выбросов парниковых газов	0	3	0	0	0	0	3	2	2	3	3	4	4	3	2	0	1	0
30	305-5	Сокращение выбросов парниковых газов	4	4	0	0	0	0	0	3	0	1	2	4	4	3	0	0	0	0
31	305-6	Выбросы озоноразрушающих веществ (ОРВ)	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0
32	305-7	Выбросы в атмосферу NOx, SOx и других значимых загрязняющих веществ	4	4	0	0	0	0	0	3	0	4	4	4	4	4	3	0	0	0
33			Сбросы и отходы 306																	
34	306-1	Объем сбросов с указанием качества сточных вод и принимающего объекта	3	2	0	0	0	0	0	4	0	4	3	3	4	4	3	0	1	0
35	306-2	Отходы по типу и способу обращения	4	4	3	0	3	2	4	3	3	3	3	4	4	4	4	1	3	0
36	306-3	Существенные разливы	3	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	1	1	1	0	0	0	0
37	306-4	Перевозки опасных (вредных) отходов	1	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0
38	306-5	Водные объекты, на которые оказывают влияние сбросы организации и/или поверхностный сток с ее территории	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0
39			Соответствие экологическому законодательству 307																	
40	307-1	Несоблюдение природоохранного законодательства	4	2	2	0	3	2	2	2	0	2	4	3	1	2	3	0	3	0
41			Экологическая оценка поставщиков 308																	
42	308-1	Новые поставщики, которые прошли оценку по экологическим критериям	4	0	2	0	0	0	1	1	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0
43	308-2	Отрицательное воздействие на окружающую среду в цепочке поставок и принятые меры	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0
44	Σ		63	66	14	5	22	23	36	48	13	66	51	73	31	61	53	10	27	19
45	Качество, %		49	52	11	4	17	18	28	38	10	52	40	57	63	48	41	8	21	15
46	Среднее по качеству, %		32																	

### Приложение 3

Таблица 6. Оценка количества раскрытия показателей экологической результативности (составлено автором).

Код показателя	Количество раскрытий показателя в отчетах	Количество раскрытий показателя в отчетах, %
301-1	1	6
301-2	3	17
301-3	2	11
302-1	17	94
302-2	3	17
302-3	12	67
302-4	11	61
302-5	4	22
303-1	10	56
303-2	9	50
303-3	14	78
303-4	9	50
303-5	14	78
304-1	7	39
304-2	9	50
304-3	10	56
304-4	5	28

305-1	15	83
305-2	13	72
305-3	9	50
305-4	11	61
305-5	8	44
305-6	7	39
305-7	9	50
306-1	10	56
306-2	16	89
306-3	5	28
306-4	6	33
306-5	5	28
307-1	14	78
307-2	7	39
308-2	3	17
Среднее	9	48



#### Приложение 4

Таблица 7. Степень раскрытия показателей по управлению экологическими аспектами, для которых были оценены показатели экологической результативности (составлено автором).

Отрасль	Нефтегазовая			Телекоммуникационная и связь			Торговля			Металлургическая и горнодобывающая			Химическая, нефтехимическая, парфюмерная			Финансы и страхование		
	Компания	Лукойл	НОВАТЭК	ИНК - КАПИ ТАЛ	Мегафон	МТС	ВЫМПЕЛКОМ	X5 Retail Group	Магнит	М.видео	Норильский никель	EVR AZ	НЛМК	СИБУР-Холдинг	ФосАгро	Уралкалий	Альфа-банк	МКБ
Пункт стандарта - показатель	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл	Балл
103-1	2	3	0	3	3	3	1	1	1	3	3	3	3	3	1	1	1	0
103-2	2	3	0	3	3	3	1	1	1	3	3	3	3	3	1	1	1	0

103-3	2	3	0	3	3	3	1	1	1	3	3	3	3	3	1	1	1	0
$\Sigma$	6	9	0	9	9	9	3	3	3	9	9	9	9	9	3	3	3	0