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**ВВЕДЕНИЕ**

***Актуальность исследования***

Многие классики геополитических теорий в своих концепциях упоминали Черное море и прилегающие к нему страны в качестве территории, важной для взаимодействия прошлого и настоящего. Один из самых известных геополитиков, Дж. Х. Маккиндер, в своих работах отмечал, что «хартленд – это северная и внутренняя часть Евро-Азии. Он простирается на юг от арктического побережья…, и широкий перешеек между Балтийским и Черным морями образует его западные пределы» (Маккиндер, 2006/2007). И хотя рассматриваемая в данном исследовании территория в “хартленд” не входила, по мнению автора, она являлась некими “воротами”, обеспечивающими функции защиты и обороны (Маккиндер, 2006/2007).

Еще одной важной концепцией являлась концепция Н. Спайкмена о включении части Черноморского региона в состав Римленда. По его мнению, Римленд «должна рассматриваться как промежуточная область, расположенная… между сердцевинной землей и крайними морями. Она служит обширной буферной зоной конфликта между морскими и сухопутными силами» (Спайкмен, 1944). Н. Спаймен считал, что этот регион, включающий в себя Европу, Турцию и часть Ближнего Востока должен был стать зоной противостояния великих мировых держав и определить судьбу Евразии и всего мира.

Приведенные утверждения показывают, что Черноморский регион является значимой областью геополитического мирового взаимодействия и издавна представляет интерес для научного изучения.

Географическое расположение Черноморского бассейна в геополитическом центре Евразии – на пересечении геополитических и социокультурных рубежей евразийских цивилизаций является одним из его главных преимуществ. Значимость Черноморского региона также объясняется его транзитными путями, на которых проложены важные транспортные магистрали, соединяющие западные страны с государствами Центральной Азии и Закавказья, богатыми топливно-энергетическими ресурсами. Регион обладает значительными запасами горючих полезных ископаемых (сланцевый газ и газовые гидраты), что позволяет выдвинуть гипотезу о возрастании роли Черноморского региона в мировой экономике и геополитике в ближайшее время.

Современная геополитическая обстановка Черноморского бассейна отличается существованием конфликтности между странами региона, которая сдерживает налаживание добрососедских и взаимовыгодных связей между ними. Кроме того, Черное море становится зоной «жизненных интересов» третьих стран, вследствие чего наблюдается повышенная военно-политическая заинтересованность НАТО, США и ЕС, а также энергетическая геополитика, связанная с изменением главных транспортных коммуникаций.

Кроме того, в регионе находятся две мощные мировые державы – Россия и Турция, взаимоотношения которых также выступают одним из факторов, обусловливающих актуальность данного исследования.

Все вышеперечисленное является свидетельством того, что Черноморский бассейн чрезвычайно уязвим в сфере обеспечения региональной безопасности. Помимо этого, серьезные трансформационные процессы, происходившие и происходящие на пространстве этого региона, значительно влияют на ситуацию в сфере глобальной безопасности.

***Объект исследования*** – группа стран, располагающихся в Черноморском бассейне.

***Предмет исследования*** – Черноморский бассейн как геополитический регион.

***Цель исследования*** – выявить структуру и наиболее важные проблемы Черноморского бассейна как геополитического региона.

***Задачи исследования:***

1. Провести анализ литературных работ российских и зарубежных ученых;
2. Определить понятия геополитической системы и геополитического региона;
3. Установить историко-географические особенности формирования и развития ЧГР в исторические геополитические периоды развития ПКМ как глобальной геополитической системы;
4. Описать современную «трехъядерную» структуру ЧГР;
5. Выявить основные проблемы внутри каждого субрегиона ЧГР;
6. Определить какую роль играют выявленные в каждом субрегионе проблемы для функционирования и развития ЧГР.

***Научная новизна***

- в ВКР предпринята попытка рассмотрения Черноморского геополитического региона с точки зрения его разбиения на три субрегиона;

- выявлены особенности проявления региональных политических, экономических, военных и других факторов и их влияние на процессы становления и развития сотрудничества в регионе;

- определены характер взаимосвязей и взаимозависимости процессов интеграции в рамках ОЧЭС и будущее организации в Черноморском регионе.

***Структура работы:***

В первой главе рассматриваются методологические и теоретические основы исследования геополитических регионов. Во второй главе будут затронуты вопросы развития ЧГР в геополитические периоды. На основе вышеперечисленного в третьей главе будет описана современная «трехъядерная» структура ЧГР и влияние региональных объединений на функционирование геополитического региона. Наконец, в четвертой главе будут описаны главные геополитические проблемы, происходящие в каждом из субрегионов ЧГР.

***Методы исследования:***

* Библиографический
* Исторический
* Статистический
* Системно-структурный
* Картографический
* Типология

***Методологические и теоретические основы исследования***

Методы исследования помогают не только получить научно обоснованные результаты, но и построить определенную методологическую систему, в рамках которой проводится исследование. В этой системе вместе переплетаются две группы методов – “общенаучные-специальные” и “традиционные-современные” методы.

Общенаучными являются методы, которые можно применить в любых научных исследованиях. К ним относятся системно-структурный, библиографический, метод научной рефлексии и другие. Специальные методы ограничены предметным полем, в котором они применяются. В каждом научном направлении выделяются собственные специальные методы исследования, которые иногда могут переходить в раздел общенаучных или наоборот, какой-либо общенаучный метод может быть применен в конкретной дисциплине, учитывая ее специфику. Одним из них можно считать сравнительно-географический метод как разновидность сравнительного метода в географии. По мнению Ю. Г. Саушкина и И. В. Комара, сравнительно-географический метод является методом нахождения связи между исследуемыми объектами и явлениями (Саушкин, Комар, 1976), что является выражением общенаучного характера метода. Среди специальных методов в географии нельзя не отметить также картографический.

К группе традиционных методов можно отнести исторический (диахронный), системно-структурный подход при изучении политической карты мира и уже упоминавшийся сравнительно-географический методы (Лучников, 2015), а к современным – геоинформационное картографирование.

Тем не менее, простое перечисление и применение методов исследования не дает возможность сделать выводы о теоретической важности исследования и сопоставить ее с теми или иными парадигмами в науке в целом и определенной дисциплине в частности. Модели, формирующиеся в сознании исследователя, опираются скорее не на методы, а на картину мира ученого и его личную интеллектуальную парадигму. Эта картина как раз-таки влияет на весь ход исследования и понимание данных, полученных посредством примененных методов.

В настоящем исследовании использовались теоретические концепты по геополитическим системам (Елацков, 2011, 2012, 2017; Каледин, 1996, 2014; Окунев, 2019; Сурмин, 2003; Шарыгин, 2006; Юшин, 2005; Cohen, 2015), геополитическим регионам (Багров, 2002; Горелова, Рябцев, 2012, 2013; Каледин и др., 2018; Cohen, 1994, 2003, 2015), политико-территориальной организации общества (Колосов, Мироненко, 2001), деятельностно-геопространственный подход (Елацков, 2017; Каледин, 2011), геоадаптационный подход (Елацков, 2017) и так далее.

Говоря непосредственно о Черноморском регионе, нетрудно заметить, что вопрос его геополитической значимости является достаточно объемным и содержит в себе теоретико-концептуальные, процессуально-прикладные и другие измерения (Ислямова, 2017). Рассмотрение Черноморского региона в теоретико-концептуальной парадигме поможет реализовать последующий прикладной анализ, связанный с рассмотрением исторических и современных особенностей и процессов развития, протекающих в регионе.

**ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ**

* 1. **Понятие геополитической системы**

Прежде чем составить теоретическое представление о геополитическом регионе как политико-географическом явлении необходимо рассмотреть содержание родственных и базовых для него общественно-географических понятий «геополитическая система», «территориально-общественная система», «общественно-геопространственная система».

В постоянно меняющейся структуре взаимоотношений общества и геопространства особое место по праву занимают процесс самоорганизации политической деятельности общества в геопространстве и его результаты – геополитические явления, одними из которых являются геополитические системы (География мира, 2021). Они организовывают и корректируют деятельность и развитие иных общественно-географических явлений – геоэкономических, геосоциальных, геодуховных и интегральных (стран, регионов). В то же время любая геополитическая система содержит в себе элементы – субъекты и объекты геополитической деятельности и имеет особенную геополитическую структуру, которая отражает характер связей элементов, их иерархичность, упорядоченность и тип, а также особенности геопространства (Нурышев, 2005).

Кроме того, геополитические системы также отличаются следующими свойствами (Сурмин, 2003):

- ограниченность – то есть расположение ГПС на выделенной части геопространства;

- целостность – любая ГПС обладает интегральными качествами, не свойственными ее элементам;

- структурность – поведение ГПС определяется особенностями структуры;

- иерархичность – последовательное расположение элементов в системе от первичного политико-географического места до региона (Елацков, 2012).

Развитие как еще одно свойство присуще геополитическим системам. Любые ГПС проходят этапы от своего появления до исчезновения. Для более полного рассмотрения всех свойств геополитических систем необходимо обратиться к пониманию, что есть геополитическая система и каков объем этого понятия.

Определение геополитической системы нельзя считать строгим и конкретным, скорее, напротив, оно является весьма размытым и неточным. Кроме того, в российских исследованиях данное понятие употребляется нечасто и порой заменяется на категории “страна” или “государство” в работах некоторых ученых. В англоязычном исследовательском пространстве понятие “geopolitical system” больше введено в научный оборот, но также сохраняется неясность в подходах к дефиниции (Cohen, 2015). В российской научной мысли существует несколько подходов к определению понятия геополитической системы.

По мнению Н. В. Каледина, геополитическая система – это «разнообразные по функциям материальные носители, каркасные (структурные) единицы геополитического пространства, выступающие субъектами и результатами геополитической деятельности… Их содержание составляет совокупность элементов, объединенных… общностью целевой политической функции, реализуемой… посредством определенного типа геополитических отношений» (Каледин, 1996). При данном подходе ГПС представляется абстрактной категорией, так как основывается на геополитических отношениях, однако ее максимальным видимым выражением является политическая карта мира, на которой отражен процесс и результат геополитической деятельности общества (Елацков, 2011). В то же время такая формулировка предполагает определенную гибкость при применении геополитических систем в геополитической действительности, что важно в рамках иерархии систем.

В дополнение к данному определению А. Б. Елацков утверждает, что ГПС может представлять собой «как систему сотрудничества и управления…, так и конфликтные системы противоречий» (Елацков, 2017). Однако следует заметить, что в условиях сохранения длительной напряженности ГПС существовать попросту не сможет, поскольку при несовпадении целей становится проблематично реализовывать общие геополитические процессы. Это значит, что конфликтные зоны могут быть свидетельством появления или распада геополитической системы, ее уменьшения или расширения. Принятие областей конфронтации и областей сотрудничества за геополитические системы зависит от конкретной ситуации и определенных условий развития явления. Но однозначно можно считать, что ГПС обладают собственной динамикой и могут быть выделены как самостоятельные единицы.

Согласно И. Ю. Окуневу, геополитическая система «представляет собой структурную модель распределения силы в пространстве» (Окунев, 2019). В своем исследовании автор выделяет несколько типов глобальных геополитических систем: антагонистические, концентрические, полярные, цивилизационные, региональные. Однако он не дает самого определения “силы”, что затрудняет полноценное понимание данного им понятия. Являются ли “силой” возраст регионов мира, их географическое положение, существующая идеология или притяжение к себе различных стран и народов? Эти вопросы лишь делают критерий силы размытым, а представленный подход не самым удачным для определения геополитической системы.

Еще один исследователь, Я. Юшин предполагал, что геополитическая система – это «функционирующая совокупность социальных индивидов, социальных групп, социальных институтов и социальных организаций, расположенных в определенном географическом пространстве в процессе совместной деятельности по контролю этого пространства, необходимого для использования его ресурсов с целью удовлетворения исходных потребностей этих индивидов, групп, институтов, организаций» (Юшин, 2005). Такой подход исключительно с точки зрения социологии сводит его лишь к одной стороне явления, исключая возможность полноценного охвата рассматриваемой категории. Неясным становится отличие данного определения от понятия социальной системы. Таким образом, становится очевидным необходимость принятия во внимание также интегрального характера геополитических явлений.

Помимо всего вышеперечисленного, нельзя завершить рассмотрение понятия геополитической системы без сравнения ее с иными категориями – территориально-политической системой, территориально-общественной системой и общественно-геопространственной системой.

Среди мнений относительно территориально-политических и геополитических систем существует следующее отношение: геополитические системы рассматриваются как родовое понятие для территориально-политических систем (Елацков, 2012). Данная позиция подтверждается также Н. В. Калединым, который назвал ТПС одной из разновидностей ГПС (Каледин, 1996). Так что в исследованиях предпочтительнее использовать именно понятие геополитических систем, поскольку территориально-политические системы являются всего лишь частным случаем ГПС.

Что касается территориальных общественных систем, то здесь ситуация более сложная. Согласно определению М. Д. Шарыгина, ТОС представляет собой «территориальное единство всех элементов общества, тесно взаимодействующее с окружающей средой» (Шарыгин, 2006). ТОС включает в себя все элементы материальной и духовной сфер жизнедеятельности, а также систему управления на всех иерархических уровнях и политическую составляющую сферы жизни территориальной общности людей (Шарыгин, 2006). Однако в отличие от ТОС, в геополитических системах особое внимание уделяется связям в ГПС как одной из основных составляющих системы. Таким образом, и в ТОС, и в ГПС элементы могут совпадать, связи между ними и другими системами пересекаться, однако, цели их будут различными.

Понятие общественно-геопространственной системы также близко и в какой-то степени родственно геополитической системе, поскольку оба явления представляют собой результат геополитических и общественно-геопространственных отношений. Однако понятие ОГС является более широким, и Н. В. Каледин отмечает, что геополитические отношения являются одной из форм общественно-геопространственных отношений (Каледин, 2014), что позволяет сделать вывод о том, что ГПС может являться разновидностью ОГС. Но важно отметить, что геополитическая система – это специфическая форма общественно-геопространственной системы, не похожую ни на одну подобную систему.

Подводя итог, необходимо отметить, что понятие геополитической системы на данный момент не имеет единственно верного определения и полностью не совпадает ни с одним из рассмотренных явлений. Оно представляет собой уникальную систему знаний, основанную на пересечении понятий из общественной географии, теории систем, социологии, экономики и других наук.

* 1. **Геополитические регионы**

Понятие геополитического региона является еще одним сложным интегральным понятием, которое довольно широко используется в геополитических, политико- и общественно-географических исследованиях. Однако, как и определение геополитической системы, понятие геополитического региона расплывчато и не наделено научной обоснованностью, поскольку специализированные публикации по данному явлению практически отсутствуют. Многие исследователи пытаются определить геополитические регионы и описать особенности взаимодействий внутри них и с внешним миром, но, как уже говорилось, однозначное понимание геополитического региона отсутствует (Горелова, Рябцев, 2013).

Для наглядности существования большого количества подходов можно привести несколько дефиниций:

1. Взгляд В. А. Колосова и Н. С. Мироненко: геополитические регионы – «крупные подразделения геополитических сфер и сравнительно однородные по экономическим, политическим и культурным признакам» (Колосов, Мироненко, 2001). Можно заметить, что в данном определении не хватает теоретической составляющей геополитики, что делает его не слишком глубоким и основательным.
2. Определение Н. В. Багрова: геополитический регион – «комплексное (многомерное) организованное пространство с естественно очерченной конкретной природно-географической территорией со специфическими историко-культурными и демографическими чертами, определяющими социоэтнические отношения, которые в сочетании с природными и социоисторическими факторами диктуют целесообразный тип природопользования, характер материального производства и нематериальных сфер деятельности, а также формируют геополитический вектор развития» (Багров, 2002). Данный подход отражает общественно-географическое понимание ГПР.
3. Согласно Г. В. Гореловой и В. Н. Рябцеву: геополитический регион не «замкнутая в себе, имеющая четко очерченные границы, часть географической поверхности Земли, а ее часть, которая: а) может обнаруживать собственную динамику политического взаимодействия определенных субъектов <...> б) на которую может проецироваться геополитическое воздействие <...> внерегиональных игроков, скажем глобальных центров силы или блоковых структур» (Горелова, Рябцев, 2012). В данном определении основной упор сделан на геополитическую составляющую.

Наиболее широкую разработанность категория “геополитический регион” получила в исследованиях С. Коэна (Cohen, 1994, 2003, 2015). В своих трудах он ввел понятие энтропии, которое позволило анализировать внутренние и внешние связи региона. Однако в его определении можно заметить некоторый экономический контекст, а также обусловленность территориальными отношениями. Геополитический регион может не совпадать с географическим, но это не является показателем отрицания наличия и значимости пространственных связей. Кроме того, нельзя оперировать только территориальными связями, необходимо иметь в виду и учитывать также акваториальные, аэроториальные и даже космоториальные пространственные отношения. Геополитический регион должен быть связан с “геоторией”.

Помимо перечисленных мнений, при научной разработке категории ГПР можно опираться также на принципы общественно-географического и политико-географических подходов.

Первый помогает обнаружить региональный контекст геополитического региона благодаря представлениям об общественной географии как науке об общественно-геопространственных отношениях геопространственной самоорганизации общества, «в процессе которой под воздействием разнокачественных условий и факторов… складывается специфический тип взаимодействия… общества… и геопространства – региональная самоорганизация общества или его регионализация» (Каледин и др., 2018).

Но именно с помощью политико-географического подхода становится возможным выделение геополитического контекста различных геополитических понятий. Данный подход, в основе которого лежит деятельно-геопространственная теоретическая концепция политической географии, изучает непосредственно политико-геопространственную или геополитическую самоорганизацию общества, то есть «многообразные по содержанию и форме геополитические отношения, в том числе геополитические системы различного геопространственного масштаба…, обеспечивающие теми или иными средствами контроль и изменения определенной части геопространства» (Каледин, 1996).

Используя оба подхода, геополитический регион определяется как региональная геополитическая система, региональная общность субъектов-акторов политической деятельности в целях контроля той или иной части геопространства или его отдельных элементов (ресурсов, проливов и др.) (Каледин и др., 2018).

Проблему определения геополитического региона можно считать следствием отсутствия научного единства относительно определения непосредственно регионов. О. Г. Леонова отмечает, что «в современной науке нет общепринятого определения категории “регион”. Трактовка данного понятия зависит от подхода к анализу и его интерпретации» (Леонова, 2013). А. Б. Елацков в одном из своих исследований подтверждает вышеописанную мысль и говорит, что «определение границ регионов – дискуссионный вопрос, ответ на который зависит от цели исследования» (Елацков, 2017). Таким образом, опираясь на данные утверждения, можно сделать вывод о том, что понятие “геополитический регион” должно содержать его связь с такими категориями, как регионализация, глобализация и так далее, при этом используя при употреблении лишь основные геополитические и географические понятия геополитической системы и геотории.

В качестве вывода отметим, что несмотря на отсутствие четкого и общепризнанного определения геополитического региона, можно согласиться с ранее обозначенным подходом к его пониманию с общественно-географических и политико-географических позиций как наиболее оптимальным и комплексным (Каледин и др., 2018). Он позволяет определить геополитический регион как региональную геополитическую систему, в которой политические субъекты-акторы международных отношений связаны между собой регионообразующими геополитическими отношениями в целях контроля той или иной части геопространства или его отдельных элементов. ГПР являются динамичными явлениями, так как составляющие их содержание геополитические системы проходят этапы развития от появления до исчезновения и трансформируются вместе со всеми связями между акторами.

При этом, как уже отмечалось ранее, геополитические регионы могут быть конфликтными и формировать региональные общности «на основе конфликтных геополитических отношений» (Каледин, 2021). Они объединяют политических акторов в “конфликтогенные регионы” разного геопространственного масштаба. К таким регионам, как это будет показано в следующих главах, может быть отнесён и рассматриваемый в данной работе Черноморский геополитический макрорегион с комплексом регионообразующих геополитических отношений, а также его части – субрегионы с характерным для каждого из них специфическим подтипом таких отношений.

* 1. **Предпосылки и факторы формирования геополитических регионов**

Этот раздел необходим для обоснования выделения любого геополитического региона, в том числе Черноморского ГПР. Предпосылки и факторы геополитической регионализации формируют между субъектами-акторами систему геополитических отношений, обеспечивающих региональную общность, идентичность.

Предпосылки геополитической регионализации:

а) физико-географические (в том числе общность географического положения, природных условий, ресурсов и т.п.),

б) историко-географические (формирование политической карты региона, история взаимодействия между государствами).

Факторы геополитической регионализации:

а) цивилизационная/этноконфессиональная общность или различия (как тормоз и провокатор конфликтов),

б) сотрудничество, интеграционные процессы между странами и возникающие международные организации,

в) сходство социально-экономических показателей среди стран,

г) конфликты между странами,

д) и т. д.

Под воздействием вышеупомянутых предпосылок и факторов формируются следующие типы геополитических регионов (Каледин и др., 2018; Каледин, Елацков, 2020):

- по различиям юридического статуса и наличию структур управления: ГПР “де-юре” (имеющие юридическую основу и центры управления – обычно межгосударственные объединения, союзы, международные организации) и “де-факто” (исторически сложившиеся региональные общности без юридического статуса и центра управления – так называемые цивилизационные ГПР),

- по специфике материальной среды геопространства: территориально-, акваториально-, аэроториально-, космоториально-геополитические и интегральные (комплексные) ГПР,

- по масштабам контролируемого геопространства: глобальные ГПР (почти всего макрорегионы: капиталистическая и социалистическая системы, колониальные ГПР, страны “третьего мира”), транснациональные ГПР (соседние страны или страны со схожими интересами: ЕС, АСЕАН, СНГ, НАФТА и др.), трансграничные ГПР (объединения частей соседних стран – еврорегионы), государственно-региональные (н-р, военные и федеральные округа РФ),

- по геопространственной структуре: моноцентричные (ОАГ) – биполярные – полицентричные (ШОС, социалистическая система) ГПР, компактные/сплошные (ЕС, СНГ) – дисперсные (НАТО, ОПЕК) ГПР,

- по историко-географическим особенностям: интеграционные ГПР (представляют собой интеграцию ранее разобщенных территорий: ЕАЭС, МЕРКОСУР; частный случай – интеграция в целях противостояния конкурентам или общей угрозе – НАТО), дезинтеграционные ГПР (складываются из “осколков” распавшихся политических систем: СНГ, Британское Содружество), постконфликтные ГПР (возникают по итогам конфликтов и войн, порой недобровольно),

-по динамике: развивающиеся, деградирующие и стагнирующие ГПР,

- по комплиментарности: кооперативные ГПР (основываются на сотрудничестве, торговле, гуманитарных интересах и вопросах безопасности), конфликтные ГПР (так называемые “серые зоны”, поддерживаемые благодаря спорной территории. Конфликтные отношения часто выступают системообразующими, пускай и в негативном ключе).

Совокупность вышеизложенных положений позволяет говорить о региональной геополитической общности Черноморского бассейна как о геополитическом регионе “де-факто”. В физико-географическом смысле к Черноморскому региону относится совокупность стран, расположенных в водосборном бассейне Черного моря (он включает и Азовское море и есть общий термин «Азово-Черноморский регион»). В рамках общественно-географических исследований их можно рассматривать как “Черноморское пространство”, в котором между государствами протекают разнообразные процессы регионализации и появляются регионы различного типа. С точки зрения геополитики, Черноморский ГПР является региональной геополитической системой, состоящей из стран, расположенных в пределах побережья Черного моря и контролирующих его.

Прежде чем заниматься рассмотрением геополитических периодов развития Черноморского геополитического региона в следующей главе, необходимо их выделить. Опираясь на известную периодизацию развития политической карты мира как глобальной ГПС, можно определить три крупных геополитических периода, которые отражали «специфику трех крупных исторических типов геополитических отношений» (География мира, 2021), - докапиталистический, капиталистический и современный. Стартовые рубежи каждого из них определяются в соответствии с временем начала функционирования качественно новых видов общественных и геополитических процессов, определенных историческими событиями глобального масштаба.

Итак, принимая во внимание определение Черноморского геополитического региона и принятую периодизацию развития ПКМ, можно перейти к рассмотрению особенностей его развития в обозначенные геополитические периоды.

**ГЛАВА 2. ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРИОДЫ РАЗВИТИЯ ЧЕРНОМОРСКОГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО РЕГИОНА**

* 1. **Докапиталистический период**

Исторически Черноморский регион ставили на периферию таких важных регионов как Европа или Средиземноморье (Braudel,1976). Но сама по себе эта территория также одновременно являлась как землей мира и интенсивного экономического взаимодействия, так и «полем конкуренции и фрагментации» (Manoli, 2012).

Докапиталистический период развития как Черноморского региона, так и всей политической карты мира, был связан с формированием и становлением «первичной государственно-геополитической системы» (Лучников, 2015). Отличительная особенность данного периода – внутрирегиональные геополитические отношения, которые стали основой формирования политической карты Черноморского региона. Также важно отметить значимую роль природных и социальных факторов развития общества в контексте докапиталистических формаций, которые обусловили те геополитические процессы, под воздействием которых происходило развитие рассматриваемого региона в данный период.

Одним из важнейших процессов, происходивших в данном регионе, стал ресурсно-геополитический процесс. Он послужил базисом формирования первых государств и городов, основной специализацией которых, благодаря выгодному географическому положению, стало сельское хозяйство. Больше всего внимание древних народов привлекали плодородные земли, значительные рыбные ресурсы в устьях рек, а также возможность вести торговлю с местными племенами.

Из этого вытекал, пожалуй, главный процесс, сформировавший связность Черноморского региона, – торгово-геополитический. Процветающая торговля в Черном море во времена Древней Греции и Древнего Рима соединяла все его побережья между собой, а сам регион являлся крупнейшим античным рынком по экспорту рыбы, скота, хлеба и кожи. Известный путь “из варяг в греки” (конец IX – начало XIII в.) являлся «основой коммуникационного каркаса Киевской Руси» (Дергачев, Вардомский, 2017). Кроме того, этот водный маршрут смог связать Скандинавию, Прибалтику и племена восточных славян со странами Востока и Византией. Этот торговый путь стал главным стимулом в объединении земель и важной составляющей торгово-геополитического процесса в целом.

Также в регионе развивались колонизационно-геополитические процессы, связанные с созданием переселенческих колоний греков, византийцев итальянцев, армян, татар и других народов. Особенно развитыми были колонии генуэзцев ***(***Феодосия, Судак, Балаклава, Керчь, Азов), которые на протяжении длительного периода являлись практически единоличными хозяевами Черного моря. Один из видов данного процесса, который предшествовал генуэзской колонизации, но являлся значимым с точки зрения первичного становления региона, – культурно-колонизационный геополитический. Его результатом являлись “великая греческая” колонизация и римская колонизация, которые стали очагами великих государств. Во времена великой греческой колонизации в VII-IV вв. до н. э. «в Северном Причерноморье были основаны вольные городские общины-полисы со своей сельскохозяйственной территорией» (Дергачев, Вардомский, 2017). Ими стали города в Западном и Восточном Крыму – Херсонес, Пантикапей, Боспорское царство, которое смогло объединить греческие города в районе Керченского пролива.

Религиозно-геополитический процесс – еще один из важных процессов в рассматриваемый период. Исторически Черноморский геополитический регион являлся местом распространения многих религий, которые становились основой государственности, политики, культуры.

Христианство, самая крупная мировая религия, зародилось в I веке, а к началу IV века начало обретать форму государственной религии в Римской империи. До V в. в основном христианство распространялось в пределах Римской империи, но начиная со второй половины первого тысячелетия получило распространение среди германских и славянских народов. В 1054 году произошло разделение христианской церкви на Католическую на Западе, центром которой стал Рим, и Православную на Востоке с центром в Константинополе.

Ислам, еще одна мировая религия, является самой молодой и была создана в начале VII века. Местом ее возникновения был Аравийский полуостров, а распространение на территорию Черноморского региона происходило в соответствии с расширением непосредственно Арабского халифата, а позднее Османской империи.

Религиозно-геополитический процесс главным образом характеризовался формированием и распадом древних государств – Римской империи и Византии, становлением Османского государства, которое положило конец генуэзским колониям и подчинило себе южную и восточную части Черного моря, и, наконец, появлением Русского царства и российской государственности, зоной влияния которых являлся север Черного моря (Дергачев, Вардомский, 2017).

Помимо перечисленных процессов, в докапиталистический период также происходили:

- цивилизационно-геополитический процесс, связанный с формированием и развитием цивилизаций – исламской (Арабский халифат, тюркские государства, в том числе Османская империя и разные ханства – Крымское и другие), западной (Венеция, Генуя, Польша) и восточно-христианской/славяно-православной (Русское гос-во)(География мира, 2021).

- этно-геополитический процесс, обусловленный крупнейшими “миграциями” кочевых народов (арабов в VII-IX вв., тюрок-сельджуков в XI в. (География мира, 2021) и приведший к «изменению конфигурации древних и средневековых государств, оккупации отдельных территорий и порабощению» (Лучников, 2015). Этот процесс распространялся на многие территории и был причиной расширения ПКМ на периферийные зоны.

- геостратегический процесс, заключающийся в завоевании и контроле части геопространства для укрепления собственной безопасности или обеспечения геополитических интересов государства в соседних регионах (География мира, 2021).

Итак, в докапиталистический период отмечалось действие различных геополитических процессов, которые главным образом были связаны с природно-географическими и социальными условиями и результатом которых стало формирование первичной государственно-геополитической системы Черноморского региона. Региональная геополитическая общность «де-факто» обеспечивалась не только общностью географического положения, но и разнообразными геополитическими отношениями как сотрудничества, так и соперничества, конфронтации между государствами Черноморского бассейна. Эти отношения были результатом действия комплекса названных выше геополитических процессов.

* 1. **Капиталистический период**

Капиталистический период длился, начиная с эпохи Великих географических открытий (конец XV – начало XVI в.) до начала Первой мировой войны (1914 г.). Данный исторический период отличался изменением общественного строя государств (капитализация общества) и формированием устойчивых и функционально разнообразных связей между субъектами международных отношений в процессе освоения геопространства (География мира, 2021).

По утверждению Броделя, к началу XVI века Черное море все больше снизошло до статуса “османского озера”, превратившись в экономическую единицу, отрезанную от остальной части Средиземноморья (Braudel, 1976). Действительно, Османская империя фактически стала гегемоном в этом регионе, и такая ситуация сохранялась на протяжении долгого времени. Российское присутствие было ограниченным, поскольку «интересы России были сосредоточены на Балтийском и Каспийском морях, а также на экономической экспансии русских земель» (Manoli, 2012).

Что касается основных геополитических процессов, то они главным образом были связаны со становлением нового исторического типа геополитических отношений и геополитической самоорганизации общества, появлением государств – мировых лидеров и интернационализацией мирового хозяйства и международной торговли (География мира, 2021, Лучников, 2015).

Важнейшим, частично названным, геополитическим процессом являлся формационно-геополитический. Он был связан со сменой феодального общественного строя на буржуазно-капиталистический и появлением нового (капиталистического) типа стран, которые стали державами-лидерами европейского и мирового масштаба «с глобальными геополитическими интересами и возможностями» (География мира, 2021). К такому типу стран, появившихся во “второй волне” (XIX – начало XX вв.), относятся Российская империя, влияние которой в Черноморском бассейне значительно изменилось, начиная с середины XVIII в., когда страна стала предпринимать попытки расширить свое влияние в регионе (Stoinel, 2021), и Австро-Венгрия, также прошедшая процесс трансформации.

Колониально-геополитический процесс, стоявший во главе качественных изменений глобальной ПКМ, в Черноморском геополитическом регионе не получил столь большого распространения. Колониальными владениями являлись территории современных Грузии, Болгарии, Румынии, Азербайджана, Сербии и Турции. Стоит отметить, что Турция, входившая в состав Османской империи, была полуколонией – особой категорией стран, попавших в экономическую и (или) военно-политическую зависимость от империалистических лидеров из-за исторических, экономических и геопространственных обстоятельств (География мира, 2021).

Позднее более заметно протекал этногеополитический процесс, связанный с тенденцией этносов на самоопределение путем освободительной борьбы, результатом которой стало бы формирование независимого государства или “собирание” политически разобщенных ареалов проживания одного этноса в единое государство (География мира, 2021). В Черноморском геополитическом регионе очагом национально-освободительного движения стали территории Австро-Венгрии и Османской империи. К началу Первой мировой войны в регионе сформировались государства феодально-капиталистического типа – Румыния, Болгария и Сербия (рис. 1).

**Ведущие империалистические державы – метрополии**

*Австро-Венгрия, Российская империя*

**Страны-полуколонии**

*Османская империя*

**Феодально-капиталистические страны**

*Болгария, Румыния, Сербия*

**Колониальные владения**

*Азербайджан, Грузия (колонии Российской империи)*

**Страны, входящие в состав метрополий**

*Молдавия (Российская империя),  
Украина (Российская империя, Австро-Венгрия)*

*Рис. 1. Иерархия стран в капиталистический период (1914 г.). Составлено автором.*

Еще одним важным геополитическим процессом в данный период являлся державно-геополитический процесс, заключающийся в борьбе между государствами – колониальными державами за раздел и контроль как можно большей части геопространства (Лучников, 2015). Противоборство между севером и югом (Российской и Османской империей) «рассматривалось как основа баланса сил в регионе» (Manoli, 2012) и выражалась в большом количестве русско-турецких войн. Результатом описанного процесса стало формирование территории и государственных границ ведущих стран. Также важно отметить, что в результате наполеоновских войн (1803-1806 гг.) была ликвидирована Священная Римская империя, на протяжении многих столетий являвшаяся еще одним важным актором как европейского региона в целом, так и Черноморского в частности. Кроме того, близившийся распад Османской империи стимулировал борьбу европейских государств за раздел ее владений и покорение восточных рынков. Это нашло отражение в так называемом «Восточном вопросе – международных противоречиях XVIII – начала XX в.» (Дергачев, Вардомский, 2017). С ними были связаны экспансии Великобритании, Франции, Австро-Венгрии на Ближний Восток и России – на регион Балкан. Проникновение Российской империи на Балканы также можно связать с вышеупомянутым этногеополитическим процессом (освобождение “братьев славян” от турецкого ига).

Подводя итог, можно сделать вывод, что основные процессы, происходившие в капиталистический период, были связаны с качественным изменением политической карты региона – формированием новых типов государств и колониальных владений, а также с борьбой между державами-лидерами. Названные геополитические процессы сформировали новую Черноморскую региональную геополитическую общность «де-факто», специфика которой определялась геополитическими отношениями между тремя центрами силы, формировавшими своей деятельностью внутри Черноморского бассейна собственные сферы влияния **-** геополитические субрегионы: северный (Российская империя), южный (Османская империя) и западный (Австро-Венгрия). Приложение А.

* 1. **Современный период**

Современный период, берущий свое начало после Первой мировой войны и длящийся по настоящее время, помог окончательно сформировать политическую карту как всего мира (глобальную геополитическую систему), так и Черноморского региона (региональную геополитическую систему), благодаря действию ряда новых геополитических процессов: радикальной социализации (появление социалистических стран и системы), государственно-геополитических (противостояние капиталистической и социалистической систем за мировое лидерство), экономико-геополитических (геоэкономическая мощь стран и их роль в мировом хозяйстве) (География мира, 2021; Лучников, 2015).

Главной особенностью этого периода была социализация общества как новая историческая тенденция формационного процесса (География мира, 2021), результатом которой, в частности, стала ПКМ современного (посткапиталистического) типа. Появились новые субъекты геополитических отношений – международные организации и структуры, а также начала происходить социализация геопространства.

Современный период принято делить на три геополитические эпохи, в каждой из которых протекали определенные геополитические процессы (География мира, 2021):

1. Версальская геополитическая эпоха (1920 – 1930-е гг.). На ее протяжении действовали формационно-, государственно- и этногеополитические процессы, результатами которых стали распад великих держав – Германии, Австро-Венгрии, Османской империи, Российской империи, появление государств социалистического типа, формирование ядра социалистической системы и соответственно северного субрегиона Черноморского геополитического региона – СССР и рост числа суверенных государств на осколках бывших империй. Турция, являясь основной преемницей Османской империи, стала центром южного субрегиона ЧГР;
2. Потсдамская геополитическая эпоха (1945 г. – начало 1990-х гг.)*.* Одержав победу во Второй мировой войне, СССР стал владеть самой большой зоной влияния в Черноморском регионе, так что это пространство стало именоваться “русским озером” (Stoinel, 2021). В этой эпохе так же доминировал формационно-геополитический процесс, связанный с возникновением социалистических государств, но помимо него выделялся межформационно-геополитический процесс, обусловленный действием “холодной войны” (1946 – начало 1990-х гг.). Создание блока НАТО в 1949 г. и особенно присоединение к нему Турции в 1952 г. сделало Черноморский регион точкой скопления напряженности между капиталистической и социалистической системами (США и СССР соответственно) (Stoinel, 2021). Кроме того, в данную эпоху протекал также экономико-геополитический процесс, который характеризовался созданием таких организаций, как ЕС и СЭВ, являвшихся следствием раскола региона на два конфликтующих блока-субрегиона – западного (НАТО + ЕС) и северного (ОВД + СЭВ);
3. Парижско-Беловежская (Беловежская) эпоха (с конца 1980-х – начала 1990-х гг. по настоящее время). Формационно-геополитический процесс продолжил свое течение и привел к падению коммунизма и распаду СССР и всей социалистической системы. Россия, будучи преемницей СССР, несмотря на приложенные усилия, ослабила свои позиции и потеряла статус гегемона в Черноморском геополитическом регионе (Stoinel, 2021). Результатом этногеополитических процессов стало явление сецессионизма – борьбы «за автономизацию и суверенитет… со стороны национальных территорий…» (География мира, 2021). Территориями сецессионизма, являющимися частью Черноморского геополитического региона, стали Молдавия, юго-восточная Украина, Грузия. Более подробно проблема сецесссионизма и самопровозглашенных государств рассматривается в Главе 4. Особенно возросла значимость межформационно-геополитического процесса, связанного с образованием региональных организаций постсоциалистических стран, таких как СНГ, ГУАМ, ОДКБ, ЕврАзЭС (в 2015 г. трансформировался в ЕАЭС), очертивших северный субрегион Черноморского геополитического региона. Расширение ЕС и НАТО окончательно сформировало и укрепило западный субрегион, а Турецкая республика, решившая проводить собственную внешнюю политику на основе положений пантюркизма, стала ядром южного субрегиона. Организацией, собравшей под своим началом все три субрегиона, является по настоящее время Организация Черноморского экономического сотрудничества, подробное рассмотрение которой проводится в Главе 3.

Таким образом, можно сделать вывод, что как рассмотренные исторические геополитические периоды, так и в особенности геополитические эпохи современного периода, в результате действия разнообразных геополитических процессов, имели своим результатом формирование современного Черноморского геополитического региона “де-факто” с «трехъядерной» геополитической структурой. Она задаётся тремя «центрами силы» (экономического и военно-политического могущества): Россией – на севере, Турцией – на юге и Европейским союзом/НАТО – на западе. Их зоны влияния, включающие группы стран, связанные регионообразующими отношениями исторического, политического, экономического и цивилизационного взаимодействия, можно рассматривать как специфические региональные общности – геополитические субрегионы “де-факто”: Российско-Евразийский (Россия, Армения, Беларусь, Украина, Молдавия, Грузия, а также непризнанные и частично признанные Абхазия, Южная Осетия, Приднестровская Молдавская Республика, Донецкая и Луганская Народные Республики), Турецко-Черноморский (Турция, Азербайджан), Евро-Черноморский (Болгария, Румыния).

Данные субрегионы также можно рассматривать как опирающиеся в своём развитии на межгосударственные структуры “де-юре” в лице разнообразных международных организаций: ЕС, НАТО и др. – в Евро-Черноморском, СНГ, ОДКБ и др. – в Российско-Евразийском, ОИС, Тюркский совет и др.– в Турецко-Черноморском. Особо необходимо отметить, что трансрегиональным актором интеграции причерноморских стран стала Организация Черноморского экономического сотрудничества (с штаб-квартирой в Стамбуле), предоставившая субрегиональным участникам различные возможности для взаимного сотрудничества. Приложение Б.

Кроме того, следует отметить, что разнообразные конфликтные геополитические отношения между странами субрегионов и внутри них также могут рассматриваться как фактор формирования и выделения внутри субрегионов и в их контактных зонах более дробных, частных региональных геополитических общностей трёх подтипов – конфронтационного, миротворческого и санкционного (Каледин, 2021). Они будут представлены в следующих главах.

**ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННАЯ СТРУКТУРА ЧЕРНОМОРСКОГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО РЕГИОНА**

**3. 1. Евро-Черноморский субрегион**

Евро-Черноморский субрегион “де-факто” включает два государства – Болгарию и Румынию. Подобная структура объясняется внешним фактором – членством стран в НАТО и Европейском Союзе. Исторически он является самым молодым из трех выделенных, поскольку период вступления государств в организации приходится на начало нынешнего столетия. Одним из главных объяснений существования данного субрегиона, по мнению некоторых экспертов, является интерес внешних союзников в лице ЕС и НАТО к сохранению и расширению своего влияния в Черноморском регионе для того, чтобы «гарантировать, что никакая единая власть (Российская Федерация) не должна контролировать это геополитическое пространство» (Winrow, 2007).

Несмотря на явное преобладание внешнего фактора в становлении и развитии субрегиона, важными также выступают физико-географическая и историко-географическая близость стран, а также фактор цивилизационной общности, экономический фактор и фактор военного потенциала.

С точки зрения историко-географических особенностей, на протяжении нескольких веков (IX-XII вв.) территории обеих стран входили в состав Болгарского царства. Однако дальнейшая история рассматриваемых государств расходится.

Болгария сначала попала под влияние монголов, а затем османов. Находясь в составе Османской империи, болгары предпринимали попытки сопротивления власти, которые, к сожалению, не были удачными. Независимой страна стала в 1908 году, отдав часть своей территории бывшему владельцу. В период Первой мировой войны, будучи официально нейтральным государством, Болгария воевала против Румынии и Сербии. При этом во Второй мировой войне страна смогла вернуть себе земли, находившиеся под контролем Румынии, а позже присоединилась к Берлинскому пакту, тем самым обозначив свою “пронемецкую” позицию. После окончания войны и до 1989 года Болгария придерживалась социалистического вектора развития, однако в 2004 году присоединилась к блоку НАТО, а в 2007 – к ЕС.

Территории Румынии, помимо нахождения в Болгарском царстве, также входили в состав Венгерского королевства на правах автономии вплоть до XVI в. Затем государство попало под Османское влияние, выбраться из которого удалось лишь в 1877 году. В результате Первой мировой войны страна смогла обзавестись новыми территориями, ранее входившими в состав России и Венгрии. С последней у Румынии завязалась война, которая в итоге привела к вхождению ее территорий в состав Румынии. В период Второй мировой войны страна также выступала в качестве союзницы нацистской Германии против СССР. Однако по окончании войны Румыния вошла в сферу воздействия Советского союза и продолжила свое развитие уже как социалистическое государство. Вхождение в две регионообразующие организации произошло одновременно с Болгарией: в 2004 году – в НАТО и в 2007 – в ЕС.

Таким образом, в истории развития стран прослеживаются черты сходства: существование на территориях одних и тех же государств, нахождение в составе Османской империи, участие во Второй мировой войне в качестве немецкого союзника, послевоенное развитие по социалистическому сценарию и вхождение в ЕС и НАТО в одни и те же годы.

Что же касается истоков формирования Евро-Черноморского субрегиона “де-факто”, для начала можно отметить цивилизационный фактор. Болгария и Румыния относятся к славяно-православной цивилизации (География мира, 2021).

Исходя из этноконфессионального фактора, можно заметить, что в этнической структуре населения каждой из стран преобладает титульная нация 9 (рис. 2), но также наблюдается небольшой процент (3-4%) цыган среди населения и минимальный процент русских (0,1-0,2%). На территориях друг друга народы практически не проживают. В Румынии также заметно выделяется доля венгров в этническом составе (6,5%), что связано с историческим регионом Трансильвания.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Народы** | **Болгария** | **Румыния** |
| Болгары | 76,9 | 0,04 |
| Румыны | 0,01 | 83,5 |
| Цыгане | 4,4 | 3,1 |
| Турки | 8,0 | 0,1 |
| Венгры | - | 6,5 |
| Русские | 0,14 | 0,12 |

*Рис. 2. Этнический состав населения стран Евро-Черноморского субрегиона, % (2011). Составлено автором по (Население в разбивке по месту жительства, возрасту и этнической группе, 2011; Ethnic composition, all communes: 2011 census).*

В конфессиональной структуре можно заметить те же особенности, что и в цивилизационной принадлежности: славяно-православные Болгария и Румыния имеют наибольший процент православных верующих (рис. 3). Также в Болгарии наблюдается заметный процент (10,8%) мусульман среди населения, который объясняется соседским положением с мусульманской Турцией и длительным периодом нахождения в составе Османской империи.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Конфессии** | **Болгария** | **Румыния** |
| Православные | 59,4 | 81 |
| Католики | 0,7 | 5,1 |
| Протестанты | 0,9 | 6,2 |
| Мусульмане | 10,8 | 2,4 |
| Атеисты | 5,1 | - |

*Рис. 3. Конфессиональный состав населения стран Евро-Черноморского субрегиона, % (2011). Составлено автором по (Население в разбивке по месту жительства, возрасту и вероисповеданию, 2011; Население по вероисповеданию – макрорегионам, регионам развития, уездам и категориям населенных пунктов, 2011).*

В дополнение к расхождениям в цивилизационном и этноконфессиональном составах, между странами действует фактор различия экономических показателей (рис. 4). Болгария является более экономически развитой, чем Румыния, по всем показателям.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **ВВП (ППС), млрд $** | **ВВП (ППС)**  **на д. н., $** | **Темпы роста ВВП, %** |
| Болгария | 178 (74**[[1]](#footnote-1)\***) | 25 914 (65) | 4,2 (106) |
| Румыния | 652 (37) | 33 715 (53) | 5,9 (62) |

*Рис. 4. Экономические показатели стран Евро-Черноморского субрегиона (2021). Составлено автором по (World Economic Outlook, April 2022: War Sets Back The Global Recovery).*

Фактор военного потенциала – еще один важный показатель для стран субрегиона. Его можно выразить через индекс силы – показатель военной мощи (“чем меньше индекс силы, тем страна сильнее”) и глобальный индекс милитаризации (показывает относительный вес и значение военного аппарата государства в отношении его общества в целом) (рис. 5). Исходя из таблицы, заметно, что места Болгарии в рейтингах располагается в группе от 50 до 100, в то время как Румыния уверенно занимает место среди первых 50 стран мира и имеет показатели лучше по сравнению со своим соседом по субрегиону.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Болгария** | **Румыния** |
| **Индекс силы** | 1,1 (67**[[2]](#footnote-2)\***) | 0,59 (38) |
| **Глобальный индекс милитаризации** | 194 (63) | 241 (33) |

*Рис. 5. Военный потенциал стран Евро-Черноморского субрегиона (2020, 2021). Составлено автором по (2021 Military Strength Ranking; Global Militarisation Index, 2020).*

Кроме того, как уже отмечалось выше, государства состоят в военном блоке НАТО, благодаря чему также укрепляются их связи в субрегионе. На территории Румынии находятся и совершенствуются при активной поддержке США и НАТО «несколько военно-воздушных и одна военно-морская база в Констанце» (Биткова, 2020). Напротив, Болгария на своей территории имеет только небольшой штаб для подготовки войск, который к тому же является базой для войск быстрого реагирования. Руководство и жители страны в целом скептически относятся к вопросу размещения войск Альянса на территории Болгарии и предпочитают решать спорные ситуации дипломатическим путем (Ни да ни нет: НАТО захотело разместить контингент в Болгарии, 2021).

Таким образом, Евро-Черноморский субрегион, главным образом, может быть определен как регион «де-факто» с присутствием в его функционировании евро-атлантических структур “де-юре” в лице ЕС и НАТО. Другие современные факторы в большей степени обуславливают различия между государствами субрегиона, нежели их сходства.

Потенциал расширения субрегиона связан с усиливающимися евро-атлантическими тенденциями развития сопредельных с ним Молдавии и Украины, а также Грузии.

**3. 2. Российско-Евразийский субрегион**

Российско-Евразийский субрегион – наиболее могущественный в Черноморском бассейне. С давних времен Россия являлась ядром, которое притягивало различные государства и собирало их под своим началом. Российская Федерация – практически единственная страна, имеющая «действительно всеобъемлющую политику в Черноморском регионе» (Stoinel, 2021). К настоящему моменту в своем субрегионе она соседствует с наибольшим количеством как суверенных акторов – Беларусью, Грузией, Молдавией, Украиной, так и непризнанных государств (Приднестровская Молдавская Республика) и частично признанных государств, связанных с Россией договорными отношениями, к которым относятся Абхазия, Южная Осетия, ЛНР, ДНР. Взаимодействие с Арменией реализуется в рамках СНГ, ОДКБ, ЕАЭС, военного сотрудничества с Россией (102-я российская военная база в Гюмри).

Определяющим фактором формирования данного субрегиона можно считать историко-географический, связанный с особенностями развития государств, образующих его. Однако значительная роль также возложена на этноконфессиональный и цивилизационный факторы, интеграционные процессы между странами (внешний фактор), а также экономический фактор.

Центр субрегиона, Россия, уже в X веке имела выход к Черному морю, находясь в составе Киевской Руси. Торговые связи, которые Русь установила в регионе, были нарушены в XV веке с приходом Османской империи, которая подчинила Крымское ханство. Лишь после присоединения Украины к России в период XVIII-XIX вв. активно происходили русско-турецкие войны с целью установить превосходство в регионах Черного и Азовского морей. В результате России удалось получить это влияние и образовать на Черноморском побережье ряд торговых портов. Во время Первой мировой войны между странами Антанты (англо-русско-французское объединение) действовало секретное соглашение, согласно которому Российской империи передавалось право контроля над Черноморскими проливами (Босфор и Дарданеллы). Но в 1936 году была подписана Конвенция Монтрё, восстановившая над проливами суверенитет Турецкой Республики. Так, Россия в некоторой степени утратила свое могущество в регионе. После распада СССР современная Россия также лишилась территорий, выходящих к Черному морю, но чтобы не терять своих лидерских позиций стала инициатором создания региональных организаций, состоящих из постсоветских государств. Такими организациями прежде всего стали СНГ и ОДКБ.

Армения имеет одну из самых длительных историй становления. К началу современного периода развития страна являлась колонией Российской империи, а позже входила и в состав СССР. В 1990 году была принята Декларация о независимости Армении, которая подтвердилась спустя год, после распада Советского Союза. Среди стран субрегиона Армения является одной из самых активных в вопросе интеграции: она имеет членство в СНГ, ОДКБ и ЕАЭС, через участие в которых выстраивает международные отношения со странами субрегиона. С Россией имеет крепкие дружественные связи, и по словам К. Затулина, является «единственным официальным военно-политическим союзником России на Кавказе» (Затулин, 2019). Россия сыграла важную посредническую роль в процессе мирного урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе, а также получила разрешение на размещении на территории Армении собственной военной базы, необходимой для противовоздушной обороны стран СНГ.

Беларусь, история которой неразрывно связана с Российской Федерацией, получила свою независимость лишь в 1991 году после распада СССР. Хоть сама страна и не имеет выхода к Черному морю, но все же частично относится к Черноморскому бассейну благодаря рекам, протекающим на ее территории. Также ее роль в регионе определяется тем, что государство является участником Союзного государства с Россией, состоит в региональных объединениях СНГ, ОДКБ, ЕАЭС, является наблюдателем в Организации Черноморского экономического сотрудничества.

Грузия уже к XVI веку она представляла собой территорию борьбы между Персией и Османской империей. Духовные и политические связи с Российской империей помогли стране освободиться из-под исламского владения и перейти под российский протекторат к концу XVIII века. Но годы зависимости от Российской империи не были мирными: происходили неоднократные национально-освободительные выступления грузин, росла степень недовольства грузинской интеллигенции. Несмотря на дальнейшее существование в составе Советского Союза, волнения в стране не утихали. Грузия являлась одна из немногих стран, которая еще до распада СССР провела референдум по вопросу добровольного выхода из состава Советского Союза, решение о котором было поддержано большинством населения. Однако получение независимости состоялось все-таки после крушения социалистического объединения, а на современной карте мира дополнительно появилось 2 непризнанных государства – Абхазия и Южная Осетия. В 1993 году Грузия вступила в СНГ, которое была вынуждена покинуть в 2008 году, после напряженности с Россией из-за непризнанных государств. На данный момент в Российско-Евразийском субрегионе считается скорее страной с западным (европоцентричным) геополитическим вектором, поскольку является участницей программы Ускоренного диалога с НАТО и имеет соглашение об ассоциации с ЕС в рамках ЗСТ.

Территория Молдавии в своей истории принадлежала как Киевской Руси, так позднее и Золотой Орде, и Османской империи. После 1812 года восточная часть Молдавского княжества принадлежала Российской империи, а западная – входила в состав Румынии. В 1940 году Румыния уступила эти территории СССР, и была образована Молдавская ССР в составе Советского Союза. Во время Второй мировой войны территория была оккупирована румынскими военными, после чего отношения между странами сильно ухудшились. Современная Молдавия появилась в 1991 году, как и большинство постсоветских республик. Уже спустя 3 года она стала членом СНГ. Но помимо участия в данном региональном объединении государство также имеет европоцентричный вектор развития. С 2010 года Молдавия начала переговоры с ЕС на тему ассоциированного членства, соглашение о котором было подписано в 2014 году.

История Украины, как и Беларуси, прочно связана с Россией. Именно Киев являлся столицей Древней Руси, которая присоединила к себе территории на пути “из варяг в греки”. После обретения независимости в 1991 году Украина являлась одной из самых развитых постсоветских стран с мощным сельским хозяйством и сетью промышленных и научных предприятий. Была одним из государств-учредителей СНГ, однако не подписала его Устав и не стала его полноценным членом. В 2012 году присоединилась к соглашению Содружества о создании ЗСТ, но после 2014 года и присоединения Крыма к России начала процесс прекращения своего участия в системе СНГ. В целом, после вышеупомянутых событий фактор конфронтации определился в качестве основного во взаимодействии Украины и России. В том же году на территории страны были созданы ДНР и ЛНР и начаты боевые действия на территориях самопровозглашенных республик. Во внешней политике Грузия и Молдавия имеют устойчивый евроатлантический вектор развития, участвуют в программах сотрудничества с НАТО и в соглашениях об ассоциации с ЕС, что в перспективе может привести к их интеграции в Евро-Черноморский субрегион. Однако это во многом зависит от российской геополитики.

Фактор геополитической дезинтеграции в Российско-Евразийском регионе проявился в появлении самопровозглашенных, первоначально “международно не признанных государств” (Абхазия, Южная Осетия, Приднестровская Молдавская Республика, Донецкая и Луганская народные республики), ставших центрами продолжительных субрегиональных конфликтов, которые разобщили государства постсоветского пространства (Каледин, 2021). Но вместе с тем дезинтеграционный фактор можно считать объединяющим, поскольку он связывает страны, участвующие в данных конфликтных ситуациях.

Что касается роли цивилизационного фактора в формировании субрегиона, то все страны относятся к восточно-христианской/славяно-православной цивилизации (География мира, 2021), что объяснимо историей их становления.

Благодаря анализу этноконфессионального фактора можно заметить некоторые особенности в этнической структуре населения стран субрегиона (рис. 6). Так, все народы в основном проживают на своих территориях и в малом количестве в остальных странах. Однако процент русских (до 17,3%) и украинцев (до 6,5%) в государствах субрегиона можно считать заметным.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Народы** | **Армения**  **(2011[[3]](#footnote-3)\*)** | **Беларусь (2009)** | **Грузия (2014)** | **Молдавия (2014)** | **Россия (2010)** | **Украина (2001)** |
| Армяне | 98 | 0,09 | 4,5 | - | 0,8 | 0,2 |
| Белорусы | 0,01 | 83,7 | - | - | 0,4 | 0,6 |
| Грузины | 0,02 | 0,03 | 86,8 | - | 0,1 | 0,07 |
| Молдаване | - | 0,04 | 0,02 | 75,1 | 0,1 | 0,5 |
| Русские | 0,4 | 8,3 | 0,7 | 4,1 | 77,7 | 17,3 |
| Украинцы | 0,04 | 1,7 | 0,2 | 6,6 | 1,4 | 77,8 |

*Рис. 6. Этнический состав населения стран Российско-Евразийского субрегиона, % (2001, 2009, 2010, 2011 2014). Составлено автором по (Население (городское и сельское) по национальности, полу и родному языку по данным переписи населения 2011 года; Национальный состав населения Республики Беларусь, 2020; Национальный состав населения Грузии, его регионов и населённых пунктов по переписи населения 2014 года; Данные о переписи населения Молдовы 2014; Официальный сайт Всероссийской переписи населения 2010 года. Информационные материалы об окончательных итогах Всероссийской переписи населения 2010 года; Национальный состав, 2001 (возрастные группы)).*

В конфессиональном факторе наблюдается близость стран субрегиона (рис. 7). Подавляющее большинство представителей населения являются православными верующими. В Беларуси и Украине проживает значительное количество католиков (10%), что, вероятнее всего, связано с их соседством с европейскими католическими странами. В России наблюдается заметный процент мусульман, обусловленный верующими, проживающими в национальных республиках, исповедующими ислам (Татарстан, Башкортостан и другие). Также очевидна высокая доля мусульман в населении Грузии, связанная с нахождением страны в преимущественно исламском Закавказском регионе. Армения является самой монотеистичной страной в субрегионе, а ее главная конфессия (собственная церковь Армении) – Армянская Апостольская церковь.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Конфессии** | **Армения**  **(2011[[4]](#footnote-4)\*)** | **Беларусь (2011)** | **Грузия (2014)** | **Молдавия (2014)** | **Россия (2012)** | **Украина (2016)** |
| Православные | 0,3 | 76 | 83,4 | 90,1 | 41 | 64,7 |
| Католики | 0,5 | 10 | 0,5 | 0,1 | 0,1 | 9,0 |
| Протестанты | 1,0 | 0,5 | 0,07 | 0,9 | 0,2 | 1,9 |
| Мусульмане | - | 0,5 | 10,7 | 0,07 | 6,5 | 1,1 |
| Атеисты | 1,1 | 6,5 | - | 0,2 | 13 | 11,4 |
| Армянская Апостольская церковь | 92,6 | - | 2,9 | - | - | - |

*Рис. 7. Конфессиональный состав населения стран Российско-Евразийского субрегиона, % (2011, 2012, 2014, 2016). Составлено автором по ("Armenian Census 2011"; Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь. Республика Беларусь в зеркале социологии. Сборник материалов социологических исследований за 2011 год; Религии по краям Грузии (Population by regions and religion), 2014; Данные о переписи населения Молдовы 2014; Арена. Атлас религий и национальностей России, 2012; «Информационный бюллетень 2016 года»).*

Переходя к экономическому фактору, можно выделить следующие особенности (рис. 8): по показателю ВВП (ППС) между странами существует огромный разрыв (более чем в 7 раз между Россией и Украиной и более чем в 100 – между Россией и Молдавией); в ВВП (ППС) на душу населения все страны располагаются в рейтинге стран мира в группе от 50 до 100 (кроме Украины на 101 месте), что говорит об их схожем экономическом положении; а по темпам роста ВВП Молдавия является лидером среди соседей по субрегиону, а также входит в первую десятку рейтинга государств мира, таким образом являясь одной из самых быстроразвивающихся стран мира. Грузия также занимает высокое место в данном списке и демонстрирует значительные величины данного показателя. Армения находится в группе от 50 до 100, таким образом, показывая средний уровень развития. Россия, Беларусь и Украина располагаются во второй половине этого рейтинга и показывают относительно невысокие значения роста.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **ВВП (ППС), млрд $** | **ВВП (ППС)**  **на д. н., $** | **Темпы роста ВВП, %** |
| Армения | 43,4 (119) | 14 661 (99) | 5,7 (67) |
| Беларусь | 203 (69**[[5]](#footnote-5)\***) | 21 690 (75) | 2,3 (143) |
| Грузия | 63 (107) | 16 906 (87) | 10,3 (18) |
| Молдавия | 39,9 (127) | 15 406 (97) | 13,9 (7) |
| Россия | 4490 (6) | 30 850 (59) | 4,7 (91) |
| Украина | 588 (40) | 14 325 (101) | 3,4 (125) |

*Рис. 8. Экономические показатели стран Российско-Евразийского субрегиона (2021). Составлено автором по (World Economic Outlook, April 2022: War Sets Back The Global Recovery).*

Фактор военного потенциала в данном субрегионе нельзя считать сближающим, поскольку существуют колоссальные различия между странами (рис. 9). Россия, очевидно, является страной с самым мощным военным потенциалом, Беларусь, Грузия и Украина имеют средние показатели индексов, а Молдавия представляет собой государство с наименьшей вовлеченностью в военную сферу. Армения, несмотря на большое значение глобального индекса милитаризации, имеет невысокое место в рейтинге стран мира по индексу силы. Но все же фактор военного потенциала для Армении является немаловажным, поскольку на ее территории расположена российская военная база в Гюмри, являющаяся важной составляющей российско-армянских отношений.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Армения** | **Беларусь** | **Грузия** | **Молдавия** | **Россия** | **Украина** |
| **Индекс силы** | 2,3 (98**[[6]](#footnote-6)\***) | 0,8 (52) | 2,0 (88) | 2,2 (94) | 0,05 (2) | 0,3 (22) |
| **Глобальный индекс милитаризации** | 377 (5) | 269 (24) | 218 (51) | 140 (105) | 354 (10) | 305 (16) |

*Рис. 9. Военный потенциал стран Российско-Евразийского субрегиона (2020, 2021). Составлено автором по (2021 Military Strength Ranking; Global Militarisation Index, 2020).*

Итак, Российско-Евразийский субрегион “де-факто” в большей степени обязан своим существованием историко-географическому фактору, а также факторам цивилизационного и этноконфессионального сходства. Экономический и военный факторы пока лишь обуславливают различия между странами, а интеграционные объединения не в полной мере реализуют сближение, поскольку включают не все страны субрегиона. Кроме того, в субрегионе присутствует евро-атлантический вектор развития некоторых государств, что также затрудняет процессы интеграции и приводит к процессам конфронтации между странами, в том числе военной. Затяжные конфликты вместе с тем обуславливаются дезинтеграционным фактором и существованием непризнанных государств. Таким образом, Российско-Евразийский субрегион “де-факто” оказывается самым нестабильным в структуре Черноморского геополитического региона и испытывает на себе влияние множества факторов, приводящих как к сближению, так и разобщению стран.

**3. 3. Турецко-Черноморский субрегион**

Турецко-Черноморский субрегион с центром в Турции исторически является одним из главных субрегионов “де-факто” в структуре Черноморского геополитического региона. «Геоэкономическое положение на пересечении трансконтинентальных коммуникаций, соединяющих Европу с Азией…» (Дергачев, Вардомский, 2017) способствует тому, что Турция стремится занять позицию региональной державы. Кроме того, будучи государством, население которого в большинстве своем исповедует ислам, Турция также развивает связи с мусульманскими тюркоязычными странами-участницами бывшего СССР. В рамках Черноморского геополитического бассейна под влиянием историко-географического, цивилизационного и этноконфессионального факторов совместно с Азербайджаном Анкара образует Турецко-Черноморский субрегион “де-факто”.

На протяжении длительного времени территории обеих стран развивались совместно в границах одних и тех же государств: Арабский халифат, империя сельджуков, Османская империя. Однако по окончании Первой мировой войны существование стран стало проходить раздельно.

В 1920 году на территории Азербайджана была образована Азербайджанская Советская Социалистическая Республика, которая спустя два года вошла в состав СССР. С тех пор развитие Азербайджана пошло по социалистическому пути. Лишь в 1991 году руководство страны заявило о готовности начать восстановление своей государственной независимости, которая появилась по итогам распада СССР. Во внешней политике Азербайджан является участников организаций на постсоветском пространстве (СНГ, ГУАМ), но вместе с этим не забывает своей связи с родственной Турцией, которая находит отражение в членстве республики в ОИС и Тюркском совете. Таким образом, несмотря на наличие евразийского вектора международных интеграционных процессов, Азербайджан по большей части оказывается связан с Турцией благодаря цивилизационной и этноконфессиональной общности, а также схожих взглядов на внешнюю политику.

История современной Турции берет свое начало в 1923 году в связи с окончанием войны за независимость республики. Последующие годы страна в основном занималась своим становлением и внутренним развитием. Во Второй мировой войне придерживалась позиции нейтралитета. В 1952 году Турция стала участником блока НАТО, а после окончания Холодной войны была первым государством, которое содействовало региональному сотрудничеству на пространстве Черного моря и стремилось «положить конец существующим спорам в этом регионе» (Stoinel, 2021). Позиции регионального лидерства Анкара стала укреплять после создания Организации Черноморского экономического сотрудничества в 1992 году и Тюркского совета в 2009 году, а также посредством проводимой в последние годы внешней политики, связанной с возрождением идеи “пантюркизма” и собиранием под своим началом тюркоязычных государств.

Учитывая данные особенности исторического развития, становится очевидным сходство цивилизационного фактора. Так, обе страны субрегиона относятся к исламской цивилизации (География мира, 2021).

Что же касается этноконфессионального единства, то в странах можно заметить следующие характеристики (рис. 10): 1) в населении обоих государств преобладает тюркское население; 2) народы практически не проживают на территориях друг друга (~1%). Тем не менее, первая особенность является сильным фактором сближения двух стран.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Народы** | **Азербайджан** | **Турция** |
| Азербайджанцы | 91,6 | 0,7 |
| Турки | 0,4 | 69,7 |
| Армяне | 1,4 | 0,1 |
| Курды | 0,1 | 18,5 |
| Русские | 1,3 | - |

*Рис. 10. Этнический состав населения стран Турецко-Черноморского субрегиона, % (2009). Составлено автором по (Состав населения; Этническое распределение населения, 2009).*

В конфессиональном составе также наблюдается сходство в населении обоих государств (рис. 11). Среди религий преобладает ислам, только в Азербайджане главным образом шиитского толка, а в Турции – суннитского. Но так или иначе, этот фактор также можно считать сближающим.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Конфессии** | **Азербайджан** | **Турция** |
| Мусульмане, в т. ч.:  *Сунниты*  *Шииты* | 96  *11*  *89* | 97  *90*  *10* |
| Христиане | 3,0 | 0,2 |
| Атеисты | - | 2,0 |

*Рис. 11. Конфессиональный состав населения стран Турецко-Черноморского субрегиона, % (2009). Составлено автором по (Administrative Department of the President of the Republic of Azerbaijan – Presidential Library – Religion; KONDA Research and Consultancy. Religion, Secularism and the Veil in daily life, 2011).*

Говоря об экономическом факторе, справедливо отметить, что Турция является более мощным государством в плане экономического развития (рис. 12). Однако Азербайджан как “младший брат” Анкары также стремится улучшать свои значения и подниматься в рейтинге стран мира, занимая места в первой сотне списка.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **ВВП (ППС), млрд $** | **ВВП (ППС)**  **на д. н., $** | **Темпы роста ВВП, %** |
| Азербайджан | 161 (76**[[7]](#footnote-7)\***) | 15 882 (96) | 5,6 (69) |
| Турция | 2 943 (11) | 34 755 (51) | 11,0 (15) |

*Рис. 12. Экономические показатели стран Турецко-Черноморского субрегиона (2021). Составлено автором по (World Economic Outlook, April 2022: War Sets Back The Global Recovery).*

Нельзя не упомянуть также фактор военного потенциала двух стран (рис. 13). Как видно из таблицы, по военной мощи Турция имеет более высокие позиции в рейтинге, однако по показателю глобального индекса милитаризации Азербайджан занимает третье место среди стран мира, в то время как Турция лишь 22. Это связано с тем, что в Азербайджане наблюдается больший индекс военных расходов к ВВП, т. е. страна больше вкладывается в военное развитие.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Азербайджан** | **Турция** |
| **Индекс силы** | 1,0 (63**[[8]](#footnote-8)\***) | 0,2 (13) |
| **Глобальный индекс милитаризации** | 389 (3) | 278 (22) |

*Рис. 13. Военный потенциал стран Турецко-Черноморского субрегиона (2020, 2021). Составлено автором по (2021 Military Strength Ranking; Global Militarisation Index, 2020).*

Итак, рассмотрев структуру Турецко-Черноморского субрегиона “де-факто”, можно сделать вывод, что определяющим на данной территории является фактор цивилизационного и этноконфессионального сходства, обусловленный общим периодом историко-географического развития. В экономической и военной сферах между странами существуют существенные различия, однако, беря во внимание их взаимодействие в рамках ОИС и Тюркского совета, развитие протекает с оглядкой на достижения своего регионального партнера. Кроме того, культурно-историческая общность также помогает странам в политическом и военном сотрудничестве при решении возникающих геополитических проблем.

**3. 4. ОЧЭС как модель региональной интеграции в Черноморском геополитическом регионе**

Мысль о формировании Черноморского района экономического сотрудничества была теоретически обоснована еще в начале 1980-х гг. одним из известных геополитиков, В. А. Дергачевым. Он предлагал новую форму субрегионального сотрудничества – международный эколого-экономический район, при выделении которого преобладала бы «экологическая целостность, требующая современных, в том числе экономических, усилий по сохранению природной среды» (Дергачев, Вардомский, 2017). Экономическая составляющая была бы “гарантом стабильности” в регионе и позволяла бы достичь взаимопонимания между славянскими, тюркоязычными и остальными народами. Приложение общих усилий могло бы также помочь в решении экологических проблем Черного моря.

После распада геополитического пространства СССР Турция выступила с предложением о создании Черноморского района экономического сотрудничества и проявила готовность стать коммуникационным “мостом” между Европейским и Азиатско-Тихоокеанским регионами. Приняв это предложение, 25 июня 1992 года в Стамбуле главы одиннадцати государств подписали Декларацию о Черноморском экономическом сотрудничестве (ЧЭС), которая определила главные направления и базовые механизмы данного регионального объединения. Организация Черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС) была образована 1 мая 1999 года со вступлением в силу своего Устава. ОЧЭС является региональной международной организацией, главным образом занимающейся экономическим сотрудничеством.

По состоянию на 2021 год членами организации являются 13 государств. Кроме них свои функции также выполняют государства-наблюдатели и партнеры (рис. 14).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Государства-члены** | **Государства-наблюдатели[[9]](#footnote-9)\*** | **Государства-партнеры** |
| Азербайджан | Австрия | Великобритания |
| Албания | Белоруссия | Венгрия |
| Армения | Германия | Иордания |
| Болгария | Египет | Иран |
| Греция | Израиль | Кипр |
| Грузия | Италия | Республика Корея |
| Молдавия | Польша | Словения |
| Россия | Словакия | Черногория |
| Румыния | США | Япония |
| Северная Македония | Тунис |  |
| Сербия (до 2006 г. в составе Сербии и Черногории) | Франция |  |
| Турция | Хорватия |  |
| Украина | Чехия |  |

*Рис. 14. Состав Организации Черноморского экономического сотрудничества. Составлено автором.*

Как можно заметить, членами Организации также являются страны, ранее не упоминавшиеся в составах субрегионов. Это государства, непосредственно не имеющие выхода к Черному морю или его бассейну, а их членство объяснимо, в первую очередь, историко-географическими особенностями развития. К этим странам относятся: Албания, Греция, Северная Македония.

Так, Албания вплоть до 1912 года входила в состав Османской империи, а после получения независимости от нее была признана Турцией как основной преемницей и ведущим государством в Черноморском геополитическом регионе. С Турцией Республику объединяют также этноконфессиональный фактор – преобладание мусульманского населения в составе и проживание граждан на территориях друг друга.

Греция ­связана с Черноморским регионом нерушимой исторической близостью и имеет сильное этническое, культурное и экономическое присутствие в нем (Black Sea, 2021). Страна была принята в ОЧЭС по инициативе России (Антонова, 2010), и в глазах остальных участников являлась неким мостом между ОЧЭС и ЕС. В составе Организации Греция предлагает разные инициативы и поддерживает региональные транспортные (Черноморская кольцевая автомагистраль) и энергетические проекты.

Последним членом ОЧЭС стала Северная Македония, принятая в 2020 году. Исторически страна являлась частью Сербии, а позже Социалистической Федеративной Республики Югославия, что определило ее тип постсоциалистического государства. В Организацию Черноморского экономического сотрудничества Северная Македония была приглашена по инициативе Болгарии в качестве «стратегической страны транзита и ключевого звена прочной цепи стран» (Северная Македония стала 13-й страной — членом ОЧЭС, 2020). Страна полезна ОЧЭС для упрощения торговли и автомобильных перевозок.

Одной из ключевых целей ОЧЭС является разработка региональной стратегии. Она должна не только опираться на сравнительные преимущества и экономическую роль региона в контексте европейской экономики, но и «способствовать укреплению его регионального имиджа» (Tsardanidis, 2005). Поддержание и укрепление этого имиджа может способствовать спокойствию и стабильности внутри региона и развить идею “братства” вместо конфликтных настроений. Кроме того, ОЧЭС стремится стать “евразийским мостом” и связать Центральную и Восточную Европу с Ближним Востоком и Центральной Азией.

В качестве модели региональной интеграции в Черноморском геополитическом регионе ОЧЭС занимается сотрудничеством в следующих областях (Устав ОЧЭС):

- торговля и экономическое развитие,

- банковское дело и финансы,

- связь,

- энергетика,

- транспорт,

- обмен статистическими данными и экономической информацией,

- борьба с организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков, оружия и радиоактивных материалов, всеми актами терроризма и незаконной миграцией – или в любых других смежных областях на основании решений Совета.

Но несмотря на такой обширный спектр сфер сотрудничества, из-за сохраняющихся различий исторического, цивилизационного, политического и экономического факторов между государствами-членами ОЧЭС существуют определенные разногласия. Их можно разделить на 2 группы: препятствия экономического и историко-политического характера.

Главным препятствием экономического характера является «неравномерность экономического развития стран-участниц» (Бабашина, Никитина, 2015). Исходя из анализа состояния ВВП на душу населения (рис. 15), видно, что лучшие позиции по данному показателю занимают Турция (51 место из 190 стран мира на 2021 год), Греция (56 место), Россия (59 место), худшие – Армения (99 место), Молдавия (97 место), Украина (101 место). По ВВП (ППС) лидеры ОЧЭС – Россия (6 место), Турция (11 место) и Украина (40 место), отстающие страны – Армения (119 место), Молдавия (127 место) и Северная Македония (129 место).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **ВВП (ППС), млрд $** | **ВВП (ППС)**  **на д. н., $** | **Темпы роста ВВП, %** |
| Азербайджан | 161 (76**[[10]](#footnote-10)\***) | 15 882 (96) | 5,6 |
| Албания | 46 (118) | 15 999 (95) | 8,5 |
| Армения | 43,4 (119) | 14 661 (99) | 5,7 |
| Болгария | 178 (74) | 25 914 (65) | 4,2 |
| Греция | 344 (55) | 32 218 (56) | 8,3 |
| Грузия | 63 (107) | 16 906 (87) | 10,3 |
| Молдавия | 39,9 (127) | 15 406 (97) | 4,6 |
| Россия | 4 490 (6) | 30 850 (59) | 4,7 |
| Румыния | 652 (37) | 33 715 (53) | 5,9 |
| Северная Македония | 37,2 (129) | 17 986 (82) | 4,0 |
| Сербия | 149 (78) | 21 637 (76) | 7,4 |
| Турция | 2 943 (11) | 34 755 (51) | 11,0 |
| Украина | 588 (40) | 14 325 (101) | 3,4 |

*Рис. 15. Экономические показатели стран-членов ОЧЭС (2021) Составлено автором по (World Economic Outlook, April 2022: War Sets Back The Global Recovery).*

Такие различия в экономическом развитии государств-участниц являются тормозом экономической и политической интеграции в ОЧЭС. В целом, нахождение в организации стран, занимающих такие низкие позиции по основным экономическим показателям, говорит о наличии экономических проблем и нестабильности.

Еще одной проблемой экономического характера можно считать «отсутствие диверсификации экономики некоторых стран-участниц» (Бабашина, Никитина, 2015), которое не дает государствам в полной мере реализовать свой экономический потенциал и тормозит интеграцию в рамках ОЧЭС (рис. 16). Так, в структуре экспорта Азербайджана и России основу составляет экспорт минерального топлива (более 50%).

*Рис. 16. Структура экспорта Азербайджана и России (2020). Составлено автором по (TrendEconomy).*

К препятствиям историко-политического характера, прежде всего, относится различие в выборе векторов экономического развития государствами-участниками ОЧЭС, обусловленное особенностями исторического развития той или иной страны. Так, Россия выбрала евразийский вектор развития и интеграцию в рамках СНГ, ОДКБ, ЕАЭС, ШОС, АТЭС и партнерство с АСЕАН. Болгария, Греция и Румыния – члены ЕС с европейским вектором развития. Албания, Турция и Сербия являются кандидатами на вступление в ЕС с аналогичным направлением во внешней политике. Кроме того, Азербайджан, Армения, Грузия, Молдавия и Украина – участники проекта Евросоюза “Восточное партнерство”. Албания, Болгария, Греция, Румыния, Северная Македония и Турция входят в блок НАТО с проамериканскими взглядами и векторами развития. При сохранении таких разных направлений региональной интеграции у 13 государств-участников становится проблематичным формирование и сохранение единства во взаимодействии (Бабашина, Никитина, 2015).

Также немаловажным препятствием историко-политического характера является неурегулированность конфликтов между членами ОЧЭС, которые связаны как с историческими особенностями развития Черноморского региона, так и с недавними событиями, происходившими в нем. К таким конфликтам относятся следующие (*более подробно конфликты в субрегионах будут рассмотрены в Главе 4 – прим. автора*):

* Геноцид армянского населения;
* Конфликт в Нагорном Карабахе;
* Приднестровский конфликт;
* Грузино-абхазский конфликт;
* Вхождение Крымского полуострова в состав Российской Федерации;
* Российско-турецкий конфликт 2015 г.

Нетрудно понять, что существующие конфликты между странами-участницами ОЧЭС не только не гарантируют успешного экономического и политического развития региона, но и ставят под сомнение целесообразность сотрудничества в формате организации.

Фундаментом создания стабильного взаимодействия в Черноморском регионе могли бы стать культурно-историческая, политическая и экономическая близость интегрирующихся стран, а также активный товарооборот и плотное экономическое сотрудничество между государствами. Но в ситуации с ОЧЭС ничего из перечисленного не наблюдается.

Различие стран по этноконфессиональному составу, историко-географическим особенностям, разнонаправленные векторы политического и экономического развития приводят лишь к возникновению новых конфликтных ситуаций, целью которых нередко становится борьба за лидерство в регионе. Фактор различия экономических показателей также усложняет достижение соглашений между 13 государствами-участниками ОЧЭС.

Итак, с самого начала действия Организации Черноморского экономического сотрудничества Черноморский регион рассматривался как территория, роль которой как в глобальной политике, так и в мировой экономике в XXI веке заметно вырастет. Можно считать, что это заявление подразумевало превращение Черного моря в территорию устойчивости и процветания. Но нынешние геополитические события и экономическая ситуация, сложившиеся в регионе, в итоге привели к фактическому отсутствию результатов реализации стабильной региональной интеграции в рамках ОЧЭС.

**ГЛАВА 4. ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА**

**4. 1. Проблемы Евро-Черноморского субрегиона**

Евро-Черноморский субрегион Черноморского геополитического региона является довольно спокойным с точки зрения конфликтов, но имеет следующие геополитические проблемы:

- проблема внешних миграций и миграционные кризисы. В результате развернувшихся военных конфликтов на Ближнем Востоке, начиная с 2012 года, тысячи мигрантов направились в Европу. Черное море стало одной из территорий, которую пересекали беженцы, и по нему был проложен одноименный маршрут перемещения мигрантов из Турции по Черному морю в Румынию (MAPPED: The new back door route migrants are taking to reach Europe, 2017). Болгария, имеющая сухопутную границу с Турцией, еще больше оказалась подвержена наплыву мигрантов, в том числе нелегальных. В стране развернулся настоящий миграционный кризис, причинами которого можно считать лояльную европейскую политику в отношении мигрантов, «неготовность Болгарии эффективно защищать свои границы в условиях миграционного давления, отсутствие национальной концепции по интеграции мигрантов в болгарском обществе» (Трифонов, 2018).

*Рис. 17. Динамика количества иммигрантов, въезжающих в Болгарию и Румынию в динамике с 2013 по 2020 гг. Составлено автором по (Eurostat).*

- угроза безопасности со стороны международного терроризма. В Болгарии, как уже отмечалось, довольно заметный процент населения, исповедующего ислам (10,8%), что может быть причиной распространения среди этой группы людей радикальных форм мусульманства. Кроме того, террористы могут попадать в страны субрегиона в миграционных потоках с Ближнего Востока;

- сецессионизм и сепаратизм. Этнический состав населения Румынии показал, что там наблюдается заметная доля венгров (6,5%) в общей численности. Регионом их проживания исторически являются область Трансильвания, север страны и граница с Венгрией (Венгерский вопрос в Румынии, 2019). Территорией сепаратизма выступает Трансильвания. Политики в Румынии «единодушно критиковали и критикуют сейчас все законопроекты о венгерской автономии» (Биткова, 2016). Официально проводится весьма аккуратная политика в отношении венгров. Будапешт, в свою очередь, желает обеспечить «административную автономию венгерской части Трансильвании» (Биткова, 2016), чтобы возродить исторические границы. Однако на данный момент самопровозглашения государства не происходило, да и положение венгерского меньшинства не создает проблем Румынии, так что можно предположить, что сепаратистским идеям не суждено будет сбыться;

- проблема превращения постсоциалистических стран в военно-политический плацдарм против России. Отношение стран, однако, к этой идее различно. Болгария имеет спорную позицию по данному вопросу: страна не хочет принимать нейтральную позицию в отношении России и ее растущих “поползновений в регионе”, но при этом пока предпочитает справляться собственными силами и не разворачивать на своей территории новые военно-технические сооружения. Румыния, напротив, активно поддерживает идею о дополнительных войсках и готова «принести в жертву интересы поддержания стабильности в Причерноморье» (МИД: власти Румынии превращают страну в очередной опорный плацдарм США и НАТО у рубежей РФ, 2015).

Таким образом, Евро-Черноморский субрегион в основном испытывает геополитические проблемы, вызванные внешними причинами (международные миграции, влияние НАТО). Что же касается проблемы сепаратизма, то она не представляет угрозы для стран субрегиона, поскольку проводится грамотная политика в отношении спорной территории. Проблема угрозы безопасности со стороны международного терроризма также не является тревожащей, да и в целом данный субрегион можно назвать самым мирным и спокойным из трех представленных.

**4. 2. Проблемы Российско-Евразийского субрегиона**

Российско-Евразийский субрегион, являясь самым большим по числу участников, очевидно, сталкивается с самым обширным спектром геополитических проблем и конфликтов.

Одной из них являются “цветные” революции. Они представляют собой стратегию США по смене режимов и необходимой коррекции политического курса периферийных стран (Лапкин, Пантин, 2014). Чаще всего “цветные” революции приводят к смене правительств или отставке лидеров. В субрегионе такие мероприятия были проведены в:

- Грузии (Революция роз, 2003-2004 гг.),

- Украине (Оранжевая революция, 2004-2005 гг. и Евромайдан, 2013-2014 гг.),

- Беларуси (Джинсовая революция, 2006 и Белорусские протесты 2020-2021 годов), в которой цели обеих революций не были достигнуты, и они провалились,

- Молдавии (Виноградная революция, 2009 г.),

- России (Российские протесты 2011-2013 годов), цели которых также не были достигнуты,

- Армении (Бархатная революция, 2018 г.).

Еще одной важной проблемой является военно-геополитическая, заключающая в расширении ЕС и НАТО на восток. “Европейская политика соседства”, включающая Украину, Беларусь, Молдавию и Грузию главным образом направлена на поддержание стабильности и необходимого режима правления в этих странах. Одной из главных причин экспансии на восток можно считать политическую, заключающуюся в желании занимать «системообразующее место в миропорядке» (Фоминых, 2008). Но кроме того, Евросоюз не отказывается от идеи укрепить свое положение «как экономического центра силы и крупнейшего в мире торгового блока» (Фоминых, 2008). Таким образом, для Российско-Евразийского субрегиона данное направление развития ЕС приводит к смене геополитических векторов на западный среди стран и к появлению напряженности между ними и центром субрегиона, Россией.

Расширение НАТО на восток вписывается в основную идею новой стратегии Альянса по созданию “глобального НАТО”. В географическом понимании блок желает распространить сферы своего влияния на пространство от Атлантики до Среднего Востока, освоить новые сухопутные и морские коммуникации. Особый интерес для Альянса в Российско-Евразийском субрегионе представляют Украина и Грузия. Их значимость объясняется непосредственным соседством с Россией, которую, согласно стратегии блока, «следует устранить как евроазиатскую великую державу» (Алиев, 2009). С начала 2000-х гг. Украина и Грузия стали участниками Ускоренного диалога, а Молдавия заключила Индивидуальный партнерский план с Альянсом. Очевидно, что участие стран субрегиона в данной организации также приводит к дезинтеграции внутри субрегиона и разобщает страны, входящие в его состав. Кроме того, расширение НАТО является одной из причин начала специальной военной операции России на территории Украины.

Проблема сецессионизма и сепаратизма на пространстве Российско-Евразийского субрегиона имеет немаловажное значение. На данной территории находится 5 самопровозглашенных государств:

1. Абхазия. Страна обладала суверенностью даже в составе СССР, поэтому в 1994 году после грузино-абхазской войны (1992-1993 гг.) была провозглашена независимость республики. Отношения между Россией и Грузией были подорваны из-за российской поддержки и признания самопровозглашенной республики;
2. Южная Осетия. В 1989 году Юго-Осетинская автономная область Грузинской ССР была преобразована в автономную республику. Это стало причиной Южноосетинской войны (1991-1992 гг.), результатом которой стала Декларация о независимости республики 1991 г. Нельзя не отметить, что и здесь роль российского присутствия велика, поскольку Россия поддерживала Южную Осетию во время военных действий с Грузией, а после их прекращения признала независимость самопровозглашенной республики;
3. Приднестровская Молдавская Республика. Была официально провозглашена как советская республика в составе СССР в 1990 году, а после распада Советского Союза стала носить современное название. В 1992 году развернулась Приднестровская война с Молдавией, в итоге приведшая к “замораживанию” конфликта. В 2020 году президент Молдавии выразил желание разрешить затяжной конфликт, поскольку территории представляют собой единое государство, но в 2022 году произошло 5 терактов на территории самопровозглашенной республики, целью которых, вероятно, являлось создание еще одного очага напряженности в Европе *(вместе со специальной военной операцией на Украине – прим. от автора)*. Кроме того, Приднестровье граничит с западной Украиной, а также содержит на своей территории российских военнослужащих и склад оружия (Fears grow over Moldova breakaway region being drawn into Ukraine war, 2022), что в целом также может быть расценено как причина нападения, целью которого являлось желание осудить и дать отпор российским действиям в Украине.
4. – 5. ЛНР и ДНР. Под влиянием Евромайдана и присоединения Крыма к России в 2014 году в юго-восточных “пророссийских” районах Украины развернулись акции протеста против нового руководства страны. Митингующие были решительно настроены, поэтому довольно скоро были проведены референдумы о самоопределении республик и провозглашение их независимости в мае 2014 года. Против территорий на востоке страны была развернута широкомасштабная антитеррористическая операция с привлечением вооруженных сил (Александр Турчинов подписал указ о начале спецоперации на востоке Украины, 2014). Военные действия длились на протяжении 8 лет, до тех пор пока в 2022 году Россия не признала ДНР и ЛНР в качестве независимых и суверенных государств, а также ратифицировала «договоры о дружбе и взаимопомощи с обеими республиками» (Путин подписал указы о признании ЛНР и ДНР, 2022). Из стран субрегиона только Беларусь высказала уважение и понимание к решению российской стороны о признании независимости народных республик (Белоруссия отреагировала на признание Россией ДНР и ЛНР, 2022). За российским признанием последовало начало специальной военной операции ВС РФ на Украине, целями которой являются денацификация и демилитаризация Украины, а также необходимость защиты ДНР и ЛНР и самой России. Российские действия послужили причиной антивоенных выступлений в России и мире, введению новых международных санкций в адрес России (и Беларуси), связанных с частичной изоляцией государства от мировой экономики, ограничению участия России в международных организациях и мероприятиях и крупного экономического кризиса. Кроме того, описанные события привели к сильнейшему расколу между странами Российско-Евразийского субрегиона.

Кроме того, в данном субрегионе также разворачивались боевые действия между Арменией и Азербайджаном (Турецко-Черноморский субрегион) с целью установления контроля над Нагорным Карабахом. Россия сыграла немаловажную роль в данном конфликте, поскольку и во времена первой карабахской войны (1992-1994 гг.), и в период современной напряженности (2020 г.) выступала посредником в мирном урегулировании конфликта. Необходимо отметить, что с самого начала конфронтации оба закавказских государства ориентировались главным образом на посредническую миссию Москвы, и в конечном счете именно в российской столице в ноябре 2020 г. стороны подписали соответствующее соглашение о мире.

Еще одной заметной геополитической проблемой является дезинтеграционная. В Российско-Евразийском субрегионе “де-юре” существуют несколько региональных структур, прежде всего СНГ и ОДКБ, деятельность которых, однако, трудно назвать успешной. Основными факторами, определяющими трудности в интеграции и внутрирегиональный раскол, являются (Лагутина, 2016):

- отсутствие у участников четких целей интеграции,

- значительные различия по экономическим показателям между странами субрегиона (см. Главу 3),

- отсутствие концепции эффективной интеграции,

- небольшая степень организации субъектов интеграции (государственных структур, бизнеса, экспертной среды, институтов гражданского общества).

Однако дезинтеграция приводит не только к негативным последствиям, но и к позитивным: появляются новые формы взаимодействия государств региона (ГУАМ, СНГ-2, ЦАС). Правда и в них процессы интеграции формируются “сверху”, а не “снизу”, «что способствует сохранению дуализма интеграционно-дезинтеграционных процессов в регионе на разных уровнях» (Лагутина, 2016). Для повышения успеха и эффективности необходимо, чтобы решения в этих процессах принимало не только гражданское, но и бизнес-сообщество.

Для Российско-Евразийского субрегиона и, в частности, для России важной является проблема взаимоотношений с Турцией. Во-первых, Анкара имеет близкие отношения с Украиной в сфере оборонно-промышленного комплекса и гуманитарных вопросов, что уже является нежелательным фактором в развитии российско-турецких отношений. Во-вторых, Турция направляет силы на совершенствование своего военно-морского флота, но имея доступ к трем морям, она “разрывается” между ними и отдает предпочтение скорее развитию Восточного Средиземноморья. В-третьих, движимая идеей “пантюркизма” Турция стремится распространить свое влияние в том числе на мусульманские страны Центральной Азии, которые исторически относятся к Евразийскому региону во главе с Россией. Важными проектами сотрудничества России и Турции можно считать газопроводы “Голубой поток” и “Турецкий поток”, сближающими отношения двух стран. Ситуация в Черноморском геополитическом регионе имеет тенденцию к усложнению, требуя «создания дополнительных экономических “якорей” стабильности между Россией и Турцией» (Стародубцев, 2019). Турецкий субрегион является наряду с Российско-Евразийским самым могущественным в Черном море, поэтому для выбора дальнейшей стратегии развития в регионе, необходимо учитывать сходства интересов ведущих стран субрегионов.

Внутри Российско-Евразийского субрегиона можно выделить все три подтипа конфликтных территорий – конфронтационный, миротворческий и санкционный (Каледин, 2021).

- конфронтационные территории характеризуются нестабильным типом геополитических отношений между субъектами и сохранением противоборства между ними. К примерам данного подтипа территорий относятся Южно-Кавказская, Грузино-Абхазская, Грузино-южноосетинская, Грузино-российская, Украино-российско-европейская;

- миротворческие территории связаны с «устойчивым типом геополитических отношений, опирающихся на документы миротворческой деятельности международных организаций … или отдельных государств … и принятые к исполнению сторонами конфликта» (Каледин, 2021). Среди примеров миротворческих территорий можно выделить Приднестровскую, образованную по соглашению между Молдавией и Россией в 1992 году и переговорного процесса “5+2” (с участием Приднестровья, Молдавии, России, Украины, ОБСЕ и ЕС с США в качестве наблюдателей), Южно-Кавказскую (трехстороннее межгосударственное соглашение Армении, Азербайджана и России по вопросу Нагорного Карабаха), Российско-абхазскую и Российско-южноосетинскую, а также Российско-донецкую и Российско-луганскую, скрепленные Договорами о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи (2008, 2022);

- санкционные территории, образующие геополитические системы “де-юре” на основе международных юридических актов. На этих территориях ярко выражена санкционно-геополитическая проблема всего субрегиона. К примерам стран, подвергшихся влиянию санкций, относятся Россия и Беларусь (санкционная политика США, ЕС, НАТО и Украины с 2014 года в отношении России и с 2020 г. – Беларуси). Действия России на Украине в 2022 году и их поддержка Беларусью также стали причинами введения новых международных санкций в адрес этих стран. При этом Россия применила контрсанкции против США и примкнувших к ним стран (Ответ на санкции - Путин подписал указ, 2022).

Итак, на территории Российско-Евразийского субрегиона сложились конфликтные территории, обусловленные действием множества геополитических проблем. Одними из самых главных сейчас можно считать расширение ЕС и НАТО на восток, проблему сепаратизма на юго-востоке Украины, ставшую причиной ныне действующей специальной военной операции ВС РФ на Украине, и санкционно-геополитическую. Российско-Евразийский субрегион под действием всех перечисленных проблем и конфликтов является самым разобщенным и проблематичным, что отражается в трудностях нахождения компромисса между странами, а в дальнейшем имеет возможность привести к трансформации состава субрегиона путем перехода таких стран, как Украина, Грузия и Молдавия в Евро-Черноморский субрегион. В таком случае Российско-Евразийский субрегион будет представлять собой объединения суверенных России и Беларуси и 5 частично признанных государств.

**4. 3. Проблемы Турецко-Черноморского субрегиона**

Турецко-Черноморский субрегион, сложенный двумя близкими по культурным особенностям странами, сталкивается с небольшим количеством геополитических проблем.

Одной из них является проблема сецессионизма и сепаратизма, главным образом обусловленная курдской проблемой и проблемой Нагорного Карабаха. Курдское национальное движение зародилось еще в начале ХХ века в Османской империи, а после передела границ Ближнего Востока курды были поделены между четырьмя государствами. Несмотря на то, что турецкому правительству удавалось сдерживать курдских националистов в пределах своей территории, в других странах народ смог добиться некоторых успехов в борьбе за самоопределение. С приходом к власти в Турции Партии справедливости и развития на первых парах руководство страны ослабило давление на курдов, даже дав им право пользоваться своим языком, однако с течением времени правительство все больше отходило от демократических принципов, и сейчас курды вновь стали главной угрозой турецкой государственности.

Проблема Нагорного Карабаха появилась после распада СССР, когда при определении армяно-азербайджанской границы страны столкнулись с вопросом принадлежности Нагорного Карабаха. Эта проблема в итоге привела к напряженным отношениям между странами, которые регулярно испытывали кризисы, сопровождались вооруженными столкновениями и нередко имели угрозу перерастания в полноценную войну. В 1991 году Нагорный Карабах вышел из состава Азербайджана и провозгласил независимость в составе Нагорно-Карабахской Республики, что стало причиной первой карабахской войны (1992-1994 гг.). По ее итогам при посредничестве России было подписано трехстороннее соглашение о бессрочном прекращении огня, которое, однако, было нарушено в апреле 2016 г., а затем во время вооруженного конфликта в 2020 г. В его результате было заключено соглашение о мире, а территории Нагорного Карабаха возвращены под контроль Азербайджана. Стоит отметить, что во время вооруженного конфликта в 2020 году Анкара всячески поддерживала Баку, что является свидетельством их тесной связи в Турецко-Черноморском субрегионе.

Еще одной геополитической проблемой, с которой столкнулась Турция, является неприем в состав Евросоюза. Еще в середине прошлого столетия был подписан договор об ассоциировании с ЕС, заложивший фундамент многостороннего развития отношений. В 1999 году Турция официально стала кандидатом на вступление, которого, однако, до сегодняшнего момента так и не состоялось. Среди причин, по которым Евросоюз не соглашается принять Турцию в свой состав, выделяются геноцид армян во времена Османской империи, проблема существования Турецкой Республики Северного Кипра и курдский вопрос. Анкара, можно сказать, уже смирилась с невозможностью вступления в Союз и именно поэтому стала озвучивать собственные геополитические интересы, благодаря чему образовала один из самых сильных субрегионов Черноморского геополитического региона.

Турецко-Черноморский субрегион с точки зрения наличия конфликтных геополитических отношений содержит в себе конфликтную территорию конфронтационного и миротворческого подтипа. Стоит отметить, что она находится в зоне влияния Азербайджана, и к ней относится Южно-Кавказская территория (Нагорный Карабах).

Таким образом, основной проблемой в Турецко-Черноморском субрегионе на данный момент остается курдская проблема в Турции. Неприем в Евросоюз Анкара приняла, а ситуация в Нагорном Карабахе перешла в стадию затишья благодаря миротворческой миссии России. Можно считать, что благодаря культурно-исторической близости Азербайджан и Турция смогут находить общий язык в решении возникающих проблем, а основную угрозу будут представлять внешние факторы.

Подводя итог главы, можно отметить, что все субрегионы в той или иной степени испытывают геополитические проблемы и переживают конфликтные ситуации. Российско-Евразийский субрегион является самым проблематичным из всех и оказывается связан геополитическими трудностями с каждым из оставшихся субрегионов. Евро-Черноморский и Турецко-Черноморский представляются более спокойными территориями, на которых основные проблемы связаны с внешними и внутренними причинами соответственно. Но благодаря историко-культурной близости стран и схожих векторов во внешней политике, эти субрегионы сами по себе являются успешнее в достижении интеграции по сравнению с Российско-Евразийским, будущий состав которого находится под вопросом.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Основные результаты проведённого исследования могут быть представлены в следующем виде:

* Понятие “геополитический регион” может рассматриваться как региональная геополитическая система, региональная общность субъектов-акторов политической деятельности в целях контроля той или иной части геопространства или его отдельных элементов (ресурсов, проливов и др.). Геополитические регионы могут быть не только результатом цивилизационной и этнокультурной общности стран, разнообразного сотрудничества, но и конфликтными, то есть региональными общностями на основе конфликтных геополитических отношений.
* Учитывая рассмотренные в работе предпосылки и факторы геополитической регионализации, Черноморский бассейн представляется геополитическим регионом “де-факто”, объединяющим разнообразными геополитическими отношениями в региональную общность как государства, имеющие непосредственный выход к Чёрному морю (Россия, Турция, Болгария, Румыния, Украина, Грузия), так и некоторые сопредельные и тесно связанные с ними страны, независимо от их международно-правового статуса и выхода к Черноморскому побережью (Армения, Азербайджан, Молдавия, Беларусь, Абхазия, Южная Осетия, Приднестровская Молдавская Республика, ДНР и ЛНР).
* В различные историко-геополитические периоды сформировались разнообразные предпосылки этой региональной геополитической общности. За время докапиталистического периода произошло формирование первичной государственно-геополитической системы Черноморского региона. Региональная геополитическая общность «де-факто» обеспечивалась не только общностью географического положения, но и разнообразными геополитическими отношениями как сотрудничества, так и соперничества, конфронтации между государствами Черноморского бассейна. Геополитические процессы капиталистического периода сформировали новую Черноморскую региональную геополитическую общность «де-факто», специфика которой определялась геополитическими отношениями между тремя центрами силы, формировавшими собственные сферы влияния **-** геополитические субрегионы: северный (Российская империя), южный (Османская империя) и западный (Австро-Венгрия). Итогом современного геополитического периода можно считать формирование современного Черноморского геополитического региона “де-факто” с «трехъядерной» геополитической структурой. Она задаётся тремя «центрами силы» (экономического и военно-политического могущества): Россией – на севере, Турцией – на юге и Европейским союзом/НАТО – на западе.
* Их зоны влияния, включающие группы стран, связанные регионообразующими отношениями, можно рассматривать как специфические региональные общности – геополитические субрегионы “де-факто”: Российско-Евразийский (Россия, Беларусь, Украина, Молдавия, Грузия, Армения, Абхазия, Южная Осетия, Приднестровская Молдавская Республика, ДНР и ЛНР), Турецко-Черноморский (Турция, Армения), Евро-Черноморский (Болгария, Румыния). Данные субрегионы также можно рассматривать как опирающиеся в своём развитии на межгосударственные структуры “де-юре” в лице разнообразных международных организаций: ЕС, НАТО и др. – в Евро-Черноморском, СНГ, ОДКБ и др. – в Российско-Евразийском, ОИС, Тюркский совет и др.– в Турецко-Черноморском.
* Трансрегиональным актором интеграции причерноморских стран стала Организация Черноморского экономического сотрудничества (с штаб-квартирой в Стамбуле), предоставившая субрегиональным участникам различные возможности для взаимного сотрудничества.
* Разнообразные конфликтные геополитические отношения между странами субрегионов и внутри них также рассматриваются как фактор формирования и выделения внутри субрегионов и в их контактных зонах более дробных, частных региональных геополитических общностей (территорий) трёх типов – конфронтационного, миротворческого и санкционного.
* Евро-Черноморский субрегион, главным образом, может быть определен как регион «де-факто» с присутствием в его функционировании евро-атлантических структур “де-юре” в лице ЕС и НАТО. Другие современные факторы в большей степени обуславливают различия между государствами субрегиона, нежели их сходства. Потенциал расширения Евро-Черноморского субрегиона связан с усиливающимися евро-атлантическими тенденциями развития сопредельных с ним Молдавии и Украины, а также Грузии, и во многом зависит от геополитики России.
* Российско-Евразийский субрегион “де-факто” в большей степени обязан своим существованием историко-географическому фактору, а также факторам цивилизационного и этноконфессионального сходства. Экономический и военный факторы обуславливают различия между странами, а интеграционные объединения не в полной мере реализуют сближение, поскольку включают не все страны субрегиона. В этом субрегионе присутствует евро-атлантический вектор развития некоторых государств, что также затрудняет процессы интеграции и приводит к процессам конфронтации между странами, в том числе военной.
* Определяющим фактором общности в Турецко-Черноморском субрегионе является фактор цивилизационного и этноконфессионального сходства, обусловленный общим периодом историко-географического развития стран. Культурно-историческая общность Турецко-Черноморского субрегиона помогает странам в политическом и военном сотрудничестве при решении возникающих геополитических проблем.
* Несмотря на обширный спектр сфер сотрудничества между государствами-членами ОЧЭС, из-за сохраняющихся различий исторического, цивилизационного, политического и экономического факторов существуют разногласия экономического и историко-политического характера. Они не способствуют стабильной региональной интеграции и не позволяют этой организации стать геополитическим интегратором в Черноморском регионе и способствовать его трансформации в геополитический регион «де-юре».
* В каждом из субрегионов сложились свои специфические геополитические проблемы. Евро-Черноморский субрегион в основном испытывает геополитические проблемы, вызванные внешними причинами, проблемы сепаратизма и угрозы безопасности со стороны международного терроризма не являются тревожащими. В целом данный субрегион можно назвать самым мирным и спокойным из трех представленных. На территории Российско-Евразийского субрегиона сложились конфликтные территории, обусловленные действием множества геополитических проблем, главными из которых на данный момент можно считать расширение ЕС и НАТО на восток, связанную с ними проблему сепаратизма, ставшую причиной ныне действующей специальной военной операции ВС РФ на Украине, и санкционно-геополитическую проблему. Российско-Евразийский субрегион является самым разобщенным и проблематичным, что отражается в трудностях нахождения компромисса между странами, а в дальнейшем имеет возможность привести к трансформации состава субрегиона путем перехода таких стран, как Украина, Грузия и Молдавия в Евро-Черноморский субрегион. Основными проблемами в Турецко-Черноморском субрегионе на данный момент остаются проблема Нагорного Карабаха и курдская проблема в Турции.
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Приложение Б. Картосхема. Современная “трехъядерная” структура Черноморского геополитического региона. Составлено автором.
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