

СТОМАТОЛОГИЯ

УДК 616.31-084

Взаимосвязь сохранения стоматологических профилактических знаний у взрослого населения с их гигиеническим статусом

*С. Б. Улитовский^{1,2}, О. В. Калинина²,
Л. И. Панкратьева², Е. С. Соловьева², Н. К. Фок^{1,2}*

¹ Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

² Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский
университет им. акад. И. П. Павлова,
Российская Федерация, 197022, Санкт-Петербург, ул. Льва Толстого, 6–8

Для цитирования: Улитовский С. Б., Калинина О. В., Панкратьева Л. И., Соловьева Е. С., Фок Н. К. Взаимосвязь сохранения стоматологических профилактических знаний у взрослого населения с их гигиеническим статусом // Вестник Санкт-Петербургского университета. Медицина. 2022. Т. 17. Вып. 4. С. 272–280. <https://doi.org/10.21638/spbu11.2022.403>

Для повышения и сохранения стоматологического здоровья у населения на сегодняшний день ведущей задачей первичной профилактики является повышение мотивации в проведении индивидуальной гигиены рта. На первый план выходит низкий уровень гигиены рта, что формирует гигиенический и стоматологический статусы, приводя к распространению кариеса и воспалительных заболеваний пародонта у населения. Изучено выживание стоматологических профилактических знаний с учетом гигиенического и пародонтологического статусов у взрослого населения для выяснения потребности в стоматологическом гигиеническом обучении и воспитании. Сохранение стоматологических гигиенических знаний определяет уровень стоматологического здоровья у взрослого населения. Ведущей особенностью профилактики основных стоматологических заболеваний среди различных групп является постоянное проведение повторных «уроков гигиены» для взрослого населения с учетом его стоматологического статуса, что поддерживает более высокий уровень сохранения профилактических знаний и мотивацию к совершению необходимых действий. Проводимый мониторинг позволил скорректировать профилактическую направленность санитарно-просветительской работы, что повысило уровень стоматологического здоровья у населения.

Ключевые слова: сохранение профилактических знаний, уроки гигиены, стоматологическое здоровье, профилактика стоматологических заболеваний.

Введение

Компонентом индивидуального здоровья человека является его стоматологический статус, что является частью общего здоровья человека [1]. Основные стоматологические заболевания имеют широкое распространение среди населения, а в основе объективной оценки стоматологического статуса лежит определение гигиенических и пародонтологических индексов, изучение которых определяет направленность проведения профилактических мероприятий у различных групп взрослого населения [2–4]. С целью повышения и сохранения стоматологического здоровья у населения на сегодняшний день ведущей задачей первичной профилактики является повышение мотивации в проведении индивидуальной гигиены рта. Ее низкий уровень формирует гигиенический и стоматологический статусы, приводя к повышению распространенности кариеса зубов и воспалительных заболеваний пародонта у населения [5].

Проблема формирования функционального адаптивного поведения и жизненного навыка при проведении стоматологических профилактических мероприятий рассматривается как когнитивно-поведенческий процесс [6–9]. Создание мотивационного комплекса с описанием стоматологической проблемы и разработка оптимальных этапов индивидуальной гигиены рта формирует выработку убежденности у пациентов в существовании эффективных способов решения стоматологических проблем при их активном участии. Партисипативная модель профилактики основных стоматологических заболеваний определяется не только уровнем знаний о средствах и предметах гигиены рта, но и уровнем сохранения этих знаний, что обеспечивает приобретение навыков по уходу за ртом [10; 11]. Выживание профилактических знаний позволяет определить, насколько сохраняется в памяти пациента предоставленная на «уроке гигиены» информация, а также провести мониторинг изменения выживаемости приобретенных знаний в процессе проведения гигиенического обучения и воспитания среди населения. Учитывая эти факторы, стоматологи должны выбрать наиболее приемлемые методы профилактики для использования в соответствующих возрастно-половых и профессиональных группах с учетом имеющихся вредных факторов внешней и внутренней среды, а также профессиональных вредностей [12].

Фундаментальная роль стоматологического просвещения в предупреждении развития основных стоматологических заболеваний заключается в мотивации населения осуществлять индивидуальную гигиену рта, рационально питаться и регулярно посещать врача-стоматолога для поддержания стоматологического здоровья. Одним из факторов снижения уровня здоровья рта является неосведомленность взрослого населения о влиянии уровня индивидуальной гигиены рта на эффективность проводимых терапевтических, ортопедических, ортодонтических и хирургических процедур во рту [13]. Стоматологическое просвещение необходимо рассматривать как непрерывный процесс, который должен осуществляться последовательно, на каждом этапе оказания стоматологической помощи [14].

Для нашей страны эта задача стоит достаточно остро, так как она позволяет при оказании стоматологической помощи определиться с планом превентивных мероприятий, уровень сохранения знаний о которых среди населения достаточно

низкий, что формирует очень высокие показатели распространенности и интенсивности течения основных стоматологических заболеваний [15].

Основой гигиенического обучения и воспитания является информирование, а также мотивация пациентов к проведению профилактических мероприятий. Определяется особая роль психологической готовности взрослого населения усваивать информацию и формировать превентивный подход к стоматологической патологии [16; 17]. Актуальность проблемы профилактической помощи взрослому населению и значимость средств гигиены рта в предупреждении основных стоматологических заболеваний определяется развитием мероприятий по укреплению стоматологического здоровья и играет ведущую роль в планировании индивидуальных программ профилактики.

Цель исследования — изучение выживания стоматологических профилактических знаний с учетом гигиенического и пародонтологического статусов у взрослого населения.

Методы исследования

На базе кафедры стоматологии профилактической ФГБОУ ВО «Первого Санкт-Петербургского государственного медицинского университета им. акад. И. П. Павлова» Минздрава РФ было проведено изучение сохранения стоматологических профилактических знаний с учетом гигиенического и пародонтологического статусов у взрослого населения для выяснения потребности в стоматологическом гигиеническом обучении и воспитании. В исследовании приняли участие 79 человек, неотягощенных общесоматической патологией, из которых были сформированы четыре группы: в 1-ю группу вошли беременные женщины в возрасте 30–39 лет, находящиеся на первом триместре беременности (17 чел.); во 2-ю группу — лица 35–44 лет после хирургического вмешательства на пародонте (21 чел.); 3-ю группу составили работники нефтяной промышленности в возрасте 35–44 лет (19 чел.); в 4-ю группу вошли обследованные в возрасте 35–44 лет с истинным патологическим оральным галитозом при наличии несъемных ортопедических конструкций (22 чел.).

Для оценки стоматологического статуса был проведен осмотр рта. Изучались состояние слизистой губ, щек и языка, а также тканей пародонта, оценивалось наличие кариозных полостей, минерализованных и неминерализованных зубных отложений, очагов одонтогенной инфекции, неприятного запаха изо рта. В карте стоматологического больного регистрировалось состояние твердых и мягких тканей рта.

Для объективной оценки гигиенического статуса у различных групп населения использовали гигиенический упрощенный индекс Грина-Вермиллиона (ОНИ-S). Для индикации зубных отложений применяли индикаторные таблетки «Динал» с эритрозином. Для выявления зубного налета окрашивали 11, 31, 16, 26, 36 и 46 зубы. Для изучения пародонтологического статуса у обследованного контингента проводили оценку по папиллярно-маргинально-альвеолярному индексу, или индексу РМА (papillary marginal alveolar index). Для характеристики наблюдаемых групп в течение всего периода исследования проводился опрос с использованием валидизированной анкеты-опросника по определению индекса выживания про-

филактических знаний (ВПЗ) С. Б. Улитовского [5]. Изучение показателей проводилось в течение одного месяца, с промежутками в одну неделю, на основе их изучения рассчитывалась эффективность выживания знаний по индексу С. Б. Улитовского.

Основные профилактические мероприятия во всех группах представляли собой комплекс «Индивидуальных гигиенических программ профилактики основных стоматологических заболеваний», составленных на основе последовательно выполняемых гигиенических процедур с применением основных и дополнительных средств гигиены рта: проведение предварительного полоскания, флоссинга — использование интердентальных средств для очищения межзубных промежутков; собственно чистка зубов с помощью профилактической зубной пасты на основе активных компонентов, обладающих противовоспалительным, противокариесным и дезодорирующим свойствами. Следующим этапом явилось очищением языка с помощью скребка, а завершали процедуру проведением орошений рта профилактическими ополаскивателями.

Достоверность результатов исследования обосновывалась репрезентативностью выборки, использованием комплекса методик и адекватного статистического анализа.

Результаты

Для изучения влияния выживания стоматологических профилактических знаний на уровень стоматологического здоровья в различных группах взрослого населения определялись изменения показателя индекса Грина — Вермиллиона (ОНИ-S).

В табл. 1 сведены результаты изменения показателей упрощенного индекса Грина — Вермиллиона во всех исследуемых группах.

В результате исследования было установлено снижение показателей по индексу ОНИ-S в 1-й группе с $3,07 \pm 0,27$ до $1,87 \pm 0,16$ усл. ед., во 2-й группе — с $3,17 \pm 0,21$ до $1,83 \pm 0,10$ усл. ед., в 3-й группе показатель в начале исследования составил $2,97 \pm 0,11$, а к концу снизился до $1,63 \pm 0,13$ усл. ед., в 4-й группе показатель достиг $1,77 \pm 0,19$ усл. ед., что отражает повышение очищающего эффекта в различных группах (табл. 1).

В табл. 2 представлены расчетные данные изменения показателей по индексу РМА среди изучаемых групп.

Таблица 1. Изменение показателей индекса Грина — Вермиллиона ($p < 0,01$), усл. ед.

Группа	Период обследования (недели)				
	Начало	1	2	3	4
1	$3,07 \pm 0,27$	$2,67 \pm 0,15$	$2,23 \pm 0,25$	$1,93 \pm 0,22$	$1,87 \pm 0,16$
2	$3,17 \pm 0,21$	$2,63 \pm 0,24$	$2,37 \pm 0,30$	$2,03 \pm 0,10$	$1,83 \pm 0,10$
3	$2,97 \pm 0,11$	$2,37 \pm 0,10$	$2,00 \pm 0,12$	$1,77 \pm 0,29$	$1,63 \pm 0,13$
4	$3,03 \pm 0,19$	$2,53 \pm 0,28$	$2,17 \pm 0,27$	$1,93 \pm 0,16$	$1,77 \pm 0,19$

Таблица 2. Изменения показателей индекса РМА ($p < 0,01$), %

Группа	Период обследования (недели)				
	Начало	1	2	3	4
1	19,36 ± 2,87	17,33 ± 2,05	15,41 ± 2,18	12,92 ± 1,60	10,39 ± 1,33
2	24,10 ± 3,62	19,49 ± 3,11	16,27 ± 2,59	14,34 ± 1,28	12,81 ± 1,05
3	21,79 ± 2,51	16,21 ± 2,83	13,82 ± 1,93	12,10 ± 1,77	11,00 ± 0,97
4	20,94 ± 3,19	17,62 ± 2,55	15,73 ± 2,14	13,56 ± 2,03	11,32 ± 1,38

Таблица 3. Динамика изменения индекса ВПЗ Улитовского ($p < 0,01$), баллы

Группа	Период обследования (недели)				
	Начало	1	2	3	4
1	33,34 ± 4,33	73,34 ± 4,33	70,19 ± 3,82	65,27 ± 3,58	59,69 ± 2,97
2	31,22 ± 3,96	71,22 ± 3,96	68,72 ± 3,20	63,26 ± 3,64	61,35 ± 3,43
3	31,60 ± 4,05	71,60 ± 4,05	65,31 ± 3,57	62,77 ± 4,05	59,27 ± 3,60
4	31,57 ± 4,21	71,57 ± 4,21	69,18 ± 3,49	64,05 ± 3,16	60,12 ± 2,71

Положительная динамика противовоспалительной эффективности по показателям индекса РМА наблюдалась уже через неделю проведения «уроков гигиены» в 1-й группе с $19,36 \pm 2,87$ до $17,33 \pm 2,05$ %, во 2-й группе показатели увеличились в 1,24 раза, с $24,10 \pm 3,62$ до $19,49 \pm 3,11$ %, в 3-й группе — с $21,79 \pm 2,51$ до $16,21 \pm 2,83$ %, в 4-й группе — с $20,94 \pm 3,19$ до $17,62 \pm 2,55$ %. В результате было установлено, что показатели по индексу РМА к концу исследования во всех группах определяли положительную динамику (см. табл. 2).

В табл. 3 представлено изменение индекса выживания профилактических знаний в период исследования.

Через две недели исследования показатели индекса гигиенических знаний составили в 1-й группе $65,27 \pm 3,58$, во 2-й группе — $63,26 \pm 3,64$, в 3-й группе — $62,77 \pm 4,05$, в 4-й группе — $64,05 \pm 3,16$. К концу исследования определялось максимальное снижение сохраненной в памяти пациентов информации о правилах гигиенических мероприятий во рту лишь на 20 %, что соответствует высокой эффективности выживания знаний у населения (см. табл. 3).

После каждого исследования во всех обследованных группах отмечалось повышение качества гигиены рта и уровня выживания стоматологических гигиенических знаний. Через три недели выявлены более значительные улучшения, что в полости рта определяется снижением показателей гигиенического и пародонтологического индексов.

В табл. 4 представлено влияние уровня выживания профилактических знаний на стоматологическое здоровье у взрослого населения.

Выживаемость стоматологических гигиенических знаний по индексу ВПЗ Улитовского установила положительную динамику показателей по упрощенному индексу Грина — Вермиллиона и индексу РМА при регулярном проведении «уроков гигиены» среди различных групп взрослого населения (см. табл. 4).

Таблица 4. Корреляция уровня выживания профилактических знаний со стоматологическим статусом у взрослого населения ($p < 0,01$)

Уровень стоматологических гигиенических знаний по индексу ВПЗ Улитовского	Индексная оценка стоматологического статуса	
	ОНИ-S, усл. ед.	РМА, %
Очень хороший	$1,78 \pm 0,15$	$11,38 \pm 1,25$
Хороший	$2,19 \pm 0,27$	$15,22 \pm 2,74$
Удовлетворительный	$3,06 \pm 0,33$	$21,55 \pm 2,93$

Обсуждение

Применение программ профилактики основных стоматологических заболеваний у взрослого населения на основе последовательно выполняемых этапов гигиенической процедуры с применением основных и дополнительных средств гигиены рта подтверждает эффективность проводимых мероприятий с учетом индивидуальных показателей стоматологического статуса.

По результатам исследования выживания стоматологических профилактических знаний с учетом гигиенического и пародонтологического статусов у взрослого населения получены следующие выводы: в 1-й группе показатель по упрощенному индексу Грина — Вермиллиона через 4 недели гигиенического обучения составил $1,87 \pm 0,16$ усл. ед., во 2-й группе — $1,83 \pm 0,10$, в 3-й группе — $1,63 \pm 0,13$, в 4-й группе — $1,77 \pm 0,19$. Анализ индекса РМА показал положительную динамику и к концу исследования составил в 1-й группе $10,39 \pm 1,33$ %, во 2-й группе показатель снизился до $12,81 \pm 1,05$ %, в 3-й группе составил $11,00 \pm 0,97$ %, в 4-й группе — $11,32 \pm 1,38$ %, что подтверждает значимость проведения «уроков гигиены» среди населения, обеспечивая повышение показателей по индексу выживания профилактических знаний С. Б. Улитовского — $60,11 \pm 3,29$, что соответствует хорошему уровню знаний профилактики основных стоматологических заболеваний.

Заключение

Ведущей особенностью профилактики основных стоматологических заболеваний среди различных групп является постоянное проведение повторных «уроков гигиены» для взрослого населения с учетом их стоматологического статуса, что неизменно поддерживает более высокий уровень сохранения профилактических знаний и мотивацию к совершению необходимых гигиенических мероприятий. Проводимый мониторинг позволил скорректировать профилактическую направленность санитарно-просветительской работы, что повысило уровень стоматологического здоровья у населения.

Литература

1. Тарасова Н. В., Бриль Е. А., Федорова Т. В., Федоров В. А., Галонский В. Г. Роль гигиенического воспитания в системе первичной профилактики стоматологических заболеваний // Сибирское медицинское обозрение. 2012. Т. 76, № 4. С. 6–11.
2. Улитовский С. Б., Алексеева Е. С., Калинина О. В. Средства гигиены полости рта как мотивация стоматологического здоровья // Пародонтология. 2011. Т. 59, № 2. С. 65–66.

3. *Balasuppramaniam M., Sundaram E., Gainees R.D., Karunamoorthy V., Panneerselvan V.E., Thirupathi P.* Evaluation of oral hygiene self-efficacy, knowledge, and motivation among young adults of rural-based tamilian population: A prospective cohort study // *J.Indian Soc. Periodontol.* 2017. Vol.21. P.55–59.
4. *Лучшева Л. Ф., Хамадеева А. М., Рыбак О. Г., Тармаева С. В., Бондаренко Л. В., Снурницына З. А., Чететка С. Г., Кравченко В. А.* Стоматологическое просвещение — гигиеническое обучение и воспитание населения по вопросам профилактики стоматологических заболеваний // *Здравоохранение Дальнего Востока.* 2016. Т. 68, № 2. С. 74–77.
5. *Улитовский С. Б., Калинина О. В., Леонтьев А. А., Хабарова О. В., Соловьева Е. С., Фок Н. К.* Взаимосвязь уровня стоматологических гигиенических знаний у взрослого населения с их гигиеническим статусом // *Институт стоматологии.* 2022. Т. 95, № 2. С. 61–63.
6. *Копецкий И. С., Никольская И. А., Михайлова Е. Г., Виргульев П. С., Мамичева А. П., Копецкая А. И.* Внедрение программы профилактики стоматологических заболеваний у детей школьного возраста // *Российский медицинский журнал.* 2019. Т. 25, № 2. С. 96–99. <https://doi.org/10.18821/0869-2106-2019-25-2-96-99>
7. *Tadin A., Poljak Guberina R., Domazet J., Gavic L.* Oral Hygiene Practices and Oral Health Knowledge among Students in Split, Croatia // *Healthcare (Basel).* 2022. Vol.10, no. 2. P.406. <https://doi.org/10.3390/healthcare10020406>
8. *Fukuhara D., Ekuni D., Kataoka K., Taniguchi-Tabata A., Uchida-Fukuhara Y., Toyama N., Yoneda T., Sugiura Y., Islam M., Saho H., Iwasaki Y., Morita M.* Relationship between oral hygiene knowledge, source of oral hygiene knowledge and oral hygiene behavior in Japanese university students: a prospective cohort study // *PLoS ONE.* 2020. Vol.15, no. 7. P.e0236259. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0236259>
9. *Улитовский С. Б., Калинина О. В., Хабарова О. В., Леонтьев А. А.* Персонализированный подход к гигиене рта на фоне общих соматических заболеваний // *Институт стоматологии.* 2022. Т. 94, № 1. С. 88–89.
10. *Eteafia M., Anibor E., Ojigho-Jaiyeoba E., Obaroefe M.* Knowledge, Attitude and Oral Hygiene Practices among Medical Practitioners in Delta State, Nigeria // *Open Journal of Applied Sciences.* 2018. Vol. 8. P.576–585. <https://doi.org/10.4236/ojapps.2018.812046>
11. *Сатыго Е. А., Семенова Л. А., Сатыго Е. И.* Эффективность использования визуализации состояния полости рта пациента с помощью флюоресцентной диагностики для улучшения гигиенического ухода за полостью рта у детей 6–10 лет // *Клиническая стоматология.* 2022. Т. 25, № 1. С. 115–120. https://doi.org/10.37988/1811-153X_2022_1_115
12. *Хамадеева А. М., Громова С. Н., Лучшева Л. Ф., Ногина Н. В., Медведева М. С.* Осведомленность зубных врачей о факторах риска и профилактике стоматологических заболеваний // *Вятский медицинский вестник.* 2022. Т. 75, № 3. С. 49–54.
13. *Чижикова Т. С., Агапитов Л. И., Чижикова Т. В., Кокарева А. В., Панкратова О. Б., Хусаинов Д. В.* Роль медицинского и санитарно-гигиенического просвещения родителей в поддержании стоматологического здоровья детей // *Медико-фармацевтический журнал «Пульс».* 2021. Т. 23, № 12. С. 44–52. <https://doi.org/10.26787/nydha-2686-6838-2021-23-12-44-52>
14. *Зуев М. В., Бутова В. Г., Смирнова Л. Е., Куреев В. В.* Анализ объемов стоматологических профилактических услуг, предоставляемых населению по программе обязательного медицинского страхования // *Стоматология.* 2020. Т. 99, № 1. С. 82–85. <https://doi.org/10.17116/stomat20209901182>
15. *Александров М. Т., Олесова В. Н., Дмитриева Е. Ф., Намиот Е. Д., Артемова О. А., Ахмедов А. Н., Разумова С. Н.* Проблемные вопросы оценки гигиенического состояния полости рта и их клиническое решение // *Стоматология.* 2020. Т. 99, № 4. С. 21–26. <https://doi.org/10.17116/stomat20209904121>
16. *Попов В. А., Выборова П. С., Гордиенко А. А., Мосеев Р. И., Юшманова Т. Н., Горбатова М. А., Драчев С. Н.* Качество жизни, связанное со стоматологическим здоровьем: исследование среди студентов медицинского университета в Арктической зоне России // *Экология человека.* 2020. № 6. С. 46–57. <https://doi.org/10.33396/1728-0869-2020-6-46-57>
17. *Степанова Т. С., Кузьминская О. Ю., Фадеева О. М., Василевский С. А.* Фторпрофилактика кариеса как метод повышения комплаентности пациентов детского возраста // *Институт стоматологии.* 2020. Т. 88, № 3. С. 60–61.

Статья поступила в редакцию 26 декабря 2022 г.;
рекомендована к печати 15 января 2023 г.

Контактная информация:

Улитовский Сергей Борисович — д-р мед. наук, проф.; sergio-1954@yandex.ru
Калинина Ольга Владимировна — канд. мед. наук, доц.; Lori2003@rambler.ru
Панкратьева Лидия Игоревна — ассистент; dentalexpress@bk.ru
Соловьева Елена Сергеевна — ассистент; lenesol@yandex.ru
Фок Наталия Константиновна — аспирант; rubnata80@mail.ru

The relationship between the preservation of dental preventive knowledge in the adult population and their hygienic status

S. B. Ulitovskiy^{1,2}, O. V. Kalinina², L. I. Pankrateva²,
E. S. Soloveva², N. K. Fok^{1,2}

¹ St. Petersburg State University,
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

² Pavlov First St. Petersburg State Medical University,
6–8, ul. L'va Tolstogo, St. Petersburg, 197022, Russian Federation

For citation: Ulitovskiy S. B., Kalinina O. V., Pankrateva L. I., Soloveva E. S., Fok N. K. The relationship between the preservation of dental preventive knowledge in the adult population and their hygienic status. *Vestnik of Saint Petersburg University. Medicine*, 2022, vol. 17, issue 4, pp. 272–280. <https://doi.org/10.21638/spbu11.2022.403> (In Russian)

To improve and maintain dental health among the population today, the leading task of primary prevention is to increase motivation in individual oral hygiene. The low level of oral hygiene comes to the fore, which forms the hygienic and dental status, leading to an increase in the prevalence of caries and inflammatory periodontal diseases in the population. The survival of dental prophylactic knowledge, taking into account the hygienic and periodontal status in the adult population, was studied to determine the need for dental hygiene education and upbringing. Preservation of dental hygiene knowledge determines the level of dental health in the adult population. The leading feature of the prevention of major dental diseases among various groups is the constant repeated “hygiene lessons” in the adult population, taking into account their dental status, which maintains a higher level of preservation of preventive knowledge and motivation to take the necessary actions. The ongoing monitoring made it possible to correct the preventive focus of sanitary and educational work, which increased the level of dental health among the population.

Keywords: preservation of preventive knowledge, hygiene lessons, dental health, prevention of dental diseases.

References

1. Tarasova N. V., Bril' E. A., Fedorova T. V., Fedorov V. A., Galonskij V. G. The role of hygienic education in primary prevention of dental diseases. *Siberian medical review*, 2012, vol. 76, no. 4, pp. 6–11. (In Russian)
2. Ulitovskiy S. B., Alekseeva E. S., Kalinina O. V. Oral hygiene products as a motivation for dental health. *Parodontologiya*, 2011, vol. 59, no. 2, pp. 65–66. (In Russian)
3. Balasupramaniam M., Sundaram E., Gainees R. D., Karunamoorthy V., Panneerselvan V. E., Thirupathi P. Evaluation of oral hygiene self-efficacy, knowledge, and motivation among young adults of rural-based tamilian population: A prospective cohort study. *J. Indian Soc. Periodontol.*, 2017, vol. 21, pp. 55–59.
4. Luchsheva L. F., Hamadeeva A. M., Rybak O. G., Tarmaeva S. V., Bondarenko L. V., Snurnicyna Z. A., Chechetka S. G., Kravchenko V. A. Stomatological enlightenment — hygienic training and mentoring

of the population about prophylaxis of dental disorders. *Public Health of the Far East*, 2016, vol. 68, no. 2, pp. 74–77. (In Russian)

5. Ulitovskiy S. B., Kalinina O. V., Leontiev A. A., Habarova O. V., Soloveva E. S., Fok N. K. The relationship of the level of dental hygiene knowledge in the adult population with their hygienic status. *The dental institute*, 2022, vol. 95, no. 2, pp. 61–63. (In Russian)
6. Kopeckij I. S., Nikol'skaya I. A., Mihajlova E. G., Virgil'ev P. S., Mamicheva A. P., Kopeckaya A. I. Introduction of the program of prevention of dental diseases at children of school age. *Medical Journal of the Russian Federation*, 2019, vol. 25, no. 2, pp. 96–99. <https://doi.org/10.18821/0869-2106-2019-25-2-96-99> (In Russian)
7. Tadin A., Poljak Guberina R., Domazet J., Gavic L. Oral Hygiene Practices and Oral Health Knowledge among Students in Split, Croatia. *Healthcare (Basel)*, 2022, vol. 10, no. 2, p. 406. <https://doi.org/10.3390/healthcare10020406>
8. Fukuhara D., Ekuni D., Kataoka K., Taniguchi-Tabata A., Uchida-Fukuhara Y., Toyama N., Yoneda T., Sugiura Y., Islam M., Saho H., Iwasaki Y., Morita M. Relationship between oral hygiene knowledge, source of oral hygiene knowledge and oral hygiene behavior in Japanese university students: a prospective cohort study. *PLoS ONE*, 2020, vol. 15, no. 7, p. e0236259. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0236259>
9. Ulitovskiy S. B., Kalinina O. V., Habarova O. V., Leontiev A. A. Personalized approach to oral hygiene against the background of common somatic diseases. *The dental institute*, 2022, vol. 94, no. 1, pp. 88–89. (In Russian)
10. Etetafia M., Anibor E., Ojigho-Jaiyeoba E., Obaroefe M. Attitude and Oral Hygiene Practices among Medical Practitioners in Delta State, Nigeria. *Open Journal of Applied Sciences*, 2018, vol. 8, pp. 576–585. <https://doi.org/10.4236/ojapps.2018.812046>
11. Satygo E. A., Semenova L. A., Satygo E. I. The use of fluorescent diagnostics to improve oral hygiene care in children aged 6–10 years. *Clinical Dentistry*, 2022, vol. 25, no. 1, pp. 115–120. https://doi.org/10.37988/1811-153X_2022_1_115 (In Russian)
12. Hamadeeva A. M., Gromova S. N., Luchsheva L. F., Nogina N. V., Medvedeva M. S. Risk factors in dental practice. prevention of dental diseases. *Medical newsletter of Vyatka*, 2022, vol. 75, no. 3, pp. 49–54. (In Russian)
13. Chizhikova T. S., Agapitov L. I., Chizhikova T. V., Kokareva A. V., Pankratova O. B., Husainov D. V. The role of medical and sanitary-hygienic education of parents in maintaining the dental health of children. *Medical and pharmaceutical journal "Pulse"*, 2021, vol. 23, no. 12, pp. 44–52. (In Russian). <https://doi.org/10.26787/nydha-2686-6838-2021-23-12-44-52>
14. Zuev M. V., Butova V. G., Smirnova L. E., Kireev V. V. Analysis of the amount of preventive dental care provided in terms of Compulsory Medical Insurance program. *Stomatologiya*, 2020, vol. 99, no. 1, pp. 82–85. <https://doi.org/10.17116/stomat20209901182> (In Russian)
15. Aleksandrov M. T., Olesova V. N., Dmitrieva E. F., Namiot E. D., Artemova O. A., Ahmedov A. N., Razumova S. N. Integrated assessment of hygienic condition of the oral cavity. *Stomatologiya*, 2020, vol. 99, no. 4, pp. 21–26. <https://doi.org/10.17116/stomat20209904121> (In Russian)
16. Popov V. A., Vyborova P. S., Gordienko A. A., Moseev R. I., Yushmanova T. N., Gorbatova M. A., Drachev S. N. Oral Health-Related Quality of Life among Students of the Medical University in the Russian Arctic. *Human Ecology*, 2020, no. 6, pp. 46–57. <https://doi.org/10.33396/1728-0869-2020-6-46-57> (In Russian)
17. Stepanova T. S., Kuz'minskaya O. Yu., Fadeeva O. M., Vasilevskij S. A. Fluorideprophylaxis of caries as an important component of cooperation between a child and a dentist. *The dental institute*, 2020, vol. 88, no. 3, pp. 60–61. (In Russian)

Received: December 26, 2022

Accepted: January 15, 2023

Authors' information:

Sergej B. Ulitovskiy — MD, Professor; sergio-1954@yandex.ru

Olga V. Kalinina — PhD, Associate Professor; Lori2003@rambler.ru

Lidiya I. Pankrateva — Assistant; dentalexpress@bk.ru

Elena S. Soloveva — Assistant; lenesol@yandex.ru

Natalia K. Fok — Postgraduate Student; rubnata80@mail.ru