

Рецензия на дипломную работу Рафаиловой Дианы Константиновны
на тему

«Кому доверить безопасность: сравнительное восприятие молодежью
частных охранников и полицейских в РФ»

Выпускная квалификационная работа Рафаиловой Д.К. несомненно актуальна, поскольку частный охранный бизнес развивается в России и составляет конкуренцию полиции в сфере охраны общественного порядка. Полиция же, в свою очередь, как это справедливо замечает автор работы, также конкурирует на рынке, предоставляя организациям и гражданам охранные услуги. В результате, происходит постепенное размывание границы между двумя типами организаций, что делает своевременным исследование восприятия их населением – основным адресатом их усилий.

В первой главе автор систематизирует существующие в современной криминологии и социологии полиции подходы к изучению проблемы взаимодействия частного охранного бизнеса и полиции. Во второй главе описываются методология и результаты авторского социологического исследования представлений студенческой молодежи Санкт-Петербурга об этих двух типах силовых структур. При этом стоит отметить, что работа выстроена в классической количественной логике. Сначала формулируются гипотезы, затем описывается методология и излагаются выводы, которые подтверждают или не подтверждают изначальные предположения. Очевидно, что автор стремится логично и строго подойти к анализу данных. Третья глава, вовлекающая

полученные результаты в более широкий контекст, показывает как можно объяснить то или иное отношение студентов к полиции или к сотрудникам ЧОП через триангуляцию с результатами других исследований.

В целом, работа логично выстроена, выполнена на самостоятельном эмпирическом материале. Автор ставит интересные исследовательские вопросы и решает их с использованием доступных данных и средств анализа. Рафаилова Д.К. получила результаты, которые в целом согласуются с итогами схожих исследований, выполненных в других странах. Любопытно также, что автор привлекает для объяснений тех или иных закономерностей небанальные и неочевидные способы. Например, различие между девушками и юношами в их отношении к полиции (первые чаще доверяют, вторые же чаще относятся негативно) объясняется через опыт включения студентов мужского пола в армейский контекст. Хотя криминологи интерпретировали бы это через опыт столкновений с полицией: во всем мире полиция чаще останавливает для проверок молодых мужчин, чем любые другие категории граждан. К сожалению, не все данные, на которых построено исследование, приложены к работе, и нет возможности проверить это альтернативное объяснение – мужчины чаще женщин сталкиваются с полицией. При этом среди респондентов опыт личного контакта с полицией имеет лишь треть, и его наличие значимо влияет на отношение к полиции. Возможно, опыт взаимодействия с полицией неравномерно распределен среди мужчин и женщин, и этим и обуславливается различия в ответах. Тем более, что в выборке доля студентов мужского пола составила лишь четверть. Это рассуждение хорошо показывает, насколько интересные данные получены автором работы: их хочется обсуждать, с их описанием – полемизировать.

В качестве замечаний можно указать на следующее. Во-первых, на наш взгляд, автор упрощает как в теоретической части, так и в своем эмпирическом исследовании реальность, говоря о двух «структурах» - полиции и охранных предприятиях. Если полиция, и то только в российском случае, и представляет собой единую структуру (хотя ту же охрану общественного порядка осуществляют и патрульные, и сотрудники вневедомственной охраны, и ОМОН, и многие другие подразделения), то охранные предприятия как и у нас, так и во всем мире, – не представляют собой гомогенное образование. Это прежде всего рынок охранных услуг, где есть элементы конкуренции, существует специализация и сегментация. В работе эти типы силовых структур рассматриваются как единые образования, и для ответов респондентам предлагается оценить полицию и ЧОП обобщенно. Однако охранник в банке, в магазине, в вузе могут значительно отличаться по практикам и методам работы. В результате, работа выстроена вокруг общих представлений о полиции и ЧОП, и не связана с их конкретными практиками. Это, на наш взгляд, несколько снижает объяснительный потенциал проведенного исследования, помещая его в череду опросов о полиции в целом, без конкретизации конкретных практик как общения граждан с полицией, так и без рефлексии о том, каким образом граждане, в своем большинстве не имея опыта взаимодействия с полицией, вообще дают ей оценку. Очевидно, что здесь работают механизмы стереотипизации, которые почти всегда остаются вне поля внимания исследователя. Более этого, стереотипизация в данном случае включена автором и в методологический инструментарий, когда респондентам предлагают оценивать два слишком общие явления (полиция и ЧОП).

Второе замечание технического свойства и не должно влиять значительно на оценку работы в целом. В тексте, выполненном хорошо

стилистически, достаточно много опечаток и ошибок, что несколько снижает общее впечатление.

Таким образом, работа Рафаиловой Дианы Константиновны на тему «Кому доверить безопасность: сравнительное восприятие молодежью частных охранников и полицейских в РФ» в целом соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам и заслуживает положительной оценки.

Ходжаева Е.А., канд.социол.наук,

научный сотрудник Института проблем правоприменения

при Европейском университете в Санкт-Петербурге



Подпись Ходжаевой Е.А. заверено

23.05.2016г.

Науч. о/к: Рафаилова А.Н.

