

Санкт-Петербургский государственный университет

Факультет политологии

Кафедра российской политики

Выпускная квалификационная работа

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**НА ТЕМУ: «Механизм социально-экономических санкций и
контрсанкций в контексте внешней политики Российской Федерации»**

По основной образовательной программе высшего образования бакалавриата
«Политология» по направлению 030200 «Политология»

Студента:

Волковой Алины Михайловны

Рецензент:

Мутагиров Джамал Зейнутдинович

Профессор, д.филос.н.

Научный руководитель:

Моторин Денис Иванович

Преподаватель, к.пс.н.

наличие неправомерных заимствований (%) _____

Санкт-Петербург

2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕХАНИЗМА САНКЦИЙ И КОНТРСАНКЦИЙ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ: НА ПРИМЕРЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	8
1.1. Общее содержание понятий «международно-правовые санкции» и «контрмеры» в международном праве. Определение понятий.....	8
1.2. Практика применения Соединенными Штатами экономических ограничений в отношении СССР с 1945 – 1991 гг.	15
1.3. Социально-экономические санкции Соединенных Штатов и Европейского Союза в отношении Российской Федерации.....	28
1.4. Результативность политических и социально-экономических санкций Соединенных Штатов и Европейского Союза в отношении СССР и Российской Федерации.....	46
ГЛАВА 2. РОЛЬ МЕХАНИЗМА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ И КОНТРСАНКЦИЙ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РФ.....	56
2.1. Практика применения Российской Федерацией социально-экономических санкций и контрсанкций в отношении иностранных государств.....	56
2.2. Результативность социально-экономических санкций и контрсанкций, введенных Российской Федерацией	67
2.3. Сравнительный анализ высказываний Президента РФ, министра иностранных дел РФ и начальника Генерального штаба ВС РФ относительно социально-экономических санкций и контрсанкций.....	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	82
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	85

ВВЕДЕНИЕ

Закономерностью развития современных международных отношений является рост применения суверенными государствами или союзами государств инструментов невоенного воздействия, что обусловлено главенствующей ролью международного права, которое признает неправомерным одностороннее использование военной силы и запрет на проявление вооруженной агрессии. Глобализация международных экономических процессов, характеризующихся возрастающей степенью интенсивной интеграции как рынков товаров и услуг, так и капиталов, устанавливает тесные связи экономического сотрудничества между государствами, усиливает их взаимосвязанность и требует сохранения благоприятствующих экономических связей с государствами-партнерами. Поэтому прекращение или ограничение экономических отношений напрямую сказывается на состоянии экономики государства, с которым торговые отношения были разорваны или ограничены, а также на стабильном положении экономик тех стран, которые напрямую связаны торгово-финансовыми операциями с этим государством. Таким образом, введение торговых, технологических и финансовых ограничений в отношении какого-либо государства на сегодняшний день является одним из самых часто используемых инструментов воздействия на суверенное государство.

Интенсивное использование санкционного механизма в международных отношениях подтверждается, в том числе введением политических, торговых и финансовых ограничительных мер в отношении Российской Федерации в связи с украинским кризисом и присоединением Крымского полуострова к территории РФ в 2014 году. Важно отметить, что практика применения подобных мер в отношении России существовала и до 2014 года, что нашло свое выражение в существовавшей до 2012 года поправке к торговому соглашению «Джексона-Вэника», закона «Сергея Магнитского» («Russia and Moldova Jackson-Vanik Repeal and Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability

Act of 2012»). Осуществление торговой и технологической блокады СССР, которая была организована Соединенными Штатами во второй половине XX века с помощью Координационного комитета по многостороннему экспортному контролю (КОКОМ), куда входили страны Запада и Япония, напоминает существующее объединение санкционных списков США, Евросоюза, Японии и ряда других стран с задачей негативного воздействия на сырьевой, оборонный и банковский секторы.

Российская Федерация в свою очередь также использует механизм специальных ограничительных мер во внешней политике. Ограничительные меры используются Россией не только в качестве ответной меры на введение санкционного списка в отношении России (закон «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации»¹ («Димы Яковлева»), Указ Президента

РФ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», предполагающий введение продуктового эмбарго в качестве ответной меры на введение экономических санкций и т.д.), но и в качестве самостоятельного механизма проведения внешней политики (Указ Президента РФ «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики»).

Теоретическая актуальность и практический аспект темы выпускной квалификационной работы обусловлены необходимостью теоретического обобщения практики применения механизма социально-экономических санкций в контексте внешней политики Российской Федерации

¹ Федеральный закон от 28.12.2012 г. № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации»// Российская газета, 29.12.2012, № 5975.

в связи с динамическим увеличением частоты использования этого механизма Соединенными Штатами и рядом других стран в отношении Российской Федерации, а также использованием этого механизма непосредственно Российской Федерацией в качестве ответных мер и самостоятельного механизма внешней политики. Создание политической коалиции США – ЕС по вопросу применения невоенных экономических ограничительных мер в отношении Российской Федерации – один из современных примеров перехода глобального централизованного санкционного режима на межгосударственный уровень, который должен быть изучен международниками и политологами. Также в данной работе разработана классификация санкций по критерию «самостоятельная политика/ответная мера», которая, по мнению автора, является необходимой и актуальной для характеристики принимаемых невоенных социально-экономических ограничительных мер государствами в одностороннем порядке.

Объектом исследования является институт невоенных ограничительных мер, которые вводятся одним государством в отношении другого государства.

Предмет исследования – социально-экономические санкции, которые были введены в отношении Российской Федерации Соединенными Штатами, а также социально-экономические санкции и контрсанкции, введенные Российской Федерацией.

Цель исследования – выявление и анализ особенностей института социально-экономических санкций и контрсанкций, их соотношения между собой, а также место и роль во внешней политике Российской Федерации.

Достижение поставленной цели планируется путем решения следующих взаимосвязанных задач:

1. Определить общее содержание понятий: «международно-правовые санкции», «контрмеры», дать терминологическую трактовку понятиям «социально-экономические санкции» и «контрсанкции».
2. Изучить практику применения Соединенными Штатами экономических и технологических ограничений в отношении Советского Союза с 1945 – 1991 гг.
3. Исследовать нормативно-правовые акты и санкционные списки, принятые органами государственной власти Соединенных Штатов и ЕС в отношении Российской Федерации, отдельных граждан РФ и российских компаний, которые носят характер ограничительных мер, сгруппировать их согласно направленности и определить, достигли ли санкции поставленных целей.
4. Изучить нормативно-правовые акты и санкционные списки, носящие характер ограничительных мер, принятые органами государственной власти Российской Федерации в отношении иностранных государств и их граждан.
5. Проанализировать высказывания Президента РФ, министра иностранных дел РФ и начальника Генерального штаба ВС РФ с целью выявления их позиций по вопросу применения социально-экономических санкций и контрсанкций во внешней политике.
6. Выявление места и роли социально-экономических санкций и контрсанкций как механизма осуществления внешней политики РФ и ее взаимодействия с иностранными государствами.

Гипотеза: руководство РФ использует механизм экономических ограничительных мер в большинстве случаев в качестве симметричной/асимметричной ответной реакции на введение невоенных ограничительных мер в отношении РФ или ее граждан.

Теоретико-методологической основой исследования послужили труды отечественных представителей науки международного права: Василенко В. А., Левина Д. Б., Лукашука И.И., Шибяевой Е.А., Шумилова В.М. и других исследователей. В ходе исследования были проанализированы научные работы

Кешнер М. В., Липкиной Н. Н. и Сазоновой К. Л., посвященные односторонним и принудительным мерам, а также санкциям и контрмерам в международном праве. При проведении исследования широко привлекались источники международного права, материалы деятельности ООН и в, первую очередь, Совета Безопасности и Комитетов по санкциям, Комиссии международного права ООН, законодательство США и РФ. В качестве информационных ресурсов были использованы официальные сайты Администрации Президента США, Конгресса США, Министерства иностранных дел РФ, Министерства финансов США, Правительства РФ, Президента РФ, Президента США, а также ряд СМИ, таких как Коммерсант, РИА Новости, Российская Газета, ВВС Русская служба, Lenta.ru и др.

Основными **методами исследования** являются системный, структурно-функциональный, сравнительно-сопоставительный анализ, формально-юридический, историко-правовой анализ и дискурс-анализ.

Практическая значимость работы обусловлена тем, что содержащиеся в ней выводы могут быть использованы государственными органами и государственными служащими, так или иначе сталкивающимися с тематикой применения невоенных экономических ограничительных мер, а также специалистами, работающими в сфере внешних сношений Российской Федерации. Выводы, сформулированные в ходе исследования, а также сами материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при проведении лекционных и семинарских занятий, подготовке учебных программ и пособий.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕХАНИЗМА САНКЦИЙ И КОНТРСАНКЦИЙ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ: НА ПРИМЕРЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Общее содержание понятий «международно-правовые санкции» и «контрмеры» в международном праве. Определение понятий

Современное развитие международных отношений формально характеризуется запретом на насилие в межгосударственных отношениях и господством права. Верховенство международного права согласно современной международно-правовой доктрине должно обеспечиваться легитимным применением принуждения к соблюдению норм международного права. Рамки для применения принуждения в международном праве регламентированы главой VII («Действия в отношении угрозы миру, нарушение мира и актов агрессии») Устава ООН. Согласно статье 41 Устава ООН: «меры могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений»². Применение перечисленных мер согласно Уставу ООН должно быть только санкционировано решением Совета Безопасности ООН. Так, за период с 1966 года Совет Безопасности ввел 26 режимов санкций в отношении 21 страны, организации «Аль-Каида» и движения «Талибан»³.

Стоит отметить, что Устав ООН не затрагивает «неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор, пока Совет

² Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г. // Действующее международное право. Документы в 2-х томах. Т. 1 / Сост.: Колосов Ю.М., Кривчикова Э.С. М., 2007. С. 23.

³ Санкции Совета Безопасности [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: <https://www.un.org/sc/suborg/ru/sanctions/information> (02.03.2016).

Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности»⁴. В данной работе будет затрагиваться только невоенное принуждение, направленное на сохранение мира и безопасности всех стран.

Проблема применения санкционного принуждения является одной из наиболее сложных в доктрине международного права, а понятие «международно-правовые санкции» в науке не имеет единой трактовки. Основная причина заключается в том, что для урегулирования межгосударственных отношений на практике используется не только централизованный аппарат принуждения (принятие принудительных мер международными организациями на коллективной основе), но также и отдельные государства индивидуально используют механизм контрмер для привлечения к ответственности государство-правонарушитель.

Поэтому понятие «международно-правовые санкции» трактуют по-разному, называя санкциями практически все ограничительные меры, которые применяются отдельными государствами в одностороннем порядке при отсутствии соответствующего решения Совета Безопасности ООН. Ввиду этого следует разделить понятия «международно-правовые санкции» и «контрмеры».

В наиболее общем плане «международно-правовые санкции – меры, которые принимаются в ответ на нарушение международного права и направлены на то, чтобы побудить ответственное государство к прекращению его международно-противоправного поведения путем причинения неблагоприятных для него последствий»⁵. Международно-правовые санкции могут вводиться только международными организациями в особом процессуальном порядке.

⁴ Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г. // Действующее международное право. Документы в 2-х томах. Т. 1 / Сост.: Колосов Ю.М., Кривчикова Э.С. С. 24.

⁵ Международное право = *Volkerrecht* / Вольфганг Граф Витцтум, М. Боте, Р. Дольцер и др.; пер. с нем. Т. Бекназара, А. Насыровой, Н. Спица; науч. ред. Т.Ф. Яковлева; пред., сост. В. Бергманн. М., 2011. С. 810.

Понятие «контрмеры», которое в некоторой степени связано с понятием «международно-правовые санкции», было раскрыто и прописано в резолюции 56/83 Генеральной Ассамблеи ООН «Ответственность государств за международно-противоправные деяния». Согласно тексту документа под контрмерами понимаются «меры, которые принимает потерпевшее государство против государства, ответственного за международно-противоправное деяние, только с целью побудить это государство выполнить его международно-правовые обязательства»⁶.

Контрмеры может принимать только потерпевшее государство по отношению к государству-правонарушителю, что является принципиальным отличием от международно-правовых санкций, применение которых требует принятия резолюции Совета Безопасности ООН или соответствующего решения международной организации. Противоречивость состоит в том, что принятие государством как субъектом международного права контрмер является в принципе не кодифицированным в международном праве из-за того, что вопрос о правомерности принятия односторонних принудительных мер в доктрине международного права исследован недостаточно.

Так, Генеральная Ассамблея ООН неоднократно принимала резолюции, осуждающие практику использования односторонних принудительных мер, в том числе документ «Хартия экономических прав и обязанностей государств». Согласно этому документу «ни одно государство не может применять по отношению к другому государству или поощрять применение экономических, политических или каких-либо других мер принудительного характера, направленных на ущемление его суверенных прав или на извлечение из этого какой-либо выгоды»⁷. Важнейшим аргументом против односторонних

⁶ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 2001 года «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» // Международное публичное право. Сборник документов / Бекашев К.А., Бекашев Д.К. М.: Проспект, 2009. С. 143.

⁷ Хартия экономических прав и обязанностей государств // Международное публичное право. Сборник документов / Бекашев К.А., Бекашев Д.К. М.: Проспект, 2009. С. 514.

принудительных мер является то, что подобные меры создают препятствия для торговых отношений между государствами, а также в принципе не соответствуют международному гуманитарному праву и Уставу ООН.

Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН несут правовую ценность, определяя вектор развития международного права, но резолюции не обладают самостоятельной юридической силой. На сегодняшний день международное право не содержит юридически закрепленных норм, которые бы прямо запрещали государствам применять односторонние невоенные принудительные меры в отношении суверенного государства. Применение контрмер как средства прекращения международно-противоправного состояния считается оправданным, так как контрмеры принимаются по воле потерпевшего государства только в случае, когда «государство-правонарушитель отказывается добровольно выполнять возложенные на него обязанности, которые вытекают из правоотношения международно-правовой ответственности»⁸.

Исходя из вышеизложенного, следует, что, так как односторонние экономические санкции нельзя назвать полностью легитимными с точки зрения международного права, в работе они не будут обозначаться как международно-правовые. В данной работе используется термин *«социально-экономические санкции»* для обозначения односторонних мер преимущественно экономического характера, которые применяются государствами в соответствии с их национальным правом и выступают в качестве инструмента внешней политики и дипломатии, часто нося политический характер. Главная цель введения социально-экономических санкций – побудить руководство суверенного государства к прекращению проводимой им внутренней или внешней политики. Экономическими эти санкции можно назвать, прежде всего, потому, что чаще всего они направлены на экономические связи между

⁸ Батршин Р. Р. Ответственность государства и применение контрмер в современном международном праве : дис....канд. юрид. наук : 12.00.10. Казань, 2005. С. 151.

государствами и затрагивают важные секторы экономики, расшатывая экономическую стабильность. Социальными санкциями можно назвать потому, что применяя санкции в отношении государства, особенно если дело касается развивающегося государства, спад в экономике тотчас отражается на уровне жизни людей.

К социально-экономическим санкциям в рамках данной работы относятся: экономические и технологические ограничения в отношении СССР в рамках КОКОМ; санкционные ограничения в отношении компаний, осуществлявших военно-технологическое сотрудничество с Ираном и Сирией; социально-экономические ограничения, которые ввели Соединенные Штаты, ЕС и ещё ряд стран по отношению к Российской Федерации в связи с присоединением Крымского полуострова к территории Российской Федерации и дестабилизацией политической ситуации на юго-востоке Украины. Также к социально-экономическим санкциям относятся экономические ограничения, которые были введены Российской Федерацией по отношению к Турецкой республике в 2015 году.

В практике применения односторонних ограничений встречаются не только социально-экономические санкции, но и ограничительные меры политического и дипломатического характера. Для обозначения таких ограничительных мер в данной работе будет использоваться термин *«политические санкции»*. Главная цель введения политических санкций и – побудить руководство суверенного государства к изменению позиции по ряду вопросов с помощью невоенных политических и дипломатических инструментов. К политическим санкциям относятся: исключение из международных организаций; персоналифицированные санкционные списки, которые направлены на лиц, принимающих политические, экономические или судебные решения, а также на общественных деятелей и лиц, подозреваемых в тех или иных преступлениях. Такие санкции чаще всего предполагают запрет на въезд в страну, блокирование активов за рубежом, арест и замораживание

счетов, а также ограничение доступа на финансовые рынки и т.д. Эффект от применения подобных санкций отличается от эффекта социально-экономических санкций, так как упор делается на психологическое давление на лиц, принимающих решения, политиков и общественных деятелей и т.д. Также политические санкции могут быть использованы с целью нанесения удара по международному и политическому престижу страны и отдельных лиц. Ущерб от введения персонифицированных политических санкций является наименьшим по сравнению с ущербом от социально-экономических или международно-правовых санкций.

В рамках данной работы к политическим санкциям относятся «Закон Магнитского» («Russia and Moldova Jackson-Vanik Repeal and Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act of 2012»), принятый Соединенными Штатами в 2012 году, и расширяющиеся в соответствии с ним «Списки Магнитского».

Для того, чтобы составить полную картину об использовании санкционного механизма в контексте внешней политики Российской Федерации, необходимо ввести еще одно понятие – *контрсанкции*. *Контрсанкции* – меры политического и экономико-социального характера, которые вводятся государством в ответ на применяемые по отношению к нему односторонние социально-экономические санкции. Главная цель введения контрсанкций – отмена или ослабление санкционных ограничений, введенных в отношении страны-субъекта контрсанкций. К контрсанкциям в рамках данной работы относятся: «Список Гуантанамо», «Закон Димы Яковлева» (ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» от 28 декабря 2012 года), принятые Российской Федерацией в качестве ответной меры на «Закон Магнитского»; персонифицированный ограничительный список граждан США и Канады в ответ на аналогичные списки, введенные этими странами в марте 2014 года, а также продуктовое эмбарго в отношении

стран, которые принимали ограничительные меры из-за ситуации на Украине, в том числе по отношению к самой Украине.

По мнению автора, в отдельную категорию санкций необходимо отнести санкции Европейского Союза как региональной международной организации. Союз является субъектом международного публичного права, имеет полномочия на участие в международных отношениях и заключение международных договоров, однако интеграция в ЕС в области взаимоотношений с внешним миром осуществляется, в том числе и через межправительственную координацию, что исключает критерий «односторонности», так как введение режима санкций требует от Европейского Союза общего обсуждения и прихода к консенсусному решению. Так как Европейский Союз имеет ряд признаков международной организации (учреждение в соответствии с международным договором, наличие высших органов власти и т.д.), санкции Европейского Союза можно назвать отчасти международно-правовыми. Выделение санкций Европейского Союза в отдельную группу также связано с тем, что Европейский Союз, по признанию действующего вице-президента США Джозефа Байдена, пошел на введение санкционных мер в ущерб своей экономике в результате политического давления Соединенных Штатов в этом вопросе⁹, что ставит под вопрос политическую самостоятельность Европейского Союза как региональной международной организации в этом вопросе. На этом основании автор считает, что санкции Европейского Союза являются одновременно международно-правовыми, социально-экономическими и политическими, не являясь при этом односторонними.

⁹ Remarks by the Vice President at the John F. Kennedy Forum [Electronic resource]// Official website of the White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/10/03/remarks-vice-president-john-f-kennedy-forum> (03.04.2016).

1.2. Практика применения Соединенными Штатами экономических ограничений в отношении СССР с 1945 – 1991 гг.

Рассмотрение ограничений во внешней экономической политике Соединенных Штатов необходимо в контексте существующей «российско-американской санкционной борьбы», так как практика применения торговых и дипломатических ограничений Соединенных Штатов активно применялась в XX веке во время формирования существующей международной системы права. Также одним из доказательств важности рассмотрения советско-американского периода является существование поправки «Джексона-Вэника» в американском праве с 1970-х гг до 2012 года включительно. Эта поправка негативно влияла на советско-американские отношения, а затем формально была сохранена по отношению к Российской Федерации как правопреемнице Советского Союза.

Применение Соединенными Штатами дискриминационных ограничений в отношении СССР относится к периоду охлаждения советско-американских отношений, называемого «холодной войной». Мощным толчком для пересмотра внешней политики США в отношении СССР в послевоенный период стала «Длинная телеграмма» сотрудника посольства США в Москве Джорджа Фроста Кеннана от 22 февраля 1946 года. В этой телеграмме основной акцент был сделан на историческую отсталость, агрессивность и опасность коммунистического режима СССР, чья политика «на официальном уровне будет направлена на ослабление власти и влияния передовых стран Запада». Кеннан же предлагал прекратить ожидание партнерских отношений с СССР и «сдерживать» СССР, противодействуя любым попыткам выйти за пределы их существующей сферы влияния (известная концепция «сдерживания»). После фултонской речи Уинстона Черчилля от 5 марта 1946 года фактически оформился военно-политический союз Великобритании и США по борьбе с угрозой, которую представляет коммунистический режим. Впервые Черчилль заявил о существовании «железного занавеса» («Iron

Curtain») и об ответственности перед будущим, которая лежит на Соединенных Штатах, находящихся на вершине всемирной мощи, обладая превосходством в силе (ввиду наличия ядерного оружия). Надежды на экономическую и финансовую помощь со стороны США и Запада, которые были сформированы на международных конференциях (Московской, Тегеранской и Ялтинской) времен войны окончательно были разрушены в 1947-1948 гг. после отказа Соединенными Штатами распространить план Маршалла на СССР и образования Североатлантического союза.

Дискриминационные меры в отношении Советского Союза напрямую связаны с установлением экспортного контроля в США. Фактически право на экспортный контроль в США было установлено законодательными актами: «Закон о торговле с врагами» (Trading with the Enemy Act of 1917), «Закон о нейтралитете» (Neutrality Act of 1935), «Закон о контроле над экспортом» (Export Control Act of 1940)., «Закон о контроле над экспортом 1949 года» (Export Control Act of 1949). Так как последний из вышперечисленных документов был принят в период ухудшения советско-американских отношений, он имел чётко обозначенную дискриминационную направленность по отношению к Советскому Союзу и другим восточноевропейским странам. Именно этим законом впервые было введено лицензирование экспорта товаров, услуг и технологий в страны СЭВ.

Помимо ограничения на экспорт из США, американское руководство вело работу по ограничению торговых операций своих союзников в Европе и Японии, нейтральных Швейцарии и Швеции с Советским Союзом и Восточной Европой, создав в 1949 году Координационный комитет по многостороннему экспортному контролю (КОКОМ; Coordinating Committee for Multilateral Export Controls, CoCoM). Целью комитета был контроль над экспортом товаров и технологий в СССР и другие социалистические страны. Контроль производился путем формирования трех списков товаров (по аналогии со списками, утвержденными «Законом о контроле над экспортом 1949 года»): 1) оружие и

боеприпасы, а также товары, материалы и технологии для их производства; 2) оборудование, связанное с использованием атомной энергии; 3) промышленное оборудование двойного назначения, которое в принципе может быть применено в военных целях¹⁰. Экспорт в СССР и другие социалистические страны Восточной Европы товаров, включенных в первые два списка, был полностью запрещен. Товары, входившие в третий список, на которые приходилась значительная часть внешней торговли промышленным оборудованием, разрешалось экспортировать только в исключительном случае после рассмотрения в КОКОМ. Необходимо заметить, что европейские страны при свертывании торговли товарами и технологиями, которые относились к вышеперечисленным категориям, со странами-членами СЭВ несли ощутимые потери.

Регулирование экспортного контроля и ограничительных мер в отношении Советского Союза во многом зависело от периодов «охлаждения» или «разрядки» в советско-американских отношениях. В зависимости от ужесточения или ослабления невоенных ограничительных мер можно выделить шесть этапов:

1. *1948-1961 гг.* - охлаждение советско-американских отношений, разработка законодательной базы по осуществлению экспортного контроля преимущественно нацеленная на дискриминационные меры в отношении Советского Союза и Восточной Европы и усиление финансово-экономического давления на СССР («Закон о контроле над помощью в целях обеспечения взаимной обороны» (Закон Бэттла) и «Закон о взаимной безопасности» 1951 года, «Закон о помощи иностранным государствам» (1961 год)).

Согласно данным, представленным в «обзоре торгово-политических отношений между СССР и США в 1949 г» (составлен управлением торговых

¹⁰ Осипова Н. Ю. Контроль в отношении экспорта технологий: новые тенденции правового регулирования // Государство и право. 2009. № 2. С. 113.

договоров, отделом США, МВТ СССР), введение фактического запрета экспорта оборудования в СССР произошло 1 апреля 1948 года¹¹. С этого момента в области внешней торговли правительство США продолжало проводить политику дискриминации в отношении Советского Союза и социалистических стран. Ограничение экспорта касалось в первую очередь новой техники и современных технологий, мониторинга поставок средств производства, предназначенных для выпуска технических нововведений¹².

В августе 1950 года началась кампания по контролю над иностранными судами, входящими в американские порты, помещать на этих судах охрану, удалять с судов в случае необходимости команды и брать суда под контроль, что спровоцировало заявления представителей портовых властей (таможенных властей Нью-Йоркского порта Дэрнинг и таможенного порта Филадельфии) о том, что таможенные чиновники впредь будут задерживать все суда, приходящие в американские порты из Советского Союза, с целью их обыска. Уже в конце августа началась провокационная кампания, направленная на срыв торговли с Советским Союзом, которая заключалась в отказе от разгрузки товаров советского происхождения, прибывающих в порты США, и погрузки грузов, отправляемых из США в СССР. А в начале 1951 года управление США объявило о запрещении ввоза советских крабовых консервов как производимых якобы с применением принудительного труда.

В 1951 году в США был принят «Закон о контроле над помощью в целях обеспечения взаимной обороны» (закон Бэттла). Согласно этому закону Президент США получил дополнительные полномочия по прекращению военной, экономической и финансовой помощи любой стране, которая преднамеренно допустила продажу эмбарго-товаров Советскому Союзу или его

¹¹ Обзор торгово-политических отношений между СССР и США в 1949 г [Электронный ресурс] // Фонд Александра Н. Яковлева. URL: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/71697> (02.03.2016).

¹² Малькевич В. Экспортный контроль: от противостояния к сотрудничеству // М.: Общество хранения литературного наследия. 2012. С. 169.

союзникам. Для реализации положений закона были созданы специальные координационные комитеты в рамках НАТО, определяющие списки стратегических товаров, запрещённых для экспорта.

2. *1961-1969 гг.* - попытка пересмотра экспортного законодательства в целях восстановления советско-американских межгосударственных отношений.

Пересмотр экспортного законодательства бы связан с тем, что попытки предотвратить научно-технический прогресс в Советском Союзе не дали ожидаемых результатов, военная и экономическая мощь Советского Союза росла. В этот период были учреждены: «Межведомственный совет по пересмотру экспортного законодательства» Дж. Кеннеди и «Специальный комитет по торговым отношениям с СССР и восточноевропейскими странами» Л. Джонсона. Но работа комитетов практически сразу блокировалась Конгрессом США, тем самым сохраняя жёсткий режим экспортного контроля по отношению к странам СЭВ.

3. *1969-1979 гг.* – период некоторой «политической разрядки» в советско-американских отношениях. Противостояние среди политической элиты США по поводу двух моделей построения отношений с СССР: улучшение советско-американских отношений (Президент США Р. Никсон и Администрация Президента); давление на советское руководство (часть Конгресса США), которое выразилось в «поправке Джексона-Вэника»

В самом начале обозначенного периода был принят «Закон о регулировании экспорта 1969 года» (Export Administration Act of 1969). Благодаря этому закону в Советский Союз удалось экспортировать достаточно новые промышленные станки и оборудование (в том числе для автоматизированного производства полупроводников), ЭВМ и средства связи.

Затем 18 октября 1972 года с целью укрепления советско-американских экономических отношений были подписаны: «Соглашение между

правительством СССР и правительством США о торговле»¹³, которое предусматривало предоставление СССР стороне режима наибольшего благоприятствования, что фактически является отказом США от политики дискриминации в торговых отношениях в отношении СССР несмотря на нерыночную экономику. Но важное для советско-американских отношений экономическое соглашение так и не было введено в действие Советским Союзом и Соединенными Штатами, из-за утверждения в Конгрессе двух поправок к закону о торговле («поправка Джексона-Вэника» и «поправка Стивенсона»), согласно которым предоставление Советскому Союзу режима наибольшего благоприятствования и государственных экспортных кредитов напрямую зависело от принятия Советским Союзом ряда условий, не имеющих никакого отношения к торгово-экономической деятельности.

Требования, утвержденные в поправках, касались политики эмиграции из Советского Союза и были реакцией на введение в СССР Указа Президиума Верховного Совета СССР «О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу государственных затрат на обучение». Указ предусматривал выплату денежной суммы для образованных граждан, которые эмигрировали из Советского Союза. В отечественной исторической науке принято связывать принятие этого указа с желанием руководства СССР остановить или затруднить эмиграцию интеллектуальной элиты из страны, что подтверждается материалами стенограммы заседания Политбюро ЦК КПСС от 20 марта 1973 года¹⁴.

Главным инициатором первой поправки, которая блокировала «Соглашение о торговле» из-за того, что процедурно была подана раньше, стал Генри Джексон. Главной идеей поправки стало ограничение «режима

¹³ Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических республик и Правительством Соединенных Штатов Америки о торговле: заключено в г. Вашингтоне 18.10.1972 [Электронный ресурс] // Петербургский правовой портал. URL: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=18403> (18.03.2016).

¹⁴ Список Брежнева [Электронный ресурс] //Новая Газета. URL: <http://2006.novayagazeta.ru/nomer/2006/18n/n18n-s26.shtml> (20.04.2016).

наибольшего благоприятствования» до тех пор, пока СССР не снимет ограничения на выезд советских граждан за границу. Несмотря на критику со стороны Р. Никсона и Г. Киссинджера, американских экономических кругов, заинтересованных в расширении торговли с Советским Союзом и странами Восточной Европы, Генри Джексону удалось увеличить поддержку среди сенаторов, поэтому поправка «Джексона-Вэника» к «Закону о торговле» (Trade Act of 1974) была принята Сенатом 18 октября 1974 года. Важно сказать о еще одной поправке – «поправке Стивенсона». Поправка Стивенсона ограничивала общий объем кредитов, предоставляемых СССР американским Экспортно-импортным банком, до 300 млн. долларов, что было крайне мало для такой страны как Советский Союз¹⁵. Принятие «Поправки Джексона-Вэника» и «Поправки Стивенсона» нанесло удар по экономическим и ещё не устоявшимся, казалось благоприятным, политическим отношениям, став одной из причин подрыва политики разрядки 1970-х гг.

Но, например, важно отметить, что несмотря на негативную риторику в связи с принятием поправок, благополучно проводились двусторонние международные научные встречи по экономической тематике: «конференция советских и американских юристов по вопросам торговли СССР и США (февраль 1974 г., США), советско-американский симпозиум по перспективам советско-американских политических и экономических отношений (сентябрь 1974 г., СССР) советско-американские симпозиумы экономистов (март 1975 г., США и июнь 1976 г., СССР). 20 октября 1975 года был подписан договор, согласно которому Советский Союз должен был ежегодно закупать в США 6 млн тонн зерна на сумму около \$1 млрд. Еще 2 млн. тонн зерна американские

¹⁵ Внешнеэкономическое измерение новой индустриализации России = External economic dimension of the new industrialisation of Russia / Под ред. Ленчук Е. Б., Супян В. Б., Оболенский В. П. СПб: Алетей, 2015. С. 75.

производители могли продать СССР без предварительных согласований с правительством¹⁶.

4. 1979-1985 гг. – обострение советско-американских отношений в связи с вводом войск в Афганистан, «кризисом евrorакет», сменой политической администрации США и уничтожением советской системой ПВО Boeing 747 южнокорейской авиакомпании Korean Air Lines.

Ввод советских войск в Афганистан был осужден международной общественностью - 4 января 1980 года Генеральная Ассамблея ООН 104 голосами против 18 осудила советское вторжение в Афганистан и призвала к немедленному, полному и безусловному выводу войск. Так как резолюции Генеральной Ассамблеи ООН не носили юридически обязывающий характер, а через Совет Безопасности ООН невозможно провести требование о выводе всех советских войск из Афганистана, так как согласно Уставу ООН Советский Союз и другие постоянные члены Совета могут наложить вето на решение Совета Безопасности, Президент США Джимми Картер объявляет о необходимости защиты мира и стабильности.

Таким образом, Соединенные Штаты берут на себя роль международного полицейского, провозглашая: «Торговля с Советским Союзом будет строго ограничена. Я (Джимми Картер) решил остановить или сократить экспорт в Советский Союз по трем направлениям, которые особенно важны для них: 1) прекратить выдачу лицензий на продажу Советскому Союзу высоких технологий и стратегических материалов впредь до пересмотра нашей политики лицензирования; 2) право на промысел рыбы в американских водах будет резко ограничено для Советского Союза; 3) введение зернового эмбарго»¹⁷. Введение вышеперечисленных ограничительных мер напрямую

¹⁶ Великое зерновое ограбление [Электронный ресурс] // Русская Планета. URL: <http://rusplt.ru/society/velikoe-zernovoe-ograblenie-13727.html> (23.04.2016).

¹⁷ 30-летие бойкота и санкций [Электронный ресурс] // Радио Свобода. URL: <http://www.svoboda.org/content/article/1931248.html> (24.04.2016).

подрывало советско-американские торговые отношения. Например, введение зернового эмбарго 1980 года, согласно которому запрещалось экспортировать американское зерно в Советский Союз, противоречило договору о поставках зерна 1975 года. К крупным политическим ограничениям Соединенных Штатов можно отнести бойкотирование Олимпиады в Москве.

В этот период дискриминационный характер действий министерства торговли США по отношению к СССР проявился наиболее ярко. «В январе 1980 года, непосредственно после начала боевых действий в Афганистане, Соединённые Штаты запретили поставку в СССР машин и оборудования на сумму 115 млн.долл. Одновременно были отозваны 242 экспортные лицензии на сумму 250 млн.долл., разрешавшие продажу Советскому Союзу электронно-вычислительных машин, оборудования для нефтедобычи и нефтепереработки, химической и фармацевтической промышленности, металлургии и машиностроения»¹⁸.

Также в этот период администрация США активизировала работу КОКОМ, так, 1981 году участники координационного комитета одобрили предложенный США запрет на экспортные сделки, касавшиеся Советского Союза. Дополнительный запрет касался в основном цифровых и вычислительных машин, запоминающих устройств и других приборов. Под угрозой лишения доступа к передовым американским технологиям оказались страны-члены КОКОМ и некоторые другие, например Швейцария и Швеция. Таким образом, во время президентства Р. Рейгана внимание экспортному контролю как средству воздействия на зарубежных контрагентов заметно возросло. Участилось использование внешнеэкономических санкций против СССР и стран Восточной Европы.

Примером жесткого применения ограничительных мер в экономической сфере при Р. Рейгане является ряд экономических санкций, принятых 29

¹⁸ URL: <http://www.svoboda.org/content/article/1931248.html>

декабря 1981 года, целью которых было запретить американским компаниям поставлять в СССР электронное и нефтегазовое оборудование. Формальным поводом послужили обвинения в участии СССР во «введении чрезвычайного положения в Польше» и репрессиях "по отношению к польскому народу". Но в Советском Союзе введение санкций связывали с возникновением проекта газопровода, связывающего сибирские месторождения с европейскими рынками сбыта (Уренгой - Помары – Ужгород), что способствовало укреплению военно-экономической мощи СССР и энергетической зависимости западноевропейских государств от СССР. Попытка распространения экономических санкций на европейские страны была встречена неоднозначно: «Новая попытка саботировать в одностороннем порядке, без консультаций, соглашение по газопроводу путем введения эмбарго, по сути, являлась нарушением суверенитета европейских государств»¹⁹. В июле-августе 1982 г. западногерманское, французское, британское, итальянское правительства поддержали своих производителей, объявив американские санкции незаконными. После того как европейские компании поставили в августе 1982 г. нефтегазовое оборудование в СССР, США ввели против них специальные санкции (Creusot-Loire, Mannesmann, John Brown Engineering и др.), которые предполагали запрет на использование американских технологий. Впоследствии в результате переговоров с представителями европейских правительств президент США Рональд Рейган 13 ноября 1982 г. объявил об отмене эмбарго на поставку нефтегазового оборудования в СССР.

Последним серьезным ограничением стало: закрытие авиалинии R-20 для гражданской авиации; перекрытие воздушного сообщения США и СССР; запрет на продажу билетов на рейсы "Аэрофлота", а также «были закрыты представительства компании в Вашингтоне и Нью-Йорке, запрещены контакты

¹⁹ Торговля энергоресурсами между ЕС и Россией: чему учит история [Электронный ресурс] // Время Новостей. URL: <http://www.vremya.ru/2007/224/13/193378.html> (24.04.2016).

американских авиакомпаний с "Аэрофлотом"²⁰ в связи с уничтожением советской системой ПВО Boeing 747 южнокорейской авиакомпании Korean Air Lines.

5. 1985-1991 гг. - активизация советско-американских двусторонних связей, символизирующая новый период «разрядки», связанный с внешней политикой нового генерального секретаря ЦК КПСС Михаила Горбачева

В этот период советско-американские отношения улучшились, однако это не породило заметных изменений в функционировании системы экспортного контроля США по отношению к Советскому Союзу. В области торговли и научно-технического сотрудничества дискриминационные меры сохраняются, а КОКОМ продолжает оставаться барьером на пути развития торгово-экономических связей. Так, в 1988 году на заседании КОКОМ под давлением было принято решение о дальнейшем увеличении ограничений на экспорт новейшей техники и технологий в страны Варшавского договора.

Главным достижением этого периода стало подписание советско-американского соглашения от 1 июня 1990 г. "Соглашение о торговых отношениях между Соединенными Штатами Америки и Союзом Советских Социалистических Республик», которое было направлено на создание благоприятных условий для расширения и поощрения взаимной торговли и восстановление экономических связей между двумя странами. Согласно этому соглашению устанавливается режим наибольшего благоприятствования и недискриминационный режим, а также создаются благоприятные условия для коммерческой деятельности²¹. Заключение данного соглашения стало прорывом в советско-американских экономических отношениях.

²⁰ Санкции Запада против СССР. Досье [Электронный ресурс]// ИТАР ТАСС. URL: <http://tass.ru/info/2728444> (26.04.2016).

²¹ Соглашение о торговых отношениях между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки: заключено в г. Вашингтоне 01.06.1990 [Электронный ресурс] // Гарант.ру. URL: <http://base.garant.ru/2541378/> (20.03.2016).

Выводы:

1. Применение Соединенными Штатами дискриминационных экспортных ограничений в отношении СССР напрямую связано с политическим, идеологическим, социально-экономическим и технологическим противостоянием двух сверхдержав. Использование Соединенными Штатами экономических и технологических ограничений в отношении Советского Союза – один из инструментов и механизмов сдерживания Советского Союза и стран социалистического блока. Запрет поставок определённого круга стратегических материалов и технологий в эти страны был направлен на торможение роста военного, социально-экономического, технологического потенциала коммунистического блока.
2. Ужесточение механизма экспортных ограничений зависело не только непосредственно от международной конъюнктуры, но и от смены руководителя США с последующим изменением внешней политики США в соответствии с «доктринами»: ужесточение экспортного контроля при Трумэне (доктрина Трумэна), введение экономических и политических ограничений при Картере (доктрина Картера), активизация технологической блокады в рамках КОКОМ при Рейгане (доктрина Рейгана) и т.д.
3. Важнейшими и постоянными субъектами по выработке и реализации внешнеполитического курса США являются: Президент США и Конгресс США. Возникновение противоречий по некоторым вопросам, в особенности по военным вопросам и вопросам введения санкций (например, принятие Конгрессом США «поправки Джексона-Вэника» и «поправки Стивенсона» несмотря на критику президента Р. Никсона) может привести к разным подходам к решению проблем во внешней политике.
4. В связи с глобальной научно-технической революцией, расширением экономического сотрудничества между странами и ростом международного технологического обмена возникла необходимость ограничить доступ СССР и стран СЭВ на мировые рынки высокотехнологичной гражданской и

военной продукции, наукоёмких технологий, передовых технических решений и научных открытий прорывного характера. С этой целью был создан Координационный комитет по многостороннему экспортному контролю (КОКОМ), который устанавливал контроль над трансграничным движением объектов инновационного экспорта со стороны США и западных стран. Т. о. можно сказать, что, так как целью КОКОМ являлось замедление технологического, социально-экономического и общего научно-технического развития стран Восточного блока, этот орган, по сути, являлся разновидностью межгосударственной политической и экономической коалиции, которая была создана для достижения определенных внешнеполитических целей с помощью невоенных средств воздействия на государство или союз государств.

1.3. Применение социально-экономических санкций Соединенными Штатами и Европейским Союзом в отношении Российской Федерации

Для определения места и роли социально-экономических санкций и контрсанкций во внешней политике Российской Федерации необходимо рассмотреть практику применения невоенных ограничительных мер отдельными государствами в отношении РФ с 1991 года. Ключевым игроком на этом поле будут Соединенные Штаты как страна, которая лидирует в вопросе применения односторонних экономических ограничительных мер в отношении суверенных государств, и Европейский Союз как главный адресат российских контрсанкций в виде продуктового эмбарго.

Сообразно предыдущему параграфу весь период российско-американских отношений с 1991 года по настоящее время целесообразно разделить на несколько этапов, рубежами которых было введение или ужесточение ограничительных политических и социально-экономических мер в отношении Российской Федерации, отдельных граждан РФ, государственных или частных компаний РФ или целых отраслей экономики РФ.

С 1991 по 2016 год автор выделяет три этапа:

1. 1991-2011 гг. – к этому этапу относится применение Соединенными Штатами ограничительных мер в отношении отдельных российских компаний, связанных с научно-техническим сотрудничеством с такими странами как Иран и Сирия в сфере стратегического экспорта в эти страны высокотехнологичной продукции.

Первые ограничительные меры США были приняты 13 мая 1992 в отношении госорганизации "Главкосмос", которая заключила контракт на \$400 млн по продаже Индии ракетных двигателей (санкции были сняты после перезаключения индийского контракта на новых условиях (продажа готовых

двигателей без передачи технологий)²². Затем начиная с 1998 года, Соединенные Штаты вводили ограничительные меры в отношении научных предприятий, сотрудничавших в ядерной и ракетной областях с Ираном и поставлявших оборудование и технологии. В число таких компаний входят: Балтийский государственный технический университет (Военмех), компании "Европалас-2000", "Главкосмос", НИИ "Графит", НПЦ ИНОР, фирмы "Мосо" и НПА "Полюс" (1998 год); Московский авиационный институт (МАИ), Российский химико-технологический университет им. Менделеева (РХТУ) и Научно-исследовательский и конструкторский институт энерготехники (НИКИЭТ) (1999 год). В апреле 1999 года в дискриминационный список вошли: Тульское конструкторское бюро приборостроения (КБП), Вольский механический завод и Центральный научно-исследовательский институт точного машиностроения из подмосковного Климовска за участие в контракте стоимостью \$138 млн на поставку в Сирию противотанковых ракетных комплексов "Корнет-Э" и "Метис-М".

После 2000 года Соединенные Штаты ввели ограничительные меры в отношении предприятий по подозрению в поставках оборудования и технологий в Иран и Сирию, которые могли использоваться в производстве оружия массового поражения: государственного научно-производственного предприятия «Базальт» и Авиационного предприятия №168 в Ростове-на-Дону (2003 год); ФГУП "Омского моторостроительного предприятия имени Баранова" (2004 год); федерального научно-производственного центра "Алтай" (2004 год); российской компании Khazra Trading (2004 год); Тульского КБ Приборостроения и Коломенского КБ машиностроения (2007 год); компании "Сухой" (2006 год); Рособоронэкспорта и (2006, 2007, 2008 год).

²² США отменили санкции против российского "Главкосмоса" [Электронный ресурс] // Коммерсант.ru. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1335322> Загл. с экрана. (26.04.2016).

Компании, ставшие объектом санкций, лишались возможности заключить контракты с американскими компаниями. Американским компаниям в свою очередь было запрещено получать напрямую или опосредованно от упомянутых организаций любые товары, технологии или услуги, а также продавать им какие-либо товары военного назначения.

После подписания Президентом РФ Дмитрием Медведевым в 2010 году указа о мерах по выполнению резолюции СБ ООН №1929, согласно которой «запрещалось использовать территорию России для транзитного перемещения (в том числе воздушным транспортом) вооружений в Иран, вывозить вооружение непосредственно с территории РФ, а также передавать вооружение вне пределов страны с использованием морских и воздушных судов под государственным флагом России»²³, военно-техническое сотрудничество с Ираном было свернуто, а санкции США в отношении российских компаний отменены.

1. *2012-2013 гг.* – этот этап характеризуется окончанием политики «перезагрузки» в российско-американских отношениях и становится стартовой точкой в существующем «санкционном противостоянии». Символом данного этапа является «Закон Магнитского» («Sergey Magnitsky Rule of Law Accountability Act of 2012»), принятый в 2012 году в составе объединенного документаⁱ, отменившего «поправку Джексона-Вэника». Этот документ предполагает визовые ограничения и замораживание американских счетов лиц, причастных к делу аудитора Сергея Магнитского.

Впервые законопроект «О верховенстве закона и подотчетности органов власти», названный именем Сергея Магнитского, был внесен в Конгресс США в апреле 2010 г. сенатором-демократом от штата Мэрилэнд Бенджамином

²³ Резолюция Совета Безопасности ООН от 9 июня 2010 года «Нераспространение» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/396/81/PDF/N1039681.pdf?OpenElement> (25.03.2016).

Кардиным, согласно которому к 60 российским лицам, причастным к гибели Сергея Магнитского, должны были быть применены санкции визового и имущественного характера. На протяжении двух лет продвижение законопроекта шло медленно, значительное ускорение произошло в декабре 2011 года после выборов в Государственную Думу РФ, которые были названы госсекретарем США Хиллари Клинтон «несвободными и несправедливыми»²⁴. Уже в 2012 году «Акт Магнитского» в Палате Представителей принимается 365 голосами (против 43), затем Сенатом - 92 голосами (против 4) и 12 декабря подписывается Президентом США.

В соответствии с принятым законом создается список лиц, в отношении которых вводится ряд ограничений: лишение права на получение визы для въезда в Соединенные Штаты, либо аннулирование визы; заморозка финансовых активов; отмена имущественного права на собственность, которая находится под американской юрисдикцией.

К особенностям «Закона Магнитского» как закона, предполагающего введение ограничительных мер в отношении отдельных лиц, относятся:

1) В «Список Магнитского» могут попасть не только люди, которые непосредственно причастны к уголовному делу Сергея Магнитского (в том числе лица, получившие выгоду от содержания под стражей потерпевшего, и лица, которые были вовлечены в преступный сговор, который был раскрыт Сергеем Магнитским), но и все люди, кто «несет ответственность за внесудебные казни, пытки или другие грубые нарушения международно-признанных прав человека, совершенные против лиц, стремящихся разоблачить незаконную деятельность, осуществляемую должностными лицами правительства Российской Федерации; или получить, практиковать, защищать или продвигать международно-признанные права человека и свободы, такие как свобода религии, свобода выражения, свобода объединения в ассоциации и

²⁴ "Список Магнитского" готовят к перезагрузке [Электронный ресурс] // Коммерсант.ru. URL: <http://www.kommersant.ru/Doc/1838795> (26.04.2016).

свобода собраний, а так же права на справедливое судебное разбирательство и права на демократические выборы; или выступавших в качестве агента или от имени лиц в вопросах, касающихся вышеперечисленной деятельности»²⁵.

2) Официальной причиной принятия «Акта Магнитского», согласно тексту закона, является: «пренебрежение РФ обязательствами по защите прав человека, которые Российская Федерация как страна, являющаяся членом ООН, ОБСЕ, МВФ, СЕ, взяла на себя после подписания и ратификации ряда международных документов, и безнаказанность для тех, кто нарушает основные права и свободы человека»²⁶. Иными словами Российская Федерация обвиняется в «нежелании проводить полноценные расследования, либо в применении избирательного правосудия»²⁷, что позволяет Соединенным Штатам вводить визовые, финансовые и имущественные ограничения против конкретных лиц, являющихся гражданами РФ. Согласно тексту закона могут быть «заморожены и запрещены все транзакции в отношении всей собственности и имущественных интересов лиц, включенных в список, если данная собственность и имущественные интересы находятся в Соединенных Штатах, происходят из Соединенных Штатов или находятся либо оказываются во владении или под контролем субъекта Соединенных Штатов». Таким образом, под действие закона попадают не только собственно американские компании, но и, что особенно важно, их зарубежные филиалы (дочерние компании), которые являются подконтрольными американским физическим и юридическим лицам. Это означает, что замораживание активов лиц, попавших «список Магнитского» произойдет и в компаниях, оказавшихся под контролем американского лица. А также эти компании, если у них есть контролирующие американские акционеры, должны будут воздерживаться от продолжения дальнейшей деятельности с фигурантами «списка Магнитского», что, по сути,

²⁵ URL: <http://www.kommersant.ru/Doc/1838795>

²⁶ URL: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/pl112_208.pdf

²⁷ Палата представителей поддержала Акт Магнитского [Электронный ресурс] // Коммерсант.ru. URL: <http://www.kommersant.ru/doc-y/2069771>. (27.04.2015).

является доказательством экстерриториальности американских законов, которые могут распространяться за пределы национальной территории.

3) Список лиц, ответственных за содержание под стражей, жестокое обращение и смерть Сергея Магнитского и другие крупные нарушения прав человека, Конгрессу предоставляет Президент США, который в праве добавлять в этот список неограниченное число лиц.

Первый открытый список был обнародован 12 апреля 2013 года и включал 18 имен: 16 человек, связанных с расследованием «дела Магнитского», а также 2 бывших сотрудника полиции чеченского происхождения, обвиняемых в убийстве американского журналиста русского происхождения Пола Хлебникова, которые не понесли уголовное наказание²⁸. Пополнение списка произошло 20 мая 2014 года посредством добавления ещё 12 фамилий: 10 из них связаны со смертью Сергея Магнитского, а также 1 человек, связанный со смертью Пола Хлебникова и 1 человек, обвиняемый в причастности к убийству Умара Исраилова²⁹.

Второе пополнение списка произошло 29 декабря 2014 года, в список было добавлено 4 человека: 2 человека, имевших отношение к смерти Сергея Магнитского и участвовавших в следствие по делу беспорядков на Болотной площади (6 мая 2012 года), а также 2 высокопоставленных лица республики Чечня – руководитель администрации президента и правительства Чечни Магомед Даудов и заместитель министра внутренних дел Чечни Апти Алаудинов³⁰. Третье пополнение списка произошло 2 февраля 2016 года, было

²⁸ Magnitsky Sanctions Listings (12.04.2013) [Electronic resource]// U.S. Department of the Treasury. URL: <http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20130412.aspx> (02.05.2015).

²⁹ Magnitsky Sanctions Designations (20.05.2014) [Электронный ресурс]// U.S. Department of the Treasury. URL: <http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20140520.aspx> (02.05.2015).

³⁰ Magnitsky-related Designations (29.12.2014) [Electronic resource] // U.S. Department of the Treasury. URL: <http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20141229.aspx> (02.05.2016).

добавлено еще 5 имен: 4 человека, связанных с расследованием «дела Магнитского» и 1 руководитель СИЗО, где нарушаются права человека³¹.

Таким образом, в список включены 39 человек: 32 человека, обвиняемых в причастности к расследованию дела аудитора фонда Hermitage Сергея Магнитского, и 7 человек фигурируют в списке по обвинению в нарушении основополагающих и международно-признанных прав человека. Стоит добавить, что Администрация США несколько раз подвергалась критике со стороны конгрессменов в недостаточности расширения списка и недостаточности добавлений новых имен, нарушающих права человека. Так, сенатор от Республиканской партии Джим Риш считает, что администрация президента применила «закон в узком смысле, хотя должны бы принимать более широкую позицию по нему»³². По сообщениям газеты New York Times и таких лиц как Джон Маккейн и Майкл Макфол, существует также секретная закрытая для публикации часть списка, куда вошли высокопоставленные влиятельные российские чиновники³³.

Оценив риторику представителей американских властных элит вокруг закона и реакцию российского руководства в период обсуждения и принятия законопроекта, можно сказать, что «Закон Магнитского» стал раздражителем российско-американских отношений, возобновивший антироссийский и антиамериканский дискурс. Российской управленческой элитой закон был воспринят в качестве политического и экономического рычага давления на Россию. Так, по мнению главы МИД Сергея Лаврова, принятый Соединенными Штатами закон «является вмешательством во внутренние дела РФ»³⁴. На этом

³¹ Magnitsky-related Designations (02.01.2016) [Electronic resource] // U.S. Department of the Treasury. URL: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20160201.aspx> (02.05.2016).

³² Риш раскритиковал Обаму за недостаточность мер по «Акту Магнитского» [Электронный ресурс]// РИА Новости. URL: <http://ria.ru/world/20141116/1033543636.html#ixzz3ZOyTYVSY> (27.04.2016).

³³ Р.Кадыров попал в засекреченный "список Магнитского" [Электронный ресурс] // РБК. URL: <http://www.rbc.ru/politics/13/04/2013/853802.shtml> (02.03.2016).

³⁴ URL: <http://www.kommersant.ru/Doc/1838795>

основании вскоре российской стороной были приняты ответные меры в виде ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» («Закон Димы Яковлева»), который будет рассмотрен во второй главе.

В ЕС также обсуждалось введение «списка Магнитского» с 2010 года, неоднократно Европарламент принимал Резолюции, содержащие рекомендации Совету ЕС по введению визовых ограничений на въезд в страны Евросоюза для российских должностных лиц, причастных к гибели С. Магнитского, но Совет ЕС, который одобряет и принимает ограничительные меры, не утвердил список. В МИД РФ эти действия были восприняты как «очередная попытка политизировать вопрос и оказать давление на российскую систему правосудия, что расходится с декларируемой самими же европарламентариями приверженностью принципам верховенства права»³⁵. Аналогичной позиции придерживается МИД РФ в связи с призывами лидеров стран-членов Евросоюза к освобождению Надежды Савченко. Следует подчеркнуть, что проблема прав человека относится к одному из наиболее спорных аспектов во взаимоотношениях между ЕС и РФ. Как отмечает Л. В. Дериглазова, с 2012 года сильнейшее беспокойство у членов ПАСЕ вызвало «принятие в РФ законов: об уголовном преследовании за клевету, о регулировании интернет-пространства, о собраниях и неправительственных организациях», а также уголовное наказание участниц группы «Pussy Riot»³⁶. Политическая элита РФ на подобную критику со стороны ЕС реагирует в наступательном стиле, указывая на нарушение прав человека в странах ЕС.

³⁵ Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с одобрением Европарламентом рекомендаций Совету ЕС о введении запрета на въезд в страны Евросоюза российским должностным лицам, причастным к «делу Магнитского» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел URL: <http://goo.gl/im2XrA> (03.03.2016).

³⁶ Дериглазова Л. В. Права человека в отношениях ЕС и России: правочеловеческий или правозащитный механизм // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. №. 6. С. 61.

2. *2014-настоящее время* – период, характеризующийся масштабным введением санкционных списков Соединенными Штатами, ЕС и другими странами в отношении политической и экономической элиты РФ и их компаний, а также ключевых секторов экономики РФ в связи с включением Крыма в состав Российской Федерации и эскалацией конфликта на юго-востоке Украины.

Внесение обращения Путина в Совет Федерации об использовании Вооружённых Сил России на территории Украины «до нормализации общественно-политической обстановки в этой стране» в ответ на просьбу Сергея Аксёнова «об оказании содействия в обеспечении мира и спокойствия на территории АРК»³⁷ и последующее удовлетворение парламентом прошения вызвало резкую критику со стороны руководства США. Джона Керри публично высказал позицию Соединенных Штатов (2 марта 2014 года), согласно которой «действия Москвы являются невероятным актом агрессии и понесут соответствующие последствия для Российской Федерации в виде международной изоляции, визовых и финансовых санкций, а также блокирования инвестиций»³⁸. В марте американской стороной были приостановлены: торговые и инвестиционные переговоры и военное сотрудничество; работа над двусторонним торговым соглашением; работы российско-американской президентской комиссии, совместные учения и визиты в порты; сотрудничество в области борьбы с наркотиками; прекращение Одними из самых важных мер являются: приостановка выдачи американским компаниям новых лицензий на экспорт в Россию «потенциально опасной продукции», которая может использоваться в военных целях (27 марта 2016), прекращение лицензирования товаров и услуг оборонного назначения для экспорта в Россию (28 марта 2014 года). Таким образом, можно говорить о

³⁷ Премьер-министр Крыма попросил Путина о помощи [Электронный ресурс]// ТАСС. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1013127>. (25.04.2016).

³⁸ Джон Керри осудил действия России в отношении Украины // Голос Америки. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/kerry-russian/1862428.html> (03.03.2016).

возвращении ряда мер экспортного контроля, сообразно мерам, фигурирующим в советско-американских экономических отношениях.

Введение социально-экономических санкций Соединенными Штатами было нормативно закреплено в следующих указах, принятых Президентом США в течение 2014 года:

1) Указ №13660 от 6 марта 2014 года «О блокировании собственности отдельных лиц, причастных к сложившейся ситуации в Украине» (Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine)³⁹, введивший режим «чрезвычайного положения», позволивший Министерству финансов вводить экономические санкции в отношении: лиц, причастных к подрыву демократических процессов и институтов Украины; лиц, осуществляющих властные полномочия в Крыму без одобрения новой украинской власти и подрывающих суверенитет Украины.

2) Указ № 13661 от 16 марта 2014 года «О блокировании собственности дополнительных лиц, причастных к сложившейся ситуации в Украине» (Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine)⁴⁰, который расширил перечень дополнительных категорий, теперь в список включены: представители федеральных органов власти РФ и сотрудники военно-промышленного комплекса РФ⁴¹, которые, по мнению Администрации Президента США, причастны к дестабилизации политической ситуации на Украине.

³⁹ Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine - U.S. Department of the Treasury [Electronic resource]// U.S. Department of the Treasury. URL: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine_eo.pdf/ (03.05.2016).

⁴⁰ Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine [Electronic resource]// U.S. Department of the Treasury. URL: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine_eo2.pdf (01.05.2016)

⁴¹ Важнейшие события США за период с 1 по 31 марта 2014 года [Электронный ресурс]// Портал внешнеэкономической информации. URL: <http://www.ved.gov.ru/news/14597.html>. (29.04.2016).

В соответствии с Указами № 13660 и № 13661 лица и предприятия, в отношении которых вводятся санкционные индивидуальные ограничения (блокировка активов; запрет на въезд на территорию США физических лиц; запрет на любую коммерческую деятельность американских лиц с лицами или организациями, включенными в список), вносятся в SDN-лист (Specially Designated Nationals).

3) Указ № 13662 от 20 марта 2014 года «О блокировании собственности дополнительных лиц, причастных к сложившейся ситуации в Украине» (Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine)⁴² специфицировал стратегические отрасли российской экономики (а именно: финансовый сектор, металлургия, энергетика, добыча полезных ископаемых, инжиниринг, оборонно-промышленный комплекс) и вводил т.н. секторальные санкции, предполагающие запрет на осуществление определенных категорий сделок с американскими лицами. В соответствии с Директивами министерства финансов США (№1 и №2 от 16.07.2014; №3 и №4 от 12.09.2014) ограничения или запреты накладывались на: финансовые сделки с российскими компаниями финансового сектора (сделки, связанные с акциями, и сделки, связанные с кредитованием и займами); предоставление финансирования в рамках обязательственных отношений в отношении предприятий нефтегазового сектора и оборонной отрасли; заключение сделок, связанных с предоставлением товаров, услуг, технологий или информации, которые могут использоваться для реализации высокотехнологичных нефтяных проектов⁴³. В соответствии с указом № 13662 предприятия, в отношении которых вводятся санкционные секторальные ограничения, вносятся в SSI-лист (Sectoral Sanctions Identification), который не предполагает блокировку активов.

⁴² Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine [Electronic resource]// U.S. Department of the Treasury. URL: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine_eo3.pdf (01.05.2016).

⁴³ Савельев А. И. Односторонние экономические санкции США: взгляд со стороны американского и российского права // Закон. 2015. №. 5. С. 115.

4) Указ №13685 от 19 декабря 2014 года «О блокировании собственности отдельных лиц и запрет на некоторые операции в отношении Крыма» (Blocking Property of Certain Persons and Prohibiting Certain Transactions With Respect to the Crimea Region of Ukraine)⁴⁴ предполагает введение территориальных санкционных ограничений (запрет на инвестирование в Крым; запрет на экспорт из США и импорт в США любых товаров, сервисов или технологий из Крымского региона). Таким образом, в отношении Крымского региона было введено торговое и финансовое эмбарго (с некоторыми исключениями).

Важно отметить, что «санкции в отношении лиц, попавших в SDN-лист, распространяются и на дочерние компании, в которых доля их прямого или косвенного владения составляет 50% и более»⁴⁵; санкционное законодательство предусматривает также и вторичных адресатов санкций (физические и юридические лица, которые оказывали существенное финансовое, организационное или технологическое содействие или предоставляли товары или услуги лицам, являющимся первичными адресатами санкций) с целью минимизации деловых отношений иностранных и российских компаний с адресатами первичных санкций (лица и компании, попавшие в SDN-лист и SSI-лист).

За два года (с марта 2014 по апрель 2016 гг.) в 12 санкционных списков было включено⁴⁶:

- 1) В соответствии с Указом №13660 - 18 человек и 8 компаний (SDN-лист);
- 2) В соответствии с Указом №13661 - 45 человек и 37 компаний (SDN-лист);
- 3) В соответствии с Указом №13662 – 120 компаний (SSI-лист);
- 4) В соответствии с Указом №13685 - 19 компаний (SDN-лист).

⁴⁴ Blocking Property of Certain Persons and Prohibiting Certain Transactions With Respect to the Crimea Region of Ukraine [Electronic resource]// U.S. Department of the Treasury. URL: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine_eo4.pdf (01.05.2016).

⁴⁵ Савельев А. И. Односторонние экономические санкции США: взгляд со стороны американского и российского права. С. 119.

⁴⁶В эту статистику автором были включены жители Крымского полуострова и крымские компании, но не были включены жители ЛНР и ДНР и Украины

За два года Министерство финансов США включило в санкционные списки не только представителей российской политической элиты и крупного бизнеса, но и практически все ключевые оборонные и энергетические предприятия, крупнейшие банки и крымские предприятия. Наложение запрета на въезд на территорию США, блокировка активов и запрет операций с ними, запрет на привлечение финансирования, приостановка выдачи лицензий на экспорт в РФ продукции военного и двойного назначения и технологий, связанных с добычей нефти и газа, экономическая блокада Крымского полуострова – все эти меры, согласно классификации автора, относятся к социально-экономическим санкциям Соединенных Штатов в отношении Российской Федерации. Принятые санкции, согласно официальной позиции американского руководства, будут действовать до тех пор, пока «Москва не выполнит все пункты подписанных в прошлом году минских соглашений о мирном урегулировании на востоке Украины»⁴⁷, поэтому действие санкционных списков было продлено на год Указом Президента США «Продолжение угрозы национальной безопасности с учетом событий на Украине» от 2 марта 2016 года. «Путь к ослаблению санкций ясен: отвести войска и оружие из Донбасса, вернуть всех украинских заложников, предоставить полный гуманитарный доступ на оккупированные территории, поддержать свободные, честные выборы под международным наблюдением в Донбассе по украинским законам, и восстановить контроль Украины на ее стороне границы»⁴⁸. В ближайшее время вряд ли вероятна отмена американского санкционного режима, особенно в виду заявлений представителей руководства США о возможном расширении санкционных списков в связи с опубликованными документами «панамского архива»,

⁴⁷ Керри: санкции против России сохранятся до урегулирования в Донбассе [Электронный ресурс]// BBC Русская служба. URL: http://www.bbc.com/russian/news/2016/02/160213_kerry_russia_sanctions_minsk_agreements - Загл. с экрана. (27.04.2016).

⁴⁸ URL:

http://www.bbc.com/russian/news/2016/02/160213_kerry_russia_sanctions_minsk_agreements

которые могут содержать информацию о лицах и компаниях, помогающих обходить действующие санкции лицам и компаниям из SDN-листа и SSI-листа.

В связи с присоединением Крымского полуострова и эскалацией конфликта на юго-востоке Украины 27 марта 2014 года Генеральной Ассамблеей была принята Резолюция 68/262 «Территориальная целостность Украины», которая подтверждает суверенитет и территориальную целостность Украины в её международно признанных границах и не признаёт законности референдума, проведенного в Автономной Республике Крым и городе Севастополе 16 марта 2014 года⁴⁹. Резолюция была принята 100 голосами «за», 11 голосами «против», 58 стран «воздержались», 24 страны не голосовали. В марте 2014 года практически одновременно с Соединенными Штатами Европейский Союз начинает ограничивать российско-европейское партнерство помощью мер дипломатического характера (политические санкции): отмена июньского саммита Россия-ЕС, приостановка переговоров о безвизовом режиме и о новом базовом соглашении о сотрудничестве, введение санкционных списков и т.д. Так как Европейский Союз - региональная международная организация, являющаяся ведущим торговым партнером России, которая одной из первых поддержала санкционный режим против России, санкционная политика ЕС обязательна к рассмотрению.

С начала марта 2014 года, ЕС с 17 марта 2014 года по апрель 2016 года в соответствии с Регламентом «О введении ограничительных мер в отношении действий, подрывающих или угрожающих территориальной целостности, суверенитету и независимости Украины»⁵⁰ Европейским Союзом было принято

⁴⁹ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 27 марта 2014 года «Территориальная целостность Украины» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/455/19/PDF/N1345519.pdf?OpenElement> (25.04.2016).

⁵⁰ Council Regulation (EU) No 269/2014 of 17 March 2014 concerning restrictive measures in respect of actions undermining or threatening the territorial integrity, sovereignty and independence of Ukraine // Official Journal of the European Union. L 78. 2014. P. 7.

10 санкционных списков⁵¹, куда вошли представители российской политической элиты и крупного бизнеса, а также финансовые, нефтедобывающие и оборонные структуры РФ (т.о. страны ЕС сообразно США использовали персонифицированные и секторальные санкционные списки). Серьезные ограничения коснулись: финансового сектора; запрета на экспорт товаров двойного назначения, военных технологий и оборудования для добычи нефти в Арктике, на глубоководном шельфе и сланцевой нефти; ограничения возможности экспорта отдельных видов энергетического оборудования в Россию.

Введение социально-экономических санкций затрагивает экономические интересы не только адресата, в отношении которого санкции вводятся, но и страны-адресанта санкционных ограничений, тем самым причиняя негативные последствия обеим сторонам. Поэтому одной из ключевых проблем применения санкционного режима Европейским Союзом в отношении Российской Федерации являются мощные деловые контакты, товарные и финансовые потоки, ограничение которых отражается как на экономике РФ, так и на экономике ЕС. По оценкам Минэкономразвития России финансовые убытки от санкций ЕС за 2015 год составляют 25 млрд евро⁵², а по оценке советника президента РФ по вопросам региональной экономической интеграции С. Глазьева «сумма ущерба, нанесенного российской финансовой отрасли антироссийскими санкциями, за два года составила 250 миллиардов долларов»⁵³. Об убытках от санкций против России, а также от контрсанкций Москвы на сессии Петербургского международного экономического форума

⁵¹ Автором были учтены санкционные списки, в которых фигурировали граждане РФ и предприятия РФ (включая крымских политиков и предприятия Крымского полуострова).

⁵² Минэкономразвития: санкции ЕС нанесли России убыток в €25 млрд [Электронный ресурс]// Московский Комсомолец. URL: <http://www.mk.ru/economics/2016/01/13/minekonomrazvitiya-sankcii-es-nanesli-rossii-ubytok-v-25-mlrd.html> (27.04.2016).

⁵³ Глазьев оценил убытки от санкций в четверть триллиона долларов [Электронный ресурс]// Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2016/03/15/damage/> (02.05.2016).

2015 года выступил Владимир Путин, сказав, что убытки приближаются к \$100 млрд⁵⁴.

Сотрудничество США-ЕС в вопросе применения санкций в отношении Российской Федерации, по мнению автора, имеет ряд особенностей, которые необходимо обозначить:

1) Ведущую роль в политической коалиции по введению, продлению и продвижению социально-экономических санкций, по мнению МИД РФ, играют Соединенные Штаты. Об этом неоднократно заявлял глава МИД России Сергей Лавров со ссылкой на слова действующего вице-президента США Джозефа Байдена о том, что «ЕС пошел на введение санкционных мер в ущерб своей экономике в результате политического давления Соединенных Штатов в этом вопросе»⁵⁵.

2) Ущерб, который был нанесен экономике ЕС и США от введенных в отношении РФ экономических санкций, а также от контрсанкций РФ в виде продуктового эмбарго, различен. Это основывается, прежде всего, на величине товарооборота этих стран с Российской Федерацией и на сокращении товарооборота вследствие введения санкций: в 2013 году товарооборот между Россией и ЕС составил 417,7 млрд. долл. США, а с США - 38,12 млрд. долл. США⁵⁶. Так, за 2 года товарооборот России со странами ЕС из-за санкций и падения цен на нефть сократился с 450 млрд евро до 235 млрд евро⁵⁷, т.е. практически на 50%, а с США сократился на 30%⁵⁸. Этим можно объяснить

⁵⁴ Путин озвучил сумму ущерба ЕС от санкций [Электронный ресурс]// РБК. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/5584277a9a794768b9ce79db> (26.04.2016).

⁵⁵ URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/10/03/remarks-vice-president-john-f-kennedy-forum>

⁵⁶ Внешняя торговля России с США [Электронный ресурс]// Портал внешнеэкономической информации. URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/us/us_ru_relations/us_ru_trade/ (05.05.2016).

⁵⁷ Медведев: товарооборот с ЕС снизился почти в два раза // РБК. URL: http://www.bbc.com/russian/news/2016/02/160213_medvedev_eu_trade (02.04.2016).

⁵⁸ Торгпред: товарооборот с США в 2015 году упал на 30% из-за санкций и рыночной конъюнктуры [Электронный ресурс]// ИТАР ТАСС. URL: <http://tass.ru/ekonomika/2556726> (27.04.2016).

появляющиеся в европейском дискурсе призывы некоторых глав стран-членов ЕС (Италия, Австрия, Венгрия, Греция, Кипр) к возобновлению позитивного межгосударственного диалога по торгово-экономической повестке с Россией, тогда как подобной риторики со стороны политического руководства США в СМИ не артикулируется.

Выводы:

1. Механизм применения невоенных ограничительных мер Соединенными Штатами в отношении Российской Федерации (на индивидуальном, корпоративном или отраслевом уровне) используется с начала 1990-х гг по настоящее время. Если первые ограничения были недолгосрочными и касались лишь отдельных аспектов российско-американского сотрудничества, то существующий санкционный режим охватывает все ключевые отрасли российской экономики и оказывает влияние на российско-американское сотрудничество в целом. Возможность деления практики применения Соединенными Штатами социально-экономических санкций на этапы в соответствии с ужесточением последних говорит о нарастающем характере использования руководством США механизма односторонних социально-экономических санкций.
2. Широкие формулировки и экстерриториальность американских законов в вопросе введения экономических санкций позволяет вводить ограничительные меры применительно к гражданам, компаниям и целым секторам экономики любой страны, которая будет признана руководством Соединенных Штатов нарушителем международного права. Санкции могут применяться не только в отношении лиц, признанных причастными к нарушению международного права, но и лиц, компаний или учреждений, помогающих, так или иначе, лицам или компаниям, попавшим в санкционные списки. Учитывая международное военное, экономическое, технологическое, политическое и культурное влияние Соединенных Штатов на иностранные государства, механизм введения

Соединенными Штатами социально-экономических, финансовых и технологических ограничений является современной альтернативой военному воздействию на суверенное государство.

3. Объединение Соединенных Штатов и европейских стран по вопросу применения невоенных экономических санкционных ограничений в отношении крупного политического актора международной политики Российской Федерации является примером политической коалиции. Существующее межгосударственное сотрудничество в сфере применения социально-экономических санкций заменяет централизованное применение санкционных ограничений в рамках международной организации ООН. Одним из факторов установления существующей межгосударственной «санкционной блокады» Российской Федерации, по мнению автора, является невозможность провести международно-правовые санкции через Совет Безопасности ООН из-за наложения вето Российской Федерацией.

1.4. Результативность политических и социально-экономических санкций Соединенных Штатов и Европейского Союза в отношении СССР и Российской Федерации

Введение любых санкционных мер всегда преследует определенную цель, которая должна быть достигнута посредством негативных эффектов от введенных санкций. Применение социально-экономических и политических санкций, а также контрсанкций как и любых мер должна измеряться с помощью двух показателей: эффективность и результативность, где эффективность - соотношение между достигнутыми результатами и затраченными на это ресурсами, а результативность – степень достижения запланированных результатов. По поводу эффективности санкционных ограничений как внешнеполитического инструмента существует научный спор. Так, согласно исследованию Института международной экономики, «эффективной является только одна треть вводимых санкций, в связи с чем необходим детальный анализ последствий экономических санкций при решении об их введении»⁵⁹. Несмотря на это, механизм социально-экономических и политических санкций является самым часто используемым из невоенных методов давления на политику другого государства.

Для определения эффективности социально-экономических и политических санкций необходимо подсчитать степень ущерба, который был нанесен не только экономике, политическому режиму, лицам, принимающим ключевые решения, и конкурентоспособности отдельных отраслей экономики и промышленности страны, в отношении которой были введены санкции, но и степень нанесенного ущерба стране, которая вводила эти санкции. Ввиду того, что большинство введенных социально-экономических и политических санкционных ограничений в отношении физических, юридических лиц и целых секторов экономики РФ являются действующими, подсчитать экономический,

⁵⁹ Шакиров А.Р. Состояние и перспективы развития системы экономических санкций США // Вестник МГИМО. 2011. №1 С.194.

политический, технологический и репутационный ущерб посчитать сложно, так как часть санкций имеет как краткосрочный, так и среднесрочный и долгосрочный характер. На этом основании автор рассматривает введенные санкционные ограничения с точки зрения их результативности. Все санкции будут разделены согласно предыдущим параграфам на два этапа: в отношении СССР и в отношении Российской Федерации.

Ограничения Соединенных Штатов в отношении СССР с 1945 – 1991 гг.:

1. Координационный комитет по экспортному контролю – КОКОМ (Coordinating Committee for Multilateral Export Controls, CoCom) от 1949 года.

Цель КОКОМ – осуществление многостороннего экспортного контроля и координация национальных мер контроля над экспортом стратегических товаров и технологий в СССР и страны–члены СЭВ для противодействия росту экономической и военной угрозы Советского Союза. После ввода войск в Афганистан деятельность КОКОМ активизировалась и в 1983 году комитетом была принята стратегия контролируемого технологического отставания Советского Союза и его союзников⁶⁰.

Результат – с помощью КОКОМ в значительной степени удалось поставить под контроль основные внешнеторговые потоки товаров и технологий в СССР и страны Восточного блока, на которые накладывались ограничения по поставкам. Отсутствие доступа к современным технологиям заставило Советский Союз собственными силами компенсировать потери и искать пути обхода дискриминационных ограничений, но несмотря на «технологическую блокаду» Советский Союз в начале 1980-х гг. не отставал в технологиях по производству многих образцов вооружения и военной техники.

В 1994 году Координационный комитет по экспортному контролю прекратил свое существование.

⁶⁰ Малькевич В. Экспортный контроль: от противостояния к сотрудничеству. С. 138.

2. «Поправка Джексона-Вэника» и «Поправка Стивенсона» от 1975 года.

Цель – ограничение «режима наибольшего благоприятствования» в торговых отношениях, запрет на государственные кредиты и кредитные гарантии в отношении СССР из-за ограничений свободы эмиграции и других прав человека (в 1972 году руководством СССР был принят Указ о возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу государственных затрат на обучение, который ограничивал право на эмиграцию, в основном лиц еврейской национальности).

Результат – фактически указ о возмещении гражданами СССР государственных затрат на обучение прекратил свое действие еще до введения «поправки Джексона-Вэника». После введения поправки число выезжающих за рубеж евреев снизилось, а в советско-американских отношениях возникли дополнительные противоречия. Реальное ослабление эмиграционной политики началось с 1987 года: цифры выезжающих за рубеж, в особенности евреев, росли с каждым месяцем. С конца 1989 года выезд стал практически свободным, поэтому на «Поправку Джексона-Вэника» специальными решениями президента США ежегодно накладывался мораторий, а с 1994 года режим наибольшего благоприятствования в торговле продлялся автоматически. Фактически введению свободы эмиграции в СССР активно поспособствовал межгосударственный диалог при содействии Государственного секретаря США Джорджа Шульца и в целом изменение внешнеполитического и внутривнутриполитического курса СССР, а не дискриминационная «Поправка Джексона-Вэника».

В общей сложности поправка просуществовала 37 лет и была отменена только в 2012 году в связи с вступлением России в ВТО, несмотря на то, что официально закон о свободе эмиграции был принят в 1991 году, а в 2002 году на саммите Россия-ЕС российская экономика была признана рыночной

(поправка может применяться только в отношении стран с нерыночной экономикой).

Политические и социально-экономические санкции Соединенных Штатов и Европейского Союза в отношении Российской Федерации:

1. Ограничительные меры в отношении отдельных российских компаний, связанных с научно-техническим сотрудничеством с Ираном и Сирией в сфере стратегического экспорта в эти страны высокотехнологичной продукции от 1992 г., 1998 г., 1999 г., 2003 г., 2004 г., 2006-2008 гг.

Цель – наложение торговых запретов на российские компании и запрет на выдачу лицензий на экспорт товаров этих компаний направлены на предотвращение внесения вклада в разработку оружия массового уничтожения, крылатых или баллистических ракет в Иране и Сирии этими компаниями.

Результат – санкционные ограничения в значительной степени носили политический характер, так как компании, попавшие под санкции, не вели торговлю и практически не зависели от американских компаний. Так как Совет Безопасности ООН не налагал запрет на поставку оборонительных вооружений Ирану, введение санкционных ограничений демонстрировало несогласие американского руководства с политикой России по поставке оборонительных вооружений и было воспринято российским руководством как недружественный акт и «попытка дестабилизировать военно-техническое сотрудничество России с зарубежными странами»⁶¹.

Ограничительные меры в отношении российских компаний были окончательно отменены в 2010 году в связи с решением Медведева Д. А. подписать указ о мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН №1929 и ограничить поставки зенитных ракетных систем С-300. Это решение

⁶¹ "Рособоронэкспорт" опроверг обвинения США в свой адрес [Электронный ресурс] // РБК. URL: <http://www.rbc.ru/politics/07/08/2006/5703bc839a7947afa08ca73> (02.04.2016).

было принято в контексте политики перезагрузки российско-американских отношений.

2. «Закон Магнитского» от 2012 года («Sergey Magnitsky Rule of Law Accountability Act of 2012») и «Списки Магнитского».

Цель – оказание поддержки и помощи российским гражданам, которые пытаются установить демократическую систему в России, посредством введения визовых и финансовых ограничений в отношении лиц, ответственных за содержание под стражей, жестокое обращение и смерть Сергея Магнитского, и другие значительные нарушения прав человека. Согласно тексту закона Соединенные Штаты беспокоит: подавление российскими властями политической оппозиции; наложение ограничений на гражданское общество и СМИ; ухудшение экономической и политической свободы внутри страны, поэтому данный документ был введен для защиты людей, которые предают гласности противоправные действия, совершаемые российскими чиновниками, или просто защищают и продвигают права и свободы человека в России.

Результат – в открытые санкционные списки вошли не только лица, связанные с делом Магнитского (следователи, судьи, врачи СИЗО, сотрудники налоговой инспекции, связанные с похищением из бюджета денег, по данным инвестфонда Hermitage и др.), но и лица, обвиняемые в причастности к убийству Пола Хлебникова и Умара Исраилова (вели работу по разоблачению правонарушений чиновников), два высокопоставленных чиновника Чеченской Республики и 1 руководитель СИЗО, где предположительно нарушаются права человека. Широкое применение закона говорит о том, что «Закон Магнитского» - действующий политический рычаг, с помощью которого руководство США обращает внимание общественности на несоответствие внутренних государственных структур Российской Федерации международным стандартам.

В апреле 2016 года на официальном сайте Белого дома появилась петиция с требованием отмены «Закона Магнитского» («We demand that the U.S. Congress repeals the Magnitsky Act»), так как согласно тексту петиции этот закон был принят в «результате лоббистской деятельности двух мошенников (Браудера и Ходорковского)»⁶², что было подтверждено расследованиями журналистов. По мнению авторов петиции, «Закон Магнитского» должен быть отменен, так как он «не соответствует национальным интересам США и дискредитирует американское законодательство»⁶³. Для того, чтобы на данную петицию отреагировал Белый дом, петицию должны подписать 100 000 человек до 23 мая 2016 (к 3 мая 2016 года остается собрать всего 6 409 подписей).

Никто из официальных лиц по поводу данной петиции, по данным на 03.05.2016 не высказывался. Шанс отмены «Закона Магнитского», по мнению автора, крайне мал, так как, во-первых, «Закон Магнитского» - действующий политический механизм, поддерживаемый как Президентом США, так и Конгрессом США, а во-вторых, в законе прописано, что арест и заключение Ходорковского были политически мотивированными и не соответствующими верховенству закона, что создает оправдание для продвижения Ходорковским «Закона Магнитского» (если это будет действительно доказано).

3. Санкционные списки, принятые с 17 марта 2014 года по 11 апреля 2014 года.

Цель – вести визовые и финансовые ограничения в отношении лиц, причастных к референдуму в Крыму 16 марта 2014 года и присоединению Крыма и Севастополя без согласия украинских властей с целью изменения политики российского руководства по Крыму. Санкционные персонафицированные списки носят политический характер и выражают

⁶² We demand that the U.S. Congress repeals the Magnitsky Act [Electronic resource]// We the People. URL: <https://petitions.whitehouse.gov/petition/we-demand-us-congress-repeals-magnitsky-act> (03.05.2016).

⁶³ URL: <https://petitions.whitehouse.gov/petition/we-demand-us-congress-repeals-magnitsky-act>

несогласие США с внешней политикой Российской Федерации по крымскому вопросу.

Результат – изменение политики в отношении Крыма у представителей государственной власти Российской Федерации не произошло. На протяжении двух лет с момента присоединения Крыма российскими официальными лицами неоднократно повторялся тезис о том, что вопрос возвращения Крымского полуострова Украине некорректен и подниматься на высшем уровне не будет.

4. Санкционные списки от 28 апреля 2014 года, 20 июня 2014 г и 16 июля 2014 гг.

Цель – привлечь руководство РФ к ответственности за невыполнение шагов по деэскалации ситуации в Украине, прописанных в Женевском заявлении от 17 апреля 2014 года, и заставить Россию изменить политику по Украине.

Результат – впервые введены не только политические персоналифицированные списки, но и секторальные экономические санкции в отношении российских банковских, оборонных и сырьевых компаний. Введение секторальных санкций в отношении топливно-энергетического и банковского секторов объясняется тем, что основная доля экономических отношений между Россией и США приходится на банки и энергетические компании.

5. Санкционные списки, принятые в период с 29 июля 2014 г. и 12 сентября 2014 г..

Цель – привлечь руководство РФ к ответственности за «поддержку сепаратистов на юго-востоке Украины и поставку военной техники». Обострение санкций напрямую связано с авиационной катастрофой самолета Boeing 777 авиакомпании Malaysia Airlines, после которой Джон Керри заявил, что «Россия поддерживает сепаратистов, снабжает сепаратистов, поощряет

сепаратистов, тренирует сепаратистов»⁶⁴ и «передает боевую технику, 150 машин - бронетранспортеров, танков и ракетных установок и ракетную систему с радарным управлением SA-11 с помощью которой предположительно был сбит самолет»⁶⁵.

Результат – приняты наиболее мощные секторальные списки, которые распространяются на топливно-энергетический, оборонно-промышленный и банковский секторы российской экономики. Следствием принятия санкционных списков стало ухудшение российско-американских отношений и российско-европейских отношений и введение Президентом РФ Путиным В. В. Указа «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», введившего продуктовое эмбарго в отношении тех государств, которые приняли решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и физических лиц или присоединились к такому решению.

6. Санкционные списки от 19 декабря 2014 года.

Цель – изменить позицию российского руководства по крымскому вопросу и напомнить о выполнении обязательств по первому Минскому протоколу от 5 сентября 2014 г.

Результат – наложение запрета для американских и европейских компаний на экспорт товаров, технологий и услуг на территорию Крыма значительно затрудняет развитие региона, так как приток потенциальных инвестиций был практически сразу заблокирован. Несмотря на это отказа российского руководства от проводимой политики в отношении Крыма не произошло.

⁶⁴ США: Россия снабжает, тренирует и поощряет сепаратистов [Электронный ресурс]// BBC Русская служба. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/07/140721_putin_kerry_boeing (02.05.2016).

⁶⁵ URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/07/140721_putin_kerry_boeing

7. Санкционные списки от 11 марта 2015, 30 июля 2015 года и от 22 декабря 2015.

Цель – заставить Российскую Федерацию предпринять необходимые шаги для выполнения своих обязательств в рамках Минских соглашений от 12 февраля 2015 г. («режим прекращения огня, отвод тяжелых вооружений от линии соприкосновения, проведение конституционной реформы, законодательное закрепление особого статуса отдельных районов Донецкой и Луганской областей и новый пункт об обмене пленными на основе принципа «всех на всех»⁶⁶)

Результат – расширение санкционных списков «в связи с событиями на Украине и деятельностью в Крымском регионе Украины» не имело эскалационного эффекта на российско-американские отношения, так как имело технический характер: принятые списки были направлены на уменьшение вероятности уклонения от ранее введенных санкций, дополняя и уточняя предыдущие секторальные списки.

Выводы:

1. Определение результативности социально-экономических и политических санкций, которые были введены Соединенными Штатами и ЕС в отношении СССР и Российской Федерации, затруднено из-за того, что четкие формулировки целей санкционных мер либо отсутствуют, либо их формулировки достаточно обтекаемые и широкие. Поэтому достаточно трудно оценить, насколько цели, которые ставились при введении санкций, соответствуют достигнутым результатам.

2. Оценка роли инструмента социально-экономических и политических санкций, в случае если страна-объект санкций пересматривает свою политику, осложняется, так как помимо социально-экономических и политических мер

⁶⁶ Керри назвал условия снятия санкций с России [Электронный ресурс]// Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2016/03/25/sanctions/> (03.05.2016).

часто используются и другие инструменты. Кроме того, на изменение позиции влияют международная конъюнктура и отдельные личности, участвующие в складывании межгосударственного диалога. Ярким примером является отказ руководства Российской Федерации в 2010 году от поставки С-300 Ирану в период политики разрядки в российско-американских отношениях. Степень влияния ограничительных санкционных мер Соединенных Штатов на это решение определить крайне сложно.

3. Свидетельством результативности социально-экономических и политических ограничений является изменение внешнеполитической позиции страны по ряду вопросов и дальнейшее снятие санкционных ограничений. На основании проведенного анализа, можно сказать, что на сегодняшний день большинство социально-экономических и политических санкций, которые были введены в отношении Российской Федерации, не достигли своих результатов. Несмотря на это эффект от введенных санкционных ограничений есть, он выражается в негативном влиянии на стагнирующую по ряду причин (основная причина – ухудшение конъюнктуры рынков основных экспортных товаров РФ⁶⁷) экономику России, что характеризует введенные санкционные ограничения как частично эффективные.

4. За два года действия санкционного режима в отношении Российской Федерации была произведена корректировка целей социально-экономических и политических санкций: в официальном дискурсе реже стали появляться требования вернуть Крымский полуостров Украине.

⁶⁷ Экономический спад в России ускорился до 4,2 процента [Электронный ресурс]// Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2015/06/01/econfall/> (06.05.2016)

ГЛАВА 2. РОЛЬ МЕХАНИЗМА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ И КОНТРСАНКЦИЙ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РФ

2.1. Практика применения Российской Федерацией социально-экономических санкций и контрсанкций в отношении иностранных государств

Позиция Российской Федерации по вопросу введения санкций в одностороннем порядке изложена в «Концепции внешней политики Российской Федерации», которая была утверждена еще до украинского кризиса (12 февраля 2013). Согласно документу попытки урегулирования кризиса с помощью одностороннего санкционного давления и иных мер силового воздействия вне рамок Совета Безопасности ООН представляют опасность для международного мира и стабильности. Поэтому одним из направлений работы в сфере международного права Российская Федерация провозглашает «продолжать усилия по совершенствованию санкционного инструментария ООН, вести дело к тому, чтобы решения о введении санкций принимались только Советом Безопасности ООН на коллегиальной основе после всесторонней проработки, прежде всего с учетом их эффективности для решения задач поддержания международного мира и безопасности и ненанесения ущерба гуманитарной ситуации»⁶⁸.

«Концепция внешней политики РФ» определяет вектор развития и не противоречит существованию в российском законодательстве права на использование санкционных ограничений. Так, Российская Федерация имеет право вводить меры ограничения внешней торговли товарами, услугами и интеллектуальной собственностью и широкий перечень специальных экономических мер в случае «возникновения совокупности обстоятельств,

⁶⁸ Концепция внешней политики Российской Федерации: утверждена Президентом РФ 12.02.2013 [Электронный ресурс]// Гарант.ру. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70218094/> (02.05.2016).

требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства или его органов и должностных лиц, представляющие угрозу интересам и безопасности Российской Федерации и (или) нарушающие права и свободы ее граждан»⁶⁹ в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»⁷⁰ и Федеральным законом от 30 декабря 2006 г. N 281-ФЗ «О специальных экономических мерах».

Санкционные ограничения, которые были введены Российской Федерацией необходимо разделить, в соответствии с приведенной автором классификацией, на самостоятельные санкционные ограничения и контрсанкции, а также определить, какие из них являются социально-экономическими санкциями и политическими санкциями.

До конца 2015 года руководством Российской Федерации использовался исключительно механизм контрсанкций в качестве ответной меры на социально-экономические и политические санкции США, ЕС и других стран. К введенным контрсанкциям относятся:

1. Федеральный закон № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» от 28 декабря 2012 года, неофициально именуемый как «Закон Димы Яковлева» и утверждаемые в соответствии с этим законом ограничительные списки (в том числе «Списки Гуантанамо»).

Принятие этого закона – ответная мера на утверждение в декабре 2012 года Соединенными Штатами «Закона Магнитского» и дальнейшего расширения «Списков Магнитского». Когда «Закон Магнитского» только

⁶⁹ О специальных экономических мерах: федеральный закон от 30.12.2006 г. N 281-ФЗ // Российская газета. 2007. № 4264.

⁷⁰ Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности: федеральный закон от 08.12.2003 г. N 164-ФЗ // Российская газета. 2003. № 3368.

обсуждался, со стороны российского руководства поступали предупреждения, в том числе от главы МИД РФ Сергея Лаврова, о возможном ухудшении российско-американских отношений в случае принятия «Закона Магнитского» и неминуемой разработке ответных мер.

Федеральный закон № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» был принят с официально декларируемой целью - установить «меры воздействия на американских граждан, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации»⁷¹. Лицам, попавшим под действие данного закона, запрещается въезд в РФ, их финансовые и иные активы на территории РФ арестовываются, приостанавливаются их полномочия (членство) в советах директоров или иных органах управления организаций на территории РФ, а сделки с собственностью и инвестициями этих граждан запрещаются. Инструменты реализации данного закона совпадают с инструментами реализации «Закона Магнитского». Списки лиц, которые попали под действие закона, также могут неограниченно пополняться, а широкие формулировки обоих законов допускают возможность включения неограниченного круга лиц.

В соответствии с данным законом руководством Российской Федерации было введено 3 санкционных списка (13.04.2013; 19.07.2014; 02.02.16), которые принимались в качестве ответа на «Списки Магнитского» и включают такое же число лиц. Только одно пополнение «Списка Магнитского» (29.12.2014) на 4 человека осталось без ответных мер. В общий список и «Список Гуантанамо» вошло 35 человек:

1. Лица, причастные к нарушениям прав и свобод российских граждан за рубежом - 14 человек (судьи, следователи, члены минюста и агенты спецслужб,

⁷¹ О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации: федеральный закон от 28.12.2012 г. № 272-ФЗ (в ред. от 23.05.2015) // Российская газета. 2012. № 5975.

причастные к уголовному преследованию Константина Ярошенко и Виктора Бута, обвиняемого в поставках оружия террористическим группировкам)⁷²;

2. Американские военнослужащие, издевавшиеся над заключенными в спецтюрьме «Абу-Грейб» в Ираке или покрывавшие совершенные преступления – 10 человек;

3. Лица, причастные к легализации и применению пыток, бессрочному содержанию заключенных в спецтюрьме «Гуантанамо» - 11 человек.

Введение российским руководством симметричных персонафицированных санкционных списков в отношении граждан США, причастных к нарушению прав человека в общем смысле и в отношении граждан РФ в частности, является, по мнению автора:

1) способом демонстрации готовности и возможности использования тех же инструментов, которые используют Соединенные Штаты

2) желанием привлечь внимание мировой общественности к нарушению прав человека в стране-гаранте защиты прав и свобод человека, о чем свидетельствует специально подготовленный МИД РФ «Доклад о ситуации с обеспечением прав человека в Соединенных Штатах Америки»⁷³.

Кроме возможности создания санкционных списков Закон «Димы Яковлева» согласно третьей и четвертой статье соответственно предусматривал:

⁷² Кто есть кто в «контрсписке Магнитского» [Электронный ресурс]// BBC Русская служба. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2013/04/130414_us_russia_lists_discussion. (26.04.2016).

⁷³ Доклад о ситуации с обеспечением прав человека в Соединенных Штатах Америки, Москва, 22 октября 2012 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел. URL: http://www.mid.ru/diverse/-/asset_publisher/8bWtTfQKqtaS/content/id/713006 (03.05.2016).

- 1) ограничение деятельности НКО, получающих денежные средства или имущество от граждан США или осуществляющих на территории РФ деятельность, представляющую угрозу интересам РФ;
- 2) запрет на «передачу детей, являющихся гражданами РФ, на усыновление гражданам США, а также осуществление на территории РФ деятельности органов и организаций в целях подбора и передачи детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление гражданам США»⁷⁴. Включение в закон статьи о запрете на усыновление подверглось официальной критике со стороны Сената США, который 2 января 2013 года единогласно поддержал резолюцию, осуждающую запрет на усыновление российских детей американскими гражданами.

В целом, Федеральный закон № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» является, по мнению автора, политическим документом, который в сравнении с «Законом Магнитского» является ассиметричной мерой.

2. Санкционные списки, принятые руководством РФ в 2014 году в ответ на санкционные списки США, ЕС и других стран в связи с присоединением Крымского полуострова к Российской Федерации в отношении высокопоставленных чиновников и законодателей.

После обнародования Соединенными Штатами Америки первого персонального санкционного списка (16.03.2014) со стороны российского руководства последовала незамедлительная реакция. Министерство иностранных дел РФ заявило о введении на основе взаимности зеркальных санкций в отношении аналогичного числа американских чиновников и законодателей, причастных к введению санкционных ограничений в отношении

⁷⁴ О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации: федеральный закон от 28.12.2012 г. № 272-ФЗ (в ред. от 23.05.2015) Ст. 4.

граждан РФ и компаний, находящихся на территории РФ. В список персональных санкций, введенных Российской Федерацией, вошло 3 члена Администрации США (помощники Президента и заместитель помощника Президента по национальной безопасности) и 6 членов законодательного органа Соединенных Штатов⁷⁵.

Затем в связи с увеличением американских и введением европейских списков, руководство РФ объявило о введении зеркальных ответных мер в виде закрытого «стоп-листа»⁷⁶, предполагающего ограничения на въезд на территорию РФ. В этот список, согласно официальному интервью заместителя Министра иностранных дел РФ Алексея Мешкова, включены те высокопоставленные лица, «кто занимает агрессивную позицию против России, активно добивается введения дополнительных санкций против нашей страны»⁷⁷. Закрытый характер санкционного списка не предполагал официального информирования лиц о введенных ограничениях, что создало неприятные ситуации в российских аэропортах при приезде лиц, включенных в эти списки (такая ситуация произошла в 2015 году с депутатом немецкого парламента от Христианско-демократического союза Карлом-Георгом Вельманом и евродепутатом Ребеккой Хармс). Впоследствии по неоднократным просьбам Евросоюза стоп-лист был передан для индивидуального информирования его членов⁷⁸.

⁷⁵ Список официальных лиц и членов Конгресса США, которым закрывается въезд в Российскую Федерацию на основе взаимности в связи с американскими санкциями по Украине и Крыму [Электронный ресурс]// Официальный сайт МИД РФ URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/177739554DA10C8B44257CA100551FFE (26.04.2015).

⁷⁶ Россия приняла зеркальные меры на расширение санкционных списков [Электронный ресурс]// РИА Новости. URL: <http://ria.ru/politics/20140328/1001487402.html#ixzz3aCDGtnqP> (02.05.2015).

⁷⁷ Алексей Мешков: мы получали сигналы, что санкции могут быть отменены [Электронный ресурс]// РИА Новости. URL: <http://ria.ru/interview/20141001/1026407117.html> (02.05.2016).

⁷⁸ Интервью директора Департамента общеевропейского сотрудничества МИД России И.Д.Солтановского агентству «Интерфакс», 27 августа 2015 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД РФ - Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/rso/nato/-/asset_publisher/ObVB8wSP5tE2/content/id/1719421 - Загл. с экрана. (08.05.2016).

Создание и введение вышеназванных санкционных списков происходило исключительно в качестве ответной меры на ограничительные списки США и ЕС. Персонафицированные списки в отношении граждан США и ЕС относятся к контрсанкциям политического характера.

3. Указ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» от 06 августа 2014 года.

Указ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» на сегодняшний день относится к самой крупной контрсанкции, введенной Российской Федерацией. Этот Указ предполагает введение продовольственного эмбарго на «отдельные виды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и физических лиц или присоединившееся к такому решению»⁷⁹. Согласно Постановлению Правительства РФ от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 6 августа 2014 г. №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ», под запрет попали «мясо крупного рогатого скота, свинина, рыба, молоко и молочная продукция, овощи и съедобные корнеплоды, фрукты и орехи, сыры и творог»⁸⁰.

Экономический ущерб, нанесенный посредством введения продовольственного эмбарго России, существенно различается в зависимости от товарооборота Российской Федерации и конкретной страны. В связи с чем, от наложенного запрета больше всего пострадали страны Европейского Союза, так как Россия являлась на момент введения эмбарго вторым по величине

⁷⁹ О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 6.08.2014 г. N 560 // Российская газета. 2014. № 6448.

⁸⁰ О мерах по реализации Указа Президента РФ: Постановление Правительства РФ от 07.08.2014 г. №778 // Российская газета. 2014. № 6450.

импортером сельскохозяйственной продукции ЕС (в 2013 году Россия импортировала из стран ЕС продукции почти на 16 млрд. долл.). Больше всего запрет на импорт продуктов питания в Россию нанес ущерб Литве, Финляндии, Эстонии, Норвегии и Польше. Несопоставимо меньше пострадали неевропейские страны, например, США (в 2013 году Россия импортировала продовольственной продукции из США на сумму около 1,3 млрд. долл.).

Введение продовольственного эмбарго руководством Российской Федерации является примером констрсанкций социально-экономического характера, так как ограничения были введены в отношении всей сельскохозяйственной отрасли, а не отдельных граждан.

Механизм самостоятельных социально-экономических санкций был использован российским руководством один раз в отношении Турецкой республики в ответ на сбитый российский бомбардировщик Су-24 у турецко-сирийской границы 24 ноября 2015 года. Указ «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» был подписан Президентом РФ 28 ноября 2015 года, а затем дополнен 28 декабря 2015 года. Ограничения коснулись гуманитарной и экономических сфер:

1. Запрет или ограничение внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов товаров, страной происхождения которых является Турецкая Республика (в основном фрукты и овощи);
2. Запрет или ограничение для организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, на выполнение ими отдельных видов работ на территории РФ;
3. Запрет работодателям нанимать работников из числа граждан Турции;
4. Приостановка безвизового режима;

5. Рекомендации туроператорам отказаться от продажи туристических туров в Турцию;

6. Запрет на чартерные воздушные перевозки между двумя странами.

Инцидент со сбитым российским бомбардировщиком Су-24 и последовавшее за ним введение социально-экономических санкций значительно осложнили российско-турецкие отношения, хотя еще в 2014 году Турция увеличила импорт продовольствия в Россию, замещая подпавшую под эмбарго продукцию из ЕС и других стран, в то же время на президентском уровне провозглашалось ожидаемое увеличение объема двусторонней торговли к 2020 г.⁸¹

Если раньше Турецкая республика являлась одним из важных торговых партнеров России (по данным Министерства экономического развития РФ на 2014 год, Турция занимала 7 место среди внешнеторговых партнеров России, в т.ч. 5-е по экспорту и 13-е по импорту⁸²), то сегодня экспорт и импорт резко снижается. Так, за первые четыре месяца текущего года турецкий экспорт по сравнению с аналогичным периодом прошлого года уменьшился на 8,4%⁸³, а импорт сельскохозяйственной продукции сократился за счет санкций РФ почти на 20%⁸⁴. По оценкам турецких властей, «Турция может потерять примерно 764 миллиона долларов из-за российского продовольственного эмбарго»⁸⁵. Также

⁸¹ Санкции ударят и по Турции, и по России [Электронный ресурс]// Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/11/30/618843-sanktsii-turtsii-rossii> (07.05.2016).

⁸² О торгово-экономическом сотрудничестве между Российской Федерацией и Турецкой Республикой [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minrec/press/news/201411281300> (07.05.2016).

⁸³ Обзор СМИ Турции за период с 02.05.2016 по 08.05.2016 г. [Электронный ресурс] // Портал внешнеэкономической информации. URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/tr/tr_ru_relations/tr_news/22082.html (09.05.2016).

⁸⁴ Обзор СМИ Турции за период с 18.04.2016 по 25.04.2016 г. [Электронный ресурс] // Портал внешнеэкономической информации. URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/tr/tr_ru_relations/tr_news/22041.html (09.05.2016).

⁸⁵ СМИ: ущерб от санкций РФ для Турции может в разы превысить ожидаемый [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/world/20160116/1360460302.html#ixzz46q2ghE6o> (05.05.2016).

серьезный удар по турецкой экономике нанесли ограничения в туристической сфере и строительном бизнесе. Свидетельством ухудшения дипломатических отношений между Россией и Турцией стала приостановка работы над энергетическим проектом «Турецкий поток» и заморозка строительства атомной электростанции "Аккую" в Турции.

Введение санкционных ограничений в отношении Турецкой республики носит характер социально-экономических мер, так как затрагивает сразу несколько сфер: сельскохозяйственную, туристическую, строительную и гуманитарную.

Выводы:

1. Механизм контрсанкций начал использоваться руководством Российской Федерации только с начала 2010-х гг. несмотря на то, что санкционные ограничения в отношении российских компаний начали применяться еще в 1990-е гг. Механизм социально-экономических санкций в качестве самостоятельной политики впервые был использован руководством Российской Федерации только в 2015 году. Исходя из этого, можно сказать, что опыт использования санкционных ограничений Россией крайне мал, однако видится перспективным.
2. Развитие законодательной базы, регламентирующей введение санкционных ограничений (например, Федеральный закон № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах» от 30 декабря 2006 г. и Федеральный закон № 390-ФЗ «О безопасности» от 28 декабря 2010 г.), свидетельствует о том, что Российская Федерация начинает встраиваться в современную мировую практику применения санкционных ограничений в качестве альтернативы военной силе.
3. Механизм введения точечных санкций и контрсанкций в отношении ключевых политических игроков в российской практике недостаточно проработан, так как контрсанкции либо полностью повторяют нормативное

обоснование введенных санкций (статьи «Закона Димы Яковлева» повторяют статьи «Закона Магнитского»), либо сопровождаются мерами, которые могут нанести ущерб отдельным категориям граждан (например, сироты в случае «Закона Димы Яковлева»). Это может быть связано с тем, что часто санкционные ограничения применяются без должной подготовки и проработки из-за необходимости немедленной реакции на некое событие.

2.2. Результативность социально-экономических санкций и контрсанкций, введенных Российской Федерацией

Сообразно четвертому параграфу первой главы все контрсанкции политического и социально-экономического характера, а также социально-экономические санкции, введенные руководством Российской Федерации, будут рассматриваться с точки зрения результативности. Результативность всех санкционных ограничений, по мнению автора, определяется степенью достижения целей, которые декларировались при их принятии. Все санкционные ограничения согласно классификации автора будут разделены на контрсанкции и социально-экономические санкции.

Контрсанкции, введенные Российской Федерацией в отношении тех государств и их граждан, которые приняли решение о введении политических и социально-экономических ограничительных мер в отношении российских юридических и физических лиц:

1. Федеральный закон № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» от 28 декабря 2012 года и утверждаемые в соответствии с этим законом ограничительные списки.

Цель – «защита основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации»⁸⁶ с помощью введения визовых и финансовых ограничений для американских граждан, причастных к нарушениям этих прав, и запрета на усыновление российских детей-сирот гражданами Соединенных Штатов Америки, а также демонстрация способности Российской Федерации на введение ассиметричных ограничительных мер политического характера. Принятие закона и дальнейшее введение и расширение, в соответствии с этим законом, санкционных списков, которые являются соразмерными

⁸⁶ О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации: федеральный закон от 28.12.2012 г. № 272-ФЗ (в ред. от 23.05.2015). Ст. 1.

принимаемым «Спискам Магнитского», является de facto выражением несогласия российского руководства с введением «Закона Магнитского»

Результат – запрет на усыновление американскими гражданами российских сирот был реализован, а в открытые санкционные списки вошли лица, причастные к легализации и применению пыток, бессрочному содержанию заключенных в спецтюрьме «Гуантанамо» и спецтюрьме «Абу-Грейб» в Ираке или покрывавшие совершенные преступления, а также лица, причастные к уголовному преследованию Константина Ярошенко, осужденного американским судом на 20 лет за участие в преступном сговоре с целью транспортировки крупной партии наркотиков, и Виктора Бута, осужденного на 25 лет за намерение незаконно осуществить торговлю оружием и поддержку терроризма. «Закон Димы Яковлева», как и «Закон Магнитского», является политическим инструментом, с помощью которого руководство РФ обращает внимание международной общественности на «пренебрежение правами человека в американских тюрьмах и пренебрежение в вынесении приговоров в отношении некоторых российских граждан принципами правосудия».

Возможность отмены закона «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» на высшем уровне не обсуждается, так как возможность отмены политических контрсанкций напрямую связана с отменой политической санкции («Закона Магнитского»). В Государственную Думу в самом начале 2013 года группой депутатов от «Справедливой России» был внесен закон об отмене четвертой статьи закона, запрещающей усыновление российских детей американцами, подготовленный на основе петиции «Новой газеты», собравшей более 100 000 подписей против «закона Димы Яковлева»⁸⁷. О продолжительном существовании «Закона Димы Яковлева» свидетельствует

⁸⁷ В Госдуму внесен закон об отмене запрета на усыновление американцами детей из России [Электронный ресурс] // Forbes. URL: <http://www.forbes.ru/news/232071-v-gosdumu-vnesen-zakon-ob-otmene-zapreta-na-usynovlenie-amerikantsami-detei-iz-rossii> (06.05.2016).

не только тот факт, что закон об отмене запрета так и не был принят Государственной Думой, но и наличие высказывания Президента РФ Путина В. В. 17 декабря 2015 года в ходе Большой пресс-конференции о том, что «в России не будут спешить отменять запрет на усыновление детей иностранцами»⁸⁸, что является предсказанием судьбы закона в краткосрочной перспективе.

2. Санкционные списки, принятые руководством РФ в 2014 году в ответ на санкционные списки США, ЕС и других стран в связи с присоединением Крымского полуострова к Российской Федерации в отношении высокопоставленных чиновников и законодателей.

Цель – ввести визовые ограничения в отношении официальных лиц США, ЕС, которые «активно добиваются введения дополнительных санкций против Российской Федерации ее граждан и компаний и занимают агрессивную позицию против России» на основе взаимности с политическими санкционными списками принятыми руководством Соединенных Штатов и Европейского Союза.

Результат – руководством Российской Федерации были введены списки двух типов: открытого (на сайте МИД РФ публикуется перечень лиц, в отношении которых вводятся визовые ограничения) и закрытого (официальной публикации не подлежат и не предусматривают информирования граждан, которым запрещен въезд на территорию Российской Федерации согласно спискам). В связи с ужесточением санкционного режима США и ЕС (его переходом с политического на социально-экономический уровень) руководством Российской Федерации было принято решение о введении продуктового эмбарго в отношении тех государств, которые ввели социально-экономические санкции в отношении физических и юридических лиц РФ, что

⁸⁸ Россия не будет спешить с отменой запрета на усыновление иностранцами [Электронный ресурс] // Вести. URL: <http://www.vesti.ru/videos/show/vid/665750/cid/7/> (06.05.2016).

также является контрсанкцией социально-экономического характера и снимает необходимость введения санкционных списков политического характера.

Отмена этих санкционных списков напрямую зависит от отмены действующих политических и социально-экономических санкций, принятых Соединенными Штатами Америки и Европейским Союзом в отношении Российской Федерации, ее граждан и компаний, так как политические санкции и политические контрсанкции, принятые в период присоединения Крымского полуострова к территории Российской Федерации и эскалацией конфликта на юго-востоке Украины, стали неотъемлемой частью «санкционного противостояния» между Российской Федерацией и США, Российской Федерацией и ЕС.

3. Указ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» от 06 августа 2014 года.

Цель – защита национальных интересов Российской Федерации посредством введения «запрета либо ограничений на осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и физических лиц или присоединившееся к такому решению»⁸⁹. Введение такой социально-экономической ограничительной меры как продовольственного эмбарго было произведено для того, чтобы руководство США и ЕС пересмотрело свою позицию по поводу отмены санкционного режима в первую очередь в отношении тех компаний, которые являются важными составными частями ключевых секторов

⁸⁹ О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 6.08 2014 г. N 560. Ст. 1.

российской экономики: энергетического, военно-промышленного и финансового.

Результат – введение продуктового эмбарго руководством Российской Федерации пока не достигло декларируемой цели, так как на сегодняшний день санкционные ограничения в отношении граждан РФ и российских компаний продолжают действовать. Но стоит отметить, что в СМИ часто появляется информация о дискуссии в Европе по поводу отмены санкций ЕС. Так, например, 28 апреля 2016 года Французская Национальная ассамблея приняла резолюцию об отмене санкций против России (резолюция ассамблеи носит исключительно рекомендательный характер и не несет никаких обязательств перед исполнительной властью)⁹⁰. Решение об отмене санкционных ограничений может быть принято Советом Европейского союза 31 июля 2016 года (до этой даты действует продление санкционного режима от 21 декабря 2015 года) и 15 сентября 2016 года (до этой даты действует продление индивидуальных санкций против граждан России и компаний от 10 марта 2016 года).

Отмена продовольственного эмбарго российским руководством будет возможна только после отмены санкционного режима США, ЕС и других стран, о чем неоднократно заявляли: Президент РФ Путин В. В., председатель Правительства Российской Федерации Медведев Д. А., министр иностранных дел Лавров С. В., министр экономического развития России Улюкаев А. В и другие. Вопрос отмены продовольственного эмбарго поднимается в российско-европейском диалоге намного чаще, чем в российско-американском, в силу объективных причин: экономика стран ЕС понесла ущерб сравнительно больший, нежели экономика Соединенных Штатов Америки; Российская Федерация является пограничным соседом Европейского Союза, поэтому действие санкционного режима и продовольственного эмбарго наносит вред

⁹⁰ Против санкций и против США [Электронный ресурс] // Газета.ru. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2016/04/28/8202545.shtml> (06.05.2016).

обеим странам. Поэтому можно ожидать, что Европейский Союз отменит санкционный режим раньше, чем Соединенные Штаты, что позволит российскому руководству отменить продуктовое эмбарго в отношении европейских стран.

К социально-экономическим санкциям Российской Федерации относятся:

1. Указ «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» от 28 ноября 2015 года.

Цель – реагирование на акт агрессии (инцидент с российским Су-24, который был сбит турецкими ВВС у сирийской границы.), «защита национальной безопасности и национальных интересов Российской Федерации, защита граждан РФ от преступных и иных противоправных действий»⁹¹ и требование выполнения ряда условий: компенсация причиненного ущерба, извинения турецких властей за инцидент с Су-24 и привлечение виновных к ответственности)⁹².

Результат – российско-турецкие отношения были заморожены в туристической (запрет чартерных рейсов, отмена безвизового режима и запрет на продажу туристических туров), торговой (запрет на импорт сельскохозяйственной продукции), энергетической (приостановлена работа по проекту «Турецкий поток») и трудовой (ограничение приёма на работу турецких граждан и ограничение для турецких компаний в строительном бизнесе). Президент Турции Эрдоган Р. Т. заявил, что извинения за сбитый Су-

⁹¹ О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики: Указ Президента РФ от 28 ноября 2015 года N 583 // Российская газета. 2015. № 6841.

⁹² Турция отказалась платить компенсацию за сбитый Су-24 [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/12/16/621237-turtsiya-otkazalas> (07.05.2016).

24 Турция приносить не будет, а выплата компенсации за бомбардировщик Су-24 невозможна. Также введение односторонних санкционных мер Российской Федерацией может вызвать ответные меры в виду контрсанкций со стороны Турции: в начале 2016 года в СМИ были заявления о возможном введении 13,66%-ных антидемпинговых пошлин против российской стали⁹³. Потенциально эти мера может нанести вред российско-турецким торговым отношениям, так как лом черных металлов, полуфабрикаты и прокат из нелегированной стали занимает третье место (\$1,77 млрд) в российском экспорте в Турцию из \$15 млрд за (январь-сентябрь 2015 года)⁹⁴.

Информация об отмене социально-экономических санкций в отношении Турции в официальных источниках по данным на 04.05.2016 г. отсутствует. Предпосылок к потеплению российско-турецких отношений в краткосрочной перспективе, по мнению автора, не ожидается, так как, во-первых, Турция не собирается выполнять заявленные руководством РФ требования в связи с инцидентом с Су-24, а во-вторых, в начале декабря официальные лица обеих стран заявили о вовлеченности друг друга в торговле нефтью с «Исламским государством». Снятие санкций с Турции возможно только после проведения конструктивных двусторонних переговоров и изменение позиции турецкого руководства по ряду вопросов. В начале 2016 года появилась информация о смягчении санкции в отношении работающих в стране строительных компаний (учрежденных гражданами Турции), которые участвуют в строительстве спортивных объектов к чемпионату мира по футболу-2018⁹⁵.

Для выявления и роли механизма ограничительных мер в осуществлении Российской Федерацией своей внешней политики РФ необходимо оценить не только результативность социально-экономических санкций, которые были

⁹³ Турция готовит санкции против России [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/news/2016/01/25/625321-turtsiya-sanktsii> (07.05.2016).

⁹⁴ Конфликт с Турцией: каких последствий ждать российскому бизнесу [Электронный ресурс] // Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru/business/481876> (07.05.2016).

⁹⁵ Россия может отменить часть санкций против Турции [Электронный ресурс] // Эксперт. URL: <http://expert.ru/2016/01/15/sanktsii-protiv-turtsii/> (08.05.2016).

введены Российской Федерацией в качестве самостоятельной политики, но и результативность введенных контрсанкций как действующего по такому же принципу на основании национального права санкционного механизма. Главная цель введения контрсанкций, по которой можно оценивать их результативность – отмена или ослабление санкционных ограничений, введенных в отношении страны-субъекта контрсанкций. Но результативность контрсанкций, принятых в ответ на политические санкции, необходимо оценивать с одной оговоркой: в большинстве случаев на уровне руководства Российской Федерации такие цели не озвучиваются и не прописываются в нормативных документах, так как при введении политических контрсанкций главную роль играет символизм в качестве необходимого «сопротивления» и «восстановления справедливости».

Выводы:

1. Определение результативности политических контрсанкций осложняется тем (как в случае с определением результативности политических санкций США), что формулировки целей принятия ограничительных мер являются широкими и расплывчатыми (например, Федеральный закон № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» от 28 декабря 2012 года).
2. Главный критерий определения результативности контрсанкций – отмена санкционных ограничений, ответной мерой на которые является принятие контрсанкций. С 2012 года не было отменено ни одного санкционного списка, принятого в соответствии с политическими и социально-экономическими санкциями в отношении РФ, и ни одного санкционного списка, принятого в качестве контрсанкции соответственно. Этот факт свидетельствует о том, что результативность таких инструментов как политические и социально-экономические санкции, а также контрсанкции в ряде случаев спорна, в связи с чем требует дополнительного изучения.

2.3. Сравнительный анализ высказываний Президента РФ, министра иностранных дел РФ и начальника Генерального штаба ВС РФ относительно социально-экономических санкций и контрсанкций

Для выявления места и роли социально-экономических санкций и контрсанкций как механизма осуществления внешней политики РФ и ее взаимодействия с иностранными государствами необходимо изучить политический дискурс основных акторов политической деятельности, которые формируют и формулируют позицию российского руководства относительно санкций. В качестве ключевых акторов были взяты: Президент Российской Федерации, министр иностранных дел Российской Федерации и Секретарь Совета Безопасности Российской Федерации. Эмпирическая база исследования - высказывания Президента РФ, министра иностранных дел РФ и Секретаря Совета Безопасности РФ.

Использование емких цитат обусловлено тем, что в них целостно выражаются позиции выбранных политических лиц по вопросу влияния санкций на международные процессы.

1. Президент Российской Федерации согласно Конституции РФ определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, а также представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях. В период активного введения санкций в отношении РФ должность Президента РФ занимал Путин В.В. В качестве объекта анализа были выбраны: речь Владимира Путина на пленарном заседании 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН⁹⁶ от 28 сентября 2016 года и текст встречи VII Инвестиционного форума «Россия зовёт!» от 13 октября 2015 года, организованного «ВТБ Капитал» с участием Владимира Путина⁹⁷.

⁹⁶ Полный текст и видео выступления Владимира Путина на Генеральной Ассамблее ООН [Электронный ресурс] // Russia Today. URL: <https://russian.rt.com/article/119712> (08.05.2016).

⁹⁷ Инвестиционный форум «Россия зовёт!» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50498> (08.05.2016).

Из речи Владимира Владимировича Путина на пленарном заседании 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН:

«Ещё недавно казалось, что в экономике, где действуют объективные рыночные законы, мы научимся обходиться без разделительных линий, будем действовать на основе прозрачных, совместно выработанных правил, в том числе принципов ВТО, которые подразумевают свободу торговли, инвестиций, открытую конкуренцию. Однако сегодня чуть ли не нормой стали односторонние санкции в обход Устава ООН. Они не только преследуют политические цели, но и служат способом устранения конкурентов на рынке... Ряд стран пошли по пути закрытых эксклюзивных экономических объединений, причём переговоры об их создании идут кулуарно, втайне и от собственных граждан, от собственных деловых кругов, общественности, и от других стран. Другие государства, чьи интересы могут быть затронуты, также ни о чём не информируются. Вероятно, всех нас хотят поставить перед фактом, что правила игры переписаны, и переписаны опять в угоду узкого круга избранных, причём без участия ВТО. Это чревато полной разбалансировкой торговой системы, раздроблением глобального экономического пространства»⁹⁸.

Из текста работы Инвестиционного форума «Россия зовёт!»:

«Вопросы, связанные с ограничением и с разрушением системы ВТО с помощью санкций, нами прежде всего рассматриваются как инструмент недобросовестной конкуренции. Полагаю, что это может быть плохо для всех. Я сейчас даже не говорю о потерях, допустим, наших европейских партнёров, выражающихся в десятках миллиардов долларов от наших встречных ответных контрсанкций, но это просто проявление негативных последствий от такого способа хозяйствования на международной арене... Оказалось, что эти экономические инструменты используются для достижения и конкурентных

⁹⁸ Полный текст и видео выступления Владимира Путина на Генеральной Ассамблее ООН [Электронный ресурс] // Russia Today. URL: <https://russian.rt.com/article/119712> (09.05.2016).

преимуществ в экономике, и для достижения политических целей. Полагаю, что это очень вредно для всех. Нужно как-то и где-то договориться о том, что мы в будущем от такой практики полностью уйдём».

Из представленных фрагментов речи Путина В.В. можно выделить ряд важных тезисов:

- 1) Введение односторонних экономических санкций не соответствует Уставу ООН.
- 2) Односторонние экономические санкции вводятся как в политических целях, так и в экономических целях. В частности для устранения Российской Федерации как экономического и политического конкурента.
- 3) Введение односторонних экономических санкций и образование закрытых эксклюзивных экономических объединений нарушают принципы ВТО и негативно влияют на глобальное экономическое пространство.

2. Министр иностранных дел Российской Федерации является главой внешнеполитического ведомства, которое разрабатывает общую стратегию внешней политики РФ и реализует внешнеполитическую стратегию внешней политики РФ, и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на МИД РФ полномочий⁹⁹. В качестве объекта исследования выбрано интервью Сергея Лаврова издательству «Коммерсантъ» от 25 декабря 2014 года¹⁰⁰ и газете «Московский комсомолец» от 10 февраля 2016 года¹⁰¹.

⁹⁹ Указ Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 г. N 865 "Вопросы Министерства иностранных дел Российской Федерации" http://www.mid.ru/about/legal_status/-/asset_publisher/sznBmO7t6LBS/content/id/186534

¹⁰⁰ Речь идет не о том, чтобы кто-то победил в этой войне [Электронный ресурс] // Коммерсант.ru. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2640571> (03.05.2016).

¹⁰¹ Сергей Лавров: "Россия не может "вертеться как флюгер" [Электронный ресурс] // Московский Комсомолец. URL: <http://www.mk.ru/politics/2016/02/10/sergey-lavrov-rossiya-ne-mozhet-vertetsya-kak-flyuger.html> (04.05.2016).

Из интервью Сергея Викторовича Лаврова издательству «Коммерсантъ»:

«Безусловно, присутствует определенная доля воздействия на нашу экономику в результате незаконных односторонних рестриктивных мер. Сейчас то, что мы видим в связи с односторонними рестрикциями, введенными США, Евросоюзом и некоторыми другими странами, однозначно нарушает международные нормы (в том числе в целом ряде случаев нормы ВТО) и продекларированные концептуальные подходы западных коллег к развитию международного экономического сотрудничества — уважение рыночных принципов, добросовестная конкуренция и т. д. Что касается несоблюдения экономических постулатов рыночной экономики, то все так называемые санкции в значительной степени нацелены на то, чтобы подорвать конкурентов»¹⁰².

«Публично заявляется, что санкции нацелены на то, чтобы нанести неприемлемый ущерб российской экономике, чтобы народ почувствовал, как плохо ему живется под этим режимом. Поводы для наращивания этого давления избираются очень нечистоплотно. Так, например, в июле секторальные санкции, объявленные как наиболее болезненные для российской экономики, были введены на волне истерики, поднятой после крушения малайзийского «Боинга»¹⁰³.

«Не будем забывать, что многие европейские страны были очень сдержанны в отношении даже первой волны санкций. Но уже никто не делает секрета из того, что именно американцы заставили весь Евросоюз подчиниться своим требованиям, о чем прямо, не стесняясь, говорил Джозеф Байден, выступая несколько месяцев назад в одном из американских университетов».

Из интервью Сергея Викторовича Лаврова газете «Московский комсомолец»:

¹⁰² Речь идет не о том, чтобы кто-то победил в этой войне [Электронный ресурс] // Коммерсант.ru. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2640571> (04.05.2016).

¹⁰³ URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2640571>

«Отменив «Джэксона-Вэника», американцы тут же приняли «закон Магнитского», вздохнув с облегчением, что они все-таки русских будут «держат на крючке». Это пример того, что все происходит не из-за Украины или Сирии. Просто наше укрепление как страны, которая может иметь собственный взгляд на вещи, было многим в Вашингтоне абсолютно не по нутру. У нас нет паранойи. Мы прекрасно понимаем, что крупные страны, тем более такие ведущие государства, как США, конечно, не хотят, чтобы появлялись конкуренты»¹⁰⁴.

Согласно позиции министра иностранных дел РФ Лаврова С. В.:

1) Инструмент односторонних экономических, финансовых и иных мер, используемый США, ЕС и другими странами, является незаконным с точки зрения международного права и препятствует международному экономическому сотрудничеству.

2) Экономические санкции нацелены не на воздействие на определенных лиц, принимающих решения, а на причинение вреда российской экономике и российским гражданам.

3) Ограничительные меры в отношении Российской Федерации, которые вводятся США, ЕС и другими странами, направлены на снижение конкурентоспособности России из-за самостоятельной позиции по ряду внешнеполитических вопросов, поэтому увеличение санкционного давления может основываться на поводах, несоразмерных ограничительным мерам.

3. Секретарь Совета Безопасности Российской Федерации участвует в выработке и реализации внешнеполитического курса Российской Федерации и несет ответственность за обеспечение деятельности и исполнение решений Совета Безопасности РФ¹⁰⁵. В качестве основы анализа были взяты: высказывания секретаря Совета Безопасности РФ Патрушева Н. П. с заседания

¹⁰⁴ URL: <http://www.mk.ru/politics/2016/02/10/sergey-lavrov-rossiya-ne-mozhet-vertetsya-kak-flyuger.html>

¹⁰⁵ Вопросы Совета Безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 590 // Российская газета. 2011.

Совета безопасности РФ от 3 мая 2015 года¹⁰⁶ и статья Патрушева Н. П. в газете «Красная звезда» от 6 мая 2015 года¹⁰⁷.

Из материалов заседания Совета безопасности РФ:

«В отношении России применяются санкции, направленные на то, чтобы снизить наш экономический потенциал, для того, чтобы повлиять на ту политику, которую мы проводим. Ну и в принципе, поменять то руководство, которое есть в настоящее время у нас в стране»¹⁰⁸.

Из статьи Николая Платоновича Патрушева в газете «Красная звезда»:

«Всё это является следствием попыток обеспечить доминирование в мировых делах, руководить всеми и всюду, в одностороннем порядке использовать военную силу для продвижения собственных интересов. На этом фоне продолжается подрывная деятельность спецслужб иностранных государств против нашей страны. Введены экономические санкции против России в расчёте на резкое ухудшение качества жизни россиян, на провоцирование протестного движения... Сегодня в условиях санкций и попыток изолировать Россию особое внимание государству приходится уделять вопросам энергетической и научно-технологической безопасности страны, реализации современной инновационной промышленной и финансово-кредитной политики»¹⁰⁹.

Согласно позиции Николая Платоновича Патрушева ограничительные экономические меры, которые были введены в отношении Российской Федерации, направлены не только на снижение экономического потенциала

¹⁰⁶ Патрушев: цель западных санкций - смена руководства России [Электронный ресурс] // ИТАР ТАСС. URL: <http://tass.ru/politika/2092914> (05.05.2016).

¹⁰⁷ Статья секретаря Совета Безопасности РФ Н.П. Патрушева в газете "Красная звезда" [Электронный ресурс] // Официальный сайт Совета Безопасности РФ. URL: <http://www.scrf.gov.ru/news/22/892.html> (05.05.2016).

¹⁰⁸ URL: <http://tass.ru/politika/2092914>

¹⁰⁹ URL: <http://tass.ru/politika/2092914>

страны и ухудшение уровня жизни населения, но и на смену политического руководства РФ.

Выводы, сформированные в результате проведенного анализа политического дискурса Путина В. В., Лаврова С. В. и Патрушева Н. П., которые выражают позицию руководящей политической элиты относительно санкций:

1. Экономические ограничительные меры, введенные Соединенными Штатами, ЕС и другими странами не признаются руководством РФ легальными (соответствующими международному праву, в частности Уставу ООН).
2. По мнению руководства РФ, механизм социально-экономических санкций – один из способов понизить конкурентоспособность Российской Федерации в финансовой и нефтедобывающей сферах, а также как сильного внешнеполитического игрока. Сторонники этого подхода есть и в научной среде (Колчина Е.А.¹¹⁰, Корякин В.М.¹¹¹ и др.).
3. Введение экономических ограничительных мер в отношении граждан РФ, отдельных секторов экономики РФ воспринимается руководством РФ как способ вмешательства во внутренние дела государства.

¹¹⁰ См. Международные экономические санкции против России: ожидание и эффективность // Колчина Е.А., Юдина М.В. Экономика, социология и право. 2016. № 1. С. 34-37.

¹¹¹ См. Корякин В.М. Невоенные санкции против России. М.: Юрлитинформ, 2015. 272 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Механизм социально-экономических и политических санкций на сегодняшний день является одним из самых часто используемых инструментов во внешней политике государств. Это связано прежде всего с тем, что инструмент санкционных ограничений является современной альтернативой применению военной силы для разрешения международных конфликтов или межгосударственных разногласий, который требует намного меньших затрат и не требует человеческих жертв. В качестве примера интенсивного использования санкционного механизма в международных отношениях в данной работе рассмотрена практика применения механизма социально-экономических и политических санкций, введенных в отношении Российской Федерации, ее граждан и юридических лиц, а также социально-экономических и политических санкций и контрсанкций, введенных руководством Российской Федерации.

При рассмотрении практики применения Соединенными Штатами Америки санкционных ограничений в отношении Российской Федерации, был сделан вывод о том, что если первые санкционные ограничения касались лишь отдельных аспектов российско-американского сотрудничества, то действующий санкционный режим охватывает все ключевые отрасли российской экономики и оказывает влияние на российско-американское и российско-европейское сотрудничество. Существующее объединение Соединенных Штатов, Европейского Союза и других стран по вопросу применения невоенных экономических ограничительных мер в отношении Российской Федерации является, по мнению автора, примером создания политической коалиции. Историческим прототипом этого режима является торговая и технологическая блокада СССР, которая была организована Соединенными Штатами во второй половине XX века с помощью Координационного комитета по многостороннему экспортному контролю (КОКОМ). Факт существующего межгосударственного сотрудничества на

уровне политической коалиции США-ЕС является доказательством перехода применения санкционных ограничений от глобального централизованного к региональному межгосударственному уровню. Этот феномен требует дополнительного изучения теоретиками международного права, юристами, экономистами и политологами.

Несмотря на то, что экономические ограничительные меры, введенные Соединенными Штатами и ЕС, не признаются руководством Российской Федерации легальными, так как, по утверждению российских официальных лиц, не соответствуют международному праву, Российская Федерация начинает встраиваться в современную мировую практику применения санкционных ограничений. Об этом свидетельствует не только разработка законодательной базы, регламентирующей введение санкционных ограничений, но и широкая практика применения контрсанкций и введение социально-экономических санкций в отношении Турецкой Республики. Факт того, что руководство РФ приняло в качестве самостоятельной политики санкционные ограничения лишь единожды (в случае с Турецкой республикой), тогда как контрсанкции вводились неоднократно, подтверждает выдвинутую гипотезу, согласно которой руководство РФ использует механизм экономических ограничительных мер в большинстве случаев в качестве симметричной/ассиметричной ответной реакции.

Разработанная автором классификация санкционных ограничений, согласно которой все санкционные меры можно разделить на: 1) социально-экономические санкции; 2) политические санкции 3) контрсанкции социально-экономического характера; 4) контрсанкции политического характера, при рассмотрении практики применения Соединенными Штатами Америки и другими странами санкционных ограничений в отношении СССР и России, а также ответных мер России, доказала свою состоятельность.

Подводя итоги исследования, можно сказать, что на сегодняшний день большая часть социально-экономических и политических санкций и контрсанкций, которые были введены в отношении Российской Федерации и Российской Федерацией, не достигла своих результатов. Проблема отсутствия желаемых результатов связана в первую очередь с тем, что формулировки целей принятия ограничительных мер являются широкими и расплывчатыми, как в американской практике, так и в российской.

Для того чтобы механизм санкционных ограничений стал эффективным и результативным инструментом осуществления внешней политики РФ и ее взаимодействия с иностранными государствами, необходима тщательная подготовка и проработка статей законов, а также дополнительное изучение механизма введения точечных санкций и контрсанкций в отношении ключевых политических игроков и их компаний, который в российской практике недостаточно проработан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты

1. Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г. // Действующее международное право. Документы в 2-х томах. Т. 1 / Сост.: Колосов Ю.М., Кривчикова Э.С. - М.: Юрайт, Международные отношения, 2007. - 768 с.
2. Резолюция Совета Безопасности ООН от 9 июня 2010 года «Нераспространение» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/396/81/PDF/N1039681.pdf?OpenElement> - Загл. с экрана. (25.03.2016).
3. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 2001 года «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» // Международное публичное право. Сборник документов / Бекашев К.А., Бекашев Д.К.. - М.: Проспект, 2009. - 1200 с.
4. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 27 марта 2014 года «Территориальная целостность Украины» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/455/19/PDF/N1345519.pdf?OpenElement> - Загл. с экрана. (25.04.2016).
5. Хартия экономических прав и обязанностей государств // Международное публичное право. Сборник документов / Бекашев К.А., Бекашев Д.К.. - М.: Проспект, 2009. - 1200 с.
6. О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации: федеральный закон от 28.12.2012 г. № 272-ФЗ (в ред. от 23.05.2015) // Российская газета. – 2012. – № 5975.

7. О специальных экономических мерах: федеральный закон от 30.12.2006 г. N 281-ФЗ // Российская газета. – 2007. – № 4264.
8. Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности: федеральный закон от 08.12.2003 г. N 164-ФЗ // Российская газета. – 2003. – № 3368.
9. Вопросы Министерства иностранных дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 11 июля 2004 г. N 865 (в ред. от 31.03.2016) // Российская газета. – 2004. – № 5035.
10. Вопросы Совета Безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 590 // Российская газета. – 2011.
11. О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики: Указ Президента РФ от 28 ноября 2015 года N 583 // Российская газета. – 2015. – № 6841.
12. О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 6.08.2014 г. N 560 // Российская газета. – 2014. – № 6448.
13. О мерах по реализации Указа Президента РФ: Постановление Правительства РФ от 07.08.2014 №778 // Российская газета. – 2014. – № 6450.

Книги и периодические печатные издания

14. Батршин Р. Р. Ответственность государства и применение контрмер в современном международном праве : дис....канд. юрид. наук : 12.00.10. – Казань, 2005. – 211 с.
15. Внешнеэкономическое измерение новой индустриализации России = External economic dimension of the new industrialisation of russia / Под ред. Ленчук Е. Б., Супян В. Б., Оболенский В. П. – СПб: Алетейя, 2015. – 285 с.

16. Дериглазова Л. В. Права человека в отношениях ЕС и России: правочеловеческий или правозащитный механизм //Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2013. – №. 6. – С.58-69.
17. Кешнер М.В. Применение мер принуждения в международном праве // Вестник ТИСБИ. – 2012. – № 2 (50). – С. 142-151.
18. Корякин В.М. Невоенные санкции против России //М.: Юрлитинформ, - 2015. – 272 с.
19. Малькевич В. Экспортный контроль: от противостояния к сотрудничеству //М.: Общество хранения литературного наследия. – 2012. – 512 с.
20. Международное право = Volkerrecht / Витцтум В. Г., Боте М., Дольцер Р. и др.; пер. с нем. Бекназара Т., Насыровой А., Спица Н.; науч. ред. Яковлева Т.Ф.; пред., сост. Бергманн В. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 992 с.
21. Международные экономические санкции против России: ожидание и эффективность // Колчина Е.А., Юдина М.В. Экономика, социология и право. – 2016. – № 1. – С. 34-37.
22. Осипова Н. Ю. Контроль в отношении экспорта технологий: новые тенденции правового регулирования //Государство и право. – 2009. – №. 2. – С. 111-115.
23. Речь У. Черчилля в Фултоне 5 марта 1946 г //Колобов О.А., Корнилов АА, Рыхтик М. И., Цхай И. В. Проблемы войны и мира в XX веке. Хрестоматия. – 1939. – Т. 1. – С. 220-232.
24. Савельев А. И. Односторонние экономические санкции США: взгляд со стороны американского и российского права // Закон. – 2015. – №. 5. – С. 108-131.
25. Торкунов А.В. Международные отношения в посткризисном мире: взгляд из России //Вестник МГИМО Университета. - 2013. - № 3 (30). - С. 7-11.
26. Троицкий М. А. Конгресс и политика США в отношении России // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2013. – №. 2. – С. 57-70.
27. Шакиров А.Р. Состояние и перспективы развития системы экономических санкций США// Вестник МГИМО. – 2011. – №1. – С.190-200.

Источники на электронных носителях

28. Алексей Мешков: мы получали сигналы, что санкции могут быть отменены [Электронный ресурс]// РИА Новости - Режим доступа: <http://ria.ru/interview/20141001/1026407117.html> - Загл. с экрана. (02.05.2016).
29. В Госдуму внесен закон об отмене запрета на усыновление американцами детей из России [Электронный ресурс] // Forbes - Режим доступа: <http://www.forbes.ru/news/232071-v-gosdumu-vnesen-zakon-ob-otmene-zapreta-na-usynovlenie-amerikantsami-detei-iz-rossii> - Загл. с экрана. (06.05.2016).
30. Важнейшие события США за период с 1 по 31 марта 2014 года [Электронный ресурс]// Портал внешнеэкономической информации - Режим доступа: <http://www.ved.gov.ru/news/14597.html> - Загл. с экрана. (29.04.2015).
31. Великое зерновое ограбление [Электронный ресурс] // Русская Планета - Режим доступа: <http://rusplt.ru/society/velikoe-zernovoe-ograblenie-13727.html> - Загл. с экрана. (23.04.2016).
32. Внешняя торговля России с США [Электронный ресурс]// Портал внешнеэкономической информации - Режим доступа: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/us/us_ru_relations/us_ru_trade/ - Загл. с экрана. (05.05.2016).
33. Глазьев оценил убытки от санкций в четверть триллиона долларов [Электронный ресурс]// Lenta.ru - Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2016/03/15/damage/> - Загл. с экрана. (02.05.2016).
34. Джон Керри осудил действия России в отношении Украины // Голос Америки - Режим доступа: <http://www.golos-ameriki.ru/content/kerry-russian/1862428.html> - Загл. с экрана. (03.03.2016).
35. Доклад о ситуации с обеспечением прав человека в Соединенных Штатах Америки, Москва, 22 октября 2012 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел - Режим доступа: http://www.mid.ru/diverse/-/asset_publisher/8bWtTfQKqtaS/content/id/713006 - Загл. с экрана. (03.05.2016).

36. Инвестиционный форум «Россия зовёт!» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/50498> - Загл. с экрана. (08.05.2016).
37. Интервью директора Департамента общеевропейского сотрудничества МИД России И.Д.Солтановского агентству «Интерфакс», 27 августа 2015 года [Электронный ресурс]// Официальный сайт МИД РФ - Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/rso/nato/-/asset_publisher/ObVB8wSP5tE2/content/id/1719421 - Загл. с экрана. (08.05.2016).
38. Керри назвал условия снятия санкций с России [Электронный ресурс]// Lenta.ru - Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2016/03/25/sanctions/> - Загл. с экрана. (03.05.2016).
39. Керри: санкции против России сохранятся до урегулирования в Донбассе [Электронный ресурс]// BBC Русская служба. – Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/news/2016/02/160213_kerry_russia_sanctions_minsk_agreements - Загл. с экрана. (27.04.2016).
40. Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с одобрением Европарламентом рекомендаций Совету ЕС о введении запрета на въезд в страны Евросоюза российским должностным лицам, причастным к «делу Магнитского» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел - Режим доступа: <http://goo.gl/im2XrA> - Загл. с экрана. (03.03.2016).
41. Конфликт с Турцией: каких последствий ждать российскому бизнесу [Электронный ресурс] // Интерфакс – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/business/481876> - Загл. с экрана. (07.05.2016).
42. Концепция внешней политики Российской Федерации: утверждена Президентом РФ 12.02.2013 [Электронный ресурс]// Гарант.ру - Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70218094/> - Загл. с экрана. (02.05.2016).

43. Кто есть кто в «контрсписке Магнитского» [Электронный ресурс]// BBC Русская служба - Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2013/04/130414_us_russia_lists_discussion - Загл. с экрана. (26.04.2015).
44. Медведев: товарооборот с ЕС снизился почти в два раза // РБК - Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/news/2016/02/160213_medvedev_eu_trade - Загл. с экрана. (02.04.2016).
45. Минэкономразвития: санкции ЕС нанесли России убыток в €25 млрд [Электронный ресурс]// Московский Комсомолец . – Режим доступа: <http://www.mk.ru/economics/2016/01/13/minekonomrazvitiya-sankcii-es-nanesli-rossii-ubytok-v-25-mlrd.html> - Загл. с экрана. (27.04.2016).
46. О нормативном регулировании вопросов применения санкций экономического характера в отношении физических и юридических лиц, причастных к нарушению суверенитета Украины <http://www.ved.gov.ru/eng/general/news/15442.html>
47. О торгово-экономическом сотрудничестве между Российской Федерацией и Турецкой Республикой [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации - Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minrec/press/news/201411281300> - Загл. с экрана. (07.05.2016).
48. Обзор СМИ Турции за период с 02.05.2016 по 08.05.2016 г. [Электронный ресурс] // Портал внешнеэкономической информации - Режим доступа: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/tr/tr_ru_relations/tr_news/22082.html - Загл. с экрана. (09.05.2016).
49. Обзор СМИ Турции за период с 18.04.2016 по 25.04.2016 г. [Электронный ресурс] // Портал внешнеэкономической информации - Режим доступа: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/tr/tr_ru_relations/tr_news/22041.html - Загл. с экрана. (09.05.2016).
50. Обзор торгово-политических отношений между СССР и США в 1949 г [Электронный ресурс] // Фонд Александра Н. Яковлева - Режим доступа:

- <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/71697> - Загл. с экрана. (02.03.2016).
51. Палата представителей поддержала Акт Магнитского [Электронный ресурс]// Коммерсант.ru - Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc-y/2069771> - Загл. с экрана. (27.04.2015).
52. Патрушев: цель западных санкций - смена руководства России [Электронный ресурс] // ИТАР ТАСС – Режим доступа: <http://tass.ru/politika/2092914> - Загл. с экрана. (05.05.2016).
53. Полный текст и видео выступления Владимира Путина на Генеральной Ассамблее ООН [Электронный ресурс] // Russia Today – Режим доступа: <https://russian.rt.com/article/119712> Загл. с экрана. (08.05.2016).
54. Полный текст и видео выступления Владимира Путина на Генеральной Ассамблее ООН [Электронный ресурс] // Russia Today – Режим доступа: <https://russian.rt.com/article/119712> - Загл. с экрана. (09.05.2016).
55. Премьер-министр Крыма попросил Путина о помощи [Электронный ресурс]// ИТАР ТАСС - Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-raporama/1013127> - Загл. с экрана. (25.04.2016).
56. Против санкций и против США [Электронный ресурс] // Газета.ru - Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/business/2016/04/28/8202545.shtml> - Загл. с экрана. (06.05.2016).
57. Путин озвучил сумму ущерба ЕС от санкций [Электронный ресурс]// РБК – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/5584277a9a794768b9ce79db> - Загл. с экрана. (26.04.2016).
58. Р.Кадыров попал в засекреченный "список Магнитского" [Электронный ресурс] // РБК - Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/13/04/2013/853802.shtml> - Загл. с экрана. (02.03.2016).
59. Речь идет не о том, чтобы кто-то победил в этой войне [Электронный ресурс] // Коммерсант.ru – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2640571> - Загл. с экрана. (03.05.2016).

60. Речь идет не о том, чтобы кто-то победил в этой войне [Электронный ресурс] // Коммерсант.ru – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2640571> - Загл. с экрана. (04.05.2016).
61. Риш раскритиковал Обаму за недостаточность мер по «Акту Магнитского» [Электронный ресурс]// РИА Новости - Режим доступа: <http://ria.ru/world/20141116/1033543636.html#ixzz3ZOyTYVSY> - Загл. с экрана. (27.04.2016).
62. Россия может отменить часть санкций против Турции [Электронный ресурс] // Эксперт – Режим доступа: <http://expert.ru/2016/01/15/sanktsii-protiv-turtsii/> - Загл. с экрана. (08.05.2016).
63. Россия не будет спешить с отменой запрета на усыновление иностранцами [Электронный ресурс] // Вести - Режим доступа: <http://www.vesti.ru/videos/show/vid/665750/cid/7/> - Загл. с экрана. (06.05.2016).
64. Россия приняла зеркальные меры на расширение санкционных списков [Электронный ресурс]// РИА Новости - Режим доступа: <http://ria.ru/politics/20140328/1001487402.html#ixzz3aCDGtnqP> - Загл. с экрана. (02.05.2015).
65. Санкции Запада против СССР. Досье [Электронный ресурс]// ИТАР ТАСС - Режим доступа: <http://tass.ru/info/2728444> - Загл. с экрана. (26.04.2016).
66. Санкции Совета Безопасности [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций - Режим доступа: <https://www.un.org/sc/suborg/ru/sanctions/information> - Загл. с экрана. (02.03.2016).
67. Санкции ударят и по Турции, и по России [Электронный ресурс] // Ведомости - Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/11/30/618843-sanktsii-turtsii-rossii> - Загл. с экрана. (07.05.2016).
68. Сергей Лавров: "Россия не может "вертеться как флюгер" [Электронный ресурс] // Московский Комсомолец – Режим доступа:

- <http://www.mk.ru/politics/2016/02/10/sergey-lavrov-rossiya-ne-mozhet-vertetsyayak-flyuger.html> - Загл. с экрана. (04.05.2016).
69. СМИ: ущерб от санкций РФ для Турции может в разы превысить ожидаемый [Электронный ресурс] // РИА Новости - Режим доступа: <http://ria.ru/world/20160116/1360460302.html#ixzz46q2ghE6o> - Загл. с экрана. (05.05.2016).
70. Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических республик и Правительством Соединенных Штатов Америки о торговле: заключено в г. Вашингтоне 18.10.1972 [Электронный ресурс] // Петербургский правовой портал - Режим доступа: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=18403> - Загл. с экрана. (18.03.2016).
71. Соглашение о торговых отношениях между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки: заключено в г. Вашингтоне 01.06.1990 [Электронный ресурс] // Гарант.ру - Режим доступа: <http://base.garant.ru/2541378/> - Загл. с экрана. (20.03.2016).
72. Список Брежнева [Электронный ресурс] //Новая Газета - Режим доступа: <http://2006.novayagazeta.ru/nomer/2006/18n/n18n-s26.shtml> - Загл. с экрана. (20.04.2016).
73. Список официальных лиц и членов Конгресса США, которым закрывается въезд в Российскую Федерацию на основе взаимности в связи с американскими санкциями по Украине и Крыму [Электронный ресурс]// Официальный сайт МИД РФ - Режим доступа: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/177739554DA10C8B44257CA100551FFE - Загл. с экрана. (08.05.2016).
74. Статья секретаря Совета Безопасности РФ Н.П. Патрушева в газете "Красная звезда" [Электронный ресурс] // Официальный сайт Совета Безопасности РФ – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/news/22/892.html> - Загл. с экрана. (05.05.2016).

75. США отменили санкции против российского "Главкосмоса" [Электронный ресурс]// Коммерсант.ru - Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1335322> Загл. с экрана. (26.04.2016).
76. США: Россия снабжает, тренирует и поощряет сепаратистов [Электронный ресурс]// BBC Русская служба - Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/07/140721_putin_kerry_boeing - Загл. с экрана. (02.05.2016).
77. Торговля энергоресурсами между ЕС и Россией: чему учит история [Электронный ресурс] // Время Новостей - Режим доступа: <http://www.vremya.ru/2007/224/13/193378.html> Загл. с экрана. (24.04.2016).
78. Торгпред: товарооборот с США в 2015 году упал на 30% из-за санкций и рыночной конъюнктуры [Электронный ресурс]// ИТАР ТАСС - Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/2556726> Загл. с экрана. (27.04.2016).
79. Турция готовит санкции против России [Электронный ресурс] // Ведомости - Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/business/news/2016/01/25/625321-turtsiya-sanktsii> - Загл. с экрана. (07.05.2016).
80. Турция отказалась платить компенсацию за сбитый Су-24 [Электронный ресурс] // Ведомости - Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/12/16/621237-turtsiya-otkazalas> - Загл. с экрана. (07.05.2016).
81. Экономический спад в России ускорился до 4,2 процента [Электронный ресурс]// Lenta.ru - Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2015/06/01/econfall/> - Загл. с экрана. (06.05.2016).
82. "Рособоронэкспорт" опроверг обвинения США в свой адрес [Электронный ресурс] // РБК - Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/07/08/2006/5703bc839a7947afa08ca73> - Загл. с экрана. (02.04.2016).
83. "Список Магнитского" готовят к перезагрузке [Электронный ресурс]// Коммерсант.ru - Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/Doc/1838795> Загл. с экрана. (26.04.2016).

84. 30-летие бойкота и санкций [Электронный ресурс] // Радио Свобода - Режим доступа: <http://www.svoboda.org/content/article/1931248.html> Загл. с экрана. (24.04.2016).
85. Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine (16.03.2015) [Electronic resource]// U.S. Department of the Treasury. – Режим доступа: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine_eo2.pdf - Загл. с экрана. (01.05.2016)
86. Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine [Electronic resource]// U.S. Department of the Treasury. - Режим доступа: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine_eo3.pdf - Загл. с экрана. (01.05.2016).
87. Blocking Property of Certain Persons and Prohibiting Certain Transactions With Respect to the Crimea Region of Ukraine [Electronic resource]// U.S. Department of the Treasury - Режим доступа: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine_eo4.pdf - Загл. с экрана. (01.05.2016).
88. Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine - U.S. Department of the Treasury [Electronic resource]// U.S. Department of the Treasury - Режим доступа: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine_eo.pdf. - Загл. с экрана. (03.05.2016).
89. Council Regulation (EU) No 269/2014 of 17 March 2014 concerning restrictive measures in respect of actions undermining or threatening the territorial integrity, sovereignty and independence of Ukraine // Official Journal of the European Union. – L 78. – 2014. – p. 6–15
90. Issuance of a new Ukraine-related Executive Order and General License; Ukraine-related Designations 12/19/2014 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury - Режим доступа: https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine_eo5.pdf

- center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20141219.aspx - Загл. с экрана. (05.05.2016).
91. Magnitsky-related Designations (29.12.2014) [Electronic resource] // U.S. Department of the Treasury - Режим доступа: <http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20141229.aspx> - Загл. с экрана. (02.05.2016).
92. Magnitsky Sanctions Designations (20.05.2014) [Electronic resource] // U.S. Department of the Treasury - Режим доступа: <http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20140520.aspx> - Загл. с экрана. (02.05.2015).
93. Magnitsky Sanctions Listings (12.04.2013) [Electronic resource]// U.S. Department of the Treasury – Режим доступа: <http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20130412.aspx> - Загл. с экрана. (02.05.2015).
94. Magnitsky-related Designations (02.01.2016) [Electronic resource] // U.S. Department of the Treasury - Режим доступа: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20160201.aspx> (02.05.2016).
95. Remarks by the Vice President at the John F.Kennedy Forum [Electronic resource]// - Official website of the White House - Режим доступа: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/10/03/remarks-vice-president-john-f-kennedy-forum> - Загл. с экрана. (03.04.2016).
96. Russia and Moldova Jackson-Vanik Repeal and Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act of 2012 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury - Режим доступа: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/pl112_208.pdf - Загл. с экрана. (03.04.2016).
97. Russia/Ukraine-related Sanctions and Identifications 12/22/2015 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury. - Режим доступа:

- <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20151222.aspx> - Загл. с экрана. (05.05.2016).
98. Sectoral Sanctions Identifications; Ukraine-related Designation 7/29/2014 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury. - Режим доступа: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20140729.aspx> - Загл. с экрана. (05.05.2016).
99. Ukraine-related Designations (17.03.2014) [Electronic resource]// U.S. Department of the Treasury- Режим доступа: <http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/pages/20140317.aspx> - Загл. с экрана. (03.05.2016).
100. Ukraine-related Designations 3/11/2015 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury. - Режим доступа: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20150311.aspx> - Загл. с экрана. (05.05.2016).
101. Ukraine-related Designations 3/20/2014 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury - Режим доступа: https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/pages/20140320_33.aspx - Загл. с экрана. (03.05.2016).
102. Ukraine-related Designations 4/11/2014 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury - Режим доступа: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/pages/20140411.aspx> - Загл. с экрана. (03.05.2016).
103. Ukraine-related Designations 4/28/2014 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury. - Режим доступа: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20140428.aspx> - Загл. с экрана. (05.05.2016).
104. Ukraine-related Designations 6/20/2014 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury. - Режим доступа: https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20140619_33.aspx - Загл. с экрана. (05.05.2016).

105. Ukraine-related Designations; Sectoral Sanctions Identifications; Cote d'Ivoire Designation Removals; Issuance of an Important Crimea Sanctions Advisory 07/30/2015 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury. - Режим доступа: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20150730.aspx> - Загл. с экрана. (05.05.2016).
106. Ukraine-related Sanctions 9/12/2014 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury. - Режим доступа: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20140912.aspx> - Загл. с экрана. (05.05.2016).
107. Ukraine-related Sanctions; Publication of Executive Order 13662 Sectoral Sanctions Identifications List 7/16/2014 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury. - Режим доступа: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20140716.aspx> - Загл. с экрана. (05.05.2016).
108. We demand that the U.S. Congress repeals the Magnitsky Act [Electronic resource]// We the People - Режим доступа: <https://petitions.whitehouse.gov/petition/we-demand-us-congress-repeals-magnitsky-act> - Загл. с экрана. (03.05.2016).

ⁱ Russia and Moldova Jackson-Vanik Repeal and Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act of 2012 [Electronic resource]// - U.S. Department of the Treasury. URL: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/pl112_208.pdf (03.04.2016).