



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса
ГУ МВД России по г. Санкт-
Петербургу и Ленинградской области
от

Санкт-Петербург

31 марта 2023 г.

Адресат: Заместитель начальника
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.

Тел: +7 (812) 328-20-00

Эл.почта: spbu@spbu.ru

сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копии информационных материалов на бумажном носителе – 9 л.
Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от №

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении группы лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, либо принадлежности к социальной группе?

2. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

3. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале признаки отрицания фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, совершенные публично?

4. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Амелькин А.О. Дни воинской славы России / Рец.: д-р ист. наук М.Д. Карпачёв. — 2-е изд., изменённое и доп. — Воронеж: Центр духовного возрождения Чернозёмного края, 2014.

2. Андреева Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. 5-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2007.

3. Аристов С.В. Роль Дахау и Лихтенбурга в процессе становления системы нацистских концентрационных лагерей. Дахау был ликвидирован в конце августа 1945 года. // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2013. № 3.

4. Артемов В.Л. Против клеветы и домыслов: сущность, методы, практика контрпропаганды. М., 1987.

5. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. М.: Флинта, 2007.

6. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ. М., Информкнига, 2010.

7. Большая советская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия. 1969—1978 // <https://dic.academic.ru/contents.nsf/bse/>, дата обращения к ссылке - 24.03.2023.

8. Большой психологический словарь / сост. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещеряков. М.: АСТ, 2008 // https://gufo.me/dict/psychologie_dict, дата обращения к ссылке - 24.03.2023.

9. Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. СПб, Норинт, 1998.

10. Большой Энциклопедический словарь. 2000 // <https://dic.academic.ru/contents.nsf/enc3p/>, дата обращения к ссылке - 24.03.2023.

11. Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. Барнаул, 2009.



12. Ватлин А.Ю. Немецкое антигитлеровское сопротивление в историографии СССР и России // Новая и Новейшая история. 2015. №1.
13. Власова О.Б. Признаки призыва в контексте лингвистической экспертизы. Международный научно-исследовательский журнал. 2016. Вып. 9 (51). С. 123-125.
14. Ворошилова А. И., Дорина А. А. Социальные последствия публичности в сети интернет // Mediaобразование: Медиа как тотальная повседневность. Материалы V Международной научной конференции. Под редакцией А.А. Морозовой. СПб., 2020. С. 410-414.
15. Гавриш Н.Н., Панкратов В.В., Резонтов В.А., Судаков В.В. Медико-биологические аспекты оценки последних тоцких войсковых учений с применением ядерного оружия // Состояние и перспективы разработки медицинских средств защиты от поражающих факторов радиационной, химической и биологической природы. Материалы конференции, посвященной 50-летию Научно-исследовательского испытательного центра (медико-биологической защиты). Санкт-Петербург, 2019. С. 10-19.
16. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М., 1981.
17. Галяшина И.А. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам, под ред. проф. М.В. Горбаневского. М.: Юридический мир, 2005.
18. Глоссарий по политической психологии. М.: РУДН. Под ред. Д.В. Ольшанского. 2003 // https://political_psychology_glossary.academic.ru/, дата обращения к ссылке – 24.03.2023.
19. Денисенко В.Н., Чеботарева Е.Ю. Современные психолингвистические методы анализа текста. М., 2008.
20. Дзялошинский И.М. Образы вражды в российских СМИ: социальные, культурные, профессиональные факторы. Российские СМИ: как создается образ врага. Статьи разных лет. М.: Московское бюро по правам человека, Academia, 2007.
21. Дугин Е.Я., Черняк А.В. Идеология и журналистика. Монография. М.: Академия медиаиндустрии, 2019. С. 318.
22. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. М.: Рус. яз. 2000.
23. Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство: научн.-практ. изд. СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд. дом В. Ема, 2014.
24. Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. В 8-ми томах. Москва, 1989.
25. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999.
26. Рудая О.И. «Еврейский вопрос» в программе нацистской партии «25 пунктов» // Современные проблемы и пути их решения в науке, производстве и образовании. 2017. № 1.
27. Скрытое эмоциональное содержание текстов СМИ и методы его объективной диагностики под ред. А.А. Леонтьева, Д.А. Леонтьева. М., 2004.
28. Словарь лингвистических терминов: Изд. 5-е, испр-е и дополн. Назрань: Изд-во «Пилигрим» / сост. Т.В. Жеребило. 2010.
29. Словарь синонимов // https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/, дата обращения к ссылке — 24.03.2023.
30. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.В. Дмитриева. М., 2003.
31. Федеральный закон от 13 марта 1995 года № 32-ФЗ «О днях воинской славы и памятных датах России».
32. Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».
33. Хавкин Б.Л. Германский национал-социализм // Берегиня. 777. Сова. 2014. № 4.



34. Хавкин Б.Л. Немецкое антигитлеровское сопротивление 1933-1945 гг. в немецкой и российской историографии // Международный диалог историков. Россия и Германия: проблемы межкультурного взаимодействия. 1990-2020. материалы Международной научной конференции. 2019. С. 94-105.

35. Michaelis R. Russians in the Waffen-SS: 29. Waffen-Grenadier-Division Der SS «Rona» (Russische NR. 1), 30. Waffen-Grenadier-Division Der SS (Russische NR. 2), SS-Verband «Drushina». Atglen, PA: Schiffer Military History, 2010. 120 p.

36. Stanley G. Payne. A History of Fascism, 1914-1945. 1996. P. 106; Он же. Fascism: Comparison and Definition. 1980.

37. Stanley G. Payne. A History of Fascism, 1914-1945. 1996. P. 106; Он же. Fascism: Comparison and Definition. 1980.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Военное преступление — любое нарушение законов или обычаев войны, в том числе, согласно статье 6 Устава Международного военного трибунала, признанного в качестве документа международного права на заседании Генеральной Ассамблеи ООН 11 декабря 1946 г., «убийства или истязания военнопленных или лиц, находящихся в море; убийства заложников; ограбление общественной или частной собственности; бессмысленное разрушение городов или деревень» и другие преступления (Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. В 8-ми томах. Т. 1. Москва, 1989. С. 148).

Воздействие. Целенаправленный процесс, осуществляемый осознанно, непосредственно и/или опосредованно на личность или группу, с целью оказания влияния на нее в процессе общения и социального взаимодействия. Под психологическим воздействием можно понимать процесс изменения психики и поведения личности, в том числе ее внешней и/или внутренней активности, или группы, реализуемый в ходе взаимодействия двух и более сторон, используя разнообразные средства, в том числе психологические (Словарь Зинченко, Мещерякова).

Вражда и рознь. Под **враждой** понимают отношение и действия, проникнутые взаимной неприязнью, ненавистью. **Рознь** же чаще трактуется как ссора, вражда. Под **ненавистью** традиционно понимается чувство сильнейшей вражды, злобы, смягчённым вариантом которого является неприязнь как недоброжелательность, недружелюбие. **Рознь** является ещё более широким понятием, включающим в себя и вражду и ссору. Последняя предполагает взаимность во вражде, размолвке, перебранке, в то время как в контексте экстремистской деятельности двусторонность взаимодействия не рассматривается (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.).

Вражда. Отношения и действия, проникнутые неприязнью, взаимной ненавистью (Словарь Кузнецова).

Высказывание. Высказанное мнение, суждение. В грамматике любая интонационно оформленная синтаксическая единица, содержащая сообщение, фраза как единица речевого общения, законченный в смысловом отношении текст между паузами либо семантически самостоятельная часть сложного предложения. Высказывание определяется по отношению к понятию предложение. В зависимости от разных методов анализа и теоретических подходов отличие высказывания от предложения видят в объеме, структурном, содержательном и функциональном планах. В словаре синонимов находится несколько определений: высказывание – предложение, суждение, заявление; замечание, тавтология, произнесение, говорение, контрадикция, логос, выступление, стэйтмент, выкладывание, изречение, словоизлияние, утверждение, изложение, дискурс, фраза, изливание, рассуждение, сутра, сообщение, выражение (Словарь синонимов // https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/26203, дата обращения к ссылке — 24.03.2023).



Содержание, или смысл высказывания – мысль, суждение или их фрагмент, отраженные в структуре высказывания (предложения, фрагмента текста, текста), а также складывающиеся из значений и порядка слов, составляющих высказывание (Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство).

Группа. [нем. Gruppe]. 1. Несколько предметов или людей, животных, находящихся вместе, близко друг от друга. Г. строений, островов, картин. Г. всадников, бойцов. Г. дельфинов, китов. Собираться немногочисленными группами, в группы. Снимать, фотографировать кого-л. группой. Участники митинга распались на отдельные группы // Графическое или скульптурное изображение, фотографический снимок нескольких лиц. Скульптурная г. 2. Совокупность веществ, предметов, явлений, объединённых общим признаком, свойством и т.п., класс, разряд, категория. Г. естественно-научных дисциплин. Представитель группы растительных жиров. Выделить группу новых слов. Распределить философские понятия по группам. Г. крови (тип крови, характеризующийся определёнными биохимическими свойствами в зависимости от строения её белков, общий для целого ряда людей) / Об отдельном классе, разряде, категории в ряду однородных. Инвалидность первой, второй, третьей группы. 3. Коллектив людей, связанных общей целью, деятельностью, интересами и т.п. Г. единомышленников. Г. десантников, участников молодёжного фестиваля. Туристская, экскурсионная г. возрастные, профессиональные, социальные группы. Операторская, депутатская г. проектная, разведывательная г. партийная, профсоюзная г. (первичная организация в целостной структуре данной общественной организации). Г. продлённого дня (форма организации детей в средней школе после окончания учебных часов для приготовления уроков, совместного проведения досуга и т.п.). // Объединение нескольких лиц для совместных занятий. Учебная, спортивно-оздоровительная г. Студенческая г. Детсадовская г. Языковая, английская г. Г. по изучению восточных единоборств. Записаться в группу йогов. Производить набор в группы художественной гимнастики, ускоренного развития дошкольников. Младшая, старшая г. Г. первого, второго года обучения (Словарь Кузнецова). **Группа** – совокупность людей, объединённых общностью интересов, профессии, деятельности (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.).

Действие. 1. Деятельность. Руководство к действию. // мн.: действия, -ий. Поступки, поведение. Самовольные действия. 2. Работа, функционирование (машины, механизма, различных устройств). Д. фонтана. Привести машину в д. Мина замедленного действия. // Применение, проявление чего-л. на практике, осуществление своих функций, своего назначения. Ввести в д. новый закон. Ввести указ в д. Продлить д. договора. 3. Влияние, воздействие. Благотворное д. солнца на организм. Вредное д. больших скоростей на механизмы. // Проявление какой-л. энергии, силы. Д. силы земного притяжения. Магнитное д. тока. 4. События, о которых идёт речь. Д. романа происходит в двадцатом веке. 5. Законченная часть драматического произведения или театрального представления; акт. Пьеса в пяти действиях. 6. Основной вид математического вычисления. Четыре действия арифметики (Словарь Кузнецова).

Информация (сведения). Совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть: *фактологической* – о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического; *обобщающей* – о типичных событиях, типичном поведении типичных представителей каких-либо групп, о житейских обычаях; *оценочной* – о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие (в конкретных разновидностях добра или зла: сенсорного, рационального, эмоционального, социального,



утилитарного, этического, эстетического); *концептуальной* – теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях, *директивной* – организующая поведение людей (Галяшина И.А. Лингвистика vs экстремизма).

Контекст. [от лат. contextus - сплетение, соединение]. 1. Единая в смысловом отношении часть текста, высказывания, позволяющая установить значение входящего в неё слова или фразы. Широкий, узкий к. Слово вне контекста. Эта фраза вырвана из контекста. 2. Совокупность причин, обстоятельств, влияющих на существование и развитие каких-л. явлений, ситуаций и т.п. Это явление нужно рассматривать в контексте мировых событий (Словарь Кузнецова).

Побудительная информация – информация, которая выражается в приказе, совете, просьбе, рассчитана на то, чтобы стимулировать какое-то действие. Стимуляция может быть различной: 1) активизация, т.е. побуждение к действию в заданном направлении; 2) интердикция, т.е. побуждение, не допускающее определенных действий, запрет нежелательных видов деятельности; 3) дестабилизация – рассогласование или нарушение некоторых автономных форм поведения или деятельности (Глоссарий по политической психологии).

Побуждение. 1. к Побудить – побуждать. П. к действию. П. к отъезду. 2. Желание или намерение сделать что-л. Патриотические побуждения. Корыстное п. Низменные побуждения. Из личных, добрых, злых побуждений делать что-л. По собственному, безотчетному, импульсивному побуждению. Следуя, повинаясь своему побуждению (Словарь Кузнецова). *Побуждение* – 1. см. побудить. 2. Желание, намерение действовать. Честные побуждения. Из самых лучших побуждений сделать что-нибудь (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.). **Побудить** – склонить к какому-нибудь действию. Побудить действовать к труду (там же).

Признак. Показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-л. (Словарь Кузнецова).

Призыв. Обращение, в краткой форме выражающее политические требования; лозунг (там же).

Пропаганда. 1. Политическое или идеологическое воздействие на широкие массы; органы и средства такого воздействия. 2. Распространение и углублённое разъяснение каких-л. идей, учения, знаний среди широких масс населения или круга специалистов (там же). Распространение в обществе каких-либо идей, воззрений, знаний путем постоянного глубокого и детального их разъяснения (Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка).

Осквернить. 1. Нарушить чистоту чего-л., лишить святости, подвергнуть поруганию. 2. Оскорбить, обидеть, запятнать чем-л.

Фашизм — обобщённое название правых националистических партий, движений и основанных на них форм правлений диктаторского типа, с характерными признаками, среди которых различные исследователи выделяют милитаристский национализм (шовинизм и реваншизм), ксенофобию, отрицание выборной демократии и либерализма, веру в господство элит и естественную социальную иерархию, антикоммунизм, в ряде случаев расизм и геноцид (*Stanley G. Payne. A History of Fascism, 1914-1945. 1996. P. 106; Он же. Fascism: Comparison and Definition. 1980*).

Фашизм -а; м. [итал. fascismo] Политическое течение, в основе которого лежит идеология культа сильной личности, вождизма, агрессивного шовинизма и расизма. *Бороться с фашизмом. Идеология фашизма* (Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова).



Содержание исследования
Историческое исследование

Основные методы экспертизы: историко-сравнительный метод, историко-типологический метод.

Материал для экспертизы представлен со ссылкой на его размещение по электронному адресу <https://> а также в виде приложения на 8 листах. Электронный ресурс на котором выложен данный материал (сайт (<https://>)) предоставляет авторам возможность свободной публикации своих литературных произведений в сети Интернет на основании пользовательского договора. На 5 марта 2023 года на сайте опубликовано 10 919 382 текста. Портал работает с 2000 года, это крупнейшее собрание произведений современных авторов (<https://>).

Указанный авторский материал » под названием представляет из себя текст, размещенный на указанном электронном ресурсе в конце октября 2010 года (статья написана 25-28 октября), в котором автором раскрывается ряд особенностей биографии и деятельности военного преступника Адольфа Гитлера, в дальнейшем текст был размещен еще раз (на данный момент текст, согласно данным сайта « », удален автором).

Адольф Гитлер, по мнению автора, *«не смотря на все его злодеяния, одна из ключевых фигур не только ушедшего XX века, но и, скорее всего, вообще Истории человечества»*. В дальнейшем автор характеризует его как выдающегося исторического персонажа. При этом характеристика Гитлера постепенно меняется у автора в лучшую сторону. Он не понимает, почему Гитлер и Муссолини плохие, а другие современные деятели, члены антигитлеровской коалиции хорошие: *«Хотя мне лично до сих пор невнятно общественное мнение продажных масс: Гитлер — плохой, Муссолини — плохой, Сталин - хороший. Черчилль - хороший. Трумен с Рузвельтом разумеется тоже хорошие»*. Тем самым, автором проводится мысль о моральном равенстве руководителей стран антигитлеровской коалиции и руководителей преступных фашистских режимов. Согласно автору статьи указанные деятели антигитлеровской коалиции *«успешно-строили концлагеря для своих сограждан, испытывали на верноподданных своей страны оружие, принуждали участвовать в проектах сродни МК-Ультра»*. Важно отметить, что автор не указывает дат, временных промежутков, в которые, по мнению автора, происходили указанные события. В отношении СССР речь может идти о Тоцких испытаниях ядерного оружия во время военных манёвров в сентябре 1954 г., но данные сведения не относятся к рассматриваемому по запросу периоду (Гавриш Н.Н., Панкратов В.В., Резонтов В.А., Судаков В.В. Медико-биологические аспекты оценки последних тоцких войсковых учений с применением ядерного оружия // Состояние и перспективы разработки медицинских средств защиты от поражающих факторов радиационной, химической и биологической природы. Материалы конференции, посвященной 50-летию Научно-исследовательского испытательного центра (медико-биологической защиты). Санкт-Петербург, 2019. С. 10-19).

Проект «МК-Ультра» и «ему подобные» также реализовывался в США в 1950-х гг. уже после смерти А. Гитлера и указанных деятелей антигитлеровской коалиции в условиях холодной войны. Автор в очередной раз сравнивает положения заключенных немецких концлагерей и заключенных в ГУЛАГ диссидентов: *«Неизвестно правда кому хуже было красноармейцу на передовой, Блокаднику в Ленинграде, фашисту на вышке в Дахау или диссиденту в ГУЛАГе»*. Данное сравнение явно нарушает принцип «историзма», как и в указанных ранее случаях, так как сравниваются явления различных хронологических периодов: диссидентство как явление проявилось уже позднее смерти И.В. Сталина. Кроме того, данной фразой обесценивается подвиг красноармейцев и



жителей блокадного Ленинграда, что является распространением заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны.

Кроме того в данном предложении положение военного преступника (фашист на вышке в немецком концлагере Дахау) приравнивается к жертвам нацистского преступного режима: жителям блокадного Ленинграда. Дахау стал первым концентрационным лагерем в «третьем рейхе», был открыт 22 марта 1933 г. по приказу Г. Гиммлера, возглавлявшего в то время полицию в Мюнхене. Охранники, как и руководство лагеря, были членами СС. В Дахау была апробирована практика жесткого обращения с заключенными, их массового уничтожения, лагерь функционировал и в период Второй мировой войны (Аристов С.В. Роль Дахау и Лихтенбурга в процессе становления системы нацистских концентрационных лагерей. Дахау был ликвидирован в конце августа 1945 года. // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2013. № 3. С. 15). Таким образом, данное сравнение отрицает положения о военных преступниках, преступных организациях, обозначенных на Нюрнбергском процессе (СС-преступная организация), искажает информацию об их деятельности, уравнивая жертву (жителей блокадного Ленинграда) и преступника (представителя преступной организации СС).

Блокада Ленинграда, и военные преступления войск Германии и союзных ей войсковых подразделений стали предметом рассмотрения на Международном военном трибунале для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси. Свидетельства военных преступлений, совершенных германским военным и политическим руководством при организации и осуществлении блокады Ленинграда, были юридически подтверждены на заседаниях Международного трибунала в Нюрнберге 19, 22 и 27 февраля 1946 г.

Приказом Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина от 1 мая 1945 г. Ленинград вместе со Сталинградом, Севастополем были названы городами-героями за героизм и мужество, проявленные жителями города во время блокады. 8 мая 1965 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР Город-герой Ленинград был награждён орденом Ленина и медалью «Золотая Звезда». В соответствии с Федеральным законом от 13 марта 1995 года № 32-ФЗ «О днях воинской славы (победных днях) России» День воинской славы России — День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады (1944 год) — ежегодно отмечается 27 января.

Автором упоминаются и ряд других событий Второй мировой войны. «И Сталинград был, и Ленинград был и крепость брестская была с Бухенвальдом и Аушвицем – все было». Данная фраза упоминает два военных сражения (Сталинградская битва 1942-1943 гг., оборона Брестской крепости 1941 г.) и два немецких концлагеря (Бухенвальд, Аушвиц), с указанием, что это было «ужасно», без детализации. Слово «ужасно» не может относиться по смыслу ни к одобрению военных действий со стороны Германии, ни к выражению негатива к этим действиям, так как может быть и признанием ужасных последствий для Германии и «ужасным» по отношению к указанным действиям немецких войск.

Далее автор отмечает, что *«Гитлер в этот период меня тоже не вдохновляет на размышления. Ибо вызывает только одно чувство, чувство жалости»*. Жалость вызвана у автора тем, что все действия Гитлера, по его мнению, совершены под воздействием метамфетамина и кокаина. *«Меня больше интересует тот Гитлер, который рисовал картины...», «Мне интересен Гитлер который прошел первую мировую войну, тот Гитлер который был дважды ранен, временно терял зрение от газовой атаки, тот Гитлер который два хода ухаживал за тяжелобольной матерью»*. И как вывод о Гитлере, как одной из самых уважаемых автором личностей: *«Личность конечно страшная, омерзительно противная, но одновременно с тем одна из самых уважаемых мной»*. Далее: *«великий человек был»*. Тем самым, несмотря на ряд оговорок, автор



характеризует Адольфа Гитлера как выдающуюся личность, которую он очень уважает. И более того, он является для автора равной фигурой ряду исторических деятелей: *«На одной полке так сказать с Лениным, Македонским... Кутузовым, Петром Первым, Иваном Грозным IV»*. При этом для автора важным является деятельность Гитлера во главе нацистской Германии: *«Гитлер интересует и возбуждает во мне желание анализировать не только как человек, а как ни крути он именно им и был года до 38, но и Гитлер как вождь... Именно вождь»*. Отметим, что автором первый период правления Гитлера в 1933-1938 годах считается вполне человеческим, а период после 1938 года, т. е. после начала Второй мировой войны, периодом проявления вождизма Гитлера. Эта мысль проводится и далее: *«Так что не Гитлер плохой... А власть сгубила»*.

Сразу следует отметить, что выделение политической деятельности А. Гитлера автором до 1938 года как «человеческой» является явной фальсификацией преступной деятельности А. Гитлера в указанный период. Так, автор игнорирует тот факт, что продвижение идей нацизма и совершение преступных действий Гитлером началось задолго до 1938 года.

С сентября 1919 г. А. Гитлер являлся членом организации ДАП (немецкая рабочая партия, предшественница НСДАП). 24 февраля 1920 г. было изменено партийное название на НСДАП, а также впервые Гитлером оглашена партийная программа «25 пунктов». 1 апреля «25 пунктов» стали официальной программой НСДАП, в 1926 г. её положения объявлены «незыблемыми». В данной программе содержалась нацистская идеология, которая впоследствии была положена в основу идеологии преступного режима «третьего рейха». В частности, там утверждалось: «гражданином государства может быть только тот, кто принадлежит к немецкой нации». Таковым, с точки зрения нацистов, мог быть лишь тот, «в чьих жилах течёт германская кровь, независимо от вероисповедания, следовательно, ни один еврей не может быть отнесен к немецкой нации» (Рудая О.И. «Еврейский вопрос» в программе нацистской партии «25 пунктов»). «Основными элементами программы были: «раса (арийство, германство), «нация», социальная идея, общество труда, социализм» (Хавкин Б.Л. Германский национал-социализм). С 1921 г. Гитлер являлся руководителем НСДАП. В 1923 г. под его руководством была предпринята попытка государственного переворота в Германии, которая потерпела неудачу («пивной путч»). Гитлер был осужден к тюремному заключению, где написал автобиографическую книгу «Майн кампф» (нем. Mein Kampf, «Моя борьба»). Эта книга представляет собой манифест идеологии германского фашизма, основу которой составили расизм, антисемитизм и агрессивная внешняя политика, направленная на стремление к «завоеванию жизненного пространства» для «высшей (арийской) расы». В России «Майн кампф» признана экстремистским изданием. В соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» на территории Российской Федерации запрещено распространение экстремистских материалов (в их число включены публикации руководителей НСДАП, в том числе и Гитлера).

В 1925 г. в НСДАП по инициативе А. Гитлера были созданы военизированные отряды — «охранные отряды» СС (преступная организация согласно решению Нюрнбергского процесса). С 1933 г. НСДАП являлась правящей партией германского «третьего рейха». С этого времени и до смерти в 1945 г. Адольф Гитлер, помимо должности руководителя НСДАП, занимал пост главы германского государства (рейхсканцлера). Международным военным трибуналом в Нюрнберге деятельность руководства «третьего рейха» была признана преступной. Преступными организациями были признаны НСДАП и СС, созданные задолго до 1938 года. Тем самым, автором отрицаются решения, вынесенные Международным военным трибуналом в Нюрнберге.



Автор выделяет Гитлера как выдающегося оратора. Прямо указывает на то, что идеи Гитлера и сам он были необходимы немецкому народу: *«Пусть зомбированные, но им и идея и Гитлер нужны были побольше воздуха»*. Тем самым автором не только отрицается движение немецкого сопротивления, но и указывается на полное соответствие преступной нацистской идеологии и идеологии немецкого народа. Между тем, немецкое сопротивление преступному режиму имело место (См. Ватлин А.Ю. Немецкое антигитлеровское сопротивление в историографии СССР и России; Хавкин Б.Л. Немецкое антигитлеровское сопротивление 1933-1945 гг. в немецкой и российской историографии).

Следует отметить, что автор отрицает военные преступления нацистского режима во главе с Адольфом Гитлером на территории Германии в период его правления (1933-1945): *«Когда первые двое главных преступников и убийц уничтожали как ни крути граждан других стран, иностранцев...»*. При этом, в разряд неграждан и иностранцев попадает еврейское население Германии, которое проживало на немецких территориях в течение столетий и представители которого имели гражданство Германии.

Автором отрицаются военные преступления нацистского режима во главе с Адольфом Гитлером на территории Германии против граждан Германии немецкой национальности, а также массовое уничтожение ряда категорий граждан Германии по признакам сексуальной ориентации, а также по псевдомедицинским показателям. При этом автор упоминает немецкий концлагерь Дахау, где до начала Второй Мировой войны содержались политические противники нацистского режима, люди, считавшиеся по разным причинам «загрязняющими» Германию согласно «расовой теории» нацизма.

Тем самым, следует указать на прямое отрицание автором указанных массовых нацистских преступлений на территории нацистской Германии.

Выводы

В статье неоднократно указывается на деятельность А. Гитлера, которая характеризуется автором как выдающаяся. Автором отрицаются преступные действия нацистского режима и Адольфа Гитлера в период до начала Второй Мировой войны, игнорируется преступная деятельность нацистского режима против граждан Германии в весь период правления А. Гитлера. Автором проводится скрытая реабилитация Гитлера. Имеет место приравнивание жертв военных преступлений (в том числе жителей СССР — жителей Блокадного Ленинграда) и военных преступников, осужденных на Нюрнбергском процессе (членов преступной организации СС). Тем самым имеется распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, совершенное публично.

Психолого-лингвистическое исследование

Проведена психолого-лингвистическая экспертиза, ее основные приемы и методы:

- анализ коммуникативных единиц (суждений, утверждений, доводов) с выделением пропозиций фактов, мнений, оценок, волеизъявлений и определением функционально-понятийной структуры единиц содержания текста;
- семантический анализ текста;
- синтез коммуникативно-риторической структуры высказываний путем интерпретации содержания пропозиций. Тем самым свернутые (или пропущенные) основания суждения и выводы из него («самоочевидное» знание, допущения, следствия из «жизненных аксиом» и т.п.) вводятся в качестве объекта коммуникативно-риторического аспекта исследования текста;
- функционально-грамматический анализ синтаксической структуры высказываний;



- функционально-коммуникативный анализ и интерпретация контекстных значений языковых средств, осуществленные путем замены одного неточного или неясного понятия другим (формально более четким) или уточнением используемых понятий через уточнение их места в какой-либо понятийной системе;

- ИНТЕНТ-АНАЛИЗ, КОНТЕНТ-АНАЛИЗ.

К компетенции лингвиста и психолога относятся вопросы 1 и 2.

На исследование представлены:

1) скриншоты – тексты, размещенные на сайте и подписанные автором –

2) Заявление от в котором указаны фрагменты текстов, размещенных Ханьгиным на сайте Проза.ру; из заявления понятно, что «в 2010 году была размещена в сети Интернет на сайте (https:) статья под названием

Тексты указанные в заявлении, совпадают с текстами, представленными на исследование на скриншотах. Таким образом, в совокупности объектом лингвистического исследования стали высказывания размещенные на сайте - «российский литературный портал, предоставляющий авторам возможность свободной публикации произведений», как указано на главной странице портала. Объект психологического исследования – намерения автора текстов, а также результаты влияния текстов на читателей, указанные в заявлении

Материал, размещенный на сайте и предоставленный для исследования, является средством массовой коммуникации. Он размещен в открытом доступе, то есть, для всех и не имеет ограничений. Текст представляет собой комбинированную структуру. По способу изложения, построению слов и предложений, логическому порядку высказываний и отсутствию такового в некоторых фрагментах можно утверждать, что в материале присутствуют все типы речи – повествование, описание, рассуждение.

Публикация автора об Адольфе Гитлере рассматривается как медийная пропаганда достоинств Гитлера как лидера, вождя, а также как пропаганда оправдания действий и поступков Гитлера, в том числе и связанных с идеологией нацизма и продвигающих идеи нацизма.

«Любой руководитель по определению уже сволочь порядочная» (Гитлер как все руководители, не хуже);

«Личность конечно страшная, омерзительно противная, но одновременно с тем одна из самых уважаемых мной» (одна из характеристик – уважительное отношение автора);

«На одной полке так сказать с Лениным, Македонским, Кутузовым, Петром Первым, Иваном Грозным» (уравнивание деятельности Гитлера на посту руководителя нацистской партии с деятельностью указанных лидеров);

«Очень жалею что звукозапись недавно изобрели» (в контексте – сожаление, что нет возможности слушать речи Гитлера как пример, далее автор объясняет эту мысль);

«Если вы не слушали речей Гитлера то как минимум многое потеряли; Начинаются неизменно медленно, но все нарастают и нарастают темпом, амплитудой речи... В процессе выступления наверняка Гитлер сам себя да и еще слушателей возбуждает не хуже чем портовая девка голодного моряка. ... Под такими речами не только евреев к стенке ставить будешь, вообще весь мир на уши поставишь идею не прочтешь» (восхищение речами Гитлера в тональности примера для подражания, у Гитлера можно учиться);

«Вел как-то почти 7-м лет мировую войну: да еще с Советами воевал... под конец весь мир (по большей части суки похуже Гитлера) с ним воевал, а немцы держались»



(одобрение и фрагментами восхищение тем, что Гитлер вел войну целых 7 лет, что он воевал с Советским Союзом как страной Советов).

Выявлены лингвистические и психологические признаки обоснования и оправдания расового превосходства. Отмечено: автор пишет о лидере нацистов в превосходной степени. Контент-анализ и интент-анализ показал, что для автора характеристики Гитлера как лидера в положительном ключе являются значимыми, важными. На это указывают лингвистические признаки – языковые характеристики Гитлера:

Слова, характеризующие по тексту А. Гитлера	Реферативные значения слов (толкование)
<i>Ключевая (фигура) ... в истории человечества</i>	<i>Ключевой</i> – 1. к Ключ (1.К.; 1, 5 зн.). К-ое отверстие замка. 2. Воен. Открывающий возможности овладения чем-л., захвата чего-л. К. пункт позиций. Занять к-ые позиции (также: оказаться в выгодном положении). 3. Наиболее значительный в каком-л. отношении. К-ые проблемы экономики. К-ые посты в правительстве. К-ая глава романа.
<i>Выдающийся (исторический персонаж)</i>	<i>Выдающийся</i> – Выделяющийся какими-н. качествами (обычно положительными). В. учёный. Выдающиеся достижения (Словарь Ожегова).
<i>Уважаемый (мною)</i>	<i>Уважаемый</i> – 1. Прич. страд. наст. от уважать. 2. в знач. прил. Достойный уважения (употребляется как формула вежливости при обращении), (Словарь Ожегова).
<i>Вождь</i>	<i>Вождь</i> – 1. Идейный, политический руководитель (общественного движения, партии). Народный в. Вожди революционного движения. 2. Предводитель, глава. В. краснокожих. Скифские вожди (Словарь Кузнецова).
<i>Великий</i>	<i>Великий</i> – 1. кратк.: велик, велика, -о; велики и велики. Очень большой, огромный. 2. Выдающийся по своему значению, влиянию, по своим достоинствам; очень важный. В-ая цель. В-ое открытие. В. русский язык. Велика роль народных масс в истории. В. день, час чего-л. для кого-, чего-л. 3. кратк.: велик, велика, -о; велики. Превышающий среднюю меру, обычный уровень в каком-л. отношении; выдающийся. Соблазн слишком велик. С великим (величайшим) интересом, трудом что-л. сделать. В. труженик. 4. только кратк. Большого размера, чем нужно. Юбка ей велика. Квартира для троих велика. 5. сравн. и превосх. ст. нет. Отличающийся особыми, выдающимися свойствами, В составе различных названий и терминов. В-ая Отечественная война. В. шёлковый путь (в древности и в средние века: караванная дорога между Китаем и Средней и Передней Азией). В-ое княжество Литовское (постоянный эпитет Литвы в составе феодальной Руси). В-ое переселение народов (крупные племенные переселения на европейском



	континенте, происходившие в 4 — 7 вв. н.э.). // Постоянный эпитет некоторых выдающихся исторических личностей. Пётр Великий. Великий князь. Барыня (Словарь Кузнецова).
--	---

В представленных материалах есть лингвистические и психологические признаки обвинения Сталина, Рузвельта и Черчилля в негативных действиях. Мнение автора представлено в контексте рассуждений о положительном образе Гитлера (пунктуация автора):

«Каждому школьнику, я надеюсь, известно, достаточно, достаточно много для того, чтобы сформировать свое независимое резко отрицательное мнение об этом выдающемся историческом персонаже. Хотя мне лично до сих пор невнятно общественное мнение продажных масс: Гитлер — плохой, Муссолини - плохой, Сталин - хороший. Черчилль - хороший. Трумен с Рузвельтом разумеется Тоже хорошие.»

Далее автор объясняет, почему он не считает «хорошими» Сталина, Рузвельта, Черчилля и Трумэна. В представленных материалах к негативным автор относит следующие действия:

*«успешно строили концлагеря для своих сограждан»;
«испытывали на верноподданных своей страны оружие»;
«принуждали участвовать в проектах сродни МК-ультра».*

Таким образом, в вышеуказанных фразах выявлены признаки превосходства в характеристике Гитлера, негативная оценка Сталина, Рузвельта и Черчилля.

При этом необходимо отметить, что в текстах нет признаков призыва либо побуждения к каким-либо действиям.

Призыв - обращение, в краткой форме выражающее политические требования; лозунг (Словарь Кузнецова). *Призыв* – 1. Громкое обращение к человеку с просьбой или требованием приблизиться, ответить. 2. (книжн.) просьба о помощи. 3. Короткое обращение к людям (устное или письменное) с политическими требованиями или лозунгами. 4. Набор в армию молодых людей на срочную службу. 5. Молодые люди, которых набирают в данное время для срочной службы в армии (Толковый словарь русского языка Дмитриева).

По мнению Баранова А.Н., структура речевого акта призыва имеет следующий вид:

А) Хочу, чтобы было X.

Б) Знаю, что X не может произойти само.

В) Знаю, что если делать Y, то, возможно, что будет X.

Г) Знаю, что ты знаешь, что делать, чтобы было X.

Д) Знаю, что если буду говорить тебе, что необходимо, чтобы было X, возможно, что ты будешь делать так, чтобы было X.

Е) Говорю тебе: необходимо, чтобы было X.

Ж) Говорю это тебе для того, чтобы ты делал так, чтобы было X. (Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика).

Структура представленного на исследование текста в целом и во фрагментах не соответствует структуре речевого призыва. Лексический и синтаксический строй языка не содержит элементов призыва к осуществлению действий.

Следовательно, ответ на вопрос отрицательный: в представленном на исследование информационном материале не содержатся признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении группы лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, либо принадлежности к социальной группе.

В текстах, размещенных на сайте выявлены признаки вражды и ненависти:



«Хотя мне лично до сих пор невнятно общественное мнение продажных масс: Гитлер плохой, Муссолини - плохой, Сталин - хороший, Черчилль - хороший, Трумен с Рузвельтом разумеется тоже хорошие...»;

«Да и еще с Советами воевал столько, под конец весь мир (по большей части суки похуже Гитлера) с ним воевал а немцы держались...».

Автор недоброжелательно, с долей враждебности говорит о продажных массах – о тех, кто не поддерживает идеологию Гитлера и не считает его хорошим. Во втором указанном тезисе автор называет суками всех тех, кто воевал с Гитлером и был против его идеологии. Таким образом, выявлены признаки вражды по отношению к лицам, не поддерживающим Гитлера, воевавшим с ним. Автор обобщает по тексту – *весь мир*.

Признаки вражды и ненависти, выявленные в тексте *возбуждают* недоброжелательное отношение к нему и его действиям со стороны общественности.

Тексты с сайта, характер переписки и процесса коммуникации, описанные в заявлении *говорят* о том, что фактом публикации противоречивых текстов, в которых есть признаки одобрения идеологии нацизма, характеристика Гитлера как великого человека, а также рассуждения о ходе Второй мировой войны, вызывают неоднозначную реакцию общественности.

В заявлении сказано -

«Вот некоторые цитаты из статьи с нашими комментариями:

«По моему мнению, Адольф Гитлер, не смотря на все его злодеяния, одна из ключевых фигур не только ушедшего XX века, но и скорее всего вообще Истории человечества» - тут указывает на историческую величину Адольфа Гитлера, присваивая ему ключевое значение в истории человечества;

«Хотя мне лично до сих пор невнятно общественное мнение продажных масс: Гитлер плохой, Муссолини - плохой, Сталин - хороший, Черчилль - хороший, Трумен с Рузвельтом разумеется тоже хорошие...» - тут называет тех, кто негативно относится к Гитлеру, «продажными массами»;

«И Сталинград был, и Ленинград был и крепость брестская была с бухенвальдом и Аушвицем - все было. Не известно правда кому хуже было красноармейцу на передовой, Блокаднику в Ленинграде, фашисту на вышке в Дахау или диссиденту в ГУ ЛАГ е.» - тут указывает, что, по его мнению, «фашисту на вышке в Дахау» могло быть хуже, чем блокадникам в Ленинграде.

тут сравнивает подвиг блокадного Ленинграда и действия фашистов в концлагерях, заявляя о том, что фашистам могло быть хуже. Тем самым он ставит под сомнение подвиг блокадного Ленинграда, ведь какой это подвиг, если фашистам на вышках в Дахау было хуже, чем блокадникам?»;

«Гитлер, Адольф Гитлер... Им наверное до конца 40-х детей по всему миру пугали...» - указав на хорошие качества в Гитлере, указывает, что Гитлером при этом запугивали детей. То есть осуждение фашизма и Адольфа Гитлера он обозначает как запугивание детей»;

«Да и еще с Советами воевал столько, под конец весь мир (по большей части суки похуже Гитлера) с ним воевал а немцы держались...» - весь остальной мир, кроме фашистской Германии, тут называет «суками хуже Гитлера».

Кроме того, контент-анализ и интент-анализ текста заявления показал, что общественность пос. Вырица Ленинградской области обеспокоена тем, что автор материалов на сайте *вступает* в разрез с общественным мнением, может повлиять на мнение подрастающего поколения:

« является помощником депутата Законодательного собрания Ленинградской области Белова Олега Владимировича. Также является (или долгое время являлся) редактором официальной группы «В Контакте» «Совета



депутатов Вырицкого городского поселения». Он участвует в различных общественных мероприятиях в Вырицком городском поселении и в Гатчинском районе, в том числе в детских мероприятиях Вырицкого культурного центра, является председателем родительского комитета в Вырицкой средней школе No1. Мы считаем недопустимым тот факт, что человек, написавший статью с признаками оправдания нацизма, занимается общественной деятельностью»;

«Мы считаем вопиющим фактом распространение статей с признаками оправдания нацизма, особенно учитывая текущую ситуацию в стране. Сейчас как никогда встал ребром вопрос патриотического воспитания, что перечеркивается такими статьями, где Гитлера называют «великим человеком», одним из «самых уважаемых».

По материалам понятно, что жители пос. Вырица выражают озабоченность, тревогу и обосновывают по тексту недоброжелательное отношение к действиям Материалы способны вызвать ссору, вражду между людьми, которые придерживаются общепринятого мнения о сущности нацизма и теми, кто поддерживает нацизм посредством одобрения действий А. Гитлера. По материалам понятно, что в обществе пос. Вырица есть тревожные настроения. Такая реакция способна вызвать рознь между двумя указанными группами – сторонники идеологии Гитлера в лице и те, кто считает нацизм преступной идеологией.

Таким образом, в представленном на исследование информационном материале выявлены признаки 1) возбуждения вражды и ненависти по отношению к лицам, осуждающим идеологию нацизма; 2) выявлены признаки возбуждения розни между сторонниками идеологии Гитлера и теми, кто считает нацизм преступной идеологией.

Выводы психолога и лингвиста

Текст, размещенный на сайте является открытым публичным произведением, без возрастных ограничений. Автор одобряет идеологию А. Гитлера, демонстрирует признаки превосходства А. Гитлера как лидера нацистской партии времен Второй мировой войны, сочувствует Гитлеру как человеку, на долю которого легли большие трудности.

Признаков призыва в материалах не обнаружено. Следовательно, в представленном на исследование информационном материале не содержатся признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении группы лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, либо принадлежности к социальной группе.

В текстах выявлены лингвистические и психологические признаки возбуждения вражды и ненависти по отношению к лицам, осуждающим идеологию нацизма:

«Хотя мне лично до сих пор невнятно общественное мнение продажных масс: Гитлер плохой, Муссолини - плохой, Сталин - хороший, Черчилль - хороший, Трумен с Рузвельтом разумеется тоже хорошие...»;

«Да и еще с Советами воевал столько, под конец весь мир (по большей части суки похуже Гитлера) с ним воевал а немцы держались...».

В представленных материалах выявлены психологические признаки возбуждения розни между сторонниками идеологии Гитлера и теми, кто считает нацизм преступной идеологией. Фактом размещения текста на сайте способствует возбуждению розни и формированию враждебных настроений в обществе.



Заключение

Вопрос 1. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении группы лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, либо принадлежности к социальной группе?

Ответ на вопрос 1.

Нет, в представленном на исследование информационном материале не содержатся признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении группы лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, либо принадлежности к социальной группе.

Вопрос 2. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

Ответ на вопрос 2.

Нет, в представленном на исследование информационном материале не содержатся признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

Необходимо отметить, что:

в представленном на исследование информационном материале содержатся признаки возбуждения вражды, ненависти по отношению к тем, кто осуждает идеологию нацизма, противники идеологии.

в представленных материалах содержатся признаки возбуждения розни между сторонниками идеологии Гитлера и теми, кто считает нацизм преступной идеологией.

Вопрос 3. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале признаки отрицания фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, совершенные публично?

Ответ на вопрос 3. Да, в представленном на исследование информационном материале **содержатся** признаки отрицания фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, совершенные публично.

Вопрос 4. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично?

Ответ на вопрос 4. Да, в представленных на исследование информационных материалах **имеется** распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой



Отечества, а также унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично.

Нет, в представленных на исследование материалах **не** имеется осквернение символов воинской славы России.

Исследование в объеме 17 страниц.

Проректор по стратегическому развитию
и партнерству

А.С. Ярош

В документе прошито, пронумеровано 17 (семнадцать) листов.

Проректор по стратегическому
развитию и партнёрству

А.С. Ярмош

Дата 27.05.2023 г.

