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Введение

 **Актуальность темы**. Современный уровень развития и интенсивного внедрения во все сферы общественной жизни высоких техно­логий, обеспечивающих эффективное использование людь­ми информационных ресурсов, предопределило актуальность разработки организационно-правовых мер по выявлению и пресечению противоправных деяний с применением информационных средств и выработки критериев правовой оценки их последствий. По мере появления новых технологий и перехода от бумажных носителей к электронным базам данных, все острее встает вопрос защиты интересов граждан и государства в сфере высоких технологий, что также является одной из проблем уголовно-процессуальной науки[[1]](#footnote-1). Использование информационно-телекоммуникационных технологий в преступных целях в последние годы является серьезным вызовом, как для правоохранительных, так и законодательных органов. В наши дни жертвами преступлений в сфере информационных технологий становятся не только руководители высшего звена и правительственные организации, но и простые граждане. «При этом безопасность тысяч пользователей может оказаться в зависимости от нескольких преступников»[[2]](#footnote-2). Выступая на цифровом форуме в Сеуле, Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун отметил, что революция в области информационно-коммуникационных технологий сопровождается новыми угрозами, связанными с киберпреступностью[[3]](#footnote-3).

Практика выявления и расследования преступления этой категории правоохранительными органами еще недостаточна эффективна и нуждается в научно-методических рекомендациях по их своевременному раскрытию. Прежде всего это относится к мошенническим действия в этой сфере, число которых с каждым годом возрастает.

 Высокие технологии — очень сложные технологии, часто включающие в себя электронику и робототехнику, используемые в производстве и других процессах. Переход к использованию высоких технологий и соответствующей им техники является важнейшим звеном научно-технической революции на современном этапе. К высоким технологиям обычно относят самые наукоёмкие отрасли промышленности.

Возможно также отнесение технологий к разряду «высоких» в зависимости от меры неучастия в них человека, — чем меньше участие человека в технологическом процессе, тем выше технология. К высоким технологиям относятся не только промышленные технологии, но также социальные технологии, например, системы распространения новостей, технологии коллективной работы и обучения. В связи с этим, можно говорить о высоких социальных технологиях.

 **Цель выпускной квалификационной работы -** проанализировать криминалистическую характеристику мошенничества в сфере высоких технологий, установить уголовно-правовые меры борьбы с мошенничеством в сфере высоких технологий, позволяющих учесть ранее неизвестные российскому уголовному законодательству способы его совершения. Исследовать особенности возбуждения уголовных дел и проведение первоначальных следственных действий, организационно-тактические особенности производства отдельных процессуальных действий и мероприятий, обеспечивающих расследование, особенности привлечения специалиста к производству следственных действий, особенности получения заключения специалиста и его допрос, назначение и подготовка судебных экспертиз и оценка выводов.

 Мошенничество лидирует в сфере криминальной деятельности против собственности. При этом характерна тенденция к возрастанию доли доходов от «интеллектуальных» преступлений. В результате совершения деяния виновный преследует цель получить любую имущественную выгоду, при этом потерпевшему может быть причинен как реальный ущерб в виде стоимости имущества, так и в размере упущенной выгоды[[4]](#footnote-4).

Глава 1

§1.Понятие криминалистической характеристики

 В журнале [КриминалистЪ. 2014. №1(14)](http://procuror.spb.ru/kriminalist.html) профессор В. Н. Исаенко даёт определение понятия криминалистической характеристики. По его мнению, понятие «криминалистическая характеристика преступлений» давно находится в числе основных понятий криминалистической теории и практики. Содержание этого понятия представляет собой систематизированную совокупность данных о преступлении, элементах его состава, имеющих значение для установления и изобличения виновного лица, — месте, времени, способе и других обстоятельствах предмета доказывания, а также связанных с ними фактах. Умение использовать в расследовании данные, составляющие криминалистические характеристики преступлений отдельных видов, стало рассматриваться в качестве одного из факторов, определяющих уровень служебной подготовки следователя. В.Н. Исаенко считает, что криминалистическую характеристику преступлений следует рассматривать в следующих ее значениях: 1) как совокупность данных о наиболее распространенных характеристиках лиц, ранее совершавших преступления того или иного вида; 2) как совокупность данных об их действиях в период подготовки к совершению преступления, в процессе и после его совершения (преступном поведении), использование которых может обеспечить положительный результат в установлении и изобличении совершивших их лиц. Полагаем, что именно названные блоки информации о расследуемом преступлении составляют его криминалистическую характеристику и рассматривать их в отрыве друг от друга нецелесообразно [[5]](#footnote-5).

 Профессор Н. А. Селиванов предлагает различать индивидуальную криминалистическую характеристику, определяющую конкретное преступление, и типовую — совокупность типичных данных о преступлениях определенного вида и связанных с ними обстоятельствах[[6]](#footnote-6). Р. С. Белкин предлагал различать родовые и видовые криминалистические характеристики. При этом профессор Р.С. Белкин утверждал: «Поскольку криминалистическая характеристика представляет собой отражение типичного, нет и не может быть характеристики отдельного, конкретного преступления. Характеристика, в которой бы отразились все существенные признаки данного преступления, возможна лишь по результатам расследования и будет в этом случае служить не его целям, на что ориентирована криминалистическая характеристика, а либо науке как эмпирический материал, либо целям анализа и обобщения следственной практики» [[7]](#footnote-7).

 Данное мнение поддерживает учёный-криминалист, профессор С. Н. Чурилов. Он считает рассуждения о существовании криминалистической характеристики конкретного преступления ошибочными, так как результатом познания единичного преступления является не его криминалистическая характеристика, а описание его обстоятельств[[8]](#footnote-8). Профессор Исаенко в журнале КриминалистЪ пишет, что в содержании криминалистической характеристики конкретной серии преступлений входят все без исключения структурные элементы, из которых состоят индивидуальные криминалистические характеристики каждого входящего в данную серию убийства, независимо от частоты их повторяемости. При этом состав элементов, характеризующих каждое из этих преступлений, не равнозначен. Любой из них может быть шире или уже другого. Результаты исследования структуры и содержания криминалистической характеристики серийных преступлений подтверждают точку зрения о существовании криминалистической характеристики индивидуального преступного поведения, отражением которого является криминалистическая характеристика каждого конкретного преступления в том или ином объеме. Вместе с тем специфика рассматриваемой криминалистической характеристики не исключает возможности использования в расследовании серий преступлений типовых криминалистических характеристик аналогичных преступлений, особенно в условиях полного отсутствия сведений, позволяющих выдвинуть версию о лице или лицах, совершивших расследуемую серию[[9]](#footnote-9).

§2.Описание элементов криминалистической характеристики

 В.В. Крылов в своей книге «Расследование преступлений в сфере информации » пишет, что элементами криминалистической характеристики пре­ступления любого вида являются данные о механизме со­вершения преступления, данные о способе совершения преступления, об обстановке совершения преступления, о свойствах личности лица, совершившего преступление[[10]](#footnote-10) . Данные настоящего исследования позволяют упорядо­чить и правильно структурировать новые знания о крими­налистической характеристике и методике расследования преступлений в сфере высоких технологий, что является конкретным примером применения теории рас­следования преступлений в сфере высоких технологий. Обратимся непосредственно к элементам криминалистической характеристики мошенничества в сфере высоких технологий. В книге В.В. Крылова сказано, что к элементам относятся: характеристика субъекта, то есть личности преступника, описание предмета посягательства, способ совершения мошенничества, мотивацию преступного поведения, время, место, обстановку совершения мошенничества в сфере высоких технологий, следы преступления.

 Перечисленные элементы криминалистической характеристики относятся к основным. В отдельных конкретных случаях с учетом их специфики в криминалистическую характеристику факультативно могут вводиться и другие криминалистически значимые, обладающие признаками типичности признаки, характеризующих данное преступление. Криминалистическая характеристика нужна для практического применения средств, приемов и методов криминалистики и обеспечения решения задач, расследования, раскрытия и предупреждения мошенничества в сфере высоких технологий. В качестве концептуальной модели события преступления как системы элементов, обеспечивающих своими свойствами и отношениями его цельность и динамику развития, считаем, наиболее подходит структурированный перечень событийных компонентов криминального явления, предложенный Г.А. Густовым: субъект, предмет посягательства, физическая деятельность, психическая деятельность, факты-последствия, место, время и обстановка. Определяя указанный перечень, Г.А. Густов исходил из следующих принципов: «необходимости, общности для всех преступлений или для определенного вида, значимости для решения криминалистических и правовых задач». «Каждый из перечисленных элементов необходим, но только все они в совокупности образуют целостность» криминального явления[[11]](#footnote-11).

Анализ выделенных событийных компонентов по уровням иерархической структуры осуществляется путем применения структурно-аналитической формулы как инструмента познания системных элементов события преступления (по Г.А. Густову). Указанная формула включает в себя: субъекта и предмет преступного посягательства; трехэтапную деятельность преступника: действия до совершения посягательства, систему действий как способ преступного деяния, действия после совершения преступления; психическую деятельность (мотив, целеполагание, цель); факты-последствия (события, возникшие вследствие совершенного преступного деяния, или события, на которые повлиял факт преступления); место и время совершения действий по каждому из этапов деятельности преступника; обстановку (причины, способствовавшие преступной деятельности и условия, в которых событие преступления развивалось). Предлагаемый системный подход обеспечит создание эффективной практически значимой криминалистической методики по всестороннему и полному установлению и исследованию событийных обстоятельств мошенничества, совершенного в финансовой сфере, и тем самым позволит оптимизировать предварительное расследование: в разумные сроки формировать базу объективных доказательств по факту мошенничества и устанавливать лиц, его совершивших.

2.1. Характеристика субъекта

 В общем учении о преступлении субъект — один из признаков состава. Отсутствие в законе этого признака исключает уголовную ответственность. В реальной жизни «субъект преступления» — это человек, обладающий не только самыми общими необходимыми для возложения уголовной ответственности признаками, но и другими качествами, которые могут иметь определенное уголовно-правовое значение. Таковыми могут быть биологические и социальные признаки: пол, состояние здоровья, родственные отношения с потерпевшим, должностное положение, гражданство и иные данные, характеризующие статус человека в обществе. В этой связи, как известно, наряду с понятием «субъект преступления» в уголовном праве используется понятие «личность преступника». Оно характеризует участника уголовно-правовых отношений более основательно, всесторонне включает не только типичные, но и индивидуальные признаки человека, виновного в нарушении уголовно-правового запрета. Субъект мошенничества – это лицо, достигшее возраста 16 лет. Необходимо отметить, что в криминологическом плане мошенники это высокоинтеллектуальные люди, но направляющие свои способности на антиобщественные цели. Как правило, преступление очень тщательно планируется, и из-за этого его сложно раскрыть. Очень важно, чтобы был один важнейший признак субъекта преступления — вменяемость. Вменяемость, как другой важный признак субъекта преступления, является предпосылкой вины и уголовной ответственности, так как лицо, способное сознавать фактический и юридический характер своего поведения и руководить им, может нести уголовную ответственность. То есть лицо, совершившее мошенничество в сфере высоких технологий должно быть вменяемым. В.В. Крылов в своей книге пишет, что УК РФ разделил «компьютерных преступников» на сле­дующие категории: лица, осуществляющие неправомерный доступ к компьютерной информации; лица, осуществляю­щие неправомерный доступ к компьютерной информации в группе по предварительному сговору или организованной группой; лица, осуществляющие неправомерный доступ к компьютерной информации с использованием своего слу­жебного положения; лица, имеющие доступ к ЭВМ, но осуществляющие неправомерный доступ к компьютерной информации или нарушающие правила эксплуатации ЭВМ; лица, создающие, использующие и распространяю­щие вредоносные программы[[12]](#footnote-12). Необходимо отметить, что В.В. Крылов указывает компьютерных преступников, но так как в нашем случае речь идёт о мошенниках в сфере высоких технологий, то это вышесказанное можно отнести к нашей теме, так как в обоих случаях речь идёт об использовании технологий. Важно учитывать социально-психологические условия, в которых ведется расследование. В качестве примера можно привести настоящее уголовное дело, чтобы дать понять, как действует методика расследования мошенничества в сфере высоких технологий. Было реальное уголовное дело, где Екатерина Новикова заполучила доступ к телефону, злоупотребив доверием Скорик. Соответственно субъекта можно охарактеризовать, как заподозренное лицо под именем «Екатерина Новикова» с vk. com/id 25 1723672 и паролем и логином от ученой записи:«katya-mironenko-97@mail.ru» и паролем «Katya2024RWB».

2.2. Описание предмета посягательства

 Существует несколько точек зрения относительно того, что такое предмет посягательства. Б.В. Волженкин считает, что предметом мошеннического посягательства является имущество и право на имущество. Б.В. Волженкин полагает, что «при мошенничестве получение права на имущество может быть связано с приобретением незаконным путем не только отдельных правомочий собственника на чужое имущество, но и права требования имущества: вклад в банке, безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги, заложенное имущество и др.» [[13]](#footnote-13). По мнению Г.Н. Борзенкова, упоминание о праве на имущество в составе мошенничества имеет значение лишь для уточнения момента окончания преступления. Общеизвестным является факт того, что мошенничество — незаконный способ приобретения чужого имущества, при котором потерпевший, введенный в заблуждение, сам отдает это имущество виновному лицу, то есть совершается хищение путем обмана или злоупотребления доверием. Однако мошенничество может выражаться не только путем приобретения вещей (денежных средств, недвижимости и т.д.), но и путем завладения прав на эти вещи. Так как мошенничество относится к имущественным преступлениям, оно очень тесно взаимодействует с гражданским правом, поэтому при определении того, что является предметом мошенничества, нужно обратиться к Гражданскому кодексу. В силу ст.128 ГК РФ к имуществу относятся не только вещи (в том числе наличные деньги и ценные бумаги), но и имущественные права, включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права, то есть имуществом являются не только физические вещи, но и все, что имеет экономическую ценность и может быть оценено в денежной форме. При анализе предмета мошенничества необходимо уяснить объем понятия «имущество». В соответствии со ст. 128 ГК РФ данное понятие включает в себя вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, а также имущественные права. В литературе отмечается, что широкое понимание имущества в качестве предмета преступлений против собственности, включающее в себя среди прочего и имущественные права (в том числе и обязательственные), влечет за собой столь же широкое понимание формулы «приобретение права на имущество». Таковым считается получение имущественных прав, связанных не только с владением, пользованием и распоряжением имуществом, но и с имущественными требованиями, возникающими между участниками гражданского оборота, т. е. с приобретением любых гражданских прав, имеющих экономическое содержание, включая имущественные права на работы, услуги, результаты творческой деятельности[[14]](#footnote-14). На нашем примере предметом будет Телефон Скорик В.А., который был заблокирован. Преступник угрожал уничтожить принадлежащую потерпевшей личную информацию.

2.3. Способ совершения мошенничества

Финансовое мошенничество совершается в сфере денежного обращения путем обмана, злоупотребления доверием и других манипуляций с целью незаконного завладения денежными средствами как физических, так и юридических лиц. Мошеннические действия наиболее часто совершаются в таких сферах как банковская, кредитно-финансовая, страховая, налоговая, на рынке недвижимости и др. С активным развитием новых технологий финансовые мошенники оперативно приспосабливаются к современным условиям, изобретая все новые и новые способы хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием (п.1 ст. 159 УК РФ). Следует особо отметить, что финансовое мошенничество имеет интеллектуальный характер. Наиболее распространены мошеннические действия сфере обращения различных платежных карт, сети Интернет, мобильной связи и т.п.

Криминалистическое понятие способа совершения пре­ступлений неразрывно связано с представлением о сово­купности действий, совершенных во исполнение преступ­ного намерения и отразившихся в следовой картине пре­ступления. Как правильно указывалось, «для криминалис­тов в способе совершения преступлений на первый план выступают те его информативные стороны (черты), кото­рые являются результатом проявления во вне закономер­ностей отражения основных свойств избранного способа достижения преступных целей»[[15]](#footnote-15). Как отмечает В.В. Крылов, проблемы, связанные с расследованием «информационно-компьютерных» преступлений довольно специфичны. Как отмечает автор, с одной стороны, наличие в Уголовном кодексе Российской Федерации раздела о преступлениях в области компьютерной информации ставит перед юристами задачу раскрытия и расследования этого вида преступлений. С другой стороны, сфера отношений вокруг компьютерной информации является уделом технических специалистов и многие юристы до сих пор в недостаточной степени владеют терминами и понятиями этой сферы[[16]](#footnote-16). Автор в своей книге пишет, что в криминалистике под способом совершения преступления понимают объективно и субъективно обусловленную систему поведении субъекта до, в момент и после совершения преступления, оставляющую различного рода характерные следы вовне, позволяющие с помощью криминалистических приемов и средств получить представление о сути происшедшего, своеобразии преступного поведения правонарушителя, его отдельных личностных данных и соответственно определить наиболее оптимальные методы решения задач раскрытия преступления[[17]](#footnote-17). Необходимо обратить внимание на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 “О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате”, где в пункте 1 сказано, что способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве, ответственность за которое наступает в соответствии со статьями 158.1, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5 УК РФ, являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом[[18]](#footnote-18).

Специфика финансового мошенничества с использованием высоких технологий обусловлена, во-первых, особенностями обращения денежных средств, во-вторых, поведением их владельцев, в-третьих, владением преступниками, особыми психологическими приемами воздействия на потенциальных жертв. Мошенники применяют не только новые технологии, но и самые современные психологические методики, такие, например, как речевое манипулирование и другие методы нейролингвистического программирования. Способы разные, но во всех схемах есть типичные признаки: манипуляция чувствами людей, нагнетание тревоги и «зомбирование» на немедленное действие по предлагаемой преступниками схеме и др. В результате мошенники, введя в заблуждение, обманув владельцев, с их добровольного согласия завладевают их денежными средствами. Например, более 80% мошенников при звонке, используя технологию подмены банковских телефонных номеров и выдавая себя за сотрудников банков, применяют методы речевого манипулирования и обманным образом получают у людей информацию, необходимую для хищения денег. Схемы финансового мошенничества разнообразны, можно выделить такие, как звонки от «родственников», попавших в беду; «ложные» звонки и смс-сообщения от банка о том, что у пользователя заблокирована карта и просят сообщить данные карточки для разблокировки; обманное «пополнение» счета или баланса телефона, ложное предложение покупки товара «за копейки», создание финансовых «пирамид» и пр. Список финансовых махинаций можно продолжать, но главное он постоянно расширяется, причем на фоне недостаточно активного противодействия ему со стороны правоохранительных органов. Такая возрастающая криминальная перспектива финансового мошенничества, безусловно, требует в кратчайшие сроки принятия кардинальных мер по его пресечению и предупреждению. Для решения задач по оптимизации противодействия необходимо обозначить круг проблем, с которыми сталкиваются следователи и оперативные сотрудники на стадиях выявления фактов финансового мошенничества и последующего его расследования. Во-первых, мошенники постоянно совершенствуют методы и средства отъема денежных средств у населения, что значительно осложняет оперативное противодействие им со стороны правоохранительных органов. Во-вторых, отсутствие в правоохранительных органах достаточных кадровых ресурсов из числа подготовленных профессионалов по своевременному реагированию на сообщения о фактах мошенничества, выявлению событийных обстоятельств и закреплению криминалистически значимой информации с последующим ее переводом в судебные доказательства по делу. Своевременная доказательственная оценка сведений, получаемых еще на стадии проверки сообщения о преступлении и проведения оперативно-розыскных мероприятий, требует изначально максимального взаимодействия оперативных сотрудников со следователем. В- третьих, на стадии предварительного расследования указанное взаимодействие не должно прекращаться. Успех раскрытия мошенничества зависит от действенного оперативного сопровождения на всем протяжении проведения следствия. Особенно это важно для установления и изобличения лиц, причастных к совершению события преступления. Должны создаваться постоянно действующие следственно-оперативные группы с закреплением за их участниками выполнения плановых мероприятий. В-четвертых, должна быть специализация следователей, расследующих мошенничество, совершаемое в сфере оборота денежных средств.

 Рассмотрим несколько способов совершения мошенничества в сфере высоких технологий. Первый способ - это мошенничества, связанные с интернет-магазинами*.* Через Интернет могут предложить приобрести все, что угодно, а распознать подделку при покупке через сеть бывает сложно. Однако, соблюдая некоторые правила покупки товаров через Интернет, необходимо обезопасить себя от возможных неприятностей. Мошенники выставляют товар по низкой цене, отсутствует фактический адрес или телефон продавца. Получается так, что предлагают приобрести подделку или хотят присвоить ваши деньги.

 Второй способ совершения мошенничества в сфере высоких технологий это Фишинг. Это вид интернет-мошенничества, цель которого — получить данные, содержащиеся на пластиковой карте. Злоумышленники рассылают электронные письма от имени банков или платежных систем. Пользователю предлагается зайти на сайт, который является точной копией настоящего сайта банка, где можно увидеть объявления, например, об изменении системы безопасности банка. Для дальнейшей возможности использовать свою пластиковую карту вас просят указать пин-код и данные, содержащиеся на карте. Впоследствии эти данные используются для изготовления поддельной пластиковой карты и обналичивания денежных средств, содержащихся на вашем счете. Оставив свои данные, фактически преподносите мошенникам деньги на блюдечке. Одной из разновидностей данного вида правонарушения являются звонки на сотовые телефоны граждан якобы от представителей банка с просьбой погасить задолженность по кредиту. Когда гражданин сообщает, что никакого кредита не брал, ему предлагается уточнить данные, содержащиеся на пластиковой карте. Этого уже достаточно для покупки товаров в интернет-магазинах. Следует помнить, что банки и платежные системы никогда не присылают писем и не звонят на телефоны граждан с просьбой предоставить свои данные. Если такая ситуация произойдет, то попросят приехать в банк лично.

 Третий вид мошенничества в сфере высоких технологий это Интернет-попрошайничество. В Интернете могут появиться объявления от благотворительной организации, детского дома, приюта с просьбой о материальной помощи больным детям. Злоумышленники создают сайт-дублер, который является точной копией настоящего, меняют реквизиты для перечисления денег. Для того чтобы не попасться на крючок и не отдать свои деньги в руки мошенников, не поленитесь перезвонить в указанную организацию, уточнить номер расчетного счета либо посетить ее лично, убедиться в достоверности размещенной информации, выяснить все подробности дела, а затем уже решать — передавать деньги или нет. Мошенничества в отношении иностранных граждан (брачные аферы). Не встретив в реальной жизни свою половину, многие мужчины продолжают искать ее в Интернете. Поиски начинаются на сайтах знакомств и дневниках, где будущие избранницы размещают свои фотографии. Этим пользуются злоумышленники, используя фото девушек, привлекая психологов, программистов, переводчиков и посредством этих сайтов завязывают переписку с доверчивыми иностранцами.

 По нашему примеру физическая деятельность до посягательства – лицо, именующее себя в социальной сети «Екатерина Новикова» обратилось к потерпевшей с просьбой «зайти в ее учетную запись Apple ID»; физическая деятельность во время – блокировка телефона Скорик В.А.; требование предоставить ваучер электронной платежной системы «Киви» на сумму 3200 взамен на разблокировку телефона (сопровождалось угрозой «уничтожить информацию и заблокировать телефон, в результате чего он утратит все свои функции»; физическая деятельность после совершения посягательства – предоставление пароля для разблокировки телефона.

 Схемы финансового мошенничества разнообразны, можно выделить такие, как звонки от «родственников», попавших в беду; «ложные» звонки и смс-сообщения от банка о том, что у пользователя заблокирована карта и просят сообщить данные карточки для разблокировки; обманное «пополнение» счета или баланса телефона, ложное предложение покупки товара «за копейки», создание финансовых «пирамид» и пр. Список финансовых махинаций можно продолжать, но главное он постоянно расширяется, причем на фоне недостаточно активного противодействия ему со стороны правоохранительных органов. Такая возрастающая криминальная перспектива финансового мошенничества, безусловно, требует в кратчайшие сроки принятия кардинальных мер по его пресечению и предупреждению.

 Количество преступлений, совершаемых в сфере высоких технологий увеличивается соразмерно росту пользователей компьютерных сетей. Об этом в частности свидетельствуют отдельные электронные ресурсы, разработанные правительствами некоторых стран мира для приема заявлений граждан на преступления, совершенные в телекоммуникационной сети «интернет». Так запущенный в мае 2000 года как виртуальный центр для приема жалоб граждан США на «интернет – преступления» сайт «InternetComplain Center» получил своего миллионного заявителя спустя семь лет после создания (июнь 2007 года). В ноябре 2010 года было зарегистрировано два миллиона жалоб на «интернет – преступления». В 2014 году количество заявлений достигло трёх миллионов. Ежегодно, начиная с 2010 года количество заявлений граждан США на совершенные в отношении них в телекоммуникационной сети «интернет» преступления приближается к отметке в 300 тысяч (2010 – 303,809; 2011 – 314,246; 2012 – 289,974; 2013 – 262,813; 2014 – 269,422; 2015 – 288,012). По сообщениям интернет пользователей общие потери от киберпреступности за 2015 год составили 1,070,711,522 доллара США[[19]](#footnote-19). В России подобные электронные ресурсы пока не введены в действие, а официальная статистика сообщает о не значительном количестве киберпреступлений. В нашей стране ведутся свои отчёты о состоянии преступности. По их данным, ежегодно размещаемых на сайте Министерства внутренних дел, в России за 2016 год было зарегистрировано 1748 преступлений в сфере компьютерной информации, что на 26,6 % меньше чем за аналогичный период в 2015 году. 1503 преступления было выявлено сотрудниками ОВД. Из преступлений, дела и материалы о которых находились в производстве, было раскрыто 903 деяния[[20]](#footnote-20).

2.4. Мотив совершения мошенничества в сфере высоких технологий.

 Мошенничество может быть совершено только с прямым умыслом. Обязательным признаком субъективной стороны является корыстная цель. При анализе субъективной стороны мошенничества упор обычно делается на такой необходимый признак, как наличие корыстной цели. Но цель - это конечный результат какой-либо деятельности, движимой мотивами. Поэтому, если и говорить о корысти, то правомерно относить ее к мотивации деятельности. Сами по себе эти мотивы могут побуждать как к противоправным, так и законным действиям. Сущностью же любого хищения является противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного либо других лиц. Умысел виновного определяет характер этих действий на всем их протяжении. Несомненно, подавляющее большинство форм хищения могут совершаться только с прямым умыслом. Однако в условиях рыночных отношений стала происходить модификация ряда способов обогащения, внешне выступающих под прикрытием гражданско-правовых сделок. Пример - создание так называемых финансовых «пирамид», в том числе и в сфере недвижимости[[21]](#footnote-21).

 По нашему примеру были угрозы, и поскольку угрозы сопровождались требованием передачи электронного ваучера на конкретную сумму, можно говорить о корыстном мотиве.

2.5. Время и место

 Согласно пункту 6 проекта постановления пленума Верховного Суда РФ по мошенничеству, присвоению и растрате, местом совершения мошенничества, если предметом данного преступления являлись безналичные денежные средства, следует считать место фактического нахождения виновного лица в момент совершения действий, непосредственно направленных на обман владельца имущества или иного лица, либо в момент вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей, вне зависимости от того, где зарегистрированы и/или фактически находятся кредитные организации (их филиалы), иные организации, которыми осуществлялись безналичные расчеты. С учетом этого судам следует решать вопрос о территориальной подсудности уголовного дела. При попытке выяснить у следователей тактику и методику, которую бы они избрали в рамках расследования наиболее распространенных киберпреступлений, они называли такие стандартные следственные действия как осмотр места происшествия, обыск по месту жительства, изъятие компьютерного оборудования, назначение по нему экспертиз технического профиля, допрос подозреваемого и т.д. В то же время у 82 % следователей возникли трудности, связанные с определением конкретного места происшествия. Например, в рамках расследования телефонного мошенничества связанного с использованием услуги «мобильный банк» или мошенничества с пластиковыми картами. 78 % опрошенных лиц не смогли четко сформулировать вопросы, которые бы они поставили на разрешение эксперту в рамках компьютерно-технической экспертизы [[22]](#footnote-22). 66 % следователей посчитали, что затратили бы значительно больше времени на подготовку плана допроса лица, подозреваемого в совершении киберпреступления. В том числе в рамках предварительных консультаций со специалистами в сфере высоких технологий[[23]](#footnote-23).

 Временем совершения криминалистической деятельности будет тот временной период, в течение которого субъектом были совершены какие-то действия по подготовке к совершению посягательства, само посягательство и действие после в виде сокрытия следов преступления.

 По нашему примеру в связи с тем, что угроза и действия, входящие в объективную сторону, совершались с использованием телекоммуникационных сетей (сеть Интернет), а так же потому, что место совершения объективной стороны не совпадает с местом наступления последствий. Нам известно место (ресурс) получения предмета вымогательства (счет Киви-кошелька). Относительно времени 03.02.2016 в 03.50 минут на учетную запись Скорик В.А. в социальной сети «ВKонтакте» поступает сообщение от пользователя «Екатерина Новикова».

§3. Обстановка совершения мошенничества в сфере высоких технологий

 В.В. Крылов в своей книге пишет, что под обстановкой совершения преступления понимается система различного рода взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения непрямых участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и обстоятельства совершения преступления[[24]](#footnote-24). Автор пишет, что обстановка преступлений в сфере компьютерной ин­формации характеризуется существенными факторами. Прежде всего следует указать, что эти преступления совершаются в области профессиональной деятельности по обработке компьютерной информации. Преступники, как правило, владеют специальными навыками не только в
области управления ЭВМ и ее устройствами, но и специ­альными знаниями в области обработки информации в информационных системах в целом. При этом для корыст­ных преступлений, связанных с использованием информа­ционных систем, характерны и специальные познания в соответствующих финансовых, банковских и подобных ин­формационных технологиях. Для преступлений, касаю­щихся нарушений правил эксплуатации ЭВМ и манипуля­ций с вредоносными программами, характерны специаль­ные познания в узкой предметной профессиональной об­ласти устройств ЭВМ и программного обеспечения[[25]](#footnote-25). В нашем случае речь идёт о мошенничестве, о высоких технологиях. В нашем примере используется «iphone6» и информационная сесть Интернет. Поэтому доводы В.В. Крылова в данном случае уместны.

 Автор считает, что все эти преступления связаны с нарушением установ­ленного порядка профессиональной деятельности, о кото­ром лицам становится известно в ходе профессиональной подготовки и, следовательно, вопросы умысла при оценке этих действий могут решаться однозначно. Становится понятно, что для правонарушителей в данной области обычно ясен механизм нарушения правил пользования информационными ресурсами и его связь с событиями, повлекшими наступление криминального результата. Большой криминалистической проблемой является ха­рактерное для большинства фактов покушения на целост­ность и конфиденциальность информации разнесение в пространстве и во времени между местом совершения пре­ступления и местом наступления общественно опасных последствий. Криминалистические методы раскрытия и расследования этих видов преступной деятельности могут быть эффективными только в случае активных оперативно-следственных мероприятий, проводящихся на межрегио­нальном уровне в пределах одной страны и на межгосудар­ственном уровне — когда преступники использовали сред­ства международного информационного обмена. Учитывая указанные пространственно-временные факторы, возника­ет и сложная для решения проблема доказывания причин­ной связи между действиями лица и наступившим резуль­татом. Такая возможность предоставляется только в случа­ях точной работы с промежуточными доказательствами, получаемыми при отработке всех информационных систем, которые были задействованы преступником[[26]](#footnote-26).

 Обстановка включает в себя причины, способствовавшие преступной деятельности и условия, в которых событие преступления развивалось[[27]](#footnote-27).

 В нашем примере обстановка была такова, что в 03 часа 50 минут на телефон Скорик В.А. пришло сообщение от Екатерины Новиковой с просьбой о помощи. Как только Скорик В.А. выполнила просьбу Екатерины Новиковой, то телефон «iphone6» был заблокирован. После этого Екатерина Новикова написала в сети ВКонтакте при каком условии готова разблокировать телефон.

 Обстановка совершения преступления - один из базовых элементов структуры криминалистической характеристики преступления, так как анализ его содержания позволяет конкретизировать значительное количество элементов криминалистической характеристики преступления[[28]](#footnote-28).

Каждая стадия имеет свои задачи, круг участников. Стадии имеют свои сроки для осуществления процессуальной деятельности имеют свои общие условия, характерные для данной стадии. В нашем случае речь пойдёт о стадии возбуждения уголовного дела*.* Целью данной стадии является необходимость возбуждения уголовного дела – нужно ли вообще принимать человеческие ресурсы, применять меры уголовно-процессуального принуждения. Должно быть основание для возбуждения уголовного дела. Решается вопрос о том, есть ли признаки состава преступления. Нужен повод – заявление гражданина. Цель – проверить основание. Данная стадия имеет сроки – 3 суток с момента возникновении повода, пролонгирование до 30 суток. Если в возбуждении уголовного дела отказано, то прекращение уголовного процесса.

Глава 2

Организационно тактические особенности предварительного расследования

§1 Особенности возбуждения уголовных дел и проведение первоначальных следственных действий

 В соответствии со ст. 140 УПК уголовное дело может быть возбуждено при наличии поводов и основания. К **поводам** закон относит: заявление о преступлении, явку с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, и постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. **Основание -** наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Уголовно-процессуальное законодательство не случайно регламентирует стадию возбуждения уголовного дела в рамках отдельного раздела. Белов О.А. в своей научной статье «Право» пишет, что возбуждение уголовного дела — это начальная стадия уголовного судопроизводства, в ходе которой дознаватель, орган дознания, следователь в установленные законом сроки обязаны проверить каждое сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении[[29]](#footnote-29). То есть закон предусматривает проверочную работу соответствующих должностных лиц по выявлению признаков преступления еще до возбуждения уголовного дела.

 Предварительная проверка сообщения о преступлении является

важнейшей стадией расследования преступления. Порядок проведения

проверки сообщения о преступлении урегулирован ст.144 УПК РФ. По результату проверки принимается одно из следующих решений: 1) о

возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения о преступлении по подследственности, либо в суд[[30]](#footnote-30).

 Значение данной стадии и необходимость ее рассмотрения в рамках криминалистической методики обуславливается и сложившейся практикой работы правоохранительных органов. Следователи и сотрудники органов дознания, занимающиеся проверкой заявлений и сообщений о преступлениях, возбуждают уголовные дела лишь в случае подтверждения полученной информации — повода к возбуждению уголовного дела. На наш взгляд, сложившаяся практика вполне разумна. Уголовное дело должно возбуждаться лишь при наличии достаточных оснований. Ведь необоснованно возбужденное уголовное дело может повлечь и необоснованные задержания, заключения под стражу, обыски и т. п. и таким образом нарушить важнейшие принципы уголовного судопроизводства, такие, как неприкосновенность личности, жилища и т. д. Расследование уголовного дела — это деятельность, часто связанная со значительными расходами правоохранительных органов. Кроме того, возбуждение уголовных дел без достаточных к тому оснований может привести к «перегрузке» органов предварительного следствия и дознания. Именно поэтому согласно существующей системе оценки работы органов предварительного следствия каждое необоснованно возбужденное уголовное дело — недостаток в работе соответствующих должностных лиц[[31]](#footnote-31).

 Для оптимизации выявления и раскрытия финансового мошенничества, как уже было отмечено, необходимо создание криминалистического инструментария на основе научного познания преступного события, а именно: разработка стратегических программ расследования в целом и организационно-тактических алгоритмов производства отдельных процессуальных действий, которые должны составить основу соответствующих частных криминалистических методик. Непосредственно предметной областью криминалистического исследования является событие мошенничества, совершаемое в сфере оборота денежных средств. Для его всестороннего криминалистического познания требуется применение системного подхода как проявления диалектического метода познания социальных явлений, включая и факты криминальной направленности, каковыми являются события преступлений. Любое из криминальных событий объективно представляет собой динамическую систему в виде самоорганизованного множества элементов, образующих целостность отличающуюся особыми системными свойствами. Познание криминального события, как системного объекта требует его изучения в его целостном существовании, функционировании, развитии, и в следовом отражении. Познание последних позволяет информационно воссоздать факт криминального события.

 Системный анализ события преступления как предметной области криминалистического познания предполагает ответ на вопрос, из каких элементов оно состоит и каким образом эти элементы связаны между собой. При этом преступное событие, будучи реальным явлением бытия, должно рассматриваться как часть метасистемы- окружающей среды, в которой оно возникает и функционирует, то есть внешней обстановки, с которой оно может иметь внешние связи, часто оказывающие влияние на её динамический процесс.

 После возбуждения уголовного дела выполняются первоначальные следственные и иные процессуальные действия. Последовательность и задачи таких действий определяются складывающейся следственной ситуацией. Выделяют две типовые следственные ситуации:

1) уголовное дело возбуждено по результатам оперативно-розыскных мероприятий. Наиболее эффективный вариант этой ситуации связан с задержанием расхитителей при изъятии ими материальных ценностей или денежных средств или же непосредственно после того;

2) уголовное дело возбуждено на основании результатов документальной проверки (ревизии, аудиторской проверки и т.п.).

 Если уголовное дело возбуждено по результатам оперативно-розыскной деятельности, то расследование хищений целесообразно начинать с задержания подозреваемых с поличным. Затем осуществляются: личный обыск задержанных; обыски но месту хищения и месту жительства задержанных; следственный осмотр изъятых материальных ценностей и денежных средств; следственный осмотр документов и черновых записей, изъятых при обысках; допрос задержанных расхитителей; допрос свидетелей (сослуживцы, родственники, соседи подозреваемых).

 При возбуждении уголовного дела на основании официальной проверки основное внимание уделяется анализу результатов ревизионно-проверочных работ. Затем производятся выемка и осмотр документов, допрос свидетелей, специалистов, задержание и допрос подозреваемых, обыски на их рабочих местах, в квартирах и подсобных помещениях. Судебные экспертизы назначаются на первоначальном этапе расследования, поскольку сроки их производства довольно значительны, и это может затянуть сроки следствия.

 Задержание расхитителей с поличным сразу же после возбуждения уголовного дела требует особого внимания к анализу исходных материалов. Это обусловлено незначительным объемом данных, полученных процессуальным путем. Несмотря на большую значимость оперативной информации, следственные действия, связанные с осмотром и изъятием при задержании материальных ценностей и денежных средств, их оценка и определение качественных характеристик товаров и иного имущества являются исключительно важными. Решающее значение имеют первоначальные допросы лиц, задержанных с поличным. Нередко целесообразно проведение серии очных ставок. Однако к производству этих следственных действий необходимо относиться с осторожностью, учитывая личностные качества задержанных и конкретную ситуацию.

 Заслуживает внимание мнение ряда авторов о целесообразности

немедленного допроса (сразу же после заявления о совершении преступления) потерпевшего или сотрудников пострадавшего от мошенничества юридического лица[[32]](#footnote-32). Это повышает вероятность более точного описания примет подозреваемого, а также того, что на допрашиваемого еще не оказывалось воздействие со стороны заинтересованных лиц, которые стремятся заставить умолчать о каких-либо обстоятельствах мошенничества или дать на допросе ложные показания. В этой связи стоит согласиться с И.О. Антоновым в том, что нередко сам потерпевший не заинтересован в полном изложении обстоятельств, совершенного в отношении него мошенничества, что необходимо учитывать при подготовке и производстве допроса данного лица[[33]](#footnote-33).

 После задержания расхитителей с поличным расследование не должно ограничиваться лишь получением доказательств по этому факту преступной деятельности. Следствие и оперативно-розыскная деятельность должны быть направлены на установление новых эпизодов хищения, способов преступной деятельности, источников создания резервов, выявления еще неизвестных расхитителей и их пособников. Информационное расширение исходных данных обеспечивается сбором сведений о событии и субъектах хищения путем допросов, выемок, обысков и осмотров документов и материальных ценностей, исследования предметов и документов, наблюдения (в том числе с помощью электронных средств), контроля почтовых отправлений, телефонных переговоров, снятия информации с технических каналов связи, оперативного внедрения, контролируемой поставки и т.д.

 Важную роль в структуре первоначального этапа расследования всегда играет бухгалтерская ревизия, которая весьма часто становится исходной базой для производства экономических экспертиз. В тех случаях, когда необходимо исследовать отдельные финансово-хозяйственные операции, назначается документальная проверка. Ревизии, проводимые по требованию правоохранительных органов, отличаются от обычных ревизий, осуществляемых организацией, порядком и тактикой их проведения, отношениями ревизора со следователем.

 В рамках первоначального расследования могут быть назначены и проведены первичная, повторная, дополнительная и комплексные ревизии. При проведении ревизий применяются методы документального анализа, фактической проверки хозяйственных операций (проведение контрольных обмеров, проверка фактического объема и качества, контрольный запуск сырья в производство, отбор проб сырья и продукции, инвентаризация и др.). К проведению комплексной ревизии привлекаются технологи, товароведы, программисты и другие специалисты.

 Необходимо обратить внимание на мнение Д.В. Березина о том, что при проверке сообщения о мошенничествах можно выдвинуть три типичные проверочные версии:

-имеет место мошенничество при обстоятельствах, указанных заявителем;

-мошенничества нет; имеет место законная сделка, а заявитель заблуждается;

-мошенничества нет; имеет место оговор заявителем другого лица из

личной заинтересованности[[34]](#footnote-34).

 По мнению И.А. Возгрина, на первоначальном этапе расследования

могут сложиться следующие типичные следственные ситуации[[35]](#footnote-35).

§2. Организационно-тактические особенности производства отдельных процессуальных действий и мероприятий, обеспечивающих расследование

 Расследование каждого вида преступлений имеет свою специфику, которая наиболее ярко проявляется в технологии производства следственных действий. Это касается и преступлений, связанных с мошенничеством, совершённых с использованием высоких технологий. Роганов С.А. и Роганова Т.Л. в своей научной статье «Право» пишут, что по их мнению наиболее трудоемким являются такие следственные действия, как допрос и обыск, которым данные авторы научной статьи уделили наиболее пристальное внимание.

 Большое значение имеет правовой статус допрашиваемого участника процесса, например свидетели или подозреваемый. Тактически это особенно важно и в ходе проверки сообщения о преступлении, когда от определенных лиц получают объяснения сразу же после обнаружения преступления. При этом отмечается, что часто(более 50%случаев) должностные лица берут объяснения по факту совершенного преступления в сжатом, недостаточном объеме, в трети случаев – трудночитаемым почерком и только в каждом десятом случае задаются наводящие вопросы[[36]](#footnote-36). Допрос свидетелей и подозреваемых осуществляется на основе разработанного следователем алгоритма, в котором отражены существующая следственная ситуация, характер, объем имеющихся доказательств, выдвинутые им версии и ожидаемые от допрашиваемых лиц версии защиты. Выделяют следующие этапы допроса: это подготовка к допросу, кото-рая включает в себя решение вопросов организационного порядка, таких как изучение материалов уголовного дела (или материала проверки, если речь о даче объяснения), должна быть изучена личность допрашиваемого (что особенно важно для установления психологического контакта с ним), определение способа вызова (например, при помощи средств связи или повесткой по месту работы) и вызов подозреваемого на допрос, обеспечение участия защитника, выбор времени и места проведения допроса (где тактически это необходимо: в следственном отделе, по месту жительства, в ином месте), тактическое обеспечение (подготовка необходимых материалов дела, вещественных доказательств), техническое обеспечение (применение видео-съемки), допрос подозреваемого; фиксация результатов допроса[[37]](#footnote-37).

 Понимание и прогнозирование поведения подозреваемого (обвиняемого) в интернет-мошенничестве имеют особую значимость в тактике допроса, который является процессуальной формой межличностного общения.

 Представляется правильным согласиться с мнением некоторых исследователей, которые, в частности, указывают, что адаптация предварительного расследования к условиям реального приоритета личности представляет актуальную проблему криминалистики. Основным направлением решения данной проблемы видится «психологизация» криминалистической тактики, то есть вооружение следователя эффективными приемами проведения следственных действий[[38]](#footnote-38).

 Особенно такие приёмы должны быть востребованы при допросе подозреваемых и обвиняемых по делам о мошенничестве в сети Интернет, который обоснованно считается наиболее психологически сложным следственным действием. Сочетание данных особенностей обусловлено тем, что принципиально значимая информация о подготовке, совершении и сокрытии мошенничества находится в психике подозреваемого (обвиняемого), который часто является единственным обладателем этих сведений и зачастую активно противодействует их выявлению и процессуальному оформлению.

 Поскольку подавляющее большинство интернет-мошенников -- лица, впервые совершившие преступление, то разумным при их допросе представляется применение рекомендаций по ведению допросов в отношении лиц, впервые совершивших мошенничество, однако с учетом их интеллектуального развития и специфических познаний в области современных информационных технологий.

 По действующему уголовно-процессуальному законодательству (ст. 170 УПК РФ) значительная часть следственных действий производится при обязательном участии в них не менее двух понятых, которые обязаны удостоверить факт, ход и результаты действий, при производстве которых они присутствовали (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 170 УПК РФ). К таким следственным действиям относятся: осмотр, следственный эксперимент, обыск, выемка, контроль и запись переговоров, предъявление для опознания, проверка показаний на месте и наложение ареста на имущество. Кроме этого, в соответствии с ч. 2 ст. 170 УПК РФ по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе следователь вправе производить с участием понятых и те следственные действия, в которых их участие не является обязательным. Анализ следственной и судебной практики, сложившейся на протяжении последних лет, позволяет констатировать стабильную тенденцию широкого вовлечения в сферу уголовного судопроизводства понятых. Практически повсеместно при проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий (например, проверочная закупка), привлекаются граждане в качестве понятых. При этом особого внимания заслуживает тот факт, что участие понятых в проведении оперативно-розыскных мероприятий не имеет правовой регламентации, и инициатива в их привлечении к участию всецело принадлежит субъектам оперативно-розыскной деятельности. В случае необходимости, понятые, участвовавшие в следственных действиях, могут быть допрошены в качестве свидетелей этих действий, как во время предварительного расследования, так и в стадии судебного разбирательства.

 Таким образом, можно говорить не только об участии понятых в отдельных следственных действиях, об их участии в уголовном судопроизводстве, но и о самостоятельном правовом институте - институте понятых[[39]](#footnote-39).

 Обыск является одним из самых сложных следственных действий, наравне с допросом обвиняемого и подозреваемого. Определённые трудности

возникают, в том числе, и в связи с принудительным характером обыска, который подчас является вторжением в частную жизнь граждан, затрагивает

существенные права и интересы обыскиваемого, иногда -- членов его семьи, вызывает повышенную психологическую нагрузку у его участников. Поэтому зачастую его проведение требует от сотрудников правоохранительных органов определенного психологического напряжения, наблюдательности, выдержки, хладнокровия, такта, особенно в отношении членов семьи обыскиваемого.

 Анализируя участие понятых в обыске представляется необходимым отметить следующее. На подготовительной стадии следователь должен предусмотреть, чтобы приглашённые понятые имели определённые познания в области информационных технологий. При проведении следственных действий по делам об интернет-мошенничестве и других компьютерных преступлениях эта рекомендация является необходимой. Например, Л.А. Шаенич указывает, что, не смотря на возможную сложность подбора понятых для расследования преступлений в сфере компьютерных технологий (а,

следовательно, и интернет-мошенничества), «такое требование при выборе понятых иногда является необходимым, поскольку непонимание смысла,

происходящего понятым может привести к тому, что суд признает собранные доказательства недопустимыми»[[40]](#footnote-40).

 Согласование методики расследования преступлений с условиями конкретной криминальной ситуации и обстоятельствами раскрытия и расследования конкретного преступления является обязательным элементом. Из этого признака криминалистической методики вытекает потребность научной типизации следственных ситуаций: отбор типичных криминалистических версий о характере совершенного преступления, определение наиболее вероятных фактических материалов, подлежащих выяснению и документированию, и определение путей их поиска[[41]](#footnote-41). Важной составляющей любого расследования является построение и проверка следственных версий, круг и содержание которых обусловливается сложившейся на каждом этапе расследования следственной ситуацией, которую необходимо рассматривать в двух аспектах:

- фактическом (по результатам, достигнутым к определенному

моменту);

- перспективном (оценка достигнутых результатов и определение

направлений дальнейшего благоприятного для субъекта расследования

развития сложившейся ситуации)[[42]](#footnote-42).

 На этапе проверки первичных материалов о мошенничестве, целесообразно в зависимости от полноты поступивших первичных данных о

признаках мошенничества выделять два вида типичных следственных

ситуаций:

- полученная информация позволяет сделать однозначный вывод о

наличии признаков мошенничества в действиях лица или группы лиц (39%,

по результатам изучения уголовных дел );

- полученная информация с большей или меньшей степенью вероятности позволяет судить о наличии в действиях лица или группы лиц признаков мошенничества (61%, по результатам изучения уголовных дел)[[43]](#footnote-43).

 Механизм расследования представляет собой процесс поэтапного развития исходной следственной ситуации (изменяется её содержание и качественные характеристики), поэтому различают три вида таких ситуаций:

- ситуация, когда из первичной информации хотя и усматриваются признаки преступления, но до возбуждения уголовного дела необходимо провести предварительную проверку сообщения о преступлении;

- ситуация, складывающаяся при реализации дел оперативных разработок;

- ситуация, когда возбуждение уголовного дела осуществляется по факту совершения преступления, но требуется проведение оперативно-розыскных и следственных действий по групповым, много эпизодным преступлениям, необходимо пресечение противодействия криминальной среды[[44]](#footnote-44).

Глава 3

Использование специальных знаний при расследовании преступлений

§1 Особенности привлечения специалиста к производству следственных действий

 Согласно части 1 статьи 58 УПК РФ специалистом признаётся лицо, обладающее специальными знаниями и привлекаемое к участию в процессуальных действиях в установленном уголовно-процессуальным законом порядке. Функции специалиста не являются исследовательскими, а носят исключительно разъяснительно-консультативный характер. Пленум Верховного Суда РФ четко указал, что специалист в уголовном судопроизводстве исследований не проводит, выводов не формулирует, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза[[45]](#footnote-45). Особенности привлечения специалиста к участию в следственных действиях обусловлены спецификой расследования определенной категории преступлений. Согласно ч. 2 ст. 168 УПК РФ перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетентности. Специалист не может принимать участие в производстве по уголовному делу, если обнаружится его некомпетентность. Об этом говорится в ч. 2 ст. 71 УПК РФ и в п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ.

Финансовое мошенничество в сфере денежного обращения с использованием IT- технологий стало наиболее распространенным видом преступной деятельности в настоящее время. Способы посягательства совершенствуются преступниками постоянно по мере развития финансовой сферы. В то же время правоохранительные органы не имеют в необходимом объеме реальных технических возможностей и достаточного кадрового ресурса профессионалов для оперативного выявления и расследования преступлений этой категории. Криминалистическая наука также оказалась неподготовленной для своевременного обеспечения следственной практики соответствующим криминалистическим инструментарием, как относительно методических рекомендаций, так и экспертных исследований. В нашем случае речь идёт о мошенничестве, которое совершается с использованием высоких технологий. Расследование и раскрытие мошенничества, совершаемого с использованием высоких технологий все же не представляется возможным без привлечения специальных познаний в области современных информационных технологий. Необходимо указать о проведении каких именно следственных действий и в чем конкретно заключается участие специалиста. Следственным действием в данном случае будет допрос. Само же участие специалиста заключается в том, что при проведении допроса с участием специалиста, сам специалист может поделиться глубоким уровнем знаний в различных областях высоких технологий. Содержание преступного деяния таково, что при выяснении обстоятельств его совершения необходимо наличие знаний об особенностях механизма преступления, которые зависят от применяемых для его реализации орудий и компьютерно-технические средств. Именно это обстоятельство, по общему правилу, определяет необходимость присутствия при производстве вербальных следственных действий (в данном случае – допроса) специалиста)»[[46]](#footnote-46). Коломинов в своей книге пишет, что определенные проблемы в ходе допроса подозреваемого или обвиняемого в совершении мошенничества с использованием высоких технологий, объясняется тем, что в присутствии специалиста в сфере высоких технологий у допрашиваемого лица может появиться определенный повод для деятельного противодействия. У допрашиваемого (в данном случае - подозреваемого или обвиняемого) возникает уверенность в отсутствии у следователя достаточных знаний о механизме и особенностях совершения мошенничества с применением высоких технологий с учетом использованных преступником технических возможностей и применённых компьютерно-технических средств, некое стойкое убеждение в его некомпетентности. В психологии эта форма манипулирования получила определение «эксплуатации личности адресата». Психологи отмечают, что «эксплуатация личностных структур является апофеозом манипулятивного воздействия – управлять тем, что само управляет»[[47]](#footnote-47).

Следует также учитывать, что мошенники, действующие в финансовой сфере, как правило, люди, имеющие не только достаточно высокий уровень образования и интеллекта, но и обладающие хорошими коммуникативными способностями, а некоторые и владеющие соответствующими приемами речевого манипулирования и другими техниками нейролингвистического программирования. С учетом этого следователь должен быть хорошо подготовлен для использования криминалистических тактических приемов при проведении следственных действий, в том числе своевременно пресекать попытки со стороны преступника манипулировать участниками уголовного процесса, включая членов следственно-оперативной группы. Тем не менее, специалисты в области права отмечают, что «участие специалиста положительно влияет на результаты следственного действия, полагая, что следственная практика по уголовным делам, должна идти по пути как обязательных предварительных консультаций со специалистами в ходе подготовке к допросам обвиняемых, так и участия специалистов в таких допросах. Факты, устанавливаемые экспертом или специалистом в ходе следственного действия, могут иметь доказательственное значение, однако они не образуют самостоятельного доказательства, какими являются заключения или показания эксперта и специалиста. Полученные ими данные являются составной частью общих результатов процессуального действия и фиксируются следователем в тексте соответствующего протокола, а все возможные оценочные суждения эксперта и специалиста носят сугубо предварительный характер и излагаются только устно[[48]](#footnote-48).

 Специалист, участвующий в процессуальном действии, может давать устные консультации. При привлечении специалиста к участию в следственном действии следователь должен убедиться в личности специалиста, его компетентности, обязан выяснить его отношение к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, а также разъяснить специалисту права, обязанности, разъяснить ответственность и предупредить об ответственности, о чем отмечается в протоколе и удостоверяется подписью специалиста. Об этом сказано в статье 58 УПК РФ. Что же касается имеющихся у него заявлений и замечаний по поводу проведения следственного действия, то они тоже должны быть занесены в протокол[[49]](#footnote-49).

 Показания специалиста являются самостоятельным видом доказательств и возможность их получения следователем, дознавателем или судом, в отличие от показаний эксперта, никак не связана с представлением специалистом своего заключения. Это означает, что показания специалиста могут быть получены и без составления им заключения, если специальные познания специалиста позволяют ему ответить на вопросы лица, ведущего производство по уголовному делу, или сторон путем осмотра или ознакомления с предметами и документами. Однако в необходимых случаях специалист может быть допрошен и после дачи им заключения для его разъяснения, уточнения или дополнения. Заключение и показания специалиста подлежат проверке и оценке по общим правилам и могут быть приняты судом или отвергнуты, как и любое другое доказательство[[50]](#footnote-50).

§2 Особенности получения заключения специалиста и его допрос

 Когда мы говорим о процессуальном порядке получения заключения специалиста, то необходимо обратить внимание на следующие вопросы:

1) Что является основанием для дачи заключения и каков порядок привлечения специалиста;

2) На какой стадии уголовного судопроизводства можно получать заключение специалиста;

3) Какова форма представления заключения специалиста.

 В законе не определено, на основании какого документа (поручения или запроса) специалист дает свое заключение. Это может быть постановление следователя, постановление или определение суда о вызове специалиста в суд для дачи им заключения по вопросам, требующим специальных знаний.

 Следователь в соответствии с ч. 2 ст. 168 УПК РФ должен удостовериться в компетенции специалиста, выяснить его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъяснить его права и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ. Оценка компетенций — это процесс определения приоритетных профессиональных качеств, необходимых для эффективной работы сотрудников, их анализ, диагностика, подсчет и формирование планов развития работников. Критерии оценки компетенции таковы: не соответствует ожиданиям; соответствует ожиданиям; не соответствует ожиданиям.

В стадии судебного разбирательства в подготовительной части судебного заседания в соответствии со ст. 270 УПК РФ, специалисту разъясняются его права и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ, о чем специалист дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

 Сторона защиты также вправе получать заключение специалиста, поскольку защитник вправе собирать доказательства путем получения документов и иных сведений, а в законе участники уголовного судопроизводства, правомочные получать заключение специалиста, не определены. Об этом говорится в части 3 статьи 86 УПК РФ. В стадии судебного разбирательства заключение специалиста как доказательство можно рассматривать в качестве иных документов, представленных сторонами или истребованных судом, поскольку ни заключение, ни допрос специалиста в данной стадии в УПК РФ не упоминаются.

 Заключение специалиста может быть получено до возбуждения уголовного дела по результатам предварительных исследований, результаты которых являются основанием возбуждения уголовного дела; может быть получено в стадии предварительного расследования стороной обвинения или защиты по вопросам, решение которых возможно с использованием специальных знаний без проведения исследований. Кроме того, заключение специалиста может быть дано по оценке научной обоснованности заключения эксперта; может быть получено в стадии судебного разбирательства сторонами обвинения, защиты и судом для получения разъяснения по вопросам в области специальных знаний. Цель получения заключения специалиста в нашем случае - необходимо получить понимание сложившейся ситуации и последующей возможности применения норм права, на основании которых будет разрешаться спор.

 Содержание заключения специалиста в отличие от заключения эксперта не имеет жесткой процессуальной формы, обеспечивающей его допустимость. Такая форма должна отражать характер содержания данного вида доказательств, которое однозначно не определено в законе . Данный документ должен содержать помимо ответов на поставленные вопросы информацию о специалисте, позволяющую оценить его компетентность, информацию о стороне, поставившей специалисту вопросы, и сами вопросы. Кроме того, специалист должен быть предупрежден о своих правах и ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 58 УПК РФ. В отличие от эксперта специалист не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Согласно части 4 статьи 80 УПК РФ, допрос специалиста возможен по поводу данного им заключения специалиста, для оценки научной обоснованности заключения эксперта, а также для ответа на возникшие в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства вопросы, требующие специальных знаний, которыми не обладают стороны и суд. По существу трудно провести различие между заключением специалиста и его показаниями как сведениями, сообщенными им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснениями своего мнения . Существует много судебной практики относительно допроса специалиста.

 Существует много судебной практики относительно допроса специалиста. Например в [приговоре № 1-1265/2014 1-88/2015 от 30 июня 2015 г. по делу № 1-1265/2014](https://sudact.ru/regular/doc/GH0D1M9cIfWO/?regular-txt=%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81+%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0+&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+159.6.+%D0%9C%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE+%D0%B2+%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5+%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D1%8C%D1%8E%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B9+%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1650465055518&snippet_pos=33860" \l "snippet" \t "_blank)[.](https://sudact.ru/regular/doc/QCc7WIdXnHVK/?regular-txt=%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81+%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0+&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+80.+%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B8+%D0%BF%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0+%D0%B8+%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%28%D0%A3%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1650463763772&snippet_pos=33380" \l "snippet" \t "_blank) в судебном заседании допрошен специалист -ревизор отдела документальных проверок УЭБ и ПК МВД по Республике Коми П.П. который показал, что на основании поручения о производстве отдельных следственных действий следователя А.П. им проведено исследование документов ООО «...» за период деятельности с \*\*\*\* года по \*\*\*\* года, выводы которой им подробно изложения в справках исследования. Свои выводы, содержащиеся в справках поддержал, указал, что ему не были предоставлены первичные бухгалтерские документы, однако было достаточно для проведения исследования за указанный период времени, поскольку на представленном жестком диске имелась бухгалтерская программа «...» ООО «...» за период, который инкриминируется Чупрову С.С. В данной программе отражаются все сведения по движению денежных средств, товаров, товарно-материальных ценностей предприятия. Программа предназначена для бухгалтерского учета и представляет собой автоматизированный бухгалтерский учет, куда заносятся первичные документы на основании которых программа формирует различные реестры, ведомости, в том числе формирует кассовую книгу, движения по расчетным счетам, также в электронном виде содержатся товарные накладные, счета-фактуры касающиеся деятельности конкретной организации, содержатся сведения о договорах, заключенных с физическими и юридическими лицами, то есть ведется весь учет документации***.***

В приговоре  [№ 1-66/2018 от 20 сентября 2018 г. по делу № 1-66/2018](https://sudact.ru/regular/doc/I0ZinxQmhP5l/?page=6&regular-court=&regular-date_from=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+159.6.+%D0%9C%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE+%D0%B2+%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5+%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D1%8C%D1%8E%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B9+%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81+%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0+&_=1650465429554&regular-judge=&snippet_pos=10344" \l "snippet" \t "_blank) был допрошен специалист. Допрошенная в качестве специалиста ФИО91 в судебном заседании пояснила, что она работает специалистом -ревизором в Управлении экономической безопасности и противодействия коррупции с <данные изъяты> года, специальность экономист, стаж работы 10 лет. Заключение № от ДД.ММ.ГГГГ составила она. При исследовании были предоставлены все материалы уголовного дела, кассовые книги, расходные-кассовые ордера, первичные документы, договора. Кассовые книги были предоставлены на бумажном носителе. Кассовые книги содержали приход и расход по кассе филиала. Исследовано было все, что поступало в кассу, в том числе расход. В заключении указан перечень документов, который был исследован. Демьяновой М.М. было выдано займов по представленным заключенным договорам и расходно-кассовым ордерам к ним на сумма <данные изъяты> руб., из которых не погашены <данные изъяты> руб.. Она определила сумму денежных средств, которая не была перечислена заемщиками по заключенным договорам займа, на сумму <данные изъяты> руб.. Ей были предоставлены договора которые она исследовала. Ей четко поставили вопрос: по представленным договорам, сколько поступило, сколько израсходовалось денежных средств. Исследование содержит приложение, где есть список договоров с указанием фамилий заемщиков, номеров расходно-кассовых ордеров, суммы договора потребительского займа, даты заключения договора, где не погашено, где погашено, и определена сумма.

 В приговоре [№ 1-1/2015 1-31/2014 от 27 февраля 2015 г. по делу № 1-1/2015](https://sudact.ru/regular/doc/ZpECNKhTn7HK/?page=12&regular-court=&regular-date_from=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+159.6.+%D0%9C%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE+%D0%B2+%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5+%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D1%8C%D1%8E%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B9+%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81+%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0+&_=1650466416359&regular-judge=&snippet_pos=26046" \l "snippet" \t "_blank) говорится, что тоже был допрос специалистов. Оценивая показания, допрошенных в качестве специалистов Ю.У., В.В., С.В. А.А. суд находит, что оснований не доверять им не имеется, поскольку они имеют соответствующее специальное образование, значительный опыт работы по обслуживанию системы определения утечек (СОУ) и программного пакета «Хакер», а также опыт определения похищенного продукта из магистрального нефтепродуктопровода.

 В [приговоре № 1-1/2019 1-255/2017 1-27/2018 от 13 августа 2019 г. по делу № 1-1/2019](https://sudact.ru/regular/doc/rUc0EESJcHNk/?page=3&regular-court=&regular-date_from=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+159.6.+%D0%9C%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE+%D0%B2+%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5+%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D1%8C%D1%8E%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B9+%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81+%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0+&_=1650467184523&regular-judge=&snippet_pos=29868" \l "snippet" \t "_blank) также указано про допрос специалиста. В данном деле говорится, что показаниями Бубнова И.А. допрошенного в качестве специалиста следует, что он имеет высшее инженерно-строительное образование, лет <данные изъяты>, работал помощником центра экспертизы испытаний. Общий стаж работы <данные изъяты>. К нему как к специалисту в области строительства обратился адвокат <данные изъяты> для подготовки заключения на строительную экспертизу, составленную экспертом Горшениным. Считает, что в заключении нет самого исследования, отсутствует описание объекта исследования, в связи с чем не возможно понять какое именно здание оценивал эксперт, поскольку отсутствует его описание, месторасположение и из чего оно состоит. На место нахождения объекта исследований эксперт не выезжал, проектная документация ему не предоставлялась, а значит, он не мог, установить какие там имелись конструкции, и какие работы были выполнены, не доказан факт того, что объект достроен полностью.

####  Данная судебная практика относительно допроса специалиста приведена по делам о мошенничестве с использованием высоких технологий.

# Согласно части 1 статьи 168 УПК РФ, следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста. А согласно части 4 статьи 58 УПК РФ, специалист не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд. Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании в качестве специалиста лица, явившегося в суд по инициативе сторон. Об этом сказано в ч. 4 ст. 271 УПК РФ.

 Основными тактическими задачами допроса потерпевших и свидетелей при расследовании дел рассматриваемой категории являются: выявление элементов состава преступления в наблюдавшихся ими действиях; установление обстоятельства, места и времени совершения преступления, способа его совершения и сопутствующих обстоятельств, мотивов совершения преступления, признаков внешности лиц, участвовавших в совершении того или иного преступления; определение предмета преступного посягательства, размера ущерба, причиненного преступлением, детальных признаков похищенного; установление иных свидетелей и лиц, причастных к совершению преступления.

 Показания специалиста были введены в уголовный процесс в качестве доказательств только УПК РФ 2001 г. В связи с их отсутствием в ранее действовавшем уголовно-процессуальном законодательстве, допрос специалиста остается недостаточно исследованным в юридической литературе. В разделах УПК, регламентирующих следственные действия в предварительном расследовании и в суде первой инстанции, допрос специалиста вообще не упоминается. А.А. Давлетов отмечает, что в стадии предварительного расследования дозволения на производство допроса специалиста вообще нет, а в судебном же разбирательстве подобный вопрос упоминается лишь в частной норме (ст. 271 УПК РФ) без закрепления порядка его проведения в главе 37 УПК РФ "Судебное следствие", что фактически также означает отсутствие явно выраженного разрешения на его проведение[[51]](#footnote-51). Практика пытается выйти из ситуации путем допроса специалиста в качестве свидетеля, что, на взгляд данного автора, неправомерно. Анализ изученных уголовных дел показал, что допрос специалиста по правилам допроса свидетеля имел место в 30% случаев.

Например, по уголовному делу, возбужденному по ч. 1 ст. 198 УК РФ, специалист был допрошен по правилам допроса свидетеля[[52]](#footnote-52). Но стоит обратить внимание на другой факт. В деле имеется протокол допроса свидетеля, в котором специалисту сначала разъясняются права и ответственность по ст. 56 УПК РФ, он предупреждается об ответственности по ст. ст. 307 и 308 УК РФ, а затем в этом же протоколе специалисту разъясняются права и ответственность по ст. 58 УПК РФ и он же предупреждается еще об ответственности по ст. 310 УК РФ.

 Допрос специалиста есть самостоятельное следственное действие, подлежащее безотлагательному внесению в УПК РФ[[53]](#footnote-53). Такой вариант предлагается некоторыми учёными.

 Допрос специалиста возможен при наличии одного из поводов: возникшая у следователя (дознавателя, прокурора или суда) необходимость в получении информации по специальным вопросам; ходатайство участников уголовно-процессуальной деятельности, наделенных полномочиями собирания доказательств (ст. 86 УПК РФ): защитника (п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), подозреваемого (п. 5 ч. 4 ст. 46 УПК РФ), обвиняемого (п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), потерпевшего (п. 5 ч. 2 ст. 42 УПК РФ), гражданского истца (п. 4 ч. 4 ст. 44 УПК РФ), их представителей (ч. 3 ст. 45 УПК РФ), гражданского ответчика и его представителей (п. 8 ч. 2 ст. 54, ч. 2 ст. 55 УПК РФ). Возникает вопрос: допустим ли допрос специалиста без составления и дачи им заключения? По мнению И. Овсянникова, "показания специалиста - это сведения, которые должны сообщаться им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения заключения. Показания лица, допрошенного в качестве специалиста, сами по себе (без заключения специалиста) недопустимы в качестве доказательств" [[54]](#footnote-54). С данной позицией можно согласиться частично, а именно с тем, что специалист может быть допрошен на предварительном следствии и в суде для разъяснения своего заключения. Специалист может быть привлечен для оказания помощи при отсутствии требования о даче заключения, то есть при отсутствии последнего, в этом его принципиальное отличие от эксперта.

 Главная проблема фиксации их показаний состоит в перегрузке полученных данных специальной терминологией и жаргонной лексикой. Целесообразно в протоколах более подробно фиксировать значения терминов, используемых допрашиваемым при описании известных ему фактов. При описании конфигураций систем или схем движения информации полезны рукописные схемы, составляемые допрашиваемым и приобщаемые к протоколу допроса[[55]](#footnote-55).

§3 Назначение и подготовка судебных экспертиз и оценка выводов экспертов.

 Назначение судебной экспертизы - это следственное действие, которое в учебной и методической литературе нередко называется «назначением и производством судебных экспертиз». Облаков А.А. отметил неточность данного определения, поскольку производство судебной экспертизы не является следственным действием, это деятельность эксперта, который не является обязательным субъектом следственных действий[[56]](#footnote-56). Экспертиза назначается незамедлительно, как только становится очевидной необходимость ее назначения. Н.А. Данильян в своей книге указывает: «Если в распоряжении следователя имеются все необходимые материалы, задержка с назначением экспертизы может привести к увеличению сроков расследования»[[57]](#footnote-57).

 Мошенничество в сети Интернет обладает рядом отличий по сравнению с традиционным мошенничеством. Эти отличия обусловливают особенности расследования данного преступления. В частности, такие особенности проявляются при производстве оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий при расследовании интернет-мошенничества осложняется тем, что часть получаемой при их производстве информации добывается из источников виртуальной информации (компьютер потерпевшего или преступника, удалённый локальный сервер, сеть Интернет и т.д.). Поэтому важно взаимодействие следователя со сведущими лицами при производстве следственных действий на всех стадиях расследования преступлений, связанных с использованием  высоких технологий. Решая вопрос об участии специалиста в следственных действиях, а также назначая судебную экспертизу, необходимо учитывать предметную специализацию эксперта и специалиста.

При расследовании мошенничества в сети Интернет основной экспертизой является компьютерно-техническая.. При производстве компьютерно-технической экспертизы компьютера либо иного устройства подозреваемого либо обвиняемого в совершении интернет-мошенничества, в зависимости от конкретного вида компьютерно-технической экспертизы, производится исследование следующих объектов:

1. Аппаратные объекты:
	1. компьютеры;
	2. комплектующие для компьютеров и других устройств;
	3. периферические устройства (принтеры, сканеры, модемы и т.д.);
	4. сетевые аппаратные средства (серверы, сетевые кабели и т.д.);
	5. интегрированные системы (мобильные телефоны, органайзеры и др.).
2. Программные объекты:
	1. системное программное обеспечение;
	2. прикладное программное обеспечение.
3. Информационное объекты (данные):
	1. документы, изготовленные с помощью компьютерных средств;
	2. данные в мультимедийные форматах (аудио- и видеофайлы, изображения и т.д.);
	3. компьютерная информация, содержащаяся в базах данных[[58]](#footnote-58).

Важно грамотно сформулировать вопросы, которые, в зависимости от сложившейся ситуации, целесообразно ставить перед экспертом при назначении компьютерно-технической экспертизы при расследовании интернет-мошенничества. Следует обратиться к специалисту или проконсультироваться с предполагаемым экспертом.

На основе выше указанной классификации объектов - компьютеров и других электронных устройств, определяется круг вопросов, которые целесообразно поставить на разрешение перед экспертом при назначении компьютерно-технической экспертизы.

 Вопросы, которые задаются для проведения компьютерно-технической экспертизы.

1) Возможно ли решение определенной задачи с помощью данного программного продукта?

2)Каков уровень профессиональной подготовки в области программирования и работы с компьютерной техникой лица, которое выполнило данные действия с компьютером и программным обеспечением?

3) Содержится ли на данном носителе информация, и если да, то каково его целевое назначение?

4) Какие технические неисправности имеет данный компьютер или его отдельные блоки и устройства, и как эти неисправности влияют на работу компьютера (блока, устройства)?

 Вопросы для экспертизы должны быть конкретными, ясными и четкими. Необходимо отметить, что в формулировании вопросов целесообразно использовать помощь специалиста.

 Подготовка экспертизы представляет собой систему действий, включающую ряд элементов: сбор материалов, необходимых для дачи заключения; определение предмета экспертизы и объема задания эксперту, формулирование вопросов к эксперту; определение момента назначения экспертизы и выбор экспертного учреждения (эксперта); вынесение постановления о назначении экспертизы. На мой взгляд проблема в подготовке проведения экспертизы заключается в том, что стоило бы порядок проведения независимой научной экспертизы регламентировать специальным Федеральным законом об экспертизе проектов законов, законодательных предложений и иных актов, вносимых на рассмотрение законодательных органов России.

 Самая распространённая проблема в назначении экспертизы – шаблонность подхода следователя к этой процедуре. Каждое дело требует от следователя индивидуального подхода, и важно, чтобы цели и задачи, которые призвана выполнить экспертиза, разрабатывались отдельно в каждом конкретном случае. Многие же следователи, особенно при обилии на первый взгляд однотипных дел, ограничиваются становлением перед экспертами типового набора вопросов, не принимая во внимание особенности того или иного дела.

 Все проблемы при назначении судебной экспертизы возникают в двух областях – либо это проблемы, связанные с неверным определением задач экспертизы и неверно поставленными перед экспертизой вопросами, либо это проблемы, возникающие во время выбора средств для достижения целей экспертизы. Одной из проблем является то, что следователь часто отказывает в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении судебной экспертизы, но это часто приводит к увеличению сроков предварительного расследования. Еще одной из проблем является выбор экспертного учреждения, поскольку данный выбор будет гарантией своевременного получения экспертного заключения, данная задача лежит на плечах следователя и суда, которые не ограничены в выборе экспертного учреждения, и имеют право выбрать не государственное экспертное учреждение, но исходя из практики следователь и суд часто отклоняют экспертные заключения, так как деятельность не государственного экспертного учреждения ничего не ограничена, и часто нарушаются процедуры производства экспертизы. Но вместе с этим в не государственных учреждениях работают бывшие сотрудники государственных учреждений.

Следующая проблема назначения и производства судебной экспертизы — низкое качество заключения эксперта, например, осуществившего фоноскопическую экспертизу, поскольку после возбуждения уголовного дела у следователя возникает необходимость в производстве контроля и записи телефонных переговоров. Полученные записи затем передаются эксперту, в том числе и с целью воспроизведения (в письменной форме) записанного на носителе информации — представления полного содержания записанного текста. На практике складывается ситуация, когда при прослушивании аудиозаписи следователь получает больше информации, чем указывает эксперт в своем заключении. В связи с этим значение такого заключения эксперта как самостоятельного вида доказательства снижается. Кроме того, срок предварительного следствия оказался необоснованно затянутым[[59]](#footnote-59).

 Выводы экспертизы могут быть категорическими, а именно положительными или отрицательными и вероятными, то есть предположительными.

 М.В. Косенко считает, что причинами вероятных выводов, являются нечеткие следы, недостаточное количество сравнительных материалов, не

разработанность методики экспертного исследования. Необходимые требования, предъявляемые к заключению: логичность, последовательность и ясность изложения, подробное описание исследования и достаточно полное обоснование каждого вывода[[60]](#footnote-60). И.В. Бурков отмечает ряд моментов, которые должен учитывать следователь при оценке заключения как целостного документа[[61]](#footnote-61). Обычно, вопросы, поставленные перед экспертом в определении о назначении экспертизы, воспроизводятся им текстуально точно. Но в случае неточности их формулировки, как уже говорилось ранее, эксперт может изменить редакцию вопроса, не изменяя при этом существа и объема задания, о чем делается соответствующая оговорка во вводной части заключения. В такой ситуации следователь сопоставляет формулировки вопросов, содержащиеся в определении и во вводной части заключения между собой, и выясняет, не изменено ли существа задания и не сужен ли его объем, что недопустимо. Согласно статье 204 УПК РФ, для расширения объёма задания должно быть реализовано право эксперта на инициативу.

На современном этапе активизации мошенников в финансовой среде отсутствуют методики по расследованию финансового мошенничества, а также не создан необходимый криминалистический инструментарий, для оперативного выявления и пресечения преступной деятельности финансовых мошенников, т.е. нет должного криминалистического обеспечения следственной деятельности. Эта проблема имеет два аспекта: научный и практический. Научный аспект предполагает познание события финансового мошенничества и разработку научно-практических рекомендаций для следственной практики. Практический аспект – это внедрение рекомендаций и обучение лиц, уполномоченных на выявление преступлений указанного вида во всем многообразии их проявления и осуществление предварительного расследования.

 Изучение наработанного судебно-следственной практикой эмпирического материала, безусловно, должно осуществляться постоянно. Только объем его пока незначителен. Для создания научно-обоснованных методических рекомендаций практическим работникам требуется прогностическое осуществление междисциплинарных научных исследований, так как познание механизмов финансового мошенничества во всем многообразии схем посягательств нуждается в использовании специальных знаний, и в первую очередь, в разработке понятийного аппарата по каждому подвиду указанного мошенничества. Кроме этого специальные знания необходимы и для применения их при производстве процессуальных действий, направленных на формирование судебных доказательств, в том числе и для оценки доказательственного значения экспертных заключений.

# Заключение

 Мошенничество в сфере высоких технологий, безусловно, является одним из самых известных и распространённых преступлений против собственности. В современных условиях, характеризующихся развитием информационных технологий, возникает всё больше сложных и изощренных способов совершения хищений в форме мошенничества, особенно важным при этом является сбор наиболее полной информации и криминалистическая характеристика преступления для разработки криминалистической методик. Криминалистическая характеристика очень важна при разработке методики расследования преступления, и это делает ее одним из фундаментальных понятий в криминалистике. Криминалистическая характеристика преступления -это научная категория, в которой описаны типовые признаки и свойства события, обстановки, способа совершения общественно опасных деяний определенной классификационной группы, процесса образования и локализации следов, типологические качества личности и поведения виновных, потерпевших, устойчивые особенности иных объектов посягательства, а также связи и отношения между всеми перечисленными структурными элементами. Следователь должен использовать её в качестве своеобразного ориентира при расследовании мошенничества. Следует отметить, что рассматриваемый вид преступлений во многих случаях раскрывается и расследуется достаточно сложно. Это обусловлено многими факторами, например, бесчисленными способами совершения мошенничества и достаточно высоким профессионализмом преступников, их технической оснащенностью. Представителям закона необходимо учитывать при проведении следственных действий , что мошенник давно готов к встрече с сотрудниками правоохранительных органов. Поэтому, чтобы успешно вести борьбу с мошенничеством в сфере высоких технологий, следователь должен иметь четкое представление о их криминалистической характеристике.

Подводя итоговый вывод по выпускной квалификационной работы, представляется правильным еще раз вернуться к тем задачам и целям, которые фиксировались и выделялись в самом начале содержания.

 Удалось рассмотреть особенности возбуждения уголовных дел и проведение первоначальных следственных действий, а также организационно-тактические особенности производства отдельных процессуальных действий и мероприятий, обеспечивающих расследование.

В результате проделанной работы по анализу законодательства, стало возможным проведения детального анализа и составление уже более подробно криминалистической характеристики преступных деяний, квалифицируемых законодателем как преступления в сфере мошенничества, совершаемого с использованием высоких технологий.

Считаю, что установленные цели и задачи научно-исследовательской работы были полностью достигнуты.

 Проведенное исследование позволяет признать возник­новение в результате научно-технической революции и социально-экономических преобразований новой крими­налистически значимой категории преступных проявле­ний — информационных преступлений. Условием суще­ствования и латентности информационных преступлений является недостаточная организационная и методическая подготовка сотрудников правоохранительных органов. Возникновение новой разновидности преступной дея­тельности наряду с наличием широкого правового регули­рования информационных отношений позволяет выдви­нуть предложения о необходимости научно-методической подготовки специалистов-криминалистов со специализа­цией в области оценки, раскрытия и расследования ин­формационных правонарушений и экспертного исследова­ния доказательств этих правонарушений.

 Проблематика расследования мошенничества представлена большим количеством исследований, но далеко не в каждой работе представлены

рекомендации, которые могут использовать следователь в своей практике расследования преступлений.

 Исследования в данной области являются особо важными, так как статистика показывает, что с каждым годом количество преступлений

экономической направленности увеличивается, а следователи, сталкиваясь с признаками мошенничества, не всегда способны оперативно и эффективно организовать расследование уголовного дела.

 Руководители следственных органов стараются поручать расследование

мошенничеств в особо крупном размере, опытным следователям, но из-за проблем с кадрами это не всегда удается. В итоге получается так, что дела о мошенничестве дают следователям, которые не имеют достаточный опыт в работе с такими делами и происходит такая ситуация, что у данных следователей возникает растерянность из-за давления опытных адвокатов, дезориентированности количеством информации, сложности финансовых схем и непонимания того, что необходимо установить и с помощью каких следственно-оперативных мер это нужно делать. Так же важной проблемой, с которой сталкиваются молодые следователи, является проведение следственных действий с недостаточной эффективностью.

 Необходимо продолжать исследования в этой области и разработать

практические рекомендации и методики. Также следует обратить внимание на повышение эффективности следственных действий и использование специальных знаний при расследовании мошенничества, совершаемого с использованием высоких технологий.
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