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# **ВВЕДЕНИЕ**

Колониализм считается одной из пяти идей, изменивших мир, наряду с национализмом, индустриализмом, коммунизмом и интернационализмом[[1]](#footnote-1). Не случайно идеологические вышеуказанные течения так или иначе связаны с колониализмом. Колониализм возник в период «Великих географических открытий», который начался в XV веке и окончательно завершился в XIX веке с наступлением империализма. В этот период колониализм изменилось содержание и понимание колониализма, он столкнулся с индустриализацией, а цели колониальных Держав, которые в предыдущий период «открыли» весь мир, стали основываться на экономике и международном престиже[[2]](#footnote-2). Эта точка зрения, безусловно, является европоцентристской, поскольку именно Европа осуществляла колонизацию других народов, что изначально в значительной степени основывалось на авантюризме.

К началу колониализма мир уже был полностью заселён, неевропейское население считалось туземным, бескультурным и, прежде всего, нецивилизованным[[3]](#footnote-3). Однако, более поздние исследования, стремящиеся отойти от европоцентристской точки зрения, бросают вызов концепции цивилизации, как её понимали европейские Державы[[4]](#footnote-4).

Колониализм же и по сей день наделяется преимущественно негативными коннотациями: различным покорённым и подчинённым группам населения отказывают в праве развиваться в соответствии с собственными стандартами и прерогативами. Будучи технологически более отсталыми, они были вынуждены капитулировать перед европейскими захватчиками и позволить последним преследовать свои интересы на чужих землях.

Колониализм в XIX–XX веках характеризовался скоростью изменений, происходивших в отношении бывших колониальных систем Великих держав[[5]](#footnote-5). Затем эти владения были преобразованы в полноценные империи, отсюда и название эпохи «империализм»[[6]](#footnote-6). Индустриализация, которая очень быстро развивалась в XIX веке, заставила новые европейские промышленные Державы эксплуатировать территории, завоёванные ими в предыдущие века, исходя из новых целей: с развитием капитализма, т. е. созданием капитала и излишков производства, эти страны теперь нуждались в создании рынков для перераспределения своих товаров, в частности, для обеспечения непрерывного экономического развития промышленности метрополии[[7]](#footnote-7).

В качестве точки отсчёта начала империализма можно взять Берлинскую конференцию (1884–1885), на которой Великие державы разделили Африку между собой[[8]](#footnote-8). Однако, были две страны, которые гораздо позже пришли к выводу, что им тоже нужны новые территории в качестве колоний: Италия и Япония. Историк и экономист Ямамото Юдзо (1940 г. р.) проницательно называет проект Японии «опоздавшей империей» (遅れてきた帝国, осорэтэкита тэйкоку)[[9]](#footnote-9), и это же выражение можно использовать для Италии. Пока Державы делили уже завоёванные территории, Италия и Япония начали свои колониальные захваты довольно поздно: первая – в 1885 году, вторая – в 1895 году. Небольшое количество свободных от колониальной зависимости стран не стало препятствием для реализации итальянских и японских планов.

Главной причиной, по которой и Италия, и Япония пришли к одному выводу, стал их относительно недавний выход на международную арену.

**Объектом исследования** являются политические, идеологические и экономические аспекты японского и итальянского колониализма, а **предметом исследования** — изучение японского и итальянского колониализма в эпоху империализма (конец XIX – первая половина XX веков).

**Цель** данной работы заключается в проведении сравнительного анализа колониальных моделей Японии и Италии.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Разобрать и вывить особенности историко-политического развития японской и итальянской моделей колониализма;
2. Сравнить идеологические основы японского и итальянского колониализма;
3. Оценить эффективность применения двух моделей с экономической точки зрения.

**Актуальность темы** данной работы обусловлена тем, что японский, в особенности итальянский колониализм, требует дальнейшего изучения в мире, где всё взаимосвязанно и где постоянно проявляются последствия событий XX века. Также, особенно для Японии, важно попытаться решить текущие проблемы с соседними странами. Конфликт с Китаем перерос в экономическую конкуренцию. Южная Корея ещё не простила Японию за то, что происходило во время колониального управления несмотря на то, что в нынешнем миропорядке они находятся в одном блоке. Помимо Южной Кореи, для Японии с экономической и геополитической точки зрения важно иметь хорошие отношения со странами Юго-Восточной Азии (ЮВА). АСЕАН[[10]](#footnote-10) является одним из ключевых игроков в мировой экономике, и если рынок ЮВА стал значимым для Японии уже на рубеже XIX–XX веков, то сегодня его роль постоянно растёт. Азиатские государства, подвергавшиеся японской колониальной агрессии, во второй половине ХХ века превратились в важнейших экономических партнёров Японии, а японский истеблишмент стремится показать общность культуры и судеб, позволяющих найти глубокие иррациональные основы для сотрудничества со странами Восточной, Юго-Восточной Азии и Океании. Италия не сталкивалась с такими вопросами: так как она была колонизатором не западноевропейского региона, у неё нет подобных проблем с соседними странами в послевоенный период. На самом деле роль Италии в процессе создания Европейского Экономического Сообщества (1957–1993), на основе которого был создан Европейский Союз (ЕС), была первостепенной, потому что колониальный опыт не мешался с развитием региональной интеграции Европы.

**Степень изученности темы**

Японский колониализм стал предметом тщательного изучения в колониальный и постколониальный периоды, как со стороны японских исследователей, так и со стороны специалистов из стран, так или иначе вовлечённых в этот процесс, например Россия, Великобритания и США. Некоторыми из основных работ по японскому колониализму на английском языке являются книга историка Уильяма Джеральда Бисли (1919–2006) «Japanese Imperialism 1894–1945» (Японский Империализм 1894–1945), сборник под ред. Рамона Майерса (1929–2015) и Марка Петты (1930–2014) «The Japanese Colonial Empire, 1895–1945» (Японская Колониальная Империя, 1895–1945), работы Джеймса Уильяма Морли (1921 г. р.) «The China Quagmire. Japan’s expansion on the Asia continent 1933–1941» (Китайский Хаос. Японская экспансия на азиатский континент 1933–1941) и «The Fateful Choice and Japan’s advance into Southeast Asia 1939–1941» (Фатальное решение и японское продвижение в ЮВА 1939–1941). На японском языке главными являются работы историка и экономиста Ямамото Юдзо, такие как «Киндай Нихонтэйкоку-ни окэру сёкуминти сихай-но токусицу» (近代日本帝国における植民地支配の特質　—　Характеристики колониального правления в современной японской империи).

Итальянский колониализм — это поле национальной истории, которой посвящено недостаточно исследований, особенно в экономической сфере. Большинство работ написаны на итальянском или английском языках. Пионерскими являются работы историка Анджело Дель Бока (1925–2021), такие как четырёхтомное издание «Gli italiani in Africa Orientale» (Итальянцы в Восточной Африке), двухтомник «Gli italiani in Libia» (Итальянцы в Ливии), «L’Africa nella coscienza deli italiani. Miti, memorie, errori, sconfitte» (Африка в сознании итальянцев. Мифы, вспоминания, ошибки, поражения) и «Italiani, brava gente?» (Итальянцы, хорошие люди?), которые проложили путь для более тщательных и глубоких исследований. Для изучения колониальной политики Италии в Ливии важными исследованиями были «La Guerra italiana per la Libia» (Итальянская война за Ливию) (Labanca N.), «Per un riesame della politica economica italiana in Libia» (Для пересмотра итальянской экономической политики в Ливии) (Persegani I.). Что касается Итальянской Восточной Африки мы опирались на работы «La Somalia coloniale: una storia ai margini della memoria italiana» (Колониальное Сомали: история на задворках итальянской памяти) (Pandolfo M.), «L’Eritrea-colonia 1890–1952, Paesaggi, strutture, uomini del colonialismo» (Эритрея-колония 1890–1952, Ландшафты, структуры, мужчина колониализма) (Taddia I.), «L’avventura coloniale italiana. L’Africa Orientale Italiana 1885–1942» (Итальянский колониальный авантюризм. Итальянская Восточная Африка 1885–1942) (Oliva G.).

**Основными источниками** данного исследования послужили философские трактаты, такие как «Системы природы» (Линней К.), «Тэйкокусюги» (帝国主義 — Империализм) (Котоку С.), «Тэйкокусюги-но кё:ику» (帝国主義の教育 — Учения об империализме) (Укита К.).А также документы правительства как «Кокутай-но хонги» (國體の本義 —Тело нации), «Nihon Gaikō Bunsho» (日本外交文書 — Документы японской дипломатии), «Regio decreto» (королевский указ).

**Научная новизна** данной работы обусловлена недостатком в русской литературе исследований, посвящённых этим двум формам колониализма, в частности, итальянскому, в том числе с использованием источников и литературы на итальянском языке. С другой стороны, глубокий и тщательный анализ сравнения итальянского и японского колониализма практически полностью отсутствует в научной литературе других стран за исключение работу историка Николаоса Мавропулоса «The Japanese expansionism in Asia and the Italian expansion in Africa: A comparative study of the early Italian and Japanese colonialism» (Японский экспансионизм в Азии и итальянская экспансия в Африке: сравнительное исследование раннего итальянского и японского колониализма).

Работа написана на основе **исторического и сравнительного подходов**. **Методами** исследования являются сравнительные, ретроспективные и системные.

**Структура** данной выпускной квалификационной работы состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников и литературы. **В первой главе** «Исторические этапы развития японского и итальянского колониализма (политический аспект)» представлены исторические этапы и развитие событий японского и итальянского колониального продвижения. **Во второй главе** «Сравнительный анализ идеологических основ японского и итальянского колониализма» рассмотрены корни колониальной идеологии Японии и Италии, их развитие и интерпретация разных авторов. **В третьей главе** «Экономический аспект колониальной политики Японии и Италии» предоставлены логика, система и результаты экономики колониального периода. В заключении подведены итоги исследования.

**Глава 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЯПОНСКОГО И ИТАЛЬЯНСКОГО КОЛОНИАЛИЗМА (ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

С исторической точки зрения, между итальянским и японским колониализмом обнаруживаются два сходства: с одной стороны, проекты обеих стран начали формироваться и реализовываться в конце XIX века; с другой стороны, по крайней мере, на первом этапе, на действия Италии и Японии значительно повлияла существующая международная система, основанная на новом порядке, созданном Венской конференцией 1815 года, в частности, теми странами, которые считались лидерами, такими как Великобритания.

Итальянский и японский колониализм можно разделить на две фазы. Эти две фазы развивались как на основе внутренних политических систем стран, так и на основе ужесточения международных условий, которые затем привели к началу Второй мировой войны. Италия на первом этапе полагалась на Великобританию в вопросах контроля над новыми территориями, которые постепенно завоёвывались. Здесь царил беспорядок: у Италии не было чётко разработанного плана, и её политика не пользовалась поддержкой интеллигенции. Внутри страны раздавались голоса протеста, особенно социалистов, а заинтересованы в колониализме круги пытались повлиять на правительство, чтобы вынудить его активизироваться в «гонке за Африку» (scramble for Africa). На этом этапе поражений было больше, чем побед, и стране не удавалось выгодным образом использовать то немногое, что она смогла завоевать. На втором этапе, напротив, произошло ужесточение политики по отношению к колонизируемым народам: с приходом к власти Бенито Муссолини (1883–1945), который сосредоточил свою национальную политику на укреплении личной власти и пропаганде, он сделал всё, чтобы причислить создание империи к своим достижениям. Действительно, Муссолини провозгласил создание «колониальной империи» после «завоевания» Эфиопии в 1936 году. Виктор Эммануил III (1869–1947) был коронован как император, но на самом деле завоёванные страны никогда не были полностью умиротворены. Помимо прочего, итальянские колониальные авантюры, в основном из-за нереалистичных планов Муссолини, завершились уже в 1943 году с падением фашистского режима.

Что касается Японии, ситуация была гораздо сложнее: открывшись миру после Реставрации Мэйдзи (明治維新, Мэйдзи Исин) (1868), Япония оказалась в промышленно развитом мире, в международной системе, где Державы конфликтовали и ставили в первом месте военную мощь. Япония, благодаря опыту, полученному японскими специалистами в Европе, поняла, что ей нужно, чтобы считаться продвинутой Державой, и двумя фундаментальными недостающими элементами были промышленность и колониальная империя. В этот период эти два понятия были тесно связаны: колонии, в результате индустриализации стали рынком сбыта излишков, созданных промышленностью метрополий[[11]](#footnote-11). Риски кризиса перепроизводства порождали необходимость создания рынка, где торговые условия были бы благоприятными и позволяли бы расширять промышленный аппарат. Две фазы японского колониализма также развивались при ужесточении внутриполитической системы, в которой военные обладали всё большей властью в принятии решений, так что вся дальнейшая колониальная экспансия основывалась на военных действиях против стран, подлежащих завоеванию. На первом этапе Япония получила через мирные договоры и соглашения Тайвань, Корею, сферу влияния на Ляодунском полуострове, Минами Карафуто (Южный Сахалин) и Микронезию. Эти территории рассматривались как колонии в традиционном смысле этого слова, и японцы взяли на себя обязательство создать условия для собственного проникновения, в первую очередь коммерческого. Позже, начиная с 1929 года и с ухудшением международной и экономической ситуации, которое в дальнейшем привело к войне, всё изменилось: новый проект, который составил основу вторую фазу, был известен как «Великая восточноазиатская сфера совместного процветания» (大東亜共栄圏, Дайтоа кё:эй кэн), которая, как объявил премьер-министр Коноэ Фумимаро (1891–1945) в 1938 году, должна была породить новый порядок (新秩序, син тицудзё) в Восточной Азии, освободить её от западных угнетателей, позволить азиатским странам жить в мире и в экономическом сообществе, которое принесёт свободу и благосостояние для всех, под руководством Японии[[12]](#footnote-12).

После этого краткого вступления более подробно рассмотрим, как разворачивались события и как развивались две империи.

## **§ 1. Предпосылки японского колониализма**

Японская колониальная история значительно отличается от итальянской. Предпосылки более или менее одинаковы: изменение политической и экономической системы, встраивание в международную систему на основе этих новых принципов и последующая адаптация к условиям[[13]](#footnote-13). Тем не менее, итальянская и японская колониальная история развивались совершенно по-разному. Не следует недооценивать социальный и культурный аспект, который повлиял на различные факторы, такие как администрация и экономическое устройство, но цели, территории и завоевания также привели к возникновению сильных различий. Италия пыталась завоевать географически удалённые территории, населённые народами, которые считались расово «неполноценными», в то время как японцы рассматривали колониализм как простое расширение своих границ. Расовый элемент отсутствует, а подход более региональный[[14]](#footnote-14). Более того, Японии не нужно было создавать империю, в отличие от Италии, поскольку статус империи был придан присутствием императора в метрополии задолго до начала колониальной экспансии. На самом деле, не случайно, что японская колонизация началась не с Тайваня, а с присоединения Хоккайдо и островов Рюкю в 1869[[15]](#footnote-15) и 1879[[16]](#footnote-16) годах соответственно, то есть в начале эпохи Мэйдзи.

Япония использовала свои колонии, чтобы подняться к статусу Великой державы, конкурировать с западными государствами и разработать собственную модель индустриализации. На протяжении всей своей истории Япония умела внедрять инновации из-за рубежа и адаптировать их к собственным условиям[[17]](#footnote-17), точно так же японские интеллектуалы полагали, что следует изучить колониальные системы других стран, чтобы использовать их опыт в интересах Японии.

Важную роль в возникновении колониальной империи играли неравноправные договоры поскольку, с одной стороны, они позволили Японии понять принципы, на которых основывался западный империализм, с другой стороны, они пробудили в японцах желание стать колонизаторами, а не жертвами[[18]](#footnote-18). Тем не менее, японская экспансия была больше ориентирована на необходимость защиты своего рынка, а не на его расширение[[19]](#footnote-19). Однако эту интерпретацию легче применить к западным государствам, которые уже имели достаточно развитую экономику с промышленной точки зрения и уже владели территориями за пределами европейского континента, поэтому им не было особой необходимости в расширении, в отличие от Японии, которая только открывалась миру[[20]](#footnote-20). Кроме того, в Японии было важно присутствие выходцев из бывшего военного сословия самураев, которые после открытия внешнему миру хотели играть активную роль в Азии и остановить европейское вторжение в Японию и на её рынок[[21]](#footnote-21). С экономической точки зрения, с другой стороны, целью бывших самураев должен был стать поиск опорных баз для торговли и прямого получения сырья. Японская экспансия также подразумевала необходимость прямого контроля над ресурсами и сырьём для явно экономических целей[[22]](#footnote-22). Cначала была необходимость увеличить своё присутствие в первую очередь в регионе через торговлю и иммиграцию, а после Первой мировой войны и Великой депрессии 1929 года экономическая потребность в экспансии возросла ещё больше, поэтому, наряду с другими идеологическими причинами, стала распространяться идея создания сферы совместного процветания в Азии. Это привело бы к необходимости войны, к которой Япония готовилась, начав осуществлять проекты индустриализации[[23]](#footnote-23).

Это в некоторой степени соответствует тому, что происходило в Италии: после объединения страны Италии пришлось не только создать единую итальянскую нацию, но и пытаться поддерживать порядок в стране и давать населению повод для надежды. С другой стороны, с внешнеполитической точки зрения, японская империя должна была адаптироваться к миру, частью которого Япония была мало времени. Найти место в мире, где международное сообщество уже было хорошо устроено, непростая задача. Для Италии это было проще, потому что у Европы – общая история. Для Японии, страны, которая развивалась самостоятельно и практически не имела контактов с внешним миром, не в последнюю очередь из-за своего изолированного положения, это была совершенно новая задача. Достаточно взглянуть на отношения, которые были установлены с государствами-победителями после поражения во Второй мировой войне: Италия была взята под покровительство Соединённых Штатов, особенно по соображениям безопасности, связанным с «холодной войной». Были предприняты огромные усилия, чтобы поддержать Италию, интегрировать её в международную систему и сделать её независимой страной на капиталистической стороне истории.

Япония также имела определённое значение для Соединённых Штатов, но в послевоенные годы она была оккупирована американцами, которые навязали ей написание новой конституции по западному образцу. По сей день учёные спорят о том, является ли послевоенная конституция Японии на самом деле чисто американской или японской под американским влиянием.

Как упоминалось ранее, историю японского колониализма можно условно разделить на два этапа: с 1895-го по 1929 год и с 1929-го по 1945 год. На первом этапе Япония завоевала ряд территорий, которые были уступлены ей по мирным договорам, в основном это были территории, близкие к японским островам, за исключением Микронезии. Микронезия должна была использоваться в качестве базы для последующей экспансии. На втором этапе была создана новая форма колониализма, а именно проект «Великой восточноазиатской сферы совместного процветания», в рамках которого страны должны были стать частью этой сферы, основанной на экономическом союзе, который должен был принести процветание и богатство всем странам-участницам. Это также включало изменение роли стран, ранее колонизированных Японией. Этот проект, однако, больше служил для сокрытия японских экономических намерений, которые заключались в получении сырья непосредственно из источников, чтобы увеличить свой промышленный аппарат, поскольку вскоре должна была начаться война. В действительности эти два мотива могли сосуществовать: понятно, что Япония хотела быть во главе сферы и получать наибольшие выгоды, но, с другой стороны, это не означает, что другие страны не могли иметь больший доход, как это произошло в Корее и на Тайване. Даже если с населением первых колоний обращались жестоко, японский колониализм смог восстановить в них достойную экономическую и промышленную структуру. В этот момент вопрос становится моральным: правильно ли порабощать народ как для собственной экономической выгоды, так и для экономической выгоды самого народа? На этот вопрос, конечно, никогда нельзя ответить однозначно, но из всех форм колониализма других Держав единственной, которая оставила что-то конкретное и полезное для модернизации, была Япония.

Об этом свидетельствуют и проблемы, которые оставили после себя колонизаторы: в Африке колонизация привела к тому, что почти весь континент оказался очень бедным и с многими политическими проблемами. Проблемы, оставленные японцами, например, на Тайване, касаются вопросов идентичности или, в Корее и в Китае, установления отношений с Японией.

### **1.1. Первый этап развития японского колониализма (1895–1929 годы)**

Япония, как уже упоминалось, стала государством в современном понимании этого термина только после Реставрации Мэйдзи. Целью было модернизировать Японию и освободить её от феодальной системы, в которой она жила до этого времени. Помимо изменений в экономической, военной и административной сферах, была восстановлена центральная роль императора – аспект, который будет важен в процессе колониальной экспансии, поскольку император стал символом, в частности, единства японского народа с покорёнными народами.

Как уже упоминалось ранее, существовало несколько причин, побудивших Японию проводить колониальную политику: необходимость ускорения экономического и промышленного роста, желание освободиться от неравноправных договоров, навязанных западными Державами, необходимость найти своё собственное место в мире, а также ряд идеологических мотивов и течений, которые мы обсудим позже. Все эти вопросы более или менее взаимосвязаны, и среди идеологов существуют различные тенденции. Один из дискурсов, вытекающих из этой риторики, касается вопроса обороны: для Японии экспансия заключалась не только в расширении границ, но и в их защите. Ёсида Сёин (1830–1859), самурай, утверждал, что лучший способ обороны – это экспансия[[24]](#footnote-24). Если бы Япония вступила в конфликт с другими Державами, она не только приобрела бы больше территории, но и столкнулась бы с государствами, которые бы поняли её военную мощь, что, возможно, лишило бы их возможности напасть на Японию в дальнейшем. Для Ёсида борьба за Маньчжурию устранила бы угрозу со стороны России, которая намеревалась распространить своё влияние на Корею и Маньчжурию, борьба за Корею устранила бы Китай (который что само по себе не представлял большой проблемы), а против Индии ему пришлось бы бороться за завоевание ЮВА[[25]](#footnote-25). Однако в данный момент мы говорим о теориях, разработанных в конце Реставрации Мэйдзи, поэтому многие из них не были продолжены или были изменены со временем, но это показывает намерения Японии и то, откуда взялся колониальный проект, который затем был воплощён в реальность.

#### **1.1.1. Японо-китайская война (1894–1895 годы) и развитие японского колониализма на азиатском континенте**

Первый колониальный конфликт Япония вела против Китая династии Цин за влияние на Корею (1894–1895 годы). После победы Японии облик Восточной Азии изменился, и Япония стала доминирующей Державой в регионе[[26]](#footnote-26). Япония, стремясь модернизировать свою политическую, экономическую и дипломатическую систему, пошла по-другому, нежели Кореи. Если раньше они были равны в том, что оба платили дани Китаю, то теперь Япония считала, что не должна быть в равных условиях с Кореей. В этот момент Япония пришла к выводу, что Корее придётся выбирать, с кем иметь преференциальные отношения – с Китаем или Японией, и Япония сделала всё, чтобы выбор не пал на Китай. Затем Япония начала создавать сферу влияния в Корее, поощряя возникновение про-японской фракции, принимая корейских студентов в свои школы и университеты[[27]](#footnote-27). По сути, Япония начала навязывать своё присутствие в Корее, что вызывало недовольство Китая. В этот момент Ямагата Аритомо (1838–1922), военный и премьер-министр, заявил, что необходимо поддерживать «линию суверенитета», которая включает Корею из-за российского присутствия на севере. Для него это были меры по сохранению независимости Кореи[[28]](#footnote-28). Чтобы быть уверенным в сохранении «линии преимущества» и «линии суверенитета», о которых будет сказано в главе про идеологию, ситуация должна была быть следующей: Маньчжурия, Тайвань и северный Китай под контролем Японии и японский протекторат над южным Китаем[[29]](#footnote-29). Этот проект развивался и служил для оправдания более экспансионистских целей, но на самом деле он представляет собой набросок того, что произошло в действительности: передача Тайваня Японии, основание Маньчжоу-Го и нападение на южный Китай.

В 1894 году в Корее начались политические волнения, в связи с которыми корейское правительство обратилось к Китаю с просьбой о военном вмешательстве. Япония, не желая позволить Китаю получить ещё большее влияние на Корею, также направила свою собственную армию. Тем временем в Японии интеллигенция оказывала давление на министра иностранных дел Муцу Мунэмицу (1844–1897) с целью заставить его взяться за оружие против Китая[[30]](#footnote-30). Однако Муцу решил проявить осторожность, чтобы не рисковать интервенцией Запада, которая могла бы подорвать японские интересы в Корее. Поэтому для обеспечения *casus belli* Япония направила Сеулу просьбу о совместном вмешательстве с Китаем, которая, как и ожидалось, была отклонена[[31]](#footnote-31). В этот момент началась война с Китаем. Конечная цель Японии была чётко определена японским консулом в Сеуле Утида Садацути (1865–1942): «Заключить договор, по которому Корея примет японскую защиту, а затем вмешиваться во внутренние и внешние дела Кореи, чтобы добиться прогресса и реформ, ведущих к богатству и силе; ибо таким образом мы, с одной стороны, превратим Корею в сильный оплот Японии, а с другой – расширим там своё влияние и увеличим права, которыми пользуются наши торговцы»[[32]](#footnote-32).

Уже во время войны Япония начала усиливать своё влияние на Корею, направив на пост министра политика Иноуэ Каору (1836–1915), который по указанию Японии составил список реформ в военной, фискальной, административной и экономической областях. Для проведения этих реформ Корее также был предложен выгодный кредит. Однако на этом этапе Иноуэ подверг критике тот факт, что все предлагаемые реформы были направлены на японские, а не местные интересы[[33]](#footnote-33). Так начали распространяться первые идеи того, что позже будет названо «со-процветанием». Кроме того, Россия, также заинтересованная в контроле над Кореей, потребовала от Японии зафиксировать в мирном договоре, что Корея будет считаться независимой[[34]](#footnote-34).

Война закончилась в 1895 году победой Японии. В апреле 1895 года был подписан Симоносекский договор (下関条約, Симоносэку дзё:яку), который предусматривал возмещение расходов на войну, независимость Кореи, обещание заключения торгового договора между Китаем и Японией и уступку Ляодун, Тайваня и Пескадорских островов[[35]](#footnote-35). Франция, Германия и Россия в рамках Тройственной интервенции выступили против уступки Ляодунского полуострова, поэтому, чтобы избежать дальнейшей напряжённости, Япония решила отказаться от этой территории[[36]](#footnote-36). Амбиции Японии были удовлетворены, она наконец-то оттеснила Китай от Кореи и впервые продемонстрировала свою силу на международной арене.

#### **1.1.2. Конфликт с Россией (1904–1905 годы) и укрепление позиций Японии на азиатском континенте**

Историк У. Д. Бисли (1919–2006) утверждает, что Япония уже проявляла интерес к Корее, где она, помимо прочего, строила железнодорожные линии; а Россия, со своей стороны, имела права строить телеграфные линии и была обеспокоена усилением Японии[[37]](#footnote-37).

После Ихэтуаньского (Боксёрского) восстания (1899–1901)[[38]](#footnote-38) Россия не вывела свои войска из северного Китая, и Япония не была уверена, собирается ли она этого делать. Кацура Таро (1848–1913), бывший генерал-губернатор Тайваня, который недавно стал премьер-министром Японии, утверждал, что Россия может сделать аналогичный шаг в Корее и таким образом устранить возможность полностью японского доминирования в регионе[[39]](#footnote-39). Чтобы заручиться поддержкой и невмешательством Запада, Япония заключила договор о союзе с Великобританией, согласно которому обе страны будут поддерживать и защищать независимость Китая и Кореи, даже если признавались политические, торговые и экономические интересы Японии в Корее[[40]](#footnote-40). Хотя по плану Корея должна была остаться независимой, тем не менее, в договоре было очевидно, что Япония будет проявлять особый интерес к корейской территории, и британцы были готовы с этим согласиться, лишь бы сохранить независимость Китая.

Сначала Япония пыталась решить вопрос дипломатическим путём, предложив России вывести свои войска из Маньчжурии и подписать соглашение о разделении сфер влияния над Кореей и Маньчжурией. Переговоры не увенчались успехом, и в 1904 году началась война. Несмотря на тяжёлые поражения, понесённые японской армией и флотом, конфликт закончился в 1905 году поражением Российской империи. На Портсмутской мирной конференции Комура Дзютаро (1855–1911), министр иностранных дел Японии, добился от России признания японского влияния на Корею, уступки Ляодунской аренды (как уже было предусмотрено Симоносекским договором) и уступки Минами Карафуто вместо выплаты военной репарации, и 5 сентября 1905 года Портсмутский мирный договор (ポーツマス条約, По:цумасу дзё:яку) был подписан на этих условиях[[41]](#footnote-41). Это была первая в современную эпоху победа азиатской страны над европейской страной, а сама Япония утвердилась в качестве ведущей Державы в Азии.

С этого момента японская политика заключалась в том, чтобы приостановить любые действия к югу от Великой стены, которые могли раздражать США и Великобританию, в то время как в Корее и Маньчжурии интересы были слишком сильны, чтобы не попытаться навязать свою военную и политическую власть, поскольку эти две территории в первую очередь защищали метрополию, экономические интересы и преимущество Японии над другими торговыми партнёрами в регионе[[42]](#footnote-42).

#### **1.1.3. Аннексия Кореи**

Во время войны с Россией японские представители уже пытались больше влиять на Корею, и Японии удалось увеличить своё присутствие, в первую очередь военное, от Кореи были получены важные уступки для сохранения независимости и целостности корейской территории. Однако, Япония не сдержала своих обещаний. В Японии разрабатывались стратегии по улучшению контроля над территорией: почтовые и телеграфные службы были интегрированы с японскими, был построены железнодорожные линии, и тогда связь и транспорт окажутся в руках японцев[[43]](#footnote-43). Уже было ясно, что Япония намерена установить прочный контроль над Кореей. Это стало реальностью в 1905 году, когда Ито Хиробуми (1841–1909), бывший премьер-министр, а ныне президент Тайного совета, был направлен в Корею, где ему удалось добиться от корейского двора подписания договора, согласно которому в Корее был назначен японский генерал-резидент. Он обладал широкими полномочиями: возможностью использовать японские войска для поддержания порядка, контролировать японских офицеров и советников в Корее, прямо и свободно вмешиваться в решения корейского правительства и издавать нормативные акты. Формально это был уже протекторат. На эту должность был назначен сам Ито[[44]](#footnote-44). Таким образом, внешние связи, оборона и коммуникации были в его руках, и он также мог влиять на решения Кореи в области национальной политики. Это не было хорошо воспринято Кореей, поэтому в 1907 году на Гаагскую мирную конференцию были направлены представители с требованием признать независимость Кореи. Этот запрос не был удовлетворён, наоборот, стал поводом для японцев оказать ещё большее давление на Корею. В результате было увеличено число японцев, работающих в корейском министерстве финансов и юстиции, а также увеличено число сотрудников генерального резидента на полуострове[[45]](#footnote-45). Отношения с населением также испортились, когда корейцы начали организовывать нападения на японских граждан, которые были подавлены армией. Единственным способом сохранить контроль над Кореей и особенно над её населением было аннексировать территорию. Поэтому в 1909 году было решено более решительно двигаться к этой цели[[46]](#footnote-46). Необходимо было добиться полного умиротворения, а это означало лишь то, что следующим шагом будет аннексия, о чём, в частности, ясно дал понять министр иностранных дел Комура Дзютаро. Японцы не столкнулись с противодействием европейских Держав: англо-японский альянс был подтверждён в 1905 году и продолжал подчёркивать интерес и влияние Японии на Корею[[47]](#footnote-47). Из Соединённых Штатов не было никаких признаков несогласия с возможной аннексией[[48]](#footnote-48), а с Россией в 1907 году был подписан секретный договор, в котором было ясно написано, что намерения Японии заключаются в укреплении связей с Кореей[[49]](#footnote-49). Теперь необходимо было найти конъюнктурную причину. В 1909 году Ито Хиробуми был убит Ан Чунгын (1879–1910), корейским националистом[[50]](#footnote-50). Тэраути Масатакэ (1852–1919), в то время военный министр, был назначен министром-резидентом в Сеуле и на полуостров была отправлена армия, как для поддержания порядка, так и для оказания давления на корейскую королевскую семью. Затем были проведены переговоры по договору об аннексии, который был тайно подписан 22 августа 1910 года и через семь дней обнародован. Тэраути стал первым генерал-губернатором Кореи[[51]](#footnote-51).

#### **1.1.4. Сфера влияния в Маньчжурию**

Корея была «свободным» государством, ситуация в Маньчжурии была другой, поэтому и стратегия должна была быть другой. Маньчжурия была частью Китая, где европейские Державы имели огромные интересы и преимущества благодаря неравноправным договорам. Нельзя было занимать всё больше и больше места, как это делалось в Корее.

В Маньчжурии существовали различные интересы – экономические, политические, военные, промышленные и т. д. Япония имела большие долги перед Великобританией и США, возникшие в результате войны с Россией, и Токио, опасаясь давления со стороны этих Держав, обещал, что другие страны также смогут воспользоваться теми же коммерческими преимуществами в Маньчжурии[[52]](#footnote-52). Фактически передача в аренду Ляодунского полуострова от России и уступка прав на строительство железной дороги в южной Маньчжурии продемонстрировали определённое несовпадение между словами и действиями Японии.

В 1905 году Япония после нескольких недель переговоров подписала соглашение с Китаем, согласно которому Японии разрешалось построить несколько железнодорожных линий, Китай должен был провести ряд реформ в Маньчжурии, для торговли были открыты новые маньчжурские порты[[53]](#footnote-53). Требования Комура были значительнее, но он был удовлетворён. Однако в то время строительство железнодорожных линий было очень важным моментом для Японии, как потому, что позволяло ей использовать собственную рабочую силу и собственные компании, так и потому, что это давало определённый уровень контроля над коммуникационными системами различных территорий. Кроме того, независимо от экспансионистских целей, железнодорожные линии в Маньчжурии обеспечивали связь с Кореей, что способствовало японской коммерческой экспансии за счёт снижения транспортных расходов.

Поэтому маньчжурский вопрос был настолько же важным, насколько и сложным. В 1906 году бывшие премьер-министры и ведущие политики встретились для обсуждения этого вопроса. Наиболее влиятельным было мнение Ито, который был отозван из Кореи для участия в заседании. Он утверждал, что в Маньчжурии, находясь под управлением Китая, Япония не должна заниматься управлением и реформами, а вместо этого должна регулировать роль армии на этой территории, особенно чтобы не испортить отношения с Великобританией и США. Но цель была иной: ситуация в Китае уже не была стабильна, и в скором времени ожидался крах. В этот момент Япония могла пойти по двум путям: либо помочь Китаю и взять на себя роль лидера, либо принять участие в дележе добычи. По мнению Ито, первый вариант предпочтительнее, поскольку он явно обеспечит долгосрочные преимущества. Однако это было бы возможно, если бы Китай мог доверять Японии, а судя по тому, как вела себя японская армия в Маньчжурии, это было сложно. Даже высшие армейские представители, такие как Ямагата и Тэраути, несмотря на защиту своей деятельности в Маньчжурии, понимали, что пришло время создать более мирную ситуацию. Поэтому премьер-министр Сайондзи Киммоти (1849–1940) написал резолюцию о том, что армия должна отказаться от полномочий военного положения[[54]](#footnote-54).

На этой встрече возникли два течения мысли: одно, представленное Ито и предпринимателями, и другое, представленное Кодама Гэнтаро (1852–1906) и армией. По мнению Ито, для получения долгосрочных экономических выгод необходимо было отдать приоритет политике сотрудничества с США и Великобританией. С другой стороны, по мнению Кодама, японские интересы в Маньчжурии носили чисто стратегический характер, поэтому их нельзя было поддерживать только за счёт экономических прав, а требовался определённый контроль над транспортом, коммуникациями, безопасностью и т. д. Рано или поздно, согласно этой линии, дело дошло бы до конфронтации или, по крайней мере, до нарушения политики открытых дверей. В резолюции 1906 года идея Ито возобладала, но Кодама по-прежнему придерживался собственного мнения[[55]](#footnote-55). Кодама возглавил комитет по созданию компании, которая должна была заняться строительством железных дорог в Маньчжурии, была создана Южно-Маньчжурская железнодорожная компания, которая сыграла очень важную роль в расширении и эксплуатации Маньчжурии[[56]](#footnote-56). Компанию возглавил Гото Симпэй (1857–1929), который был заместителем Кодама, когда последний был генерал-губернатором Тайваня. Кодама сразу дал понять, что одной из целей в Маньчжурии является обеспечение безопасности Японии от возможного нападения русских, на что будут работать железнодорожная компания, открытие шахт, улучшение сельского хозяйства и иммиграция японских граждан в Маньчжурию[[57]](#footnote-57). Два уже упомянутых течения мысли, однако, преследовали одну и ту же цель – как можно больше эксплуатировать Маньчжурию, только двумя разными способами. Эта двойственность идей для достижения одной и той же цели станет постоянной темой японской колониальной политики. Министр иностранных дел Комура, вернувшийся на свой пост в 1908 году, сумел добиться от Китая прав на разработку двух угольных шахт в Маньчжурии и концессий на строительство железных дорог. В 1910 году он подписал секретный договор с Россией, по которому Россия получала влияние на Маньчжурию на севере и Япония – на юге. Договор также предусматривал сотрудничество в случае вторжения третьей страны[[58]](#footnote-58). В этот момент американцы и британцы были ограничены в возможностях. Это стало ясно во время обсуждения возобновления англо-японского союза в 1911 году в том смысле, что Маньчжурия даже не упоминалась в договоре, но представители Великобритании заявили, что не будут препятствовать действиям Японии в Северо-Восточной Азии[[59]](#footnote-59). Что касается американцев, то в этот период роста напряжённости в отношениях с Японией американский президент Теодор Рузвельт (1848–1919) писал в 1910 году: «Наш жизненный интерес заключается в том, чтобы не пускать японцев в нашу страну [...] Жизненный интерес японцев, с другой стороны, заключается в Маньчжурии и Корее. Поэтому в наших интересах не показывать [...] что мы враждебны к ним [...] Внешние интересы в Маньчжурии действительно неважны, и не настолько, чтобы американский народ был доволен тем, что подвергается малейшему риску столкновения из-за них»[[60]](#footnote-60).

Япония, по сути, показала Державам, каковы её цели и как она намерена действовать на международной арене. Великобритания и Соединённые Штаты теперь относились к Японии с подозрением, но план осуществлялся более или менее так, как надеялись, и это не подорвало отношения с двумя англоязычными Державами.

#### **1.1.5. Мандат на Микронезию и отношения с Китаем**

Во время Первой мировой войны престиж Японии возрос. Хотя Япония не принимала непосредственного участия в войне, она внесла свой вклад в победу Тройственной Антанты, что позволило ей усилить своё влияние на Китай и приобрести новые территории.

К октябрю 1914 года Япония оккупировала несколько немецких островов в Тихом океане – Марианские острова, Палау, Каролинские острова и Маршалловы острова, чтобы после войны они были закреплены за Японией[[61]](#footnote-61). В экономическом плане острова Микронезии были не очень значимы. Однако географически они могли быть полезны для «продвижения на юг» (南進, нансин) и стимулирования стремления населения к экспансии[[62]](#footnote-62). Это свидетельствует о японском экспансионистском интересе к новой территории, первым шагом которого было привлечение общественности к завоеванию микронезийских островов. Для этого создавались выставки, организовывались предприятия для торговли на островах и для инвестиций в малазийские каучуковые плантации. Организовывались курсы малайского и голландского языков[[63]](#footnote-63).

Нестабильная ситуация в Китае беспокоила Японию, вмешательство которой в политические дела страны беспокоило китайское правительство, пока в 1916 году не умер Юань Шикай[[64]](#footnote-64) (1859–1916). До этого Япония предпринимала шаги, чтобы помешать ему стать императором, действуя как дипломатически, так и подстрекая японских граждан в Китае к деструктивным действиям. К этому времени Маньчжурия стала ещё более важной: даже если не удалось эксплуатировать весь Китай, достаточно было держать Маньчжурию под контролем, выведя её из-под суверенитета Китая. Хотя это стало реальностью лишь двадцать лет спустя, действия в этом направлении начались ещё до смерти Юань Шикай, Квантунская армия[[65]](#footnote-65) (дислоцированная на Ляодунском полуострове) была готова посадить прояпонского принца на трон независимой Маньчжурии, а японская армия и дзайбацу поставляли оружие, боеприпасы и средства. Но проект был остановлен или, по крайней мере, приостановлен, когда Юань Шикай умер[[66]](#footnote-66).

О сосуществовании и со-процветании впервые упомянул Ямагата Аритомо в мае 1915 года[[67]](#footnote-67), впоследствии его идеи были приняты правительством Тэраути Масатакэ, которое пришло к власти в 1916 году и выбрало два направления решения китайского вопроса: с одной стороны, избежать конфликта с Западом, чтобы иметь возможность получить больше преимуществ от мирных договоров. С другой – чтобы наладить отношения с Китаем, поддерживая формирующийся в Пекине режим Дуань Цижуй (1865–1936)[[68]](#footnote-68). Последний был настроен на сотрудничество и также контролировал районы, представляющие интерес для Японии. Кредиты предоставлялись для того, чтобы дать Японии конкретные выгоды: быть крупнейшим военным поставщиком, улучшить транспорт и коммуникации в Китае и иметь преимущества в текстильной и горнодобывающей промышленности. Однако в итоге эти деньги были потрачены на гражданскую войну, которая не принесла Дуан успеха, поэтому они были израсходованы впустую[[69]](#footnote-69). Хотя экспансия в Маньчжурию послужила бы созданию так называемой «линии преимущества», Япония должна была учитывать, что целью было уже не только её собственное благополучие, но и благополучие Маньчжурии и Китая в целом[[70]](#footnote-70). Политики Утида Рёхэй (1874–1937) и Мацуката Масаёси (1835–1924) также утверждали, что важно ставить на первое место японские интересы в Маньчжурии и Внутренней Монголии, но не следует упускать из виду возможность того, что Китай также должен получать выгоду от сотрудничества[[71]](#footnote-71). С другой стороны, Япония хотела максимально избежать повторения ошибок западных стран в своей собственной модели, чтобы создать атмосферу сотрудничества, а не доминирования. Если бы не было конкретных экономических интересов, Япония не стала бы особенно интересоваться судьбой Китая.

Китай был важен не только как источник ресурсов и, следовательно, по экономическим причинам, но и для экспансии на юг, поэтому были предприняты особые усилия, чтобы найти общую линию для сотрудничества. Для экспансии на юг Япония получила важные территории в конце Первой мировой войны: в ходе Парижской мирной конференции, прошедшей в 1919 году Япония получила Шаньдун и немецкие острова Тихого океана в рамках «Южно-Тихоокеанского мандата» (南洋庁, Нанъё: тё:). Форма мандата была категорией С, что означало, что территориями можно было управлять как частью своей собственной территории, что Япония и сделала: были запущены программы экономического развития и иммиграции, и японское население (включая корейцев и тайванцев) превысило численность местного населения[[72]](#footnote-72).

Так закончился первый этап японской колониальной экспансии. Путём войн и дипломатического балансирования Японии удалось получить Тайвань в 1895 году по Симоносекскому договору, Корею и Минами Карафуто в 1905 году по Портсмутскому договору, аннексию Кореи в 1910 году, сильное влияние на Маньчжурию, Шаньдун и бывшие немецкие острова в Тихом океане в 1919 году. Последующие территориальные приобретения будут иметь другие цели и будут основаны на другой концепции, которая будет выработана в процессе наблюдения, управления и изучения уже приобретённых колоний. Новые исторические условия также окажут влияние: окончание Первой мировой войны, которое изменит идею колонии во всём мире (отсюда система мандатов Лиги Наций), экономический кризис 1929 года, который принесёт сильную волну протекционизма и гораздо более радикальное распространение национализма, и, наконец, Вторая мировая война, по окончании которой колониализм снова трансформируется.

### **1.2. Вторая фаза развития японского колониализма (1929–1945 годы)**

Вопросы, которые необходимо было решить, даже по окончании первого раунда завоеваний, всё ещё были другими. Маньчжурия не была аннексирована, а была своего рода протекторатом. Внутренние проблемы в Корее и Тайване ещё предстояло решить, а экономическая и промышленная система находилась на стадии становления. Кроме всего прочего, на этом этапе территориальные завоевания не носили того же характера, что и предыдущие; если раньше единственной целью было приобретение территорий, то теперь в 1930-е годы будет развиваться и формироваться идея «сферы совместного процветания», т. е. системы сотрудничества между равными. Главным мотивом пропаганды будут объединение и сотрудничество, а не завоевание и эксплуатация. Однако этот проект был свернут из-за поражения Японии в Тихоокеанской войне, поэтому он играет второстепенную роль в японском колониальном устройстве, несмотря на долгие годы теоретизирования и исследований, которые понадобились для его размышления.

Первым важным изменением стала Октябрьская революция в России. Сферы влияния с Российской империей были разграничены, однако установление новой революционной власти в России привело к возникновению новых опасностей, которые носили уже не только военно-стратегический, но и идеологический характер. Коммунизм сам по себе не был идеологической проблемой в Японии, но антиимпериализм был. В Корее продолжались беспорядки, и распространение идеологии нужно было как-то остановить. В Китае ситуация тоже изменилась, в том числе и по внешним причинам. Германия и Франция больше не были заинтересованы в создании сферы влияния в Китае, Германия была занята выплатой своих военных долгов, а Франция – восстановлением после тяжёлых потерь в войне, поэтому Китай больше не был для них приоритетом.

#### **1.2.1. От Маньчжурии до Маньчжоу-Го**

Как уже упоминалось ранее, сопротивление империализму приобретало всё большую популярность, появлялись новые идеологии, новые течения мысли, и империализм изживал себя, как в Европе, так и в Азии. Кроме того, до этого времени Япония основывала свой колониализм на системе неравноправных договоров, но теперь, когда в результате ряда политических потрясений Китай, самая большая жертва этой системы, начинает требовать её пересмотра, японский колониализм должен адаптироваться. Насильственные действия в Маньчжурии, после изменений, вызванных Первой мировой войной, спровоцировали бы реакцию со стороны России, Китая, США и Великобритании, и, хотя Япония теперь имела гораздо более важное положение и престиж, она не могла допустить вмешательства международного сообщества, особенно теперь, когда существовала Лига Наций. Как отмечалось ранее, отношения с США и Великобританией ухудшились, Великобритания объявила, что англо-японский договор не будет автоматически продлён в 1921 году, и Япония рисковала оказаться в торговой изоляции[[73]](#footnote-73).

Экономический кризис 1929 года имел два важных последствия. С одной стороны, изменились экономические структуры, на которых до сих пор базировался японский империализм. Однако это не обязательно было негативным последствием, поскольку дало толчок к созданию регионального блока, а не отдало приоритет международной торговле. Всё, что нужно было Японии, можно было найти в Азии, в соседних странах. Возможность стать самодостаточной была привлекательной. Более того, японцы пришли к выводу, что система неравноправных договоров была основана исключительно на благосостоянии европейских Держав. Таким образом, идея создания более справедливой среды, в которой могла бы распространиться концепция «совместного процветания», стала движущей силой изменения политики в отношении империализма. Совместное процветание стало идеологической и политической концепцией и лозунгом, на котором основывались последующие действия Японии[[74]](#footnote-74). В результате этих перемен изменился и менталитет японцев: Великобритания и США вели себя на международной арене по своему усмотрению, мало заботясь об экономических и политических последствиях своих действий для других стран, поэтому Япония, с приобретённым престижем, имела право вести себя так же и сосредоточить свою политику на собственных интересах, перестав беспокоиться о «дилемме безопасности[[75]](#footnote-75)». Прежде всего, можно сразу предположить, что концепция совместного процветания распространялась по разным причинам и на основе разных идей: в Корее она возникла из-за восстаний, которые дали понять, что необходимо делиться прибылью с теми, кто сотрудничает и благодаря вкладу Иноуэ Каору; в Китае концепция совместного процветания скрывала истинные намерения японцев, целью которых было сохранить привилегии, считавшиеся устаревшими и неприменимыми к Китаю.

После экономического и торгового кризиса 1929 года японцы пришли к двум выводам относительно Китая и Маньчжурии: с одной стороны, Маньчжурию нужно было больше эксплуатировать, а с другой стороны, Китая как поставщика первичных ресурсов было уже недостаточно, поэтому нужно было найти новые территории в качестве источников полезных ископаемых. Великая депрессия 1929 года имела для японцев ещё одно последствие, в том числе и на политическом уровне: стало очевидно, что модернизация не может идти в ущерб традиционным ценностям. Японцы чувствовали, что они потеряли часть своей самобытности ради модернизации и индустриализации по западным стандартам. Кроме того, от экономического кризиса в Японии в то время больше всего страдали крестьяне, поэтому японские власти опасались, что произойдёт революция, как это только что случилось в России. Необходимо было вернуться к традиционным японским ценностям, которые не отрицали возможность модернизации, но, напротив, рассматривали её как основанную на традиционной японской культуре[[76]](#footnote-76). Если раньше основой японского экспансионизма были осторожность и конформизм, то теперь на из место пришли автономия и самодостаточность. Отношения с Азией будут иметь приоритет над отношениями с Западом, который отвернулся от Японии.

Сложная ситуация в Маньчжурии была ясна уже несколько лет, нестабильности Китая угрожал японские интересы. Ужесточение политики и распространение националистической и милитаристской идеологии в Японии оказали сильное влияние на меры, проводимые в Маньчжурии с 1920-х годов. Было задействовано множество игроков: Южно-Маньчжурская железнодорожная компания, Квантунская армия, маньчжурский военачальник Чжан Цзолинь (1875–1928), которому японское правительство обещало поддержку, и Япония. Директор Южно-Маньчжурской железнодорожной компании Мацуока Ёсукэ (1880–1946) утверждал, что Япония должна быть готова защищать свои интересы любой ценой и против любой угрозы, но особенно в Маньчжурии[[77]](#footnote-77).

В 1927 году Танака Гиити (1863–1929), бывший армейский офицер, имевший различные связи с руководством дзайбацу и других важных компаний, стал премьер-министром Японии. Он был непреклонен в том, что необходимо предотвратить распространение коммунизма в Маньчжурии, но он также знал, что торговые отношения с остальным Китаем были слишком важны для японской экономики[[78]](#footnote-78). Он направил войска в Шаньдун, чтобы защитить японцев от продвижения руководителя партии Гоминьдан[[79]](#footnote-79) Чан Кайши (1887–1975) на север, но решил не идти дальше, чтобы не разрушить экономическую стабильность. Однако целью было изолировать Маньчжурию и Внутреннюю Монголию от китайской политической нестабильности[[80]](#footnote-80). Экономическое проникновение продолжалось, и в эти годы Япония получила новые права на строительство железнодорожных линий. Танака предпринял шаги по оказанию поддержки противнику Чан Кайши Чжан Цзолинь, однако его действия не привели к желаемым изменениям в ходе гражданской войны в Китае[[81]](#footnote-81). Затем Танака предложил Чжан Цзолинь покинуть Пекин и укрыться в Маньчжурии, что позвонило бы тому отступить в Мукден[[82]](#footnote-82), когда Чан Кайши пришёл занимать Пекин. Чжан, не имея особого выбора, согласился. В то же время Танака обещал Нанкинскому правительству, что не позволит Чжан снова пересечь границу. Целью было отделение Маньчжурии от Китая де-факто, но не де-юре[[83]](#footnote-83). Но в июне 1928 года Чжан Цзолинь погиб в ходе Хуангутуньского инцидента (皇姑屯事件, Ко:котон дзикэн), и его сменил сын Чжан Сюэлян (1901–2001), который не испытывал особых симпатий к Японии и фактически допустил экономическое проникновение и антияпонские репрессии со стороны Гоминьдана, которому он объявил о своей верности. Поэтому последствия инцидента привели к ряду изменений в политике Японии: тарифное соглашение с Нанкинским правительством, уход с полуострова Шаньдун и признание Гоминьдана в качестве центрального правительства Китая[[84]](#footnote-84).

Во время Великой депрессии 1929 года для Японии стал очевиден ещё один важный факт: японская торговля лучше развивалась в странах, где Япония также осуществляла политическую власть. Это не только позволило понять, в каком направлении двигаться, но и осознать, что выгоду могут получить и те, кто находится под политическим влиянием или контролем Японии[[85]](#footnote-85). Эти экономические соображения и опасность, которую теперь представляла администрация Чжан Сюэлян, ясно указывали на то, что настало время действовать решительно и без раздумий. Элемент неожиданности был необходим, так как Квантунская армия значительно уступала в численности войскам Гоминьдана, поэтому было решено реализовать план, согласно которому японцы должны были устроить инцидент на железной дороге, за которым последовали бы военные операции в других частях Маньчжурии, пока вражеская армия будет отвлечена[[86]](#footnote-86). План был приведён в действие, когда ещё только предстояло определить, как японцы будут сохранять контроль над территорией и как будет организована оккупационная администрация. В результате Маньчжурия была оккупирована Квантунской армией. Это событие вызвало протест Великобритании и США и привело к выходу Японии из Лиги Наций в 1933 году, несмотря на её попытки доказать, что Китай, будучи неорганизованным и неустроенным государством, не подходит под определение государства согласно правилам Лиги Наций[[87]](#footnote-87).

Идея Квантунской армии заключалась в создании военного правительства, но власти Японии были категорически не согласны, поэтому была выдвинута идея создания независимого китайского государства в Маньчжурии. Последний цинский император Пу И (1906–1967) был бы поставлен у власти под контролем Японии, это была бы китайско-японская политическая организация с китайским премьер-министром и комитетом по внутренним делам, где лидерами были бы японцы. Законы и суды были бы созданы по образцу японских. Образование строилось бы по модели Тайваня и Кореи, а армия выполняла бы функцию поддержания мира. Новое государство было создано в соответствии с этим планом. Оно имело свой политический, военный, образовательный, административный и т. д. аппарат[[88]](#footnote-88).

В 1932 году был утверждён план, согласно которому основными должны были стать две цели: с одной стороны, развитие экономики Маньчжурии для поддержания военных расходов, а с другой – продолжение торговли с Китаем в сотрудничестве с другими Державами. Но когда Япония решила выйти из Лиги Наций, министерство иностранных дел заявило, что Японии необходимо контролировать Китай, чтобы избежать угроз с его стороны в сговоре с западными Державами[[89]](#footnote-89). В этот момент Япония посчитала необходимым отменить свою политику невмешательства в Китае, для которой основополагающими целями были три: использовать внутренние конфликты для подавления антияпонских тенденций в стране; заставить Нанкинское правительство поставить про-японских деятелей на руководящие посты; попытаться отвратить местных лидеров от Гоминьдана[[90]](#footnote-90). После столкновения между войсками на мосту Марко Поло[[91]](#footnote-91) (盧溝橋事件, Роко:кё: дзикэн) генерал японских войск в северном Китае воспользовался случаем, чтобы потребовать большего контроля над железными дорогами, но Китай отказал. Тем временем в Японии распространилась идея о том, что можно одержать быструю победу и завоевать больше территории. Поэтому тринадцатого декабря был взят Нанкин, битва, которая остаётся известной не столько из-за её важности, сколько из-за зверств, совершённых японцами против китайского населения. Однако война с Китаем не была такой быстрой, как ожидали японцы, поскольку войска Чан Кайши держались, несмотря на захват Японией крупных городов на побережье. Китай продолжал удерживать внутренние районы страны. Боевые действия продолжались до 1945 года, и это препятствовало осуществлению политических и экономических планов Японии в отношении этой территории. И действительно, это было одной из причин того, что Китай, за исключением Маньчжурии, так и не стал важной частью японских колоний и сферы совместного процветания.

#### **1.2.2. Продвижение на юг**

В августе 1936 года кабинет Хирота составил документ о вопросе продвижения на юг с принципами и целями, которых следовало придерживаться: ликвидация европейской тирании, установление колониальных связей с новыми территориями и создание оси Япония-Маньчжурия-Китай, чтобы затем мирно расширяться в направлении ЮВА[[92]](#footnote-92). Япония будет играть роль лидера и вести эти «отсталые народы» к модернизации мирными средствами, создавая сферу совместного процветания, в которой каждый член сможет пользоваться своей свободой, правами и экономическими преимуществами, которые всем принесёт союз. Для Японии решающее значение имело не обладание территорией, как это было в Корее, Тайване и Маньчжурии, а обеспечение выгодной торговли[[93]](#footnote-93). Это ещё одна причина, по которой колониальная политика Японии изменилась в сторону более мирного империализма.

В 1937 году премьер-министром стал Коноэ Фумимаро, один из самых ярых сторонников так называемого нового порядка в Азии. В преддверии войны он принял закон о предоставлении правительству широких полномочий[[94]](#footnote-94). Коноэ поддерживали японские экспансионистские сообщества, например, «Сёва кэнкюкай» (昭和研究会). Оно утверждало, что большая разница между территориальными или, скорее, торговыми амбициями Японии и Запада заключается в том, что японский империализм нацелен на партнёрство с братскими странами и что они следуют имперскому пути (皇道, ко:до:), как выражено в «Кокутай-но хонги», правильному пути. В то время как западный империализм основан на тирании (覇道, хадо:)[[95]](#footnote-95). В 1938 году Коноэ объявил о создании «нового порядка в Восточной Азии», и это включало внутренние реформы: однопартийное правительство, усиление цензуры, школьное образование, основанное на традиционных японских ценностях, и гораздо более сильную пропаганду. Данный порядок ознаменовал фашистизацию Японии. В том же году был создан Совет по развитию Азии (興亜院, Ко:а ин), состоящий из премьер-министра и министров иностранных дел, финансов, войны и флота[[96]](#footnote-96). В действительности работа этой комиссии не была сильно продуктивной из-за противоречий в отношении проводимой политики. Министерство иностранных дел склонялось к проведению более умеренной политики, чем та, которую хотели премьер-министр, армия и флот. Однако все согласились, что для того, чтобы победить Запад и вытеснить его из Восточной Азии, Японии придётся увеличить свою экономическую мощь. Для этого необходимо было не только торговать, но и получать ресурсы и сырьё непосредственно из стран богатых ими. Северный Китай подходил под эту роль, поэтому были составлены пятилетние планы развития и созданы Северо-Китайская и Центрально-Китайская компании развития, которые эффективно расширяли масштабы добычи угля и железной руды[[97]](#footnote-97). Однако этого было недостаточно, чтобы создать мощный аппарат тяжёлой промышленности для войны.

Завоевание территорий ЮВА было более сложным, в связи с тем, что регион контролировался западными Державами. Они угрожали интересам Японии, потому что в свете Великой депрессии 1929 года создали форму протекционизма, согласно которой существовал преференциальный торговый путь с колониями.

Японские инвестиции в регион начались ещё в 1914 году и составляли 6% от общего объёма. После девальвации иены в 1931 году японские товары наводнили рынок ЮВА, до того, как голландцы и британцы не отрегулировали тарифы. Но этого хватило, чтобы осознать коммерческий потенциал этого региона для Японии[[98]](#footnote-98). По мере распространения идеи автаркии в Японии, правительство стало связывать её с концепцией *нансин*, поскольку эффективное владение этими территориями позволило бы метрополии стать экономически самодостаточной. План заключался в создании промышленного комплекса на севере, на уже имеющихся территориях, т. е. в Корее, Тайване и Маньчжурии, в то время как Юг был бы полезен для добычи ресурсов и сырья[[99]](#footnote-99). Юг также был особенно важен для флота, поскольку являлся прямым источником нефти. В речи Мацуока Ёсукэ в 1940 году впервые появилось выражение «Великая восточноазиатская сфера совместного процветания»[[100]](#footnote-100). Колониальный министр Куниаки Коисо (1880–1950) назвал её «Восточноазиатской экономической сферой» (興亜経済圏, Ко:а кэйдзай кэн), но это выражение, не совсем удачно, поскольку в нём отсутствует коннотация политического контроля со стороны Японии[[101]](#footnote-101). По словам Куниаки, в проекте должны были участвовать Индокитай, Таиланд, Малайзия, Бирма, Ост-Индии и Филиппины. Но самый значительный проект был составлен Мацуока: проект Мацуока включал Французский Индокитай, Голландскую Ост-Индию, Бирму, Малайзию, Борнео, Таиланд, Индию, Новую Зеландию и Австралию в качестве японского жизненного пространства. Вышеперечисленные территории принадлежали Франции, Британии и Голландии[[102]](#footnote-102). В рамках данного плана основными целями для Японии были: добыча сырья и ресурсов; особые права контроля над внешней торговлей, транспортом и коммуникациями; концессии на разработку рудников; улучшение кредитных и валютных условий; привлечение японских консультантов, особенно для решения вопросов, связанных с нефтью, никелем, оловом, бокситами, каучуком, железом, углём. Однако для метрополии предпочтительнее найти капитал на месте, а не привлекать японский. Хотя политически и идеологически Япония пыталась дистанцироваться от Запада в своих целях в Азии, на самом деле она повторяла политику, которую европейцы навязали Китаю и самой Японии[[103]](#footnote-103).

В 1940 году Германия вторглась в Нидерланды и завоевала их, поэтому Япония дипломатическим путём начала свои действия в отношении Индонезии. Японцы начали переговоры с голландскими представителями в Батавии[[104]](#footnote-104), которые продолжались до 1941 года, поскольку голландцы пытались тянуть время и не уступать нефть. Япония хотела, чтобы Индонезия стала независимой, была признана членом сферы совместного процветания, и чтобы японские граждане имели те же права, что и местные жители[[105]](#footnote-105). Несмотря на прогресс, достигнутый на переговорах, к концу года был послан в Батавию профессиональный дипломат Ёсидзава Кэнкити (1974–1965), который потребовал снятия торговых ограничений на полезные для Японии материалы; развития сельского хозяйства в Индонезии для повышения покупательной способности; установления тесных финансовых связей с Токио; присутствия японских советников в экономических органах[[106]](#footnote-106). Нидерланды отказались от этих условий, и восьмого декабря 1941 года Япония объявила им войну. Операция была проведена очень быстро, и к марту 1942 года Япония уже захватила все индонезийские острова.

Во Французском Индокитае также существовала потребность в оружии. Франция и Ханой приняли соглашение, согласно которому Токио мог бы отправить войска, сохранив права Франции и целостность территории. Однако, когда японские войска вошли на территорию Индокитая, они столкнулись с колониальной армией. Японцы снова одержали верх, и в мае 1941 года было подписано экономическое соглашение: рис и материалы (каучук, цинк, вольфрам, марганец, уголь, хром и олово) будут поставляться в Японию; японские товары, в частности, текстиль, получат неограниченный доступ на рынок; японские граждане получат статус «резидента», что позволит им создавать компании, контролировать шахты и открывать школы[[107]](#footnote-107). Индокитай также играл важную роль для Японии в качестве базы для остальных операций в ЮВА. В этот момент были захвачены и французские территории. Международная реакция не заставила себя ждать: США ввели эмбарго на поставки нефти, а Великобритания аннулировала торговые договоры между Японией, Индией и Бирмой. Начались переговоры между Японией и США, но они не увенчались успехом, так как ни одна из сторон не была готова уступить, чтобы найти золотую середину[[108]](#footnote-108). У Японии не оставалось другого выбора, кроме как начать военные действия. Седьмого декабря 1941 года Япония атаковала американскую военно-морскую базу в Перл-Харборе на Гавайях, а на следующий день началась Филиппинская кампания. После нападения на Перл-Харбор Япония вступила в войну на стороне нацистской Германии и фашистской Италии против США и союзных стран, а в 1942 году ей удалось захватить Филиппины. К апрелю 1942 года Япония конкретизировала план реализации сферы совместного процветания: Нидерландская Индия, Бирма, Филиппины, Гонконг и Малайзия были оккупированы; французский Индо-Китай и Таиланд были нейтральными, но находились под властью Японии[[109]](#footnote-109). Таким образом, Японии удалось завоевать территории, которые были очень важны для её проекта, и теперь она могла самостоятельно решать экономические и административные вопросы без вмешательства других Держав. Однако всё это происходило во время Тихоокеанской войны. Японии удалось выстоять, но одна за другой пали страны Оси, сначала Италия, затем Германия и, наконец, Япония, которая была вынуждена капитулировать после взрыва двух атомных бомб над японскими городами Хиросима и Нагасаки в августе 1945 года. Затем Япония была оккупирована американцами до 1952 года, когда выступил в силу Сан-Францисский мирный договор и Япония отказалась от своих колониальных владений[[110]](#footnote-110).

## **§ 2. Предпосылки итальянского колониального экспансионизма**

Италия стала единым государством в 1861 году. До этого она состояла из множества государств, у которых было больше различий, чем сходств. Политического и территориального союза было бы недостаточно, чтобы устранить все эти барьеры, которые, так или иначе, существуют и сегодня. «Сделана Италия, надо сделать итальянцев»[[111]](#footnote-111)— это знаменитая цитата политика Массимо Д'Азельо (1798–1866)[[112]](#footnote-112). Колониализм в этот период рассматривался как способ сблизить итальянцев, заставить их почувствовать гордость за свою страну, а также дать им повод почувствовать себя более сплочёнными и близкими друг другу. Главными сторонниками итальянского колониализма на этом этапе были колониальные идеологи, которые собирались и обсуждали между собой возможные политики, назначения, выгоды от колоний и т. п. Националистические и колониальные группы, которые в основном располагались в крупных городах, таких как Рим, Милан и Неаполь, с одной стороны, были заинтересованы и заинтригованы этими дикими и нетронутыми территориями, а с другой стороны, они были недовольны политикой, как внутренней в плане экономики, так и внешней в плане международного взаимодействия[[113]](#footnote-113). Одной из проблем Италии было то, что не все территории, которые считались территориально итальянскими, были завоёваны, так как многие оставались под контролем Австро-Венгерской империи. Это оказало влияние на общественное мнение, особенно в пограничных территориях, и всё ещё существовали экономические проблемы, связанные с радикальным переменами государственной системы[[114]](#footnote-114). Политики, таким образом пытались предоставить людям новые цели и новые надежды, чтобы переключить внимание итальянцев[[115]](#footnote-115).

Новообразованная Италия, как и Япония, должна была искать своё место в мире, точнее, в Европе. На европейской сцене доминировали Франция и Великобритания, которые, что неудивительно, имели огромные колониальные владения в течение очень долгого времени, что дало престиж, недостижимый для тех, кто владел только своей национальной территорией. Италия стремилась стать Великой державой и частью международной системы, которая позволила бы ей найти своё собственное положение в мире и иметь влияние на принятие международных решений. До фашистской фазы Италия фактически шаг за шагом сопровождалась Великобританией. По сути, Италия полагалась на Британию, как в плане поддержки, так и в плане разрешения на завоевания и экспансию.

В рамках европейского империализма главные цели государств были экономическими, в частности, расширение рынка сбыта для выхода растущего промышленного производства. Хотя для Италии причины были другие, нельзя недооценивать экономический интерес и возможности, которые колонии предоставили бы Италии[[116]](#footnote-116). Некоторые понимали это, например, экономист и журналист Леоне Карпи (1810–1898), и были убеждены в необходимости заморских территорий для коммерческой и, в конечном итоге, промышленной экспансии. Итальянская промышленность была очень отсталая, необходимо было развивать её, а затем использовать колонии в качестве рынков сбыта промышленной продукции. Вот почему, с одной стороны, колониализм не был бы фундаментальным для промышленности в это время; с другой стороны, очень немногие отрасли и компании впоследствии получили выгоду от колониальных владений, и только на втором этапе[[117]](#footnote-117). Однако важное изменение, связанное с колониализмом, касалось строительства Суэцкого канала (1859–1869). Итальянские морские города, понимая, какую коммерческую революцию это произведёт, пытались оказать давление на правительство, чтобы оно предприняло шаги к расширению; действительно, торговые базы на Африканском Роге могли дать много экономических преимуществ для морской торговли.

Другими словами, Италия пришла к территориальному объединению гораздо позже других европейских Держав, как это произошло и с Японией; даже с промышленной и капиталистической точки зрения она не могла соперничать с ними, но, тем не менее, она начала свою собственную колониальную политику и взяла на себя обязательства по строительству империи. Однако все эти условия стали важной особенностью начала и последующего развития колониальной экспансии[[118]](#footnote-118).

### **2.1. Либеральная фаза итальянского колониализма (1882–1922)**

Итальянский колониализм – начался в 1869 году с покупки Асэбского залива. Итальянский разведчик Джузеппе Сапето (1811–1895) купил от имени судоходной компании Рубаттино (Compagnia Rubattino) полосу земли длиной шесть километров, которая должна была стать первой итальянской коммерческой базой в Африке[[119]](#footnote-119). В 1882 году эта территория была продана государству. Покупка была одобрена британцами, которые не видели в Италии угрозы для своих территорий[[120]](#footnote-120). В 1885 году в Массаве, на территории современной Эритреи, были направлены экспедиционные корпусы, и территория была мирным путём оккупирована. Несмотря на очень ограниченную территорию, Италия наконец-то могла назвать себя колониальной Державой.

#### **2.1.1. Экспансия и войны в регионе Африканского Рога**

В 1885 году Италия объявила о своей экспансии на Красном море, правящий класс не был полностью согласен, но для того, чтобы увеличить престиж и имидж Парламент проголосовал за[[121]](#footnote-121). Пропаганда министра иностранных дел оказала влияние: Министр Паскуале Станислао Манчини (1817–1888), по сути, пытался донести идею о том, что политика, направленная на навязывание международной роли Италии в Европе, которая возникла благодаря Тройственному союзу, может проводиться параллельно с колониальной политикой, направленной на Африку, начиная с Красного моря. Более того, экспансия в Африке позволила бы, с одной стороны, получить больший контроль над Средиземноморьем, а с другой – добиваться преференциальных отношений с Великобританией, которая на деле оказалась склонной к сотрудничеству[[122]](#footnote-122). В то время Африканский Рог представлял собой идеальный сценарий для начала итальянского колониального продвижения. Возможности для успеха были выше, как в плане территориальной доступности, так и в плане возможности получения британской помощи. Достаточно было проявить сильную политическую волю и дипломатическое искусство, чтобы найти общий язык с различными Державами[[123]](#footnote-123).

Несмотря на дезорганизацию, отсутствие карт и местных переводчиков, до сих пор всё было очень легко для Италии. Это привело к недооценке сложности следующих шагов. Итальянские войска начали медленно продвигаться, захватывая новые территории, не без протестов, в частности, со стороны Эфиопской империи. Италия не была готова в военном отношении, и это стало ясно, когда после нескольких столкновений, в битве при Догали в 1897 году итальянская армия потерпела поражение от негуса (императора) Йоанныса IV Эфиопского (1837–1889)[[124]](#footnote-124). Затем, однако, путём ряда дипломатических действий Италия получила протекторат султаната Хобьо и Маджиртина (Сомали) в 1889 году[[125]](#footnote-125). В том же году вновь назначенный негус Менелик II (1844–1913) подписал Уччальский договор (Trattato di Uccialli) с Италией. Согласно этому договору, Эфиопия признавала Эритрею итальянской колонией и должна была урегулировать дипломатические отношения между двумя странами[[126]](#footnote-126). В действительности существовала большая проблема интерпретации: итальянский вариант статьи 17 гласил, что Эфиопия должна продвигать все свои внешние отношения через Италию, что делало её де-факто протекторатом[[127]](#footnote-127). Амхарский вариант, с другой стороны, утверждал, что Эфиопия может, а не должна[[128]](#footnote-128). Недоразумение стало ясно в 1890 году, когда негус самостоятельно начал дипломатические отношения с Российской империей и Францией, и это вызвало сильное напряжение[[129]](#footnote-129). Впоследствии, в 1895 году Италия вторглась в регион Тыграй, расположенный на севере Эфиопии. Это стало прямым предлогом для начала Первой итало-эфиопской войны. В этот момент, среди прочих, некоторые эфиопские лидеры, которые были на стороне Италии, решили дезертировать и вступить в союз с Менеликом[[130]](#footnote-130). Военная неподготовленность, с одной стороны, и нерешительность армейского руководства, с другой, подчёркивали слабость Италии и отторгали поддержку местных лидеров. 29 февраля 1896 года итальянские войска направились в Адуа, но из-за дезорганизации они были разбиты армией Менелика первого марта, и это событие вошло в историю как «сражение при Адуа» (Sconfitta di Adua)[[131]](#footnote-131). Это было первое поражение, которое потерпела европейская армия в борьбе с местным населением в колониях. Это событие стало проявлением того, что у Италии была плохо подготовленная армия и очень мало знаний о регионе, как также прокомментировал министр Сидни Соннино (1847–1922)[[132]](#footnote-132). 26 октября был подписан Аддис-Абебский договор (Trattato di Addis Abeba), который предусматривал аннулирование договора Учиалли, выплату репараций, признание независимости Эфиопии и возвращение итальянских военнопленных[[133]](#footnote-133).

Военное поражение и мирный договор оказали очень сильное влияние на общественное мнение Италии. В метрополии звучали такие слоганы, как «Будь проклят Криспи[[134]](#footnote-134)» (Abbasso Crispi) и «Да здравствует Менелик» (Viva Menelik)[[135]](#footnote-135). В итоге правительство выбрало прекращение военных экспансионистских целей в Африке и назначение гражданского генерал-губернатора в эритрейской колонии, которым в 1897 году был назначен Фердинандо Мартини (1840–1928)[[136]](#footnote-136). Целью было создание гражданской власти, отделённой от военной, а также сокращение расходов на поддержание колонии и попытка сосредоточиться на экономических и коммерческих преимуществах. Была создана капиталистическая модель, которая заключалась в том, чтобы сделать территорию прибыльной за счёт концессий и инвестиций[[137]](#footnote-137).

Что касается Сомали, султаны Хобьо и Маджиртина подписали просьбу о протекторате со стороны Королевства Италии в 1889 году[[138]](#footnote-138). К этим территориям были добавлены порты Кисмайо, Баравы, Маркы, Могадишо и Варшейха, права на которые были проданы правителем Занзибара[[139]](#footnote-139); наконец, Имперская Британская Восточно-Африканская компания (Imperial British East Africa company) уступила Италии права на порты Банадира[[140]](#footnote-140). Однако выделить тот же бюджет, который использовался для завоевания Эритреи, было уже невозможно, поэтому эта территория стала стратегической колонией, в том числе и потому, что она могла помочь в окружении Эфиопии. Для контроля над сомалийской колонией в 1893 году была создана «компания V. Filonardi & Co.» (Società V. Filonardi & Co.), которая должна была выплачивать султану Занзибара ежегодную аренду[[141]](#footnote-141). Так действовала Голландия (Ост-Индская компания), Британия (Ост-Индская компания и др.), Россия (Российская-американская компания), в то время как колониальные территории Японии контролировали либо правительство, либо армия или флот. Целей такого выбора было много: избежать внутренней критики со стороны политиков и антиколониалистов, уменьшить экспансионистские цели, которые Италия больше не могла себе позволить, сохранив при этом обширные права на территорию. Система торговых компаний была использована Италией как потому, что это казалось лучшим решением с международной точки зрения, так и для того, чтобы создать впечатление, что она осуществляет мирное проникновение. Кроме того, таким образом, Италия не была бы обязана защищать сомалийскую колонию от внешних нападений и использовала бы минимальный бюджет для колониальных расходов[[142]](#footnote-142). Однако система компаний является полезной и продуктивной, если есть хорошие перспективы получения экономической прибыли, возможность использования значительного капитала и, если компания действительно выполняет свою задачу. Все три условия не были выполнены, в частности, компания Филонарди не взяла на себя обязательства использовать государственные субсидии для процветания колонии[[143]](#footnote-143). Это, спустя три года, стоило им продления контракта. Затем контракт перешёл к «Анонимному итальянскому коммерческому обществу Банадира» (Società anonima commerciale italiana del Benadir), но и оно оказалось непродуктивным[[144]](#footnote-144).

В 1905 году произошёл переломный момент: к владениям были присоединены новые прибрежные территории на основе соглашений, был основан Комиссариат северного итальянского Сомали (Сommissariato della Somalia italiana settentrionale), в апреле Банадирская компания была распущена, Сомали перешло в руки государства, а территории были интегрированы. В 1908 году были установлены границы между Эфиопией и Сомали, которые не были определены со времён Аддис-Абебского договора, и таким образом родилось итальянское Сомали, вверенное в 1910 году гражданскому генерал-губернатору Джакомо Де Мартино (1849–1921). С этого момента, после официального восстановления контроля над побережьем Сомали, итальянский экономический и торговый контроль стал непосредственным[[145]](#footnote-145). Были осуществлены проекты по развитию территории, но они потерпели неудачу: недостаток знаний о местности, трудности в достижении полезных территорий для орошения, скудный капитал и столкновения с исламскими повстанцами (окончательно подавленные англичанами) не позволили использовать годы работы для приобретения территорий.

Несмотря на сильное разочарование Адуа, националистические настроения, угасшие после поражения, вновь пробудились в колониалистических кругах. В 1900 году появился журнал «Колониальная Италия» (l'Italia Сoloniale); в географических обществах и в обществах по исследованию Африки вновь обсуждались вопросы колониализма[[146]](#footnote-146). Пропаганда привлекала всё больше предпринимателей и купцов, которые вновь увидели в колониях возможность реализации своих экономических и промышленных интересов. Родилась военно-морская Лига (Lega navale), которая могла бы получить много преимуществ, работая в прибрежных регионах Африки, где не было развитой инфраструктуры. В Италии также начали распространяться новые идеи, которые рассматривали империализм как принцип международных отношений. На всех этих этапах возвышалась фигура гражданского генерал-губернатора Эритреи Фердинандо Мартини, и по этой причине в 1904 году в Асмэре был организован Итальянский колониальный конгресс[[147]](#footnote-147). Кроме того, по сравнению с предыдущей политикой, колониальные сообщества, которые сначала восхваляли шаги по колониальным завоеваниям и вели пропаганду внутри страны, сделали всё возможное для осуществления тайной дипломатической деятельности[[148]](#footnote-148); помимо прочего, эти сообщества, которые ранее, возможно, враждовали друг с другом по поводу политики, которую хотелось бы проводить, в 1906 году были объединены в Итальянский колониальный институт (Istituto coloniale italiano), из которого впоследствии родился «колониальный журнал» (rivista coloniale)[[149]](#footnote-149). Институт не ограничился дискуссиями и пропагандой, а начал искать связи с политикой и обосновался в Риме, чтобы быть ближе к лидерам. Итальянский колониальный институт также пытался связать проблему безудержной итальянской эмиграции с колониализмом, рассматривая приобретение территорий как возможность сместить направление движения итальянцев в сторону заморских территорий, пусть и считавшихся итальянскими, а не в сторону других стран[[150]](#footnote-150).

#### **2.1.2. Завоевание Ливии**

Если ранее колониальные действия неоднократно предпринимались премьер-министром Франческо Криспи, то теперь Джованни Джолитти (1842–1928) определит новые траектории экспансии для Италии. До 1911 года, года завоевания Ливии, Джолитти уже трижды был премьер-министром, но никогда не смотрел положительно на итальянские военные действия в Африке[[151]](#footnote-151). После возрождения колониальной пропаганды со стороны колониалистических и националистических сообществ, даже образованное общественное мнение оказывало давление на правительство, чтобы оно снова ступило на африканскую землю, на этот раз более решительно и эффективно.

Италия в Европе занимала особое географическое положение: будучи полуостровом в центре Средиземного моря, она хотела усилить своё влияние в этом регионе, поэтому создание четвёртого берега укрепило бы её положение «королевы Средиземного моря». В то время Ливия контролировалась Османской империей, а все остальные прибрежные территории уже находились в руках других европейских Держав. Более того, для Италии, завоевание Ливии было последним шансом получить престиж в глазах Франции и Англии. Таким образом, решение о выступлении в войне против Османской империи является результатом политики власти[[152]](#footnote-152). Для того чтобы предотвратить возможные возражения со стороны этих двух стран, помимо прочего, ещё в 1905 году Римский Банк (Banco di Roma) при поддержке министра иностранных дел начал медленное экономическое проникновение в Ливию, чтобы оправдать поглощение. В апреле 1911 года второй марокканский кризис, вызванный Германией, угрожал поставить под вопрос статус-кво в Средиземноморье, поэтому Италия поняла, что пришло время действовать, пока не стало слишком поздно[[153]](#footnote-153).

28 сентября Италия направила Турции ультиматум, исключающий возможность протектората, а на следующий день была объявлена война. Джолитти полагал, что война против «Больного человека Европы» будет короткой, но это оказалось не так[[154]](#footnote-154). 12 октября 1911 года войска высадились в прибрежных городах, а на внешних границах городов организовали окопы, доказав, что война будет идти медленнее, чем предполагалось. Итальянцам пришлось столкнуться не только с турецкими офицерами, которые отступили вглубь страны, чтобы организовать сопротивление, но и с местным населением, которое взяло в руки оружие, чтобы защититься от нового захватчика. 23 октября в Шар аль-Шатте, недалеко от Триполи, продвижение итальянцев было остановлено: ливийско-турецкие войска разгромили группировку итальянских сил, убив 600 человек[[155]](#footnote-155). В отместку итальянцы сожгли город дотла, убивая и депортируя местное население. Всё это вызвало обвинения со стороны международного общественного мнения и европейских канцелярий в том, что Италия совершала злодеяния и не способна вновь завоевать африканские территории. Тем не менее, пятого ноября король подписал указ об аннексии Триполитании и Киренаики[[156]](#footnote-156)[[157]](#footnote-157). Затем, в декабре, в результате ряда сражений итальянцам удалось оттеснить своих противников от периферии Триполи. Тем временем флот продолжал отвлекать турков в Средиземном море, атакуя ливанские и греческие территории. Конфликт постепенно начал терять свою ценность для Турции, поэтому начались дипломатические переговоры[[158]](#footnote-158). В 1912 году был подписан Лозаннский договор, который признавал суверенитет Италии над Ливией, а точнее Триполитанией и Киренаикой, и Додеканесом[[159]](#footnote-159). Однако итальянский контроль Ливии ограничивался в городах и побережьях, в то время как внутренняя территория ещё находилась в руках местного сопротивления[[160]](#footnote-160). Тем не менее, Ливия (разделённая на Триполитанию и Киренаику) считалась колонией, и в ноябре 1912 года было создано министерство колоний, в задачи которого входило управление итальянскими колониями через губернаторов и руководство экономикой[[161]](#footnote-161).

В Ливии итальянская армия продолжала бороться с местными партизанами, итальянцы не были встречены как освободители, как предполагалось, и всё чаще приходилось прибегать к оружию[[162]](#footnote-162). На месте отношения регулировались военным законодательством, и практически невозможно было эксплуатировать и осваивать территорию, не говоря уже о перемирии с местным населением[[163]](#footnote-163). Иными словами, в Италии всё ещё было много сомнений в том, действительно ли Ливия помогла стране найти своё место в Европе и стать Великой державой.

### **2.2. Фашистская фаза (1922–1943)**

Период, вошедший в историю как двадцать лет фашизма (ventennio fascista), характеризовался агрессивностью, как во внутренней, так и во внешней политике, и ярко выраженным национализмом. Как и любой ультранационалистический или ультрамилитаристский режим, фашизм опирался на пропаганду, навязывание идеологию и культ Дуче[[164]](#footnote-164), Муссолини. Хотя, с одной стороны, последний мог использовать колониализм как источник консенсуса и как способ поднимать собственный имидж в глазах народа, с другой стороны, это было рискованным путём: если бы он сделал хоть один неверный шаг, это было бы губительно для пропаганды и общественного консенсуса. Дуче восстановил порядок на родине, а теперь обещал восстановить международный престиж Италии. Он основывал свою пропаганду на величии Римской империи, а также собирался создать новую империю, на этот раз с территориями в Африке.

Приходу Муссолини к власти способствовало недовольство в Италии, вызванное условиями Версальского мирного договора, заключённого по итогам Первой мировой войны. Италия вступила в войну на стороне Великобритании и Франции ради получения территорий. Эти территории были обещаны Францией и Великобританией в рамках Лондонского пакта 1915 года, но затем эти обещания были нарушены во время подписания Версальского договора 1919 года. Это стало одной из главных причин огромного одобрения, которое получил Муссолини и которое возродило в итальянцах стремление к завоеваниям и экспансии. В то время как другие Державы эксплуатировали уже полученные территории, Муссолини стремился как можно быстрее навязать своё колониальное правление и создать империю. Как для того, чтобы его Италия процветала, так и в пропагандистских целях[[165]](#footnote-165).

Первым шагом Муссолини на пути к империализму стало назначение Луиджи Федерцони (1878–1967), ярого националиста, министром колоний[[166]](#footnote-166). Министерство колоний осуществило множество инициатив по популяризации колониализма в Италии: были организованы этнографические выставки, культурные мероприятия и День колоний. На этот раз народ был сильно вовлечён и ослеплён своей любовью к Дуче, который стал символом нации. Довольно серьёзной проблемы, с которой приходилось бороться либеральным колониалистическим планам, больше не существовало: не было свободы выражения мнения, поэтому антиколониализму не было места в обществе. Колониализм стал императивом.

Первые шаги Муссолини, однако, были умеренными по отношению к другим Державам: в 1924 году в результате соглашений с Лондоном Италии была гарантирована плодородная территория Транс-Джуба, к югу от Сомали, и были расширены границы Киренаики. В следующем году Англия согласилась на просьбу построить железную дорогу, соединяющую Сомали и Эритрею, и это вызвало протесты со стороны Эфиопии[[167]](#footnote-167), которая к тому времени стала членом Лиги Наций и была признана независимым суверенным государством.

#### **2.2.1. Ливия**

В Ливии ситуация не была благоприятной: некоторые территории, завоёванные либеральным правительством, были отвоёваны движением сопротивления местного населения. В начале 1920-х годов либеральные правительства начали планировать следующие шаги по отношению к этим территориям, а точнее, завоевание ливийских территорий, находившихся в руках групп сопротивления[[168]](#footnote-168). Эти планы затем были продолжены Муссолини, которому в декабре 1923 года удалось захватить северную Триполитанию[[169]](#footnote-169). Губернатор Триполитании Джузеппе Вольпи (1877–1947) начал так называемые «масштабные полицейские операции» (operazioni di grande polizia), чтобы противостоять всё ещё существующему сопротивлению туземцев; это сопровождалось политикой разделения руководства в сочетании с беспощадными военными операциями, которые уничтожили большую часть сопротивления[[170]](#footnote-170). Важность Ливии для Муссолини стала очевидной, когда он посетил её в 1926 году, и это был первый случай, когда глава правительства Италии лично посетил колонию[[171]](#footnote-171). В Киренаике ситуация была иной: сопротивление состояло из сильного исламского сообщества, Сануситов. Тем не менее к 1930 году ситуация казалась благоприятной для итальянцев[[172]](#footnote-172). Большинство восстаний было подавлено, за исключением Киренаики. Сануситские партизаны продолжали действовать под руководством Омара аль-Мухтара (1858–1931) (именуемого Лев пустыни) и сумели нанести итальянцам большой ущерб при попытке защитить внутренние районы Ливии, где они были мобильнее итальянской армии[[173]](#footnote-173). В этот момент генерал Родольфо Грациани (1882–1955) решил, что пришло время разгромить врага; поскольку годы войн и сражений не принесли ожидаемого эффекта, генерал начал использовать химическое оружие, запрещённое Женевским протоколом 1925 года[[174]](#footnote-174). В 1930 году в Тазирбу, в центральной Киренаике, были сброшены ипритные бомбы. Для предотвращения поставок из Египта, границу которого охраняли итальянские войска, были построены заграждения из колючей проволоки, а население Джебеля (северная Киренаика) было депортировано в концентрационные лагеря, где от болезней и лишений умерло около шестидесяти тысяч человек[[175]](#footnote-175). Войска также уничтожили множество зачищенных населённых пунктов, посевов, скота и отвечали на сопротивление казнями без суда и следствия. Завоевание Ливии было настоящим геноцидом. Население Киренаики значительно сократилось, многие были сосланы и интернированы в концентрационные лагеря и не выжили[[176]](#footnote-176). Только разрушив всё вокруг, итальянцам удалось захватить и убить Омара аль-Мухтара в 1931 году. Теперь можно сказать, что Киренаика была умиротворена[[177]](#footnote-177).

В 1934 году территории Триполитании и Киренаики были объединены, и родилась итальянская Ливия. Генеральным губернатором был назначен Итало Бальбо (1896–1940), убеждённый фашист. Затем Ливия была объявлена территорией метрополии, став семнадцатым регионом Королевства Италия[[178]](#footnote-178). В это время начало ощущаться напряжение, которое впоследствии приведёт ко Второй мировой войне и, помимо прочего, Муссолини всё больше сближался с Гитлером, а после вторжения в Эфиопию, суверенное государство, являющееся членом Лиги Наций, Великобритания и Франция перестали оказывать помощь Муссолини.

В 1939 году началась Вторая мировая война. В планах Муссолини была возможность завоевания Египта для получения контроля над Суэцким каналом. Муссолини считал, что сможет быстро разгромить британскую армию и обосноваться на территории Египта, поэтому в Ливию было отправлено большое количество солдат, а губернатор Бальбо разработал план действий. Однако в 1940 году самолёт, на котором летел Бальбо, был сбит по ошибке, и вместо него губернатором был назначен Родольфо Грациани. Муссолини приказал Грациани атаковать Египет, и тот, несмотря на осознание неэффективности планов, всё же был вынужден атаковать. Несмотря на первоначальное продвижение, британские войска вскоре отвоевали позиции и нанесли итальянской армии серьёзные поражения, самым известным из которых стало сражение при Эль-Аламейне в 1943 году. Затем итальянцы были вынуждены отступить на Киренаику, а вскоре после этого эвакуироваться из Ливии, в основном из-за прибытия американцев[[179]](#footnote-179).

Спустя чуть более десяти лет после умиротворения Ливии Италия была вынуждена окончательно покинуть эту территорию[[180]](#footnote-180).

#### **2.2.2. Итальянское Сомали**

Первым открыто фашистским губернатором итальянского Сомали был Чезаре Мария Де Векки (1884–1959), который пришёл к власти в 1923 году[[181]](#footnote-181). К моменту его вступления в должность под итальянским контролем находилась только прибрежная часть Сомали, а султанаты Хобьо и Маджиртина были лишь протекторатами: когда Де Векки прибыл на место, он понял, что территория практически не контролируется колониальными властями, поэтому он проводил политику разоружения местного населения и его повторного завоевания. Используемые методы были далеки от мирных и не учитывали местные реалии[[182]](#footnote-182). В 1926 году губернатор захватил Хобьо, а в 1927 году капитулировал султан Маджиртини[[183]](#footnote-183). В этот момент Де Векки смог объявить об умиротворении Итальянского Сомали.

Однако программа Де Векки не ограничивалась Сомали: губернатор решил приступить к дестабилизации Эфиопии. По сути, велась подготовка к агрессии против Эфиопии, которая должна была произойти несколько лет спустя[[184]](#footnote-184).

Сомали было умиротворена, и теперь главным вопросом было превратить его в экономически выгодную колонию, также потому, что для фашистской Италии самой важной территориальной целью была другая – Эфиопия.

#### **2.2.3. Война с Эфиопией**

Эфиопия вызывала постоянный интерес у итальянского правительства. В фашистский период добавился главный фактор, который возродил планы по завоеванию страны: национализм. Муссолини считал неприемлемым, что Италия потерпела поражение от африканской страны. Поэтому для него победа над Эфиопией стала бы одновременно реваншем и шансом показать, что Италия возвращается к величию Римской империи. Единственным отличием от предыдущих колониальных войн было то, что Эфиопия сейчас была самостоятельным государством, членом Лиги Наций. Сначала пытались установить тесные связи с Эфиопией: в 1926 и 1927 годах были сделаны предложения о хороших экономических отношениях, в 1928 году было достигнуто соглашение, т. е. Эфиопии был гарантирован выход к морю, свободная зона в Асэбе и оружие, а Италия получила разрешение на строительство дороги для грузовиков, которая впоследствии поможет в военном проникновении Эфиопии (о военном предназначении, конечно, не говорилось)[[185]](#footnote-185).

Через десять лет после похода на Рим (Marcia su Roma), в 1932 году, Муссолини нуждался в крупном успехе: с одной стороны, он должен был доказать, что его пропаганда возвращения к римскому величию не была просто риторикой; с другой стороны, он хотел найти свою собственную экономическую модель в противовес политике государственных расходов, проводимой другими европейскими странами после кризиса 1929 года. С точки зрения международной политики, однако, дискурс престижа и статуса Великой державы для Италии вернулся[[186]](#footnote-186).

Однако Муссолини нуждался в одобрении европейских Держав, и поэтому началась фаза дипломатической подготовки. В 1935 году было подписано соглашение с Францией, в котором границы колоний были уточнены, а Франция отказалась от претензий на регион, в то время как Муссолини уже был уверен, что Лондон не будет вмешиваться[[187]](#footnote-187).

Подобно японцам в Маньчжурии, Италия готовилась найти предлог для начала войны: это произошло в 1934 году, когда в Уал-Уале прозвучали выстрелы между колониальными войсками Сомали и армией Эфиопии. Эфиопия немедленно потребовала вмешательства Лиги Наций, но любые попытки защитить эфиопскую независимость были тщетны: Муссолини не успокоится, пока не разгромит и не завоюет Эфиопию. Без объявления войны Италия начала военные действия второго октября 1935 года. Великобритания, несмотря на попытки вмешательства, не закрыла Суэцкий канал для итальянских судов. Муссолини потратил существенные суммы на войну, которая должна была быть колониальной, но, учитывая, что Эфиопия была суверенным государством, а масштаб конфликта был сопоставим с любой современной войной среди западных стран[[188]](#footnote-188).

Конфликт продолжался семь месяцев и завершился в мае 1936 года. Хотя эфиопы сражались доблестно, итальянцы одержали верх. Война не только стоила Италии значительных финансовых затрат, но и, по указанию Муссолини, для прорыва вражеских линий использовался газ, что опять же противоречило Женевскому протоколу 1925 года, действующему до сих пор. Эфиопский Рас[[189]](#footnote-189) следующим образом прокомментировал применение иприта: «это было ужасающее зрелище. Я сам случайно избежал смерти. Это было утро 23 декабря [...]. Тем временем мои лейтенанты окружили меня и спрашивали совета, но я был ошеломлён, я не знал, что сказать, я не знал, как бороться с этим дождём, который сжигал и убивал»[[190]](#footnote-190).

Муссолини наконец мог похвастаться тем, что преуспел там, где его предшественники потерпели неудачу. Не было недостатка в пропаганде до и во время боевых действий, и она ещё больше усилилась после победы.

Сам генерал Родольфо Грациани, которого после войны Эфиопия осудит как сторонника применения химического оружия, был назначен губернатором и содержал большое количество военных для подавления восстания местного населения. Репрессии были очень жёсткими и усилились после попытки мятежников напасть на губернатора. Губернатор был спасён, и начались акции возмездия, в результате которых погибло три тысяча человек, в основном мирных жителей. В Эфиопии Италия так и не смогла уничтожить сопротивление, которое после каждого подавления реорганизовывалось, чтобы возобновить свою диверсионную деятельность[[191]](#footnote-191). В конце того же года Грациани сменил герцог Аосты Амадей Савойский (1898–1942), который стремился к более умеренному подходу к населению и, прежде всего, понимал, что настало время для колонии обеспечить некоторую экономическую выгоду[[192]](#footnote-192).

Тем временем, в 1936 году Сомали, Эритрея и Эфиопия были объединены в Итальянскую Восточную Африку (далее – ИВА) (Africa Orientale Italiana), была провозглашена империя, а Виктор Эммануил III был коронован как император. В 1937 году министерство колоний было переименовано в министерство итальянской Африки (Ministero dell’Africa italiana)[[193]](#footnote-193).

### **2.3. Капитуляция итальянской колониальной империи и мандат ООН в Сомали**

Это рвение продолжалось всего несколько лет. В 1939 году началась мировая война, а в 1940 году Италия выступила на поле боя вместе с нацистской Германией, объявив войну Великобритании. Директивы ИВА заключались в поддержании внутреннего порядка и проведении атак против британцев, которые имели бы больше политическое, чем стратегическое значение. Тем временем эфиопское сопротивление перевооружилось и создавало проблемы внутри ИВА, а британское наступление продолжалось. Хотя итальянцы и заняли французские колониальные территории, армия была вынуждена отступить, а затем и вывести войска. Один за другим пали все города ИВА, и британцы достигли Аддис-Абебы 5 мая 1941 года, ровно через пять лет после итальянского завоевания. Итальянцы, в первую очередь солдаты, были оставлены в колониях, некоторым удалось вернуться домой, но большинство стали военнопленными[[194]](#footnote-194).

Во время мирных переговоров в Париже в 1946 году Италия была лишена всех своих колоний, но окончательное решение должно было прийти от недавно созданной ООН[[195]](#footnote-195). Всё ещё широко распространённая идея о том, что действии Италии в колониях несопоставимы с преступлениями Германии в Европе, заставляла итальянских политиков бороться за сохранение небольшой части этой «империи». К этому добавлялся страх, что полная потеря колоний вызовет возрождение итальянских националистических чувств[[196]](#footnote-196).

В 1950 году Генеральная Ассамблея ООН приняла решение поручить Италии защиту Сомали на основе «*trusteeship system[[197]](#footnote-197)».* Задачи, возложенные на Италию в рамках мандата ООН, касались создания политической модели и эффективного правящего класса, восстановления экономики и инфраструктуры, а также помощи в области здравоохранения и образования[[198]](#footnote-198). Однако, Италия, которая, помимо всего прочего, занималась восстановлением и реформированием своей территории, оказалась неспособна выполнить свою миссию, учитывая тот факт, что сама Италия должна была возродиться прежде всего политически, затем экономически и административно. Более того, Италия очень мало узнала о местных условиях и реалиях из своего колониального опыта в Сомали. Не имея адекватной модели для подражания, она не могла легко помочь Сомали возродиться[[199]](#footnote-199). Этот исторический обзор предназначен для того, чтобы показать, что после выхода из Сомали в 1960 году согласно соглашениям с ООН, страна всё ещё находилась в катастрофической ситуации, которая затем приведёт к политическому и экономическому кризису, происшедшему в последующие годы.

Японская колониальная модель демонстрирует совершенно иную форму, чем итальянская колониальная система: гораздо больше организации, знаний, планирования и идеологии, которая была продуманнее. Японцы сражались, опираясь на свои идеалы, которые часто совпадали с экономическими интересами, являющимися главной движущей силой японского колониализма. Кроме того, Япония пыталась создать систему, не основанную на расизме и уничтожении других народов. Тем не менее Япония считала другие народы находящимися на более низкой ступени развития. Однако это видение было основано на мистических мотивах, связанных с религиозными представлениями и с японской моделью империализма (тэнноизма, 天皇主義, тэнно:сюги). Япония была просвещённой страной божеств, поэтому процесс колонизации и экспансии виделся как благодеяние с японской стороны, желающей поделиться с другими «низшими» народами своим благополучием и путём истины. Эти понятия также связаны с конфуцианской традицией и отражают ценности, которые, несмотря на модернизацию и глобализацию, всё ещё существуют в Японии. Такие вопросы, как международный престиж, также были важны, однако, за исключением первого этапа колонизации, они никогда не были главным интересом Японии. С другой стороны, в Италии престиж представлялся как главный мотив проведения колониальной политики как во время либеральных правительств, так и во время фашизма.

# 

# **Глава 2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ ЯПОНСКОГО И ИТАЛЬЯНСКОГО КОЛОНИАЛИЗМА**

Идеологический компонент колониальной политики представляется наиболее перспективным, поскольку он позволяет понять логику, стоящую за построением колониального проекта. Это движущая сила и причина, по которой Великие державы считают правомерной реализацию своих намерений.

Идеология бывает традиционной или современной. В случае с традиционной идеологией речь идёт об идеях, укорённых в сознании людей, которые часто передаются из поколения в поколение и выявляют сущность отдельных индивидов и целых народов. Наиболее явно это видно на примере Японии, страны, традиционно замкнутой в своих обычаях и перерабатывающей новые концепции и идеологии на основе собственных прерогатив и культуры. Современные идеологические системы, с другой стороны, зависят от общего мышления того периода, и в основном это те идеи, которые появляются в результате научного открытия, а затем распространяются и применяются в новых областях. Некоторые из них укореняются в обществе, другие уступают место последующим идеям. В частности, в данном случае мы говорим о социал-дарвинизме.

Что касается Японии и Италии, то их идеология частично схожа, но преобладают различия. Японский колониализм изначально основывается на международном престиже и экономических интересах. В целом, позиция японских идеологов колониализма сводится к тому, что иностранные течения мысли проникают в Японию без фильтрации. В этом случае акцент делается на том, что новые идеи, приходящие из-за рубежа, должны быть адаптированы к японской мысли. В этом смысле «Кокутай-но хонги», книга и затем доктрина, опубликованная министерством культуры в 1937 году, в которой объясняется, как возродить традиционную японскую культуру, которая после Реставрации Мэйдзи стала вторичной по отношению к концепциям, пришедшим в Японию с Запада, будет полезной для понимания. Эта книга – литературный гимн антиимпериализму на империалистической почве. Японцы поддерживали концепции, изложенные в «Кокутай-но хонги», которые затем использовались для проекта создания Великой восточноазиатской сферы совместного процветания.

Что касается Италии, то первоначально общая мысль заключалась в том, чтобы придать престиж воссозданной стране. Позже распространилась идеология тоталитаризма, которую можно назвать только фашизмом. Муссолини сделал колониализм очень важной частью своего политического проекта и своей сильной пропаганды. Народная поддержка становилась приоритетной для фашизма и обеспечивала устойчивость такого режима. Другая идеологическая основа итальянского колониализма – расизм. Со времён Великих географических открытий расизм рассматривался как основная концепция: «белый человек» выше в своём развитии, поэтому он может эксплуатировать и порабощать «чёрного человека»[[200]](#footnote-200). В поддержку этого тезиса было написано множество работ, также основанных на климатических условиях. Согласно этим теориям, климат влияет на население, где более тёплый и солнечный климат люди ленивы и поэтому отстают в развитии (Майнерс, Ламарк, Кант, и т. д.). Сегодня такая позиция считается неприемлемой, но в то время это было довольно распространённое мнение. Что касается Японии, то говорить о расизме было бы неверно: японцы считают, что люди других народов были неполноценными, но не из-за их внешности или климата, а просто потому, что они не были японцами. Япония – страна Богов согласно синтоизму, поэтому те, кто не является её частью, не просветлены, они не могут достичь совершенства. Более того, особенно в первой фазе реализации, японский колониализм был направлен на население восточноазиатской расы, с которым Япония имела много контактов и взаимоотношений на протяжении своей истории.

Теперь более подробно рассмотрим идеологию и как она оправдывает колониальную экспансию двух стран.

## **§ 1. Идеология японского колониализма после Реставрации Мэйдзи**

Становление и развитие колониальной системы — это процесс, обычно довольно длительный, подверженный одновременному влиянию множества факторов. Временные координаты и исторические контексты меняются постоянно, относительно быстро, поэтому и взгляд на историю должен меняться на этой основе. Невозможно провести исследование колониализма, и вообще любое историческое исследование, отталкиваясь от постулатов, имеющих место в начале процесса. Необходимо соблюдать принцип историзма и историко-генетической последовательности. Для современных учёных это довольно банальная, очевидная концепция, но она не всегда была таковой на протяжении всей истории академических исследований[[201]](#footnote-201).

Точно так же, чтобы понять ход японской колониальной авантюры, необходимо принять во внимание развивающиеся исторический контекст, колониальные исследования и идеологию. Одной из особенностей японского колониализма, если оставить в стороне экономические интересы, является его заимствованная идеология, некоторые постулаты которой японские исследователи пытались найти в своей истории и культуре.

На начальном этапе японского колониализма в основном выделяется базовая причина, побудившая японцев к разработке колониальной политики. Японцы после Реставрации Мэйдзи осознают технологическую слабость Японии до проведения реформы. Япония стала новым государством, сумевшим освободиться от бремени несправедливости и неадекватного управления. Однако, начало процесса модернизации было положено на основной территории Японии, японском мэйнленде, и только после осуществления реформ в самой Японии силами собственного правительства и народа, эта страна смогла бы при своём собственном правительстве принести цивилизацию и модернизацию, которых она достигла, в другие страны Азии. Это убеждение проистекает из чисто японских культурных основ. То есть, вера в то, что Япония, императорский дом и японская родословная имеют мистическое происхождение. Отсюда вытекает и мистическая связь между императором и его народом. Убеждение, которое обрело новую силу после Реставрации Мэйдзи и усиления фигуры императора[[202]](#footnote-202). Япония была выше не на основе западной расовой идеологии, а потому что она имела мистическое происхождение и, естественно, более высокий статус, чем другие народы. Вторая причина имеет сходство с итальянским колониализмом, ведь Япония стала проявлять интерес к внешнему миру, к тому, что лежало за пределами основных островов. Поэтому у японцев было стремление к авантюризму и познанию того, что их окружает. Другая причина, схожая с Италией, связана с гордостью и престижем. Чувство гордости за свою страну можно было вселить в народ, продвигаясь по пути модернизации, в то время как для достижения международного престижа, которого, по мнению Японии, она заслуживала, необходимо было построить колониальную империю. Это могло возвысить Японию до статуса Державы и сделать её частью избранных стран в мире. Последняя причина связана с социологическими, антропологическими и геополитическими теориями, которые распространялись по всему миру в то время и которые смогли проникнуть в Японию после открытия для инноваций и *Zeitgeist[[203]](#footnote-203)*, последовавшего за Реставрацией Мэйдзи[[204]](#footnote-204). В конфликтующим мире необходимо было обеспечить выживание Японии и её народа, чему способствовали теории социального дарвинизма, утвердившиеся в обществе, и концепция *Lebensraum[[205]](#footnote-205)* немецкого мыслителя К. Хаусхофера (1869–1946) согласно которой каждому народу необходимо жизненное пространство для обеспечения целостности и деятельности его членов[[206]](#footnote-206). Социал-дарвинизм также смог проникнуть и распространиться в Японии, потому что он соответствовал идеям расового (народного) превосходства. Эта теория могла бы дать японцам объяснение, почему для одного народа правильно порабощать другой, и действительно, влияние этой теории среди различных авторов и сторонников колониализма очень явно. Это, однако, не согласуется с более поздней идеей о том, что Япония и другие народы Азии были братьями, и что японская империя имела право взять на себя ведущую роль в проведении политики «цивилизации» и модернизации на других азиатских территориях.

Открывшись миру, Япония ожидала, что её немедленно примут в ряды мировых Держав[[207]](#footnote-207). Эти надежды не оправдались, потому что Японии навязали систему неравноправных договоров. В 1856 году самурай–философ Это Синпэй (1834–1874) написал меморандум, согласно которому Япония, теперь открытая миру, должна ввести в свою страну идеологические концепции и теории, полезные для укрепления нации и её защиты, причём эти теории должны быть адаптированы к японскому контексту, а не наоборот[[208]](#footnote-208). В дальнейшем многие поддержали эту идею, и в 1937 году эта концепция была зафиксирована в документе «Кокутай-но хонги», который стал руководством для восстановления и развития японской культуры и самобытности в то время. Однако не все были согласны с этим: в 1901 году журналист Котоку Сюсуй (1871–1911) написал книгу, основанную на конфуцианстве, в которой выразил своё неприятие империализма, обозначив его как союз милитаризма и джингоизма[[209]](#footnote-209), и прежде всего увидел в империализме противоречие идеям, распространившимся с идеологией Мэйдзи: национализм освободил Японию от феодализма, но с другой стороны, он создавал новые формы рабства, которые будут отстаивать в стране, навязывая свою власть другим народам. Тогда как после Реставрации Мэйдзи стало возможно руководить страной на основе справедливости, гуманности и честности[[210]](#footnote-210). Токутоми Сохо (1863–1957), напротив, после войны с Китаем и Россией пришёл к выводу, что война и конфликт — это цена, которую нужно заплатить за великолепие, Япония не должна становиться добычей, поэтому необходимо стать хищником[[211]](#footnote-211).

Одним из самых влиятельных мыслителей и националистов был генерал Ямагата Аритомо. Прежде всего, он одним из первых понял, что Япония находится на перепутье на международной арене: империалистическое соперничество России и Великобритании шло в сторону Японии. В то время железнодорожные линии были не просто средством транспортировки товаров или людей, но и обеспечивали направление экспансии нации, что видно на примере Японии и той роли, которую железнодорожное строительство сыграло в японском колониализме. Обе строящиеся железные дороги, Транссибирская и Трансканадская, направлялись в сторону Японии, поэтому, с одной стороны, необходимо было выбрать союзника для защиты от другой страны, а затем попытаться решить, как сдержать внешнюю опасность. Первое условие было реализовано с подписанием англо-японского союза в 1902 году, в то время как против России была развязана война. Вторым условием была разработанная Ямагата теория «линии преимущества» и «линии суверенитета». Линия преимущества, включавшая Маньчжурию, должна была позволить Японии как продолжить экспансию, так и расширить свои внешние границы в случае агрессии со стороны другой страны. Линия суверенитета, включавшая Корею, учитывала территории, над которыми Япония имела бы право властвовать[[212]](#footnote-212). Эта концепция близка идее «границы» и «жизненного пространства» того времени. Для Японии было важно сравняться с западным военным потенциалом, если не превзойти его, чтобы избавиться от европейской опасности в Азии. Таким образом, Япония не только смогла бы чувствовать себя в большей безопасности, но это также возвысило бы статус Японии до мировой Державы[[213]](#footnote-213). Проблемой для многих японских политиков того времени было перенаселение: сельское хозяйство уже не могло поддерживать большое количество граждан, поэтому первые отрасли промышленности, которые были развиты в колониях Тайваня и Кореи, были в основном связаны с продовольствием.

Некоторые из этих мыслителей пошли немного дальше, и в качестве решения проблемы перенаселения, как это произошло в Италии, колонии рассматривались как выход, куда можно было отправить крестьянские семьи, чтобы воссоздать их жизнь и получить кусок земли. В этот момент важным становится точка зрения политика Комура Дзютаро. Он подчёркивал важность перераспределения граждан на колониальной территории при одном условии, а именно: их нужно поместить в обстановку, где они смогут эффективно воссоздать свою жизнь и помочь правительству в эксплуатации новых территорий[[214]](#footnote-214). Территориями, которые попали в эту категорию, были Корея и Маньчжурия. За более агрессивную и авторитарную политику выступал просветитель Фукудзава Юкити (1835–1901), который считал, что Япония развивается быстрее других азиатских стран, поэтому не сможет найти торгово-экономического партнёра в Азии. Поэтому Японии пришлось бы проводить политику замещения Запада в Азии, относясь к азиатским странам так же, как и к западным Державам[[215]](#footnote-215). С другой стороны, если Азия позволила Западу подчинить её, почему она не должна была позволить азиатской Японии сделать то же самое?

Синто также играло важную роль в колониальной идеологии Мэйдзи. Став государственной религией[[216]](#footnote-216), синтоизм принёс в Японию набор идей, которые ставили на первое место императора, которому японцы должны были подчиняться, отдавать жизнь за него, что является не только долгом, но и честью для народа. Кроме того, синтоизм подчёркивает мистическое происхождение Японии – вера, которая также была подкреплена основными историческими документами Японии, «Кодзики» и «Нихон Сёки». Императорская семья происходила непосредственно от главной небесной богини японского пантеона, Аматэрасу, в то время как народ происходил от менее значительных богов. Не только император был божеством, но и весь народ имел мистическое происхождение. Это, помимо прочих причин, в колониальном контексте интерпретировалось мыслителями того времени как акт благожелательности со стороны Японии, которая прервёт свой исторический изоляционизм и протянет руку, чтобы позволить другим народам Азии освободиться, модернизироваться и понять японскую душу. Не другие народы оказывали Японии услугу, позволяя ей эксплуатировать свои территории, а Япония делилась с другими своим мистицизмом.

В Италии колониализм в основном делался и разрабатывался в колониальных сообществах, в Японии, благодаря Нитобэ Инадзо (1862–1933), был открыт путь для академического изучения колоний, что позволило значительно развить идею благодеяния с японской стороны. В первую очередь Нитобэ был дипломатом, он представлял Японию в Лиге Наций. После решения вопроса о Маньчжурии Япония вышла из Лиги, и Нитобэ выступил против этого. Тем не менее, он поддерживал и защищал японское вторжение в Маньчжурию. Он считал, что после Первой мировой войны международного равновесия больше не существует, и поэтому политика стран должна быть ориентирована на общество, а не на государство. С тех пор его теории рассматриваются как сочетание интернационализма и империализма. С одной стороны, Нитобэ считал, что мир теперь состоит не из отдельных государств, а из большого международного сообщества, с которым необходимо взаимодействовать. С другой стороны, государства, регионы и народы, не обладающие достаточной силой внутри этого сообщества, естественно, будут завоёваны и возглавлены более сильными странами, как в военном, так и в экономическом отношении. В его теориях прослеживается влияние социал-дарвинизма, особенно в отношении идеи о том, что более слабые государства должны склониться перед институционализированным национализмом более сильных и престижных стран. Таким образом, на основе стандарта цивилизации страны могут считаться равными, и наоборот, если одна из них сильнее или цивилизованнее другой, возникают отношения доминирования[[217]](#footnote-217). В 1910 году Нитобэ основал «Сёкумин Гаккай» (植民学会) – Научное сообщество по изучению колониализма[[218]](#footnote-218). Именно поэтому его идеи вызвали большой резонанс, особенно в академической среде. Более либеральный аспект его идеологии обусловлен размышлениями, которые он сделал после протестов в Корее в 1919 году. Нитобэ понимал, что Корея, как и Япония, имеет право на получение выгоды от эксплуатации своей земли. Таким образом, его идеи также повлияли на идею создания сферы совместного процветания, которая позволила бы другим народам процветать под руководством Японии и участвовать в её успехах и экономическом развитии[[219]](#footnote-219).

На этом этапе одной из движущих идей колониализма и империализма был, как уже упоминалось, социал-дарвинизм. Было несколько идеологов, которые пытались найти связь между новой и традиционной культурой и сравнивали социал-дарвинизм с Бусидо[[220]](#footnote-220) (武士道, Бусидо:). Бусидо вышло на первый план во время войн с Китаем и Россией. Современный учёный Уноура Хироси (1955 г. р.) тем временем приводит пример социал-дарвинизма по следующей схеме: рост популяции 🡪 конкуренция за выживание 🡪 выживание сильнейшего 🡪 прогресс[[221]](#footnote-221). Эта схема проясняет ряд моментов социал-дарвинизма: изначально «инстинкт выживания» населения проявляется по мере его роста, когда становится труднее содержать свой народ и обеспечивать достойную жизнь для всех, отсюда и растёт национализм. Второй шаг связан с воинственностью населения, которое противостоит другому для обеспечения своего выживания вместо того, чтобы отступить перед собственными средствами, тогда предполагается, что его собственное благополучие происходит от конкуренции с другими. Результатом такого конфликта, согласно законам природы, является выживание сильнейшего, то есть тот, кто побеждает, способен подчинить себе другого и осуществить свой собственный проект выживания, который воплощается в последнем пункте – прогрессе. Поэтому, согласно социал-дарвинизму, прогресс возможен только через конфликты и конкуренцию между народами. Эта идея превосходно вписывалась в концепцию, действовавшую в Японии в то время, и ещё больше убеждала политиков в правильности их действий в колониальной сфере. Конфронтация и порабощение были не просто возможностью, но и обязанностью народа, что позволило бы ему выжить.

С тем, что и Бусидо, и социал-дарвинизм основаны на конкуренции за выживание, в большей или меньшей степени все мыслители согласны, но если националисты делали упор на воинственные и патриотические аспекты, то социалисты и умеренные больше учитывали моральные учения Бусидо. Нитобэ Инадзо был среди последних и высказал своё мнение также в этом контексте. Он утверждал, что в Бусидо соревнование — это любовь к другим, помощь слабым и праведность просто потому, что человек – существо социальное; по сути, он дистанцировался от националистической интерпретации. Социалист Котоку Сюсуи резко критикует социал-дарвинизм, отказываясь найти иное сходство, кроме конкуренции. По его словам, империализм того времени был не более чем результатом милитаризма, основанного на патриотизме военных и одержимости международным престижем и желанием капиталистов получить огромные богатства. Котоку идёт дальше и определяет одно из противоречий патриотизма и социал-дарвинизма, а именно, что любовь к своей стране должна быть основана на ненависти к другим: «Люби свою страну, ненавидь других, люби своих соотечественников, ненавидь других, люби Божественную страну и Китай, ненавидь западников и варваров, борись с теми, кого ты ненавидишь ради тех, кого ты любишь, это животная природа и называется патриотизмом»[[222]](#footnote-222).

С другой стороны, находятся националисты, которые смогли обосновать свои патриотические и колониальные идеи на основе сочетания социал-дарвинизма и Бусидо, пытаясь сделать первое применимым к традиционной японской культуре. Среди них был политик Като Хироюки (1836–1916). Като нашёл в социал-дарвинизме возведение принципов Бусидо на новый уровень: если в Бусидо сражались за честь собственного господина, то теперь, когда императорский дом в Японии снова вышел на первый план, всё это стало обращено к императору и нации, которые едины. Он также подчёркивает важность традиций, в частности, культа предков, то есть тех, кто первым соблюдал эти ценности и мораль. Для Като, на самом деле, патриотизм является важнейшим фактором в соревновании с другими народами, а социал-дарвинизм, в свою очередь, служит оправданием патриотизма и подчинения народа государству. По сути, это самоподдерживающийся круг. У политолога Укита Кадзутами (1860–1946) была довольно радикальная идея, но она вышла за пределы Японии: «Пока в мире существуют полуцивилизованные и варварские народы, пока существуют нации, которые не заслуживают независимости, это явление (гонка за выживание) не должно исчезнуть. Результатом, однако, будет развитие мировой человеческой цивилизации»[[223]](#footnote-223). То, о чём говорит Укита, явно является процессом завоевания и экспансии тех, кто может продолжить развитие «цивилизации». По этой причине речь идёт не только о Японии: если «варварские» или «нецивилизованные» государства существуют, передовые страны должны завоевать их и навязать им своё правление, иначе процесс развития мировой цивилизации будет прерван. Теория христианского мыслителя Касиваги Гиэн (1860–1938) является противоположной. Он утверждал, что инстинкт выживания, поскольку он объединяет народы, приведёт к воссоединению всего человечества в борьбе за выживание, согласно принципу «единства всего мира» (宇内統一, удай то:ицу). Для него это не только воля Бога, но и желание человечества[[224]](#footnote-224). Касиваги был пацифистом, поэтому он выступал против войны и предлагал социализм в качестве альтернативы. По его словам, на самом деле капитализм и империализм в Европе выродились в Первую мировую войну.

Первая идеологическая фаза японского колониализма в большей степени ориентирована на политику силы. Различные мотивы заставляли людей старшего поколения придерживаться жёсткой и агрессивной позиции по отношению к другим странам, что впоследствии воплотилось в политике по отношению к колониям. Японцы эпохи Мэйдзи, первые мыслители о колониализме, вышли из очень специфического периода для Японии, поворотного момента, который принёс огромные изменения в страну, где традиции всегда были очень важны. Основываясь на примере Запада, Япония проводила немирную политику, которая обеспечивала бы ей возможность завоевать престиж, а также защитить себя и быть свободной от западного влияния. Идея Ямагата о том, что страна на международной арене является либо хищником, либо жертвой, была широко распространена среди политиков эпохи Мэйдзи. Противников сильной, агрессивной или колониальной политики было немного, и они не сильно повлияли на последующее развитие событий. Тем не менее, на втором этапе можно видеть явные изменения в японской колониальной политике, которая, по сути, была результатом не только экономических интересов, но и изучения, особенно на политическом и академическом уровне, колониального подхода и того, какая форма колониализма может считаться наилучшей, не только для получения большего дохода, но и для создания мирной, открытой и взаимовыгодной системы.

### **1.1. Идеология Великой восточноазиатской сферы совместного процветания**

С созданием новой колониальной системы Японии, которую можно определить как империализм без колоний[[225]](#footnote-225), возникли не только проблемы нового порядка, но и вопросы об уже завоёванных колониях. После ущерба, нанесённого Первой мировой войной, в основном Европе, и введения четырнадцати пунктов Вильсона, прежняя концепция империализма устарела. Однако это не означало, что западные Державы желали предоставить независимость своим колониям, в то время как Япония, а также Италия не хотели останавливать свою экспансию. Таким образом, в конце Первой мировой войны для оправдания империализма оставалось два метода: новая концепция «мандата» Лиги Наций или паннационалистическая идеология[[226]](#footnote-226). Японский империализм смог быть либо выражением паннационалистического движения[[227]](#footnote-227), либо выражением божественного ультранационализма, то есть идеи о том, что на основе различных традиционных японских концепций это была судьба Японии[[228]](#footnote-228). С самого начала японцы боролись с проблемой, какой статус предоставить гражданам Кореи, Тайваня и Минами Карафуто, ведь если они считались частью империи, то теоретически Конституция Мэйдзи с её правами и обязанностями должна была распространяться и на них. Японцы пришли к выводу, что предоставление таких свобод, как право голоса, жителям метрополии будет контрпродуктивным и колониальные жители получат больше преимущества, чем Япония этого бы хотела. Однако с введением новой системы ситуация изменилась: новые территории не станут частью империи, а бывшие колонии уже были имперскими территориями. Как определить их статус в рамках сферы совместного процветания?

Основной лозунг Великой восточноазиатской сферы совместного процветания – «Хакко: итиу» (八紘一宇), что можно перевести как «восемь уголков мира под одной крышей». Содержательный смысл лозунга, наряду с другими перечисленными выше причинами, заключался в указании на божественное право Японии властвовать над другими народами. Лозунг стал известен в результате выступления премьер-министра Коноэ Фумимаро 1940 года[[229]](#footnote-229). В то время как в Японии говорили о национальной обороне (国防国家, кокубо: кокка), подчёркивая необходимость укрепления военных промышленностей Японии за счёт привлечения Кореи и Тайваня, в остальной Азии пытались найти идеологические причины, почему, с одной стороны, для Японии правильно навязывать своё лидерство другим народам, а с другой – почему важно проводить такую политику с привлечением новых территорий на юге. В 1936 году был составлен документ под названием «основы национальной политики», согласно которому продвижение на юг было бы полезно Японии для получения экономических выгод. Также было подчёркнуто, что продвижение будет мирным и постепенным, чтобы по возможности избежать конфликтов с западными Державами[[230]](#footnote-230). Одобрение этого политического плана, имевшего больше экономические последствия, можно считать одной из причин последующего идеологического толчка, состоявшего из «Кокутай-но хонги» 1937 года и лозунга «Хакко: итиу», который распространился в 1940 году. Именно в тот год, когда начались миссии по завоеваниям стран ЮВА и созданию сферы совместного процветания.

Как упоминалось ранее, создание сферы совместного процветания характеризовалось сильным экономическим интересом, связанным с получением прямых источников материалов для промышленности и созданием новых коммерческих рынков, полезных для Японии. Ведь страны ЮВА станут рынками сбыта для японской, тайваньской и корейской промышленной продукции. Однако были идеи, уходящие корнями в культуру и *Zeitgeist*, во что японцы действительно верили и имели своих выразителей в лице политиков, философов, учёных и т. д. Поэтому эти концепции могут быть применимы ко многим областям исследований. В целом, среди идеологов можно выделить два течения мысли относительно назначения сферы и роли Японии в ней. Самое главное, все они согласились с идеей проведения (псевдо)империалистической политики, в которой Япония будет вести за собой другие страны.

Философ Окава Сюмэй (1886–1957) основывал свои идеи на «доктрине Кокутай» и фактически с философской точки зрения считал, что японская философия должна вернуться к своей дореставрационной форме. Что касается колониализма, он считал, что военный режим поможет и Японии, и Маньчжурии освободить Азию от белого империализма, тем более что военные ценности всегда были частью японской идентичности[[231]](#footnote-231). Его паназиатские идеи основывались на доктрине «Фукко: Адзиа» (復興亜細亜), или возрождения Азии. Для достижения этой цели необходимо столкновение цивилизаций, и наиболее подходящими правителями для этого будут военные. Другой философ с похожими идеями о колониализме – Нисида Китаро (1870–1945). Он утверждал, что пришло время освободить Азию от западников, и единственной страной, способной осуществить такой проект, является Япония, как ведущая страна на Дальнем Востоке. Разница между Нисида и Окава заключается в том, что Нисида утверждал, что Япония должна управлять как лидер, а не как деспот. В этом отношении громко заявил о себе христианин Утимура Кандзо (1861–1930). Хотя изначально он был сторонником японской колониальной политики, в 1933 году, увидев, как Япония предпринимает империалистические шаги в Китае, типичные для белого империализма, он выступил против этого, назвав конфликт между Японией и Китаем «смертью Востока»[[232]](#footnote-232). Из его христианской концепции вытекает идея о том, что война должна вестись только за справедливость, а не с помощью оружия. И что единство между людьми не должно зависеть от национальности, всё человечество должно наоборот объединиться и встретить трудности единым фронтом. Таким образом, он отвергает патриотический эгоизм, но признаёт тот факт, что Япония может быть единственной страной, способной создать мост между Западом и Востоком (東西両洋の仲裁人, То:дзай рё:ё:-но тю:сай)[[233]](#footnote-233).

Между чисто националистической и идеалистической теориями находятся два мыслителя из академической среды – Янайхара Тадао (1893–1961) и Тобата Сэйити (1899–1983). Оба преподавали на кафедре колониальных исследований и писали о том, какая форма колониализма, по их мнению, была наиболее справедливой и равноправной как для колонизаторов, так и для колонизируемых. Янайхара взял экономические теории А. Смита и развил их на основе колониализма, считая, что между колониями и метрополией должна существовать свободная торговля[[234]](#footnote-234). На Янайхара также оказали большое влияние различные протесты в Корее, особенно самый бурный из них в 1919 году. Он считал, что выгода от колониализма должна доставаться не только метрополии, но и колониям, и что колониализм должен быть больше связан с экономикой, а в военных и внешнеполитических вопросах колонии должны быть свободны. В качестве обобщения Янайхара выделяет два типа колониализма: «формальная колонизация» (形式的植民, кэйсикитэки сёкумин), когда метрополия подчиняет себе колонию во всех отношениях и только она получает преимущества, и «реальная колонизация» (実質的植民, дзиссицутэки сёкумин), где два народа живут отдельно, но имеют равные права, существует разделение труда и экономические преимущества для всех. Его идея колонии явно подпадает под «реальную колонизацию»[[235]](#footnote-235). Тобата Сэйити, напротив, рассматривает колонии исключительно как экономический объект, по той простой причине, что вмешиваться в политический уровень невыгодно и несправедливо. Он разработал теорию «региональной экономической сферы» (広域経済圏, ко:ики кэйдзай кэн), согласно которой две страны, метрополия и колония, вместе создают своего рода экономический союз, в котором существует равенство и политическое самоопределение. Согласно этой схеме колониализм делится на две фазы – «сёкумин» (植民) и «сёкукин» (植金). На первом этапе две страны начинают открываться друг другу через перемещение людей и создание совместной работы, на втором этапе происходит перемещение капитала, при котором метрополия двигает экономику колонии, и обе получают выгоду от этого сотрудничества.

### **1.2. Ассимиляционизм**

Учёные до сих пор спорят, можно ли назвать доктрину, применяемую японцами, ассимиляционизмом или нет. Следующее определение может быть полезным для понимания концепции: «система, которая стремится стереть все различия между колониями и метрополией и рассматривает колонии просто как продолжение главной страны за морями»[[236]](#footnote-236). Хотя это понятие взято из французской колониальной традиции, которая была весьма ревностной в этой области, из конфуцианской традиции пришло понятие «Исси до:дзин» (一視同仁), которое можно перевести как «всеобщее братство». Есть слоган «До:бун до:сю» (同文同種), который переводится как «одинаковое писание, одинаковая раса». С другой стороны, понятие «ко:мин» (皇民, «подданый императора») было чисто японским и интерпретировалось по-разному в зависимости от необходимости и развития исторических этапов[[237]](#footnote-237). В первой колонии, Тайване, не случайно начали развиваться первые теории об интеграции колониальных граждан в империю. Одним из первых об этом заговорил Гото Симпэй, глава гражданской администрации Тайваня, когда Кодама был генерал-губернатором. Гото утверждал, что путём обучения японскому языку и культуре можно сформировать народ, подчинённый и послушный Японии, а значит и императору[[238]](#footnote-238). Автор Мотидзи Рокусабуро (1867–1923) в 1912 году писал, что важна не только «материальная ассимиляция» (形而下同化, кэйдзика до:ка), т. е. то, что включает одежду, жильё и т. д., но и «адаптивная ассимиляция» (宥和同化, ю:ва до:ка), согласно которой японские крестьяне должны были переехать на Тайвань, смешаться с тайванцами, обучить их своим методам и образу жизни и жить в гармонии[[239]](#footnote-239). Многие в это время говорили о полной ассимиляции, которая включала распространение Конституции Мэйдзи на подданных в колониях, но более привилегированные слои населения выступали против такой возможности[[240]](#footnote-240). Колониальный просветитель Кумамото Сигэкити (1873–1952) в 1920 году писал, что было бы полезнее полностью ассимилировать всю азиатскую расу под предводительством Японии, чтобы противостоять «белым» колонизаторам и их империализму. Таким образом, японское влияние было бы навязано Восточной Азии, и можно было бы достичь мирного сотрудничества[[241]](#footnote-241). Идеализм Вильсона распространился не только на уровне имперского подхода, но и в дебатах между ассимиляционизмом и сепаратизмом, на которые также повлияли большие протесты в Корее в марте 1919 года. Выразителями этих идей являются либеральные авторы и политики того времени. Журналист Ёсино Садзуко (1878–1933) ещё раньше, в 1916 году, понял, что ассимиляция невозможна, если применять силу, фактически он интерпретирует принцип «Исси до:дзин» как равенство для создания более мирного и спокойного региона. Для него это не означает полного *laissez-faire*, а скорее предоставление большей автономии[[242]](#footnote-242). Премьер-министр Хара Кэй (1856–1921), который впоследствии был убит в 1921 году по мере роста и навязывания более радикальных идей, считал необходимым ограничить военную мощь Японии в колониях и предоставить такие же политические права корейцам. На Тайване действительно удалось снизить военную мощь, но не в Корее, поскольку там народ оказывал большее сопротивление японской политической власти[[243]](#footnote-243). Первый гражданский генерал-губернатор Тайваня Дэн Кэндзиро (1855–1930) пытался проводить политику «кё:ка» (教化), т. е. окультуривание, основанную на следующем проекте: «Образование тайванцев для повышения политической ответственности, предоставление равных возможностей трудоустройства для тайванцев и японцев, социальная и расовая интеграция двух народов посредством распространения японского языка и официального поощрения межнациональных браков»[[244]](#footnote-244). В 1925 году писатель Того Минору (1881–1959) завершил работу «Колониальная политика и расовое сознание» (植民政策と民族心理, Сёкуминсэйсаку-то миндзоку синри), в которой он проанализировал проблему ассимиляции с точки зрения национальной идентичности. Он утверждает, что национальная и расовая идентичность возникает из природных инстинктов, поэтому подавление движений за независимость бесполезно, так как они возникают не из политических мотивов, а из идеологических и природных. В качестве решения он предлагает дифференциацию (分化政策, бунка сэйсаку), т. е. адаптацию колонизаторов к местным культурным и самобытным прерогативам, поскольку, по его мнению, если народ видит, что его самобытность признана, он будет меньше заботиться о политике и о том, кто осуществляет эффективный контроль[[245]](#footnote-245). Янайхара Тадао, поддержал протесты в Корее на том основании, что произвольный авторитаризм был навязан без всякой необходимости. Кроме того, все лозунги, которые пропагандировались в Корее, редко соответствовали реальной политике, проводимой колонизаторами, что привело к разочарованию корейского народа[[246]](#footnote-246), особенно из-за отсутствия политических прав[[247]](#footnote-247). Иного мнения придерживается японский издатель в Корее Аояги Цунатаро (1877–1932). В своей работе «Об управлении в Корее» (朝鮮統治論, Тё:сэн то:ти рон), опубликованной в 1923 году в Сеуле, он утверждает, что «корейцы были народом, не имеющим понятия о государстве. Такой народ обречён на то, чтобы им управляли другие. Выступать за любое продвижение автономии Кореи означало навязывать хаос её народу, поскольку он был неспособен к сложностям современного управления»[[248]](#footnote-248). Его идея независимости хорошо согласуется с идеей Нитобэ: раз корейцы не могут иметь современную административную систему, они не способны быть независимыми и не достойны этого. Задача японцев на данном этапе – духовно возвысить корейцев, но, учитывая их материалистическую природу, необходимо прибегнуть к агрессивным методам. С ультранационалистическим поворотом событий, начиная с 1920-х годов, именно эти теории стали преобладать, и поэтому распространился более агрессивный климат. Было принято считать, что необходимо эксплуатировать, насильно ассимилировать эти народы и управлять ими, в том числе исходя из военных потребностей того времени[[249]](#footnote-249). Ввиду этого экономические интересы других стран были полностью подчинены Японии, которая готовилась к войне, а концепция «Исси до:дзин» обычно интерпретировалась как равные обязанности перед Японией; поэтому ассимиляция будет принудительной.

С 1937 года проводилась политика «ко:минка» (皇民化), что переводится как «империализация подданных», целью которой было регламентировать японизацию посредством обучения языку, уничтожения других культур, создания молодёжных движений (типично фашистская черта пропаганды с юных лет, см. Gioventù del Littorio) и укрепления духа государственной службы. В этих рамках существовали паназиатские идеи, которые пропагандировали союз и братство между народами Азии. Существовало несколько противоречий, которые японцам всегда удавалось так или иначе оправдать. Не ясно, делали ли они это, чтобы убедить себя в благожелательности по отношению к другим народам, или это была просто пропаганда для безоговорочного принятия новой системы. Движущими силами этого были лозунг «Хакко: итиу», который интерпретировался как всеобщее братство (в азиатском регионе); и «Кокутай-но хонги», книга и потом доктрина, опубликованная министерством культуры в 1937 году, в которой были представлены краеугольные камни японской культуры, которая описывалась как лучшая, и которой должны подражать народы, подчинённые Японии. Япония также хотела избавиться от звания колонизатора, поскольку её целью теперь было спасение Азии от западного колониализма и милитаризма, поэтому в 1942 году министерство колоний было упразднено, сменилось министерством большой Восточной Азии, а управление Тайванем и Кореей перешло к министерству внутренних дел, что ещё раз свидетельствует о переходе территорий от внешних земель (外地, гайти) к внутренним (内地, найти), а Минами Карафуто стал префектурой[[250]](#footnote-250). Эти изменения не заглушили ситуацию, продолжали появляться противоречия между тем, что предлагалось и пропагандировалось, и тем, что обсуждалось и осуществлялось. Примером может служить армейский меморандум 1942 года, в котором была предложена следующая классификация народов в сфере совместного процветания: ведущие люди (主人民族, сюдзин миндзоку), т. е. японцы; дружественные народы (友人民族, ю:дзин миндзоку), т. е. члены сферы с более низким статусом, но с аналогичными правами и обязанностями; случайные народы (奇遇民族, кигу: миндзоку), вероятно, жители Запада, которые смогли принять ситуацию в Восточной Азии и поэтому были терпимы[[251]](#footnote-251).

Особым примером в вопросе ассимиляции является Корея, которая представляла собой самую непокорную колонию в составе империи. К японцам в колониях и корейцам относились по-разному, первые имели больше прав, вторые были отнесены к низшим ролям и слоям общества. Недовольство корейцев вылилось в мартовские беспорядки 1919 года и показало одну из фундаментальных проблем японского правительства в Корее[[252]](#footnote-252). Японцы несмотря на то, что считали себя выше других и должны были контролировать колонизируемых, со временем провели исследования и разработали стратегии для улучшения своей колониальной системы. И хотя политическая независимость колоний не принималась во внимание, был найден способ сделать членов империи равными в правах[[253]](#footnote-253). Новые лозунги «сосуществование и совместное процветание» (共存共栄, кё:сон кё:эй), «ассимиляция Кореи» (内鮮同化, найсэн до:ка) были направлены, с одной стороны, на продвижение экономических интересов Японии, а с другой – на привитие корейцам японских ценностей[[254]](#footnote-254). Фактически, японская колониальная система была сепаратистской в том смысле, что в культурном плане существовала некая форма ассимиляции, а в политическом – корейцы, тайванцы и японцы считались принципиально разными, и найти способ сделать их равноправными не представлялось возможным[[255]](#footnote-255).

Об этом также свидетельствуют лозунги, распространённые семнадцатым генерал-губернатором Тайваня Кобаяси Сэйдзо (1877–1962): «империализация» (皇民化, ко:минка), «индустриализация» (工業化, ко:гё:ка), «создание базы на юге» (南進基地化, нансин китика). То, что было объявлено, соответствовало программе, которую губернатор будет осуществлять на Тайване. Она включала в себя широкомасштабное распространение японского языка, поклонение богам и предкам, поощрение совместной работы на благо нации и искоренение вредных привычек, не соответствующих традиционной японской культуре. На оккупированных территориях строили ряд храмов как духовные центры для «лояльных подчинённых империи»[[256]](#footnote-256).

На данном этапе интересно проследить взгляды представителей различных слоёв корейского народа на приобретение нового статуса в системе сферы совместного процветания. В Корее идея изменения системы, в которой они находились в течение как минимум 20 лет, оказала сильное влияние на население. Для интеллектуалов, которые уже видели в японском правительстве способ отгородиться от опасности белого колониализма, оно рассматривалось как способ прогнать европейцев со всего континента[[257]](#footnote-257). В основном корейская интеллигенция положительно реагировала на новую систему, поскольку она предусматривала изменение и улучшение их статуса в империи. Пропаганда с помощью таких лозунгов, как «найсэн иттай» (内鮮一体) и «ко:минка» обещала равенство и юридическое равноправие Кореи с Японией. Япония обещала предоставить территориям различную степень автономии и способствовать созданию экономической зоны без эксплуатации, при единственном условии признания ведущего статуса Японии. Поэтому Япония больше не собиралась проводить ассимиляционную политику, а работала над включением различных этнических групп в экономическую сферу. Император всё больше воспринимался как символ всеобщего японского правления, но в положительном смысле. Он мог объединить под своей властью народы разных национальностей, культур, языков и местностей[[258]](#footnote-258). Когда 12 мая 1942 года было объявлено о начале призыва в армию граждан Кореи, генерал-губернатор Минами Дзиро (1874–1955) прокомментировал это событие: «Решение (о введении) этой системы является большой честью, потому что оно наделяет соотечественников из Кореи статусом главных лидеров в построении Великой восточноазиатской сферы совместного процветания»[[259]](#footnote-259). Губернатор использует здесь слова, которые не могли не привлечь внимание корейцев, их фактически называют соотечественниками-лидерами (中核的指導者, тю:какутэки сидо:ся); понятия, которые были совершенно чужды колониальной Корее.

Служащие армии отнеслись к этому вопросу серьёзнее и посчитали, что Корея должна каким-то образом заслужить этот статус. Руководитель женского армейского корпуса Им Чон Чжон комментирует: «Если она (Корея) не проливает кровь за пропитание своей страны в этой войне Великой Восточной Азии и не предана императору, корейский народ не сможет войти в Великую восточноазиатскую сферу совместного процветания и наслаждаться безграничным благосостоянием, благословлённым нашей Японией»[[260]](#footnote-260). Крестьянский активист Ли Сон Хван видел ситуацию с другой точки зрения, а именно что Японии необходимо, чтобы все народы Азии объединились против белого империализма, поэтому корейцы также должны быть готовы бороться за избавление от настоящего захватчика – Запада: «Отныне малый национализм должен регулироваться большим национализмом. [...] Другими словами, мы больше не можем жить, не совершая скачка от региональной доктрины Монро[[261]](#footnote-261) к большому пространственному блоку»[[262]](#footnote-262). Поэтому несмотря на то, что новость была встречена с одобрением на многих уровнях, она не обеспечила равенства, которого так жаждали колониальные территории.

### **1.3. «Доктрина Кокутай» и обоснование моральности колониальной политики**

«Кокутай-но хонги» является одним из наиболее важных отражений японского политического менталитета и культуры 1930-х годов. Это основополагающий документ для понимания идеалов как во внутренней политике, так и в сближении с другими народами в рамках построения сферы совместного процветания, поэтому необходимо провести его глубокий анализ.

С ростом националистических настроений, приближением мировой войны, началом войны с Китаем и общим периодом мировой нестабильности Япония стремилась исправить ущерб, нанесённый внедрением новых идеологий и теорий с Запада. Поэтому было необходимо вернуться к истокам, к традиционной культуре и укреплению тех ценностей, на которые Япония опиралась всю свою историю до Реставрации Мэйдзи. Перевод термина «Кокутай» довольно сложен, поскольку его можно трактовать по-разному. Некоторые не переводят этот термин или переводят его как «душа», «тело», «дух» (государства). Это уже даёт представление о сложности темы, а также о присущем ей спиритуализме и мистицизме. Уже в 1943 году было продано более 2 миллионов экземпляров, что связано с тем, что студентов и государственных служащих заставляли её читать. Однако есть конъюнктурная причина, почему правящие круги приняли решение написать эту книгу. В 1932 году положение императора в японском обществе и политике было поставлено под сомнение в Парламенте. Правые политики и армия, которые считали императора символом Японии и патриотического единства, не могли допустить, чтобы значение и роль его были неправильно поняты. По сути, «Кокутай-но хонги» представляет собой подтверждение позиции императора и традиционной японской культуры. Для поддержки этих идей были использованы «Кодзики» и «Нихон Сёки», где излагается история Японии с момента её зарождения, а также присутствуют элементы, связанные с культурой, образом жизни, традициями и идеологией.

Благодаря императору Муцухито (1852–1912) Япония освободилась от феодализма, больной системы, и это способствовало возрождению страны. Проблема заключалась в том, что это позволило проникнуть западным идеологическим и политическим концепциям. Основной проблемой было не столько внедрение этих концепций в Японию, сколько то, что они не были адаптированы к японской культуре, образу жизни и обществу, как это было в случае с буддизмом, конфуцианством и т. д. Это представляло огромный риск для японского общества и для его выживания, поэтому необходимо было либо ограничить их проникновение, либо возобновить традиционную адаптацию к внутренним прерогативам. Впоследствии «Кокутай-но хонги» делится на две части: «Кокутай» большой Японии (大日本國體, Дайниппон Кокутай), проявление «Кокутай» в национальной истории (国史に於ける國體の顕現, Кокуси-ни окэру Кокутай-но кэнгэн). Каждая из этих частей разделена на пункты.

В первой части указаны следующие пункты: основание государства (肇国, тё:коку), добродетель (聖徳, сэйтоку), лояльность (臣節, синсэцу), гармония и истина (和とまこと, ва-то макото). Упоминается миф об основании государства посредством божественного указа (神勅, синтёку), назначавшего императора как прямого потомка богини Аматэрасу. Ценности, упомянутые в первой части «Кокутай-но хонги», включают уважение к традициям, которое проистекает из соблюдения культа предков. Император и народ действуют вместе, чтобы обеспечить гармонию для всей нации, отложив в сторону личные интересы. Также подчёркивается важность отношений народа с императором, в отличие от Запада, где народы противостоят монарху. В Японии и император, и народ происходят от богов, поэтому они едины и уважают друг друга. В конце упоминается, как принц Сётоку[[263]](#footnote-263) (574–622) объявил, что гармония является основой общества. Поэтому цель людей – обеспечить гармонию для всех, отказавшись от персональных интересов. Война допускается, когда она является единственным способом достижения высшего блага. В XX веке Япония вступит в войну против Запада, потому что он угрожает гармонии Дальнего Востока.

Во второй части, «проявление Кокутай в национальной истории», пункты следующие: непрерывный дух национальной истории (国史を一貫する精神, кокуси-о иккансуру сэйсин), национальная земля и жизнь граждан (国土と国民生活, кокудо-то кокумин сэйкацу), национальный характер (国民性, кокуминсэй), ритуалы и мораль (祭祀と道徳, сайси-то до:току), национальная культура (国民文化, кокумин бунка) и политика, экономика и военные дела (政治, сэйдзи, 経済, кэйдзай, 軍事, гундзи). Япония на протяжении всей своей истории опиралась на те же традиции, которые позволили этой нации процветать. Феодальная система исказила истинную японскую идентичность, но благодаря императору Муцухито Япония была спасена. Сейчас проблема возникает из-за бесконтрольного внедрения новых моделей и течений мысли извне, которые не подходят к японской идентичности. В национальной истории Япония заимствовала инновации из-за пределов метрополии, но пропускала их через фильтр, чтобы они соответствовали японским традициям. Последний пункт, политика, экономика и военное дело, подчёркивает, что Япония должна развиваться в этих областях в соответствии с новыми реалиями мира и на основе своих текущих потребностей, оставаясь при этом верной собственным традициям и обычаям, чтобы обеспечить гармонию в обществе.

Выводы, к которым стремятся прийти представители «доктрины Кокутай», вполне ясны в заключении книги. С одной стороны, культура должна быть реформирована, но не в смысле движения вперёд или назад, а на основе новых современных реалий. Ещё раз подчёркивается, что можно внедрять в японское общество новые концепции, разработанные за его пределами, но они должны быть отфильтрованы таким образом, чтобы адаптироваться к японскому обществу. «Кокутай» также является способом критики западной и превознесения традиционной японской культуры. Что касается экономического аспекта, на котором важно сделать акцент из-за взаимосвязи мировых рынков, то и здесь японская традиция преследует общие интересы, вместо личных, поэтому то, что раньше задумывалось на уровне города, метрополии или даже государства, должно и может быть поднято на международный, а лучше региональный уровень, включая фактически различные государства и территории Восточной Азии или ЮВА.

## **§ 2. Объединение Италии и формирование идеологии итальянской колониализма**

Как уже упоминалось ранее, главной целью Италии после объединения в 1861 году было «создать итальянскую нацию» и придать международный престиж новорождённой стране. Создание колониальной империи для Италии стало политическим, дипломатическим, экономическим и даже культурным мифом, который начался в либеральную фазу и продолжился в фашистскую[[264]](#footnote-264). Италия, как на первом, так и на втором этапе колонизации, должна была активно участвовать в этом процессе, в то время как другие Державы уже создали империи и развивали их. Скрыть от населения реальное положение колониальных шагов было несложно: уровень грамотности всегда был крайне низким, и фашизм Муссолини намеренно скрывал настоящие данные в пропагандистских целях[[265]](#footnote-265). Итальянский колониализм вовлекал народные массы, но в действительности он искажал мысли людей и их представления, чтобы получить их поддержку. Итальянский колониализм фактически определяется как «риторический», т. е. он был более эффективен на словах, чем на деле[[266]](#footnote-266). В воображении народа через колониализм возникла не только идея возвращения к величию Римской империи, но и идея возрождения благоденствия итальянских морских республик. Итальянцы считали, что новая государственная система не сможет выжить без развития торговых отношений с Востоком, и это исходило из представлений, связанных с памятью и ностальгией городов, которые сделали морскую торговлю одной из своих сильных сторон в эпоху Средневековья, до эпохи Великих географических открытий. Поэтому существовали сильные патриотические настроения, связанные с идеей возрождения морской мощи Италии, которая вытекала из её геополитического положения в Европе[[267]](#footnote-267). Италия хотела стать «королевой Средиземноморья». Сила морских республик (IX–XIX века), таких как Венеция, Генуя и Пиза, заключалась в контроле над торговлей между Западом и Востоком[[268]](#footnote-268). Однако, национальная идентичность, которая должна была быть открыта заново, была сформирована на противопоставлении «туземному» населению. Более того, с ростом грамотности и распространением СМИ националистические идеи становились всё более избыточными[[269]](#footnote-269) и достигли своего пика в период фашизма.

Итальянская эпоха Рисорджименто (Risorgimento, XIX века, примерно 1815–1871 годы), завершившаяся объединением Королевства Италии, оставила свой след в сознании итальянцев. Патриотизм и авантюризм, позволившие успешно завершить процесс объединения, теперь трансформировались в цель создания колониальной империи[[270]](#footnote-270). В европейском контексте империалистическая лихорадка уже была в моде: более промышленно развитые Великобритания и Франция уже имели огромные колонии, которые они начали реформировать и модернизировать. Теперь у объединённой Италии могла появиться новая роль, схожая с ролью европейских Держав, а именно «помощь» другим народом, их «защита» и «цивилизационная миссия», так как они не были способны развиваться на основе европейских стандартов[[271]](#footnote-271). Эта форма расизма, основанная на возможности помогать другим и обучать их, поскольку они считались неполноценными или недостаточно развитыми, называется «патерналистским расизмом». Она сочеталась с принципами самоопределения и свободы, унаследованными от итальянской эпохи Рисорджименто. Использование национально-освободительного движения для оправдания контроля над «слаборазвитыми» странами представляет собой одно из самых больших противоречий в колониальной истории Италии[[272]](#footnote-272). Это противоречие можно проследить до процесса «изобретения традиции», чтобы придать Италии новую идентичность и продвинуть её и структурное построение страны на основе милитаризма и патриотизма[[273]](#footnote-273). Историк Н. Мавропулос считает: «Итальянским политикам нужно было лишь заменить слова "свобода", "справедливость" и "самоопределение" на термины "прогресс", "цивилизация" и "слава"»[[274]](#footnote-274). С исторической точки зрения, таким образом, стало возможным сделать войны в Африке продолжением войн эпохи Рисорджименто. Чтобы понять это можно привести цитаты из Джузеппе Бадиа (1824–1888), итальянского деятеля эпохи Рисорджименто: «Необходимо, чтобы правительство Италии пробудилось от своей дремоты с помощью своей молодой и воодушевлённой армии [...]. Показать миру, что сыновья (нации) достойны своих римских предков, когда те правили вселенной. Поэтому необходимо, чтобы итальянцы пошли на другие героические жертвы в процессе привнесения цивилизации в варварские народы Африки. [...] Верно, что все народы имеют право на свободу и самоопределение, но... оно исчезает перед цивилизацией и прогрессом»[[275]](#footnote-275). Эти заявления, которые сегодня были бы названы расистскими и отвратительными, очень хорошо резюмируют точку зрения того периода. С одной стороны, итальянское правительство должно взять ситуацию в свои руки, чтобы возродить нацию. С другой стороны, цивилизация и прогресс занимают главное место по отношению к самоопределению и свободе. Если принимать во внимание, что термин «цивилизация» понимается по европейским стандартам, которые в то время считались универсальными, то сама Италия была очень отсталой страной: повальная неграмотность, слабая экономика, низкий уровень индустриализации и отсутствие единого языка. Всё это является ещё одним большим противоречием. Интерес, стремление и потребность в приобретении новых территорий ещё более усиливались словами тех, кто утверждал, что необходимо установить более интенсивные торговые отношения с Востоком и Африкой, включая Джузеппе Гарибальди (1807–1882)[[276]](#footnote-276) и Камилло Бенсо ди Кавур (1810–1861)[[277]](#footnote-277), ключевых фигур итальянской эпохи Рисорджименто. Политик Джузеппе Мадзини (1805–1872) также считал, что для сохранения своей международной роли необходимо присоединить регионы в Азии и Африке[[278]](#footnote-278). С точки зрения многих исследователей такое мышление и идеология породили итальянский колониализм[[279]](#footnote-279).

Новые итальянцы практически выросли на принципах национализма и империализма, они искали место своей нации среди Держав, и всё это так или иначе было связано с колониализмом[[280]](#footnote-280). Итальянские империалисты не были обескуражены отсутствием достаточного уровня индустриализации в самой Италии или колониального опыта, а утверждали, что колонии существуют именно для решения демографических и экономических проблем метрополии[[281]](#footnote-281). Историческая ностальгия по Римской империи и морским республикам, поиск престижа и равенства с другими Державами, а также неуверенность в своём положении в мире и своей идентичности стали, наряду с экономическими интересами, движущей силой для итальянцев в поисках новых территорий на другом берегу Средиземного моря[[282]](#footnote-282). Среди других грандиозных заявлений, связанных с престижем и расизмом, можно отметить высказывание депутата Рокко Де Зерби (1843–1893): «Италия – единственное государство Европы, которое морально нуждается в кровавой бойне» и историка Альфредо Ориани (1852–1909): «Белая раса претендует на землю низших рас, призывая их к своей цивилизации: те, кто не отвечает, будут осуждены, те, кто сопротивляется, будут уничтожены»[[283]](#footnote-283).

### **2.1. Истоки социал-дарвинизма и расизма в Европе**

Чтобы понять корни итальянского и, в целом, европейского расизма, необходимо сделать шаг назад. С XVIII века и до конца Второй мировой войны распространялись псевдонаучные теории о расе, согласно которым, в зависимости от используемого подхода, человек может быть разделён на расы и что наследственная передача касается соматических признаков и психических характеристик[[284]](#footnote-284). Это не простое деление, основанное на цвете кожи, различные параметры используются для объяснения отличий между цивилизациями, культурами, обычаями, традициями и т. д., и большинство из них приходит к выводу, что существует разделение на высшие и низшие расы. Поскольку эти теории являются европейскими, считается само собой разумеющимся, что результатом почти всегда является превосходство западных людей над всеми остальными. Хотя Италия в то время ещё не была единой страной, различные регионы были хорошо включены в европейское научное пространство, поэтому теории распространились по всему полуострову и стали основой для многих исследований, как, например, социал-дарвинизм. Одним из применений этих расистских теорий являлся подход к колониям и колонизированным. Эта доктрина обычно называется «научным расизмом». Пионером в этой области был Карл Линней (1707–1778), который в изданной в 1767 году «Системе природы» разделил человека на пять видов[[285]](#footnote-285) на основе врождённых, а потому не поддающихся изменению психологических и моральных характеристик. В этом трактате африканцы, в целом, описываются как инстинктивные, похожие на животных, а африканские женщины, в частности, – как не имеющие стыда[[286]](#footnote-286). Обе эти темы повторяются как в пропаганде о цивилизационной миссии, так и в привлечении интереса европейских мужчин к этим «чувственным» женщинам[[287]](#footnote-287).

Более поздние теории можно разделить на полигенетические и моногенетические. Согласно моногенитикам, человек изначально был единым, а затем постепенно произошло вырождение, связанное в основном с экологическими и географическими факторами. Анатом Иоганн Фридрих Блуменбах (1752–1840), посвятивший себя измерению черепов, считал, что дегенерация происходит от таких факторов, как солнце и питание, но допускал возможность возвращения к высшей форме, белому человеку, при надлежащем контроле над окружающей средой[[288]](#footnote-288), тем самым оставляя возможность для осуществления «цивилизаторской» миссии. Философ Иммануил Кант (1724–1804) также относится к этой категории, но, в отличие от Блуменбаха, он считал, что процесс необратим[[289]](#footnote-289). Ссылки на климат также напоминают теорию японского философа Вацудзи Тэцуро (1889–1960), который в 1935 году писал, что всё, что потом превращается в культуру, привычки и традиции, происходит от климата[[290]](#footnote-290).

Среди полигенетиков был философ Кристоф Майнерс (1747–1810), который, изучая физические, умственные и моральные характеристики, пришёл к выводу, что основными качествами, по которым можно разделить расы, являются внешние красота или уродство[[291]](#footnote-291). Вторая категория включала чернокожих, которые также характеризовались низким интеллектом и сомнительной моралью[[292]](#footnote-292). Более умеренным автором, который изучал эволюцию человека, не приходя к расистским выводам, был Жан-Батист Ламарк (1744–1829). В своей «Философии зоологии», опубликованной в 1809 году, французский натуралист считал, что в эволюции людей действительно существуют различия, но они обусловлены окружающей средой и географическим положением. Здесь отсутствует концепция имманентности и фиксированных характеристик, согласно которой генетические качества человека могут меняться в зависимости от условий окружающей среды, в которую он попал[[293]](#footnote-293). Хотя негативная коннотация рас отсутствует в его работах, поскольку автор лишь описывает различия, для европейцев эти концепции давали идею о том, что можно привести к цивилизации тех, кого они считали низшими. Любая теория может быть интерпретирована исходя из целей, которые должны быть достигнуты.

Автором, повлиявшим на колониальные и цивилизаторские идеи, был Джеймс Причард (1786–1848). Английский антрополог написал в 1813 году трактат «Исследования физической истории человечества» (Researches into the physical history of man), в котором он утверждал, что «белый человек» является эволюцией чёрного человека и что это видно из прогресса цивилизации. Он добавил дополнительный шаг, утверждая, что существует бессознательный брачный отбор, в результате которого эстетически красивые особи (белые) выбирают друг друга, тем самым продвигая эволюцию и увеличивая различия «с более примитивными чернокожими». В итальянской академической среде большое влияние оказал итальянский криминолог Чезаре Ломброзо (1835–1909). Его расизм был основан на идее, что существует два типа итальянцев: северные итальянцы северного происхождения и южные итальянцы африканского происхождения[[294]](#footnote-294). Было замечено, что южные итальянцы, а значит и африканцы, склонны к преступности, бродяжничеству и лени[[295]](#footnote-295), о чём также говорили предыдущие исследования влияния климата на человека. Его идеи нашли большой отклик в Италии и Европе, и многие учёные в области психологии и психоанализа были вдохновлены его теориями, включая Зигмунда Фрейда (1856–1939)[[296]](#footnote-296).

Его ученик Энрико Ферри (1856–1929), помимо согласия с расистскими взглядами своего учителя, сравнивал социализм с социал-дарвинизмом, утверждая, что социал-дарвинизм обеспечивает научную основу для социализма[[297]](#footnote-297), поскольку дарвинизм позволил науке возобладать над религией, что способствовало развитию социализму[[298]](#footnote-298). Несмотря на то, что он был членом Социалистической партии, он поддерживал итальянскую интервенцию в Ливии и в последние годы своей жизни сблизился с Муссолини, который сделал его сенатором в 1929 году[[299]](#footnote-299). Таким образом, расизм, зародившийся среди учёных и философов XVIII века, получил возможность развиваться в Европе и найти своё место в итальянском академическом мире. Необходимость найти идеологию для продолжения колониальных проектов позволила этим псевдонаучным теориям распространиться, укорениться и использоваться для обоснования легитимности действий колонизаторов и цивилизаторской миссии европейцев в отношении африканских и азиатских стран.

Африканизм, то есть интерес и любопытство к Африке, становился всё более распространённым в итальянском общественном мнении. Однако правительство не могло внедрить эти идеи в сознание всего населения из-за отсутствия средств и повальной неграмотности. В то же время это был период, когда начали создаваться и распространяться первые колониальные сообщества, ассоциации или группы[[300]](#footnote-300).

Первым было основано «Итальянское географическое общество» (Società Geografica Italiana) во Флоренции в 1867 году. Его целями были продвижение коммерческих интересов, поддержка исследователей и оказание помощи африканским народам[[301]](#footnote-301). Общество организовало несколько миссий между Магрибом и Африканским Рогом (не случайно это – главные интересы Италии), а также серию географических конгрессов, на которых распространялись колониальные идеи, возможная политика экспансии, предполагаемые решения демографических проблем и т. д. В крупных городах Италии действительно было много таких обществ, которые не только распространяли колониальную идеологию среди народа, но и постепенно стали занимать всё более близкое к правительству положение. Их тезисы всегда были одинаковыми: развитие торговли, научный, антропологический, культурный и т. д. интерес, цивилизаторская миссия, международный престиж, рост индустриализации, экономический и предпринимательский интерес[[302]](#footnote-302). Не только эти сообщества, но и дух времени оказывали влияние на общественное и политическое мнение. По мнению других, колониализм позволил бы поддерживать внутренний порядок, обеспечивать безопасность европейских путешественников и распространение цивилизации и образования[[303]](#footnote-303). По мнению третьих, Африка стала бы источником сырья и землёй обетованной для итальянских мигрантов, которые направились бы в Африку, а не в Америку[[304]](#footnote-304).

В качестве обобщения можно сказать, что итальянцы того периода были заинтригованы идеей владения колониальными доминионами за границей[[305]](#footnote-305). Эти колониальные общества, следуя принципам модернизации и прогресса, взяли на себя задачу просвещения народа, создав модель, основанную на этноцентризме и националистических концепциях. В этот период общества организовывали географическо-колониальные мероприятия для населения и создавали учебные заведения, основанные на экспансионистских концепциях, при сотрудничестве с государством[[306]](#footnote-306). В школах также были введены предметы, связанные с колониализмом. Например, преподавались история и география с акцентом на величие римлян и Венецианской республики, имевших доминионы. Всё это было связано с величием «цивилизованных белых» по сравнению с другими, считавшимися «коренными жителями»[[307]](#footnote-307). Католическая церковь в Риме оказывала влияние на Италию, как это происходит и сегодня. Через газету «Римский Обозреватель» (L'Osservatore Romano) распространялась идея о том, что колониализм был актом доброжелательности, руководствуясь гуманизмом и идеализмом[[308]](#footnote-308). Аббат Антонио Стоппани (1824–1891) в 1887 году заметил: «Цивилизация — это самое тяжёлое и неизбежное бремя для цивилизованных народов, которое налагается гуманизмом и справедливостью. [...] Италия должна выполнить свой долг»[[309]](#footnote-309).

Однако, мнение некоторых людей отличалось. Существовал «антиафриканизм», согласно которому намерения правительства не были идеалистическими и моральными, а больше руководствовались экономическими причинами[[310]](#footnote-310). С одной стороны, они сомневались в возможности цивилизовать другой народ, с другой – в реальной положительной экономической отдаче для Италии[[311]](#footnote-311). Третьи утверждали, что экспансионисты предали ценности эпохи Рисорджименто[[312]](#footnote-312), и что у Италии уже есть Африка у себя дома: Сицилия[[313]](#footnote-313). Политик Филиппо Турати (1857–1932) утверждал, что итальянский африканизм был результатом не капитализма, а милитаризма, который разжигался стремлениями итальянской королевской семьи, Савойского дома[[314]](#footnote-314).

### **2.2. Фашистская идеология в Италии**

Нетрудно связать содержание фашизма, основанного на национализме, с колониальными концепциями того времени. Режим, основанный на образах, сделавших Италию великой, рассматривал конфликт и конфронтацию с другими народами в качестве основного направления. После Первой мировой войны национализм, который впоследствии привёл к фашизму, усилился. Энрико Коррадини (1865–1931), итальянский политик и писатель, организовал в 1910 году Итальянский националистический конгресс (Congresso nazionalista italiano), из которого родилась Итальянская националистическая ассоциация (Associazione nazionalista italiana)[[315]](#footnote-315). Для Коррадини националистический эгоизм и империалистический экспансионизм были синонимами и необходимыми элементами итальянской политики после первого мирового конфликта. Он считал, что такие принципы, основанные на силе и войне, лежат в основе международных отношений, как утверждали тогдашние теоретики геополитики. Поэтому это должно было воплотиться в агрессивной внешней политике по отношению к Державам, и колониализме по отношению к бедным народам. Это связано с расистскими концепциями, рассмотренными ранее, где раса была важнее, чем равенство между нациями[[316]](#footnote-316). По сути, распространялись принципы, противоположные знаменитым четырнадцати пунктам американского президента Вудро Вильсона (1856–1924), которые в идеале стремились объединить весь мир под единой организацией. Цель, которая была частично достигнута только после Второй мировой войны. Коррадини также связал эти идеи с конкретной потребностью крестьян в расширении территорий, поэтому, он придумал миф о пролетарской нации и её праве на расширение, которому препятствовали Великие державы. После Первой мировой войны, в результате «искалеченной победы» (Vittoria mutilata), национализм и ирредентизм возродились сильнее, чем прежде. Эти концепции в воображении итальянцев, тогда и сейчас, были представлены поэтом Габриеле Д'Аннунцио (1863–1938). Очень необычная и эксцентричная личность, он часто оказывался в центре внимания итальянской сцены того времени. После того, как Италии было отказано в передаче города Фиуме (ныне хорватский город Риека) в качестве одной из территорий, уступленных по мирному договору, Д'Аннунцио сам отправился туда, чтобы занять город. Это показывает, что, с одной стороны, существовала потребность в новых землях, а с другой стороны, как общественный деятель, он мог оказать большое влияние на народ.

Из всех различных националистических идеологий наиболее привлекательной для народа была фашистская идеология Муссолини. Возможно, также из-за своей избыточности, пропаганда Муссолини имела большое давление на Италию, и люди на этот раз были напрямую вовлечены в итальянские колониальные дела, которые дали возможность гордиться своей страной. Как упоминалось ранее, основой западного колониализма был расизм. Единственным шагом вперёд, который сделал Муссолини, стало его институционализация законом 822 от 13 мая 1940 года, который предусматривал чёткое разделение «белых» и «чёрных», а также запрещал супружество между ними. В целях сохранения чистоты расы, что явно вдохновляло Гитлера, дети смешанной расы не могли быть признаны белым родителем[[317]](#footnote-317).

Реальным новым элементом фашистского колониализма была его риторика и вовлечение масс, достигнутое с помощью пропаганды. Таким образом, добавилось общественное измерение, явно вытекающее из необходимости поддерживать режим для его выживания. Колониальные идеи, в той или иной форме, действительно дошли до широкой аудитории. Большое внимание уделялось речам Муссолини, которые распространялись как можно шире. Было несколько выступлений Муссолини, посвящённых колониализму, среди них речь из Триполи в 1926 году (это был первый случай, когда глава итальянского государства отправился в одну из колоний) или так называемая речь Вознесения (discorso dell’Ascensione) в мае 1927 года, в которой он заявил, что Италия будет защищать свои права, которые явно включали право навязывать своё правление на африканских территориях.

Для простых граждан колониализм открывал новые возможности. С одной стороны, навязчивая пропаганда через кино, литературу, выставки и т. д. усиливала любопытство людей к открытию неизвестного и очарование экзотикой, ведь показывались конкретные места, сексуально раскованные женщины без одежды и многое другое, что привлекало внимание в первую очередь мужчин. С другой стороны, Муссолини подчёркивал возможность предпринимательства в колониях, создания новой и лучшей жизни для себя и утверждал, что территории уже умиротворены. Некоторые чувствовали, что смогут вдохнуть немного больше свободы в далёких от родины землях. Не менее важной была и часть пропаганды Муссолини: для решения проблемы перенаселения и нехватки ресурсов можно было бы, особенно для крестьян, эмигрировать и найти «место под солнцем» на новых территориях под итальянским флагом. Если дать надежду тем, кто находится в бедности, то режим получит согласие. Пропаганда начала распространять идеологию с самых ранних лет: школы были полностью переполнены фашистками символами, учителя должны были присягнуть на верность фашизму и чётко следовать министерским программам. Для молодёжи существовала «Молодёжь Литторио» (Gioventù del Littorio), которая проводила мероприятия, основанные на «фашистском образе жизни», что включало в себя уникальный и однонаправленный образ мышления. В колониях требовались антропологические «исследования» для наблюдения за обычаями и традициями колонизированного населения. В реальности эти исследования практически не финансировались и проводились не экспертами-антропологами, а местными администраторами, поэтому их выводы были не результатом научного исследования, а простым внешним наблюдением, основанным на евроцентристских концепциях[[318]](#footnote-318). Но для Муссолини это было неважно, достаточно было распространить идею о том, что Италия имела дело с неполноценным населением, которое следует покорить или попытаться привести к цивилизации. Муссолини особенно резко критиковал Эфиопию, в основном для того, чтобы продолжить свою колониальную пропагандистскую политику по мере приближения итало-эфиопской войны. Фашистская риторика представляла нападение на Эфиопию как ещё один шаг к цивилизации этой страны, народ которой был описан как каннибалы и работорговцы[[319]](#footnote-319). Агрессия в отношении Эфиопии одновременно преподносилась как необходимость принести цивилизацию «диким» народам, поэтому итальянцы изображались как благодетели. Страна служила Италии для приобретения новых территорий, получения их ресурсов и освоения новых пространств и возможностей.

В риторике Муссолини очень важное понятие связано с тем, что итальянская экспансия – не только необходимость, но и право. С одной стороны, вопрос ставился в противовес империализму других стран: у них была империя, которая обеспечивала им престиж, поэтому Италия тоже должна и могла иметь империю. С другой стороны, упоминается миф о Риме. Как известно, один из важнейших столпов фашистской пропаганды и риторики основан на величии Римской империи. Даже сегодня в Италии это всё ещё популярная тема и повод для гордости. В то время Муссолини объявил, что его задача – вернуть Италии величие и уважение, которыми она пользовалась в римский период. Эта концепция легла в основу всех форм фашистской пропаганды: кино, архитектура, язык, литература; всё было направлено на то, чтобы попытаться вернуть то, что сделало Италию великой. Нетрудно провести связь с колониализмом или империализмом: римляне контролировали очень большие территории в Африке, поэтому Муссолини, пытаясь вернуть всё, что построили римляне, имел право получить эти территории.

Хотя можно найти общие элементы в итальянской и японской колониальных идеологиях, преобладают различия. Японская идеология в значительной степени основана на традиционном мышлении. Новаторских элементов, таких как социал-дарвинизм и регионализм, крайне мало, и они напрямую вытекают из открытости остальному миру; но это доказывает эволюцию колониальной идеологии на основе новых реалий. Политика и идеология развиваются параллельно и заставляют Японию искать новые подходы, чтобы обеспечить критическую основу для своего колониального проекта. С другой стороны, течения мысли в Италии происходят в большей степени от европейского влияния. Не разрабатываются новые концепции, не ищутся новые подходы к управлению колониями, поэтому можно указать международный престиж как первостепенный интерес, настолько, что его можно считать элементом самой идеологии. Изменение идеологической политики можно наблюдать с приходом к власти Муссолини, при котором престиж превращается в массовый консенсус, чтобы обеспечить устойчивость его националистического режима.

# 

# **Глава 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ КОЛОНИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ЯПОНИИ И ИТАЛИИ**

Учитывая важность экономического аспекта в японской и итальянской колониальных моделях, и в целом в империализме XIX–XX веков, достижения Японии и Италии в этой области могут служить показателем уровня их успеха в построении колониальной империи.

Япония и Италия реализовали две совершенно разные модели. Итальянскую колониальную политику нельзя определить как «модель», поскольку не было конкретного проекта, и почти никакого развития в экономическом плане. После длительного процесса вторжения и завоевания была предпринята попытка назначить конкретную роль каждой колонии. Однако неорганизованность и непродолжительность колониального режима способствовали провалу намерений. Прибыль была незначительная как для колониальных территорий, так и для самой Италии. Япония, напротив, с самого начала имела довольно чёткие цели, и фактически экономическое проникновение началось ещё до завоевания различных территорий, особенно посредством строительства железных дорог и телеграфных линий. Затем, начиная с 1929 года, экономический аспект стал ещё более важным, воплотившись в проекте создания сферы совместного процветания.

## **§ 1. Японская колониальная экономика**

Экономический аспект итальянского колониализма выявляет неэффективность колониальной политики, где огромные расходы государства не окупались. Напротив, в случае Японии наблюдается более эффективная, продуманная и прибыльная экономическая политика. Особенностью японского колониализма является то, что он принёс экономические выгоды и индустриализацию колонизированным территориям. Колониальные планы экономического развития Японии менялись с течением времени и на основе изменений в мировой экономике и международного положения. На первом этапе, до 1929 года, экономическая политика была основана на торговле, в то время как на втором наблюдалось ускорение индустриализации[[320]](#footnote-320). Колонии, где начало и развитие японской экономической политики прослеживается наиболее чётко, — это Корея и Тайвань.

Во время Реставрации Мэйдзи феодальная экономико-политическая система была пересмотрена, и были проведены реформы по модернизации экономики. Конечной целью было использование доходов для финансирования индустриализации страны; те же реформы, признанные успешными в метрополии, были воспроизведены в колониях. Государство вмешивалось на двух уровнях: косвенно, через налоги; прямо, через инвестиции в инфраструктуру и технологические средства, особенно транспорт и коммуникацию. Наиболее значительные инвестиции поступали от финансово-промышленных групп дзайбацу (экономические акторы колониализма), которые имели прямые связи с политической верхушкой[[321]](#footnote-321). После завоевания колоний в первой фазе были проведены землеустроительные и кадастровые программы. Целью было классифицировать землю, определить право собственности, упростить покупку и продажу земли, регулировать налоги и способствовать их развитию и эксплуатации. Таким образом, начали поступать доходы от налогов, производства и торговли, что, в свою очередь, позволило финансировать новые проекты в других колониальных секторах. Роль, которую Япония отводила Корее и Тайваню, заключалась в дополнении того, чего не хватало в метрополии. По этой причине обе территории изначально использовались для производства продовольствия, эмиграции и получения постоянных торговых партнёров на выгодных тарифных условиях.

Экономическое проникновение началось задолго до непосредственной колонизации: в Корее, как упоминалось ранее, с ростом японского влияния были построены железные дороги, которые после аннексии позволяли снизить транспортные расходы. На Тайване, также благодаря тому, что протесты не были такими массовыми, как в Корее, планирование имело более непрерывное развитие, и сельское хозяйство вскоре смогло процветать, пока не был внедрён проект индустриализации[[322]](#footnote-322). После начала Великой депрессии в 1929 году и в связи с приближением войны для Японии становилось всё более важным обеспечить свою самодостаточность ресурсами, продовольственной, промышленной базами и рынками сбыта. Территории, над которыми она имела контроль, были полезны для продовольственного рынка, в частности, Тайвань, а также для добычи сырья – Корея и Маньчжурия. Но для создания сильного и стабильного аппарата тяжёлой промышленности необходимо было иметь контроль над другими первичными источниками. По этой причине фокус был смещён в сторону ЮВА, где Япония могла обеспечить себя материалами, а также получить новые рынки сбыта, полезные и для коммерческих целей.

### **1.1. Экономика первых колоний – Тайвань, Корея, Микронезия, Минами Карафуто**

Благодаря проектам развития повышалась экономическая эффективность колоний. На Тайване финансы вкладывались не только в межевание земель, но и в модернизацию портов, увеличение скорости потока ирригационных вод, что привело к росту экспорта риса и сахара, как основных товаров, поступавших с острова. Были созданы сахароперерабатывающие предприятия, которые больше походили на дочерние компании японских дзайбацу. Вначале сахарная промышленность усиленно финансировалась, но уже через десять лет резко сократился импорт сахара в Японию из других территорий. Большинство промышленных и сельскохозяйственных рабочих были тайваньцами, в то время как японцы отвечали за образование, оборону и управление[[323]](#footnote-323). Корея уже находилась под японским экономическим влиянием ещё до аннексии, и для Японии в то время было важно, чтобы её стратегические позиции в регионе не были узурпированы. Крупные корпорации также рассматривали Корею как дополнительную возможность увеличить свои доходы и выйти на новые рынки, с целью увеличения прибыли для финансирования военных расходов и усиления своего влияния за рубежом. В 1894 году было основано «Сообщество патриотов» (報国会, Хо:кокукай), состоящее из руководителей крупных компаний, которые финансировали военные расходы. Руководители компаний получили большую прибыль от войны с Китаем[[324]](#footnote-324). В 1908 году была основана Восточная компания развития (東洋拓殖會社, То:ё: такусёку кайся), через которую поощрялась японская эмиграция на эту территорию, а в 1909 году был создан Корейский банк (朝鮮銀行, Тё:сэн Гинко:), который управлял местной валютой. Было построено несколько железнодорожных линий, за счёт чего транспортные расходы с самого начала были относительно низкими. Тем не менее, японские инвестиции в регион были более значительными в сравнении с Тайванем, поскольку торговые отношения были в дефиците, а в Корее было больше проблем с ирригацией. Кроме того, здесь Япония столкнулась с сильным сопротивлением местного населения, поэтому значительная часть бюджета была направлена на подавление партизанских движений[[325]](#footnote-325).

По сравнению с Тайванем, в Корее было меньше инвестиций в сельское хозяйство, и это объясняется двумя причинами: на полуострове было больше возможностей для добычи сырья, поэтому сельское хозяйство было не единственным сектором, который можно было развивать[[326]](#footnote-326); Корея также имела стратегическую ценность, т. е. полуостров граничит с Маньчжурией, на которую Япония всё ещё пыталась навязать своё влияние, также Корея была для Японии важным плацдармом для защиты от внешних нападений. Президент компании NYK Като Масаёси (1854–1923) в 1903 году заметил: «В Корее мы должны создать опору для нашей национальной безопасности, а в Китае мы должны позаботиться о том, чтобы увеличить нашу экономическую прибыль»[[327]](#footnote-327). Тем не менее, Корея была важным поставщиком риса в Японию, которая поглощала более 45% его производства. Это было связано с сокращением потребления риса корейским населением. Что касается японцев в Корее, то в основном селились работники управленческого и технического секторов, а Восточная компания развития поощряла иммиграцию многих землевладельцев. Однако их основная роль заключалась в банковском деле и торговле, поэтому в Корее не было особого внимания к сельскому хозяйству. Возвращаясь к добыче полезных ископаемых, Корея поставляла Японии золото, уголь и железо – необходимые элементы для развития промышленности. К концу 1920-х годов между Японией, Кореей и Тайванем установился стабильный торговый треугольник, включающий импорт и экспорт промышленных товаров, минералов и продуктов питания[[328]](#footnote-328).

Экономическая роль тихоокеанских островов была не столь важна, как их стратегическое значение. Острова поставляли Японии сахар и тропические продукты (бананы, кокосовый орех, маниок, ананасы и т. д.) через японские компании. С помощью государственного капитала Япония поощряла создание монополий отечественными компаниями, и в 1908 году, ещё до завоевания, мелкие предприниматели создали Торговую компанию Южных Морей (南洋貿易会社, Нанъё: бо:эки кайся). Эта компания, отчасти благодаря государственным субсидиям, уже к 1920 году имела монополию на островах. Предприниматель Мацуэ Харудзи (1876–1959), который уже работал в сахарной промышленности на Тайване, основал в 1921 году Компанию развития островов Южных морей (南洋興発会社, Нанъё: ко:хацу кайся), поскольку рассматривал острова, с одной стороны, как хорошее экономическое вложение, а с другой – как стратегическую опору для последующей экспансии[[329]](#footnote-329).

Префектура Карафуто была важна для рыболовства, но постепенно всё большее значение приобретали древесина и целлюлоза, также управляемые японскими компаниями. Добыча угля, а позже и нефти также была важна на острове, хотя производство было ограничено из-за плохой транспортной сети до 1930 года[[330]](#footnote-330).

В основном главная экономическая роль колоний на первом этапе японского контроля ограничивалась поставками продуктов питания и использованием новых территорий в качестве рынка сбыта японской продукции, где были введены выгодные для Японии тарифы. Кроме того, в колониях создавались рабочие места для японских менеджеров, которые чаще всего возвращались в метрополию по окончании работы. Однако это не означает, что Япония не работала над развитием колоний. Хотя политика радикально изменилась после 1929 года, уже тогда осуществлялись различные проекты по наилучшей эксплуатации колоний, включая модернизацию транспортных и коммуникационных сетей, образования, банковской и денежной системы, здравоохранения и т. д. Разумеется, преимущества были как в пользу Японии, так и в пользу колоний[[331]](#footnote-331).

Начиная с 1930 года, произошёл ряд явлений, которые привели к изменениям в стратегии и экономическом планировании в первых колониях. На первом этапе удалось накопить капитал, доход в основном извлекался из земельных и косвенных налогов, прибыли монополий и государственных предприятий. Впоследствии экономический фокус колоний сместился в сторону промышленности, особенно тяжёлой, для финансирования экспансии и войны. Кроме того, сельскохозяйственное производство в колониях угрожало сельскохозяйственным районам метрополии. На втором этапе промышленное развитие должно было быть взаимодополняющим, а не конкурентным, т. е. каждая колония должна была стать частью единой системы[[332]](#footnote-332). Для ускорения процесса индустриализации в колониях были запущены проекты по увеличению добычи полезных ископаемых и крупной обрабатывающей промышленности. В эти годы индустриализация базировалась на энергетике, горных ресурсах и гидроэлектроэнергии. В период с 1927-го по 1939 год в Корее наблюдался ежегодный рост химического производства на 17%, а в Корее и на Тайване – ежегодный рост производства металлов на 10%. С 1927-го по 1935 год в Маньчжурии на 22% увеличилось производство металлов. Хотя сельское хозяйство в Корее развивалось медленнее, а капитала было меньше, индустриализация могла проходить быстро благодаря большому количеству ресурсов в регионе и в соседней Маньчжурии. В этот период 44% обрабатывающей промышленности в Корее составляли химическая, металлургическая и механическая индустрия. В Маньчжурии в 1934–1936 годах на долю металлургической промышленности приходилось 15% общего объёма производства. На Тайване рост тяжёлой промышленности происходил медленнее, но это было связано с тем, что до начала 1940-х годов серьёзных попыток тяжёлой индустриализации не предпринималось. Крупные компании, поддерживаемые правительством, имели контроль, и были окружены более мелкими компаниями. Фактически крупные компании экспортировали свою продукцию в Японию, в то время как продукция мелких компаний шла в сами колонии[[333]](#footnote-333).

### **1.2. Экономика Большой восточноазиатской сферы совместного процветания**

Несмотря на сильный идеализм, стоящий за проектом создания сферы совместного процветания, экономические интересы были превыше всего. Можно сказать, что идеализм и экономика были на том же самом плане, поскольку они были последовательны и дополняли друг друга: экономическая мощь давала возможность изгнать европейцев из Восточной Азии, а освобождение Азии от европейцев означало улучшение японской и азиатской экономики. В ноябре 1942 года было создано министерство большой Восточной Азии (大東亜省, Дайто:асё:), которое должно было контролировать комитет по развитию Азии и дипломатические каналы в Маньчжоу-Го, Китае, Французском Индокитае, Таиланде. Таким образом, была сохранена независимость этих территорий. Наиболее населённые регионы, Филиппины, Малайзия, Индонезия и Бирма, оставались под контролем армии во время войны, а более мелкие острова были отданы военно-морскому флоту[[334]](#footnote-334). Япония заявляла, что этот новый порядок не является империей, что он основан на мире, братстве между народами и что все получат одинаковые преимущества. Однако страны, вовлечённые в новый порядок, оказались на поле боя войны между Японией и США, в которой у них было мало интересов. По этой причине часто возникали движения протеста, которые быстро подавлялись японскими властями[[335]](#footnote-335). В экономическом плане главной целью была автаркия. Япония должна была эксплуатировать эти территории, создавая торговые отношения, которые позволили бы этой сфере стать полностью независимой от остального мира. Поэтому даже на ранних этапах предпочтение отдавалось межрегиональной, а не внешней торговле.

Согласно проекту кабинета министров от 12 декабря 1941 года, Таиланд и Индокитай должны были стать поставщиками продовольственных ресурсов, Ост-Индия, Борнео, Малайзия и Филиппины – сырья и нефти. Разрушенные войной шахты должны были быть восстановлены вместе с постройкой новых (никель, бокситы, хром, марганец, медь). Контроль осуществлялся несколькими крупными компаниями, но, чтобы избежать создания монополий, на каждый продукт будет приходиться не менее двух компаний. Кроме того, для добычи и транспортировки использовались ещё другие компании. Капитал не ввозился из Японии, а должен был создаваться на месте через Банк развития южного региона (南方開発金庫, Нанпо: кайхацу кинко). В Бирме, находящейся под контролем армии, сельскохозяйственное производство должно было сосредоточиться на хлопке, а не на рисе. Горнодобывающая промышленность должна была сконцентрироваться на производстве меди и свинца. Нефть полностью уходила в Японию, а уголь использовался для местного энергоснабжения. Для внутреннего потребления была сохранена мыловаренная и текстильная промышленность. Отрасли, производящие стратегические ресурсы Японии, контролировались непосредственно японцами, в то время как контроль над другими отраслями разделялся с местным правительством. На островах юго-западной части Тихого океана, где управлял военно-морской флот, особое внимание уделялось нефти, углю и фосфатам. Производство не поощрялось; цены и зарплаты контролировались самой Японией, чтобы облегчить приобретение материалов и обеспечить стабильность цен в метрополии[[336]](#footnote-336).

Хотя целью было найти капитал на месте, Япония с помощью Южного банка развития инвестировала 3500 млн иен, 60% из которых пошли в Малайзию и Индонезию. Многие японские промышленные предприятия внесли свои инвестиции, наиболее важными из которых были Мицубиси (600 млн иен, треть на горнодобывающую промышленность) и Мицуи (более 700 млн иен, две пятых из которых в шахтах в Малайзии и на Филиппинах, а остальные в основном в торговле). Однако перед японцами на этих территориях стояли две основные проблемы. Во-первых, это производство: с одной стороны, требовалось время, чтобы восстановить то, что было повреждено войной, а с другой – не хватало технологий и квалифицированной рабочей силы. Во-вторых, транспортная проблема: с течением войны участились столкновения иностранных войск и внутреннего сопротивления, поэтому очень часто материалы использовались на месте, а не в Японии[[337]](#footnote-337).

Ожидания в отношении ЮВА были выше, чем реальный вклад в экономику. Инвестиции были недостаточными, японская промышленность не поставляла достаточного количества товаров, а некоторые рынки, такие как кофе или чай, были обделены вниманием и поэтому не способствовали развитию экономики. Цель Японии заключалась в том, чтобы заместить торговлю с Западом местным производством, но это оказалось невозможным. В планах Японии другой главной целью ЮВА было финансирование войны, но именно война стала большим препятствием для создания сферы совместного процветания. Были и внутренние проблемы, которые не получилось решить из-за войны: безработица, вызванная сокращением плантационной промышленности, нехватка продовольствия и потребительских товаров для гражданского населения. Когда американцы стали отвоёвывать ЮВА, экономические условия не были благоприятными, но ресурсы имели решающее значение для войны. После чего Япония также капитулировала[[338]](#footnote-338).

Экономические цели Японии, несомненно, в первую очередь были направлены на благосостояние метрополии. Японский проект развития положительно повлиял на последующее экономическое развитие стран, входящих в сферу совместного процветания. Инфраструктура, технологии и сельскохозяйственные достижения остались в колонизированных странах, и это обеспечило основу для будущего развития после достижения независимости. Несмотря на жёсткость системы и условия, в которых колонизируемые народы были порабощены, даже в колониальный период экономическое развитие Японии принесло выгоду жителям колоний, о чем свидетельствует рост покупательной способности населения[[339]](#footnote-339). Управление промышленным сектором полностью находилось в руках японцев. Жители колоний эксплуатировались в качестве рабочей силы, но, несмотря на отсутствие опыта в сфере управления, Тайвань, Корея и Маньчжурия, в частности, по окончании колонизации оказались с достаточно развитым промышленным аппаратом, благодаря чему на нынешнем положении они являются важными мировыми экономическими центрами: Тайвань и Корея входят в число наиболее развитых экономик мира, а Маньчжурия – один из важнейших промышленных центров Китая[[340]](#footnote-340). Японские инвестиции были направлены не только в промышленность. Были улучшены транспортные и коммуникационные сети, денежная и банковская системы, учебные заведения, медицинские учреждения и т. д. В частности, финансировался сектор здравоохранения, что привело к снижению смертности и улучшению общего состояния здоровья колонизированных народов[[341]](#footnote-341). Наиболее значительные результаты японского господства обнаруживаются в первых колониях, но также и в ЮВА, в некоторых секторах, колониальное правление принесло преимущества. В течение нескольких лет японцы, например, внедряли современные методы ведения сельского хозяйства[[342]](#footnote-342).

## **§ 2. Итальянская колониальная экономика**

Что касается итальянского колониализма, следует отметить отсутствие глубоких исследований об экономических данных и планах развития в Италии и в мире. Прежде всего, как уже упоминалось выше, колониальные исследования изначально не были доверены профессиональным исследователям, которые в послевоенное время даже не имели доступа к архивам, а идея о том, что действия Италии в колониях были основаны на доброжелательности по отношению к другим народам, привела к исключению экономических факторов из итальянских колониальных интересов. Поэтому долгое время не принималась реальность, а поддерживалась идея, что итальянский колониализм – альтруистический и основан на «цивилизаторской миссии», как утверждала пропаганда в то время[[343]](#footnote-343).

Территории, завоёванные итальянцами в Африке, не сулили большой прибыли. Нефть в Ливии была обнаружена только в 1950-х годах (хотя о её наличии подозревали ещё во время колониального правления)[[344]](#footnote-344), а на других территориях полезные и плодородные для сельского хозяйства участки были завоёваны слишком поздно, чтобы ими можно было воспользоваться. Индустриализация никогда не проводилась в больших масштабах, так как в первую очередь необходимо было создать достойный промышленный аппарат в метрополии. Единственным видом деятельности, уже хорошо налаженным до прибытия итальянцев, была торговля, как морская, так и караванная, и колонии уже были частью международных торговых сетей. Отношения с местным населением были сложными. После вторжений требовалось много времени на умиротворении территорий: только в 1923 году было объявлено о полном завоевании Триполитании; в 1927 году – Сомали, в 1931 – Киренаики, которая была объединена с Триполитанией только в 1934 году; а Эфиопия была «подавлена» в 1936 году. Но местное население, в основном крестьяне, постоянно восставало. У тех, кто отказывался сотрудничать с итальянскими властями, экспроприировали имущество, а те, кто смирился с присутствием завоевателей, могли сохранить свои экономические интересы за счёт адаптации к итальянским прерогативам[[345]](#footnote-345).

Определить единую систему, на которой базируется вся колониальная экономика каждой Великой державы, сложно. Учитывая разнообразие территорий, местных условий и населения, колонизаторы столкнулись с различными проблемами в каждой колонии и должны были действовать, исходя из этих реалий. В то время как японские граждане, переехавшие в колонии, получали либо землю, либо работу в управленческой сфере, у итальянских граждан было два варианта: они могли выбрать землю для обработки, на которой они могли получить доходы только в долгосрочной перспективе, но которая также принесла бы пользу колониальной экономике в целом; либо поселиться в прибрежных районах, где они могли работать в коммерческой сфере, что позволило им быстрее получать экономическую прибыль. Итальянцы, как правило, предпочитали второй вариант, тем самым внося меньший вклад в экономику Италии, чем могли бы.

В первой колонии, Эритрее, прибрежная торговля уже была развита, и итальянцы взяли её под свой контроль. Сельское хозяйство в регионе было основано в определённой степени на автаркии. Позже, с огромными административными инвестициями, были созданы интенсивные плантации кофе и хлопка, после чего были созданы небольшие предприятия по производству технических культур. Итальянские граждане в регионе предпочитали заниматься торговлей, поэтому большинство рабочих в полях были местными[[346]](#footnote-346).

Сомали, как упоминалось ранее, изначально было доверено коммерческим компаниям, которые не инвестировали и, следовательно, не способствовали развитию итальянской и местной экономике. Хотя контроль над сомалийской колонией был передан государству в 1910-х годах, особых изменений не произошло. Во-первых, существовало несколько проблем: засушливость земли, недостаток рабочей силы и особенно трудный доступ к источникам орошения. Последнее также стало серьёзным препятствием при приобретении региона Транс-Джубы, который обеспечивал Италию плодородными землями. После аннексии Транс-Джубы были предприняты попытки превратить Сомали в плантационную колонию, но единственными плантациями, которые преуспели, были банановые и хлопковые. Рабочая сила состояла в основном из местного населения, которое содержалось в условиях рабства. Во-вторых, экономическому развитию помешала Великая депрессия 1929 года, которая вызвала падение цен на сырьё[[347]](#footnote-347). Для Японии несмотря на экономические сложности в годы Великой депрессии, это явление способствовало возникновению идеи создания Великой восточноазиатской сферы совместного процветания.

Условия в Ливии также не были благополучными: огромная территория пустыни, единственными полезными районами были прибрежные, где большинство итальянцев и обосновалось, и вооружённое сопротивление местного населения. Центральное правительство предоставило итальянцам огромные земли для возделывания. Тем не менее, большинство колонизаторов, как правило, селились в прибрежных городах. Была построена дорога, соединяющая Киренаику и Триполитанию, чтобы оптимизировать виды и время транспортировки. Колонизация Ливии была организована государством и может быть определена как «демографическо-крестьянская»; территория фактически была присоединена к Королевству Италия в качестве семнадцатого региона. Муссолини в середине 1930-х годов организовал две так называемые «экспедиции двадцати тысяч» (Spedizioni dei ventimila), пытаясь отправить в целом сорок тысяч итальянцев для заселения колонии. В действительности, хотя цифры были скрыты по пропагандистским соображениям, всего было переселено двадцать пять тысяч человек. Ливия была объединена и умиротворена только в 1934 году, а менее чем через десять лет была потеряна, поэтому проект не смог достичь желаемых результатов. В период господства преобладающим сектором экономики было сельское хозяйство, где выращивали в основном оливки, миндаль и табак[[348]](#footnote-348).

Эфиопия, согласно пропаганде Муссолини, должна была стать флагманом итальянского колониализма, восстановить международный престиж и обеспечить экономическое процветание Италии. Обещания не соответствовали реальным возможностям. Эфиопии удалось сохранить свою независимость до 1936 года, когда она была «завоёвана» Италией. Однако колониальное правление длилось очень недолго. Уже в 1941 году вся ИВА была освобождена англичанами, поэтому времени на экономическую эксплуатацию Эфиопии было недостаточно. Хотя экспансионистские цели в отношении Эфиопии возникли ещё в либеральный период, фашисты пришли к власти без готового к реализации плана. Кроме того, на завоевание были потрачены большие суммы, поэтому средств на экономическое развитие не хватало. Сельское хозяйство едва достигло уровня самообеспечения, и здесь итальянцы также предпочитали города сельской местности. Но самой большой проблемой фашистского режима была его нерешительность в отношении сельского хозяйства: были испробованы различные сельскохозяйственные модели, но ни одна из них не была реализована в широких масштабах, а время шло, приближалась война, и все усилия, предпринятые до этого момента, оказались напрасными[[349]](#footnote-349). После этого катастрофического опыта итальянцы вернулись в свою страну и смогли позаботиться о собственной экономике, в то время как местному населению вернули их территории в неудачных условиях: несмотря на несколько инфраструктур, построенных итальянцами, современного местного политического класса не было, также нужно было перестроить экономику. Те, чьи земли были экспроприированы, обычно не получали их обратно. Итальянская колониальная экономическая политика была направлена исключительно на благосостояние итальянцев, поэтому местное население не приобрело никакие существенные выгоды от итальянского управления ни во время, ни после колонизации[[350]](#footnote-350). За исключением Эфиопии, если бы Италия не вторглась на эти территории, они были бы завоёваны Францией или Великобританией. Разница заключается в том, что, опираясь на свой многовековой колониальный опыт, эти Великие державы смогли бы создать более эффективную и прибыльную систему на этих территориях.

Затраты были намного больше, чем прибыль. Причин неблагоприятных начальных условий было много: во-первых, засушливость земли, отсутствие сырья и трудности с получением воды; во-вторых, отсутствие организации, нехватка финансовых средств и знаний, и сами итальянские граждане, которые ставили на первое место личные, а не общие/государственные интересы. Рыболовство могло быть гораздо более продуктивным сектором, но тогдашние методы консервации не позволяли тратить длительное время транспортировки для торговли. Правительства колоний также пытались увеличить доходы за счёт экспортных пошлин, но прибыли были незначительные. Из Эритреи поступало ограниченное количество товаров, в основном, соль, шкуры, хлопок и кофе; к тому же, оставалась автономия местных торговцев[[351]](#footnote-351). Из Сомали поступали продукты скотоводства, но они зависели от количества скота, которое ежегодно значительно менялось. Здесь также выращивали бананы, сахар и хлопок, но этот рынок так и не стал продуктивным[[352]](#footnote-352). В Ливии обнаруживалась недостаточность товаров: пшеница, табак, шерсть, шкуры, соль и ячмень[[353]](#footnote-353). Все эти территории были также отягощены тем, что, будучи бедны полезными ископаемыми, они зависели от импорта сырья. Производилось мало материалов, полезных для итальянской промышленности, поэтому также индустрия в метрополии не получала большой выгоды от торговли с колониями. Инструменты и машины экспортировались из Италии в колонии, когда начались планы по модернизации новых территорий, но на самом деле колонии всегда оставались для Италии вторичным рынком, поглощая незначительную часть излишков, что не позволяло ускорить процесс индустриализации в Италии. В колониях не было особой потребности в том, что производилось в Италии[[354]](#footnote-354).

После колонизации торговля не стала исключительной прерогативой Италии. В начале 1930-х годов 40% импорта Триполитании, около 37% импорта Киренаики, 53% импорта Эритреи и 68% импорта Сомали поступало не из Италии и не из других её колоний. Что касается экспорта, то 55% из Триполитании, 54% из Киренаики, 67% из Эритреи и 32% из Сомали отправлялись в Италию. Италия также могла взять на себя внутреннюю торговлю с колониями Великих держав, но это было невозможно из-за сопротивления местного населения, как в случае с торговлей между Ливией и Египтом[[355]](#footnote-355).

Как упоминалось ранее, большая часть итальянских расходов в колониальный период была направлена на военные операции по завоеванию. Более того, эти суммы были ориентировочными, а счета велись неточно. Либеральные правительства не были особенно заинтересованы в ведении счетов и, вероятно, также не хотели знать, сколько стоило их поражение. С другой стороны, Муссолини выделил неограниченные средства на завоевание и умиротворение империи. Для нападения на Эфиопию, последнюю завоёванную колонию, были предусмотрены расходы в размере 1,5–2 млрд итальянских лир, которые фактически превратились по меньшей мере в 13 млрд лир. Огромные расходы, которые не принесли доходы. По оценкам, за четыре года в ИВА было потрачено 46 млрд лир, что соответствует примерно 25% государственных расходов и 12% национального дохода. Эти цифры были бы оправданы, если бы были затем компенсированы прибылью. Чтобы увеличить доходы, возникла идея обложить доминионы налогами, но были введены лишь небольшие косвенные налоги, слегка увеличенные фашистским режимом, поскольку слишком высокие налоги испортили бы отношения с местным населением[[356]](#footnote-356).

В отношении инвестиций всё ещё требуются более тщательные и глубокие научные исследования. Кредитные и банковские учреждения редко брались за финансирование инфраструктур и развития на индивидуальной основе. Группы учреждений делились своими долями, чтобы не рисковать большими потерями. Позже эта система институционализировалась с созданием Института промышленной реконструкции (Istituto per la ricostruzione industriale), своего рода профсоюза, учреждённого в Риме в 1933 году[[357]](#footnote-357). Это свидетельствует о недоверии инвесторов к итальянским операциям в Африке. Вероятно, они трактовали колониальную экспансию как престижную политику, а не экономическую. И оценивая все факторы, действительно, приобретение престижа, казалось, было главным интересом как либеральных правительств, так и Муссолини. Более того, многие из богатств, которые Муссолини обещал накануне войны с Эфиопией, оказались малоценными и не принесли большой прибыли. Те, кто намеревался инвестировать в Эфиопию, решили отказаться. Одной из немногих крупных компаний, сумевших извлечь выгоду из колоний, был производитель автомобилей FIAT. В 1937 году компания достигла выдающегося оборота в 2 млрд лир, благодаря поставкам не только автомобилей, но и оружия. Ещё одним сектором, который смог извлечь выгоду из колоний, было строительство[[358]](#footnote-358). Основываясь на принципах автаркии, Муссолини нанимал только итальянские компании для строительства инфраструктур. По этой причине проекты были поручены различным итальянским компаниям. Кроме вышеупомянутой дороги, соединяющей Триполитанию и Киренаику в Ливии, были построены ещё две важные дороги в ИВА: первая соединяла Асмэру и Гондэр и имела длину 554 км, вторая соединяла Асмэру и Аддис-Абебу и имела длину 1100 км. На такой большой территории, где транспортные расходы были очень высокими, строительство этих дорог не было решающим для улучшения экономико-коммерческих условий региона[[359]](#footnote-359). В большинстве случаев инвестиции не были добровольными, а общественные работы финансировались частными лицами с помощью государства. Благодаря принципу автаркии Муссолини у небольших и средних итальянских компаний открывалось множество возможностей, но недостаток данных и исследований в этой области до сих пор не позволяет глубокого изучать этот вопрос.

Исходя из анализа экономических аспектов итальянского колониализма, несложно прийти к выводу, что экономика играла второстепенную роль. Идея приобретения престижа, как международного, так и внутреннего, была более значимой, чем возможность экономической эксплуатации колоний. Сельское хозяйство и индустриализация не развивались, не только в колониях, но и в метрополии. Японский проект, с другой стороны, с самого начала проявляет в большей степени интерес к экономическим выгодам, которые колонии предоставляют. Хотя на первом этапе экономика параллельно продвигалась с необходимостью приобретения международного престижа, развитие японского колониализма свидетельствует о ключевой роли экономических интересов.

# 

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Колониализм представляет собой важный опыт в истории как Италии, так и Японии. Для Японии и стран, пострадавших от её колониальной политики, региональные и международные отношения внутри Азии носят приоритетный характер, а историческое прошлое продолжает влиять на диалог Японии с её азиатскими соседями. В случае с Италией последствия не имели столь важного значения на региональном уровне, африканским странам пришлось самостоятельно справляться с ущербом, нанесённым агрессором. По этой причине в Италии достаточно легко забыли о колониальном опыте[[360]](#footnote-360). Для Японии последствия колониализма носят противоположный характер как в социально-экономическом, так и в международно-политическом и культурном плане.

До 1861 года Италия состояла из нескольких автономных государств, пока почти весь полуостров не был объединён под короной королевского дома Савойи. Более того, на различных итальянских территориях практически не была проведена индустриализация[[361]](#footnote-361). Экономические интересы играли определённую роль, но что действительно убедило Италию в необходимости приобретения новых территорий – это престиж. Значительная часть итальянской интеллигенции фактически связывала статус могущества Франции или Великобритании с владением колониями и империями[[362]](#footnote-362). Однако и Италии, и Японии пришлось столкнуться с Великими державами, имевшими политические и экономические интересы по всему миру. На первом этапе своей колониальной истории (1895–1929) Япония всегда должна была пытаться продвигать национальные интересы, соблюдая при этом осторожность, чтобы не вызвать у Великобритании и США чувство угрозы. С другой стороны, Италия нуждалась в Великобритании для получения уступок и помощи для завоевания различных территорий, особенно в Африканском Роге[[363]](#footnote-363). Другое сходство можно найти в историческом развитии двух стран; не случайно, что они подписали военно-политический союз во время Второй мировой войны (Тройственный пакт, Patto tripartito)[[364]](#footnote-364). На втором этапе итальянского и японского колониализма, с ужесточением доминирующих политических доктрин в странах, которые стали более националистическими, милитаристскими и, в общем, фашистскими, обе страны стремились дистанцироваться от влияния Держав, чтобы реализовать свои собственные проекты без вмешательства извне.

Что касается Японии, то до Реставрации Мэйдзи страна проводила политику самоизоляции «сакоку» (鎖国), ограничивая все контакты с внешним миром. Это было возможно благодаря географическому положению страны, но из-за неравноправных договоров Япония была вынуждена как открыться для контактов с внешним миром, так и создать новую внутриполитическую систему[[365]](#footnote-365), чтобы перейти от положения подчинённого к лидерству. Поэтому Япония начала процесс «модернизации» на основе европейских стандартов[[366]](#footnote-366). Она отправила учёных, политиков и экономистов в Европу, чтобы попытаться понять, как обновить себя, как работает международная арена, а также как самой стать Державой[[367]](#footnote-367). Вывод, к которому они пришли, заключался в том, что отсутствовали две взаимосвязанные основы: промышленный аппарат и колониальная империя[[368]](#footnote-368). Колониализм представлялся своего рода реваншем и возможностью освободиться от западного удушения, которое заставило бы Японию стать подчинённой западной экономической системе, не обладая правом принятия решений, и прежде всего приспосабливаться к иностранным экономическим прерогативам, а не к своим собственным.

Обе формы колониализма являются аномалиями по отношению к традиционным моделям, а именно французскому и британскому вариантам. С теоретической точки зрения, между Италией и Японией можно найти схожие элементы, такие как идеология и исторические предпосылки, но ещё важнее подчеркнуть должные различия и причины, по которым эти две системы развивались совершенно по-разному, тем самым достигая различных результатов. С исторической точки зрения, одно из первых сходств — это периодизация. И японский, и итальянский колониализм можно разделить на две фазы. Что касается итальянского колониализма, то деление периодов соответствует политическим изменениям в стране, таким образом, разделяясь на либеральный период (1885–1922) и фашистский период (1922–1943). Периодизация Японии не однозначна, и невозможно привязать её к конкретному событию, по этой причине Великая депрессия 1929 года была обозначена как поворотный момент, учитывая, что она позволила Японии лучше направить свою колониальную политику и пересмотреть свою систему. Начиная со второго периода, различий между двумя системами становится больше: Муссолини, пришедший к власти в 1922 году, нуждался в поддержке населения, чтобы сохранить свой режим, поэтому колониализм стал важнейшей частью его пропаганды, и это также подтверждается тем фактом, что пик народного согласия наступил после поражения Эфиопии и создания империи[[369]](#footnote-369). В Японии, где внутренняя пропаганда играла менее решающую роль, поворотным пунктом стала более региональная идея колониализма, где «азиатские» интересы ставились на первое место, хотя на самом деле главными были исключительно японские. Поэтому пропаганда была больше направлена на другие азиатские народы, у которых Япония просила поддержки и сотрудничества, о чем свидетельствуют лозунги, использовавшиеся в то время. Тем не менее, идея регионального колониализма Японии является новаторской.

С идеологической точки зрения наибольшее сходство можно найти в первой фазе колониализма. В обеих странах распространились теории социал-дарвинизма; в Италии они представляли собой прямое развитие научного расизма, в то время как для Японии они представляли собой идеальное течение мысли, определённом образом соответствующее традиционной культуре, чтобы основывать свои экспансионистские цели.

На идейно-политическом уровне Японию и Италию роднит национализм, с опорой на который они развили идеи престижа, а затем и необходимость создания «нового порядка», в котором интересы Италии и Японии не были бы подчинены интересам других Держав. Но нужно учитывать большую разницу: итальянский колониализм, а также английский и французский в целом, начался с предположения о том, что между «белыми людьми» и другими расами имеются существенные различия. Идея превосходства «белого человека» привела к выводу, что его долг – принести цивилизацию тем, кто явно не пошёл по европейскому пути развития. Это стало фундаментальной предпосылкой в истории и эволюции итальянского колониализма.

В японском колониализме этот элемент отсутствует, или, по крайней мере, он проявляется в другой форме. При колонизации населения одной расы – элемент, который станет особенно полезным в пропаганде создания сферы совместного процветания, – идея превосходства, основанная на цвете кожи или внешнем облике, не могла быть использована. Однако это не означает, что японцы не чувствовали своего превосходства над другими народами. Идея японского превосходства возникла из мистицизма, то есть представления о том, что японский народ происходит непосредственно от богов: императорская семья произошла от богини Аматэрасу, а народ произошёл от меньших богов. Затем эти концепции были институционализированы с публикацией «Кокутай-но хонги» в 1937 году, которая стала доктриной и, таким образом, объяснением того, почему японцы предопределены для господства и наиболее подходят для того, чтобы вести мир к построению нового порядка[[370]](#footnote-370). Поэтому «Кокутай-но хонги» можно считать японским аналогом гитлеровской «Майн кампф». Разное представление о превосходстве в Италии и Японии, однако, привели к одному последствию, а именно к применению насилия в отношении покорённых народов.

Для Италии оправданием было то, что она имеет дело с народами «низкого уровня интеллекта и цивилизации». Для Японии её миссия по спасению других народов была результатом доброжелательности в качестве экономической помощи и освобождения от западного господства с её стороны, поэтому война была оправдана высшим благом, которого они пытались достичь. Среди самых жестоких событий против местного населения можно вспомнить использование итальянской армией отравляющих газов, запрещённых Женевской конвенцией 1925 года, а в случае с Японией – Нанкинскую резню (1937).

С экономической точки зрения, две модели колониализма носят радикальные различия: в то время как Япония смогла заставить свои колонии сработать и сделать их продуктивными, особенно на втором этапе с внедрением тяжёлой промышленности в колониях, приобретённых на рубеже XIX и XX веков[[371]](#footnote-371), Италия так и не смогла сбалансировать расходы и прибыль, а колониализм стал невыгодным. Важным различием, которое будет иметь свои последствия по мере развития колониальных систем и политики обеих стран, является географическое расположение колоний. Япония начала свои завоевания с территорий, расположенных в непосредственной близости от метрополии, что снижало затраты на транспорт и связь. С самого начала она работала над внедрением таких транспортных и коммуникационных систем, как железные дороги и телеграф, ещё до того, как приобрела эти территории политически. Не менее важным было медленное смещение орбиты на юг, чему способствовало проникновение на территории, полезные для завоевания других. Для Италии, за исключением Ливии, которая фактически была присоединена к Королевству Италия в качестве семнадцатого региона[[372]](#footnote-372), все территории были географически удалены, требовали прохода через Суэцкий канал и очень высоких транспортных расходов. Более того, хотя итальянцы и хвастались этим, дорожные системы, построенные в колониях, никогда не были решающими в снижении затрат или в экономическом проникновении на территории. Следует отметить, однако, что Италия также владела в качестве колоний Родосом, греческими островами Додеканес и Албанией, но, учитывая, что это – «белый колониализм», то есть колонизация другого белого населения, фундаментальные понятия итальянского колониализма, такие как расизм, не могут быть применены к ним.

После Второй мировой войны появился более интернационалистический подход, с одной стороны, и более ориентированный на региональное сближение – с другой. Об этом свидетельствует создание таких организаций, как ООН – для интернационалистского подхода и ЕС и АСЕАН – для регионалистского. Хотя японская региональная система, разработанная в сфере совместного процветания, могла бы сработать, попытка навязать политический контроль над другими странами отдалила возможность создания экономической и идеологической зоны сотрудничества, которая действительно могла бы принести пользу не только Японии, но и другим странам. Однако эта сфера совместного процветания представляет собой совершенно новый и инновационный способ представить себе колониализм. Не подчинение и эксплуатация, а сотрудничество и, более того, как раз, совместное процветание. Поэтому самой большой ошибкой было обращение к оружию и навязывание японской системы, а не добровольное членство. От колониального опыта в Японии осталось понимание того, что регионализм является важным подходом в международной арене.

Региональная политика Японии часто считалась противоречивой. В этой связи можно вспомнить посещение храма Ясукуни (靖国神社, Ясукуни дзиндза), посвящённого погибшим на войне, премьер-министрами Накасонэ Ясухиро (1918–2019) и Хасимото Рютаро (1937–2006) и скандал, касающийся школьных учебников по истории в 1982 году, когда вместо описания японского нападения в соседние страны как «вторжения», оно было описано как «продвижение». Эти события вызвали протесты со стороны жертв Японии, особенно Китая и Кореи[[373]](#footnote-373). Таким образом, Япония осознала, что ещё надо предпринять шаги по нормализации отношений с соседними странами. Одним из результатов стало расследование вопроса «женщин для утешения». В ходе расследования в 1992 году Япония извинилась перед бывшими колониями[[374]](#footnote-374). После восстановления экономики Япония начала оказывать помощь другим азиатским странам: она помогает в рамках планов ОПР[[375]](#footnote-375) (政府開発援助, сэйфу кайхацу эндзо), в плане экономики, инфраструктур и обучения рабочих. В 1977 году премьер-министр Фукуда Такэо (1905–1995) во время саммита АСЕАН в Маниле выступил с речью, откуда родилась «Доктрина Фукуда» (福田ドクトリン, Фукуда докуторин), согласно которой Япония и страны ЮВА должны быть равноправными партнёрами и найти «понимание от сердца к сердцу» (心と心の触れ合う, кокоро-то кокоро-но фурэау), сотрудничая как экономически, так и духовно и идеологически[[376]](#footnote-376). Несмотря на то, что в отношениях с бывшими колониями до сих пор остаются нерешённые вопросы, Япония пытается доказать другим странам, что её намерения действительно соответствуют принципам, пропагандированным в эпоху сферы совместного процветания. Приоритет больше не является исключительно экономическим.

Что касается Италии, вопрос не стал региональным, поскольку фашизм был признан другими европейскими странами как временное явление в итальянской истории. На самом деле, Италия была одним из государств-основателей Евросоюза. Отношения с колониями сразу отошли на второй план, даже литература, в которой стала звучать острая критика, появилась только в 1990-х годах[[377]](#footnote-377). С Ливией вопросы были решены договором о дружбе 2008 года (Trattato di Bengasi), подписанным Сильвио Берлускони (1936 г. р.) и Муаммар Каддафи (1942–2011). Со странами Африканского Рога особого прогресса в нормализации отношений не наблюдается: жалобы Эфиопии на зверства, совершенные итальянцами, были проигнорированы даже OOH, но вспоминаются визит президента Оскара Луиджи Скальфаро (1918–2012) в Эфиопию в 1997 году и возвращение Эфиопии аксумского обелиска только в 2005 году. Италия поддерживает торговые и политические отношения со странами Африканского Рога, но они основаны на забвении, чем на конкретном извинении за колониальные преступления, что свидетельствует о низкой приоритетности политических, дипломатических и экономических отношений с Эритреей, Сомали и Эфиопией. Ниже в таблице наглядно представлено сравнение итальянской и японской моделей колониализма.

Таблица 1. Сравнительный анализ параметров японского и итальянского колониализма.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ЯПОНИЯ | ИТАЛИЯ | |
|  | ИСТОРИЯ | | |
| ПРЕСТИЖ | ТОЛЬКО В ПЕРВОЙ ФАЗЕ | ДА | |
| ПРОПАГАНДА | ВНЕШНЯЯ | ВНУТРЕННЯЯ | |
| ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ  И ТОГРОВЛЯ | ПЕРВОСТЕПЕННЫЕ | ВТОРОСТЕПЕННЫЕ | |
|  | ИДЕОЛОГИЯ | | |
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