

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося(-ейся) 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ по направлению 41.04.05 Международные отношения **ИБРАЕВА Айдара Асековича**

на тему: «Политика Европейского союза по отношению к региону Центральной Азии на примере Кыргызской Республики и Республики Казахстан»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: <ul style="list-style-type: none">• отлично, А (5.0)• хорошо, В (4.5)• хорошо, С (4.0)• удовлетворительно, D (3.5)• удовлетворительно, E (3.0)• unsatisfactory, F (0.0)¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	отлично, А (5.0)	Актуальность не вызывает сомнений вследствие стратегической важности региона Центральной Азии для системы международных отношений, а также достаточно высокой степени приоритетности развития отношений с его странами для Европейского союза в противоречивых условиях современного мира.
2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	хорошо, В (4.5)	Присутствует в контексте сравнительного анализа трансформации стратегий ЕС по отношению к центральноазиатскому региону 2007г. и 2019г., в связи с выявлением особенностей политических подходов Брюсселя к развитию отношений с Казахстаном и Кыргызстаном.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	отлично, А (5.0)	Логика постановки цели и задач направлена на комплексное раскрытие заявленной темы, в целом, цель и задачи взаимосвязаны.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	отлично, А (5.0)	Работа базируется на объемной источниковой базе, включающей в себя, прежде всего, документы ЕС, а также исследуемых стран региона, которые концептуализируют их политические стратегии, а также отражают интересы в развитии взаимодействия друг с другом. Присутствует критический подход при работе с источниками.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	отлично, А (5.0)	Проанализирован большой объем актуальной литературы по теме (сбалансированно включающий авторов из России, центральноазиатского региона и западных стран) которая была опубликована на английском и русском языках.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	хорошо, С (4)	Представляется достаточно ясным, каким образом проводится исследование, выстраивается его логика и достигаются результаты.
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	отлично, А (5.0)	Результаты работы, в целом, соответствуют поставленным цели и задачам.
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	отлично, А (5.0)	В целом, не вызывает нареканий
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОПК-7, УК-6)	отлично, А (5.0)	Магистранта характеризовала ответственность и основательность в период работы над ВКР.
Средняя оценка:		4,83	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Работа написана на актуальную тему. Автором было использовано большое количество англоязычной и русскоязычной литературы написанной российскими, центральноазиатскими и западными авторами, а также солидная источниковая база, критический анализ которых позволил провести качественное исследование и в полной мере раскрыть тему. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к данному типу выпускных квалификационных работ.

3. Рекомендованная оценка:

отлично, А (5.0)

1 июня 2022 г.



А.В.Изотов

кандидат политических наук, доцент

доцент кафедры Европейских исследований