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# **Введение**

 **Актуальность** исследования заключается в том, что сегодня Центрально-Азиатский регион привлекает внимание многих мировых держав: Российской Федерации, Соединённых Штатов Америки и Китая, и с недавних пор Европейский Союз (ЕС) не является исключением.

 В условиях глобализации XXI века, внешняя политика Европейского Союза стала носить глобальный характер, в котором Азия в целом занимает весомое место. Все стратегии ЕС связаны с целью формирования общих принципов для решения задач в сфере безопасности, энергетики, транспорта и цифровой сети.

 В новой стратегии Центральная Азия (ЦА) названа ключевым регионом во взаимодействии Востока и Запада, а общая цель Евросоюза связана с концепцией устойчивости. При этом официальные лица ЕС по-прежнему обосновывают укрепление своих позиций в Центральной Азии тем, что амбициозно называют Союз «ключевым партнером» стран региона в решении проблем окружающей среды, верховенства права, внутренних реформ, связанных с управлением, контроле над границами. К настоящему времени стало очевидно, что наибольшие успехи ЕС достиг во взаимодействии с Казахстаном, Кыргызстаном.

 Многие проблемы, с которыми сталкивается мир в процессе глобализации, в одинаковой степени влияют на Европу и Центральную Азию и требуют их совместного решения. Вопросы безопасности и регионального экономического развития требуют тесного сотрудничества ЕС с странами Центральной Азии.

 Более того зависимость ЕС от внешних энергетических ресурсов и потребность в диверсифицированной политике энергообеспечения для повышения уровня энергетической безопасности открывают новые перспективы сотрудничества между ЕС и Центральной Азией. Усилия ЕС, направленные на укрепление местных рынков энергоносителей, поможет улучшить инвестиционные условия, увеличить производство и эффективность энергоносителей в Центральной Азии, а также диверсифицировать схемы поставки и распределения энергоносителей в данном регионе.[[1]](#footnote-1)

 Таким образом, можно сделать вывод, что Европейский Союз выражает готовность объединить усилия и сотрудничать с государствами Центральной Азии и, учитывая свои экономические интересы в ЦА, Европейский Союз придает важное значение трансформационным процессам в странах региона. ЕС считает необходимой как по политическим, так и по экономическим причинам выработку общей политики в отношении государств региона, которая обеспечила бы геостратегический баланс в Центрально-Азиатском регионе, учитывающий также геополитические интересы других стран, в частности США, РФ, Китая и других, что также подтверждает актуальность исследования.

 **Объектом** исследования является внешняя политика Европейского союза.

 **Предмет исследования –** процесс осуществления внешней политики ЕС в отношении Центрально-Азиатского региона, включая формы и методы осуществления данной политики.

 **Целью исследования** является выявление роли Центрально-Азиатского региона во внешней политике Европейского Союза. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- изучить и проанализировать периоды становления сотрудничества между ЕС и Центральной Азией;

- определить основные цели сотрудничества;

- проанализировать проблемы, существующие внутри данного сотрудничества;

- изучить и проанализировать динамику сотрудничества между ЕС и Республикой Казахстан;

- изучить и проанализировать динамику сотрудничества между ЕС и Кыргызской Республикой;

- рассмотреть методы усиления влияния ЕС на Центрально-Азиатский регион.

 **Степень изученности темы.** Отношения Европейского Союза и Центральной Азии начинаются с 1990-х годов, с этого момента начинается изучение данной темы.

 C 1998 года одним из первых исследователей, который сформулировал геополитические цели Европейского союза в своей работе[[2]](#footnote-2) был Люджер Кюнхардт, где он описывал, что в Центральной Азии давно назрела необходимость более активного участия ЕС, однако в этих регионах еще очень высок риск вовлечения Европы в блоковое соперничество за нефть и в региональные конфликты.

 Французский автор Гаэль Рабаллан выпустил в 2005 г. книгу «Центральная Азия или фатальность анклавности?».[[3]](#footnote-3) Работа посвящена проблемам и специфике географического положения региона, зажатого между крупными *геополитическими силами в центре Евразии*, уделяя особое внимание т.н. проблеме «замкнутости» (land-locked). В этом автор видит главную причину всех геополитических проблем региона, лишенного доступа к свободному выходу к мировым коммуникациям.[[4]](#footnote-4)

 Также рассматривают политику основных мировых акторов и заинтересованных держав в регионе — России, Китая, США, Турции, Японии и Евросоюза и испанские исследователи, где особое внимание уделено отношениям Европейского Союза и Центральной Азии, хотя также дается оценка проводимой политики других держав.[[5]](#footnote-5)

 Более того тема изучалась в работах как казахстанских, так и кыргызстанских ученых, например, одна из таких работ[[6]](#footnote-6) Лаумулина М.Т, где автор очень подробно и объективно подходит к проблемам и перспективам взаимоотношений стран Центрально-Азиатского региона и Европейского Союза.

 Стоит отметить и работы российских ученых, среди которых особо выделяются работы В.Вовк, Н.Харитонова[[7]](#footnote-7), В. Парамонова, А. Строкова, З. Абдуганиевой[[8]](#footnote-8) и статьи Ереминой Н.В посвященные отношениям Евросоюза и Центральной Азии.

 Среди многих авторов которые проводили исследования по данной теме в последние годы особенно выделяется работа[[9]](#footnote-9) Себастьяна Пейроза, которая посвящена влиянию Евросоюза на регион Центральной Азии и, где делаются выводы, что лидеры стран Центральной Азии всегда отдают предпочтение двусторонним отношениям, а не многосторонним, и стремятся наладить прямые личные связи с главами европейских государств, а не институционализировать контакты между бюрократиями.

 **Источниковую базу исследования** можно разделить на три основных блока:

 В первый блок входят основополагающие документы, заключенные с 1999 г. между Европейским Союзом и рассматриваемыми в диссертации странами Центрально-Азиатского региона, среди которых следует выделить: «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Кыргызстаном»[[10]](#footnote-10), «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Казахстаном»[[11]](#footnote-11) и «Соглашение о расширенном партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Казахстаном» (2015)[[12]](#footnote-12).

 Второй блок содержит документы программ ЕС в области сотрудничества со странами рассматриваемого региона, а также данные официальных интернет-источников, которые регламентируют сотрудничество между ЕС и Центрально-Азиатским регионом, например, «Техническая помощь Содружеству Независимых Государств»[[13]](#footnote-13), «Транспортный коридор Европа-Кавказ-Азия (TRACEKA)»[[14]](#footnote-14), «Стратегия ЕС в Центральной Азии по новому партнерству» (2007)[[15]](#footnote-15), «Стратегия Нового партнерства для Центральной Азии» (2019)[[16]](#footnote-16).

 Третий блок содержит в себе официальные документы других акторов, которые помимо Европейского союза оказывают влияние на центрально-азиатский регион, а также соглашения между ними и государствами Центральной Азии. Например, стратегия США[[17]](#footnote-17) и соглашение между Российской Федерацией и Кыргызской Республикой[[18]](#footnote-18).

 **Научная новизна** исследования определяется следующими основными составляющими:

- проанализирована роль Европейского Союза в Центрально-Азиатском регионе на современном этапе;

- проведен сравнительный анализ Стратегий Европейского Союза 2007 и Стратегии 2019 годов, где выявлены основные направления сотрудничества;

- проанализированы события, произошедшие в Кыргызской Республике (октябрь 2020г.) и в Республике Казахстан (январь 2022г.) в контексте влияния этих событий на отношения с Европейским Союзом;

- на основе проведенного анализа внешней политики Европейского Союза, а также его влияния на страны Центральной Азии, предложены рекомендации для дальнейшего развития сотрудничества в долгосрочной перспективе.

 **Хронологические рамки** охватывают времяот начала 1990-х по 2022г.

 **Методологическую основу** диссертации составили такие научные методы как: исторический, общенаучные методы (индукция, дедукция, анализ), контент-анализ, ивент-анализ, сравнительный, кейс-метод.

 **Структура.** Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

# **Глава 1. ЕС и Центральная Азия: Стратегия ЕС по отношению к Центрально-Азиатскому региону в контексте присутствия и влияния на него других глобальных и региональных сил.**

## 1.1 Внешняя политика Европейского союза по отношению к Центральной Азии в рамках теорий международных отношений

 Применение определенных теорий международных отношений в исследовании зависит от того, с какой точки зрения или под каким углом будет освещена тема. Безусловно, каждая теория международных отношений имеет как сильные, так и слабые стороны и не может полностью объяснить процессы, происходящие между Европейским Союзом и Центральной Азией, но в определенной мере может прояснить положение дел. Для этого были выбраны следующие теории: неореализм, неолиберализм (которые считаются доминирующими теориями в современных международных отношениях) и конструктивизм.

 Политический реализм - является одной из старейших теорий при изучении международных отношений. Политический реализм в международных отношениях — это традиция анализа, которая подчеркивает императивы, с которыми сталкиваются государства в проведении политики с позиции силы в национальных интересах. Большинство работ по реализму с 1970-х годов были более или менее строго структурными, во многом в результате влияния Кеннета Уолтца, сформулировавшего основные идеи неореализма или структурного реализма.[[19]](#footnote-19)

 Согласно неореализму, структурные особенности международной системы являются результатом взаимодействия великих держав. Взаимодействие великих держав с другими государствами не характеризуется полной анархией. Неореалисты продолжают рассматривать государство как главного и фактически единственного международного актора, формирующего характер международных отношений.[[20]](#footnote-20) Неореализм пытается «абстрагироваться от всех атрибутов государств, кроме их возможностей».[[21]](#footnote-21) Государства в неореализме «являются унитарными акторами с единым мотивом — желанием выжить».[[22]](#footnote-22)

 По мнению неореалистов, международное сотрудничество возможно, но они считают его «более трудным для достижения, более трудным для поддержания и более зависимым от государственной власти», чем неолибералы.[[23]](#footnote-23)

 Неореалисты подчеркивают относительные выгоды в международном сотрудничестве. Они согласны с тем, что важна как национальная безопасность, так и экономическое благополучие, но они делают упор на безопасность, так как национальные интересы и национальная безопасность тесно связаны со структурой международной системы.

 Если рассматривать неореализм с точки зрения возможного применения его концепций для теоретического обоснования внешней политики ЕС и, в частности, Стратегий Евросоюза для Центральной Азии, то наряду с относительной корреляцией по некоторым вопросам можно заметить ряд существенных расхождений.

 Фактически ЕС является единственной в мире интеграционной группировкой (международным режимом или институтом), имеющей общую экономическую политику и валюту, общую внешнюю политику и политику безопасности и т. д., и в последние годы играющей все более значительную роль в международных отношениях и политике. Прежде всего, это противоречит неореалистической концепции международных акторов. Хотя неореалисты несколько смягчили свое отношение к этому вопросу и считают, что международные режимы и институты все же имеют значение для межгосударственных взаимодействий, они не акцентируют на этом внимание, как это делают неолибералы.

 Еще одним аргументом в пользу наличия элементов неореализма во внешней политике ЕС в отношении ЦА является то, что этап планирования Стратегии был отмечен полемикой между сторонниками заинтересованного подхода с упором на энергетику и безопасность во главе с Германией и сторонниками ценностного подхода, подчеркивающего важность прав человека и демократизации, во главе с Великобританией, Ирландией, Нидерландами и Швецией. Таким образом, Стратегический документ представляет собой минимальный консенсус среди государств-членов ЕС. Сегодня есть мнение, что вопреки риторике стало яснее, что на этапе реализации Стратегии возобладали сторонники неореализма. Это означало, что права человека и верховенство закона не являются главным приоритетом в отношениях между ЕС и ЦА, были названы в качестве наиболее острых проблем терроризм, экстремизм, управление водными ресурсами и изменение климата (некоторые из этих проблем можно рассматривать как прямой вызов и угроза безопасности ЕС), признавая, что в регионе трудно добиться прогресса в области прав человека и верховенства права из-за разной ситуации в этом отношении в каждом государстве Центральной Азии.

 Окончание «холодной войны» и исчезновение биполярного миропорядка стали импульсом к возрождению либерализма и прежде всего неолиберализма, современной теории в международных отношениях, возникшей на базе последнего. Неолиберализм существенно отличается от своего предшественника, так он рассматривает и отражает все процессы и явления, происходящие в современном мире. Неолиберализм учитывает новые нетрадиционные угрозы безопасности, новые проблемы, новые вызовы, столкновения и конфликты, возникающие на фоне экономической глобализации и распространения плюралистической демократии. Неолиберализм обеспечивает в целом последовательный аргумент в пользу более мирных и основанных на сотрудничестве международных отношений.[[24]](#footnote-24)

 Имеются различия в понимании концепции проблем безопасности между неореализмом и неолиберализмом. Приверженцы неолиберализма представляют новое понимание безопасности через утверждение, что государство не является единственным, а подчас и не главным актором на международной арене. По мнению неолибералов, расширение трансграничной деятельности помогло бы создать общие ценности и идентичность среди людей из разных государств и проложило путь к мирным отношениям сотрудничества, сделав войну все более дорогостоящей и, следовательно, менее вероятной. Ведь в условиях взаимозависимости между государствами они создают международные институты, содействующие транснациональному сотрудничеству.[[25]](#footnote-25)

 Неолибералы выдвинули концепцию кооперативной безопасности, которая рассматривается ими как единственный путь решения вопросов безопасности через создание и укрепление международных институтов, совершенствование норм международного права, соблюдение общепринятых моральных норм.

 Во-вторых, неолиберализм сосредотачивает свое внимание на экономических вопросах. Неолибералы выступают за свободную игру «рыночных сил» и минимальную роль государства в экономической жизни. По мнению неолибералов, только свободная торговля может максимизировать экономический рост и породить конкуренцию, которая будет способствовать наиболее эффективному использованию ресурсов, людей и капитала.[[26]](#footnote-26) Расширение и активизация международного сотрудничества, особенно в экономической сфере, позволит каждому участнику получать выгоду от международного обмена. Неолибералы утверждают, что «государства заинтересованы в максимизации своих «абсолютных выгод» — оценки собственного благосостояния независимо от своих соперников».[[27]](#footnote-27) Из сотрудничества можно извлечь взаимную выгоду, «потому что государства не всегда озабочены относительными выгодами».[[28]](#footnote-28)

 И в-третьих, неолиберализм делает упор на моральные нормы как на силу, основу и критерий регулирующих действий в международной политике. Неолибералы считают, что демократические государства имеют мирные отношения, основанные на общей моральной основе между ними. Они считают своей обязанностью продвигать демократию во всем мире для укрепления мира. «Юридическая защита гражданских прав в либеральных демократиях распространяется на продвижение прав человека во всем мире».[[29]](#footnote-29)

 Если рассматривать неолиберальные концепции с практической точки зрения, в частности их утверждения о том, что государство является не только, а иногда даже и не главным актором на международной арене, то это можно наблюдать на примере существования и достаточно успешного функционирования ЕС – крупнейшего и наиболее развитого интеграционного объединения в мире, играющего важную роль в современных международных отношениях. По мнению академика Скотта Берчелля: «Европейский Союз является лучшим примером экономической интеграции, порождающей более тесное экономическое и политическое сотрудничество в регионе, исторически охваченном национальными конфликтами».[[30]](#footnote-30)

 ЕС в соответствии с целями и задачами своей внешней политики стремится к налаживанию эффективного сотрудничества со странами различных регионов мира для достижения безопасности, стабильности и экономического развития.

 Рассматривая политику ЕС в отношении ЦА в рамках Стратегии, легко провести параллели между этой политикой и неолиберальными идеями. Особое внимание как в новой Стратегии, так и в старой уделяется вопросам безопасности и регионального экономического развития. Борьба с общими угрозами и вызовами (организованная преступность, торговля людьми и наркотиками и т. д.) является одним из приоритетов, выделенных в Стратегии. Вопросы верховенства права, прав человека и развития прозрачных демократических политических структур получили в документе усиленный подход.[[31]](#footnote-31)

 Если же говорить о конструктивизме, то здесь стоит отметить, что конструктивизм акцентирует внимание на взаимосвязи государственных интересов и идентичностей. Одной из особенностей конструктивизма является его концепция системного подхода к международным отношениям - он подчеркивает социальный характер международных отношений. Сюда входят процессы взаимодействия между агентами (акторами), создающими, так называемую, социальную реальность. Международная система производится, воспроизводится и трансформируется только посредством взаимодействия этих агентов.[[32]](#footnote-32)

 Согласно конструктивизму, не существует интересов, основанных исключительно на экономических интересах или интересах безопасности. Интересы всегда предполагают установление отношений с определенными государствами. Государства взаимодействуют друг с другом согласно своей идентичности.

 Если же соотносить выбранную теорию с темой исследования, то следует отметить, что ЕС рассматривается конструктивистами как рукотворный социально-политический конструкт. Соответственно, европейские институты имеют решающее значение для распространения норм через социальное обучение и социализацию, и они «обеспечивают место для формулирования вариантов политики, которые при определенных условиях на уровне национального государства могут помочь изменить идентичность, интересы и предпочтения».[[33]](#footnote-33)

 Конструктивисты отмечают, что европейская интеграция связана с идеями и социальными институтами. В качестве преобразующего процесса европейская интеграция меняет идентичность, интересы и поведение государств-членов ЕС и их граждан, что позволяет рассматривать европейскую интеграцию как сложный процесс социальных изменений, где ЕС выходит за рамки традиционных практик и концепций территориальной государственности и может рассматриваться как возможная альтернатива современному государству.

 Сопоставляя конструктивистскую теорию и внешнюю политику ЕС, в частности реализуемую через Стратегию, можно выявить много общих моментов, объясняющих роли агентов этого международного взаимодействия. В большей степени это социальное измерение в структуре взаимоотношений и общность идей акторов, входящих в структуру, отраженную в Стратегии (общая цель – достижение стабильности и процветания через мирное взаимовыгодное взаимодействие). Между конструктивизмом и Стратегией Евросоюза в отношении Центральной Азии можно найти много общих моментов, касающихся вопроса идентичности (готовность ЕС разделить свою систему идей и ценностей, в частности приверженность правам человека и верховенству права, приверженность ЕС по продвижению интеграционных процессов среди стран Центральной Азии) и интересов (обеспечение безопасности и стабильности в регионе, совместное решение проблем, связанных с современными угрозами и вызовами, урегулирование межрегиональных проблем, прямо или косвенно затрагивающих интересы ЕС, заинтересованность ЕС в энергоресурсах ЦА и диверсификация маршрутов энергоснабжения и др.).

 Более того, в главе II Стратегии указано, что документ основан на общих интересах ЕС и государств Центральной Азии, и согласование ожиданий ЕС и ЦА было бы взаимовыгодным и укрепляющим процессом.[[34]](#footnote-34) Принимая во внимание вышеизложенное, можно сделать вывод, что в стратегиях по Центральной Азии применены определенные концепции конструктивизма, где освещается политика ЕС в отношении данного региона и где акцентируются вопросы интересов и идентичностей акторов.

 Подводя итог, можно отметить, что каждая из существующих теорий международных отношений имеет как сильные, так и слабые стороны, и невозможно объяснить и проанализировать тот или иной феномен международной жизни с помощью применения только одной теории международных отношений. Но при комплексном использовании они могут дать полную картину явления. Кроме того, прежде чем применять ту или иную теорию МО в исследовании, необходимо рассмотреть, какой аспект явления изучается и с какой точки зрения проводится исследование.

Мы считаем, что изучение исследуемой проблемы возможно через использование неореалистической, неолибералистской, так и конструктивистской теорий международных отношений, которые фактически взаимно дополняют друг друга и освещают исследуемый вопрос с разных сторон.

## 1.2 Формирование и развитие политики Европейского союза в отношении Центральной Азии

 Сегодня Европейский союз является одним из основных участников международных отношений, имеющий интересы и обязанности относительно региональной и глобальной безопасности. В рамках общей внешней политики ЕС выступает единым голосом по ключевым международным вопросам. Так, c начала 90-х гг. ЕС проводит политику распространения своего стратегического влияния на новые центрально-азиатские государства.

 Регион, определяемый в настоящее время как Центральная Азия, включает в себя Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, которые в 20 веке были частью бывшего СССР. Общая площадь Центральной Азии составляет 4 003 400 квадратных километров с населением более 70 миллионов человек, что означает, что плотность и общее количество населения существенно ниже в сравнении с Китаем или Южной Азией.[[35]](#footnote-35)

 В прошлом центрально-азиатский регион располагался на перекрестке знаменитого Великого шелкового пути – важного торгового пути, связывающего Азию с Европой. Центральная Азия была местом встречи народов и культур задолго до начала христианской эры. Будучи древним центром торговых путей, “перекрестком” возделываемых земель и роскошных городов, регион с незапамятных времен был добычей завоевателей и на протяжении многих веков страдал от различных иноземных нашествий и завоеваний.

 После революции 1917 года и образования СССР, для государств Центральной Азии были установлены прочные и нерушимые границы в рамках Союза, а от других соседей их отделял железный занавес. В 1920-е годы Советская Средняя Азия была разделена на пять союзных республик по, так называемому, национальному принципу. Это была попытка установить соответствие между этническими и политическими границами, однако потом последствия этого эксперимента дали о себе знать с момента обретения государствами Центральной Азии независимости. Фактически административно проведенные границы в пределах советских среднеазиатских республик не совпадали с географическими, этническими и иными разделительными линиями между республиками и их населением, что в последующем вызвало усиление межгосударственных и межэтнических противоречий из-за земельных и водных ресурсов между этими государствами.[[36]](#footnote-36)

 В 1991 году после распада СССР республики Центральной Азии провозгласили свою независимость. Однако было понятно, что среднеазиатские республики были плохо подготовлены к внезапной и неожиданной независимости. Им пришлось научиться справляться с внезапным разрушением прежнего политико-идеологического порядка и основных экономических связей. Экономическая зависимость была одной из причин сохранения преобладающего влияния России в постсоветской Средней Азии.[[37]](#footnote-37)

 После распада Советского Союза страны региона столкнулись с огромной проблемой создания и развития институтов, необходимых для перехода к рыночной экономике. Неподготовленность политических лидеров и экономики центрально-азиатского региона сделала этот переход большим вызовом для всех государств региона.[[38]](#footnote-38)

 Тем не менее, распад СССР также привел к открытию ранее закрытых границ Центральной Азии с Китаем, Ираном и, в конечном итоге, с Афганистаном. Это имело большой потенциал для возобновления исторических торговых путей через Центральную Азию, для экспорта энергоресурсов на мировые рынки и для установления динамичных торговых и коммуникационных связей между регионом и международным сообществом.[[39]](#footnote-39)

 Это привело к тому, что сегодня Центральная Азия находится в центре пристального международного внимания благодаря своему геополитическому и экономическому значению, своим природным и человеческим ресурсам, своему транзитному потенциалу для трансконтинентальной торговли и транспорта.[[40]](#footnote-40)

 Любые события, происходящие в данном регионе, найдут свое отражение не только на региональном уровне, но и могут вызвать изменения в геополитическом балансе сил на всем евразийском континенте, который признан осью современного глобального развития.[[41]](#footnote-41)

 Поэтому рост интереса Европейского Союза к Центрально-азиатскому региону неспроста растет, так в настоящее время, ЕС является одним из крупнейших участников мировой торговли с огромным внутренним рынком и крупнейшим поставщиком помощи развивающимся странам в мире. Более того, Союз установил более активную внешнюю политику и политику безопасности, способную выполнять миссии по урегулированию кризисов и поддержанию мира в Европе и далеко за ее пределами. ЕС добавил новые инструменты к традиционным инструментам внешней политики.[[42]](#footnote-42) Стоит отметить, что отсутствие интереса ЕС к региону в 1990-е годы можно объяснить совпадением нескольких факторов.[[43]](#footnote-43) Во-первых, ЕС все еще был слаб как единый актор с неопределенностью и путаницей в отношении своей международной идентичности и роли. Более того, в нем происходили серьезные внутренние преобразования, главным образом в связи с подписанием Маастрихтского договора в 1992 г. Во-вторых, основное внимание Союза было сосредоточено на самой Европе из-за таких вопросов, как воссоединение Германии, преобразование стран Центральной и Восточной Европы и нестабильность на Балканах, вызванная распадом Югославии. В-третьих, государства-члены ЕС были больше озабочены Россией (и в некоторой степени Украиной), чем другими членами бывшего Советского Союза, поскольку роль России была решающей для стабильности не только постсоветских стран, но и самой Европы. В этом контексте Центральная Азия была отдаленным регионом, где у Брюсселя не было неотложных интересов.

 Сфера внешней политики ЕС достаточно широка. Такие области, как торговля, активная внешняя политика и политика безопасности, сотрудничество в целях развития, гуманитарная помощь, вопросы глобального потепления и изменения климата, вопросы энергетической безопасности, последовательная политика соседства, входят в число направлений, которыми занимается внешняя политика ЕС. Помимо развития и укрепления двусторонних связей, ЕС интенсифицирует отношения с международными организациями (ООН, НАТО, ОБСЕ, Совет Европы) и региональными группировками по всему миру.[[44]](#footnote-44)

 ЕС преследует пять конкретных внешнеполитических целей, таких как продвижение прав человека, демократии и надлежащего управления, предотвращение насильственных конфликтов и борьба с международной преступностью.[[45]](#footnote-45) Стоит также отметить, что содействие региональному сотрудничеству является старейшей целью внешней политики ЕС. Поощрение ЕС регионального сотрудничества, которое исходит непосредственно из его собственной внутренней идентичности, включает две практики: классификацию стран региона, в соответствии с региональными стратегиями региона, и поддержку региональных групп. «ЕС предпочитает иметь дело с третьими странами коллективно: он разрабатывает региональные стратегии, устанавливает программы помощи на региональной основе и заключает определенные виды соглашений со странами в конкретном регионе».[[46]](#footnote-46) Однако, в то же время у Европейского Союза также есть важные двусторонние отношения со странами того или иного региона.

 Одним из практических применений внешней политики ЕС стало его укрепление и интенсификация сотрудничества со странами Центрально-азиатского региона после принятия специальной региональной Стратегии (2007)[[47]](#footnote-47) и ее пролонгации (2019)[[48]](#footnote-48), отражающей повышенный интерес Союза к центрально-азиатскому региону.

 Рассматривая отношения ЕС и Центральной Азии, следует отметить, что в отличие от многих других регионов, реальной истории взаимодействия между ЕС и его государствами-членами и государствами Центральной Азии не было. Государства центрально-азиатского региона также явно не считаются потенциальными кандидатами на вступление в ЕС.[[49]](#footnote-49) Интересным является и то, что до принятия первой Стратегии в 2007 г. у ЕС не было единой стратегии в отношении региона, а европейские государства не проявляли особого интереса к ЦА, даже после обретения странами региона независимости в 1991 г.

 Европейский Союз очень осторожно начинал свое участие в регионе - первоначально открыв свое представительство в Казахстане в 1994 году, а позже два филиала в Бишкеке и Душанбе. В результате большая часть региона осталась без существенного присутствия ЕС.[[50]](#footnote-50)

 В первые годы после обретения независимости стран региона, ЕС начал развертывание гуманитарной помощи, запустив программу гуманитарного офиса Европейской Комиссии в регионе. В этот период ЕС начал реализовывать другие свои программы, такие как TACIS (Technical Assistance for the Commonwealth of Independent States), предназначенные для постсоветских республик. Далее, в конце 1990-х годов ЕС заключил соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС) с рядом государств региона: СПС с Кыргызской Республикой было подписано 9 февраля 1995 года и вступило в силу 1 июля 1999 года[[51]](#footnote-51), СПС с Республикой Казахстан было подписано 23 января 1995г. и вступило в силу 01 июля 1999 года[[52]](#footnote-52) (стоит отметить, что 21 декабря 2015 года ЕС и Казахстан подписали соглашение о расширенном партнерстве и сотрудничестве), соглашение о сотрудничестве с Узбекистаном было подписано 21 июня 1996 года, в последствии оно вступило в силу 01 июля 1999 года[[53]](#footnote-53), соглашение с Таджикистаном было подписано 11 октября 2004 года, но вступило оно в силу только 01 января 2010 года[[54]](#footnote-54) и наконец соглашение с Туркменистаном было подписано 25 мая 1998 года, однако данное соглашение по сегодняшний день не ратифицировано Европейским Парламентом.[[55]](#footnote-55) Также в 90-х была подписана региональная программа кооперации ТРАСЕКА.

 Трагические события 11 сентября 2001 г. повысили значимость Центральной Азии для международного сообщества и, в частности, для ЕС, в связи с близостью региона к театру военных действий. Впервые страны региона приобрели присутствие западных военных объектов, таких как авиабазы США, созданные в Узбекистане и Кыргызстане, немецкое присутствие в Узбекистане и французская операция поддержки в Таджикистане.[[56]](#footnote-56)

 В период 2000-2007 гг. ЕС стал уделять региону более серьезное внимание. Был принят Стратегический документ ЕС на 2002-2006 гг. для Центральной Азии. В 2007 была принята первая Стратегия Европейского Союза, а в 2019 была принята вторая Стратегия, которая действует по сей день.

 Здесь было бы логичным провести анализ стратегий 2007 и 2019 годов, так как различия в них все же имеются. Стоит также отметить, что до принятия стратегии 2019 года, по стратегии 2007 года было выпущено 2 отчета в 2012[[57]](#footnote-57) и в 2015[[58]](#footnote-58) годах. В отчете 2012 года было отмечено, что Европейский союз озабочен вопросами о региональной безопасности, поэтому проведение «Диалога по безопасности на высоком уровне» с государствами Центральной Азии, а также укрепление сотрудничества в борьбе с терроризмом и поддержка укрепления границ Центральной Азии с Афганистаном может стать необходимостью.[[59]](#footnote-59) В отчете 2015 г. прямо не говорилось о некоторых проблемах, связанных с реализацией стратегии. Подчеркивалось, что сохраняющийся централизованный характер государств Центральной Азии и низкий уровень доверия между ними препятствует региональному сотрудничеству. В отчете также рассматривается геополитическая ситуация в Центральной Азии, чего не было в более ранних документах. В нем упоминаются проблемы, связанные с «интеграционной» повесткой дня России, «экономической экспансией» Китая и «сокращающимся» присутствием США, и подчеркивается, что эти проблемы усугубляются кризисом на Украине.[[60]](#footnote-60)

 В документе Совета ЕС по Центральной Азии подтверждается, что ЕС считает Центральную Азию «регионом стратегической важности», и ясно дает понять, что союз полон решимости и дальше развивать свое присутствие в государствах Центральной Азии и отношения с ними.[[61]](#footnote-61) Два года спустя, Заключения Совета от июня 2017 года повторяют большинство выводов отчета 2015 года, но определяют необходимость пересмотреть и обновить отношения и, таким образом, предписывают разработать новую стратегию в Центральной Азии в 2019 году «в соответствии с Глобальной Стратегией».[[62]](#footnote-62)

 Новая Стратегия основывается на совершенно новой и пересмотренной стратегической основе внешней политики Европейского Союза, которая началась с подхода к глобальной роли ЕС.[[63]](#footnote-63)

 В новой Стратегии предлагаются три ключевых приоритета: устойчивость, процветание и улучшение политического диалога, в том числе путем открытия его для гражданского общества с сохранением регионального сотрудничества.[[64]](#footnote-64) Несмотря на сохранение общей ориентации на несколько сфер интересов, новая Стратегия свидетельствует об определенном улучшении внешней политики Брюсселя. В 2007 году ЕС предложил 7 приоритетных областей, которые охватывают в общей сложности более 40 целей сотрудничества, тогда как в Стратегии 2019 года ЕС продвигает 3 основных приоритета, реализованных через 10 конкретных задач, что позволит достичь немногим более 40 результатов. Если мы сравним два документа только с этой числовой точки зрения, мы увидим более сфокусированный подход, ориентированный на прагматические цели, который лучше соответствует реалиям на местах.

 Что касается действий, предложенных ЕС для укрепления партнерства, то при более пристальном анализе можно заметить, что они не совсем новы, поскольку присутствуют и в Стратегии 2007 года.

 Стратегия 2019 года сохраняет в качестве основного приоритета интересы безопасности, связывая пограничный контроль, миграцию и предотвращение экстремизма и терроризма.

 Также основной характеристикой нового стратегического документа, предложенного Комиссией, является более тесное сотрудничество по вопросам политики на всех уровнях и по всем темам. Поскольку значительный объем помощи, предложенной правительствам стран Центральной Азии в рамках Стратегии 2007 года, трансформировался в бюджетную помощь, однако новая Стратегия уделяет больше внимания контактам между людьми в администрации, уделяя особое внимание обмену опытом и опытом на более широком политическом уровне.

 Согласно отчету, «между Центральной Азией и ЕС возникло новое качество сотрудничества».[[65]](#footnote-65) Одним из достижений Стратегий является то, что все страны Центральной Азии согласились участвовать или продолжать структурированный диалог по правам человека с ЕС. Можно наблюдать активизацию политического диалога на высшем уровне. Между двумя сторонами проходят ряд встреч и визитов на высоком уровне. Все страны Центральной Азии назначили национальных координаторов по реализации Стратегий. Активизировалось сотрудничество по всем приоритетным направлениям, обозначенным в Стратегии.[[66]](#footnote-66)

 Проанализировав внешнеполитические цели Европейского Союза, можно сделать вывод, что продвижение интересов Евросоюза в Центральной Азии при сохранении верности ценностям Союза будет сложной задачей. С момента обретения независимости руководство региона продемонстрировало почти генетическую предрасположенность к деспотической власти. Центральная Азия также оказалась в центре внимания Москвы и Пекина, стремящихся получить доступ к энергетическим ресурсам региона и обеспечить стабильность и безопасность на своих границах, где оба мало обеспокоены необходимостью продвижения политических реформ в регионе.[[67]](#footnote-67)

 Центральная Азия сегодня претерпевает фундаментальные изменения, где изменения носят многоаспектный и неравномерный характер по своему воздействию, и они одновременно затрагивают государства и общество региона. В ответ на эти изменения либо существующие в регионе политические режимы будут реструктурированы в соответствии с новыми условиями и тем самым заложат основы для авторитарного и нестабильного будущего, или части Центральной Азии станут местами для существенных и устойчивых процессов политических, социальных и экономических реформ, имеющих важные последствия для всего региона.

 Несмотря на положительную картину твердой приверженности ЕС реализации приоритетов, установленных в Стратегии, и реальных шагов, предпринятых в этом отношении, имеются также и некоторые недостатки.

 Существует общая обеспокоенность тем, что в развитии новых отношений с ЦА, ЕС в основном пренебрег своим обычным всеобъемлющим подходам к вопросам безопасности в пользу политики неореализма.

 Следовательно, ЕС отдал приоритет энергетике и безопасности, в то время как другие вопросы были понижены. Приоритезация интересов энергетики и безопасности оттеснила на обочину традиционные заботы ЕС, связанные с демократией и правами человека. Одним из главных вызовов стабильности и безопасности в ЦА являются коррумпированные и авторитарные режимы региона. Критика нарушений прав человека в регионе официальными лицами ЕС была умеренной, а диалоги по правам человека не дают достаточных стимулов для центрально-азиатских лидеров. Однако это не означает, что стоит останавливать свою деятельность в регионе, наоборот, необходимо увеличить влияние.

## 1.3 Программы и инструменты сотрудничества между Евросоюзом и Центральной Азией, мягкая сила как инструмент политики ЕС в регионе.

 Помимо двух основных стратегий по Центральной Азии, для плавного продвижения своей внешней политики в центрально-азиатском регионе, Европейский Союз использует разные способы. Среди основных причин интереса ЕС к экономическому росту, стабильности и безопасности Центральной Азии можно выделить следующее:

 Во-первых, Центральная Азия обеспечивает выход Евросоюза в Восточную Азию без взаимодействия с территорией России. Центральная Азия в настоящее время позволяет китайским и европейским поездам перевозить товары между их странами, что способствует их экономическому партнерству. В свою очередь, страны Центральной Азии получают дополнительные доходы за счет платы за транзит, что идет на пользу их проектам по развитию инфраструктуры.

 Во-вторых, ЕС импортирует энергоносители из Центральной Азии, тем самым развивая экономические отношения между двумя регионами. Европейский банк реконструкции и развития и Европейский инвестиционный банк активно работают в регионе, предоставляя кредиты и финансовую поддержку странам Центральной Азии. В период с 1991 по 2011 год ЕС предоставил около 7,15 миллиардов долларов США в виде займов и кредитов странам Центральной Азии. Более того, ЕС продолжает оставаться основным экономическим партнером Центральной Азии с «30% от общего объема торговли региона и прямых инвестиций на сумму 74 миллиарда долларов».[[68]](#footnote-68)

 В-третьих, ЕС участвует в укреплении безопасности Центральной Азии, останавливая поток наркотиков из Афганистана. Чтобы остановить это, ЕС и страны Центральной Азии создали отдельные механизмы диалога на высоком уровне по вопросам политики и безопасности. В период с 2013 по 2019 год ЕС выделил региону дополнительную помощь в размере 1,2 миллиарда долларов для содействия этому процессу.[[69]](#footnote-69)

 Для достижения данных целей Евросоюз использует свою “мягкую силу”, разрабатывая самые различные программы для стран региона. Так, например, ЕС пытается продвигать демократию и улучшать права человека в странах Центральной Азии с помощью образования. ЕС является крупнейшим спонсором «Глобального партнерства в области образования» (GPE) и играет активную роль в поддержке систем образования в Центрально-азиатском регионе, выделяя более 100 миллионов евро. Он предоставляет стипендии студентам из региона, помогает региональным университетам через программу, которая была уже указана ранее, Erasmus-plus в реализации их проектов по модернизации своих университетов, более того ЕС расширяет возможности ученых для реализации своих исследований с помощью программ Horizon и Марии Склодовской-Кюри. В период с 2014 по 2018 год студентам из Центральной Азии было предоставлено не менее 250 стипендий для обучения по магистерским программам в университетах ЕС.[[70]](#footnote-70)

 Tempus (Trans-European Mobility Programme for University Studies) - это программа межвузовского сотрудничества ЕС, которая с 1990 г. по 2013 оказывала поддержку процессам социального и экономического реформирования, а также развития вузовских систем вне Евросоюза. Программа создавала и поддерживала сети между вузами и другими институтами в рамках сотрудничества государств-членов ЕС с соседними регионами: государствами Восточной Европы и Центральной Азии, странами Западных Балкан и южными соседями из средиземноморского региона. В фокусе межвузовского сотрудничества по так называемым "Совместным европейским проектам" разрабатывались учебные планы, менеджмент в вузах и курсы институционального развития. После завершения, Tempus стала частью программы Erasmus+.

 Уже упомянутая ранее программа ТАСИС (TACIS) положила начало сотрудничеству Европейского Союза и Центральной Азии в 90-х годах. По сути, данная программа долгое время и определяла многие направления политики Евросоюза на постсоветском пространстве, в том числе в Центральной Азии. Именно под эгидой ТАСИС вплоть до 2007 года реализовывались почти все европейские проекты. Цель программы – помочь отдельным государствам в развитии эффективно функционирующей рыночной экономики, основанной на частной собственности и инициативе, а также в поощрении развития плюралистических демократических обществ.[[71]](#footnote-71)

 Финансирование TACIS предоставляло консультации, ноу-хау и практический опыт. Там, где это возможно, эффективность программы максимально повышалась за счет объединения действий в различных секторах. Помощь ЕС региону в 1991-2001 гг. оставалась на уровне 944,4 млн евро; «366,3 миллиона евро, из которых были в рамках программы TACIS».[[72]](#footnote-72)

 В 2002 году ЕС запустил новую стратегию под эгидой European External Action для взаимодействия с Центрально-Азиатским регионом. Стратегия направлена на «содействие стабильности и безопасности стран Центральной Азии и оказание им помощи в их стремлении к устойчивому экономическому развитию и сокращению бедности».[[73]](#footnote-73) В новой стратегии сформулировано, что TACIS работает по трем «направлениям»:

• Направление 1: Программа регионального сотрудничества;

• Направление 2: Региональная поддержка программ, реализуемых на национальном уровне;

• Направление 3: Экспериментальная схема сокращения бедности.[[74]](#footnote-74)

 Формально программа ТАСИС просуществовала до 2007 года, хотя по контракту существовала до 30 декабря 2008 г. После закрытия данной программы была запущена другая - «Инструмент европейского соседства и партнёрства (ENPI)».

 В 2007 году была инициирована новая региональная стратегия – “Показательная/Индикативная программа для Центральной Азии”.[[75]](#footnote-75) Она имела решающее значение, поскольку касалась интенсивных дипломатических действий в приоритетных областях. Стратегия была обширной и была направлена на достижение различных уровней сотрудничества и развития в области энергетики, борьбы с терроризмом и защиты границ, образования, развития законодательства и права, защиты прав человека. Одновременно были предусмотрены различные подходы к реализации для каждой интересующей области. Упор на многосторонний и общерегиональный формат для обеспечения прочных дипломатических отношений в регионе.[[76]](#footnote-76)

 Документ региональной стратегии (программы) с бюджетом в 719 миллионов евро определил три приоритетные задачи для достижения; на региональное сотрудничество в Центральной Азии было выделено 30-35% общего бюджета, на сокращение бедности и повышение уровня жизни было выделено 40-45% общего бюджета, а на продвижение эффективного управления и экономических реформ было выделено 20-25% всего бюджета. В «Показательной программе для Центральной Азии (2007-2010 гг.)» подробно описана помощь Центрально-азиатскому региону на четырехлетний период. Наконец, «Показательная программа DCI для Центральной Азии (2011-2013)» нацелена на основные интересы наряду с бюджетными ассигнованиями на трехлетний период.[[77]](#footnote-77)

 Программа ЕС «Транспортный коридор Европа-Кавказ-Азия (TRACEKA/ТРАСЕКА)» направлена на соединение ЕС с Центральной Азией через Кавказ и Турцию (1993г.)[[78]](#footnote-78). Этот проект направлен на региональную интеграцию в Центральной Азии, а также на ее интеграцию с Европой. За прошедшие годы ЕС выделил до 180 миллионов евро в рамках финансирования многих проектов, таких как; развитие инфраструктуры, упрощение процедур торговли и логистики. «Содействие интегрированному управлению водными ресурсами и содействие трансграничному диалогу в Центральной Азии», а также «Региональная экологическая программа для Центральной Азии» (ЭВРИКА) являются двумя основными инициативами ЕС по охране окружающей среды в Центральной Азии.[[79]](#footnote-79)

 Программа Межгосударственной транспортировки нефти и газа в Европу (INOGATE) является частью усилий ЕС, направленных на укрепление своей энергетической безопасности. Цели программы отражали

долгосрочную энергетическую стратегию ЕС, направленную на диверсификацию источников поставок энергоресурсов и создание новой нефтегазовой инфраструктуры для их транспортировки.[[80]](#footnote-80)

 Далее программы TRACEKA и INOGATE были объединены в рамках "Бакинского Процесса". Его участники обязались регулярно проводить встречи на уровне министров энергетики и транспорта и обсуждать вопросы усиления взаимодействия этих двух секторов. Бакинский Процесс демонстрирует приверженность ЕС процессу включения центрально-азиатских стран в более широкую политическую структуру, создаваемую в рамках политики соседства по развитию регионального сотрудничества и интеграции.

 Политическая нестабильность в Афганистане является еще одним совпадающим интересом обоих акторов (ЕС и Центральной Азии), поскольку она создает серьезные последствия для безопасности региона и европейской безопасности в целом. Дипломатические отношения ЕС с Центрально-Азиатским регионом были сосредоточены на своевременном решении этих вопросов. ЕС также встревожен растущим уровнем радикализации и экстремизма в Европе, который имеет связи в Афганистане.

 Европейский Союз реформирует свой подход к безопасности в регионе, поскольку она остается одной из центральных целей. ЕС активно ищет механизмы в долгосрочной перспективе для предотвращения превращения Центрально-Азиатского Региона в новый очаг террористической активности.[[81]](#footnote-81) Например, «Управление границами в Центральной Азии (Border Management in Central Asia BOMCA) и Программа по борьбе с наркотиками в Центральной Азии (Central Asia Drug Action Program CADAP)», реализуемые ПРООН, являются наиболее выдающимися программами ЕС по обеспечению безопасности границ.[[82]](#footnote-82) BOMCA стремится облегчить трансграничную торговлю, борясь с торговлей людьми и наркотиками. Для этого применяются следующие три основных принципа/подхода: внутриведомственная координация действий, межведомственное сотрудничество и международное сотрудничество. По состоянию на начало 2015 года были завершены 8 этапов (фаз) программы, в рамках которых проведены мероприятия по общему изучению возможностей управления границами в странах региона и организовано регулярное обучение сотрудников пограничных и связанных с ними служб. BOMCA также оказала содействие улучшению и обновлению пограничной инфраструктуры, предоставляла оборудование для таможенных и пограничных постов. В рамках BOMCA были осуществлены мероприятия по модернизации учебных центров.[[83]](#footnote-83) В то же время CADAP фокусируется на «укреплении политики Центральной Азии по снижению спроса на наркотики и усилению безопасности границ».

 Для поддержки развивающихся экономик мира, механизм грантового финансирования ЕС разделен на региональные и двусторонние программы. Финансовая поддержка ЕС центрально-азиатскому региону предоставляется в виде кредитов через «Европейский банк реконструкции и развития» (ЕБРР) и «Европейский инвестиционный банк» (ЕИБ). Оба из них инвестировали в регион до 11,3 млрд евро, поддерживая такие программы, как «улучшение муниципальных систем водоснабжения и водоотведения, создание солнечных и ветряных электростанций, финансирование расширения малого и среднего бизнеса и развитие транспортной и энергетической инфраструктуры».

 Евросоюз также использует такой вариант как «смешивание, объединение грантов и кредитов через Инвестиционный фонд ЕС для Центральной Азии (Investment Facility for Central Asia IFCA)». В рамках региона за период 2010-2015 гг. IFCA утвердила 22 проекта на безвозмездное финансирование в размере 119 млн евро.[[84]](#footnote-84) Например, такие проекты, как «Казахстанский механизм финансирования устойчивой энергетики»[[85]](#footnote-85), «Кыргызский механизм финансирования устойчивой энергетики» (KyrSEFF)[[86]](#footnote-86) подпадают под гранты IFCA. ЕС также поддерживает частный сектор в Центральной Азии через «Программу инвестиций в Центральную Азию». Основной целью программы является «сокращение бедности путем повышения роста и конкурентоспособности как малых, так и средних предприятий».

 Касательно основных *Стратегий* Евросоюза по отношению к Центральной Азии можно отметить, что в Стратегиях выделяются следующие области, в которых ЕС намеревались применить усиленный подход в регионе: права человека, верховенство закона, надлежащее управление и демократизация, молодежь и образование, содействие экономическому развитию, торговля и инвестиции, укрепление энергетики, транспорта и связи, экологическая устойчивость и вода, борьба с общими угрозами и вызовами и межкультурный диалог.[[87]](#footnote-87)

 Инструменты, по которым осуществляется внешняя политика Европейского Союза в регионе включает в себя следующие элементы:

1) Инструмент сотрудничества в развитии. Он предназначен не только для Центральной Азии, но и для других развивающихся стран, не охваченных Европейским инструментом соседства и партнерства. Посредством данного инструмента возможно финансирование проектов, непосредственная бюджетная помощь, секторальная помощь и иные виды финансовой поддержки.

2) Инструмент по демократии и правам человека. Инструмент поддерживает неправительственные организации данных стран и и финансирует программы, направленные на поддержку демократии и прав человека в странах.

3) Инструмент стабильности. Инструмент стабильности финансирует создание стабильных условий для социального и экономического развития и поддержки прав человека, демократии и основных свобод в рамках внешней политики ЕС.

4) Инструмент гуманитарной помощи. Инструмент гуманитарной помощи финансирует помощь жертвам катастроф, конфликтов и иных чрезвычайных ситуаций.[[88]](#footnote-88)

 Такие программы можно перечислять долго, но в данной работе были отмечены самые важные для региона. При сопоставлении программ и инструментов с теориями исследования можно заметить, что в основном доминирует неореалистический подход и вопросы безопасности, однако ЕС также придает особое значение своим ценностям, таким как: права человека, демократия (конструктивизм). Также можно заметить и неолиберальный подход, когда ЕС пытается проводить свою политику посредством других организаций и программ.

## 1.4 Влияние глобальных и региональных акторов на регион.

 Европейский Союз — не единственный игрок, проявляющий интерес к Центральной Азии. Учитывая геополитическое положение Центральной Азии и потенциальное экономическое процветание, «регион» становится все более важным для основных экономических игроков на мировой арене. Центральная Азия превратилась в одну из горячих точек современных международных отношений. После обретения независимости от Советского Союза для стран Центральной Азии было важно сохранить свою независимость, однако эти страны по-прежнему зависят от иностранных инвестиций и участия. Многовекторная внешняя политика стала для центрально-азиатских республик способом уравновешивания. Однако важно отметить, что разные страны Центральной Азии делают это по-разному и имеют разные отношения с разными глобальными игроками.[[89]](#footnote-89)

 Стратегия Евросоюза не учитывает региональный геополитический контекст, который чрезвычайно сложен и динамичен из-за конкуренции интересов и действий основных мировых акторов в Центральной Азии.

 Сегодня, внешние акторы, каждый из которых имеет свою собственную повестку дня, продемонстрировали растущий интерес к региону. Это столкновение интересов привело к возникновению конкуренции между влиятельными силами, особенно в отношении энергоресурсов. В связи с этим Центрально-Азиатский регион в мировой политике часто называют «новой большой игрой».[[90]](#footnote-90)

 Какую роль в настоящее время играют другие внешние акторы в ЦА и как это влияет на страны региона в контексте Стратегии ЕС? Все это обсуждается ниже.

 Так, например, если взять *Российскую Федерацию*, то здесь можно заметить, что Россия оказывает сильное влияние на страны региона и по-прежнему рассматривается большинством центрально-азиатских политиков в качестве главного стратегического партнера.

 По мнению экспертов, на повестке дня между Россией и государствами Центральной Азии стоят три вопроса: так называемая «мягкая сила» (влияние культуры и наличие языка), вопросы русской и русскоязычной диаспоры и миграционный вопрос. Большинство российских политических сил, несмотря на идеологические расхождения, считают присутствие России выгодным и решающим.[[91]](#footnote-91)

Вопросы энергетического сектора находятся на первом плане торгово-экономических отношений между Россией и государствами Центральной Азии. Почти вся добыча углеводородов Казахстана, Туркменистана и Узбекистана (эти страны по понятным причинам являются наиболее важными для России) экспортируется по российской трубопроводной системе в Черное море и Европу. Россия пользуется отсутствием альтернативных маршрутов, платя крайне низкие цены за углеводороды Центральной Азии, перепродавая их по мировым ценам на европейских рынках. ЦА по-прежнему воспринимается как поставщик сырья. В связи с этим строительство альтернативных маршрутов было бы выгодно как ЕС, так и Центральной Азии, что сделало бы обе стороны менее зависимыми от России.

 Широко распространено мнение, что Энергетический саммит Казахстана, России и Туркменистана, проведенный в мае 2007 года, стал решающим моментом в противостоянии по вопросам центрально-азиатского газа между Россией и ЕС. Этот саммит усилил роль России как основного транзитного коридора для транспортировки углеводородов Центральной Азии в Европу. Было принято решение построить новый Каспийский трубопровод пропускной способностью 30 млрд кубометров, а также модернизировать и расширить трубопроводы, уже существующие на территории этих центрально-азиатских государств.[[92]](#footnote-92)

 Этот проект рассматривается как конкурент Транскаспийскому проекту ЕС (который на 2022 год считается замороженным) и крайне нежелателен для ЕС, так как его реализация усилит российскую монополию как основного поставщика углеводородов в Европу, предоставляя России право регулировать цены, не исключая ситуации перекрытия «трубопровода» в случае несогласия ЕС с предложенными ценами. Озабоченность ЕС по поводу российской газовой монополии разделяют и США.

 С этого момента роль России только усиливалась в регионе и она также начала инвестировать и в менее развитые страны региона – Кыргызстан, Таджикистан, которые обладают недостаточно используемыми гидроэнергетическими ресурсами.

 Наряду с интенсивным развитием сотрудничества с республиками Центральной Азии в энергетической и транспортно-коммуникационной сферах Россия делает акцент на своем участии в оборонной и военной сфере. Между Россией и странами Центральной Азии подписан ряд двусторонних и многосторонних соглашений, где Россия является «ключевым игроком». Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) тому является примером, где на 2022 год странами участниками ОДКБ являются: Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Таджикистан. Она была сформирована в 2002 году под руководством России из-за неспособности стран Центральной Азии обеспечить свою безопасность, что привело к многочисленным договоренностям, касающимся операций по поддержанию мира и разрешения конфликтов.[[93]](#footnote-93) Так как наибольшие угрозы безопасности исходят от источников неустойчивости внутри Центрально-Азиатского региона и соседних регионов, Россия подписала соглашение с Кыргызстаном об использовании военной авиабазы ​​в Канте до 2032 года[[94]](#footnote-94), которая оказывала авиационную поддержку наземным операциям КСОР ОДКБ. Также в 2012 году Россия подписала договор[[95]](#footnote-95) с Таджикистаном, где в соответствии с договором России было разрешено удерживать и расширять свою 201-ю военную базу в Таджикистане до 2042 года. Все это указывает на то, как сильно закрепилась Российская Федерация в Центрально-азиатском регионе.

 Более того экономические связи России в последнее время укрепились из-за членства в Евразийском экономическом союзе. В 2015 году вступил в силу Евразийский экономический союз (ЕАЭС), где Россия является наиболее развитой страной и локомотивом сотрудничества (Евразийский экономический союз). В настоящее время в нее входят 5 членов, а из стран Центральной Азии членами являются только Казахстан и Кыргызстан.

 Анализируя сотрудничество Центральной Азии и России можно отметить, что Россия является традиционным “покровителем” среднеазиатских республик. Страны чувствуют себя относительно комфортно, имея дело с тем к чему привыкли. У России есть множество инструментов для поддержания своего влияния в регионе, таких как гарантии безопасности, дешевое оружие, экономические проекты и инвестиции и т. д. Однако Россия не в состоянии решить острые проблемы региона, такие как бедность, плохое управление, коррупция и потенциальная нестабильность. Сама Россия находится на пути развития и не обладает достаточными ресурсами, а главное не подает хороший пример того, как справляться с этими проблемами.[[96]](#footnote-96)

 Несмотря на все, сегодня Россия продолжает оставаться сильным игроком в регионе и этот факт следует учитывать. Для эффективной реализации Стратегии ЕС целесообразно наладить конструктивное сотрудничество с Россией.

 До 2014 года стратегия *США* в Центральной Азии включала в себя несколько элементов: создание Большой Центральной Азии для включения региона в стратегические проекты США в Афганистане, Южной Азии и на Ближнем Востоке; политику «сдерживания» России (и, возможно, Китая) в ЦА; гораздо более интенсивное противостояние с Ираном; усиление американского присутствия на Каспии; усиление роли НАТО в ЦА и др.

 Однако после закрытия военной базы “Манас” в Кыргызстане в 2014 году, а также выводе войск с Афганистана в 2021 году, Соединенным Штатам пришлось пересмотреть свою стратегию касательно Центральной Азии, т.к до этого США проводили свою внешнюю политику в ЦА в основном с учетом своего присутствия в Афганистане.

 Многие эксперты согласились с тем, что уход США из Афганистана, радикальная смена тактики борьбы с терроризмом потребуют новых военных баз взамен закрытых – таких, как некогда существовавшая база в Кыргызстане. Новые базы потребуются для поддержки так называемых «операций за горизонтом», и их не так просто создать без координации с Россией.

 Так, была принята новая стратегия США по Центральной Азии “United States Strategy for Central Asia 2019-2025”, где было отмечено, что Центральная Азия является геостратегическим регионом, важным для интересов национальной безопасности Соединенных Штатов, независимо от уровня активности США в Афганистане. Соединенным Штатам необходимо уделять особое внимание сотрудничеству в тех областях, где они обладают сравнительным преимуществом, в частности, поощряя активность частного сектора и прозрачность государственной политики и регулирования, способствующих соблюдению международных стандартов, включая экологические гарантии.[[97]](#footnote-97)

 ЕС и США разделяют общие ценности, но разные способы их реализации. По мнению политиков ЕС, подход, основанный на ценностях, отличает ЕС от США, которые больше сосредоточены на стратегических целях, таких как безопасность и непрерывность своего военного присутствия.

 Аналитики ЕС отмечают, что из-за разницы в восприятии геополитической роли России региональный подход ЕС в ЦА отличается от подхода, которого придерживаются США, часто находящиеся в тонкой конкуренции с Россией. И США, и Россия применяют набор инструментов для достижения своих стратегических интересов, одновременно продвигая свою политическую повестку дня в регионе.

 Интересы *Китая* в ЦА продиктованы следующими факторами: поддержание стабильности в своих западных провинциях, обеспечение поставок энергоносителей и других стратегических природных ресурсов, выход из окружения США и НАТО; геополитическое доминирование в ЦА может усилить влияние Китая на Ближнем Востоке, Южной Азии, Кавказе и Афганистане и, наконец, за счет усиления позиций в регионе Китай может получить доступ к новым рынкам сбыта своей продукции и новым путям выхода на европейские рынки.[[98]](#footnote-98)

 Будучи новым торговым партнером ЦА, Китай также является крупным инвестором. Китай предоставляет льготные кредиты странам Центральной Азии для развития их транспортной и коммуникационной инфраструктуры, их добывающего сектора, их гидроэнергетических мощностей и т. д.

 Очевидно, что экономическое присутствие Китая в ЦА неуклонно растет и, безусловно, имеет и негативное влияние. В странах региона есть опасения, что их рынки могут быть переполнены китайским импортом, одновременно вытеснив их внутреннее производство. Еще одним поводом для беспокойства является активизация китайской легальной и нелегальной трудовой миграции в сопредельные страны и рост китайской диаспоры в странах Центральной Азии.[[99]](#footnote-99)

 Европейскому Союзу целесообразно сотрудничать с Китаем и для эффективной реализации Стратегии. Несмотря на совпадение энергетических интересов ЕС и Китая, участие Европы в регионе приветствуется Китаем из-за того, что Пекин считает, что ЕС может способствовать прекращению монополии России в энергетическом секторе Центральной Азии. Кроме того, у ЕС и Китая есть общая заинтересованность в развитии местного энергетического сектора в качестве еще одного шага к обеспечению стабильности и развития в Центральной Азии. В этой связи целесообразным было бы налаживание диалога по энергетическим вопросам с Китаем, так как ЕС не может избежать китайского участия в регионе и есть основания для сотрудничества между двумя сторонами.

 Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) на сегодняшний день является одним из важнейших дипломатических механизмов, используемых Китаем в Центрально-азиатском регионе. ШОС позволяет Китаю оказывать влияние в ЦА. Принимая во внимание влияние ШОС в регионе, для эффективной реализации Стратегии ЕС необходимо координировать свою деятельность с этой региональной организацией. По этим причинам спецпредставитель ЕС по ЦА регулярно встречается с представителями ШОС.

 Обобщая вышеизложенное, можно предположить, что интенсивное экономическое и политическое сотрудничество между Китаем и странами Центральной Азии будет продолжаться и Китай уже в среднесрочной перспективе имеет широкие возможности стать их доминирующим внешним партнером.[[100]](#footnote-100) Однако Китай не может предложить надлежащие модели для преобразования стран Центральной Азии в хорошо функционирующие государства, потому что его нынешняя система, контролируемая Коммунистической партией, является политическим «вчера» для бывших советских республик.[[101]](#footnote-101)

 Анализ вышеизложенного делает очевидным, что для успешной реализации своей Стратегии ЕС необходимо установить и расширить конструктивное сотрудничество со всеми вышеупомянутыми государствами и организациями.

 Вместо того, чтобы строить свою политику геополитически, что усилит конкуренцию за ресурсы в ЦА и, следовательно, дестабилизирует регион, ЕС должен сосредоточиться на подходе к сотрудничеству, принимая взаимозависимости и изыскивая возможности для привлечения наиболее важных внешних акторов в регионе (особенно Россия и Китай) в политическом диалоге, расширяя его до вопросов управления.

 Все упомянутые в этом параграфе акторы, в частности Россия, Китай и США, заинтересованы в стабильном, безопасном и мирном Центрально-азиатском регионе. В то же время эти акторы могут иметь разное понимание безопасности и разные подходы к ее обеспечению в регионе.

 Например, ни Китай, ни Россия не заинтересованы в демократизации региона. Китай и Россия позиционируют себя как ключевые поставщики безопасности для Центральной Азии через такие организации, как ОДКБ и ШОС. Однако их узкий подход к безопасности может сделать их участие в этих вопросах контрпродуктивным.

 Китай и Россия являются активными сторонниками сохранения статус-кво авторитарных режимов в регионе, в то время как США и особенно ЕС считают крайне важным проведение реформ, гарантирующих среднесрочную и долгосрочную стабильность. Для Китая и России демократическая ЦА может привести к усилению ориентации на Запад и дистанцированию в отношениях с ближайшими соседями. Эта перспектива не является привлекательной альтернативой для этих государств.

 В связи с этим Европейский Союз должен стремиться к включению России и Китая в свой комплексный подход по обеспечению безопасности и прогресса в регионе. ЕС должен убедить Россию и Китай в том, что его демократизирующий подход может стать наиболее эффективным механизмом обеспечения стабильности и развития в ЦА.

 Касательно США, то здесь стоит отметить, что во время своего сотрудничества с США, принимая во внимание, что последние неуклонно продолжали преследовать свои стратегические интересы в регионе, несмотря на плохую репутацию в области демократии и прав человека в государствах Центральной Азии, ЕС не должен пренебрегать своими ценностями в пользу интересов.

 Оценивая и сравнивая стратегические подходы (цели и задачи) вышеупомянутых субъектов и их отношение к определенным концепциям с теориями МО, можно отметить следующее:

 Например, в вопросе о «целях» уместным будет использование неореалистического и неолибералистского подходов, что, практически, проявляется у всех акторов. Это проявляется в их стремлении защитить свои национальные интересы, безопасность, экономические интересы и т. д. Однако не игнорируется роль обеспечения международной или региональной безопасности как одного из существенных факторов в достижении их национальной безопасности. Разница лишь в том, что у одних акторов в большей или меньшей степени преобладают элементы неореализма или неолиберализма, чем у других. Так, например, США, склонные рассматривать мир как монополярную структуру, где они имеют в своей политике в регионе больше элементов неореализма, чем неолиберализма.

 При анализе вопросов суверенитета, безопасности и обороны, которые рассматриваются через призму культуры в широком понимании этого понятия уместно использовать конструктивистский подход. Акторы понимают, что международные режимы, нормы и правила, вопросы экономической взаимозависимости (например, через совместный подход к управлению энергетическими [углеводородными] ресурсами) могут регулировать отношения между государствами. Самое главное, чтобы эти вопросы взаимозависимости решались на паритетных началах.

 Касательно вопроса о «средствах», то здесь будет удобно рассмотреть их через концепцию неореализма, так как власть и союзы – это есть средства воздействия на международные политические процессы для поддержания баланса сил. В качестве примера можно привести ШОС – одного из влиятельных региональных акторов в ЦА.

 В заключении следует отметить, что сотрудничество между упомянутыми акторами и странами Центральной Азии можно рассматривать через призму различных теорий международных отношений, однако наиболее важным является то, что деятельность этих акторов во взаимодействии с ЕС может принести региону стабильность и процветание, а также улучшение уровня жизни более 70 миллионов человек, проживающих там. Как известно, это основная цель Стратегии ЕС для стран Центральной Азии.

# **Глава 2. Динамика сотрудничества между Европейским Союзом и странами Центральной Азии на современном этапе**

 Как было указано выше в работе, Европейский Союз начал взаимодействовать с Центрально-азиатским регионом после развала Советского Союза и начал переходить от роли "наблюдателя" к роли "участника" в региональном масштабе. Также стоит отметить, что для Европейского Союза рост интереса к региону обусловлен в первую очередь экономическими факторами. Хозяйство европейских стран в большой степени ориентировано на экспорт, поэтому ЕС заинтересован иметь сильную позицию на рынках центрально-азиатских государств для сбыта своей продукции. Европейские товары, несомненно, будут востребованы на этом рынке, принимая во внимание технологическую отсталость региона. В этой связи естественно, что Евросоюз придаёт важное значение происходящим здесь трансформационным процессам. Новая ситуация в ЦА, как и перемены в мире в целом, по существу, подталкивали ЕС к выработке общего курса в отношении государств региона с учётом также геополитических интересов других стран.[[102]](#footnote-102)

 И хоть Евросоюз обладает единой Стратегий для целого региона, в настоящее время, приоритеты его политики по отношению к отдельным региональным странам имеют свои ярко выраженные особенности. В качестве примера были выбраны две центрально-азиатские страны, такие как: Республика Казахстан и Кыргызская Республика.

 Данные две страны были выбраны неспроста, так выбор Республики Казахстан определяется следующим: государство является самой развитой страной региона и в настоящее время играет ведущую роль в регионе и, учитывая ее экономический рост, становится очевидным, что позиции Казахстана в качестве регионального лидера будут еще более укрепляться. Более того, Казахстан является самым крупнейшим торговым партнером Европейского Союза в Центральной Азии и единственной страной региона, которая председательствовала в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

 Выбор Кыргызской Республики определялся следующими факторами: по сравнению с другими странами региона, которые являются авторитарными в политическом плане, Кыргызстан является открытой, плюралистической и конкурентной страной, где подчеркивается стремление государства развивать демократическое управление и сотрудничество со странами и партнерами, разделяющими эти цели. Также считается, что Кыргызстан с энтузиазмом использует возможности международного сотрудничества. Так как Кыргызская Республика регулярно и четко выражает стремление к демократии, соблюдению гражданских свобод и конкурентной политике, нами было решено использовать данную в качестве примера.

 Основываясь на вышеупомянутых факторах были выбраны данные два государства, отсюда мы сможем проанализировать какую политику Европейский Союз проводит в авторитарной и в меру демократической стране.

## 2.1 Становление и развитие сотрудничества между Европейским Союзом и Республикой Казахстан.

 Европейский Союз подталкивал Казахстан к европейским нормам с самого начала двусторонних отношений. Фактически, такие ценности, как верховенство права, права человека, свободные и демократические выборы, были включены во все ключевые двусторонние соглашения, меморандумы и другие документы. Их можно найти в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве, Соглашении о расширенном партнерстве и сотрудничестве, а также в стратегии ЕС и Центральной Азии для нового партнерства.

 Две стороны установили дипломатические отношения сразу после того, как Казахстан провозгласил независимость. Ученые выделяют несколько этапов развития двусторонних отношений.[[103]](#footnote-103) Первый этап длится с 1992 по 1995 год. В этот период были официально установлены политические и дипломатические отношения. ЕС открыл для Казахстана свои программы технической помощи и финансирования, такие как Техническая помощь Содружеству Независимых Государств (ТАСИС) и Трансъевропейскую схему мобильности для университетских исследований (ТЕМПУС).

 Достаточно неглубокие двусторонние отношения между двумя сторонами укрепились после подписания Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС) в конце 1995 года. Соглашение ознаменовало собой второй этап сотрудничества. Это было первое всеобъемлющее соглашение, установившее стратегические отношения между двумя сторонами. В СПС перечислены основные принципы двусторонних отношений. Согласно соглашению, отношения между Казахстаном и ЕС будут основываться на таких принципах, как уважение демократии, международного права и прав человека. В документ также включены такие цели, как переход к рыночной экономике, поощрение торговли и инвестиций и политического диалога.[[104]](#footnote-104) В этот период двусторонняя торговля и инвестиции были в центре отношений. Двустороннее сотрудничество расширилось в широком спектре отраслей, включая нефть и газ, телекоммуникации, логистику и транспорт. Углубилось и политическое сотрудничество за счет создания специального комитета Казахстан-Европейский союз, который впоследствии стал важной площадкой для политического диалога.

 Третий этап сотрудничества начался в 2001 году. В этот период на двусторонние отношения в полной мере повлияло Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, вступившее в силу в 1999 году. На этом этапе двусторонние отношения, можно сказать, созрели. Стороны подписали соглашения, позволяющие предприятиям избегать двойного налогообложения и импортировать рабочую силу. Все это увеличило двустороннюю торговлю и инвестиции до максимального уровня. В частности, двусторонний товарооборот увеличился с 3,5 млрд долларов в 2000 году до 15,3 млрд долларов в 2005 году. Увеличилась и техническая помощь. ЕС расширил свою помощь в таких областях, как экология, таможня, пограничный контроль и т. д.

 Четвертый период отношений начинается в 2007 году. В этом году ЕС принял Стратегию нового партнерства с Центральной Азией. В отличие от СПС, Стратегия нового партнерства является многосторонней договоренностью, в которой участвуют все пять государств Центральной Азии. Это стало важной вехой в отношениях между ЕС и Казахстаном, поскольку в нем уделялось больше внимания неэкономическим вопросам, таким как поддержка демократии, верховенства закона и прав человека во всех республиках Центральной Азии. Это была первая европейская стратегия, которая была специально направлена на распространение европейских норм и ценностей в Казахстане и отличалась от предыдущего подхода, который был сосредоточен в первую очередь на экономических вопросах. Эта новая стратегия была также дополнена Европейским инструментом демократии и прав человека (ЕИДПЧ), программой грантов, которая ежегодно выделяет Казахстану один миллион евро для поддержки целей, перечисленных в стратегии.[[105]](#footnote-105) В ответ Казахстан принял государственную программу «Путь в Европу». Программа была принята в 2008 году и состояла из трех компонентов. Первый компонент был направлен на углубление традиционных экономических связей в сфере торговли, логистики и т. д. Второй компонент подчеркивал важность институционально-правового развития на основе передового европейского опыта. Третий компонент был посвящен созданию условий для председательства Казахстана в ОБСЕ в 2010 году.[[106]](#footnote-106)

 Однако в этот период ЕС все больше разочаровывался в прогрессе Казахстана в направлении подлинной демократизации и построения верховенства закона. С 2007 года ЕС приложил большие усилия для развития демократии, подотчетности, верховенства права и других институтов. Европейское сообщество даже активно поддержало заявку Казахстана на председательство в ОБСЕ в надежде, что это усилит роль демократических институтов в Казахстане. Однако долгожданной демократизации не произошло. Вместо этого руководство страны усилило контроль над гражданским обществом. С 2003 года в стране действуют правила, которые централизовали государственное финансирование НПО и резко сократили количество неправительственных организаций, выступающих за права человека и свободу выражения мнений.[[107]](#footnote-107)

 Страна избежала демократизации даже во время своего председательства в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в 2010 году. Мандат ОБСЕ охватывает широкий круг вопросов: включая безопасность, борьбу с терроризмом, демократию, права человека и т.д. Во время председательства, руководство страны сосредоточило внимание на первых двух вопросах и открыто игнорировало вопросы демократизации, верховенства права и свободного общества. Фактически, после председательства в ОБСЕ послужной список Казахстана в области демократизации, прав человека и верховенства закона пошел на спад.[[108]](#footnote-108)

 Следовательно, этот этап характеризуется как положительными, так и отрицательными факторами. С одной стороны, Стратегия нового партнерства ЕС с Центральной Азией и программа Казахстана «Дорога в Европу» сблизили две стороны как никогда. С другой стороны, плохая репутация Казахстана в продвижении целей стратегии ЕС в отношении Центральной Азии оказала негативное влияние на двусторонние отношения.

 Однако стоит отметить, что на сегодняшний день в Нур-Султане действует полевая миссия ОБСЕ – офис программы (ОП), изначально миссия была продиктована стремлением поддержания и укрепления безопасности в регионе. ОП ОБСЕ в городе Нур-Султане сформирован в 2016 году взамен действовавшего с 1999 года Центра ОБСЕ в Алматы. Данный центр решает задачи по оказанию казахской стороне содействия в выполнении принятых в рамках Организации обязательств, а также помощи в таких областях, как борьба с транснациональными угрозами, гуманитарные, политические, экономические и экологические аспекты безопасности, обмен информацией с центрально-азиатскими странами, развитие сотрудничества с международными организациями и привлечение иностранных инвестиций в Казахстан. Кроме того, офис оказывает содействие властям Казахстана в борьбе с коррупцией и отмыванием денег, противодействии финансированию терроризма, вовлечении молодых людей в политическую жизнь страны.[[109]](#footnote-109)

 В 2015 году Казахстан и ЕС вступили в новый этап двусторонних отношений, который продолжается по сей день. В декабре 2015 года Казахстан и ЕС подписали Соглашение о расширенном партнерстве и сотрудничестве, переговоры по которому велись с 2011 года. Новое соглашение состоит из 29 направлений сотрудничества, включая улучшение условий для двусторонней торговли и инвестиций.

 В документе отмечается, что продвижение демократии, верховенства права и прав человека останется неотъемлемой частью политического диалога между ЕС и Казахстаном. Соглашение о расширенном партнерстве и сотрудничестве (СРПС) содержит необходимое обязательство сторон сотрудничать в продвижении и эффективной защите прав человека и верховенства закона. Такое сотрудничество должно осуществляться посредством мероприятий, взаимно согласованных ими, и путем расширения сотрудничества в рамках органов по правам человека ООН и ОБСЕ.[[110]](#footnote-110)

 Разделы СРПС по экономике и торговле являются самыми большими по объему, содержат очень подробные положения и охватывают широкий круг вопросов. Они приводят правовую базу в соответствие с ожидаемым вступлением Казахстана в ВТО (Казахстан вступил в ВТО 30 ноября 2015 года). Таким образом, ЕС и Казахстан договорились применять импортные и экспортные таможенные пошлины в соответствии со своими тарифными обязательствами перед ВТО[[111]](#footnote-111), укреплять сотрудничество в области таможенного дела, повышать безопасность цепочки поставок, способствовать безопасности потребителей и бороться с контрабандой и мошенничеством.[[112]](#footnote-112) Следует отметить, что торговое сотрудничество между ЕС и Казахстаном демонстрирует устойчивый прогресс, таким образом, реализация положений СПРС приведет к более эффективному и равноправному торговому сотрудничеству. В 2019 году двусторонний товарооборот составил 31,3 млрд долларов США, что составляет более трети всего товарооборота Казахстана. Валовой приток прямых иностранных инвестиций из стран ЕС в 2005-2019 годах достиг $151 млрд, что составляет примерно половину от общего объема прямых иностранных инвестиций в Казахстан. Есть около 20 крупных инвестиционных проектов на сумму 9 миллиардов долларов, которые реализуются совместно с европейскими компаниями. Кроме того, в Казахстане действуют более 4000 компаний с европейским участием и 2000 совместных предприятий.

 Сотрудничество в энергетическом секторе занимает особое место в партнерстве ЕС и Казахстана, так как обе стороны сильно заинтересованы в стабильности поставок энергии и спрос на энергию из Казахстана вносит значительный вклад в развитие самой страны.

 Желание углубить сотрудничество по энергетическим вопросам также четко отражено в СРПС. В первую очередь стороны обязались повысить энергетическую безопасность, эффективность, устойчивость и конкурентоспособность[[113]](#footnote-113) и признали, что обеспечение прозрачности и не дискриминации является наилучшим способом создания условий, благоприятных для прямых иностранных инвестиций в сфере энергетики. Они договорились принять все меры для облегчения транзита энергетических товаров в соответствии с принципом свободы транзита и в соответствии с Договором к Энергетической хартии.[[114]](#footnote-114)

 Однако из-за того, что Казахстан и ЕС не имеют общей границы, а также по ряду других важных причин (таких как международная изоляция Ирана и особенно негативное отношение России к Договору к Энергетической хартии), ЕС и Казахстан не могут полностью связать свои энергетические и транспортные рынки, и поэтому их партнерство еще не может достичь своего полного размаха. В связи с этим, особенно с учетом разрастания региональных интеграционных процессов в Евразии в последние годы, для Казахстана крайне желательно, чтобы ЕС нашел компромисс по энергетическим и транспортным вопросам с ЕАЭС. Примечательно, что казахстанская программа «Путь в Европу» направлена ​​на возможное решение разногласий между ЕС и ЕАЭС по энергетическим вопросам, т. е. на полную либерализацию производства и транспортировки энергоресурсов в обмен на неограниченный доступ к европейской энергетической инфраструктуре и технологиям.

 Данное соглашение официально вступило в силу 1 марта 2020 года, и оно стало основным документом, лежащим в основе отношений между ЕС и Казахстаном, сделав Казахстан первой и единственной страной в Центральной Азии с повышенным уровнем партнерства с ЕС. Принимая во внимание, что Казахстан является крупнейшим торговым партнером ЕС в регионе, а ЕС является основным торговым и инвестиционным партнером Казахстана, внедрение данного соглашения, несомненно, является важной вехой в отношениях между ЕС и Казахстаном.

 В последние годы также важным достижением стало то, что будучи страной с уровнем дохода выше среднего, Казахстан имеет право на получение финансовой и технической помощи от ЕС в рамках своих программ, где приоритет отдается проектам по наращиванию потенциала. Перспективы расширения сотрудничества по всем направлениям начиная от гражданских исследований до научно-технического развития, а также сотрудничество по развитию потенциала научно-исследовательских организаций Казахстана только воодушевляют академическое сообщество. Стоит отметить, что в рамках самой популярной программы Erasmus+, финансируемой ЕС, казахстанским студентам и преподавателям было предоставлено около 2000 стипендий для обучения в Европе, а европейские студенты получили 800 стипендий для обучения в Казахстане.[[115]](#footnote-115)

 Нельзя и обойти стороной события, которые произошли в январе 2022 года в Казахстане и то, как тогда отреагировал Европейский Союз. Массовые протесты в Казахстане начались 2 января из-за повышения цен на газ. Волнения быстро распространились по всей стране, политизировались и переросли в силовые столкновения с сотрудниками правоохранительных органов. Наиболее ожесточенные стычки имели место в бывшей столице страны Алматы.

 Тогда Евросоюз осудил подстрекательскую риторику президента Токаева, включая его общее изображение протестующих как «террористов», депутаты Европарламента требовали, чтобы власти Казахстана воздерживались от выдвижения обвинений в терроризме «на основании слишком широкого толкования термина» и проводили различие между мирными протестующими и теми, кто применение насилия и совершение преступлений.[[116]](#footnote-116)

 Европейский парламент потребовал надлежащего международного расследования преступлений, совершенных против народа Казахстана. И также призывал правительство Казахстана рассмотреть вопрос о создании постоянной рабочей группы под эгидой ОБСЕ для оценки того, были ли беспорядки результатом иностранного вмешательства или внутренней борьбы за власть, и устранения первопричины беспорядков.[[117]](#footnote-117)

 Отмечая заявление президента Токаева о социально-экономических и политических реформах, депутаты Европарламента призывали правительство повысить уровень жизни граждан и бороться с недовольством. По мнению депутатов Европарламента, Казахстану необходимы срочные реформы для борьбы с коррупцией и сокращения растущего неравенства.[[118]](#footnote-118)

 После урегулирования конфликта в стране была организована встреча между Казахстаном и Европейским Союзом, где Союз призывал к обеспечению устойчивости инвестиций с экологической, социальной, экономической и финансовой точек зрения. Было отмечено, что Казахстан является очень важным партнером, так как это одна из самых развитых стран в регионе и что устойчивая взаимосвязанность будет главным приоритетом в программах сотрудничества.

 Необходимо также отметить последствия санкций против России (из-за спецоперации), которые также нашли свое отражение на центрально-азиатских странах. Последствия санкций против экономики России нарушат цепочки поставок Казахстана и подорвут перспективы его роста. Ожидается, что рост реального ВВП замедлится до 1,5–2,0 процента в 2022 году. Казахстан также получает 40 процентов своего импорта из России. Сбои в торговле, снижение деловой уверенности и повышенная волатильность валюты также снизят рост.[[119]](#footnote-119)

 Рост также будет ниже из-за закрытия в марте магистрального нефтепровода Казахстана (к российскому Черному морю), по которому экспортируется около 80 процентов казахстанской нефти. Исходя из текущих сроков ремонта (до месяца), объем экспорта нефти в 2022 году может сократиться примерно на 5-6 процентов.[[120]](#footnote-120)

 Подводя итог можно сделать вывод, что Казахстан является крупнейшим торговым партнером ЕС в Центральной Азии. Двусторонняя торговля ЕС с Казахстаном превышает по объему совокупную торговлю этой организации с четырьмя другими республиками Центральной Азии. Более того, из республик Центральной Азии Казахстан — единственная страна, разработавшая специальную программу сотрудничества с ЕС. Казахстан больше, чем другие страны Центральной Азии, стремится активизировать свое сотрудничество с ЕС. Находясь рядом с Россией, но также проводя собственную независимую многовекторную политику, Казахстан может быть в состоянии достичь консенсуса и продвигать новые программы, которые были бы трудны для осуществления западных стран.

## 2.2 Становление и развитие сотрудничества между Европейским Союзом и Кыргызской Республикой.

 Совсем иную внешнюю политику Европейский Союз проводит в *Кыргызской Республике*. Кыргызская Республика не настолько развита как Казахстан, однако реформы демократии проходят в стране лучше, чем в Казахской Республике. Европейский Союз и Кыргызская Республика являлись партнерами со дня обретения республикой независимости в 1991

году и проводили постоянно расширяющийся совместный диалог в сфере политического и экономического сотрудничества. В течение первых лет сотрудничество было направлено на расширение торговли и осуществление европейскими странами инвестиций.[[121]](#footnote-121) Так, еще в апреле 1992 года был подписан Меморандум о взаимопонимании между правительством Кыргызской Республики и Европейской Комиссией. Как представляется, Кыргызстан привлек к себе особый интерес объединяющейся Европы прежде всего тем, что, в отличие от других стран Центральной Азии, с первых же дней независимости выбрал курс на проведение демократических и либеральных реформ.[[122]](#footnote-122)

 30 января 1992 года Кыргызстан стал участником СБСЕ. Постоянное представительство КР при СБСЕ в г.Вена (Австрия) было открыто в марте 1993 года. Визиты тех или иных чиновников стран Евросоюза в Кыргызстан по линии данной организации традиционно носят регулярный и достаточно интенсивный характер. В настоящее время в рамках ОБСЕ ЕС взаимодействует с КР по очень обширному кругу вопросов. В частности, существует Рабочий план, который включает реализацию проектов по борьбе с коррупцией, обеспечению безопасности границ, проведению прозрачных и свободных выборов, реформированию органов внутренних дел, развитию средств массовой информации.[[123]](#footnote-123)

 В Бишкеке был учрежден программный офис (ПО) ОБСЕ в 2017 году взамен действовавшего с 1999 года Центра ОБСЕ в Бишкеке. Более того, в столице также расположена академия ОБСЕ. Работа Офиса сосредоточена на ряде вопросов безопасности: от транснациональных угроз (например, торговля людьми и терроризм) до содействия правоохранительным органам, а также на рисках, вызванных экономическими и экологическими вопросами. Помимо этого, Офис выступает в поддержку полной реализации Пакта ООН об экономических, социальных и культурных правах, судебной реформы, гендерного равноправия, справедливости и демократичной избирательной системы.[[124]](#footnote-124)

 Более того, Кыргызская Республика рассматривается Секретариатом ОБСЕ как один из основных опорных пунктов Организации в Центральной Азии. Все благодаря более либеральному политическому режиму в сравнении с другими государствами региона, что обеспечивает широкую свободу действий для деятельности организации.[[125]](#footnote-125) Однако эффективность полевой миссии остается под вопросом, т.к ОБСЕ больше сосредоточено исключительно на функциях мониторинга ситуации в области прав человека и демократических институтов, что противоречит некоторым положениям ПО.

 Двусторонние отношения между сторонами были закреплены в соглашении под названием «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве», подписанном в 1999 году. В рамках данного соглашения между Кыргызской Республикой и Европейским Союзом (февраль 1999 года) и других отраслевых соглашениях, Европейский Союз был провозглашен крупным донором Кыргызстана. ЕС оказывал грантовую помощь в различных сферах: экологии, развитии демократических преобразований и прав человека, поддержке социально-экономических, гуманитарно-образовательных реформ, усилении пограничной и региональной безопасности, борьбе с наркотрафиком, а также обеспечении продовольственной безопасности.[[126]](#footnote-126)

 С 2002 года сотрудничество расширилось и на другие области, такие как региональная безопасность, энергетические и водные вопросы и вопросы прав человека.

 В 2007 году Европейским союзом была принята Стратегия нового партнерства со странами Центральной Азии (участницей которого является и Кыргызская Республика). Документ был нацелен на укрепление отношений во всех областях сотрудничества через активизацию политического диалога между ЕС и странами Центральной Азией, проведение регулярных встреч между министрами иностранных дел ЕС и странами региона, укрепление диалога по вопросам прав человека, сотрудничество в области образования, энергетики и транспорта, окружающей среды и использования водных ресурсов, борьбы с общими угрозами и вызовами (включая вопросы пограничного контроля и борьбу с незаконным распространением наркотиков), продвижения верховенства права, а также торгово-экономические отношения. Реализация Стратегии способствовала значительному увеличению объема помощи со стороны ЕС.[[127]](#footnote-127) В период с 2007 по 2010 год ЕС предоставил Кыргызстану 55 миллионов евро в рамках программ национального уровня.

 Еще сильней активизировались отношения между Кыргызстаном и Европейским Союзом с 2012 по 2017 года, когда у власти находился тогдашний президент Кыргызской Республики - Алмазбек Атамбаев. В апреле 2014 года Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) предоставила статус “Партнера во имя демократии” Парламенту Кыргызской Республики, на получение которого он подал заявку в октябре 2011 года. На этом основании ПАСЕ отслеживает прогресс в области прав человека, верховенства права и демократии в Кыргызской Республике, в том числе уделяя внимание техническому сотрудничеству. Кыргызская делегация может заседать в Ассамблее и имеет право выступать с разрешения Председателя Ассамблеи, но без права голоса. Кыргызская Республика имеет право на 3 представителей и 3 заместителей в Парламентской ассамблее Совета Европы.[[128]](#footnote-128)

 Кыргызстан также имеет право участвовать в трех Руководящих комитетах. В настоящее время Кыргызстан имеет статус участника Европейской платформы социальной сплоченности (PECS), статус договаривающейся стороны в Комитете Совета Европы/ЮНЕСКО по Конвенции о признании квалификаций, касающихся высшего образования в Европейском регионе (LRCC), а также статус члена в Европейской сети национальных информационных центров по академической мобильности и признанию (сеть ENIC).[[129]](#footnote-129)

 В 2015 году президент Кыргызстана Атамбаев находился с официальным визитом в ЕС и встретился с президентом Европейского совета Дональдом Туском и президентом Европейской комиссии Жан-Клодом Юнкером в Брюсселе, Бельгии. На этих встречах Атамбаев подчеркнул четкий путь Кыргызстана к демократическому развитию с 2010 года. Он утверждал, что страна продемонстрировала положительные сдвиги в различных областях, особенно в области прав человека, в которой правительство провело широкомасштабные реформы и создало национальный механизм предотвращения пыток. На встрече с представителями Human Rights Watch в 2015 г. правительство Кыргызстана продемонстрировало свою открытость и готовность обсуждать и решать любые вопросы, касающиеся прав человека в стране.[[130]](#footnote-130)

 2016 год ознаменовался важной датой в двусторонних отношениях Кыргызстана и ЕС, поскольку именно тогда канцлер Германии Ангела Меркель совершила свой первый официальный визит в Кыргызстан, что привело к укреплению экономических связей между двумя сторонами. На совместной пресс-конференции президент президент Кыргызстана поблагодарил Меркель за визит и подчеркнул важность поддержания отношений с Германией и ЕС на самом высоком уровне. Президент также похвалил этнических немцев Кыргызстана за их вклад в экономическое развитие страны и в реальность процветающего мультикультурного общества.[[131]](#footnote-131) Что касается глобальных проблем, Атамбаев призвал к нормализации отношений между Европой и Россией и сказал, что кризис между сторонами во многом негативно влияет на Кыргызстан. Меркель также высоко оценила приверженность страны демократическому развитию и заявила, что парламентские выборы 2010 года стали очень позитивным началом. Она также пообещала значительные инвестиции ЕС и Германии в экономику и гражданское общество страны.[[132]](#footnote-132)

 Более того в апреле 2016 года Кыргызстану был предоставлен статус «GSP+» (Generalised Scheme of Preferences plus) от ЕС, что позволяет продуктам «Сделано в Кыргызстане» поступать на рынки ЕС без пошлин и тарифов. Только 16 других стран мира получили этот статус. Это дает производителям и инвесторам из ЕС множество преимуществ, позволяющих производить свою продукцию в Кыргызстане и экспортировать ее в ЕС, также это позволяет Кыргызской Республике укреплять свою экономику, экспортируя 6200 товаров в Европейский Союз без каких-либо тарифов/без режима налоговых пошлин.

 19 декабря 2017 года в Брюсселе состоялся первый раунд переговоров (всего их было 4) между руководством Европейского союза и Кыргызской Республики по Соглашению о расширенном партнерстве и сотрудничестве, которое стало новым рамочным документом, нацеленным на укрепление двусторонних отношений. Соглашение должно было заменить прежнее действующее Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, которое вступило в силу в 1999 году. Стороны договорились о процедурах переговорного процесса и обменялись мнениями относительно намеченных целей и общих принципов нового соглашения. Ожидалось, что в новом документе основное внимание будет уделено таким вопросам, как политическое сотрудничество, торговые и инвестиционные отношения, экономическое взаимодействие в поддержку устойчивого развития двусторонних отношений.[[133]](#footnote-133)

 6 июля 2019 года в Бишкеке Европейский Союз и Кыргызская Республика успешно завершили переговоры по Соглашению о расширенном партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Кыргызстаном, начатые 19 декабря 2017 года. Проект соглашения был парафирирован в присутствии Верховного представителя Союза по иностранным делам и политике безопасности / Вице-президентом Комиссии Федерикой Могерини и Министром иностранных дел Кыргызской Республики Чингизом Айдарбековым. Это важная веха в двусторонних отношениях между ЕС и Кыргызстаном, поскольку новое Соглашение значительно углубит политические и экономические связи между двумя сторонами на благо их граждан.[[134]](#footnote-134) После его окончательной доработки и ратификации Кыргызстан станет второй страной Центральной Азии (после Казахстана), заключившей такое соглашение с ЕС. А чуть ранее, 17 июня 2019 года Совет принял новую стратегию ЕС в отношении Центральной Азии, адаптирующей политику Евросоюза к новым возможностям в регионе (участницей которой является Кыргызская Республика).

 Стоит также отметить события, которые произошли в стране в октябре 2020 года, тогда проходили выборы в парламент Кыргызской Республики и после результатов выборов, многие люди начали выходить на протесты, что в итоге привело к революции и отставке тогдашнего президента. Тогда Верховный представитель ЕС Жозеп Боррель отреагировал и выразил поддержку демократическому прогрессу в Кыргызстане, но также отметил, что Жапаров, исполняющий обязанности президента и премьер-министра, поднимает «серьезные вопросы» о разделении властей в парламентской демократии.[[135]](#footnote-135) По этому поводу Европейский союз выпустил совместное мнение[[136]](#footnote-136), касательно перехода от парламентарной системы правления к президентской. Фульвио Мартушелло, глава делегации Европейского парламента по Центральной Азии, призывал к демократическому Кыргызстану, основанному на полном уважении верховенства закона.[[137]](#footnote-137) Вдобавок Европейский Союз призвал все политические силы Кыргызской Республики к конструктивному и инклюзивному диалогу при полном участии гражданского общества, твердо помня о законных требованиях кыргызского народа, для того чтобы проложить путь к новым, свободным и справедливым парламентским и президентским выборам в соответствии с международными стандартами и под наблюдением БДИПЧ/ОБСЕ.

 Санкции Евросоюза, введенные против Российской Федерации также ударили и по Кыргызской Республике. Так, ожидается, что последствия санкций сведут на нет прогресс, достигнутый кыргызской экономикой в восстановлении после пандемии COVID в 2021 году, когда годовой рост ВВП составлял 3,6 процента. В настоящее время прогнозируется, что в 2022 году экономика сократится на 5 процентов, а инфляция, вероятно, превысит 15 процентов, что приведет к дальнейшему значительному давлению на налогово-бюджетную политику и управление долгом, а также приведет к тому, что большее число людей окажется за чертой бедности.[[138]](#footnote-138)

 Таким образом, суммируя вышесказанное, можно сделать вывод, что Евросоюз сумел добиться значительных достижений в плане закрепления в Кыргызстане. Особенно впечатляющими оказались результаты воздействия ЕС на Кыргызстан с точки зрения содействию становления кыргызской политической системы. Это, в свою очередь, способствовало усилению европейского влияния в других сферах прежде всего в экономической и социальной, а также пусть и в меньшей степени – в сфере безопасности.[[139]](#footnote-139)

## 2.3 Проблемы и перспективы сотрудничества Европейского Союза и Центрально-Азиатского региона

 Европейский союз не является крупной державой в Центральной Азии и не стремится, в ближайшее время, стать таковой. Как однажды заявил один европейский дипломат в Центральной Азии: быть (восприниматься) великой державой может усилить подозрительность и страх в отношении намерений ЕС.[[140]](#footnote-140) Действительно, наиболее очевидным относительным преимуществом ЕС по сравнению с более сильными и напористыми игроками в Центральной Азии (такими как Китай, США и Россия) является его позитивный имидж и кажущаяся доброжелательность. Это особенно заметно на примере Казахстана и Кыргызстана.

 Например, отношение стран Центральной Азии к Соединенным Штатам известно как преимущественно негативное. Уровень антиамериканизма в регионе повышается с начала 2000-х годов в связи с американскими военными кампаниями в Афганистане и Ираке, а также предполагаемой причастностью США к целому ряду «цветных революций» на постсоветском пространстве. Следовательно, сегодня США далеки от того, чтобы восприниматься как благоприятный игрок, которому доверяют.[[141]](#footnote-141) Точно так же уровень синофобии остается высоким почти во всех странах Центральной Азии. Восприятие Китая часто стереотипизировано и мифологизировано в негативном ключе, и этот негатив неуклонно усиливается с ростом влияния Китая в регионе.[[142]](#footnote-142) Протесты против земельной реформы 2016 года в Казахстане — лишь одна иллюстрация роста антикитайских настроений в Центральной Азии. Что касается России, то, хотя Москва и пользуется благосклонным отношением к большинству центрально-азиатской общественности, все же можно утверждать, что ее позитивный образ становится все более натянутым в свете российско-украинского конфликта, вызвавшего страхи и фобии в отношении России в определенных сегментах обществ Центральной Азии.

 Европейский Союз почти единогласно рассматривается как наиболее доброжелательный внешний актор в регионе. Союз воспринимается как далекий от участия в геополитической борьбе за влияние в регионе. Он признан нейтральным актором, не стремящимся к господству над выходцами из Центральной Азии. В результате нет ощутимой физической угрозы или опасения, что ЕС может попытаться взять под контроль политические и экономические процессы и поставить регион в зависимость от себя. Более того, ЕС воспринимается как игрок, с которым легче строить отношения, поскольку его подход не предполагает применения механизмов давления. ЕС рассматривается как организация, стремящаяся к согласию и взаимному уважению в отношениях с Казахстаном и Кыргызстаном. В то же время необходимо признать, что воспринимаемая доброжелательность и мягкость ЕС не абсолютны, а скорее относительны. С этой точки зрения ЕС постоянно сравнивают с Россией, Китаем или США, которые считаются более напористыми или даже агрессивными акторами.[[143]](#footnote-143)

 Более того, сама модель «Европейского Союза» и его государств-членов остается весьма привлекательной в глазах жителей Центральной Азии. Среди элит вызывает большое восхищение европейская история и культура. ЕС или Европу в целом часто называют основной цивилизацией, движущей мировой историей. Считается, что их культура внесла положительный вклад в глобальное культурное обогащение. Европейская культура описывается как самая богатая и привлекательная как по вертикали, так и по горизонтали: по вертикали она имеет глубокие исторические корни, берущие свое начало из глубокой древности; по горизонтали она охватывает различные культурные аспекты, такие как литература, архитектура, музыка и живопись.

 Еще одним аспектом, вызывающим определенное восхищение, является экономическое и социальное благополучие европейских стран. Сегодняшняя Европа исключительно воспринимается как регион, где все граждане получают справедливую выгоду от экономического развития своих стран.

 В отличие от официальных дискурсов стран Центральной Азии, отрицающих универсальность какой-либо модели демократии, среди «промежуточных элит», по-видимому, преобладает мнение об универсальности основ демократии и прав человека. В этом контексте то, что ЕС продвигает с точки зрения ценностей, в основном признается элитами полезным для развития их собственных стран. Напротив, попытка государства делегитимировать демократию и права человека через различия в традициях и культуре рассматривается как «не более чем грязная политика» и «хитрость политиков, манипулирующих общественностью».

 В контексте всеобщего восхищения Европейским Союзом (и Европой) и в Казахстане, и в Кыргызстане часто заявляли, что эти страны должны двигаться к европейской модели развития, чтобы стать частью более широкой Европы. На самом деле, нередко можно было услышать, что казахи или кыргызы по своему менталитету и общей принадлежности больше европейцы, чем азиаты. Интересно было также отметить, что даже идея «евразийства» (быть не Европой и не Азией, а скорее мостом), старательно пропагандируемая официальными дискурсами и созданная Евразийским экономическим союзом для развития экономического сотрудничества между «евразийскими» странами не нашла поддержки. Скорее, именно Европа была признана «путеводной звездой», а также конечным пунктом назначения для своих стран.[[144]](#footnote-144)

 Исходя из всего вышесказанного, ЕС может широко использовать свой положительный имидж и мягкую силу в качестве отправной точки для своих будущих политических инициатив. Более того сегодня Центральная Азии выступает своего рода образцовой моделью многостороннего сотрудничества, превращается в регион возможностей, растут её инвестиционная, туристическая привлекательность и экономическая мощь. На фоне сокращения объёмов производства и потребления во всех странах мира, нарушения глобальных производственных цепочек странам ЦА и ЕС необходимо консолидировать усилия по расширению торгово-экономических связей и инвестиционного сотрудничества, укреплению энергетической и транспортной взаимосвязанности. Геостратегическое расположение на «стыке» Европы и Азии, ресурсный и человеческий потенциал Центральной Азии делает регион привлекательным в качестве ключевого звена глобальных цепочек производства и поставок конкурентоспособных товаров на рынки ЕС.[[145]](#footnote-145)

 Однако несмотря на перспективы сотрудничества между Евросоюзом и Центральной Азией также присутствуют и проблемы, так общее позитивное отношение к ЕС в глазах жителей Центральной Азии все больше снижается. Сегодняшняя Европа все меньше ассоциируется с процветанием, а скорее с кризисом и упадком. В этом контексте «умирающая Европа» стала доминирующим нарративом, используемым в отношении ЕС/Европы.

 Экономика некоторых европейских стран, как и ЕС в целом, воспринимается как погибшая и лежащая в руинах. Восприятие экономического спада проявляется, в частности, через призму долгового кризиса в Греции.

 Точно так же ЕС рассматривается как страдающий от снижения внутренней политической однородности. Рост политических разногласий все чаще рассматривается как ведущий к закату интегрированного института ЕС. Таким образом, вера в единую Европу сегодня вызывает больше скептицизма в странах Центральной Азии. Другой аспект – восприятие демографически «умирающей» Европы. С одной стороны, это связано с низкой рождаемостью в европейских обществах; с другой стороны, это связано с растущим числом лиц неевропейского происхождения в Европе. Кризис беженцев/миграции сделал этот аспект особенно очевидным в центрально-азиатском дискурсе. Это приводит к еще одному аспекту образа «умирающей Европы» — культурной смерти. Европа воспринимается как меняющая свой облик. Это рассматривается как весьма негативная проблема, поскольку Европа теряет один из своих наиболее почитаемых аспектов в глазах жителей Центральной Азии – европейство: свою культуру, традиции и ценности. Вместо этого на улицах Парижа и Мадрида преобладают люди, языки и традиции, «чуждые» Европе. Но еще более заметно то, что Европа воспринимается страдающей от моральной деградации. Ассоциации с правами ЛГБТ, однополыми браками и современными семейными ценностями уже стали самым негативным аспектом общего имиджа ЕС в Казахстане и Кыргызстане. Таким образом, определенные аспекты политики Союза в Центральной Азии связаны с распространением и навязыванием этих ценностей. В этом контексте сегодняшнюю Европу часто называют «Гейропа».[[146]](#footnote-146) В очередной раз все эти аспекты способствовали смещению восприятия ЕС в странах Центральной Азии с положительного на отрицательное.

 Этот сдвиг в целом является результатом взаимодействия факторов на трех основных уровнях. Во-первых, растущий скептицизм по отношению к Европейскому союзу вызван «объективными» факторами, присущими этому союзу. ЕС сильно пострадал от экономического/финансового кризиса; пострадал от наплыва мигрантов/беженцев; и он также был шокирован Brexit. Неудивительно, что эти события значительно повысили степень евроскептицизма как в государствах-членах, так и во многих третьих странах, как показывают различные исследования.[[147]](#footnote-147) Следовательно, обнаружение такой же тенденции в Центральной Азии вряд ли удивительно. Во-вторых, факторы, способствующие негативному восприятию Союза, также могут быть специфическими для Центральной Азии. Например, культурный контекст региона может служить фильтром, который влияет на восприятие «нетрадиционных» ценностей, таких как однополые браки и права сексуальных меньшинств, и способствует формированию образа «гейропы» и морально падающей Европы. Более того, официальная риторика в некоторых странах Центральной Азии дискурсивно связывает продвижение демократии и прав человека в ЕС с распространением и навязыванием этих «чуждых» ценностей, что может служить дополнительным фактором негативного восприятия Союза в регионе. В-третьих, изменение восприятия ЕС еще более ускоряется геополитическим контекстом региона. Не секрет, что российская пропаганда усилила негативное освещение европейских дел с началом конфликта на Украине. Поскольку российские СМИ пользуются огромным влиянием в большинстве стран Центральной Азии, негатив в российских СМИ распространяется и на эти страны.[[148]](#footnote-148)

 Что Брюсселю нужно сделать, так это серьезно учесть искажение своего положительного имиджа в регионе и принять меры по противодействию этому. Одним из возможных вариантов могло бы стать улучшение его коммуникационной политики в отношении конкретных целевых групп и разработка новых инструментов, ориентированных на Центральную Азию, для повышения их осведомленности о ЕС. Несколько исследований показали, что чем больше человек знает об объекте, тем менее стереотипным становится его образ этого объекта.[[149]](#footnote-149) Очевидно, что проблема негативных восприятий не может быть решена просто за счет улучшения коммуникации, однако, что может сделать улучшенная коммуникация, так это снизить уровень стереотипного восприятия ЕС и происходящих событий, тем самым отсекая элементы пропаганды и повышая видимость альтернативных нарративов о ЕС. В век технологий и Интернета одним из вариантов может быть разработка инструментов распространения информации через Интернет, которые в конечном итоге не потребуют каких-либо значительных ресурсов от ЕС. Что касается целевых групп, такие инициативы не должны и не могут быть направлены на охват всего населения; вместо этого они должны быть адаптированы к тем, кто служит в качестве “поставщиков” информации в обществе.

 Однако несмотря на данные факторы, в целом эксперты сходятся во мнении, что взаимоотношения между ЕС и странами Центральной Азии стабильно развиваются и будут укрепляться.

# **Заключение**

 Завершая данное исследование, можно сделать вывод, что Центральная Азия демонстрирует рост интереса и притягательности к себе со стороны многих субъектов мировой политики, которые отводят ей значительное место в своей политике и совершенствуют по этой причине стратегию проникновения и укрепления своего влияния в странах региона.

А отношения между Центрально-азиатским регионом и Европейским Союзом могут развиваться позитивно, если все партнеры будут соблюдать взятые на себя обязательства.

 В ходе исследования была достигнута основная цель диссертации – была определена роль Центрально-Азиатского региона во внешней политике Европейского Союза. Важность Центральной Азии, без сомнения, подчеркивается тем фактом, что этот регион является ключевым для поддержания стабильности Евразийского континента, поскольку он находится в центре меняющегося баланса между США, Россией, Китаем и др. Поэтому для Европейского Союза крайне важно поддерживать тесные отношения с Центральной Азией, учитывая также, что регион богат энергетическими ресурсами вроде газа и нефти.

 Во время сравнительного анализа двух Стратегий, были выявлены основные направления деятельности Европейского Союза: устойчивое региональное развитие, безопасность, пограничный контроль, миграция, а также предотвращение экстремизма и терроризма.

 При детальном анализе внешней политики ЕС по отношению к Республике Казахстан и Кыргызской Республике, можно сделать вывод, что имеются как сходства, так и различия ее проведения. Проводя свою политику в рассматриваемых странах региона, Европейский Союз ожидает, что государства Центральной Азии будут соблюдать международные требования в области прав человека и серьезно относиться к верховенству закона и надлежащему управлению. Однако, чем дальше продвигалось сотрудничество, тем явнее стали видны различия. Так политика после провала демократизации в Казахстане стала в основном сосредоточена на двусторонней торговле и на сегодняшний день Казахстан является одним из крупных поставщиков энергоресурсов в страны Европейского Союза, вдобавок, Казахстан стал крупнейшим торговым партнером ЕС в Центральной Азии. Совсем иная ситуация в Кыргызской Республике, так как экономические показатели хуже чем у Казахстана, Кыргызстан выразил заинтересованность в сотрудничестве с ЕС по вопросам демократии и прав человека, что впоследствии послужило причиной усиления европейского влияния в данном государстве. Такой разный подход к странам региона позволил выявить ряд проблем: навязывание ценностей “чуждых” для региона, рост евроскептицизма, что проявляется в процессе реализации политических инициатив. Однако несмотря на ряд имеющихся сложностей, на сегодняшний день ЕС рассматривается странами центрально-азиатского региона положительно и воспринимается ими как довольно нейтральный актор без особых существенных геополитических интересов по сравнению с Китаем, Россией или США. Это позволяет ЕС оставаться в Центральной Азии в долгосрочной перспективе. Так или иначе, сегодня на международной арене, Европейский Союз служит как яркий пример влиятельного международного актора (интеграционного объединения).

 При рассмотрении интересов ЕС во взаимодействии со странами Центральной Азии, где поднимаются вопросы безопасности и стабильности, а вслед за ними экономического развития, социального прогресса, нравственно-правовых норм, в лучшей степени их можно проанализировать через подходы неолиберализма.

 Вопросы сотрудничества, которые включают в себя двухуровневый характер отношений (двусторонний и региональный подходы) между ЕС и странами Центральной Азии наряду с установлением сотрудничества с учетом потребностей этих стран (особенно в двусторонних отношениях) с предрасположенностью Стратегий ЕС обобщить интересы и ожидания ЕС и стран Центральной Азии в лучшей степени можно проанализировать через подходы конструктивизма.

 Вопросы, где затрагиваются национальные интересы (интересы стран-членов ЕС) и безопасность в рамках сотрудничества с Центральной Азией в лучшей степени можно проанализировать через подходы неореализма, так как они играют серьезную роль во внешней политике ЕС и его государств-членов.

 Подводя итог исследованию, можно сделать вывод, что политика ЕС в регионе является многоаспектной, отдельные элементы которой могут быть проанализированы при помощи инструментариев трех вышеупомянутых теорий международных отношений. Сложность, вызывающая появление противоречий, а иногда и отсутствие координации между акторами, коренится в разнообразии акторов внутри ЕС и, соответственно, в применяемых ими подходах и преследуемых ими интересах. Эксперты подчеркивают отсутствие единства и согласованности между странами-членами ЕС в рамках этой мощной интеграционной группировки по ряду вопросов сотрудничества, что может помешать активизации сотрудничества между ЕС и государствами Центральной Азии.

 Несомненно, активизация сотрудничества между ЕС и государствами Центральной Азии после принятия Новой Стратегии является позитивным шагом, и её дальнейшее продвижение будет взаимовыгодным для обеих сторон. Стратегия предоставляет государствам Центральной Азии возможность укреплять и развивать сотрудничество с ЕС, что может служить образцом для инициирования процесса необходимой и долгожданной региональной интеграции. Поэтому у согласованной конструктивной политики ЕС однозначно есть будущее в Центрально-Азиатском регионе.
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