

Санкт-Петербургский государственный университет

Мэй Синьюэ

Выпускная квалификационная работа

**Языковые средства установления и поддержания контакта в Посланиях
президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному собранию
РФ: лингвопрагматический аспект**

Уровень образования: магистратура

Направление 45.04.02 «Лингвистика»

Основная образовательная программа ВМ.5622. «Русский язык и русская
культура в аспекте русского языка как иностранного»

Профиль «Русский язык и русская культура в аспекте русского языка как
иностранного»

Научный руководитель:
доцент, Кафедра русского языка как иностранного и методики его преподавания,
Беликова Любовь Григорьевна

Рецензент:
доцент, Кафедра социально-гуманитарных дисциплин
ФГБОУ ВО СПХФУ Минздрава России,
Аббасова Зульфия Багир кызы

Санкт-Петербург

2022

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЯЗЫКОВЫХ СРЕДСТВ УСТАНОВЛЕНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ КОНТАКТА В РЕЧИ СОВРЕМЕННЫХ ПОЛИТИКОВ.....	12
1.1 Фатическая (контактоустанавливающая) функция в ряду других функций языка	12
1.2 Языковые средства реализации фатической (контактоустанавливающей) функции языка.....	17
1.3 Публицистический стиль речи	19
1.3.1 Функции публицистического стиля речи	19
1.3.2 Языковые особенности публицистического стиля речи	23
1.4 Публичное политическое выступление как феномен публицистического стиля речи.....	25
1.5 Особенности анализа речи с позиций прагматики. Прямые и косвенные речевые акты	28
1.6 Понятие о коммуникативных стратегиях и тактиках.....	34
ВЫВОДЫ по первой главе	37
Глава 2. ЯЗЫКОВЫЕ СРЕДСТВА УСТАНОВЛЕНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ КОНТАКТА В ПОСЛАНИЯХ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РФ ПРЕЗИДЕНТА В.В. ПУТИНА	40
2.1 Характеристика исследуемого материала	40
2.2 Особенности речи В.В. Путина	42
2.3 Прямые способы установления контакта в речи В.В. Путина и их языковая реализация	45
2.3.1 Обращение как средство установления и поддержания контакта	45
2.3.1.1 Обращение как феномен синтаксиса	45
2.3.1.2 Обращение в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ	47
2.3.2 Речевые акты побуждения как средство поддержания контакта	53
2.3.2.1 Побуждение как объект лингвистического исследования.....	53
2.3.2.2 Речевые акты побуждения в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ	56
2.3.3 Вопросительные предложения как средство поддержания контакта в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ	61
2.3.4 Контактоустанавливающая функция местоимений «мы» и «наш»	67
2.4 Косвенные способы поддержания контакта в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ и их языковая реализация	73
2.4.1 Парцелляция как средство поддержания контакта.....	73
2.4.1.1 Понятие парцелляции.....	73
2.4.1.2 Фатический потенциал парцелляции.....	76
2.4.2 Инверсия как средство поддержания контакта.....	80
2.4.2.1 Понятие инверсии.....	80
2.4.2.2 Фатический потенциал инверсии	81
2.5 Контактоустанавливающие тактики в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ	83

ВЫВОДЫ по второй главе.....	90
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	94
Список использованной литературы	98
Приложение.....	117

ВВЕДЕНИЕ

Политическая деятельность играет особую роль в жизни каждого общества. От определенной политической позиции зависит место страны в международном мире, её взаимоотношения с другими государствами, её роль в деятельности мирового сообщества. Важную роль в определении имиджа страны играет способ её презентации влиятельными политиками данного государства. Посредством выступлений политики имеют возможность обратиться как к международному сообществу, так и гражданам своей страны.

Речи политиков принадлежат публицистическому стилю речи, а это значит, что они выполняют сразу две функции – информирующую и воздействующую. Чтобы воздействие было эффективным, выступающий должен уметь устанавливать и поддерживать контакт с собеседниками – слушателями или читателями. Этап установления контакта и процесс его поддержания на протяжении всего выступления – очень важная составляющая публичной речи. По мнению исследователя В.И. Доминьяк, основная задача установления контакта – «налаживание хороших отношений с партнером». Автор исследования считает, что в это время «задается эмоционально-личностный план делового общения» [Доминьяк 2005: 44]. По мнению Л.А. Введенской, контакт с аудиторией является «важным показателем эффективности устной публичной речи» [Введенская 2001: 317].

Фатической функции языка, проблеме установления контакта оратора с аудиторией уделено достаточное внимание в литературе по проблемам риторики, ораторского искусства. Однако лингвопрагматический аспект анализа контактоустанавливающей функции языка ещё изучен недостаточно. Встаёт вопрос о необходимости выявления особенностей реализации фатической (контактоустанавливающей) функции языка, описания языковых средств установления и поддержания контакта в публичных речах.

Особый интерес для граждан представляют речи лидеров страны, так как для большинства людей их мнение очень важно, а информация, сообщённая ими, вызывает доверие. Для людей важна оценка лидером страны современной ситуации в стране и в мире; людям важно узнать перспективы развития страны и т.д. Во всём мире В.В. Путин признан как опытный политик, искусный оратор. Его публичные выступления вызывают интерес как у российских, так и у зарубежных исследователей языка. Например, исследователь из Греции Д. Иоакимиди объектом анализа выбрала риторические особенности диалогического общения Президента России во время его ежегодных пресс-конференций. Т.И. Перовская, исследуя ПОСЛАНИЕ Президента Федеральному собранию РФ, прозвучавшее 12.12.2013 года, объектом внимания сделала выбор оратором лексики, в частности, профессиональных ключевых слов «при создании официально-делового текста». М.В. Ерещенко и Н.В. Кравченко рассматривают стилистические особенности «призывных речей» В.В. Путина

как особого жанра публичных выступлений. При этом языковые средства установления и поддержания контакта в публичных речах В.В. Путина ещё не стали предметом анализа лингвистов. Таким образом, **актуальность** данной работы обусловлена необходимостью исследования средств реализации фатической функции языка для установления взаимопонимания между оратором и аудиторией, с одной стороны, и неисследованностью языковых средств установления контакта в публичных выступлениях президента РФ В.В. Путина, с другой стороны.

Научная **новизна** работы состоит в том, что впервые системно представлен анализ языковых средств установления и поддержания контакта оратора с адресатом в публичной политической речи с учётом особенностей речевой ситуации, статуса коммуникантов, иллокутивного замысла адресанта.

Объект исследования: тексты ПОСЛАНИЙ президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ.

Предмет исследования: лексические и синтаксические средства установления и поддержания контакта с адресатом в публичной политической речи.

Материалом исследования стали тексты ПОСЛАНИЙ президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию, опубликованные в российских СМИ в 2020 и 2021 г.г.

Гипотеза исследования заключается в следующем: в ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ президент РФ В.В. Путин использует различные языковые средства для реализации прямого и косвенного способа установления и поддержания контакта с адресатом.

Целью работы является выявление и описание языковых средств выражения прямых и косвенных способов установления и поддержания контакта с адресатом в ПОСЛАНИЯХ президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Описать теоретическую базу исследования:
 - 1.1. Выявить специфику контактоустанавливающей (фатической) функции языка и особенности языковых средств установления и поддержания контакта;
 - 1.2. Определить особенности публичного политического выступления как феномена публицистического стиля речи и роль в нём контактоустанавливающей функции языка;
 - 1.3. Описать специфику коммуникативных стратегий и тактик в политической публичной речи;
 - 1.4. Описать особенности анализа контактоустанавливающих тактик в политической речи и языковых средств их реализации с позиции теории речевых актов.
2. Выявить и описать языковые средства установления и поддержания речевого контакта в публичных выступлениях В.В. Путина:

- 2.1. Проанализировать выступления В.В. Путина за последние годы и выявить в них языковые средства установления и поддержания контакта с аудиторией;
- 2.2. Выявить прямые и косвенные способы установления и поддержания контакта в выступлениях В.В. Путина;
- 2.3. Описать языковые средства реализации контактоустанавливающей функции в выступлениях В.В. Путина;
- 2.4. Описать контактоустанавливающие тактики в ПОСЛАНИИ президента РФ Федеральному собранию РФ.

В работе применяются следующие **методы** исследования: метод сплошной выборки, описательный метод, аналитический метод, метод сравнительно-сопоставительного анализа, метод семантического анализа, метод функционального анализа, метод прагматического анализа, метод контекстуального анализа, метод статической обработки данных.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что в ней предпринята попытка описать языковые средства реализации контактоустанавливающей тактики в публичных выступлениях политического лидера России с позиций лингвопрагматики.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы в курсе РКИ на занятиях по

изучению публицистического стиля речи, по риторике, синтаксису, прагматике, теории коммуникации.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложений.

Список литературы включает **138** работ (в том числе 6 на английском языке).

В качестве теоретической базы исследования использованы труды Т.Г. Винокур, О.С. Иссерс, И.А. Стернина, Н.Д. Аругюновой, М.Н. Кожинной, Дж. Остина, Дж. Сёрля, И.П. Сусова, Н.И. Формановской, Е.В. Падучевой, И.М. Кобозевой и других учёных, исследующих фатическую функцию речи, публицистический стиль речи, прямые и косвенные речевые акты в рамках теории речевой деятельности, речевые стратегии и тактики.

Положения, выносимые на защиту.

Послания президента РФ Федеральному собранию - важная форма общения власти с народом. В работе проанализированы тексты Посланий президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ, озвученные и опубликованные в 2020 и в 2021 годах. Каждое выступление содержит около 8 000 слов; длительность каждого выступления около 80 минут;

Речь политика выполняет две функции, свойственные публицистическому стилю речи: информирующую и воздействующую;

Важным показателем эффективности устной публичной речи является контакт с адресатом;

Для установления и поддержания контакта с аудиторией автор длинного монологического сообщения использует различные языковые средства;

В работе выявлены прямые и косвенные средства установления и поддержания контакта;

В качестве прямых контактоустанавливающих средств рассмотрены обращения (используются в среднем через каждые 486 слов), речевые акты побуждения, вопросительные по форме предложения, местоимения «мы», «наш»;

В работе предпринята попытка доказать, что инверсированные и парцеллированные конструкции являются косвенным средством поддержания контакта, так как они служат для выделения главной мысли говорящего, помогают расставить смысловые акценты и тем самым облегчить слушателям понимание мысли президента;

Главной стратегической целью политической речи лидера государства в работе названо информирование слушателей о своей позиции по актуальным для страны вопросам, формирование у них представления о том, какие шаги необходимо предпринять для решения этих вопросов, убеждение их в правильности точки зрения оратора;

Основной контактоустанавливающей тактикой президента признана тактика диалогизации речи, под которой понимается включение в монологическую речь элементов диалогической речи;

В работе описаны 9 приёмов диалогизации, характерные для речи В.В. Путина. К ним отнесены: обращения, речевые акты побуждения с разной

иллокутивной направленностью, вопросительные по форме предложения разных типов, местоимения множественного числа «мы» и «наш», личное местоимение первого лица «я», парцелированные и инверсированные конструкции, повторы, конструкции, характерные для разговорной речи, этикетные формулы благодарности;

Контактоустанавливающая тактика диалогизации речи превращает монологическую речь в диалог, делает слушателей собеседниками, включает их в процесс осмысления сказанного, активизирует и удерживает их внимание на протяжении длинной содержательной речи, привлекает внимание к самым важным фрагментам сообщения, повышает воздействующий потенциал послания.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЯЗЫКОВЫХ СРЕДСТВ УСТАНОВЛЕНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ КОНТАКТА В РЕЧИ СОВРЕМЕННЫХ ПОЛИТИКОВ

1.1 Фатическая (контактоустанавливающая) функция в ряду других функций языка

Язык является уникальным явлением в жизни человека и общества. Язык — это средство общения людей, инструмент деятельности человека, орудие мышления; он играет главную роль в сохранении интеллектуальных, культурных, национальных, исторических достижений человечества. Такое возможно благодаря многофункциональности языка. Словари выводят значение слова «функция» от латинского *Functio*, что означает *исполнение, осуществление*, и определяют его как *назначение, роль, задачи, которые выполняет речь в общественном потреблении*.

Исследователи выделяют от трёх до двадцати пяти функций языка. Традиционно выделяются четыре основные функции:

1. Номинативная функция. Это функция называния. Языковые единицы, прежде всего слова, служат названиями предметов, процессов, качеств, количеств, признаков и т.д. [Морковкин 2007: 44];

2. Коммуникативная функция. Язык используется как средство общения. Многие исследователи считают эту функцию языка важнейшей [Мирошниченко 2008: 41];

3. Аккумулятивная (накопительная) функция. Язык используется для накопления, сохранения знаний о мире. «Зафиксированные с помощью языка знания становятся достоянием следующих поколений» [Аврорин 1975: 276];

4. Когнитивная (познавательная) функция. Благодаря языку человек познаёт мир, получает новые знания [Мирошниченко 2008: 41].

Кроме этих функций, выделяются также мыслетворческая, экспрессивная, регулятивная, культураносная, суггестивная, метаязыковая функции.

С середины XX века в системе основных функций языка учёные стали выделять фатическую, или контактоустанавливающую, функцию. Считается, что сам термин «фатический» был введен Брониславом Малиновским в семидесятые годы XX века [Malinowski 1972]. Благодаря английскому учёному появились понятия «фатическое общение», «фатическая коммуникация» (англ. *phatic communion*). Б. Малиновский утверждал, что «фатическое общение» направлено на установление «уз общности», то есть на речевой контакт, оно «обеспечивает поддержание с собеседником речевых и социальных отношений и их регулирование» [Malinowski 1972 цит. по: Гилевич 2016: 93].

Представление о фатической функции языка сформировано Р.О. Якобсоном. Его классификация функций языка основана на теории коммуникативного акта. По замечанию Р. Якобсона, фатическая функция «реализует направленность на контакт» и осуществляется с помощью сообщений, «основное назначение которых – установить, продолжить или прервать коммуникацию, проверить, работает ли канал связи, привлечь

внимание собеседника или убедиться, что он слушает внимательно» [Якобсон 1975: 193], то есть, по Р. Якобсону, фатическая функция – это «организационный аспект» речевого общения, под которым понимается «установление, поддержание и размыкание речевого контакта». Учёный рассматривал фатическую коммуникацию как «канал для последующего общения» [Самойленко 2010: 165].

В настоящее время в лингвистике закрепилось такое определение исследуемой нами функции: «Фатическая (контактоустанавливающая) функция - использование языка для установления психологического контакта собеседников». А «предназначение» языка автор словарной статьи видит в том, чтобы быть средством «завязывания контактов между индивидами» [Словарь лингвистических терминов Т.В. Жеребило 2010].

Т.Г. Винокур определила место фатической составляющей в речевой коммуникации. По мнению учёного, в «речевом событии» фатика «отвечает» за вступление в контакт, его поддержку и проверку [Винокур 1993: 172]. В.Ю. Федотова отмечает, что «любое речевое взаимодействие предполагает стадию включения его участников в речевой обмен» [Федотова 2004: 33]. «Установление отношений и достижение контакта» Джон Лейвер назвал основной целью фатического общения [Laver 1975 цит. по: Гилевич 2016: 95]. Установление контакта оценивается как «наиболее существенное в общении людей» [Иванова 2011: 65]

В настоящее время считается, что в фатической функции «проявляется основное назначение языка – быть средством общения» [Гилевич 2016: 94],

то есть фатическая функция языка сближается с коммуникативной. Однако у фатики, по мнению многих исследователей, есть своё «место» в системе коммуникации: фатическая функция способствует вовлечению в «приятную атмосферу вежливого речевого взаимодействия», созданию дружеских связей, при этом «не преследуя цели передачи мыслей, идей, информативных сообщений» [Malinowski 1972: 146]. По этому основанию учёные противопоставляют понятия «фатическая речь» и «информативная речь».

Однако не все исследователи считают целесообразным «обособлять фатическое общение от информативного», так как «фатические элементы “пронизывают” и информативное общение» [Андреева 2005: 5]. По мнению В.Ю. Федотовой, любой речевой контакт «включает в себя как информативные, так и коммуникативные параметры», а, следовательно, в любом высказывании есть «фатические и информативные компоненты» [Федотова 2004: 33].

Большинство учёных всё же делят речевое поведение на два вида: общение (фатическое речевое поведение) и сообщение (информативное речевое поведение). Обоснование такому делению даётся в работах Т.Г. Винокур. Она противопоставляет два «полярных речевых замысла» — «фатику» и «информатику». «Фатика» — это вступление в общение, имеющее целью «само общение». «Информатика» — это вступление в общение, имеющее целью сообщение чего-либо [Винокур 1993: 5–29]. Таким образом, фатической речи свойственна «низкая информативность», она является «первым шагом к последующему переходу к информативному

общению» [Демченко 2012: 56]. Фатическая речь может рассматриваться как тактический шаг в налаживании контакта [Иссерс 2015: 223].

Отметим, что термин «фатическая функция» часто рассматривается как синоним к термину «контактоустанавливающая функция». Например, так они представлены в уже упомянутом нами Словаре лингвистических терминов Т.В. Жеребило: «Фатическая (контактоустанавливающая) функция...». В Словаре социолингвистических терминов в словарную статью вынесен термин «контактоустанавливающая функция», а термин «фатическая функция» указан в скобках как синоним.

Однако с конца XX века некоторые лингвисты стали рассматривать термины «фатический» и «контактоустанавливающий» как «соотношение общего и частного» [Карпук 2010: 2]: фатическая речь понятие более широкое, чем установление контакта.

Следует отметить, что соотношение понятий «фатическая функция» - «фатическая речь» - «контактоустанавливающая функция» до сих пор однозначно не определено. Некоторые исследователи считают, что фатика представляет собой контакт «в широком смысле» [Самойленко 2010: 52], а установление контакта считается основной функцией фатической речи [Иванова 2011: 63]; [Былкова 2005: 14]. Однако все исследователи сходятся во мнении, что фатический аспект речевого общения - явление многоаспектное, сложное и недостаточно изученное.

В контексте коммуникации XXI столетия на фоне развития межличностных связей, деловых отношений фатике отводится особая роль в

налаживании и поддержании контактов, долгосрочных деловых отношений [Демченко 2012: 56]. С.В. Былкова в своей диссертационной работе говорит о способности фатического общения быть средством предупреждения конфликтных ситуаций, «гармонизации интенциональных установок участников коммуникации» [Былкова 2005: 23].

Г.П. Немец выделяет одиннадцать модальных значений фатического предложения. Среди них - имплицитное выражение своего отношения, провоцирование собеседника на что-либо, на совершение определённого действия и т.п. [Немец 1989: 109]. Е.Н. Рядчикова выделяет 12 «опосредованных функций» фатической речи в художественном тексте и в разговорной речи [Рядчикова 2002: 193].

В своём исследовании мы будем рассматривать функцию установления, поддержания и размыкания (прекращения, завершения) контакта как основную функцию фатической речи, направленную на успешное осуществление общения.

1.2 Языковые средства реализации фатической (контактоустанавливающей) функции языка

В широком смысле языковой контакт «реализуется такими высказываниями, которые имеют целью – завязывание, продолжение и прекращение коммуникации, а также проверку каналов связи» [Миронова 2019: 75] с помощью определённой системы средств.

В числе средств передачи «фатического смысла» исследователи называют вводные слова и словосочетания, безличные и неполные предложения, вопросительные и побудительные конструкции, разнообразные «актуализаторы вежливости» и т.п. [Былкова 2005: 133].

В диссертации Л.Г. Волковой исследуются «фатические вводные компоненты», в частности, глагольные образования (типа «*послушай, видишь* и т.п.), которые выполняют «фатическую функцию» [Волкова 1998: 140].

Л.В. Гущина в диссертационном исследовании описала фатическую функцию обращения как способа установления контакта в коммуникации [Гущина 2006: 29].

В.Ю. Федотова в качестве «включателей» участников общения в речевой обмен называет стереотипные формулы (единицы речевого этикета, речевые клише), междометия, обращения, контактоустанавливающие вопросы. Автор диссертационного исследования называет их «маркерами фатических дискурсивных стратегий» [Федотова 2004: 57].

Учёные обращают внимание на то, что при исследовании фатической функции необходимо обращать внимание на «ее связь с актуальной действительностью». Л.В. Волкова в своём диссертационном исследовании приходит к выводу, что при исследовании фатической функции языка необходимо исследовать не только фатические языковые средства, но и условия, в которых они реализуются, т.е. следует рассматривать их в определенном контексте [Волкова 1998].

Именно фатическая речь, по мнению исследователей, даёт возможность выявить социальные, психологические и некоторые другие характеристики коммуникантов, их умения и навыки владения языком. Фатическая речь «максимально приближает нас к личности говорящего» [Винокур 1993: 136]. Это означает, что у каждого коммуниканта есть своя система средств установления контакта. Мы рассмотрим систему средств установления контакта в речи президента РФ В.В. Путина.

Отметим, что фатические единицы изучаются в основном в диалогическом общении, протекающем в унисонном или в диссонансном направлениях [Федотова 2004: 140]. Следует отметить, что публичное выступление содержит в себе черты диалогической речи: публичная речь обусловлена определённой ситуацией, направлена на достижение определённой цели, ориентирована на слушателя, то есть на адресата общения, отражает черты личности адресанта. Следовательно, все эти факторы влияют на появление в речи языковых средств установления контакта и должны быть учтены в нашем исследовании.

1.3 Публицистический стиль речи

1.3.1 Функции публицистического стиля речи

Публицистический стиль один из пяти традиционно выделяемых стилей речи. Согласно определению О.А. Крыловой функциональные стили представляют собой «такие системы языковых средств, которые связаны с

определёнными сферами общественной деятельности» [Крылова 1979: 36]. В частности, публицистический стиль связан с общественно-политической сферой общественной деятельности. «Это стиль журнальных и газетных статей на политические и другие общественно значимые темы, стиль ораторских выступлений на митингах и собраниях» [Крылова 1979: 150].

Г.Я. Солганик утверждает, что публицистический стиль обслуживает «широкую область общественных отношений – политических, экономических, идеологических и др.» [Солганик, Клушина 2014: 499].

Публицистический стиль представляют публицистические тексты, которые функционируют в устном или письменном виде в средствах массовой информации (СМИ).

Важной характеристикой публицистического стиля, отличающей его от других стилей, является его способность реализовывать две функции языка — воздействующую и информативную. А.Н. Кожин так называет эти функции публицистического стиля: «информационно-содержательная» и «функция убеждения, эмоционального воздействия» [Кожин, 1982: 110].

Двойственность функций как отличительную черту публицистического стиля отмечают все исследователи и называют её «стилеобразующей» [Коньков 1995]. К.А. Рогова и В.А. Алексеев так определяют «социальное назначение публицистики: «сообщая факты, формировать общественное мнение, активно воздействовать на разум и чувства человека» [Рогова, Алексеев 1982: 60].

Т.М. Балыхина отмечает, что цель публициста состоит не только в том, чтобы «рассказать о положении дел в обществе, но и в том, чтобы убедить аудиторию в необходимости определенного отношения к излагаемым фактам и в необходимости определенного поведения» [Балыхина 2011: 479]. В способности «убеждать» аудиторию и проявляется воздействующая функция публицистики. По замечанию В.И. Конькова, в современной публицистике произошло усиление воздействующей функции. [Коньков 1995: 8].

Сочетанием информативной и воздействующей функций обусловлена яркая эмоционально-экспрессивная окраска публицистического стиля, не характерная ни для научной, ни для официально-деловой речи [Балыхина 2011: 479].

Эта черта публицистического стиля речи определяет и другие его особенности. Так, В.Г. Костомаров отмечает, что публицистическому тексту «свойственно сочетание экспрессии и стандарта» [Костомаров 1971: 268]. Отмечаются такие черты публицистического стиля, как «актуальность проблематики, политическая страстность, образность, острота и яркость изложения» [Абдукаримова 2008: 3]; «открытая тенденциозность, полемичность, эмоциональность» [Балыхина 2011: 479]; «социальная оценочность» [Щелкунова 2004: 79].

Оценка всегда принадлежит конкретному лицу. Следовательно, ещё одной характерной чертой публицистического текста является присутствие автора в тексте. В.И. Коньков ещё в 1995 году утверждал, что при изучении публицистического текста «роль категории субъекта» более важна, чем для

любого другого типа текста. «В публицистическом тексте ... изложение материала часто ведётся от 1-го лица» [Коньков 1995: 8]. Как считает Е. С. Щелкунова, публицистический текст «всегда является «авторским» [Щелкунова 2004: 79].

В словаре лингвистических терминов Т.В. Жеребило автор назван «публицистическим субъектом»; его характер во многом определяет специфику публицистической речи. Важно, что у автора «две стороны личности»: «в отличие от художественной литературы автор публицистического текста — конкретная личность, подлинный, реальный, «частный» человек. Другая сторона личности автора публицистического текста — «человек социальный», что обуславливает «социально-политический, социально-оценочный подход к явлениям действительности» [Словарь лингвистических терминов Т.В. Жеребило 2010: 313].

Публицистический стиль представлен богатым разнообразием жанров. С.М. Гуревич под жанром журналистского произведения понимает «устойчивые особенности его содержательно-тематических характеристик, типа отражаемой действительности, композиции, стилистики» [Гуревич 2004: 178]. Среди многочисленных публицистических жанров особую группу представляют ораторские жанры, куда входят: выступление на митинге, публичные выступления политиков, лозунги, тосты, дебаты [Григорьева 2003: 167]. К этому жанру публицистики можно отнести ежегодные послания президента В.В. Путина Федеральному собранию РФ.

Все перечисленные особенности произведений публицистического стиля речи отражаются в их языке.

1.3.2 Языковые особенности публицистического стиля речи

Возросший в последнее время интерес к информации, к проявлению индивидуального, личностного в политике и других сторонах жизни значительно повысил интерес общества к публицистике [Круглова 2009: 104]. Язык публицистического стиля речи стал объектом многих исследований (К.А. Рогова, В.А. Алексеев, О. А. Крылова, В.В. Одинцов, А.Н. Кожин, В.В. Фёдоров и другие).

Своеобразие языка публицистических текстов обусловлено их главной особенностью - сочетанием двух функций, информативной и воздействующей.

Особенностью публицистического стиля является «широкий охват лексики литературного языка» [Махмутова 2002: 10]. «В публицистических текстах может быть использована практически вся общелитературная лексика, в том числе разговорные, просторечные и даже жаргонные элементы» [Кожин, Крылова, Одинцов, 1982: 111]. Публицистические тексты характеризуются «тематической неограниченностью» [Фёдоров 2003: 105].

Уже упомянутое нами «сочетание экспрессии и стандарта» порождает наличие в публицистических текстах стандартных и экспрессивных языковых средств. Безусловно, «стилистическим маркером» публицистического стиля нужно считать экспрессивно окрашенную,

оценочную лексику, фразеологизмы, другие «изобразительно-выразительные средства языка», которые обладают «воздействующим потенциалом». С целью повышения экспрессии авторы часто обращаются к разговорной и художественной речи.

Особое внимание в работах учёных уделяется синтаксису публицистического стиля. Синтаксис характеризуется как «экспрессивный». В работах называются такие средства экспрессивного синтаксиса, как конструкции с именительным темой, вопросно-ответные конструкции; конструкции с «обобщающим членом», присоединительные конструкции, повторы, восклицательные предложения, а также парцелляция, инверсия, сегментация с помощью которых происходит «актуализация логически значимых членов предложения» [Алексеев, Рогова 1982: 60-67].

По замечанию О.А. Крыловой, публицистический стиль отличает от научного и официально-делового «частое нарушение норм объективного порядка слов» [Крылова 1979: 163]. Отмечается, что в публицистике активно используются различные типы вопросительных предложений. О.А. Крылова уточняет, что целью этих вопросов «является оживление речи, стремление придать ей форму диалога с адресатом [Там же: 162]. Особую роль в публицистических текстах играют риторические вопросы, которые представляют собой эмоционально выраженное суждение.

Отмеченная нами тенденция к усилению авторской позиции в публицистике отражается и на языке текстов. Отмечая тенденцию к преобладанию в публицистике «человека частного», Г.Я Солганик

констатирует факт, что в речи это проявляется «в высокой авторской модальности, преобладании я-предложений», в использовании специальных приёмов «интимизации» текста, в стремлении выглядеть «близким читателю человеком» [Солганик 2007: 15–17].

Авторская позиция в публицистическом тексте проявляется и в стремлении использовать в речи новые слова, окказионализмы, метафоры, интересные цитаты, чтобы придать тексту новизну, свежесть, привлечь внимание читателей.

1.4 Публичное политическое выступление как феномен публицистического стиля речи

Материалом нашего исследования является публичная речь политика - лидера Российского государства. В научной литературе отмечается тенденция к более детальному изучению политической коммуникации вообще и устной речи политиков в частности. Этой теме посвятили свои работы М.Я Блох, О.Н. Паршина, Е.И. Шейгал, А.И. Аулова, А.П.Чудинов, В.А. Маслова, Т.А. Van Dijk и другие.

О.Н. Паршина так объясняет этот интерес: Россия только недавно стала страной публичной политики. Перестройка дала толчок к развитию анализа языка политики в России. Необходимость исследования «политического дискурса на материале устной речи политиков диктуется значительным возрастанием роли устной, прежде всего диалогической, речи в общении и

повышением значимости устной речи как формы существования языка» [Паршина 2005: 3].

При исследовании политической коммуникации чаще всего используется понятие «политический дискурс». Дискурс определяется как «речь, погруженная в жизнь» [Арутюнова 1990: 136]; как «особое использование языка» [Степанов 1995: 38]; как «способ упорядочения действительности» [Фуко 1996: 18]. Российский лингвист М.Я. Блох определяет «дискурс» как целый и завершённый текст, определённый тематически, который рассматривается в ситуации общения [Блох 2000: 380].

В интересующем нас контексте политический дискурс – это текст «в определённой ситуации политического общения» [Шейгал 2004: 29]. Е.Ю. Алёшина даёт определение, учитывающее такие компоненты ситуации общения, как цель общения, участники общения, тема общения [Алёшина 2014: 11-18].

Важной характеристикой любой ситуации общения является цель общения. «Стратегической» целью политического дискурса, как правило, называют «осуществление, завоевание, сохранение политической власти» [Маслова 2008: 44]. Исследователи выделяют и другие цели, которые можно назвать тактическими: убедить адресата согласиться с говорящим, его мнением, принять его точку зрения; создать определённый эмоциональный настрой, вызвать определённое эмоциональное состояние адресата; дать

адресату новые знания, новые представления о предмете речи, проинформировать адресата о своей позиции по какому-либо вопросу [Паршина 2005: 7].

О. Н. Паршина выделяет жанры устного политического дискурса и делит их на 1) диалогические (теледебаты, политическое ток-шоу, «прямая линия») и 2) монологические (инаугурационная речь) [Паршина 2004: 196]. К монологическим жанрам можно отнести и исследуемые нами ежегодные ПОСЛАНИЯ президента РФ Федеральному собранию РФ.

В своей работе мы относим политическую речь к жанрам публицистического стиля речи. Такая речь в устном виде транслируется по основным каналам Российского и зарубежного телевидения, а в письменном виде её публикуют на страницах СМИ, в том числе и в интернете. Она входит в группу ораторских жанров, то есть подчиняется законам риторики, ораторского искусства; представляет собой устный монолог. В публичной речи политика взаимодействуют информативная и воздействующая функции, а, следовательно, ей присущи «экспрессия и стандарт». Публичная речь – речь авторская. Она отражает «двойственность» личности «публицистического автора»: с одной стороны, это «реальный» человек, обладающий индивидуальным стилем речи, индивидуальным взглядом на события, а с другой – он «человек социальный», который описывает и анализирует явления действительности с «социально-политической» позиции и даёт им «социальную» оценку.

Автор устного сообщения – политический деятель, который заинтересован в сохранении политической власти, информирует адресата о своей позиции, формирует в его сознании нужный автору образ предмета речи, стремится убедить адресата в своей правоте. Этих целей автор добивается в том числе и путём создания определённого эмоционального настроения у адресата.

Таких целей автор как создатель политического дискурса не может достигнуть без установления и поддержания контакта со слушателем. Таким образом, языковые средства установления и поддержания контакта являются важнейшей частью политической речи как феномена публицистического стиля речи.

1.5 Особенности анализа речи с позиций прагматики. Прямые и косвенные речевые акты

В нашей работе анализ средств установления и поддержания контакта в речи современных политиков проводится с позиций лингвопрагматики, поэтому нам необходимо установить, что такое прагматика, каковы особенности лингвопрагматического анализ речи.

Словари отмечают, что прагматика как область языкознания изучает «функционирование языковых знаков в речи» [Лингвистический энциклопедический словарь 1990], исследует единицы языка «в их отношении к тому лицу или лицам, которые пользуются языком» [Ахманова

2004: 569]. И.П. Сусов подчёркивает, что прагматика учитывает условия коммуникации, коммуникативные намерения говорящих [Сусов 1988: 132].

В приведённых определениях важными для нашего исследования являются положения о том, что с позиций прагматики язык изучается в аспекте его функционирования в речи с учётом целей говорящего, личности говорящего, условий общения. В рамках прагматики язык изучается «как средство, используемое человеком в его деятельности» [Кобозева 2001: 100]. Таким образом, в нашем исследовании мы будем исследовать язык как средство установления контакта с аудиторией с учётом целей и речевых особенностей выступающего, а именно президента РФ В. В. Путина.

Во всех работах по прагматике отмечается, что основателями этой области исследования языка являются Дж. Остин, Дж. Сёрль. В дальнейшем эта теория получила развитие в трудах учёных, в том числе российских (И.П. Сусов, И.А. Стернин, В.В. Богданов, И.М. Кобозева, Е.В. Падучева, Н.И. Формановская, Е. В. Клюев, В.И. Карасик и другие).

Центральным звеном прагматики является теория речевых актов (РА). В теории речевых актов Дж. Остина языковое высказывание стало рассматриваться и анализироваться как действие. Учёный представил речевой акт как трёхчленное образование, выделив в нём три уровня, которые он тоже назвал актами: «локутивный акт, иллокутивный акт и перлокутивный акт» [Сусов 2006: гл.6].

Локутивный акт представляет собой «произнесение высказывания, обладающего фонетической, лексико-грамматической и семантической структурами». Ему присуще значение, фонетическое и лексико-грамматическое оформление.

Иллокутивный акт, обладая определённой силой, обеспечивает указание не только на значение выражаемой пропозиции, но и на коммуникативную цель этого высказывания. Этот акт – центральное «звено» структуры. Эффект речевого акта определяется его «иллокутивной силой»; его содержание соотносено с речевым намерением (интенцией) говорящего, коммуникативной целью высказывания. Этот акт конвенционален.

Перлокутивный акт служит намеренному воздействию на адресата, достижению какого-то результата. Данный акт не является конвенциональным. Реализуя своё намерение в речи, говорящий рассчитывает на определённый «перлокутивный эффект» - адекватную реакцию собеседника.

Все три частных акта совершаются одновременно, а не один за другим. Их различие необходимо в методических целях [Сусов 2006: гл.6; Кобозева 2001].

Важен вопрос о классификации речевых актов. Наиболее продуктивным критерием выделения типов речевых актов является речевое намерение говорящего, то есть иллокутивная сила высказывания. На этом основании

создал классификацию РА Дж. Остин, потом её усовершенствовал Дж. Сёрль. В классификации Дж. Серля выделяются такие РА: 1) репрезентативы, или информативные РА. Их цель – сообщить об «истинном положении дел». 2. Директивы. Это акты побуждения. Цель говорящего – побудить собеседника совершить то или иное физическое действие. 3. Комиссивы. Это директивы, «направленные на самого себя», то есть говорящий берет на себя обязательство сделать что-то. Сюда относятся обещания, клятвы, гарантии и т.п. 4. декларативы. Это акты установления «положения дел в мире». Это назначение на должность, приговоры, приказы и т.п. 5. Экспрессивы. Эти речевые акты выражают эмоциональное состояние говорящего. Сюда Дж. Сёрль относил этикетные формулы выражения благодарности, извинения, сожаления и т.п., а также «неинформативные акты речи», которые служат для выражения контакта [Серль 1986: 196].

В классификации речевых актов Н.И. Формановской представлено 7 типов речевых актов: репрезентативы (сообщения), комиссивы (обязательства, общения), директивы (побуждения), рогативы (вопросы), декларативы (декларации, объявления), экспрессивы (выражение эмоций), контактивы (выражение речевого этикета) [Формановская 1998].

Как видим, в классификации Н.И. Формановской присутствуют речевые акты запроса информации (рогативы), класс экспрессивов Дж. Серля поделен на две группы: отдельно представлены акты, служащие для выражения эмоций, отдельно – акты, служащие для выражения речевого этикета.

Последний тип получил название «контактивы». Как следует из названия, эти акты способствуют установлению контакта между общающимися людьми, что и является предметом нашего исследования.

Согласно теории РА речевые акты делятся на прямые и косвенные. В настоящей работе выдвинута гипотеза, согласно которой в публичных выступлениях В.В. Путина присутствуют не только прямые, но и косвенные способы установления и поддержания контакта со слушающими, следовательно, нам необходимо подробнее остановиться на вопросе о том, что представляют собой прямые и косвенные речевые акты.

Как отмечает И. М. Кобозева, в прямых речевых актах иллокутивная цель говорящего непосредственно манифестируется с помощью языковых маркеров – иллокутивных показателей, то есть выражается эксплицитно [Кобозева 2001]. Это значит, что в прямых речевых актах иллокутивная цель выражается с помощью языковых средств, которые предназначены для выражения этого намерения. Например, для выражения репрезентативов (РА информирования) используются чаще всего повествовательные предложения, для выражения директивов – императивы, для выражения рогативов – вопросительные предложения. Но исследователи языка заметили, что не всегда коммуникативное намерение выражается прямо.

Американский философ Джон Сёрль ввел понятие косвенного речевого акта. Дж. Сёрль считал, что «косвенные речевые акты» представляют случаи,

когда «один иллокутивный акт осуществляется опосредованно, путем осуществления другого» [Серль 1986: 196]. И.М. Кобозева утверждает, что косвенные речевые акты – это акты, «действительная цель которых не выражена явно» [Кобозева 2001]. Исследователь приводит такой пример: цель побуждения адресата к действию в речевых актах побуждения прямо выражается перформативными лексико-синтаксическими конструкциями (*приказываю, запрещается, прошу...*), либо императивной формой смыслового глагола (*Сделайте это*). Та же цель побуждения может быть выражена и косвенно, то есть с помощью показателей, «исходно предназначенных для маркировки других иллокутивных целей», например: выражения желания (*Я хочу, чтобы вы это сделали*), вопроса о действии или о способностях осуществить действие (*Вы не могли бы одолжить мне денег до получки?*) [Кобозева 2001].

Как отмечают исследователи, прагматика в тексте реализуется различными способами и средствами. Л. П. Водясова условно разделяет языковые средства достижения прагматического эффекта на 3 группы: 1) лексические. Сюда относятся лексика - эмоционально-оценочная, экспрессивная, ассоциативная; 2) морфологические. Наиболее частотными морфологическими средствами «выражения прагматики» являются приставки, суффиксы субъективной оценки; 3) синтаксические. К этой группе можно отнести инверсию, риторические вопросы и восклицания [Водясова 2016: 114–118].

Во второй, практической, главе мы будем использовать эти теоретические положения для анализа прямых и косвенных способов установления контакта в речи В.В. Путина и выявления их языковой реализации. По нашему представлению, установление и поддержание контакта с адресатом является тактическим шагом автора для достижения им стратегической цели своего выступления, поэтому необходимо рассмотреть вопрос о том, что такое коммуникативные стратегии и тактики, и какие из них характерны для выступлений политиков.

1.6 Понятие о коммуникативных стратегиях и тактиках

Одной из самых известных работ, посвящённых коммуникативным стратегиям и тактикам, является монография О.С. Иссерс «Коммуникативные стратегии и тактики русской речи» (1999, 2015). В ней обсуждаются разнообразные подходы к изучению проблем речевого общения сквозь призму коммуникативных стратегий и тактик. По замечанию автора, термины «стратегия» и «тактика» заимствованы учёными из «военной сферы», но оказались очень востребованными в тех областях, «где речь идёт о достижении долговременных результатов, требующих эффективного планирования и контроля за его осуществлением», когда необходимо «осмыслить и представить отдельные тактические действия как факты проявления общей стратегии», «объяснить способы достижения желаемого результата» [Иссерс 2015: 6].

Исследователи рассматривают речевые стратегии и тактики в связи с реализацией воздействующей функции публичной речи: «речевое воздействие осуществляется посредством коммуникативных стратегий и тактик» [Акопова 2013: 403].

По определению О.С. Иссерс, в самом общем смысле речевая стратегия представляет собой «комплекс речевых действий, направленных на достижение коммуникативной цели» [Иссерс 1999: 54]. Похожее определение даёт Е.В. Ключев: это «совокупность запланированных говорящим заранее и реализуемых в ходе коммуникативного акта теоретических ходов, направленных на достижение коммуникативной цели» [Ключев 1998: 18]. Таким образом, исследователи связывают стратегию с достижением коммуникативной цели говорящего. В предыдущих параграфах среди целей политиков, произносящих публичные речи, были названы следующие: укрепить свой имидж у слушателей, убедить адресата принять точку зрения оратора, сформировать у адресата новые представления о предмете речи, информировать его о своей позиции по тому или иному вопросу. В диссертации О.Н. Паршиной названы такие стратегии политиков: стратегия самопрезентации, стратегия дискредитации, стратегия нападения, стратегия манипуляции, стратегия самозащиты, информационно-интерпретационная стратегия, стратегия формирования эмоционального настроения адресата, аргументативная стратегия [Паршина 2005: 8].

Тактика, как правило, характеризуется как «способ осуществления стратегии речи» [Мальцевич 2016: 7]. М.Л. Макаров рассматривает тактику как «цепь... определенных коммуникативных действий» [Макаров 2003: 138]. О.С. Иссерс рассматривает стратегию с точки зрения цели коммуникации, а конкретные тактики с точки зрения способа достижения этой цели [Иссерс 2015: 9]. Т.В. Мальцевич отмечает, что существует «многообразие видов коммуникативных тактик» [Мальцевич 2016: 7].

Д.Р. Аكوпова отмечает, что конкретный этап реализации коммуникативной стратегии представляет собой определённый «набор приёмов, определяющий использование тех или иных языковых средств» [Акопова 2013: 403]. Таким образом, языковые средства являются одной из характеристик тактик речевого общения.

Тактики, как и стратегии, формируются под влиянием, прежде всего, цели автора, а также других факторов, соотносимых с моделью речевого акта, в состав которого входят «адресант (источник сообщения), получатель (адресат), собственно сообщение с языковым кодом, канал связи (посредник), обратная связь, коммуникативный контекст, помехи (шумы)» [Иссерс 1999: 43]. Таким образом, коммуникативная стратегия и коммуникативные тактики связаны с макроцелью говорящего, с его речевыми намерениями, с особенностью адресанта и адресата, условиями общения. Всё это влияет на выбор автором языковых средств.

По мнению О.Н. Паршиной, в своих выступлениях В.В. Путин умело использует «тактику отождествления», «тактику солидаризации с адресатом», тактику «учёта ценностных ориентиров массового адресата» [Паршина 2005: 8]. При этом политик отождествляет себя, с одной стороны, с политической партией или с государством, а с другой – с адресатом, «с народом». Это находит выражение в употреблении местоимения «мы» в различных контекстах. К языковым средствам реализации тактики отождествления с адресатом («народом») О.Н. Паршина относит разговорные фразы, афоризмы или лозунговые фразы, цитирование прецедентных текстов. О.Н. Паршина умение В.В. Путина пользоваться приёмами «установления контакта с адресатом» назвала показателем его «риторической грамотности» [Там же: 38].

Во второй, практической, главе мы будем использовать теоретические положения, изложенные в первой главе, для анализа контактоустанавливающих тактик и языковых средств их выражения в ежегодных ПОСЛАНИЯХ В.В. Путина Федеральному собранию РФ.

ВЫВОДЫ по первой главе

В первой главе настоящего исследования нами была предпринята попытка описать теоретические основы исследования языковых средств установления и поддержания контакта в речи современных политиков.

Язык многофункционален. Среди функций языка в последнее время стала выделяться фатическая функция, которая «отвечает» за установление, поддержание, размыкание речевого контакта с собеседником, что является важным фактором успешности общения. Эта функция реализуется с помощью системы определённых языковых средств, которые нам предстоит выявить в публичной политической речи лидера Российского государства В.В. Путина.

В первой главе было показано, что политическая речь относится к жанрам публицистического стиля речи, поэтому её основной характеристикой является способность реализовывать две функции языка — воздействующую и информативную, а средства установления и поддержания контакта способны усилить воздействующий эффект публичной речи политика. Важной особенностью публичной речи является её авторский характер, где автор выступает и как «человек реальный», и как «человек социальный», что отражается на использовании им языковых средств достижения цели.

Согласно нашей гипотезе в ситуации публичного выступления В.В. Путин использует прямые и косвенные способы установления и поддержания контакта, поэтому в первой главе были описаны особенности прямых и косвенных речевых актов как феноменов прагматики. Анализ языковых средств реализации контактоустанавливающей функции с позиций теории речевых актов предполагает учёт особенностей адресанта и адресата речи, целей адресанта, всей ситуации общения.

По нашему представлению, в выступлениях В.В. Путина установление и поддержание контакта с адресатом является тактическим шагом на пути к достижению стратегических целей политика, среди которых важнейшими являются информирование адресата о своей позиции по какому-либо вопросу, формирование у адресата нужного адресанту представления о предмете сообщения, убеждение адресата в правоте автора, создание у адресата определённого эмоционального настроения, располагающего к принятию точки зрения говорящего.

Во второй главе нам предстоит выявить и описать контактоустанавливающую тактику речевого поведения президента РФ, проанализировать различные языковые средства, служащие для реализации прямого и косвенного способов установления и поддержания контакта с адресатом.

Глава 2. ЯЗЫКОВЫЕ СРЕДСТВА УСТАНОВЛЕНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ КОНТАКТА В ПОСЛАНИЯХ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РФ ПРЕЗИДЕНТА В.В. ПУТИНА

2.1 Характеристика исследуемого материала

Материалом нашего исследования стали тексты ПОСЛАНИЙ президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ за 2020 и 2021 годы, которые представляют собой устную монологическую речь.

ПОСЛАНИЕ Президента Российской Федерации Федеральному собранию — ежегодное обращение главы Российской Федерации к парламенту. Это ПОСЛАНИЕ является «программным политико-правовым документом, выражающим видение Президента Российской Федерации стратегических направлений развития России на ближайшую перспективу» (https://ru.wikipedia.org/wiki/ПОСЛАНИЕ_президента_России_Федеральному_собранию).

Первое ПОСЛАНИЕ Президента Федеральному Собранию было озвучено 24 февраля 1994 года президентом Борисом Ельциным (<http://duma.gov.ru/news/51277/>). Борис Ельцин выступал перед парламентом РФ 6 раз, Дмитрий Медведев 4 раза, Владимир Путин 16 раз. Традиционно в зале, где оглашается ПОСЛАНИЕ, присутствует свыше тысячи человек. Это приглашённые члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, члены Правительства, руководители Конституционного и Верховного судов, губернаторский корпус, председатели

законодательных собраний субъектов Федерации, главы традиционных конфессий, общественные деятели, в том числе главы общественных палат регионов, руководители крупнейших средств массовой информации. Речь президента транслируется в прямом теле- и радиоэфире и затем публикуется в средствах массовой информации.

Мы выбрали для анализа тексты ПОСЛАНИЙ президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию по ряду причин. С одной стороны, ПОСЛАНИЕ Президента Федеральному Собранию – это важная форма общения власти с народом. Оно имеет большое значение для национального развития страны. В ПОСЛАНИИ транслируется мнение главного политика страны о положении дел в стране, об основных направлениях внутренней и внешней политики государства. «Это является основой для определения стратегических целей и приоритетов социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, определения направления достижения указанных целей, важнейших задач, подлежащих решению, а также для разработки других документов стратегического планирования» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/a4aae4026d9ce6de09c2e4b22e757b3f19a6179a/).

С другой стороны, речь президента представляет собой сложно организованный монолог. Она довольно длинная. В каждом тексте примерно 8000 слов. В марте 2021 года выступление длилось 1 час 18 минут. Всё это время аудитория должна находиться во внимании. Чтобы удерживать

внимание слушателей, помочь им сосредоточиться на главном, президент использует различные средства установления и поддержания контакта со слушателями. Как было отмечено в первой главе, контакт с аудиторией является фактором эффективности устной публичной речи. Владимир Путин является опытным оратором. Изучение тактики его речевого поведения по установлению и поддержанию контакта с аудиторией, выявление языковых средств установления контакта на уровне лексики и синтаксиса, с нашей точки зрения, может дать ценный материал для работы на занятиях по стилистике, риторике, синтаксису. Хочется ещё раз подчеркнуть, что средства установления и поддержания контакта в публичной монологической речи ещё не были предметом исследования. Всё сказанное свидетельствует о том, что изучение языковых средств установления, поддержания и разрыва контакта в ПОСЛАНИЯХ президента Федеральному Собранию имеет большое значение.

2.2 Особенности речи В.В. Путина

Исследователи характеризуют В. Путина как «компетентную языковую личность». Изучением речи В. Путина занимались Д. Иоакимиди, М.В. Ерещенко, Т.И. Перовская, Н.А. Лукьянова, О.Н. Паршина и другие учёные. Нас в первую очередь интересуют труды по изучению монологической речи президента и те её особенности, которые облегчают восприятие речи на слух, повышают её воздействующий потенциал.

Исследователь из Греции Д. Иоакимиди отмечает, что В.В. Путин в своей речи «не употребляет длинных и сложных предложений, так как они трудны для восприятия на слух». По наблюдениям Д. Иоакимиди, президент России говорит быстро и умело пользуется паузами. Паузы подчёркивают значительность сказанного, необходимость осмыслить это и понять. [Иоакимиди 2015: 13]. Для акцентирования мысли, кроме пауз, в своих речах президент РФ употребляет глаголы *считаю, уверяю, полагаю, повторяю*. В.В. Путин часто использует модальное наречие «*нужно*» с глаголом в форме инфинитива [Там же].

М.В. Ерещенко рассматривает стилистические особенности «призывных речей» В.В. Путина как особого жанра публичных выступлений. М.В. Ерещенко считает, что основная смысловая нагрузка в тексте лежит на личных местоимениях 1 лица множественного числа, поскольку именно эта форма помогает настроить доверительные отношения с аудиторией [Ерещенко 2016: 20].

Исследователи отмечают также логичность речей В. Путина, считая её «доминантным свойством» выступлений президента [Алышева 2012: 171].

Н.А. Лукьянова выделяет в речах В. Путина приём повтора, который «усиливает коммуникативную и экспрессивную значимость высказывания, способствует конкретизации формулируемой мысли, увеличивает смысловую и эмоциональную выразительность речи» [Лукьянова 1976].

Т.И. Перовская сосредоточила своё внимание на лексических особенностях политической речи, реализованной в жанре «ПОСЛАНИЕ

президента». Отмечается, что лексическую основу текстов составляет нейтральная лексика. При этом В. Путин профессионально пользуется ключевыми словами, «характерными для официально-делового стиля речи» [Перовская 2014].

Однако текст речи В. Путина содержит не только языковые средства официально-делового стиля речи. Т.И. Перовская замечает, что «президент не боится стилистически сниженных языковых средств». Употребление разговорной лексики «делает оратора более искренним, сближает с присутствующими в зале слушателями и народом в целом» [Перовская 2014].

Т.И. Перовская отмечает экспрессивность речи президента, так как ему «приходится давать оценку событиям, действиям, объяснять собственное поведение» [Перовская 2014: 47].

Таким образом, В.В. Путин в своей политической речи использует весь арсенал языковых средств, чтобы повысить информирующий и воздействующий потенциал текстов. Далее нам предстоит выявить, какие языковые средства, используемые президентом В. Путиным в ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ, служат для установления и поддержания контакта с адресатом.

2.3 Прямые способы установления контакта в речи В.В. Путина и их языковая реализация

2.3.1 Обращение как средство установления и поддержания контакта

2.3.1.1 Обращение как феномен синтаксиса

Обращение — это самое распространённое прямое средство установления контакта. Нам необходимо установить, что представляет собой обращение с лингвистической и функциональной точек зрения.

Что же такое обращение? Согласно А.А. Шахматову «обращение» - это слово или словосочетание, соответствующее названию второго лица, к которому обращена речь говорящего [Шахматов 2001: 261]. То есть с формальной точки зрения обращение — это слова или словосочетания, которые называют того, к кому обращаются с речью. На этом основании строится большинство классификаций обращений. В.А. Иванчикова в «Грамматике русского языка» делит обращение на 3 группы: 1) лицо – реальный, воображаемый собеседник или название самого говорящего; 2) не-лицо – название одушевлённого существа (животного); 3) название одушевлённого или отвлечённого предмета (обычно при олицетворении) [Иванчикова 1960: 120].

Т.Г. Лупашку среди обращений к лицам она выделяет следующие разновидности: 1) лицо, названное собственным именем (либо только именем, либо только фамилией лирического субъекта); 2) лицо, названное с

использованием сословно-профессиональной лексики; 3) лицо, представленное лексикой родства; 4) лицо, определяемое по фактору тендера и возрастному признаку; 5) лицо, названное по его национальной принадлежности; 6) лицо, характеризующееся личностными отношениями между коммуникантами [Лупашку 2007: 23].

Обращения рассматриваются также с точки зрения их позиции в предложении, в тексте. Обращения возможны в начале предложения (препозитивные), в середине (интерпозитивные), в конце (постпозитивные). Они могут находиться и вне предложения, занимать изолированную позицию в тексте [Юшкова 2019]. Спорным является вопрос о том, как соотносится обращение с предложением, к которому оно примыкает: является ли оно членом предложения или представляет собой самостоятельное односоставное предложение [Руднев 1959: 198]; [Валгина 2003: 254]; [Шахматов 2001: 261]. Большинство ученых считает, что обращение не входит в состав предложения.

Обращения имеют различные способы выражения: формы именительного падежа имени существительного, субстантивированные формы имени прилагательного, местоимения, причастия, реже – числительные и устойчивые сочетания [Юшкова 2019: 25]. По замечанию Н.Ю. Шведовой, в обращении может присутствовать экспрессивная оценка, субъективное отношение говорящего к адресату речи [Шведова 1980:164–165].

В настоящее время особое внимание обращается на коммуникативную роль обращения. С точки зрения теории речевых актов, обращение – это

речевое действие, состоящее из «призыва и называния одновременно». Его цели — называние того, к кому обращена речь, привлечение внимания к собеседнику и, следовательно, установление контакта с адресатом речи [Формановская 1994:84]; [Шведова 1980:164–165]; [Прияткина 1990:165]; [Валгина 2003:254]; [Гольдин 1987:95]; [Лупашку 2007: 23].

Таким образом, основная функция обращения – коммуникативная, контактоустанавливающая: обращения используются для того, чтобы побудить собеседника слушать, привлечь внимание к сообщению.

2.3.1.2 Обращение в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ

Нами было проанализировано использование обращения как основного прямого средства установления и поддержания контакта в текстах ПОСЛАНИЙ президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию за 2020 и 2021 г.г.

В таблице 1 представлены формулы обращения, используемые президентом РФ в текстах двух ПОСЛАНИЙ.

Таблица 1 Формулы обращения

	Формула обращения	<i>2020</i> <i>год</i>	<i>2021</i> <i>год</i>	<i>Всего</i>
1	Уважаемые члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы!	1	1	2

	Уважаемые граждане России			
2	Уважаемые коллеги	17	9	26
3	Дорогие мои коллеги	1	0	1
4	Уважаемые друзья	0	1	1
5	Уважаемые главы субъектов Федерации, дорогие мои коллеги	1	0	1
6	Дорогие мои	0	1	1
7	Регионы	1	0	1
	Всего	21	12	33

Таблица показывает, что в январе 2020 года В.В. Путин в своём выступлении использовал формулы обращения 21 раз. В марте 2021 года только 12 раз. Таким образом, в 2020 году президент использовал формулы прямого обращения к аудитории чаще почти в 2 раза. Всего использовано 7 вариантов формулы обращения.

В двух выступлениях в самом начале речи президент использовал сложное обращение – *«Уважаемые члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы! Уважаемые граждане России!»*. В. Путин обращается как к коллегам, которыми в данном случае являются члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, так и ко всем слушателям – ко всем гражданам России.

Такое «комплексное» обращение, прозвучавшее в начале выступлений, выполняет функцию установления контакта с адресатом сообщения, то есть со всеми участниками события, как с теми, которые находятся в зале, так и с

теми, которые слушают речь удалённо. Другие обращения выполняют функцию поддержания контакта с аудиторией.

В результате анализа нашего материала было выявлено, что самое самым частотным обращением в ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ является «*Уважаемые коллеги!*». В январе 2020 года оно было использовано 17 раз. В марте 2021 года - 9 раз. Это обращение является сложным, включающим наименование по профессиональной общности (*коллеги*) и определение, выражающее отношение говорящего (*уважаемые*).

Вариантом обращения является формула «*Дорогие коллеги*», которая призвана ещё больше сблизить оратора с аудиторией, снизить официальный пафос речи. Кроме идиоматических формул «*уважаемые коллеги*», «*дорогие коллеги*», в единичных случаях президент использует обращения: 1/ *Уважаемые Члены Совета Федерации!* 2/ *Уважаемые депутаты Государственной Думы!* 3/ *Регионы!* 4/ *Уважаемые граждане России!* 5/ *Уважаемые друзья!* 6/ *Дорогие мои!*

В ПОСЛАНИЯХ В. Путина функция обращения как средства поддержания контакта бывает усилена рядом средств. Так, для усиления фатической функции обращения президент соединяет вместе две формулы обращения. Например: «*Уважаемые главы субъектов Федерации, дорогие мои коллеги, нельзя так работать*» (2020). Добавляя к официальном обращению «*Уважаемые главы субъектов Федерации*» более «интимную» формулу «*дорогие мои коллеги*», включающую притяжательное местоимение «*мои*», президент, с одной стороны, настраивает слушателей на максимально

внимательное отношение к последующим словам, а с другой - смягчает порицание «*нельзя так работать*».

Президент РФ помещает обращение как средство поддержания контакта в разные позиции.

Таблица 2 Позиция обращения

<i>Позиция обращения</i>	<i>2020</i>	<i>2021</i>	<i>Всего</i>
Изолированная позиция	9	10	19
Препозиция	5	0	5
Интерпозиция	5	2	7
Постпозиция	1	0	1

Таким образом, чаще всего президент использовал обращение в изолированной позиции. Это можно объяснить тем, что обращение в изолированной позиции сопровождается особой интонацией выделения, оно способно в наибольшей степени активизировать внимание слушателей, а значит, наиболее приспособлено для выполнения функции поддержания контакта. Таблица показывает, что обращение в постпозиции президент использует редко. Вероятно, это связано с ослаблением его функции поддержания контакта в этой позиции.

Для уточнения функции поддержания контакта обращения в выступлениях В.В. Путина мы исследовали частоту использования обращений в текстах ПОСЛАНИЙ.

Таблица 3 Частота использования обращения в тексте

	2020	2021	Среднее значение
Интервал между обращениями (количество слов)	От 13 до 1143 слов	От 130 до 1144 слов	486 слов

Оказалось, что в среднем президент в своей речи прибегает к обращению примерно через каждые 486 слов. Наименьший интервал между обращениями – 13 слов. Примечательно, что 1143/ 1144 слова — это максимальный интервал между использованием обращения. Это доказывает, что обращение в ПОСЛАНИЯХ президента РФ выступает не только в функции средства установления контакта со слушателями (как в начале речи), но и как средство поддержания контакта. Внутри речи обращение заставляет слушателей активизировать внимание, сосредоточиться на словах президента. Внутри речи обращение является также сигналом перехода к новой теме, к выводам, то есть настраивает слушателей на восприятие новой, важной информации.

Отметим, что обращение в речи президента бывает также косвенным. Например: *«Пожалуйста, ещё раз обращаюсь с призывом ко всем гражданам России: сделайте прививку» (2021)*. В этом примере нет прямой формулы обращения (*«Граждане России!»*), но это обращение легко восстанавливается из контекста сообщения. В случае прямого обращения эта фраза могла бы иметь вид: *«Все граждане России, пожалуйста, сделайте прививку»*.

К косвенным обращениям можно отнести формулы, в которых присутствует глагол «*обращаться к кому?*» в первом лице единственного числа (*обращаюсь*), адресат обращения (*ко всем гражданам России*), императив или модальная конструкция со значением долженствования, глаголы типа *просить*, *поручать* в форме 1.л. ед.ч. (*прошу*, *поручаю*). Например: «*Обращаюсь к губернаторам: ваша прямая обязанность выстроить работу поликлиник, ...*» (2021) = «*Губернаторы, ваша прямая обязанность ...*»; «*Поручаю Правительству реализовать дополнительные меры по противодействию болезням...*» (2021).

Косвенными такие обращения можно считать на том основании, что, с одной стороны, они соответствуют характеристикам обращения: они называют того, к кому обращена речь (*граждане России, Правительство, Минздрав*, и т.д.), выполняют функцию установления контакта с адресатом. А с другой стороны, их форма не является формулой прямого обращения, то есть для реализации функции обращения использованы языковые средства, прямо не предназначенные для выполнения этой функции.

Таким образом, в речи президента обращение выполняет несколько функций. Основными функциями можно считать функции установления и поддержания контакта. Дополнительными функциями являются функции привлечения внимания к важным элементам выступления, функция фиксации перехода к новой части выступления, к новой мысли.

2.3.2 Речевые акты побуждения как средство поддержания контакта

2.3.2.1 Побуждение как объект лингвистического исследования

Обращения являются не единственным средством установления и поддержания контакта в ПОСЛАНИЯХ президента В.В. Путина Федеральному собранию РФ. Роль прямого средства установления и поддержания контакта могут выполнять также различные синтаксические конструкции со значением побуждения.

В словарях и в исследованиях синтаксистов утверждается, что побуждение всегда направлено на адресата и его целью является побуждение к действию, причём к действию физическому [Ахманова 2004: 314]; [Валгина 2003: 77]; [Новиков 2014: 11]; [Дэвис 1979: 48]; [Бирюлина 1987: 17].

В теории речевых актов побуждение рассматривается как речевой акт. Побуждение отражает коммуникативную ситуацию, в которой есть адресант, речевое намерение адресанта, адресат воздействия: побуждение — это речевой акт, который представляет собой «попытку со стороны говорящего добиться того, чтобы слушающий нечто совершил» [Серль 1986: 182], то есть речевым намерением является попытка «заставить кого-либо сделать что-либо» [Дорошенко 1985: 64].

Каковы же эти действия? Р. Рисселада считает, что «побудительное высказывание может служить для выражения приказа, просьбы, совета и других, самых разных побудительных интенций» [Рисселада 1993: 349]. В литературе по проблемам побудительности называется до 40 типов

(оттенков) побуждения: от «мягких» (типа «просьба, «мольба») до жёстких (типа «приказ», «требование»).

Побуждение в русском языке имеет разнообразные (лексические и грамматические) средства выражения. Регулярным средством выражения побуждения является императив второго лица (например, *дай/ дайте*). В лингвистических словарях императив определяется как «наклонение, выражающее просьбу, приказание говорящего или побуждение к совершению действия» [Розенталь, Теленкова 1985: 136]; [Большой академический словарь русского языка 2007].

А.В. Исаченко сближает императив с обращением, видя в них общее значение: «Основное грамматическое значение императива можно охарактеризовать так: императив является формой прямого обращения, в котором говорящий побуждает адресата к действию, выраженному глаголом» [Исаченко 1960: 9].

Кроме императива 2-го лица, существуют императив совместного действия и императив, направленный на третье лицо. Приглашение к совместному действию выражается глаголом изъявительного наклонения первого лица множественного числа с частицей *давай(те)* и без неё. Формы 3-го лица повелительного наклонения образуются аналитическим способом: с помощью частицы *пусть (пускай)* и форм 3-го лица ед. или мн. числа настоящего или простого будущего времени (*пусть сделает*). Эта форма побуждения употребляется в ситуации, когда адресат выполняет роль

посредника, который должен передать побуждение лицу, не являющемуся в данный момент участником речевой ситуации.

Как отмечает Е.С. Сагалова, «формы императива - лишь одно из средств актуализации побудительной модальности» [Сагалова 2009: 9]. Побуждение в русском языке может быть выражено не только грамматическими, но и лексическими средствами. Побуждение способны выражать глаголы типа *просить, поручать, приказывать, предлагать, советовать, хотеть, молить, требовать и т. п.*) в перформативном употреблении и отглагольные имена, среди которых наиболее употребительны слова *совет, приказ, просьба*. Отмечается, что в русской языковой культуре предпочтение отдаётся императивным конструкциям с частым употреблением «*прошу*», «*поручаю*» выполняющим в высказывании функцию маркера реквестивности [Бойчук 2010: 1173]. По мнению В.В. Богданова, перформативный глагол или эксплицитно-перформативное высказывание используются тогда, когда «иллокутивная функция должна быть выражена точно и однозначно» [Богданов 1990: 68].

Побуждение может быть выражено косвенным способом. В теории речевых актов как средство побуждения рассматриваются вопросительные предложения [Серль 1986]. С помощью вопросительных предложений обычно выражается просьба или требование.

Косвенное побуждение выражается также предикативами с модальной семантикой. Предикативы типа *(не) нужно, необходимо*, а также краткие прилагательные в модальном значении (*должен, обязан*) сообщают

собеседнику «о необходимости, долженствовании, целесообразности или нецелесообразности какого-либо действия», об участии в ситуации. Для выражения запрета используются предикативы *нельзя, хватит, довольно, полно, ладно* и некоторые частицы [Назари 2012: 6]. Для выражения побуждения регулярно используется инфинитив: (*Молчать!*) [Там же].

Таким образом, побуждение может рассматриваться как средство поддержания речевого контакта, так как оно всегда адресовано собеседнику и заставляет собеседника повысить внимание к данному фрагменту речи.

2.3.2.2 Речевые акты побуждения в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ

В предыдущем параграфе мы установили, что речевые акты побуждения могут выполнять функцию поддержания контакта. Побудительные конструкции служат для выражения (в том числе) *приказа, предписания, распоряжения*. Эти речевые действия свойственны речи руководящего лица, а президент является руководящим лицом высшего уровня. Побуждение всегда направлено на собеседника; цель адресанта речи — побудить адресата к совершению какого-либо действия, то есть побудительное высказывание всегда требует реакции от адресата. Речевые акты побуждения, произнесённые президентом, становятся для адресантов руководством к действию, они должны быть услышаны, поняты максимально точно, а, следовательно, побуждение к действию в речи президента страны становится

эффективным средством привлечения внимания слушателей к его словам, а значит, средством поддержания речевого контакта.

В Таблице 4 представлены языковые средства выражения побуждения в ПОСЛАНИЯХ президента России В. Путина.

Таблица 4 Языковые средства выражения побуждения

Формы выражения побуждения	<i>2020 год</i>	<i>2021 год</i>	<i>Всего</i>
Императив 2-го лица	1	5	6
Императив совместного действия	1	1	2
Глагол <i>просить</i> в перформативном употреблении (<i>прошу/ я прошу</i>)	14	9	23
Глагол <i>поручать</i> в перформативном употреблении (<i>поручаю/ я поручаю</i>)	0	5	5
Глагол <i>обращаться</i> (с призывом) в перформативном употреблении	0	1	1
Глагольное сочетание <i>обращать внимание</i> в перформативном употреблении	3	0	3
Конструкции с модальным словом <i>нужно</i> + инф.	24	31	55
Конструкции с кратким прилагательным	51	46	97

«должны» в модальном значении			
Конструкции с кратким прилагательным «обязаны» в модальном значении	4	1	5

Как видим из таблицы, в ПОСЛАНИЯХ президента формы императива как основного средства выражения побуждения используются довольно редко. Императив 2-го лица использован 6 раз, а императив совместного действия – 2 раза.

Примеры: Императив второго лица: *«Сделайте прививку» (2021); «Это абсолютно недопустимо, сам проверю, посмотрите повнимательнее» (2021).* Данные речевые действия можно классифицировать как призыв, настоятельную просьбу. Необходимо обратить внимание на употребление императива 2-го лица в следующем контексте: *Правительству: «Послушайте, давайте только работать ритмично и чётко» (2021).* Глагольное образование *«Послушайте»*, которое по форме является императивом 2-го лица, в литературе классифицируется как «фатический вводный компонент» [Волкова 1998: 140]. Его прямая функция – устанавливать контакт со слушателями, активизировать их внимание.

Императив совместного действия: *«Уважаемые коллеги, давайте руководствоваться прежде всего их интересами – интересами наших людей» (2020).*

Императив 3-го лица в ПОСЛАНИЯХ президента не встретился.

Прямое побуждение выражается, кроме форм императива, также с помощью глаголов «*просить*», «*поручать*» и глагольного сочетания «*обращать внимание*» в перформативном употреблении (в форме первого лица настоящего времени). Они являются прямыми индикаторами побуждения. В большинстве случаев данные глаголы употребляется в форме 1-го лица без местоимения «я», но иногда президент использует личное местоимение. В этих случаях эффект побуждения усиливается: «*Я вас прошу сделать всё, хотя это уже очень сложно, тем не менее это нужно сделать – нужно наверстать этот пробел*» (2020).

Конструкции с перформативным употреблением глагола, как уже было отмечено в предыдущем параграфе, близки к обращению. Их сближает с обращением факт наличия в предложении адресата побуждения. В речи президента чаще всего адресатом побуждения являются правительство (8 и 7 языковых фактов). По одному разу в роли адресата названы банк, регионы, «остальные коллеги», «Общероссийский народный фронт», субъекты Федерации, Дума.

Очевидно, что В.В. Путин считает, что правительство занимает доминирующее положение среди адресатов побуждения в государственных органах. Например: «*Прошу Правительство помочь регионам привести их в порядок*» (2020). Обращаясь к правительству, В.В. Путин выражает надежду на то, что правительство возьмёт на себя ответственность за выполнение распоряжений президента.

В ряде случаев президент обращается одновременно к правительству и к другим исполнительным органам: *«Прошу Правительство и парламентариев»; «Прошу Правительство и депутатов Государственной Думы»*.

В некоторых случаях адресат не назван прямо. Но присутствующим понятно, к кому обращено побуждение: *«Уже внёс в Думу и прошу поддержать поправки, которые убирают размытые нормы уголовного законодательства в части так называемых экономических составов» (2020)*.

Наиболее часто в роли прямого индикатора побуждения используется глагол «просить». Конструкции с глаголом «просить» в речи первого лица государства приобретают характер распоряжения, предписания, даже приказа, смягчённого семантикой глагола, выражающего просьбу.

Кроме глагола «просить», прямыми индикаторами побуждения в речах В. Путина стали глагол «поручать» и глагольное сочетание «обращать внимание» в перформативном употреблении. Например: *«Поручаю Правительству реализовать дополнительные меры по противодействию болезням, которые являются основными причинами преждевременной смертности» (2021)*.

В качестве косвенного средства побуждения президент часто использует конструкции с модальным значением долженствования. На первом месте конструкции с кратким прилагательным «должны» + инф. (97 примеров). На втором – конструкции с предикативном «нужно» + инф. (всего 55 языковых фактов); на третьем месте - конструкции с кратким прилагательным

«обязаны» + инф. (5 случаев употребления). Например: «*В этом году мы должны в полном объёме завершить развёртывание сети фельдшерско-акушерских пунктов*» (2020); «*Нам нужно сформировать дополнительные возможности для студенческого туризма*» (2021); «*Мы обязаны защитить правду о Победе*» (2020).

Часто в модальных конструкциях качестве субъекта выступает местоимение «мы»: «*мы должны*», «*нам нужно*». Употребление местоимения, которое «объединяет» президента и аудиторию, усиливает контактоустанавливающий и контактоподдерживающий эффект побуждения.

Таким образом, побудительные конструкции в речи президента служат для реализации речевых актов *предписания, распоряжения, приказа, настоятельной просьбы*, которые для аудитории, состоящей из представителей законодательной и исполнительной власти, являются эффективным средством установления и поддержания контакта.

2.3.3 Вопросительные предложения как средство поддержания контакта в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ

В ПОСЛАНИЯХ президента В.В. Путина Федеральному собранию РФ вопросительных предложений не так много: в январе 2020 года В.В. Путин в своём выступлении использовал вопросительные предложения (точнее, предложения с вопросительным знаком на конце) 12 раз; в марте 2021 года только 10 раз. Однако вопросительные (по форме) предложения играют очень важную роль в речи В.В. Путина, и особенно значительна их роль как

средства поддержания контакта. Чтобы перейти к анализу вопросительных по форме предложений, прежде всего нам необходимо установить, что представляют собой вопросительные предложения.

В учебных и справочных пособиях по синтаксису отмечено, что цель вопросительных предложений – запрос неизвестной говорящему информации (В.А. Белошапкина, Н.С. Валгина, Л.А. Новиков и др.). Однако в прагматике вопросительные предложения рассматриваются как различные речевые акты. По замечанию Дж.Серля, «с помощью *настоящего* вопроса говорящий пытается получить от адресата неизвестную ему информацию» [Серль 1986]. Но вопросительное предложение может стать косвенным средством выражения побуждения [Там же].

Возможность вопросительных предложений выполнять различные функции в речи стала объектом многих современных исследований. В диссертационной работе «Классификация русских вопросительных по форме высказываний на базе прагматически обоснованной универсальной модели» (2003 год) Е.Н. Линдстрем называет предложения с вопросительным знаком «вопросительными по форме высказываниями (ВФВ)», так как ВФВ «имеют возможность реализации широкого спектра речевых интенций», то есть служить не только для запроса информации, но и выступать в роли средства для «установления или поддержания коммуникативного контакта, сообщения информации, выражения предположения, запроса известной говорящему информации, выражения различных эмоций, побуждения к действию и т.д.»

Всего в работе Е.Н. Линдстрем выделено 18 семантико-прагматических типов русских ВФВ [Линдстрем 2003].

Все функции вопросительных по форме высказываний, кроме интеррогативной, то есть функции запроса информации, считаются косвенными. [Линдстрем 2003: 4].

Вопросительные предложения во всех функциях характеризуют прежде всего диалогическую речь. ПОСЛАНИЕ президента Федеральному собранию РФ представляет собой образец монологической речи, поэтому в нём возможности функционирования вопросительных по форме высказываний ограничены. В ПОСЛАНИЯХ не представлены «настоящие» вопросы, так как запрос информации не предусмотрен жанром ПОСЛАНИЯ Федеральному собранию. Однако встречаются «настоящие вопросы» в виде цитаты. Например: *«Сейчас эта программа рассчитана на период до 31 декабря 2021 года. Знаю, что часто звучит волнующий для многих людей вопрос: что государство намерено делать после 31 декабря 2021 года? Мы продлим эту программу минимум до 31 декабря 2026 года» (2020).* Президент в речи воспроизводит адресованный ему (за рамками актуальной встречи) вопрос и даёт на него ответ. Такой пример встретился один раз.

Можно сказать, что все вопросительные по форме предложения в речи президента РФ выполняют фатическую функцию. Однако они реализуют эту функцию по-разному.

1. В речи президента встретилось вопросительное предложение, напрямую направленное на «поддержание коммуникации» (Е.Н. Линдстрем): *«Помочь*

надо коллегам, понимаете?» (2021). Здесь использован глагол *понимаете* в качестве активатора внимания.

2. Вопросно-ответное единство: Большинство вопросительных предложений служат привлечению внимания слушателей косвенно. Задавая вопрос, президент не ждёт на него ответа. Он «приглашает» слушателя к самостоятельному поиску ответа на него. После такого вопроса следует ответ президента. Вопросительная интонация лишь подчёркивает важность информации, содержащейся в последующем ответе. Например: *«Но всё-таки что такое классный руководитель? Это воспитатель, а это всё-таки федеральная функция»* (2020); *«Чтобы помочь результативно, с отдачей его раскрыть, прежде всего нужно снизить что? – понятно, губернаторы понимают, – бремя долговых обязательств, бремя долгов»* (2021).

Высказывания, в которых говорящий задаёт вопрос и сам же на него отвечает, можно назвать «вопросно-ответным комплексом». Нам встретилось 10 примеров таких «комплексов».

3. Следующая группа вопросительных по форме предложений выполняет функцию введения в речь уточнения, разъяснения. В трёх случаях вопрос, выполняющий функцию введения уточнения, имеет такую форму: *«Что (я) имею в виду?»* (2020, 2021). Далее следует разъяснение, уточнение слов, позиции президента. Функцию введения уточнения выполняет и следующий вопрос: *«Действительно, считаю, что пришло время внести в Основной закон страны некоторые изменения, которые прямо гарантируют*

приоритет Конституции России в нашем правовом пространстве. Что это означает? Это означает буквально следующее: ...» (2021).

4. Встретилось вопросительное предложение, выполняющее функцию введения дополнения к сказанному: «Что ещё считаю принципиальным и хотел бы особо подчеркнуть?» (2020).

5. Особую группу представляют риторические вопросы в речи президента. В работе Е.Н. Линдстрем отмечено, что риторический вопрос — это «вопросительное по форме высказывание», в котором содержится эмоциональное суждение. Все исследователи отмечают, что основная прагматическая функция риторических вопросов – привлечь внимание аудитории к передаваемой информации. Так как эти речевые акты «выразительные», экспрессивные, Ш. Балли назвал их «аффективными вопросами» [Балли 1961], а П. Рестан «эмоционально- констатирующими вопросами» [Рестан 1968].

Приведём примеры риторических вопросов в речи президента РФ. 1) «Мы обязаны защитить правду о Победе, иначе что скажем нашим детям, если ложь, как зараза, будет расползаться по всему миру?» (2020). Этот риторический вопрос содержит эмоциональное суждение: «Мы обязаны защитить правду о Победе, иначе, если ложь, как зараза, будет расползаться по всему миру, нам будет нечего сказать нашим детям».

2) «Что толку, если в жизни людей в небольшом населённом пункте, городе от этого ничего не изменится, только мимо будут пролетать скоростные поезда и автомобили?» (2021). Президент эмоционально

объясняет слушателям, что строительство дорог должно сопровождаться развитием инфраструктуры на этих территориях, иначе толку от этих дорог не будет.

Риторические вопросы, как уже было отмечено, как правило, сопровождаются выражением эмоций. С помощью вопросительного предложения: «Кто пишет, кто пропускает такие учебные пособия? Просто удивительно!» (2021). Президент выражает своё возмущение тем фактом, что многие учебники по истории не отражают правды о Великой Отечественной войне.

6. В отдельную группу можно выделить рефлексивные риторические вопросы (Е.Н. Линдстрем), вопросы- рассуждения, вопросы-размышления. В речи президента есть такой пример: «А что было бы, если бы попытка госпереворота в Белоруссии была бы реально предпринята? Ведь к этому же всё и велось. Сколько бы людей пострадало? Как складывалась бы вообще судьба Белоруссии?» (2021). Точного ответа на эти вопросы нет. Но президент размышляет вслух над этими вопросами, выражая озабоченность, беспокойство ситуацией в Белоруссии.

7. Интерес представляет вопрос президента, адресованный чиновникам: «Уважаемые главы субъектов Федерации, дорогие мои коллеги, нельзя так работать. Ну вы чего?» (2020). Этот вопрос очень эмоциональный. Он выражает возмущение президента, его недовольство работой коллег. Эмоциональность вопроса усилена разговорным характером выражения, а его фатическая функция – препозицией обращения.

Таким образом, в ПОСЛАНИИ президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ вопросительные по форме предложения служат для введения уточнения, дополнения, выражения эмоций (негативных), но главной функцией этих предложений является функция установления и поддержания контакта с аудиторией.

2.3.4 Контактостанавливающая функция местоимений «мы» и «наш»

В ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ президент РФ В.В. Путин часто использует местоимения «мы» и «наш». Рассмотрим функционирование этих местоимений в ПОСЛАНИЯХ президента В.В. Путина Федеральному собранию РФ. В публичной политической речи местоимения «мы» и «наш», на наш взгляд, способны выполнять функцию установления и поддержания контакта.

«Мы» — это личное местоимение первого лица множественного числа. Оно «имеет категориальную семантику множественности («я+х»)). То есть с помощью местоимения «мы» «называются два или более лица, включая говорящего» [Дронсейка 2012].

Местоимение «мы» изменяется по падежам. В речи В. Путина, кроме исходной формы «мы», использованы падежные формы «нас», «нам», «нами». Всего это местоимение использовано оратором 53 раза в 2020 году и 89 раз в 2021 году.

Как видим, частотность его использования возросла. Можно предположить, что оратор это делает не случайно. Рассмотрим возможность

местоимения «мы» выполнять функцию установления и поддержания контакта в устном монологическом выступлении политика.

Б.Ю. Норман считает, что «в русском языке местоимение «мы» отличается семантической размытостью, что делает его средством манипулирования собеседником» [Норман 2014].

При использовании «мы» В.В. Путин как адресант сообщения «создает» связанную с собой группу «я + другие», чтобы достичь эффекта сближения адресанта с адресатом. Говорящий посредством употребления «мы» отождествляет себя с какой-либо референтной группой. Например: «*Особое внимание мы должны уделить здоровью наших детей*» (2021). Здесь «мы» содержит референцию ко всем людям, к каждому человеку, к каждому жителю страны, при этом президент «принимает ответственность» на себя в первую очередь. Референтная группа может быть конкретизирована в контексте. Например: «*Граждане, общество, государство действовали ответственно и солидарно. Сплотившись, мы смогли сработать на опережение*» (2021). Здесь в пресуппозиции тот факт, что В. Путин «по умолчанию» включает себя в группу «граждане, общество, государство», что является безусловной позитивной ценностью.

Основная цель использования местоимения "мы" – это вызвать резонанс аудитории и призвать «граждан, общество и государство» «действовать ответственно и солидарно». Такое «ценностное», «идеологическое» «мы» частотно в речах президента. Под местоимением «мы» чаще всего подразумеваются все жители государства, «по умолчанию» разделяющие

цели, идеологические установки и политические принципы лидера государства. «Мы» здесь – это «весь народ», осмысленный как коллективный субъект и одновременно – коллективный адресат подобных высказываний. То есть основное семантическое содержание «мы» - «я и вся страна»: «*Мы одна страна*» (2021).

В некоторых случаях «мы» подразумевает общность президента и правительства, то есть «мы» означает «государство, руководящие органы страны», на которых лежит особая ответственность за благополучие страны: «*Уже в следующем, 2022 году мы должны внедрить принципы «социального казначейства»* (2021). В ряде случаев «общность» народа и президента; народа, президента и правительства усиливается местоименной формулой «мы с вами»: «*Решение этой задачи зависит только от нас с вами*» (2021).

В ПОСЛАНИЯХ президента, кроме обобщённо-личного» употребления «мы», есть примеры «экзистенциального» [Гранева 2009] употребления местоимения «мы», которое означает противопоставление «мы» - «они», демонстрирует единение перед лицом опасности, «врага»: «*У России есть свои интересы, есть, конечно, которые мы защищаем и будем отстаивать в рамках международного права*» (2021); «*Мы действительно хотим иметь добрые отношения со всеми участниками международного общения, в том числе, кстати, и с теми, с кем отношения в последнее время у нас, мягко говоря, не складываются*» (2021). В данных примерах «мы» - общность, противопоставленная «западным коллегам», которые отказываются наладить диалог, «добрые отношения» с «нами», то есть с Россией.

Во многих примерах местоимение «мы» отсутствует, но оно легко восстанавливается формой глагола, стоящего в первом лице множественного числа: «Часто вообще не отвечаем не только на недружественные акции, но и на откровенное хамство» (2021). Случаи имплицитного использования местоимения «мы» увеличивает количество примеров.

Таким образом, в речи президента «мы» — это «я и весь народ, вся страна», «я и государство, правительство», «я, государство, правительство и весь народ». В тех примерах, где «референтная группа» прямо обозначена президентом или она восстанавливается из контекста, в форме «мы» содержится скрытое *обращение* к обозначенной группе, а обращение, как было отмечено, является самым сильным средством установления и поддержания контакта с аудиторией. «Мы» активизирует внимание тех людей, которые отвечают за названные проекты, за решение указанных президентом проблем.

С первым лицом множественного числа соотносится притяжательное местоимение «наш». Оно указывает на принадлежность первому лицу какого-либо предмета или свойства. В ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ В.В. Путин это местоимение также используется часто. Например: «Суверенитет нашего народа должен быть безусловным» (2020); «Нас, конечно, прежде всего должна интересовать ситуация в нашей стране» (2021).

Притяжательное местоимение «наш» согласуется с существительным в роде, числе и падеже. В ПОСЛАНИИ президента 2020 года местоимение

«наш» в различных формах (*наш, нашего, нашим* и т. д.) использовано 28 раз, а в 2021 году – 32 раз. То есть в двух ПОСЛАНИЯХ местоимение «наш» употреблено примерно одинаковое количество раз.

Важно установить, с какими словами сочетается местоимение «наш».

Таблица 5. Сочетаемость местоимения «наш»

Наш	Долг, шаг, новый национальный проект, высший национальный приоритет, народ (2)
Наша	Историческая обязанность, память, общая ответственность, страна (2), стратегия, новая энергетика, задача (2), работа, история, Конституция (2), безопасность
Наше	Преимущество, единство, общество (2), будущее, стратегическое развитие, правовое пространство
Наши	Ожидания, учёные, государственные резервы (2) Вооружённые силы, шаги, планы, решения, подходы, здравницы, добрые намерения, общие проекты, реальные действия, граждане (3), регионы, педагогические вузы, люди, резервы, города-миллионники, дети, деловые объединения, внутренние вопросы, достижения, крупные компании

Таблица показывает, что в сочетании с местоимением «наш» президентом чаще всего используется лексика, связанная

- с российской государственностью (*государство, страна, народ, общество, граждане, Конституция, вооружённые силы, внутренние вопросы, государственные резервы и т.п.*);

- с патриотическим отношением к стране (*долг, память, высший национальный приоритет, ответственность, историческая обязанность, правовое пространство, безопасность, добрые намерения и т.п.*);

- с положительными изменениями в обществе (*новый национальный проект, новая энергетика, достижения, преимущество и т.п.*);

- с положительным представлением о будущем страны (*будущее, планы, общие проекты, стратегическое развитие, ожидания и т.п.*).

Такими образом, в ПОСЛАНИЯХ президента Федеральному собранию РФ В.В. Путин часто использует местоимения «*мы*» и «*наш*» для того, чтобы привлечь внимание аудитории и усилить контакт с ней. Эти местоимения создают у слушателя впечатление, будто он вместе с президентом участвует в жизни страны, в решении важных государственных вопросов и несёт вместе с президентом ответственность за судьбу страны и народа. «Обобщённо-личное» употребление местоимений «*мы*» и «*наш*» и употребление «экзистенциальных» «*мы*» и «*наш*» создаёт у слушателя образ единения всех сил страны (народа, государственных органов, президента) перед лицом «врага» для решения важнейших государственных задач.

Итак, нами установлено, что прямыми средствами установления и поддержания контакта с аудиторией в ПОСЛАНИЯХ президента РФ являются обращения, речевые акты побуждения, выраженные разными средствами, различные типы вопросительных по форме предложений, местоимения «*мы*» и «*наш*».

2.4 Косвенные способы поддержания контакта в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ и их языковая реализация

2.4.1 Парцелляция как средство поддержания контакта

2.4.1.1 Понятие парцелляции

Согласно нашей гипотезе в ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ В.В. Путин устанавливает и поддерживает контакт с аудиторией не только прямым, но и косвенным способом. На наш взгляд, к числу косвенных средств установления и поддержания контакта можно отнести парцелляцию и инверсию. До сих пор фатическая функция этих синтаксических явлений не подвергалась анализу. Нам предстоит доказать, что парцеллированные и инверсированные конструкции могут служить средством установления и поддержания контакта в устной монологической речи.

Явление парцелляции изучали такие учёные, как Ю.В. Ванников, А.П. Сквородников, Е.А. Иванчикова, К.А. Рогова и другие.

Что же такое парцелляция? Словари отмечают, что термин «парцелляция» происходит от французского слова «parceller», что значит «*делить, дробить на части*». Словари определяют парцелляцию как «средство экспрессивного синтаксиса», «экспрессивный синтаксический прием письменного литературного языка», как «стилистический приём». Суть явления заключается в том, что предложение как единая синтаксическая

структура интонационно делится на самостоятельные отрезки, на «интонационно-смысловые единицы» графически выделенные как самостоятельные предложения» [Энциклопедический словарь-справочник 2003: 519]; [Лингвистический энциклопедический словарь 1990: 204]; [Ванников 1979]; [Иванчикова 1968: 283].

Части расчленённого предложения имеют свои названия: фраза, в которой реализуется структурно господствующая часть предложения, называется базовой (основной); фраза, в которой реализуется структурно зависимая часть предложения (отчленяемая часть), называется парцеллятом. «Базовая часть и парцеллят (парцелляты) образуют парцеллированную конструкцию» [СЭС 2003: 279]. Парцелляции могут подвергаться, как простые, так и сложные предложения.

Для нас важно уточнить, какова функция парцелляции в речи, в частности в публицистической речи. Цель такого «членения» - «усилить изобразительность, передать авторское отношение, выделить ту или иную часть сообщения» [СЭС 2003: 481]. Большинство исследователей считает, что парцелляция позволяет перенести внимание адресата речи «к логически значимой детали» сообщения, доступно и коротко «донести необходимую идею высказывания» [Дидбаридзе 2017: 10].

Другими словами, основная функция парцелляции состоит в экспрессивном выделении той части высказывания, которая важна для автора. Эта функция может быть объяснена с точки зрения теории актуального членения предложения: парцелляция создаёт «новый

рематический центр или несколько таких центров» [Сковородников 1980: 86], которые «располагаются последовательно в постпозиции по отношению к теме – базовой части» [СЭС, 2003: 280]. Таким образом, парцеллят в предложении является ремой, а рема – это «ядро высказывания».

Парцелляция позволяет «акцентировать новую рему» [Каркошко 2011: 22], актуализировать «авторское «Я» [Мишель 2002: 12]. М.А. Мишель считает также, что парцелляция создаёт эффект «непосредственного общения с читателем», так как является средством «типизации разговорной речи» [Там же]. Сигналом «расчленения» предложения является знак конца предложения (точка).

Таким образом, возможность парцелляции выполнять фатическую функции в речи обусловлена такими её качествами, как способность быть «ядром высказывания», выделять в речи главное, акцентировать внимание адресата на значимых для автора частях сообщения, создавать эффект диалогизации речи.

Отметим, что парцелляция может быть сильной, средней и слабой [Сковородников 1978: 59]. При сильной парцелляции базовая часть и парцеллят «не обладают структурной и смысловой завершённостью и имеют в своём составе сигналы такой незавершённости». То есть части парцеллированной конструкции связаны очень тесно и взаимно предсказуемы [Там же]. При средней парцелляции, по А.П. Сковородникову, единство конструкции «прогнозируется только одним компонентом расчленения», чаще всего – парцеллятом. Слабую парцелляцию

представляют сложные бессоюзные предложения, в которых «ни одна из частей не предсказывает другую» [Там же]. По нашему предположению, фатической функцией обладают конструкции с сильной и средней парцелляцией.

2.4.1.2 Фатический потенциал парцелляции

В ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ президент РФ В.В. Путин, как мы и предполагали, активно использует парцелляцию как средство поддержания контакта. Она нужна выступающему для того, чтобы акцентировать часть высказывания, привлечь внимание слушателя к важной информации. В работе мы рассматриваем сильную и среднюю парцелляцию, где части парцеллированной конструкции связаны очень тесно и взаимно предсказуемы. Парцеллят в наших примерах соединён с базовой частью сочинительными и подчинительными союзами, например: союзами «и», «а», «поэтому», «причем», «притом», «впрочем» и т.д. Данные союзы в начале предложения представляют собой «сигналы» парцелляции и свидетельствуют о том, что базовая часть и парцеллят являются частями синтаксического целого.

Самое больше количество парцеллятов – части простого и сложносочинённого предложения. Такие парцелляты начинаются с союзов «и», «но», «а». Самый частотный парцеллят начинается с сочинительного союза «и»: 15 случаев употребления в 2020 году и 16 случаев – в 2021 году. Приведём примеры. Парцеллят – часть простого предложения: «... начиная

с середины 2000-х годов, нам удалось добиться положительных результатов в демографии. И даже выйти на естественный прирост населения» (2020). Парцеллят – часть сложного предложения: «Духовно-нравственные ценности, о которых в ряде стран уже забывают, нас, напротив, сделали сильнее. И эти ценности мы всегда будем отстаивать и защищать» (2021). Союз «и» - соединительный.

Столько же случаев употребления парцеллятов с противительным союзом «но»: 15 языковых фактов в 2020 году и 16 – в 2021 году: «Сегодня нас почти 147 миллионов человек. Но мы вступили в сложный, очень сложный демографический период» (2020). Союз «но» противительный. Он соединяет противопоставляемые предложения или его части. В наших примерах парцелляты с союзом «но» - части сложносочинённого предложения.

Реже употребляется парцеллят с союзом «а»: 4 случая употребления в 2020 году и 12 случаев – в 2021 году: «Одна из мишеней, по которой прицельно бьёт коронавирус, – это сосуды и сердце. А это и так одна из первых причин смертности» (2021).

Анализ примеров показывает, что именно парцеллированная часть содержит смысловой центр высказывания, указывает на его рему. Но у парцелляции есть ещё одна, важная для нас, функция. Кроме выделения смысловой части, парцелляция играет роль средства уменьшения длины предложения, а, следовательно, облегчения его восприятия на слух. В значительных по продолжительности публицистических выступлениях

парцелляция повышает «доходчивость» смысла. В устной речи восприятие парцеллянта подготавливается интонационной паузой.

Противительное значение свойственно и союзу «однако»: 5 случаев употребления в 2020 году и 3 случая – в 2021 году. Например: *«Это сложная задача, имея в виду размер нашей страны, особенности её географии, климата и структуры экономики. Однако абсолютно уверен, что такая цель с учётом нашего научно-технологического потенциала абсолютно достижима»* (2021). Парцеллят, который начинается с союза «однако», содержит важную для слушателей информацию: президент противопоставляет эту информацию «традиционной», кажущейся объективной, настраивает слушателей на восприятие реального, с его точки зрения положения дел: демографические проблемы решить можно, уменьшение количества парниковых газов в России – задача выполняемая и т.д.

Особую роль в текстах ПОСЛАНИЙ играет союзное слово «*поэтому*» (вариант «*потому*»): 7 случаев употребления в 2020 году и 5 – в 2021 году. Это союзное слово выражает следствие. *«Он (человек) думает о своей жизни, это понятно, о своём здоровье, о том, как безо всяких препятствий получить качественную и своевременную медицинскую помощь. Поэтому сейчас нам нужно сконцентрировать усилия на первичном звене здравоохранения, с которым соприкасается каждый человек и каждая семья»* (2020). Парцеллят в данных случаях представляет собой прямое указание соответствующим органам, как нужно действовать, а основная

часть представляет собой обоснование необходимости таких действий. Отделив следственную часть от основной, причинной, точкой и соответствующей интонацией, президент привлёк к ней дополнительное внимание.

Частотна парцеллированная часть, введённая союзами «*причём*», «*при этом*» (всего 17 употреблений): «... *эта амбициозная цель – ежегодно вводить порядка 120 миллионов квадратных метров. Причём обязательно нужно предусмотреть специальный механизм поддержки индивидуального жилищного строительства*» (2021). Данные парцелляты сигнализируют о важном добавлении к сказанному.

Есть случаи членения целого смыслового высказывания на несколько частей: «*Обращаю внимание, нужно сделать эту процедуру максимально удобной и простой для граждан. Чтобы они могли всё оформить без очередей и преград. Или дистанционно, через соответствующий государственный портал*».

Парцелляция позволила президенту сделать текст «расчленённым» на смысловые куски, более удобными для восприятия, при этом расставить смысловые акценты, обосновать необходимость действий правительства.

Таким образом, в ПОСЛАНИЯХ президента Федеральному собранию РФ парцелляция используется для выделения главной мысли, помогает оратору расставить смысловые акценты, облегчить восприятие сложной информации. Она служат преимущественно для поддержания контакта, но не используются для установления контакта.

2.4.2 Инверсия как средство поддержания контакта

2.4.2.1 Понятие инверсии

В качестве косвенного средства установления и поддержания контакта нами рассматривается также такое синтаксическое явление, как инверсия. Нам необходимо установить, что представляет собой инверсия.

Как отмечают словари, слово «инверсия» произошло от латинского *inversio*, что означает переворачивание, перестановка. Толковые словари определяют инверсию как изменение нормального (обычного, традиционного, нормативного, исходного) положения элементов (порядка слов), расположение их в обратном порядке [Толковый словарь русского языка 1994: 672]. Однако в настоящее время инверсия – это не простая перестановка слов. Как указал И.Р. Гальперин ещё в 1958 году, цель нарушения нормативного порядка слов - усилить выразительность речи» [Гальперин 1958: 183]. И.И. Ковтунова, С.А. Хавронина и О.А. Крылова называют инверсией «только стилистически значимый порядок слов в противоположность стилистически нейтральному» [Ковтунова 1976: 170]; [Хавронина, Крылова 1986: 25]. В результате изменения порядка слов «переставленный» элемент предложения оказывается выделенным и, таким образом, привлекает к себе внимание [Ахманова 2007: 59]; [Корнилова 2019: 11].

Д.С. Шишкин обращает внимание на следующие функции инверсии, подчёркивая, что все они определяются целями автора: 1) функция

рематизации и тематизации, основанная на выделении определенного слова, фразы в предложении и в общем потоке текста; 2) логико-информативная функция, связанная с возможностями инверсии повышать информативность высказывания и всего текста, окружающего это высказывание, привлекать внимание; 3) функция интенсификации, или эмоциональная функция: инверсия усиливает эмфатическое ударение на определенной фразе, синтаксическом единстве [Шишкин 2016: 58].

И.И. Ковтунова, а также О.А. Крылова и С.А. Хавронова в своих трудах, посвящённых порядку слов, рассматривают инверсию в рамках теории об актуальном членении предложения и одним из главных видов инверсии считают препозицию ремы по отношению к теме высказывания [Крылова, Хавронова 1986; Ковтунова 1976].

Таким образом, контактоустанавливающая способность инверсии основана на том, что она «возбуждает мыслительный процесс слушателя», позволяет выделить определенную, значимую для автора, информацию и донести её до адресата.

2.4.2.2 Фатический потенциал инверсии

В ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ президент РФ В.В. Путин использует инверсию как средство поддержания контакта. Приведём примеры инверсированных конструкций в сравнении с нормативным порядком слов.

1) *«Не хочу здесь, с этой трибуны, произносить жёстких или грубых слов, но своевременно надо всё делать, готовить надо эти проекты, не прибегать просто с картинками в Правительство» (2021).* Нормативный порядок слов: «надо всё делать своевременно, эти проекты надо готовить», «не просто прибегать с картинками». С помощью инверсии выделены ремы «своевременно» и «надо готовить», что является своеобразным руководством к действию для соответствующих ответственных лиц. Данное высказывание очень эмоционально. Инверсия помогает автору высказать упрёк тем ответственным лицам, которые всё делают «несвоевременно», «не готовят» проекты, а просто прибегают в Правительство «с картинками».

2) *«Несмотря на ряд нерешённых, достаточно острых проблем, о которых мы говорили сегодня, стабилизировалась тем не менее ситуация в экономике и социальной сфере» (2021).* Нормативный порядок слов: «Несмотря на ряд нерешённых, достаточно острых проблем, о которых мы говорили сегодня, ситуация в экономике и социальной сфере тем не менее стабилизировалась». Стабилизация ситуации является смысловым центром, ремой высказывания. Вынос ремы в препозицию позволяет подчеркнуть важность этого события для автора и чётче донести эту мысль до слушателей.

3) *«Так, никто не думал о судьбе Украины, когда госпереворот осуществлялся в этой стране» (2021).* Нормативный порядок слов: «Никто не думал о судьбе Украины, когда в этой стране осуществлялся госпереворот». «Ключевое» для данного сообщения слово «госпереворот» вынесено на первую позицию в предложении и тем самым стало ударным.

В речи В.В. Путина часто встречается нарушение нормативного порядка слов, связанное с включением в текст политической речи элементов разговорного стиля речи, то есть с типизацией разговорной речи. Приведём примеры: *«Много пилотных проектов. Некоторые только назову»*. Нормативный порядок: *«Назову только некоторые»*; *«Понятно, с этой пандемией что происходит»*. - Понятно, что происходит с этой пандемией; *«Киплинг великий писатель был»*. – *«Киплинг был великий писатель»*.

Таким образом, инверсия позволяет автору побудить собеседника слушать и привлекает внимание к важной информации. Выделение той или иной части высказывания зависит от намерений автора. Такое свойство инверсии позволяет В.В. Путину использовать этот феномен синтаксиса как средство поддержания контакта с аудиторией.

Таким образом, в ПОСЛАНИЯХ президента Федеральному собранию РФ инверсия служит для выделения главной мысли автора, помогает ему расставить смысловые акценты, что облегчает слушателям понимание мысли президента. Следовательно, инверсию можно считать средством поддержания контакта оратора с аудиторией.

2.5 Контактостанавливающие тактики в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ

В первой главе нами было отмечено, что речевое воздействие осуществляется посредством коммуникативных стратегий и тактик. Главной стратегической целью политической речи лидера государства можно считать

информирование слушателей о своей позиции по актуальным для страны вопросам, формирование у них представления о том, какие шаги необходимо предпринять для решения этих вопросов, убеждение их в правильности точки зрения оратора. В ходе длительной монологической речи стратегические цели политика будут достигнуты в том случае, если оратору удастся поддерживать контакт с аудиторией, сохранять внимание слушателей, управлять этим вниманием на всём протяжении речи.

Для удержания контакта со слушателями В.В. Путин в ежегодных ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ активно использует контактоустанавливающие тактики. В качестве основной контактоустанавливающей тактики мы рассматриваем **тактику диалогизации речи**. Чтобы описать эту тактику, необходимо установить, что представляет собой диалогизация речи.

Приемы диалогизации монологической речи распространены в публицистике и в ораторской речи. В риторике диалогизацию рассматривают как специальный прием включения в монологическую речь элементов диалога [Матвеева 2010: 89].

С.П. Хорошилова обращает внимание на функцию диалогизации: это способ вовлечения слушателей в процесс «смышления», «сопобуждения» с автором [Хорошилова 2010: 131]. Эффект диалогизации заключается в том, что оратор видит в адресате (аудитории) «не пассивный объект, а активный субъект равноправного речевого взаимодействия» [Богомолова 1987: 92].

Л.В. Шаймиева рассматривает диалогизацию как «сознательное и целенаправленное выстраивание процесса общения», для чего используются «определённые языковые средства» [Шаймиева 2013]. Нам необходимо определить, какие языковые средства использует автор ПОСЛАНИЯ Федеральному собранию РФ для реализации тактики диалогизации речи. Примеры использования языковых средств приведены в соответствующих параграфах.

1. Самым явным средством диалогизации монологической речи можно считать обращения. Обращение по своему определению является элементом диалога: оно называет лицо, к которому обращена речь. В нашем исследовании выявлено 7 вариантов обращения президента к аудитории, из которых самой частотной оказалась формула: «*Уважаемые коллеги*» (2020, 2021). В 2020 году президент использовал формулы прямого обращения 21 раз, в 2021 году – 12. Примечательно, что президент использует обращение на протяжении всего выступления примерно через каждые 800 слов.

2. Речевые акты побуждения. Как было отмечено в первой главе, побуждение всегда направлено на собеседника [Саранцацрал 1993]. Направленность на собеседника – важнейшая характеристика диалогической речи. По данным нашего исследования, в качестве средств побуждения В.В. Путин использует: императивы (второго лица и совместного действия); глаголы *просить, поручать, обращаться (с призывом)* в перформативном употреблении (*прошу/ я прошу; поручаю/ я поручаю*); конструкции с модальным словом *нужно* + инф.; конструкции с кратким прилагательным

«должны» в модальном значении; конструкции с кратким прилагательным «обязаны» в модальном значении.

3. Вопросительные по форме предложения в различных функциях. Как известно, вопрос – это элемент диалога, это обращение инициатора общения к собеседнику. Интонация вопроса служит для привлечения внимания слушателей и подчёркивает важность информации, содержащейся в последующем ответе.

4. Использование в речи местоимений «мы», «наш» в различных падежах. В двух ПОСЛАНИЯХ президент употребил эти местоимения около двухсот раз. Эти местоимения указывают на то, что говорящий включает себя и коллективного собеседника в единую группу. Эта «референция к собеседнику» позволяет считать местоимения «мы» и «наш» средством диалогизации речи.

5. Парцеллированные и инверсированные конструкции. Нами выявлено, что эти средства экспрессивного синтаксиса обладают контактоустанавливающим потенциалом. Их направленность на адресата, способность перенести его внимание на выделенную часть высказывания позволяет включить эти конструкции в состав средств диалогизации речи. Дополнительным аргументом служат следующие факты: парцелляция помогает сделать предложение более коротким, более лёгким для восприятия собеседником. Вместе с инверсией парцелляция является «средством типизации разговорной речи», что также характерно для диалогического общения.

6. Использование личного местоимения «я». Как было отмечено, президент редко использует в своей речи личное местоимение «я». Нормой для речи политика является использование местоимения «мы», а также глагола в форме первого лица единственного числа без личного местоимения («повторю», «хочу напомнить», «хочу сказать», «полагаю», «считаю», «добавлю», «не буду скрывать», «хорошо помню» и т.п.). Однако, на наш взгляд, использование личного местоимения «я» повышает диалогичность речи, усиливает её контактоустанавливающий потенциал.

Персонификация высказывания привлекает к нему внимание, так как авторитет Президента высок, и слова, сказанные им от своего имени, воспринимаются как наиболее значимые: *«Я вас прошу сделать всё, хотя это уже очень сложно, тем не менее это нужно сделать»* (2020).

Использование первого лица единственного числа вместе с глаголом настоящего времени, после которого употреблён прямой объект, обозначающий адресата (*я – прошу – вас*), усиливает эффект важности сказанного «здесь и сейчас» и тем самым повышает диалогичность речи.

7. Повторы. Традиционно повторы трактуются как «фигура речи», стилистический приём, характерный для художественной литературы. Он служит для усиления выразительности речи. Т.И. Горшунова считает появление повторов не в художественной литературе признаком спонтанной, неподготовленной, речи, «разговорного дискурса» [Горшунова 2009]. «Спонтанность», «разговорность» характерны прежде всего для диалогической речи. В выступлениях В.В. Путина встретилось 5 примеров

появления лексических повторов: *«Просто удивительно! Всё что угодно там написано, и о «втором фронте», только про Сталинградскую битву ничего не сказано – бывает и такое. Просто удивительно! Просто не знаю, даже не хочу комментировать»* (2021). Главная функция повторов - усиление речевого воздействия на собеседника.

8. Типизация разговорной речи. В редких случаях в выступлениях В.В. Путина появляются слова и выражения, не свойственные строгой политической речи. Включение лексических единиц, типичных для разговорного стиля речи, повышает эмоциональность речи. Они служат маркером диалогичности. Например: *«Уважаемые главы субъектов Федерации, дорогие мои коллеги, нельзя так работать. Ну вы чего?»* (2020); *«В случае появления инфекции, такой же опасной, как коронавирус, или, может быть, больше, не дай бог, Россия должна быть готова в течение четырёх дней, именно в течение четырёх дней, разработать собственные тест-системы»* (2021).

9. Этикетные формулы. В наших примерах присутствуют этикетные формулы выражения благодарности: *«Вижу здесь руководителей наших конфессий и хочу вам низко поклониться, спасибо большое»* (2021). *«Благодарю вас за внимание»* (2020); *«Спасибо вам большое за внимание»* (2021). Такие формулы характерны для диалогической речи.

Мы назвали 9 приёмов диалогизации речи, характерные для выступлений В.В. Путина. С помощью этих приёмов В.В. Путин превращает монологическую речь в диалог, делает слушателей собеседниками,

активизирует их внимание, привлекает внимание к сообщению. Это даёт нам право считать диалогизацию монологической речи основной контактоустанавливающей тактикой президента РФ В.В. Путина как автора ежегодного ПОСЛАНИЯ Федеральному собранию РФ.

Кроме основной тактики – тактики диалогизации речи, в речи В.В. Путина можно выделить и другие тактики установления и поддержания контакта со слушателями. На наш взгляд, они, с одной стороны, соотносимы с тактикой диалогизации речи, но с другой – имеют самостоятельное значение. Среди таких контактоустанавливающих тактик можно назвать «тактику отождествления/ солидаризации с адресатом», «тактику апелляции к общим ценностям», «тактику формирования эмоционального настроения адресата».

Первая тактика находит выражение в употреблении местоимения «мы». Используя местоимения «мы», «наш», В.В. Путин максимально сокращает дистанцию между оратором и аудиторией.

«Тактика апелляции к общим ценностям» реализуется в использовании таких лексических единиц, как «единство страны», «сила», «гордость своей страной», «благополучие граждан», «здоровье», «семья», «улучшение качества жизни», «помощь и поддержка государства» и т.п. Например: «И сейчас для нас на первый план вышли семья, дружба, взаимовыручка, милосердие, сплочённость» (2021). Общие ценности объединяют оратора и аудиторию, а, следовательно, тактику апелляции к общим ценностям можно считать контактоустанавливающей тактикой.

«Тактика формирования эмоционального настроения адресата» реализуется в использовании экспрессивных языковых средств. К таким средствам можно отнести риторические вопросы, «разговорные вставки» в речь, лексические повторы, восклицания и т.п. Эмоциональный настрой может создаваться также с помощью формирования у слушателей уверенности в благоприятном развитии событий: *«Уверен, что молодое поколение россиян, российских учёных в полной мере заявит о себе в новых значимых исследовательских проектах»* (2021).

Таким образом, В.В. Путин активно использует различные контактоустанавливающие тактики для того, чтобы удерживать внимание аудитории на всём протяжении длинного выступления. Однако главной контактоустанавливающей тактикой мы считаем тактику диалогизации устной монологической речи. Все контактоустанавливающие тактики, используемые В.В. Путиным в ПОСЛАНИЯХ президента Федеральному собранию РФ, имеют соответствующую языковую реализацию.

ВЫВОДЫ по второй главе

Во второй главе мы поставили задачу выявить и проанализировать различные языковые средства установления и поддержания контакта с адресатом, которые использовал Владимир Владимирович Путин в своих ежегодных ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ, а также описать доминантную контактоустанавливающую тактику речевого поведения президента РФ. Для этого мы проанализировали тексты ПОСЛАНИЙ

президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию, опубликованные в российских СМИ в 2020 и 2021 г.г.

Во Второй главе отмечено, что В.В. Путин является опытным оратором, поэтому он активно использует в речи различные средства установления контакта с аудиторией, так как контакт с аудиторией является важным фактором эффективности устной публичной речи.

Во Второй главе нами установлено, что В.В. Путин использует как прямые, так и косвенные способы установления и поддержания контакта со слушателями, имеющие свои языковые средства выражения. Среди прямых средств самыми частотными, по нашим наблюдениям, оказались *обращение, речевые акты побуждения, вопросительные предложения, местоимения "мы" и "наш"*.

Главным прямым средством установления контакта можно считать обращение. Оратор через определённые промежутки времени напрямую обращается к аудитории, тем самым активизируя её внимание.

Прямой контакт с аудиторией устанавливается также с помощью речевых актов побуждения. Прямым средством побуждения являются императивы. В.В. Путин использует императивы, которые призывают аудиторию к совместному действию (*«Давайте работать активнее»*) или активизируют внимание собеседников (*«Послушайте!»*). В число средств побуждения, кроме императивов, входят лексические средства: глаголы *«просить»*, *«поручать»* в перформативном употреблении, модальные конструкции с предикатами типа *«нужно»*, *«должны»*.

Вопросительные по форме предложения президент использует для включения слушателя в диалог. В речи В. Путина встретились риторические вопросы, вопросы-активаторы внимания, аффективные вопросы, служащие для выражения эмоций (в нашем случае – возмущения, недоумения).

Часто используемое в речи президента местоимение «мы» в различных формах «включает» внимание слушающих, делая их частью события.

Во второй главе, кроме прямых, были рассмотрены и косвенные средства поддержания контакта с аудиторией. Такими средствами названы, прежде всего, парцеллированные и инверсированные конструкции. В научной литературе ещё не описаны контактоустанавливающие свойства парцелляции и инверсии. Мы предприняли попытку показать, что парцеллированные и инверсированные конструкции усиливают возможность поддержания контакта. Их контактоустанавливающий потенциал реализуется благодаря «способности» парцелляции и инверсии быть средством выделения главной мысли. Эти конструкции помогают расставить смысловые акценты и тем самым облегчить слушателям понимание мысли оратора. Но они, по нашим наблюдениям, используются не для установления контакта, а лишь для его поддержания.

Во второй главе отмечается, что прямые и косвенные средства установления и поддержания контакта в речи В.В. Путина образуют систему и представляют собой тактические «шаги» для достижения стратегической цели докладчика. Установлено, что основной контактоустанавливающей тактикой президента является тактика диалогизации речи. В работе описаны

9 приёмов диалогизации, характерные для речи В.В. Путина. К ним отнесены: обращения, речевые акты побуждения с разной иллокутивной направленностью, вопросительные по форме предложения разных типов, личные местоимения множественного числа «мы» и «наш», личное местоимение первого лица «я», парцелированные и инверсированные конструкции, повторы, конструкции, характерные для разговорной речи, этикетные формулы благодарности.

Кроме тактики диалогизации, контактоустанавливающими тактиками в речи президента РФ названы также «тактика отождествления с адресатом», «тактика солидаризации с адресатом», «тактика апелляции к общим ценностям», «тактика формирования эмоционального настроения адресата», которые, с одной стороны, усиливают, поддерживают, дополняют тактику диалогизации, а с другой стороны, имеют самостоятельное значение.

Все рассмотренные нами прямые и косвенные средства установления и поддержания контакта служат для превращения слушателей в собеседников, единомышленников, активных участников общения. Средства установления и поддержания контакта, объединённые в систему тактических шагов, обеспечивают управление вниманием слушателей на протяжении всего длинного устного выступления, повышают воздействующий эффект информационно насыщенной публичной речи президента РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе объектом исследования стали тексты ПОСЛАНИЙ президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ, а целью работы названо выявление и описание языковых средств выражения прямых и косвенных способов установления и поддержания контакта с адресатом в ПОСЛАНИЯХ президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ.

Тексты ПОСЛАНИЙ президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию, опубликованные в российских СМИ в 2020 и 2021 г.г., в качестве материала исследования были выбраны не случайно. ПОСЛАНИЯ президента стали важной формой общения власти с народом. Для людей очень важно услышать мнение главного политика государства по самым важным проблемам, узнать перспективы развития страны. При этом речь президента представляет собой монолог. Она довольно длинная. Например, в марте 2021 года выступление длилось 1 час 18 минут. Всё это время аудитория должна находиться во внимании. Чтобы удерживать внимание слушателей, помочь им сосредоточиться на главном, президент использует различные средства установления и поддержания контакта со слушателями.

В первой главе «Теоретические основы исследования языковых средств установления и поддержания контакта в речи современных политиков» рассмотрен ряд общих вопросов, связанных с актуальными для темы диссертации проблемами: специфика контактоустанавливающей (фатической) функции языка; особенности публичного политического

выступления как феномена публицистического стиля речи и роль в нём контактоустанавливающих средств; специфика коммуникативных стратегий и тактик в политической публичной речи; особенности анализа контактоустанавливающих тактик в политической речи и языковых средств их реализации с позиции теории речевых актов.

Во второй главе «Языковые средства установления и поддержания контакта в ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ президента В.В. Путина» анализируются различные языковые средства, служащие для реализации прямого и косвенного способов установления и поддержания контакта с адресатом, выявляются контактоустанавливающие тактики речевого поведения президента РФ, актуализированные в ежегодных ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ.

В ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ президент В.В. Путин проявляет себя как опытный оратор, использует разнообразные средства установления и поддержания контакта с аудиторией, чтобы повысить информирующий и воздействующий потенциал текстов. В качестве средств установления и поддержания контакта выявлены и проанализированы *обращение, речевые акты побуждения, вопросительные предложения, местоимения "мы" и "наш"*. Все эти средства являются прямыми средствами установления контакта.

В работе предпринята попытка выявить также косвенные способы установления и поддержания контакта в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ. В качестве основных косвенных

фатических средств рассмотрены *парцелляция и инверсия*. Установлено, что парцеллированные и инверсированные конструкции не участвуют в установлении контакта, но играют заметную роль в поддержании контакта, так как служат для выделения главной мысли говорящего. Это помогает оратору расставить смысловые акценты и тем самым облегчить слушателям понимание мысли президента.

Языковые средства установления и поддержания контакта в ПОСЛАНИЯХ президента В. Путина Федеральному собранию РФ становятся средствами реализации контактоустанавливающей тактики президента. В качестве основной тактики рассматривается тактика *диалогизации речи*, которая заключается в том, что оратор включает в монологическую речь элементы диалога. Все приёмы диалогизации позволяют оратору устанавливать, поддерживать контакт со слушателями, управлять их вниманием на всём протяжении длинной речи, что в конечном итоге ведёт к усилению речевого воздействия.

Таким образом, можно заключить, что в ПОСЛАНИЯХ Федеральному собранию РФ президент РФ В.В. Путин использует прямые и косвенные способы установления и поддержания контакта с адресатом, которые имеют языковое выражение. Контактующие действия объединены в систему тактических «шагов», направленных на диалогизацию монологической речи. Эта тактика помогает оратору достигнуть стратегической цели выступления, а именно – проинформировать слушателей о позиции президента по актуальным вопросам развития страны,

убедить их в правильности этой позиции. Это свидетельствует о том, что цель исследования достигнута, а гипотеза доказана.

Список использованной литературы

1. Абдукаримова А. А. Публицистический стиль, его основные признаки и функции / А. А. Абдукаримова // Наука и технологии: шаг в будущее: Межвуз. сб. науч. ст. – Международный казахско-турецкий университет им. Ясави, Казахстан, 2008. – 3 с.
2. Алексеева В. А. Практическая стилистика русского языка: Функцион. стили. [Учеб. пособие для вузов по спец. "Журналистика" / В. А. Алексеев, А. Н. Беззубов, Г. В. Горелова и др.]; Под ред. В. А. Алексеева, К. А. Роговой. – М.: Высш. школа, 1982. – 144 с.
3. Аврорин В. А. Проблемы изучения функциональной стороны языка / В. А. Аврорин. – Липецк: Наука, 1975. – 276 с.
4. Аكوпова Д. Р. Стратегии и тактики политического дискурса / Д. Р. Аكوпова // Вестник нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. — 2013. – № 6–1. – С. 403–409.
5. Алёшина Е. Ю. Политический дискурс: к вопросу о понимании и определении / Е. Ю. Алёшина. // Профессиональное образование и общество. — 2014. – № 3(11). – С. 11–18.
6. Аулова И. С. Речевые стратегии и тактики в политической PR-коммуникации: дис. ... канд. общ. наук: 42.03.10 / Аулова И. С. Белгородский государственный национальный исследовательский университет. – Белгород, 2019. – 54 с.

7. Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс / Н. Д. Арутюнова // Теория метафоры. – Москва, 1990. – С. 5–32.
8. Андреева С. В. Элементарные конструктивно-синтаксические единицы устной речи их коммуникативный потенциал: автореф. дис. ... д-ра. филол. наук: 10.02.01 / Андреева Светлана Владимировна. – Саратов, 2005. – 50 с.
9. Алышева Ю. С. Речевой портрет В.В. Путина / Ю. С. Алышева // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 2, Языкознание. — 2012. – № 2 (16). – С. 171–174.
10. Богданов В. В. Речевое общение. Прагматические и семантические аспекты: учеб. пособие / В. В. Богданов. Санкт-Петербург: ЛГУ, 1990. – 88 с.
11. Богданов В. В. Лингвистическая прагматика и её прикладные аспекты / В. В. Богданов. – Санкт-Петербург: Филологический фак. Санкт-Петербургского гос. ун-та, 1996. – С. 68–75.
12. Бойчук Е. В. Глагол «Просить» в перформативном употреблении и его эквиваленты во французском языке / Е. В. Бойчук // Вестник Башкирского университета. — 2010. – № 4. – С. 1173–1174.
13. Бирюлина Л. А. Волонтиативные рамки в структуре побуждения / Л. А. Бирюлина // Пропозициональные предикаты в логическом и лингвистическом аспекте: Тезисы докладов рабочего совещания. – Москва, 1987. – 17 с.
14. Богомолова М. А. Диалогизация выступления как один из аспектов персонализации телевизионного сообщения / М. А. Богомолова // Значение и смысл слова: художественная речь, публицистика. — 1987. – С. 92–99.

15. Блох М. Я. Теоретическая грамматика английского языка: Учеб. для студентов ин-тов и фак. иностр. яз. / М. Я. Блох. – Москва: Высш. шк., 2000. – 380 с.
16. Былкова С. В. Русские синтаксические конструкции как средство фатического общения: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Былкова Светлана Викторовна. – Ростов-на-Дону, 2005. – 14 с.
17. Балыхина Т. М. Русский язык и культура речи: учебник для вузов / Т. М. Балыхина, М. В. Лысякова, М. А. Рыбаков. – Москва: Дрофа, 2011. – 479 с.
18. Василина В. Н. Иллокуция как коммуникативная характеристика высказывания / В. Н. Василина // Вестник МГЛУ. — 2005. – № 2 (18). – С. 44–53.
19. Балли Ш. Французская стилистика / Перевод с фр. К. А. Долинина; Под ред. Е. Г. Эткинда; Вступ. статья Р. А. Будагова. – Москва: Изд-во иностр. лит., 1961. – 394 с.
20. Введенская Л. А. Русский язык и культура речи / Л. А. Введенская, Л. Г. Павлова, Е. Ю. Кашаева. – Москва: Феникс, 2001. – 317 с.
21. Волкова Л. Г. Фатическая функция вводных конструкций и их лексикографическая интерпретация / Л. Г. Волкова // Материалы Всероссийской конференции "Актуальные проблемы дериватологии, мотивологии, лексикографии". – Томск, 1998. – 140 с.
22. Водясова Л. П. Вербальные и невербальные средства реализации прагматики художественного текста / Л. П. Водясова // NOVAINFO. — 2016. – № 52. – С. 114–118.

23. Валгина Н. С. Теория текста: учеб. пособие / Н. С. Валгина. – Москва: Логос, 2003. – 280 с.
24. Валгина Н. С. Синтаксис современного русского языка / Н. С. Валгина. – Москва: Высшая школа, 2003. – 415 с.
25. Винокур Т. Г. Информативная и фатическая речи как обнаружение разных коммуникативных намерений говорящего и слушающего / Т. Г. Винокур // Русский язык в его функционировании. Коммуникативно-прагматический аспект. – Москва: Наука, 1993. – 136 с.
26. Ванников Ю. В. Синтаксис речи и синтаксические особенности русской речи / Ю. В. Ванников. – Москва, 1979. – 296 с.
27. Гилевич А. С. Фатическая коммуникация и ее роль в педагогическом дискурсе / А. С. Гилевич // Моделирование эффективной речевой коммуникации в контексте академического и профессионально ориентированного взаимодействия: сб. науч. ст. — 2016. – С. 93–98.
28. Гольдин В. Е. Обращение: теоретические проблемы. / В. Е. Гольдин. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1987. – 129 с.
29. Гальперин И. Р. Очерки по стилистике английского языка / И. Р. Гальперин. – Москва: Изд-во литературы на иностранных языках, 1958. – 350 с.
30. Гранева И. Ю. Местоимение мы и проблема языковой концептуализации мира / И. Ю. Гранева // Вопросы когнитивной лингвистики. — 2009. – № 2(19). – С. 82–87.

31. Гущина Л. Ю. Формирование образовательного потенциала студентов в вузе: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Гущина Лионелла Юрьевна; Павлодар. гос. ун-т им. С. Торайгырова. – Караганда, 2006. – 29 с.
32. Глазунова О. И. Давайте говорить по-русски. Учебник по русскому языку. 4-е изд. Стереотип / О. И. Глазунова. – Москва: Рус. яз., 2001. – 71 с.
33. Григорьева О. Н. Публицистический стиль в системе функциональных разновидностей языка / О. Н. Григорьева // Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования / отв. ред. М. Н. Володина. – Москва, 2003. – С. 167–180.
34. Горшунова Т. И. Причины и формы появления повтора в спонтанной речи / Т. И. Горшунова // Мир науки, культуры, образования. — 2009. – №5 (17). – С. 32–35.
35. Гуревич С. М. Газета: Вчера, сегодня, завтра: учебное пособие для вузов / С. М. Гуревич – Москва: Аспект Пресс, 2004. – 288 с.
36. Дидбаридзе А. А. Природа парцеллированных конструкций (в русском и английском языках): дис. ... Фундаментальная и прикладная лингвистика: 45.03.03 / Дидбаридзе А. А.; Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2017. – 53 с.
37. Дорошенко А. В. Побудительные речевые акты и их интерпретация в тексте (на материале английского языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Дорошенко Анна Викторовна. – Москва, 1985. – 26 с.

38. Демченко В. В. Фатическое общение в контексте коммуникации начала XXI столетия / В. В. Демченко // Вестник Майкопского государственного технологического университета. — 2012—№ 2. — С. 56–59.
39. Доминяк В. И. Психология и педагогика. Внешние коммуникации в организациях: переговоры и продажи: Учеб. пособие. — СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2005. — 44 с.
40. Дронсейка Р. П. К вопросу об эгоцентризме личного местоимения «я» и альтруизме личного местоимения «мы» (на примере прозы Б. Акунина) / Р. П. Дронсейка // Язык. Словесность. Культура. — 2012. — № 1. — С. 8–32.
41. Ерещенко М. В. Опыт стилистического анализа текста (на примере выступления В. В. Путина) / М. В. Ерещенко, Н. В. Кравченко // Молодой ученый. — 2016. — № 7.4 (111.4). — С. 19–22.
42. Исаченко А. В. Грамматический строй русского языка в сопоставлении со словацким / А. В. Исаченко. — Братислава: Словацкая акад. наук, 1960. — 577 с.
43. Иоакимиди Д. Риторические особенности публичной политической речи Президента России В. В. Путина / Д. Иоакимиди // Электронное научное издание: Альманах пространство и время. — 2015. — № 2. — 13 с.
44. Иванчикова Е. А. Обращение / Е. А. Иванчикова // Грамматика русского языка. — Москва: Изд-во АН СССР. — Т.2, Ч.1. Синтаксис, 1960. — С. 120–140.
45. Иванова Р. А. Коммуникемы как средство реализации контактоустанавливающей функции (на материале английского и русского

- языков) / Р. А. Иванова // Коммуникативистика XXI века: человек в современном мире коммуникаций. — 2011. — № 7. — С. 63–71.
46. Иссерс О. С. Речевое воздействие: учебное пособие: для студентов вузов. / О. С. Иссерс – Москва: Наука, 2009. – 223 с.
47. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи / О. С. Иссерс. – Омск: Ом. гос. ун-т, 1999. – 284 с.
48. Круглова А. В. Общие закономерности развития языка для специальных целей системы СМИ / А. В. Круглова // Культурная жизнь юга. — 2009. — № 1. — С. 104–105.
49. Кожин А. Н. Функциональные типы русской речи: Учеб. пособие для филол. специальностей ун-тов / А. Н. Кожин, О. А. Крылова, В. В. Одинцов. – Москва: Высш. школа, 1982. – 223 с.
50. Костомаров В. Г. Русский язык на газетной полосе: некоторые особенности языка современной газетной публицистики / В. Г. Костомаров – Москва: Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина, 1971. – 268 с.
51. Коньков В. И. Речевая структура газетного текста / В. И. Коньков – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1995. – 160 с.
52. Карасик В. И. Язык социального статуса / В. И. Карасик. – Москва: Ин-т языкознания РАН; Волгоград. гос. пед. ин-т, 1992. – 330 с.
53. Копнина Г. А. К проблеме терминологии в области теории стилистических фигур / Г. А. Копнина // Вестник Красноярского университета. — 2000. — № 2. — С. 99–101.

54. Карпук Г. В. Контактустанавливающая функция языка: направления и перспективы исследования / Г. В. Карпук // Вестник Минск. гос. лингвист. ун-та. — 2010. — № 1. — С. 35–45.
55. Ковалевская Е. В. Метафора и сравнение в публицистическом тексте / Е. В. Ковалевская // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова, Филология. — 2009. — № 3. — С. 80–85.
56. Клюев Е. В. Речевая коммуникация: учебное пособие для вузов / Е. В. Клюев. — Москва: ПРИОР, 1998. — 224 с.
57. Клюев Е. В. Речевая коммуникация: успешность речевого взаимодействия / Е. В. Клюев. — Москва: Рипол Классик, 1998. — 316 с.
58. Кильмухаметова Е. Ю. Риторические вопросы как косвенные речевые акты (на материале французского языка) / Е. Ю. Кильмухаметова // Вестник ТГПУ. — 2006. — № 4 (55). — С. 77–82.
59. Ковтунова И. И. Современный русский язык: Порядок слов и актуальное членение предложения / И. И. Ковтунова. — Москва: Просвещение, 1976. — 240 с.
60. Кобозева И. М., Лауфер Н. И. Интерпретирующие речевые акты / И. М. Кобозева, Н. И. Лауфер // Логический анализ языка. Язык речевых действий. Москва, 1994. — С. 63–71.
61. Кобозева И. М., Лауфер Н. И. Об одном способе косвенного информирования / И. М. Кобозева, Н. И. Лауфер // Известия АН СССР. — 1988. — № 5. — С. 462–470.

62. Кобозева И. М. Лингвопрагматические аспекты анализа языка СМИ / И. М. Кобозева // Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования: Учеб. Пособие. – Москва: МГУ, 2001. – С. 100–114.
63. Кобозева И. М. Теория речевых актов как один из вариантов теории речевой деятельности / И. М. Кобозева // Новое в зарубежной лингвистике: Вып. 17. – Москва: Прогресс, 1986. – 424 с.
64. Корнилова К. Д. Характерные особенности инверсии в английском предложении, содержащем обстоятельства времени, на примере Дневника Бриджит Джонс: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Корнилова Кристина Дмитриевна; Российский государственный гидрометеорологический университет. – Санкт-Петербург, 2019. – 55 с.
65. Крылова О. А., Хавронина С. А. Порядок слов в русском языке / О. А. Крылова, С. А. Хавронина. – Москва: Русский язык, 1986. – 237 с.
66. Крылова О. А. Основы функциональной стилистики русского языка: пособие для филологов-иностранцев / О. А. Крылова – Москва: Русский язык, 1979. – 224 с.
67. Каркошко О. П. Парцелляция в системе других синтаксических явлений в русском и немецком языках / О. П. Каркошко // Вестник Адыгейского государственного университета. — 2009. – № 2. – С. 45–51.
68. Каркошко О. П. Парцелляция: структура, семантика, функция на материале русского и немецкого языков: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Каркошко Оксана Петровна. – Майкоп, 2011. – 25 с.

69. Калугина Ю. В. Медиа-текст экономического кризиса как разновидность публицистического стиля / Ю. В. Калугина // *Фундаментальные исследования*. — 2013. — № 4(часть 2). — С. 507–510.
70. Линдстрем Е. Н. Классификация русских вопросительных по форме высказываний на базе прагматически обоснованной универсальной модели: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Линдстрем Елена Николаевна. — Петрозаводск, 2003. — 189 с.
71. Лукьянова Н. А. О соотношении понятий экспрессивность, эмоциональность, оценочность / Н. А. Лукьянова // *Актуальные проблемы лексикологии и словообразования*. — 1976. № 5. — С. 20–32.
72. Лупашку Т. Г. Обращение и его текстообразующие функции в прозе и поэзии: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Лупашку Татьяна Гавриловна. — Санкт-Петербург, 2007. — 23 с.
73. Мирошниченко А. А. Мастерство делового общения. Практическое руководство / А. А. Мирошниченко. — Москва: Книжный мир, 2008. — 384 с.
74. Махмутова А. Н. Оценочные существительные со значением лица женского пола в русском и английском языках: автореф. дис. ... кандидата филологических наук 10.02.20 / Махмутова Алсу Нигматяновна; Казан. гос. ун-т. — Казань, 2002. — 23 с.
75. Маслова В. А. Политический дискурс: языковые игры или игры в слова / А. В. Маслова. // *Политическая лингвистика*. — 2008. — № 24. — С. 43–48.

76. Морковкин В. В. Основные функции лексических единиц / В. В. Морковкин // Вестник РУДН, сер. Вопросы образования: языки и специальность. — 2007. — № 1. — С. 43–51.
77. Миронова К. А. Фатическая функция языка в коммуникативных методиках для формирования навыков диалогической речи / К. А. Миронова // Молодой ученый. — 2019. — № 5 (243). — С. 187–190.
78. Мишель М. А. Особенности функционирования экспрессивных синтаксических конструкций в речевых жанрах: на материале современной публицистики: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Мишель Мария Андреевна. — Санкт-Петербург, 2002. — 18 с.
79. Макаров М. Л. Основы теории дискурса / М. Л. Макаров. — Москва: ИТДГК "Гнозис", 2003. — 280 с.
80. Матвеева Т. В. Полный словарь лингвистических терминов / Т. В. Матвеева. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. — С. 89–90.
81. Мальцевич Т. В., Нижнева-Ксенофонтова Н. Л. Коммуникативные стратегии и тактики: учебная программа учреждения высшего образования по учебной дисциплине для специальности 1–21 05 02 - "Русская филология" (по направлениям), направление - 1–21 05 02-03 "Русская филология" (деловая коммуникация). / Т. В. Мальцевич, Н. Л. Нижнева-Ксенофонтова. — Минск: БГУ, 2016. — С. 6–7.
82. Норман Б. Ю. Грамматическое лицо в идеологической рекламе / Б. Ю. Норман // Коммуникативные исследования. — 2014. — № 5. — С. 142–151.

83. Новиков А. А. Современный русский язык. Синтаксис. Учебное пособие / А. А. Новиков. – Харьков: ХНПУ, 2004. – 56 с.
84. Немец Г. П. Семантико-синтаксические средства выражения модальности в русском языке / Г. П. Немец; Отв. ред. В. В. Казмин; Кубан. гос. ун-т. – Ростов н / Д.: Изд-во Рост. ун-та, 1989. – 109 с.
85. Назари Ф. Способы выражения побуждения в современном русском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Назари Фатеме. – Москва, 2012. – 18 с.
86. Прияткина А. Ф. Русский язык: Синтаксис осложненного предложения / А. Ф. Прияткина – Москва: Высшая школа, 1990. – С. 164–170.
87. Паршина О. Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.01 / Паршина Ольга Николаевна. – Астрахань, 2005. – 48 с.
88. Перовская Т. И. Лексические особенности речи политика (на материале ПОСЛАНИЯ президент страны В. В. Путина Федеральному собранию) // Русский язык: человек, культура, коммуникация. Т. И. Перовская – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. – С. 47–53.
89. Руднев А. Г. Синтаксис современного русского языка / А. Г. Руднев. – Москва: Высшая школа, 1959. – 198 с.
90. Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов / Д. Э. Розенталь, М. А. Теленкова – Москва: Просвещение, 1985. – 399 с.

91. Рядчикова Е. Н. Функции фатической речи в художественном тексте и разговорной речи / Е. Н. Рядчикова // Форма, значение и функции единиц языка и речи. – Минск, 2002. – С. 192–194.
92. Рестан П. Синтаксис вопросительного предложения: Общий вопрос (главным образом на материале современного русского языка) / П. Рестан. – Oslo o. a.: Universitetsforl., 1968. – 880 с.
93. Сковородников А. П. О классификации парцелированных предложений в современном русском литературном языке / Сковородников А. П. // Филологические науки. — 1978. – № 2. – С. 58–67.
94. Сковородников А. П. О функциях парцелляции в современном русском литературном языке. / А. П. Сковородников // РЯШ. — 1980. – № 5. – С. 86–91.
95. Солганик Г. Я., Клушина Н. И. Публицистический стиль, или газетно-публицистический стиль, или стиль массовой коммуникации / Г. Я. Солганик, Н. И. Клушина. – Москва: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2014. – С. 499–501.
96. Солганик Г. Я. О структуре и важнейших параметрах публицистической речи (языка СМИ) / Г. Я. Солганик // Язык современной публицистики. – Флинта: Наука, 2007. – 232 с.
97. Серль Дж. Р. Что такое речевой акт?; Косвенные речевые акты; Классификация речевых актов / Дж. Р. Серль // Новое в зарубежной лингвистике: Вып. 17. Теория речевых актов. – Москва: Прогресс, 1986 – С. 151–283.

98. Серль Дж. Р. Классификация иллокутивных актов / Дж. Р. Серль // Новое в зарубежной лингвистике. — 1986. — № 17. — С. 170–187.
99. Сагалова Е. С. Функционально-семантическое поле побудительности: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Сагалова Екатерина Сергеевна. — Нижний Новгород, 2009. — 147 с.
100. Стернин И. А. Введение в речевое воздействие / И. А. Стернин. — Воронеж, 2001. — 252 с.
101. Сусов И. П. Лингвистическая прагматика / И. П. Сусов. — Москва: «Восток – Запад», 2006. — 200 с.
102. Сусов И. П. Языковое общение: процессы и единицы: Межвуз. сб. науч. тр. / И. П. Сусов. — Калинин: Калинин. гос. ун-т, 1988. — 132 с.
103. Самойленко Л. В. Фатические средства в речи пользователей компьютерной сетью: на материале жанра чата: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Самойленко Лариса Викторовна. — Астрахань, 2010. — 165 с.
104. Саранцацрал Ц. Речевые акты побуждения, их типы и способы выражения в русском языке: автореф. дис. ... докт. филол. наук: 10.02.01 / Саранцацрал Цэрэнчимэдийн. — Москва, 1993. — 48 с.
105. Степанов Ю. С. Альтернативный мир, Дискурс, Факт и принцип Причинности / Ю. С. Степанов // Язык и наука конца 20 века. — 1995. — С. 35–73.

106. Фёдоров В. В. История возникновения англо-американской публицистики и основные этапы её развития / В. В. Фёдоров // Вестник НГЛУ, Язык и культура. — 2003. — № 10. — С. 105–115.
107. Федотова В. Ю. Функционально-прагматическая характеристика фатических стратегий французского языка: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.05 / Федотова Валерия Юрьевна; Воронежский государственный университет. — Пятигорск, 2004. — 57 с.
108. Фадеичева М. А. Дискурсология: методология, теория, практика: докл. третьей Междунар. науч.- практ. конф., посвящ. 40-летию студенч. революции 1968 г. и корифеям Франкфурт. школы / под ред. О. Ф. Русаковой. — Екатеринбург, 2008. — 228 с.
109. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону власти, знания и сексуальности / М. Фуко. — Москва: Магистериум: Касталь, 1996. — С. 47–97.
110. Формановская Н. И. Обращение / Н. И. Формановская // Русский язык в школе. — 1994. — № 3. — С. 84–88.
111. Формановская Н. И. Коммуникативно-прагматические аспекты единиц общения / Н. И. Формановская. — Москва: Ин-т рус. яз. им. А. С. Пушкина, 1998. — 291 с.
112. Филонова Н. К. Парцелляция полипредикативных высказываний в современном английском языке: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Филонова Наталья Константиновна; Ленинградский педагогический институт им. А. И. Герцена. — Ленинград, 1982. — 189 с.

113. Хаймурзина А. З. Структурно-семантические особенности парцелированных конструкций / А. З. Хаймурзина // Вестник Костромского государственного университета ИМ. Н. А. Некрасова. — 2008. — № 2. — С. 147–150.
114. Хорошилова С. П. Диалогизация процесса речевого воздействия на аудиторию / С. П. Хорошилова // Международный журнал экспериментального образования. — 2010. — № 11. — С. 131–133.
115. Чудинов А. П. Политическая лингвистика: учеб. пособие. / А. П. Чудинов. — Москва: Флинта: Наука, 2007. — 254 с.
116. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / А. А. Шахматов. — Москва: Эдиториал УРСС, 2001. — С. 261–265.
117. Шишкин Д. С. Инверсия как особый стилистический прием усиления прагматического эффекта художественного текста / Д. С. Шишкин // Вестник науки и образования. — 2016. — № 10(22). — С. 57–61.
118. Шейгал Е. Н. Предвыборные теледебаты как жанр стратегической коммуникации / Е. И. Шейгал, Ю. М. Иванова // RESPECNUS PHILOLOGICUS. — 2004. — № 5 (10). — С. 29–41.
119. Шаймиева Л. В. Стратегия и тактики диалогизации дискуссионного радиодискурса (на примере текстов передачи «В круге света» радиостанции «Эхо Москвы») / Л. В. Шаймиева // Вестник челябинского государственного педагогического университета. — 2013. — № 3. — С. 333–345.

120. Шведовой Н. Ю. Грамматика современного русского литературного языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. – Москва: АН СССР, 1980. – С. 163–166.
121. Щелкунова Е. С. Публицистический текст в системе массовой коммуникации: учеб. пособие / Е. С. Щелкунова. – Воронеж: Родная речь, 2004. – 194 с.
122. Юшкова Е. А. Обращение в русских народных сказках: дис. ... канд. филол. наук: 44.03.10 / Юшкова Елена Александровна; Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет. – Челябинск, 2019. – 50 с.
123. Якобсон Р. О. Лингвистика и поэтика: пер. с англ., фр., нем., чеш., пол. и болг. // Структурализм: «за» и «против»: сб. ст. / под ред. Е. Я. Басина и М. Я. Полякова. – Москва: Прогресс, 1975. – С. 193–231.
124. Davies E. C. On the semantics of syntax: Mood and Condition in English. – L., 1979. – 205 p.
125. John R. S e a g 1 e. Indirect speech acts. — In: «Syntax and Semantics», vol. 3; Speech Acts, Cole P., Morgan J. L. (eds.). New York —San Francisco — London, Academic Press, 1975. p. 59–82.
126. Malinowski B. Phatic Communion // Communication in face-to-face interaction: textbook / ed. by edited by J. Laver, S. Hatcheson. Harmondsworth: Penguin Books, 1972. P. 146.

127. Laver J. Communicative functions of phatic communication // Organization of behavior in face-to-face interaction: textbook / ed. by A. Kendon, R. M. Harris, M.R. Key. The Hague: Mouton, 1975. P. 215–238.

128. Van Dijk, T. A. What is political discourse analysis? // Political linguistics. Amsterdam, 1998. – 279 p.

129. Risselada R. Imperatives and other directive expressions in Latin: A study in the pragmatics of a dead language / Rodie Risselada. — Amsterdam, 1993. – 349 p.

Список словарей

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. — Москва: Едиториал, 2004. — 567 с.

2. Большой академический словарь русского языка / Рос. акад. наук, Ин-т лингвист. исслед.; [ред.: Л. И. Балахонова]. Москва: Наука; Санкт-Петербург: Наука, 2007. — 27 с.

3. Энциклопедический словарь-справочник лингвистических терминов и понятий. Русский язык: в 2 т. / А. Н. Тихонов, Р. И. Хашимов, Г. С. Журавлёва и др. / под общ. ред. А. Н. Тихонова, Р. И. Хашимова. Т. 1. Москва: Флинта: Наука, 2008. — 840 с.

4. Культура русской речи: энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л. Ю. Ивановой, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева. — Москва: Флинта: Наука, 2003. — 840 с.

5. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В. Н. Ярцева. — Москва: Советская энциклопедия, 1990. — 685 с.

6. Словарь лингвистических терминов Т. В. Жеребило. Изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: ООО «Пилигрим», 2010. – 313 с.
7. Словарь социолингвистических терминов / В. А. Кожемякина, Н.Г. Колесник, Т.Б. Крючкова и др.; отв. редактор В. Ю. Михальченко; Институт языкознания РАН. - М.: 2006. - 312 с.
8. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под. ред. М. Н. Кожинной. – Москва: Флинта: Наука, 2003. – 696 с.
9. Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Азъ, 1994. – 907 с.

Приложение

Тексты ПОСЛАНИЙ президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию, опубликованные в российских СМИ в 2020 и 2021 г.г.

(в текстах жирным шрифтом выделены средства установления и поддержания контакта оратора с аудиторией)

Текст 1.

**ПОЛНЫЙ ТЕКСТ ПОСЛАНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В.В.ПУТИНА
ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РФ 15.01.20 г.**

<http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/62582>

Послание Президента Федеральному Собранию

Владимир Путин обратился с Посланием к Федеральному Собранию. Церемония оглашения прошла в Москве, в Центральном выставочном зале «Манеж».

15 января 2020 года

13:15

Москва

Послание Президента Федеральному Собранию

На церемонии присутствовали около 1300 человек: члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, члены Правительства, руководители Конституционного и Верховного судов, губернаторский корпус, председатели законодательных собраний субъектов Федерации, главы традиционных конфессий, общественные деятели, в том числе главы общественных палат регионов, руководители крупнейших средств массовой информации.

* * *

**В.Путин: Уважаемые члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы!
Уважаемые граждане России!**

Послание Федеральному Собранию впервые оглашается в самом начале года. **Нам нужно** быстрее, не откладывая, решать масштабные социальные, экономические, технологические задачи, перед которыми стоит страна.

Их содержание и ориентиры отражены в национальных проектах, реализация которых требует нового качества государственного управления, работы Правительства, всех уровней власти, прямого диалога с гражданами.

Сегодня в **нашем** обществе чётко обозначился запрос на перемены. Люди хотят развития и сами стремятся двигаться вперёд в профессии, знаниях, в достижении благополучия, готовы брать на себя ответственность за конкретные дела. Зачастую они лучше знают, что, почему и как надо менять там, где они живут, работают, – в городах, районах, сёлах, по всей стране.

Темпы изменений **должны** нарастать с каждым годом, с ощутимыми для граждан результатами по достижению достойного уровня жизни. **И, повторю**, с их активным участием.

Уважаемые коллеги!

Судьба России, её историческая перспектива зависит от того, сколько **нас** будет (**хочу** содержательную часть начать именно с демографии), зависит от того, сколько детей родится в российских семьях через год, через пять, десять лет, какими они вырастут, кем станут, что сделают для развития страны и какие ценности будут для них опорой в жизни.

Сегодня **нас** почти 147 миллионов человек. **Но мы вступили в сложный, очень сложный демографический период.** Его особенность в том, что благодаря мерам, которые мы приняли начиная с середины 2000-х годов, **нам** удалось добиться положительных результатов в демографии. **И даже выйти на естественный прирост населения. Потому и школьников у нас становится всё больше.**

Но семьи-то сейчас создают малочисленные поколения 90-х годов. Число рождений вновь падает. Вот в чём напряжённость демографического периода, через который проходит сегодня Россия.

Такой ключевой показатель, как суммарный коэффициент рождаемости, то есть число рождений, приходящихся на одну женщину, в 2019 году составил, по предварительной оценке, 1,5. **Много это или мало? Для нашей страны – мало. Да, это примерно то же самое, что и во многих европейских странах. Но для нашей страны – мало.**

Для сравнения: 1,3 было в 1943 году, во время Великой Отечественной войны. Правда, ещё хуже было в 90-х годах. В 1999-м, **например**, 1,16 всего. Хуже, чем во время Великой Отечественной войны. Семьи с двумя детьми тогда были редкостью, а то и вовсе люди вынужденно откладывали рождение ребёнка.

Повторю: существующие сейчас негативные прогнозы не могут **нас** не настораживать. **Наша историческая обязанность** – ответить на этот вызов. Не только выбраться из демографической ловушки, но и к середине наступающего десятилетия обеспечить устойчивый естественный рост численности населения страны. В 2024 году коэффициент рождаемости должен быть 1,7.

Демография – это сфера, где нет какого-то универсального, тем более узковедомственного решения. Каждый **наш шаг**, новый закон, государственную программу **мы должны** оценивать прежде всего с точки зрения **высшего национального приоритета** – сбережения и приумножения народа России.

Выстраивая долгосрочную политику поддержки семьи, **нужно** идти от конкретных жизненных ситуаций, разбираться, с какими трудностями сталкивается молодая, многодетная или неполная семья.

Так, важнейший, чувствительный вопрос – возможность устроить ребёнка в ясли. **Мы** выделили средства из федерального бюджета, чтобы помочь регионам до конца 2021 года создать 255 тысяч новых мест в яслях. Однако за 2018–2019 годы вместо девяноста тысяч таких мест создано 78 тысяч. Из них реально могут быть предоставлены малышам 37,5 тысячи мест. На остальные до сих пор просто не получена образовательная лицензия. Значит, такие ясли не готовы принять детей.

Уважаемые главы субъектов Федерации, дорогие мои коллеги, нельзя так работать.

Ну вы чего? Это значит, что **мы** создали 77,7 тысячи, да и то не в полноценном режиме, имею в виду, что половина из них не может работать, а к 2021 году нужно создать 177,3.

Я вас прошу сделать всё, хотя это уже очень сложно, тем не менее это **нужно** сделать – **нужно** наверстать этот пробел. **Повторю**, **мы должны** работать по всем направлениям поддержки семьи.

Но есть острейшая проблема, которая является прямой угрозой **нашему** демографическому будущему, – это низкие доходы значительной части наших граждан, семей.

Причём, по разным оценкам, порядка 70–80 процентов семей с низкими доходами – это именно семьи с детьми, **вы** это хорошо знаете. Часто, даже когда работает не один, а оба родителя, доход такой семьи очень скромный.

Какие решения мы уже приняли? С января текущего года семьи чьи доходы не превышают двух прожиточных минимумов на человека, будут получать ежемесячные выплаты на первых и вторых детей. Причём не до полутора лет, как прежде, а до трёх. Размер выплаты зависит от прожиточного минимума ребёнка в конкретном регионе. В среднем по стране это более одиннадцати тысяч рублей на одного ребёнка в месяц. Ещё раз **хочу сказать**: в среднем, это зависит от региона.

Кроме того, при поддержке федерального бюджета начались выплаты на третьего или последующих детей в 75 субъектах Федерации – теперь включая все регионы Урала, Сибири и Дальнего Востока.

Всё это существенная поддержка. **Но вот я о чём подумал**, и, **думаю, вы** это тоже понимаете: когда ребёнку исполнится три года, установленные выплаты прекращаются, и, значит, семья сразу же может попасть в сложную ситуацию с доходами. Это, собственно говоря, и происходит. Этого **нельзя** допустить. Тем более хорошо **понимаю**, что, пока дети не пошли в школу, маме зачастую трудно совмещать работу и уход за ребёнком.

Мы с вами хорошо знаем по своим детям, по своим внукам. Ребятишки в этом возрасте, что называется, знакомятся с вирусами, часто болеют. Маме не выйти на работу. В этой связи **предлагаю** предусмотреть ежемесячные выплаты на детей в возрасте от трёх до семи лет включительно. **Причём** уже с 1 января 2020-го, текущего года.

Кого затронет эта мера, и как, полагаю, она должна действовать?

Выплаты будут получать семьи, чьи доходы не превышают одного прожиточного минимума на человека. То есть действительно **со сложной, очень сложной** ситуацией.

Чтобы получать такую выплату, достаточно будет подать заявление, а также указать свой легальный, официальный доход. **Обращаю внимание, нужно** сделать эту процедуру максимально удобной и простой для граждан. **Чтобы** они могли всё оформить без очередей и преград. **Или** дистанционно, через соответствующий государственный портал.

В каждом субъекте Федерации, **как я уже сказал**, доходы могут различаться. И выплаты на первом этапе составят **у нас** половину прожиточного минимума – 5,5 тысячи. Но это не всё. **Мы должны** будем понять и оценить, как работает эта система, и если увидим, что какие-то семьи не доходят до прожиточного минимума, получая 5,5 тысячи, сделаем следующий шаг. **Будем выплачивать со следующего года** уже целиком (в каждом регионе по-разному), будем выплачивать полный ПМ, это 11 с лишним тысяч. Здесь цифры, **повторяю**, тоже будут разные, но примерно, в среднем это будет 11 тысяч на ребёнка в месяц.

Для реализации предложенной меры потребуются серьёзные ресурсы, корректировка федерального бюджета. **Прошу Правительство и парламентариев** сделать это максимально оперативно. Свою часть нормативной работы должны провести и регионы.

Что ещё мы должны сделать, и причём так же быстро?

В Послании прошлого года говорил о необходимости расширять практику социального контракта. Он призван стать своего рода индивидуальной программой повышения доходов и качества жизни для каждой нуждающейся семьи. В рамках контракта государство будет предоставлять гражданам регулярные выплаты, помощь по переобучению и повышению квалификации, содействие в трудоустройстве или открытии небольшого собственного дела.

Оказывая всестороннюю помощь гражданам с низкими доходами, конечно, общество и государство вправе ожидать и от них встречных шагов по решению собственных проблем, включая трудоустройство и ответственное выполнение своих обязанностей по отношению к детям и другим членам семьи.

Регионы уже начали внедрять механизм социального контракта. **Но** его эффективность пока крайне низкая. **И** на снижение бедности, на повышение доходов семей влияние слабое.

Поэтому, во-первых, прошу Правительство учесть опыт пилотных проектов и обновить сами принципы социального контракта. И, во-вторых, расширить финансовую поддержку регионов, чтобы уже в 2021 году внедрить этот механизм во всех субъектах Федерации.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, в том числе руководители регионов: показателем результативности работы будет не количество заключённых социальных контрактов, а реальное снижение бедности.

Уважаемые коллеги!

В 2006 году, также обращаясь с Посланием к Федеральному Собранию, предложил тогда – **помню**, сказал так: теперь о главном, о любви, – и предложил тогда программу материнского капитала. Её главная цель, смысл – помочь семьям, принимающим решение о рождении второго ребёнка.

Сейчас эта программа рассчитана на период до 31 декабря 2021 года. **Знаю**, что часто звучит волнующий для многих людей **вопрос: что государство намерено делать после 31 декабря 2021 года? Мы** продлим эту программу минимум до 31 декабря 2026 года. Такой шаг **нужно** сделать обязательно. **Но** сегодня только этого уже недостаточно.

Нам необходимо поддержать молодых людей, тех, кто начинает семейную жизнь и, уверен, мечтает о детях. В этой связи хотел бы предложить новые, дополнительные решения по материнскому капиталу, которые также должны вступить в силу с 1 января 2020 года.

Уже при рождении первенца семья получит право на материнский капитал в его сегодняшнем объёме. После индексации с января 2020 года – это 466 617 рублей. Именно столько до сих пор полагалось при рождении второго или последующего ребёнка. Такая поддержка даст возможность семье подготовиться к рождению второго ребёнка.

Но считаю, что в современных условиях и этого мало, с учётом тех демографических вызовов, с которыми сталкивается страна, недостаточно. Можно и **нужно** сделать больше.

Предлагаю увеличивать материнский капитал ещё на 150 тысяч рублей. Право на эти дополнительные средства к материнскому капиталу семья получит при рождении уже второго ребёнка.

Таким образом, общий размер материнского капитала для семьи с двумя детьми составит 616 617 рублей. **И** в дальнейшем он будет ежегодно индексироваться.

При этом считаю, что если в семье сейчас есть ребёнок, то после рождения второго материнский капитал должен предоставляться ей уже в новом, увеличенном размере. **А** это, как уже сказал, 616 617 рублей.

Добавлю, **мы** уже приняли решение, что при рождении третьего ребёнка государство «гасит» за семью 450 тысяч рублей её ипотечного кредита. То есть в целом семья с тремя детьми сможет при помощи государства вложить в решение своей жилищной проблемы свыше одного миллиона рублей. Для целого ряда регионов, городов, даже областных центров это почти половина стоимости квартиры или дома.

Напомню также, что льготную ставку ипотеки – шесть процентов годовых – для семей с двумя и более детьми **мы** распространили на весь срок кредита. В результате число тех, кто воспользовался такой мерой поддержки, возросло почти в десять раз сразу.

А на Дальнем Востоке запущена социальная программа для молодых семей: ипотека по ставке два процента. **Прошу банки**, и не только с госучастием, активнее включаться в её реализацию.

И ещё один очень важный вопрос – уже сказал сегодня о новой выплате на детей в возрасте с трёх до семи лет включительно. Но и это не всё, что **мы** можем и **должны** сделать. **Да**,

когда ребёнок идёт в школу, у родителей, особенно у мам, появляется больше возможности выйти на работу, получить дополнительный доход. Однако и расходы семьи, чтобы собрать ребёнка в школу, тоже возрастают, забот у семьи прибавляется, и на этом этапе её также **нужно** поддержать. В этой связи **предлагаю** обеспечить бесплатным горячим питанием всех учеников начальной школы с первого по четвёртый класс.

Не буду скрывать, у нас большие дискуссии шли на этот счёт. И коллеги в общем и целом, некоторые, возражают не потому, что **им детей не хочется поддержать,** но говорят о том, что не очень справедливо, что и люди с приличными доходами, и с маленькими доходами будут получать одинаковую поддержку от государства. В этом, конечно, есть логика, это правда, но есть и логика тоже, характерная для **нашего общества**, – все должны себя чувствовать в равных условиях, не должны дети и родители, которых часто сегодняшнее положение унижает, чувствовать, что они даже ребёнка прокормить не могут.

Мне кажется, что для **нашего общества** это чрезвычайно важно. **Да**, мне говорят: даже в советское время с его широкой социальной программой поддержки граждан не было такой меры поддержки. **Но** и расслоения в обществе тогда такого не было. Я думаю, что эта мера будет оправданной.

Чтобы организовать бесплатное горячее и, **подчеркну**, здоровое питание, **предлагаю** направить средства из трёх источников: федерального, регионального и местного. **Но** вопрос не только в деньгах. **Нужно** создать в школах и необходимую инфраструктуру, оборудовать столовые и буфеты, наладить систему снабжения, и, безусловно, качественными продуктами. **Обращаю внимание, что даже во время Советского Союза этого не делалось,** как я уже сказал. Это, конечно, потребует времени, но в тех регионах и школах, где есть техническая готовность, бесплатное горячее питание должно предоставляться уже с 1 сентября 2020 года. Остальных коллег **прошу** форсировать эту работу. Не позднее 1 сентября 2023 года младшие школьники во всех субъектах Федерации по всей стране **должны** быть обеспечены бесплатным качественным горячим питанием.

Что хотел бы сказать в целом, уважаемые коллеги? Смысл всех, хочу это **подчеркнуть**, всех принимаемых **нами** мер заключается в том, чтобы создать в России стройную, масштабную и, главное, эффективно работающую систему поддержки семей, чтобы доходы **наших** граждан, в первую очередь тех, кто поднимает на ноги детей, были достаточными для достойной жизни.

Во-вторых, то, о чём говорил в начале Послания: шаги, которые **мы** предприняли в предыдущие годы в сфере демографического развития, уже дали результат. Тогда они дали результат. В России **поэтому** растёт большое поколение. Это ребята, которые сейчас ходят в детский сад, учатся в школах. Очень важно, чтобы они восприняли подлинные ценности многодетной семьи, что семья – это любовь, счастье, радость материнства и отцовства, что семья – это крепкая связь нескольких поколений, где уважение к старшим и забота о детях всегда объединяют, дают чувство уверенности, защищённости,

надёжности. Если для подрастающих поколений всё это станет естественной нравственной нормой, неотъемлемой частью, оплотом их взрослой жизни, **мы** действительно сможем решить историческую задачу – гарантировать развитие России как большой и успешной страны.

Уважаемые коллеги!

Поддержка семьи, её ценностей – это всегда обращение к будущему, к поколениям, которым предстоит жить в эпоху колоссальных технологических и общественных изменений, определять судьбу России в XXI веке. И чтобы уже сейчас они могли участвовать в создании этого будущего и в полной мере раскрыли свой потенциал, **мы должны** сформировать для них все условия, и прежде всего речь идёт о том, чтобы каждый ребёнок, где бы он ни жил, мог получить хорошее образование.

В середине наступающего десятилетия в России будет около 19 миллионов школьников, почти на 6 миллионов больше, чем в 2010 году. Некоторые полагают, что повлиять на объективные процессы в демографии трудно, а потому выделять большие ресурсы на демографическое развитие нецелесообразно. **Однако** на практике **мы** видим прямое доказательство обратного, а именно: меры поддержки семей работают, их результат превосходит иногда даже самые смелые **наши** ожидания. Замечательно, что в наших школах вновь так много детей. Вместе с тем такая ситуация не должна сказываться на комфорте и качестве их обучения.

Прошу Правительство совместно с регионами с учётом демографического и других факторов определить, сколько необходимо дополнительных школьных мест, внести необходимые изменения в национальный проект «Образование». Здесь **нужно** искать гибкие решения: не только строить школы, но и эффективно использовать всю образовательную да и другую инфраструктуру для этих целей, возможности современных технологий в интересах обучения детей.

Сейчас практически все школы России подключены к интернету. В 2021 году они должны получить уже не просто доступ в сеть, а высокоскоростной интернет, что позволит в полном объёме приступить к цифровой трансформации отечественной школы, обеспечить доступ педагогов и учеников к передовым образовательным программам, внедрять индивидуальные подходы к обучению, направленные на раскрытие способностей каждого ребёнка.

У нас динамично развивается сеть детских технических, инженерных кружков и центров. Такими же современными **должны** стать условия для занятий музыкой, живописью, другими видами творчества.

В рамках национального проекта «Культура» выделяется более 8 миллиардов рублей на оборудование и музыкальные инструменты для детских школ искусств. **Но** проблема гораздо шире. Сейчас более тысячи помещений, где размещены такие учебные заведения, обветшали или просто непригодны для занятий. **Прошу Правительство** помочь регионам привести их в порядок. **И, регионы, прошу** не забывать, что это ваша обязанность.

Далее: современная школа – это современный учитель, его высокий статус и общественный престиж. К середине наступающего десятилетия национальная система профессионального роста должна охватить не менее половины педагогов страны. В перспективе не только в сфере общего, дополнительного профессионального образования.

Ближе всего к ученикам – их классные руководители. Такая постоянная каждодневная работа, связанная с обучением, воспитанием детей, – это огромная ответственность, и она, конечно, требует особой подготовки наставников и их особой поддержки. В этой связи **считаю необходимым** уже с 1 сентября ввести специальную доплату классным руководителям в размере не менее пяти тысяч рублей за счёт средств федерального бюджета.

Здесь тоже много споров: это же обязанность регионов, здесь присутствующие в зале это хорошо понимают. **Но всё-таки что такое классный руководитель?** Это воспитатель, а это всё-таки федеральная функция.

Но, само собой разумеется, я хочу **обратить** на это внимание: все действующие региональные выплаты за классное руководство **должны быть** сохранены, **уважаемые коллеги, обращаю на это ваше внимание. И** обязательно посмотрю, что происходит на практике, в жизни.

Не раз заострял внимание на том, что все параметры по уровню зарплат учителей, врачей, бюджетников в целом, заданные в майских указах ещё 2012 года, должны строго соблюдаться. То, что постоянно **обращаюсь** к этой теме, не случайно. Если не держать вопрос на контроле, то, **и многие сидящие в зале это знают**, появляется **соблазн «съехать» с темы. Не надо** этого делать. **Подчеркну**, речь идёт о людях, специалистах, которые работают в важнейших для общества и страны сферах, их труд должен оплачиваться достойно и справедливо.

В ближайшие годы число выпускников школ будет расти. С учётом этого нам важно сохранить равную, справедливую доступность бесплатного очного высшего образования. В этой связи **предлагаю** ежегодно увеличивать количество бюджетных мест в вузах, причём (и то, что я скажу дальше, чрезвычайно важно) в приоритетном порядке отдавать эти места **именно** в региональные вузы, **именно** в те территории, где сегодня не хватает врачей, педагогов, инженеров.

Естественно, **необходимо** не просто увеличивать цифры приёма, а серьёзно, с участием бизнеса, работодателей заняться развитием университетов и вузов в регионах, включая укрепление их учебной, исследовательской и социальной инфраструктуры, системы постоянной подготовки и повышения квалификации преподавателей региональных вузов, чтобы студенты могли получать современные знания, начать успешную карьеру на своей малой родине.

Рынок труда сегодня динамично меняется, постоянно появляются новые профессии, усложняются требования к существующим, и высшая школа должна гибко и быстро

реагировать на эти запросы. **Считаю**, что нужно дать возможность студентам после второго курса выбирать новое направление или программу обучения, включая смежные профессии. Это не так просто наладить, но **нужно** это сделать. Чтобы талантливые и достойные люди играли значимую, лидерскую роль в национальном развитии, **мы** запустили проект «Россия – страна возможностей». Уже более 3,5 миллиона человек стали участниками его конкурсов и олимпиад. **И** эта система будет постоянно развиваться дальше.

Уважаемые коллеги! В прошлом году впервые в истории ожидаемая продолжительность жизни в России превысила 73 года – на восемь лет больше, чем в 2000 году. Это результат социальных, экономических изменений в стране, развития массового спорта, продвижения ценностей здорового образа жизни. **И** конечно, значимый вклад здесь принадлежит всей системе здравоохранения, в особенности программам специализированной, в том числе высокотехнологичной помощи, а также охране материнства и детства, материнского и детского здоровья.

Уровень младенческой смертности в России достиг исторического минимума. Этот показатель **у нас** лучше, чем даже в ряде европейских стран. Прекрасно осведомлён о том, что общество во многих развитых государствах весьма критически оценивает состояние своих национальных систем здравоохранения, но и **вы** тоже многие об этом знаете. Вообще почти **в каждой стране, не почти, в каждой стране** граждане критикуют свою систему здравоохранения, как бы она ни смотрелась отсюда, **от нас**, хорошо выстроенной. Тем не менее то, что **нам** удалось сделать в сфере здравоохранения, показывает, что если **мы** ставим перед собой определённые цели, то способны добиваться результатов. Однако, **повторю**, о здравоохранении люди судят, конечно же, не по цифрам и не по показателям. Человека, который вынужден ехать за десятки километров в поликлинику, тратить целый день в очереди или неделями ждать приёма у узкого специалиста, мало интересуется, насколько выросла средняя продолжительность жизни в стране. Он думает о своей жизни, это понятно, о своём здоровье, о том, как безо всяких препятствий получить качественную и своевременную медицинскую помощь. **Поэтому** сейчас **нам нужно** сконцентрировать усилия на первичном звене здравоохранения, с которым соприкасается каждый человек и каждая семья. Именно здесь **у нас** больше всего сложных, чувствительных для людей проблем.

В этом году **мы должны** в полном объёме, как и предусмотрено в профильном национальном проекте, завершить развёртывание сети фельдшерско-акушерских пунктов. **Но** это не значит, что все проблемы с ФАПами решены. **Хочу подчеркнуть**, смысл их работы не в том, чтобы выписывать справки, направления и **сходу спроваживать людей** в райцентры. У специалистов на местах должна быть возможность оказывать реальную помощь людям, использовать современное оборудование и скоростной интернет. **Я прошу** Общероссийский народный фронт взять под контроль ход оснащения, строительства и ремонта ФАПов.

Также с 1 июля будет запущена программа модернизации первичного звена здравоохранения. Предстоит отремонтировать и оборудовать новой техникой поликлиники, районные больницы, станции скорой помощи во всех регионах страны. На решение этих задач **мы** дополнительно выделили 550 миллиардов рублей, более 90 процентов – это федеральные ресурсы.

В свою очередь **прошу субъекты Федерации** найти резервы и вплотную заняться решением жилищных проблем врачей и фельдшеров, особенно в сёлах, посёлках, малых городах, использовать для этого все механизмы, в том числе служебное жильё, поддержку индивидуального жилищного строительства.

Вопрос подготовки, привлечения кадров – ключевой для здравоохранения. К 2024 году все его уровни должны быть обеспечены специалистами, и в приоритетном порядке первичное звено. В этой связи **предлагаю** в новом учебном году существенно изменить порядок приёма в вузы по медицинским специальностям. По специальности лечебное дело – 70 процентов бюджетных мест станут целевыми, по специальности педиатрия – 75 процентов. Квоты на целевой приём будут формироваться по заявкам регионов Российской Федерации. Но они в свою очередь **должны** предоставить гарантию трудоустройства будущим выпускникам, чтобы специалисты приходили на работу именно туда, где их помощи ждут люди.

Что касается ординатуры, **предлагаю** по самым дефицитным направлениям установить почти стопроцентное целевое обучение. **Причём** при поступлении преимущество будут иметь врачи со стажем работы в первичном звене, особенно на селе. Естественно, что целевое обучение **надо** предусмотреть и для федеральных медицинских центров.

И наконец, как **мы** и договаривались, с этого года начнёт поэтапно внедряться новая система оплаты труда в здравоохранении, основанная на прозрачных, справедливых и понятных правилах, с установлением фиксированной доли окладов в заработной плате и единым для всей страны перечнем компенсационных выплат и стимулирующих надбавок.

Понимаю, что реализация всех заявленных целей требует значительных ресурсов. Если **вы** сейчас вернётесь к тому, с чего я начал, по каждому пункту это большие деньги. В этой связи **прошу** Правительство ещё раз вернуться к определению приоритетов **нашего** развития при сохранении бюджетной устойчивости. Это **наше преимущество**, которого **мы** достигли за последние годы, и **ни в коем случае** его **нельзя** потерять.

Знаю, что в прошлом году в ряде регионов были перебои с поставками лекарств, потому что закупки оказались фактически сорванными, и некоторые чиновники позволяли себе рассуждать так, будто речь шла о закупке канцтоваров: не беда, объявим новые конкурсы. А люди-то оставались без крайне важных, подчас жизненно необходимых лекарств. **Обращаю внимание**, такие ситуации не **должны** больше никогда повториться.

В текущем году должен заработать единый сквозной регистр получателей препаратов, которые предоставляются человеку бесплатно или с большой скидкой по федеральной или региональной льготе, **чтобы путаницы здесь больше не было.**

Также уже приняты законодательные решения, которые позволят официально и централизованно ввозить в Россию отдельные специальные препараты, которые пока не имеют официального разрешения. **Я прошу Правительство** в кратчайшие сроки так отладить эту работу, чтобы люди, особенно родители больных детей, больше не оказывались в безвыходной ситуации, когда нужные лекарства невозможно легально достать.

Существенно изменится и контроль качества лекарственных препаратов. Он будет усилен не только на фармпредприятиях, но и на всех этапах обращения лекарств, в том числе в аптечных сетях.

Уважаемые коллеги!

В последние годы **мы** сосредоточили усилия на укреплении макроэкономической устойчивости, и я только что об этом упоминал. Федеральный бюджет вновь стал профицитным. **Наши** государственные резервы уверенно покрывают совокупный внешний долг. **Говорю** не о каких-то абстрактных, отвлечённых показателях, они **прямо, хочу это подчеркнуть, прямо** связаны с жизнью каждого человека в **нашей** стране, с выполнением социальных обязательств перед людьми. **Мы** видим, с какими проблемами, даже потрясениями сталкиваются граждане тех государств, где подобной «подушки безопасности» не было, где такой фундамент оказался зыбким.

Результатом последовательной работы Правительства и Банка России стала и ценовая стабилизация. По итогам прошлого года инфляция составила три процента, это ниже установленного ориентира в четыре процента. **Да**, на отдельные товары и услуги цены выросли чуть больше, но в целом, **повторю**, инфляция находится на предсказуемо низком уровне. Ситуация принципиально отличается от той, что была ещё пять или десять лет более назад, когда двузначная инфляция фактически была налогом на всех граждан страны, особенно тяжёлым для тех, кто получал фиксированные доходы, – пенсионеров, работников бюджетной сферы.

Сейчас, опираясь на устойчивый макроэкономический фундамент, **нужно** создать условия для существенного повышения реальных доходов граждан. **Вновь подчеркну**, это важнейшая задача Правительства и Центрального банка. Для её решения необходимы структурные изменения национальной экономики, увеличение её эффективности. В 2021 году темпы роста ВВП России должны быть выше мировых.

Чтобы получить такую динамику, **нужно** запустить новый инвестиционный цикл, серьёзно нарастить вложения в создание и обновление рабочих мест, инфраструктуру, в развитие промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг. Начиная с этого года, ежегодный прирост инвестиций должен составлять не менее пяти процентов, их долю в ВВП страны **нужно** увеличить с текущего 21 процента до 25 процентов в 2024 году.

Что необходимо сделать для стимулирования инвестиций?

Первое. **Мы** договорились в течение шести лет не менять налоговые условия для бизнеса, таким образом обеспечить более широкий горизонт для планирования инвестиций. **Я обращаюсь к депутатам, Правительству: нужно** ускорить принятие пакета законопроектов о защите и поощрении капиталовложений. **Напомню**, что налоговые условия для крупных, значимых проектов **должны быть** неизменны на срок до 20 лет, а требования и нормативы при строительстве производственных объектов **должны быть** зафиксированы на три года. Эти гарантии инвесторам **должны стать** нормой закона.

Конечно, поддержку **должны** получить не только крупные проекты, но и деловые инициативы малого и среднего бизнеса. Сегодня у субъектов Федерации есть право предоставлять так называемый инвестиционный налоговый вычет, трёхлетнюю льготу по налогу на прибыль, но они редко используют эту возможность. **Понятно почему. Потому что** региональные бюджеты теряют поступления. В этой связи **предлагаю** за счёт федеральных средств компенсировать регионам две трети их выпадающих доходов от применения инвестиционного налогового вычета.

Второе. В 2020 году **нужно**, наконец, завершить реформу контрольно-надзорной деятельности, тем самым сделать работу бизнеса удобнее и проще.

Третье. Уже внёс в Думу **и прошу** поддержать поправки, которые убирают размытые нормы уголовного законодательства в части так называемых экономических составов. Так, предприниматели неоднократно обращали внимание на 210-ю статью УК, по которой любая компания, чьи руководители нарушили закон, могла квалифицироваться как организованное преступное сообщество, а значит, практически все сотрудники попадали под статью. Устанавливались при этом более строгие меры пресечения и наказания. Правоохранительные органы впредь будут обязаны доказать, что организация, компания изначально умышленно создавалась под незаконные цели.

Четвёртое. По оценкам, уже летом часть Фонда национального благосостояния, размещённая в валюте, преодолет отметку в 7 процентов ВВП. **Мы** сформировали такие объёмы резервов, которые гарантируют **нам** устойчивость и безопасность, и значит, **можем** вкладывать дополнительные доходы в развитие, в национальную экономику.

Приоритетом **должны** стать окупаемые проекты, которые снимают инфраструктурные ограничения для территорий. **Это** в том числе автомобильные обходы крупных городов, магистрали между областными центрами, выходы на федеральные автотрассы. Такие проекты обязательно потянут за собой рост малого бизнеса, туризма, социальной активности в регионах и на местах.

Пятое. Для уверенного роста инвестиций экономике нужны так называемые длинные деньги. **Это** мы все хорошо знаем. **Это** прямая ответственность Банка России. **Отмечу** его последовательную линию на повышение доступности кредита для реального сектора экономики.

Конечно, бизнес, компании, особенно крупные, обязаны помнить о своей социальной и экологической ответственности. **Хочу поблагодарить** парламентариев за принципиальность при работе над законом о квотировании вредных выбросов в атмосферу.

От планов **нужно**, конечно, быстрее переходить к действиям. **Нам** предстоит отработать и внедрить систему мониторинга качества воздуха, в дальнейшем распространить такой контроль на всю страну, причём не только за состоянием воздуха, но и воды, и почвы, то есть сформировать полноценную систему экологического мониторинга.

Далее. До конца года не менее 80 из 300 крупнейших предприятий должны перейти на так называемые наилучшие доступные технологии, получить комплексные экологические разрешения, что означает последовательное сокращение вредных выбросов. К настоящему времени выдано 16 таких разрешений, но в целом работа идёт по плану. **Ни в коем случае нельзя** допускать здесь сбоев. **Нужно** кардинально снизить объём отходов, поступающих на полигоны, внедрять отдельный сбор мусора, в целом переходить на экономику замкнутого цикла и уже с 2021 года начать применение механизма так называемой расширенной ответственности производителей, когда производители и импортёры товаров и упаковок несут расходы по их утилизации. **Если сказать просто: загрязнитель платит. Уважаемые коллеги!**

Хочу подчеркнуть, Россия готова поддержать совместные исследования отечественных и зарубежных учёных по проблемам экологии, изменения климата, загрязнения окружающей среды и Мирового океана. Это общие для всех вызовы глобального развития. Сегодня скорость технологических изменений в мире многократно возрастает, и **мы должны** создать собственные технологии и стандарты по тем направлениям, которые определяют будущее. Речь прежде всего об искусственном интеллекте, генетике, новых материалах, источниках энергии, цифровых технологиях. **Убеждён, мы** способны достичь здесь такого же прорыва, как и в оборонной сфере. Об этом **я** ещё два слова скажу позже.

Для решения сложных технологических задач продолжим развитие исследовательской инфраструктуры, включая объекты класса мегасайенс. **Уверен**, возможность работать на уникальном оборудовании, браться за самые амбициозные задачи – это стимул для талантливых молодых людей идти в науку. Так уже и происходит, **уважаемые коллеги**. По оценкам, к середине десятилетия каждый второй учёный России будет моложе 40 лет. Исследователям, инженерам, предпринимателям **мы должны** обеспечить свободу для работы, научного, инновационного поиска. **Я прошу Правительство и депутатов Государственной Думы** ускорить рассмотрение так называемого технологического законодательного пакета. Уже в этом году **нужно** запустить гибкий механизм экспериментальных правовых режимов для разработки и внедрения в России новых технологий, наладить современное регулирование оборота больших данных.

Далее: на основе лучших мировых стандартов следует настроить механизмы государственной поддержки инструментов прямого и венчурного финансирования.

У технологического предпринимателя должно быть право на риск, чтобы неудачная реализация идеи автоматически не означала нецелевое использование средств с последующим возможным уголовным преследованием. **Словом, нужно** создать такие правовые, финансовые условия, чтобы как можно больше стартапов, новаторских команд могли стать сильными, успешными инновационными компаниями.

Надо поддерживать высокотехнологичный экспорт и, **безусловно**, расширять спрос на инновации внутри самой страны. В этой связи **считаю** правильным ускорить цифровую трансформацию реального сектора экономики. При этом установить требование, чтобы национальные проекты осуществлялись главным образом на основе программных продуктов отечественного производства.

Мы уже создали крупнейшую инфраструктуру, для примера, цифрового телевидения, по своим техническим параметрам – одну из самых современных в мире. Охват цифровым телевидением в России сейчас выше, чем, например, во Франции, Австрии или Швейцарии. Повседневной жизненной необходимостью для людей стал сегодня и интернет. Причём Россия – одна из немногих стран в мире, где есть свои социальные сети, мессенджеры, почтовые и поисковые системы, другие национальные ресурсы.

В этой связи предлагаю подготовить и реализовать проект «Доступный интернет», по всей территории страны обеспечить бесплатный доступ к социально значимым отечественным интернет-сервисам. **Повторю**, в этом случае людям не придётся платить за саму услугу связи, за интернет-трафик.

Уважаемые коллеги! Высокая доступность интернета должна стать конкурентным преимуществом России и наших граждан, создать широкое пространство для образования и творчества, для общения, для реализации социальных и культурных проектов. И **конечно**, это новые возможности для участия людей в жизни страны. Для **нас** значима каждая созидательная инициатива граждан, общественных объединений, некоммерческих организаций, их стремление внести свой вклад в решение задач национального развития.

Очень **важно**, что действительно массовым становится волонёрское движение, которое объединяет школьников, студентов, да и вообще людей разных поколений и возрастов. Воплощением традиций взаимопомощи, уважения к старшим поколениям и к нашей истории стал проект «Волонтеры Победы». В этом году **мы** будем отмечать 75-летие Победы в Великой Отечественной войне. Для России 9 Мая – самый великий и святой праздник. **Мы** гордимся поколением победителей, чтим их подвиг, и **наша** память не только дань огромного уважения героическому прошлому – она служит нашему будущему, вдохновляет нас, укрепляет **наше** единство.

Мы обязаны защитить правду о Победе, **иначе что скажем нашим детям, если ложь, как зараза, будет расползаться по всему миру?** Наглому вранью, попыткам переиначить историю **мы должны** противопоставить факты. В России будет создан крупнейший и самый полный комплекс архивных документов, кино- и фотоматериалов по Второй

мировой войне, доступных и для наших граждан, и для всего мира. Такая работа – **наш долг** как страны-победительницы и ответственность перед будущими поколениями.

Уважаемые коллеги! Мы видим, как непредсказуемо, неуправляемо развиваются события в мире, что происходит на Ближнем Востоке, в Северной Африке буквально в последние недели, да и в последние дни, как региональные конфликты могут стремительно перерасти в угрозы для всего международного сообщества.

Убеждён, серьёзный и прямой разговор об основных принципах стабильного миропорядка, о тех острейших проблемах, с которыми сталкивается человечество, **безусловно**, назрел. **Надо** проявить политическую волю, мудрость, мужество. Время требует осознания **нашей** общей ответственности и реальных действий.

Подать пример должны страны – основательницы Организации Объединённых Наций. Именно пять ядерных держав несут особую ответственность за сохранение и устойчивое развитие человечества. Пять наций должны прежде всего начать с мер по устранению предпосылок для глобальной войны, выработать обновлённые подходы к обеспечению стабильности на планете, которые бы в полной мере учитывали политические, экономические, военные аспекты современных международных отношений.

Россия открыта для укрепления сотрудничества со всеми заинтересованными партнёрами, **мы** никому не угрожаем и не стремимся навязывать свою волю. **При этом** всех **могу заверить**: **наши** шаги по укреплению национальной безопасности были сделаны своевременно и в достаточном объёме. **Впервые, хочу это подчеркнуть, впервые** за всю историю существования ракетно-ядерного оружия, включая и советский период, и новейшее время, **мы** никого не догоняем, а наоборот, другим ведущим государствам мира ещё только предстоит создать оружие, которым уже обладает Россия.

Обороноспособность страны обеспечена на десятилетия вперёд, хотя и здесь **нам нельзя** почивать на лаврах и расслабляться, а **нужно** идти вперёд, внимательно наблюдая и анализируя то, что происходит в этой сфере в мире, разрабатывать боевые комплексы и системы будущих поколений. Сегодня **мы** так и делаем. Надёжная безопасность создаёт основу для прогрессивного, мирного развития России, позволяет **нам** сделать гораздо больше для решения самых насущных внутренних вопросов, сосредоточиться на экономическом, социальном росте всех наших регионов в интересах людей, потому что **величие России** неотделимо от достойной жизни каждого гражданина. В этой гармонии сильной державы и благополучия людей вижу основу нашего будущего.

Движение к этой цели, **уважаемые коллеги**, возможно только при активном участии общества, **наших** граждан и, конечно, при напряжённой результативной работе всех ветвей и уровней власти, потенциал которых требует дальнейшего развития.

В этой связи **хотел бы остановиться** на вопросах государственного устройства и внутренней политики, которые определяет Основной закон нашей страны – Конституция Российской Федерации. **Мне** эти вопросы задают постоянно, в том числе на последней годовой пресс-конференции.

Разумеется, нельзя не согласиться с теми, кто говорит, что Конституция была принята уже более четверти века назад в условиях тяжёлого внутривластного кризиса, и положение дел с тех пор кардинально изменилось. **Слава богу, у нас** теперь нет ни вооружённого противостояния в столице, ни очага международного терроризма на Северном Кавказе.

Несмотря на ряд нерешённых, достаточно острых проблем, о которых **мы** говорили сегодня, **стабилизировалась** тем не менее **ситуация в экономике и социальной сфере**.

И сегодня ряд политических общественных объединений ставят вопрос о принятии новой Конституции.

Сразу же **хочу ответить: считаю**, что такой необходимости нет. Потенциал Конституции 1993 года далеко не исчерпан, а фундаментальные основы конституционного строя, права и свободы человека, **надеюсь**, ещё многие десятилетия будут оставаться прочной ценностной базой для российского общества.

Вместе с тем высказывания на тему изменения Конституции уже прозвучали. **И полагаю** возможным обозначить здесь и свою позицию, вынести на обсуждение ряд конституционных поправок, которые **считаю** вполне обоснованными и важными для дальнейшего развития России как правового социального государства, в котором высшей ценностью являются свободы и права граждан, достоинство человека, его благополучие.

Первое: Россия может быть и оставаться Россией только как суверенное государство. Суверенитет **нашего** народа должен быть безусловным. **Мы** многое сделали для этого: восстановили единство страны, покончили с ситуацией, когда некоторые государственные властные функции были узурпированы фактически олигархическими кланами, Россия вернулась в международную политику как страна, с мнением которой нельзя не считаться. **Мы** создали мощные резервы, чтократно повышает устойчивость нашего государства, его способность защитить социальные права граждан, а национальную экономику – от любых попыток внешнего давления.

Действительно, считаю, что пришло время внести в Основной закон страны некоторые изменения, которые прямо гарантируют приоритет Конституции России в **нашем** правовом пространстве.

Что это означает? Это означает буквально следующее: требования международного законодательства и договоров, а также решения международных органов могут действовать на территории России только в той части, в которой они не влекут за собой ограничения прав и свобод человека и гражданина, не противоречат нашей Конституции.

Второе: предлагаю на конституционном уровне закрепить обязательные требования к лицам, которые занимают должности, критически важные для обеспечения безопасности и суверенитета страны. **А именно:** главы субъектов Федерации, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, Председатель Правительства, его заместители, федеральные министры, руководители иных федеральных органов, а также судьи **не могут** иметь иностранное гражданство, вид на жительство либо иной документ, который позволяет постоянно проживать на территории другого государства.

Смысл, миссия государственной службы именно в служении, и человек, который выбирает этот путь, **должен** прежде всего для себя решить, что он связывает свою жизнь с Россией, с **нашим** народом, и никак иначе, без всяких полутонов и допущений.

Ещё более жёсткие требования **должны** предъявляться к лицам, претендующим на должность Президента Российской Федерации. **Предлагаю** здесь закрепить требование о постоянном проживании на территории России не менее 25 лет, а также отсутствии иностранного гражданства или вида на жительство в другом государстве, причём не только на момент участия в выборах, но и когда бы то ни было ранее.

Знаю также, что в **нашем** обществе обсуждается конституционное положение о том, что одно и то же лицо не **должно** занимать должность Президента Российской Федерации более двух сроков подряд. **Не считаю**, что этот вопрос принципиальный, но **согласен** с этим.

Уже говорил, что **наша задача** – обеспечить высокие стандарты жизни, равные возможности для каждого человека, причём на всей территории страны. Именно на достижение такой цели направлены национальные проекты, все **наши планы** развития. Вместе с тем, **вы** знаете, к каким проблемам в образовании, здравоохранении, да и в других сферах приводит разрыв (**я уже много раз об этом говорил**) между государственным и муниципальным уровнями власти. **И** такая разделённость, запутанность полномочий прежде всего отрицательно сказывается на людях.

Предусмотренные законодательством общие для всех граждан права, возможности и гарантии в разных регионах и муниципалитетах обеспечиваются по-разному. Это несправедливо по отношению к человеку и несёт прямую угрозу **нашему** обществу и целостности страны.

Считаю необходимым закрепить в Конституции принципы единой системы публичной власти, выстроить эффективное взаимодействие между государственными и муниципальными органами. **При этом** полномочия и реальные возможности местного самоуправления – самого близкого к людям уровня власти – могут и должны быть расширены и укреплены.

И конечно, в любом случае, при любой ситуации и на всей территории страны должны исполняться социальные обязательства государства. **Поэтому считаю необходимым** прямо закрепить в Конституции норму о том, что минимальный размер оплаты труда в России не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного населения, **у нас это в законе есть**, надо закрепить это в Конституции, а также закрепить в Основном законе принципы достойного пенсионного обеспечения, имею в виду здесь и регулярную индексацию пенсий.

Четвёртое. Россия – огромная страна, и у каждого субъекта Федерации есть свои особенности, проблемы, свой опыт. Всё это, **безусловно, надо** учитывать. **Считаю необходимым** кардинально повысить роль губернаторов в выработке и принятии решений на федеральном уровне. **Вы знаете**, в 2000 году по моей инициативе был возрождён

Государственный совет, в работе которого участвуют главы всех регионов. За прошедшее время Госсовет показал свою высокую эффективность, его рабочие группы обеспечивают профессиональное, всестороннее и качественное рассмотрение наиболее значимых для граждан и страны вопросов. **Считаю** целесообразным закрепить в Конституции России соответствующий статус и роль Государственного совета.

Пятое: российское общество становится более зрелым, ответственным, требовательным. Основные политические силы страны, несмотря на всю разницу подходов к решению стоящих перед нами задач, выступают с патриотических позиций, отражают интересы своих сторонников и избирателей.

При этом практически все фракции, представленные в Государственной Думе, – а с их лидерами, **вы знаете, мы** встречаемся регулярно, – полагают, что Федеральное Собрание готово взять на себя большую ответственность за формирование Правительства. (Аплодисменты.) Это ожидаемые аплодисменты, но **я думаю**, что сейчас у вас будет возможность ещё раз поаплодировать, **дослушайте, что я хочу сказать.**

А если взять большую ответственность за формирование Правительства, это значит, взять на себя и большую ответственность за ту политику, которую это Правительство проводит.

Я согласен с такой постановкой вопроса, **согласен** полностью.

Как обстоит дело сейчас? В соответствии со статьями 111 и 112 Конституции Российской Федерации Президент лишь получает согласие Государственной Думы на назначение Председателя Правительства России, а затем уже сам назначает и главу кабинета, и его заместителей, и всех министров. **Предлагаю** изменить этот порядок и доверить Государственной Думе не просто согласование, а утверждение кандидатуры Председателя Правительства Российской Федерации, а затем по его представлению – по представлению Председателя Правительства – всех вице-премьеров и федеральных министров. При этом Президент будет обязан назначить их на должность, то есть будет не вправе отклонить утверждённые парламентом кандидатуры соответствующих должностных лиц. (Аплодисменты.)

Всё это уже само по себе очень серьёзные изменения в политической системе. Однако **повторю**, что с учётом зрелости **наших** основных политических, партийных объединений, авторитета гражданского общества такие предложения **считаю** оправданными. Это повысит роль и значение парламента страны, роль и значение Государственной Думы, парламентских партий, самостоятельность и ответственность Председателя Правительства и всех членов кабинета, сделает более эффективным, содержательным взаимодействие между представительной и исполнительной ветвями власти.

При этом, уважаемые коллеги, хочу подчеркнуть следующее, при этом **убеждён**, что **наша** страна с её огромной территорией, сложным национально-территориальным устройством, многообразием культурно-исторических традиций не может нормально развиваться, **я скажу** больше, просто существовать стабильно в форме парламентской республики. Россия должна оставаться сильной президентской республикой. **Поэтому**

за президентом, безусловно, должно сохраняться право определять задачи и приоритеты деятельности Правительства, как и право отстранять от должности Председателя Правительства, его замов и федеральных министров в случае ненадлежащего исполнения обязанностей или в связи с утратой доверия. Также за президентом должно оставаться прямое руководство Вооружёнными Силами и всей правоохранительной системой. Но и в этом случае **считаю необходимым** сделать ещё один шаг для обеспечения большего баланса между ветвями власти.

В этой связи **шестое: предлагаю** предусмотреть, что назначение руководителей всех так называемых силовых ведомств президент может проводить по итогам консультаций с Советом Федерации. **Считаю**, что такой подход сделает работу силовых, правоохранительных органов более прозрачной и в большей степени подотчётной обществу.

Принцип назначения по итогам консультаций с Советом Федерации может быть применён и в отношении прокуроров регионов. Сегодня они назначаются по согласованию с региональным законодательным собранием. **Уважаемые коллеги**, это может на практике приводить к определённым, в том числе неформальным, обязательствам перед местными властями, а значит, и к рискам потерять объективность и беспристрастность.

Что касается позиции территорий по кандидатуре прокурора в субъектах Федерации, то она может быть учтена в ходе консультаций в Совете Федерации, который как раз и является палатой регионов. **У нас** не может быть какой-то своей доморощенной законности в одном и в другом регионе, а значит, прокурор – это сквозная верховная власть, следящая за исполнением этих законов вне зависимости ни от каких обстоятельств регионального характера. **Убеждён**, большая независимость прокуратуры от местных властей, **безусловно**, в интересах граждан, в каком бы субъекте они ни проживали. **Уважаемые коллеги, давайте руководствоваться** прежде всего их интересами – интересами **наших** людей.

И, наконец, **седьмое**: ключевую роль в обеспечении законности и прав граждан играет судебная система – Конституционный и Верховный Суды. **Подчеркну**, безусловным должен быть не только профессионализм судей, но и доверие к ним. Справедливость и моральное право принимать решения, затрагивающие судьбы людей, всегда в России имели первостепенное значение. Основной закон должен закреплять и защищать независимость судей, принцип их подчинения только Конституции и федеральному законодательству.

При этом **считаю необходимым** предусмотреть в Конституции полномочия Совета Федерации по представлению Президента России отрешать от должности судей Конституционного и Верховного Судов в случае совершения ими проступков, порочащих честь и достоинство, а также в иных случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом, свидетельствующих о невозможности сохранения лицом

статуса судьи. Это предложение делается исходя из сложившейся практики. Этого явно сегодня не хватает.

Кроме того, для повышения качества отечественного законодательства, для надёжной защиты интересов граждан **предлагаю** усилить роль Конституционного Суда, а именно: наделить его возможностью по запросам Президента проверять конституционность законопроектов, принятых Федеральным Собранием, до их подписания главой государства. Можно подумать и о распространении полномочий Конституционного Суда оценивать на соответствие Конституции не только законы, но и иные нормативно-правовые акты органов государственной власти как федерального, так и регионального уровня.

Уважаемые коллеги, подчеркну, прозвучавшие сегодня предложения, конечно, не ограничивают круг дискуссий вокруг возможных поправок в Конституции. **Уверен,** что свои идеи выскажут общественные объединения, партии, регионы, юридическое сообщество, граждане страны. Необходимо самое широкое публичное обсуждение. Но, открывая эту дискуссию, хотел бы придать ей определённое направление, как минимум показать, перед какими вызовами мы стоим.

Нельзя забывать, уважаемые коллеги, что стало с нашей страной после 1991 года. После распада Советского Союза у нас остались прежние амбиции, при этом, конечно, сохранился колоссальный потенциал: и человеческий, интеллектуальный, ресурсный, территориальный, культурно-исторический и так далее. **Но** возникли и угрозы, причём угрозы такого масштаба, о которых никто раньше даже и не задумывался. **А жаль, надо было** бы подумать в своё время.

Поэтому при дальнейшем государственном строительстве перед нами стоят, казалось бы, прямо противоположные задачи, служат ориентиром ценности, которые могут на первый взгляд представляться несовместимыми. **Что имею в виду?** Мы должны создать систему прочную, надёжную, неуязвимую и по внешнему контуру абсолютно стабильную, безусловно, гарантирующую России независимость и суверенитет. В то же время систему внутри себя живую, гибкую, легко и своевременно, главное, меняющуюся в связи с тем, что происходит в мире, вокруг нас, а главное, в связи с развитием самого российского общества. Систему, обеспечивающую в том числе сменяемость тех, кто находится у власти или занимает высокое положение в других сферах. Такое обновление – неотъемлемое условие для прогрессивной эволюции общества и пусть не безошибочного, но стабильного развития, когда незыблемым остается главное – интересы России.

Что ещё считаю принципиальным и хотел бы особо подчеркнуть? Поправки, которые нам предстоит обсуждать, не затрагивают фундаментальных основ Конституции, а значит, могут быть утверждены парламентом в рамках действующей процедуры и действующего закона через принятие соответствующих конституционных законов.

Вместе с тем, учитывая, что предложенные новации касаются существенных изменений политической системы, деятельности исполнительной, законодательной, судебной власти,

считаю необходимым провести голосование граждан страны по всему пакету предложенных поправок в Конституции Российской Федерации. **И** только по его результатам принимать окончательное решение.

Мнение людей, **наших** граждан, народа как носителя суверенитета и главного источника власти должно быть определяющим. Всё в конечном счёте решают люди и сегодня, и в будущем, и в выборе стратегии развития страны, и в повседневных вопросах жизни в каждом регионе, городе, посёлке. Сильную, благополучную, современную Россию **мы** сможем построить только на основе безусловного уважения к мнению людей, к мнению народа.

Наступивший, 2020 год во многом рубежный. Это переход к третьему десятилетию XXI века. Перед Россией стоят прорывные исторические задачи, и в их решении значим вклад каждого. Вместе, сообща **мы** обязательно изменим жизнь к лучшему. Часто говорю это слово – «вместе», потому что **Россия – это мы. Я имею в виду** не тех, кто находится в этом зале, или не только тех, кто в зале находится, а всех граждан нашей страны, потому что **верю**: успех определяет **наша** добрая воля к созиданию, к развитию, к достижению самых смелых планов, **наш** труд во имя своей семьи, своих близких, детей, их будущего, а значит, ради величия России, ради достоинства её граждан.

Благодарю вас за внимание. (Аплодисменты.)

Звучит Гимн Российской Федерации.

Смотрите также

[Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию](#)
24 января 2020 года

Текст 2.

Послание Президента Федеральному Собранию

21 апреля 2021 года

<http://www.kremlin.ru/acts/bank/46794>

Владимир Путин обратился с Посланием к Федеральному Собранию. Церемония оглашения прошла в Москве, в Центральном выставочном зале «Манеж».

В. Путин:

Уважаемые члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы! Уважаемые граждане России!

Сегодняшнее Послание будет посвящено главным образом нашим внутренним вопросам. Это, разумеется, вопросы здравоохранения, социальной политики, экономики. Конечно, несколько слов нужно будет сказать о внешних делах, буквально несколько слов и по вопросам безопасности.

Но начну, конечно, с событий прошлого года, когда **наша страна** да и, собственно, весь мир столкнулись с новой, неизвестной и чрезвычайно опасной инфекцией.

В те дни, в том числе в ходе совещаний со специалистами и разговоров с лидерами многих государств, часто слышал от них такую оценку ситуации: мы имеем дело с абсолютной неопределённостью. И это действительно было так.

Видел это по информации из наших регионов. Число заболевших, которым требовалась срочная госпитализация, постоянно росло. Собственно, все и так об этом хорошо знают. Многие больницы были переполнены, сообщали о реальной угрозе нехватки кислорода, в том числе и в реанимациях. Аппараты ИВЛ, респираторы, средства индивидуальной защиты распределялись буквально поштучно. В товарной сети из-за повышенного спроса снижались запасы самого необходимого: круп, масла, сахара.

Эпидемия наступала. Но наряду с естественной большой тревогой у меня лично была твёрдая уверенность в том, что мы обязательно преодолеем все испытания.

Граждане, общество, государство действовали ответственно и солидарно. Сплотившись, мы смогли сработать на опережение, создать условия, снижающие риски заражения, обеспечить медицинских работников и граждан средствами защиты. Более чем в пять раз, до 280 тысяч, увеличили число коек в стационарах для приёма больных с коронавирусной инфекцией.

За кратким перечислением мер – огромный напряжённый труд миллионов людей во всех регионах Российской Федерации. Хочу всех вас за это сердечно поблагодарить. Все работали быстро, качественно, на совесть.

Анализ ситуации шёл в те дни да и позже практически непрерывно. **Хорошо помню**, как приехал в больницу в Коммунарке. Надо было прочувствовать, увидеть своими глазами, с какой опасностью мы столкнулись, как, в каких условиях трудятся медицинские работники, ведь они сразу вышли на передовую, рискуя собой, сражались за каждую жизнь.

Сегодня в этом зале вместе с нами врачи, фельдшеры, медсёстры, сотрудники скорой помощи. Ещё раз сердечное спасибо вам, вашим коллегам из всех регионов России.

Настоящий прорыв совершили **наши учёные**, и сейчас Россия обладает тремя надёжными вакцинами от коронавируса. Эти и многие другие достижения последних лет – прямое воплощение растущего научного и технологического потенциала страны.

Хочу поблагодарить всех, каждого, кто внёс вклад в борьбу с инфекцией: коллективы заводов, выпускающих лекарства, медицинскую технику, средства защиты, предприятия непрерывного цикла, ЖКХ, торговли, российский бизнес, который в сжатые сроки перестроил целые отрасли на производство необходимой продукции, гражданских и военных строителей, работников сельского хозяйства, собравших один из рекордных урожаев в истории страны – более 130 миллионов тонн.

На своём посту оставался личный состав правоохранительных органов и спецслужб. Безопасность России надёжно обеспечивали **наши Вооружённые Силы**.

Особо отмечу самоотверженность сотрудников социальных служб, интернатов, домов престарелых, хосписов, которые были и остаются рядом со своими подопечными. Вы со

мною наверняка согласитесь: иногда смотришь на то, что происходит в этих учреждениях, радуешься за людей, которые исполняют там так ответственно свой долг. До слёз прямо. Хочется сказать им спасибо большое ещё раз.

Искренние слова признательности и учителям школ, преподавателям вузов, других образовательных учреждений. При участии и поддержке родителей учеников вы сделали всё возможное, чтобы ваши воспитанники получали знания, успешно сдавали экзамены.

Не прерывалась культурная жизнь России. С помощью современных технологий, в онлайн-режиме, оставались открытыми для людей театры, музеи, концертные залы. Все, кто работает в этой важнейшей сфере, делом доказали верность своей высокой миссии.

Выдержку проявили граждане, соблюдая, прямо скажем, изматывающие, но жизненно необходимые меры предосторожности. Тем самым мы вместе поставили мощный заслон эпидемии.

Солидарность людей выражалась в конкретных делах, в заботе о близких, в готовности помочь тем, кто нуждается в помощи. Миллионы стали волонтерами, выстраивали маршруты помощи от человека к человеку. Общероссийская акция «Мы вместе» объединила представителей разных профессий и возрастов. Духовной опорой общества, как и всегда это бывало в трудное время, стало служение наших традиционных религий.

Вижу здесь руководителей наших конфессий и хочу вам низко поклониться, спасибо большое.

На протяжении всей истории **наш народ** побеждал, преодолевал испытания благодаря своему единству. **И сейчас для нас на первый план вышли семья, дружба, взаимовыручка, милосердие, сплочённость.**

Духовно-нравственные ценности, о которых в ряде стран уже забывают, нас, напротив, сделали сильнее. И эти ценности мы всегда будем отстаивать и защищать. Уважаемые коллеги!

Мы столкнулись с эпидемией в то время, когда совпали, наложились друг на друга последствия демографических ударов 40-х и 90-х годов прошлого века. И понимаем, что сегодня ситуация в сфере демографии чрезвычайная. К сожалению, это так. Нужно это признать, констатировать, иметь это в виду и действовать, исходя из этой ситуации.

Сбережение народа России – **наш высший национальный приоритет.** Этим приоритетом определяются все положения обновлённой Конституции о защите семьи, о важнейшей роли родителей в воспитании детей, об укреплении социальных гарантий, развитии экономики, образования и культуры.

Наша стратегия в том, чтобы вновь выйти на устойчивый рост численности населения, добиться, чтобы в 2030 году средняя продолжительность жизни в России составила 78 лет.

Статистика даёт нам, к сожалению, неутешительные, нерадостные цифры. Мы видим даже определённое снижение. **Понятно, с этой пандемией что происходит.** Но

стратегических целей в этом направлении, на этом важнейшем направлении, мы отменять не будем.

Хорошо понимаю, что это сложнейшая задача. Тем более что коронавирус пока ещё не побеждён окончательно, остаётся прямой угрозой. Мы видим, как драматично складывается ситуация во многих странах, где число заражений растёт. Нам нужно сейчас держать под контролем все рубежи, призванные затормозить распространение вируса: и по контуру внешних границ, и внутри нашей страны.

Ещё раз обращаюсь к гражданам России: дорогие мои, нельзя терять бдительность. Прошу вас беречь себя и своих близких, максимально ответственно соблюдать все рекомендации врачей и санитарных служб.

Центральное значение сейчас имеет вакцинация. Прошу Правительство, Минздрав, глав регионов в ежедневном режиме заниматься этим вопросом. Возможность сделать прививку должна быть повсеместной, что позволит осенью сформировать так называемый коллективный иммунитет.

Решение этой задачи зависит только от нас с вами, от всех граждан. **Пожалуйста, ещё раз обращаюсь с призывом ко всем гражданам России: сделайте прививку.** Только так мы заблокируем смертельно опасную эпидемию. Другого пути нет. Другой путь хуже: переболеть с трудно предсказуемыми последствиями.

Повторю, опасность вируса ещё сохраняется. Но уже сейчас мы должны чётко определить, как будем лечить нанесённые им раны, восстанавливать здоровье людей.

В период пиковых нагрузок больницы, поликлиники вынуждены были сократить или даже приостановить плановый приём пациентов. А это означает риск обострения хронических заболеваний или опасность пропустить, вовремя не заметить, не распознать болезнь.

Прошу Правительство, Минздрав совместно с субъектами Федерации с учётом текущей эпидемиологической ситуации расширить программы диспансеризации и профилактических осмотров, запустить их в полном объёме с 1 июля текущего года для людей всех возрастов. Здесь важен максимальный охват. Поэтому уже в ближайшее время нарастим для регионов поставки мобильных медицинских диагностических комплексов.

Одна из мишеней, по которой прицельно бьёт коронавирус, – это сосуды и сердце. А это и так одна из первых причин смертности. Поэтому особое внимание в ходе профилактических осмотров нужно уделить гражданам с сердечно-сосудистыми заболеваниями. Поручаю Правительству реализовать дополнительные меры по противодействию болезням, которые являются основными причинами преждевременной смертности. Это, как уже сказал, сердечно-сосудистые заболевания и, кроме того, злокачественные новообразования, болезни органов дыхания.

Много молодых жизней уносит и гепатит С. Здесь тоже необходимы решения, которые позволят в горизонте десятилетия свести к минимуму эту опасность для здоровья нации.

Чтобы как можно больше людей смогли укрепить здоровье в санаториях и на курортах, предлагаю по меньшей мере до конца года продлить программу, по которой гражданину возвращается 20 процентов его затрат на туристические поездки по России.

Особое внимание мы должны уделить здоровью наших детей. Ведь именно в детстве на многие годы вперёд закладывается основа здоровья. Детский отдых нужно сделать максимально доступным. В этой связи предлагаю в текущем году возвращать половину стоимости путёвки при поездке детей в летний лагерь.

Кроме того, **нам нужно сформировать дополнительные возможности для студенческого туризма.** И уже в этом году запустить здесь пилотные проекты, включая проживание в университетских кампусах и общежитиях других регионов для студентов, которые летом отправятся путешествовать по стране.

И конечно, нужно поощрить молодёжь, которая проявила себя в олимпиадах, волонтерских и творческих инициативах, проектах платформы «Россия – страна возможностей». Для таких ребят программа частичного возврата средств за туристическую путёвку будет действовать и в каникулярный период, в каникулы, в так называемый высокий сезон. До этого мы таких решений не принимали.

Благодарю все парламентские фракции, которые поддержали решение о налоге на высокие доходы, точнее сказать, на часть этих высоких доходов. Полученные за счёт этого средства идут в специально созданный фонд «Круг добра» и уже направляются на помощь детям, страдающим редкими и тяжёлыми заболеваниями, на закупку для них дорогих лекарств, медицинского оборудования, на оплату операций.

28 апреля мы будем отмечать День работника скорой медицинской помощи. Он учреждён в знак уважения к тем, кто первым вступает в борьбу за жизнь людей. Эти специалисты должны быть обеспечены всем необходимым. В ближайшие три года дополнительно направим ещё пять тысяч новых «скорых» в сельскую местность, в посёлки городского типа и малые города, что позволит практически полностью обновить парк машин скорой помощи.

Хочу подчеркнуть: здравоохранение во многих ведущих странах – мы это хорошо знаем, собственно, они сами об этом говорят – не смогло так же эффективно, как это сделали мы в России, отразить вызовы эпидемии. Вместе с тем, это надо признать и видеть, мировое здравоохранение стоит на пороге настоящей революции. Мы не можем её пропустить.

Эпидемия повсеместно и многократно ускорила внедрение телемедицины, искусственного интеллекта, новых подходов в диагностике, в проведении операций, реабилитации, в производстве лекарственных препаратов. **И наша задача – поставить такие технологии на службу гражданам нашей страны.**

Именно на новой технологической базе нам надо выстроить всю систему здравоохранения, при этом не ослабляя внимания к острым повседневным проблемам. А их, как мы знаем, много, прежде всего в первичном звене медицинской помощи. Здесь не должно быть очередей, трудностей с записью на диагностику, к профильному

специалисту, с получением рецептов и больничных. Мы много в последнее время об этом говорим. Деньги выделены, предусмотрены. Нужно начинать это делать эффективно и быстро.

У нас в здравоохранении, как и в других социальных отраслях, до сих пор немало нерешённых вопросов: технических, финансовых, управленческих. Но человеку необходима именно квалифицированная своевременная помощь. С такой точки зрения предлагаю рассмотреть проблемы здравоохранения на одном из расширенных заседаний Госсовета. Подготовим его в ближайшее время.

Повторю: мы приобрели принципиально новый опыт работы в социальной сфере. Так, в период эпидемии прямыми выплатами поддержали семьи, в которых растут почти 28 миллионов детей, причём проводили эти выплаты без справок, бумажек, иной волокиты – автоматически, как это и нужно людям. Я знаю, что члены Правительства поработали над этим, специально работали, не без некоторых сбоев, но сделали всё, чтобы эта задача была выполнена, и справились с этим. **Это здорово, это хороший пример.** Такой подход должен стать нормой в работе всех уровней власти.

Именно в этом главный смысл Национальной социальной инициативы, которая обсуждалась на недавнем совместном заседании президиума Госсовета и Агентства стратегических инициатив.

Обращаюсь к губернаторам: ваша прямая обязанность выстроить работу поликлиник, детских садов и школ, центров занятости, исходя из повседневных потребностей семей, каждого человека. Во многих регионах, сам видел, своими глазами, такая работа уже налажена по отдельным направлениям. Нужно, чтобы это было повсеместно и по всем социальным отраслям.

Уже в следующем, 2022 году **мы** должны внедрить принципы «социального казначейства». Это значит, что все федеральные пособия, пенсии, другие социальные надбавки, услуги будут оформляться и выплачиваться в режиме «одного окна», без беготни по инстанциям, а просто по факту создания семьи, рождения ребёнка, выхода на пенсию или другой жизненной ситуации. Уже через три года абсолютное большинство государственных и муниципальных услуг должно предоставляться гражданам России дистанционно в режиме 24 часа в сутки семь дней в неделю, то есть на постоянной основе. Отдельно придётся остановиться на такой чувствительной для многих семей теме, как взыскание алиментов. Это проблема, к сожалению, у нас в стране. Эта процедура не должна унижать человека. Все вопросы здесь нужно решать преимущественно удалённо и, главное, в интересах пострадавшей стороны. Мама с малышом на руках, а именно так чаще всего и происходит, не должна обивать пороги инстанций, собирать справки. Надо так выстроить систему межведомственного взаимодействия, в том числе с банками, чтобы обеспечить безусловное исполнение судебных решений по взысканию алиментов. Государство обязано защитить права ребёнка, именно об этом идёт речь. Я попозже ещё к этой теме вернусь.

Уважаемые коллеги!

Мы понимаем, какой удар нанесла пандемия, эпидемия по благосостоянию людей, знаем это по цифрам, насколько сильно она обострила проблемы социального неравенства, бедности. Это вызов для всех стран мира, для всех, имейте в виду, не только у нас это происходит, везде одно и то же, но и для России тоже. **Нас, конечно, прежде всего должна интересовать ситуация в нашей стране.**

Сейчас мы столкнулись с ростом цен, который съедает доходы граждан. Неотложные решения, конечно, приняты, но полагаться исключительно на точечные, по сути, директивные меры, конечно же, нельзя. Мы помним, к чему это приводит, ещё в 90-е, в конце 80-х годов в Советском Союзе, – к пустым полкам, так было в конце 80-х годов. Сейчас же, даже на пике эпидемии, мы такого не допустили.

Задача Правительства – сформировать именно долговременные условия, которые, хочу это подчеркнуть, **уважаемые коллеги**, именно с помощью рыночных механизмов, а они есть, гарантируют предсказуемость цен и качественное насыщение внутреннего рынка. Никто не говорит, что мы директивно цены будем устанавливать, не надо здесь тень на плетень наводить и всех пугать. Есть рыночные механизмы регулирования, и нужно их использовать только вовремя и в том объёме, которые необходим и соответствует определённой ситуации в экономике и социальной сфере. Через снижение рисков ведения бизнеса стимулировать инвестиционную активность. Одно другому совершенно не мешает.

Главное сейчас, конечно же, обеспечить рост реальных доходов граждан, восстановить его и обеспечить дальнейший рост, добиться ощутимых изменений в борьбе с бедностью, как я уже сказал.

Прежде всего государство должно предоставить прямую поддержку семьям с детьми, которые находятся в сложной ситуации. Это наша последовательная политика. Мы и дальше будем двигаться именно по этому пути.

У нас уже действует система выплат на первого и второго ребёнка в возрасте от рождения до трёх лет. Эти выплаты получают семьи, где доход на члена семьи меньше двух прожиточных минимумов. В среднем по стране размер такой выплаты на ребёнка составляет 11 300 рублей в месяц. В 78 субъектах Федерации установлены выплаты на третьего ребёнка. В среднем по стране размер такой выплаты на ребёнка также составляет 11 300 рублей в месяц.

Мы, обращаю ваше внимание, последовательно идём в этой сфере, шаг за шагом. В прошлом году мы ввели выплаты на детей от трёх до семи лет включительно. Их размер дифференцирован и в среднем по стране составляет от 5650 рублей до 11 300 рублей в месяц.

Поручаю Правительству к 1 июля подготовить целостную систему мер поддержки семей с детьми. Задача – свести к минимуму угрозу бедности для таких семей.

Но ряд новых решений необходимо принять незамедлительно уже сейчас, сегодня. Всегда трудно воспитывать ребёнка в неполной семье. Причин здесь может быть огромное количество. Дело не в причинах, дело в том, чтобы детей поддержать. Особенно трудно, когда такая семья находится в непростой материальной ситуации, тем более когда дети идут в школу, и расходы семейного бюджета объективно становятся больше.

Нужно отдельно поддержать те семьи, где мама и папа в одиночку воспитывают ребёнка. И в свидетельстве о рождении – извините, что говорю о таких как бы бытовых вещах, но это то, чем люди живут, – и в свидетельстве о рождении не указан один из родителей либо родители разведены, и один из них имеет право на алименты. Поэтому с 1 июля текущего года детям в возрасте от 8 до 16 лет включительно, растущим в таких семьях, будет назначена выплата. Её размер в среднем по стране составит 5650 рублей.

И, конечно же, надо помочь женщинам, которые ждут ребёнка и при этом испытывают ещё и материальные трудности. Очень важно, чтобы будущая мама чувствовала поддержку со стороны государства, общества, чтобы она сохранила ребёнка и была уверена, что ей помогут вырастить малыша, поставить его на ноги.

Предлагаю предусмотреть для женщин, вставших на учёт в ранние сроки беременности и находящихся в трудной материальной ситуации, ежемесячную выплату. В среднем по стране размер такой выплаты составит 6350 рублей в месяц.

Далее: сейчас размер оплаты больничного по уходу за ребёнком зависит от трудового стажа, в целом это правильно, конечно, и справедливо. Но получается, что для молодых женщин такие выплаты существенно ниже. Эта тема обсуждалась на площадке Госсовета, её ставила и «Единая Россия». Все законодательные решения здесь нужно принять в ближайшее время, чтобы уже с этого года больничный по уходу за ребёнком в возрасте до 7 лет включительно оплачивался в размере 100 процентов от заработка.

Понятно, о чём речь, большинство присутствующих в зале понимают: чем больше стаж, тем больше оплата. 100 процентов имеют женщины, которые уже имеют приличный стаж, но они уже, как правило, и не рожают. А те, кто рождает, 100 процентов не имеют. Но надо, безусловно, поддержать тех, кто ждёт ребёнка.

Напомню также, что расширена и продлена до 2026 года программа материнского капитала. Теперь право на него возникает с рождением первенца. **Раньше мы такого себе позволить не могли.** Материнский капитал проиндексирован и составляет почти 640 тысяч рублей.

С 1 января прошлого года обеспечено бесплатное горячее питание для всех младших школьников, и эта мера также стала подспорьем для семей.

Подчеркну, в период эпидемии все **наши решения** были направлены на поддержку граждан. Но понимаю, что и сейчас многим, многим непросто. Рынок труда и реальные располагаемые доходы граждан обязательно будут восстановлены, и мы дальше пойдём. Но этого ещё не произошло. И в этой связи предлагаю провести ещё одну единовременную выплату семьям, где растут дети школьного возраста, а именно: по 10

тысяч рублей на всех школьников. И более того, распространить эту меру на будущих первоклашек, на ребят, которые в этом году только пойдут учиться. Выплату проведём в середине августа, чтобы у родителей было время собрать ребёнка в школу.

Положения о демографическом развитии, защите семьи и детства обозначены в обновлённой Конституции России, и они должны получить своё практическое воплощение в работе всех уровней власти. Предлагаю в каждом национальном проекте предусмотреть специальный раздел, направленный на поддержку молодых людей, молодёжи.

Уважаемые друзья!

В период эпидемии многие врачи и медсёстры, буквально вчера получившие дипломы, ординаторы и студенты медвузов смело пошли в так называемые красные зоны, встали рядом со своими старшими коллегами. В экстраординарной ситуации преподаватели, школьники, студенты колледжей и университетов учили и учились, принимали и сдавали экзамены, ребята поддерживали своих родителей, старших родственников. Молодёжь России в период испытаний проявила себя в высшей степени достойно. Мы можем ими гордиться.

Сделаем всё, чтобы для молодого поколения России было открыто как можно больше возможностей в жизни. Этот путь, конечно же, начинается в школе, она была и, уверен, будет для ребят вторым домом, который должен стать уютным и современным.

В рамках уже действующей федеральной программы и с учётом ресурсов Банка развития ВЭБ до конца 2024 года построим ещё не менее 1300 новых школ, в которых смогут учиться больше миллиона ребят. Кроме того, за четыре года закупим не менее 16 тысяч школьных автобусов. Все школьные автобусы должны быть современными и безопасными.

С прошлого года классные руководители уже получают ежемесячную надбавку к зарплате. Очень нужное и, уверен, справедливое решение. Помню, как в прошлом году, в прошлый раз мы на этот счёт вели дискуссии.

Однако ко мне обращаются люди, пишут педагоги среднего профессионального образования, что о них-то забыли. Да, действительно, это так. Нужно восстановить справедливость. Нужно это исправить и установить такую же доплату – пять тысяч рублей, для кураторов учебных групп техникумов и колледжей.

Предлагаю в ближайшие два года дополнительно направить 10 миллиардов рублей на капитальный ремонт и техническое оснащение наших педагогических вузов. Прошу Правительство уделить самое пристальное внимание современной подготовке будущих учителей. От них во многом зависит будущее России.

В школы также должны прийти специалисты, которые станут настоящими помощниками классных руководителей, наставниками и воспитателями, будут организаторами увлекательных, интересных проектов для ребят в школе.

Очень важно, чтобы для молодых людей ориентиром в жизни служили судьбы и победы наших выдающихся предков и, конечно, современников, их любовь к Родине, стремление внести личный вклад в её развитие. У ребят должна быть возможность в передовых форматах познакомиться с отечественной историей и многонациональной культурой, с нашими достижениями в сфере науки и технологий, литературы и искусства. До сих пор ещё, знаете, открываю некоторые школьные учебники, с удивлением смотрю, что там написано, как будто не про нас. **Кто пишет, кто пропускает такие учебные пособия? Просто удивительно! Всё что угодно там написано, и о «втором фронте», только про Сталинградскую битву ничего не сказано – бывает и такое. Просто удивительно! Просто не знаю, даже не хочу комментировать.**

Предлагаю в ближайшие три года дополнительно направить 24 миллиарда рублей на обновление в том числе и домов культуры, и библиотек, музеев в сельской местности, в малых исторических городах России – ещё одно чрезвычайно важное направление.

На современной цифровой платформе нужно перезапустить работу общества «Знание», все мы о нём хорошо помним. В последние годы оно вроде существует, но вроде его никто не замечает. А чтобы поддержать проекты в сфере культуры, искусства и творчества, создадим президентский фонд культурных инициатив. Уже в этом году за счёт его грантов на конкурсной основе профинансируем более полутора тысяч креативных команд.

Уважаемые коллеги!

Через месяц ученики 11-х классов будут сдавать экзамены. По их результатам большинство, порядка 60 процентов, выпускников смогут поступить на бюджетные места в вузах. Такого широкого бесплатного доступа к высшему образованию, как в России, можно ответственно сказать, нет практически ни в одной стране мира.

В предстоящие два года дополнительно откроем в вузах ещё 45 тысяч бюджетных мест. Не менее 70 процентов из них отдадим именно в регионы Российской Федерации, где нужны выпускники.

Начиная с текущего года не менее 100 вузов в субъектах Федерации будут получать гранты от 100 миллионов рублей и выше на открытие студенческих технопарков, бизнес-инкубаторов, обновление учебно-лабораторной базы и программ обучения. На такую поддержку смогут претендовать все государственные вузы, в том числе те, где готовят будущих педагогов, врачей, работников сферы транспорта и культуры. **Уверен, что молодое поколение россиян, российских учёных в полной мере заявит о себе в новых значимых исследовательских проектах.**

Этот год объявлен в нашей стране Годом науки и технологий. Мы понимаем, что наука в современном мире имеет абсолютно ключевое значение. До 2024 года на гражданские, в том числе фундаментальные, исследования Россия только из федерального бюджета направит 1 триллион 630 миллиардов рублей. Но это не всё.

Мы запускаем инновационные программы по направлениям, критически важным для развития страны. Они получают статус проектов государственного значения. О некоторых из них просто в качестве иллюстрации **хочу сказать** отдельно.

Первое – у нас должен быть мощный надёжный щит в сфере санитарной и биологической безопасности. Мы понимаем теперь, что это такое. Нужно обеспечить независимость России в производстве всего спектра вакцин, субстанций для фармацевтики, в том числе лекарств против инфекций, устойчивых к нынешнему поколению антибиотиков. Причём сделать это надо с максимальным использованием российского оборудования и отечественных компонентов. **В случае появления инфекции, такой же опасной, как коронавирус, или, может быть, больше, не дай бог, Россия должна быть готова в течение четырёх дней, именно в течение четырёх дней, разработать собственные тест-системы** и в самое короткое время создать эффективную отечественную вакцину, приступить к её массовому производству. Эти задачи мы ставим перед собой. Для достижения этих задач определяем период – к 2030 году. Но чем раньше мы это сделаем, тем лучше.

Второе – нам нужны новые комплексные подходы к развитию энергетики, включая новые решения в сфере атомной генерации в таких перспективных направлениях, как водородная энергетика и накопители энергии.

Третье – мы должны ответить на вызовы изменений климата, адаптировать к ним сельское хозяйство, промышленность, ЖКХ, всю инфраструктуру, создать отрасль по утилизации углеродных выбросов, добиться снижения их объёмов и ввести здесь жёсткий контроль и мониторинг.

За предстоящие 30 лет накопленный объём чистой эмиссии парниковых газов в России должен быть меньше, чем в Евросоюзе. **Это сложная задача, имея в виду размер нашей страны, особенности её географии, климата и структуры экономики.** Однако абсолютно уверен, что такая цель с учётом нашего научно-технологического потенциала абсолютно достижима.

Наша новая энергетика, новая фармацевтика, решение климатических проблем должны стать мощным стимулом для комплексной модернизации всех отраслей экономики и социальной сферы. Это прямой путь к созданию современных, хорошо оплачиваемых рабочих мест.

Усилия каждого уровня власти, бизнеса, институтов развития, Российской академии наук должны быть подчинены главной, центральной задаче – повышению качества жизни наших людей. И здесь, подчеркну, **наши подходы** в области охраны окружающей среды носят абсолютно принципиальный характер и ревизии, безусловно, не подлежат.

Чем грозит иной путь, показали недавние события в Норильске, в Усолье-Сибирском да и в некоторых других точках. Мы обязательно поможем людям, которые здесь живут, но нельзя вновь допустить возникновения подобных экологических ситуаций.

Прошу ускорить принятие закона, который установит финансовую ответственность собственников предприятий за ликвидацию накопленного вреда, за рекультивацию промплощадок. Такой подход очень простой. Как он звучит: получил прибыль за счёт природы – убери за собой. Здесь нужно действовать жёстко. Росприроднадзор, другие контролирующие органы должны выполнять возложенные на них обязанности.

Добавлю, что принцип «загрязнитель платит» должен в полной мере работать и в сфере обращения с отходами, чтобы обеспечить переход к так называемой экономике замкнутого цикла. Для этого нужно уже в текущем году запустить механизм расширенной ответственности производителей и импортёров за утилизацию товаров и упаковки.

Предлагаю также «окрасить» экологические платежи, поступающие в федеральный бюджет. Знаю, что специалисты, финансисты не очень любят всё «окрашивать», но тем не менее это важнейшее направление нашей деятельности. Здесь можно сделать исключение. И целевым образом эти деньги направлять на ликвидацию накопленного вреда и оздоровление окружающей среды.

И ещё, как уже говорил, в 12 крупнейших промышленных центрах страны объём вредных выбросов в атмосферу должен снизиться на 20 процентов к 2024 году. Мы об этом уже говорили. Эта задача должна быть, безусловно, решена за счёт комплексной модернизации промышленности, ЖКХ, транспорта, энергетики.

Более того, предлагаю распространить систему квотирования вредных выбросов на все города России, где остро стоит проблема качества воздуха, и предусмотреть строгую ответственность за соблюдение таких экологических норм. Сделать это нужно, конечно, на основе прозрачного мониторинга.

Мы обязательно поддержим проекты бизнеса по экологической модернизации предприятий. Так, уже с этого года с помощью механизма госгарантий начнём обновление алюминиевых заводов в Братске, Иркутске, Красноярске, Новокузнецке. Я буду называть чуть позже и другие населённые пункты по другим поводам, но это не значит, что **наша работа** ограничивается только этими городами и территориями, нет, это просто в качестве примера.

Уважаемые коллеги!

В прошлом году мы направили беспрецедентные ресурсы на поддержку экономики, в том числе за счёт льготных кредитов на выплату зарплат сохранили свыше пяти миллионов рабочих мест. Обращаю внимание, эта программа сработала, но сработала именно потому, что бизнес проявил ответственность, стремился сделать всё, чтобы сохранить свои коллективы. Это было очевидно.

К сожалению, совсем избежать сокращений было невозможно. Понимаю, как непросто тем, кто потерял работу. Правительству поставлена задача – к концу текущего года восстановить рынок труда. Но надо постараться решить её раньше, чтобы люди быстрее стали получать стабильный заработок. Для поддержки создания новых рабочих мест

государство будет поощрять предпринимательскую инициативу, стимулировать частные инвестиции.

В прошлом году мы вдвое, как вы знаете, с 30 до 15 процентов, снизили страховые взносы для малого и среднего бизнеса. Это решение будет применяться на постоянной основе и пересмотру не подлежит.

Поручаю Правительству в течение месяца представить дополнительные предложения по поддержке малого и среднего предпринимательства, включая меры налогового стимулирования, доступные кредиты, расширение сбыта продукции, в том числе за счёт закупок со стороны крупных госкомпаний.

Что касается других решений в сфере экономики, хотел бы сказать следующее.

Первое – мы уже списали в утиль многие архаичные нормы и требования в строительстве и в других областях, отказались от массы ненужных контрольных проверок, но нужно наращивать набранный темп, и результат в улучшении делового климата должен быть предметным, понятным, осязаемым. Например, построить завод под ключ в России должно быть быстрее, значительно выгоднее и проще, чем в других регионах мира, в том числе и в странах с развитой экономикой.

Кроме того, нужно существенно упростить условия для работы несырьевых экспортёров. Мы уже, конечно, идём по этому пути в течение нескольких лет, но нужно снять для этих экспортёров все избыточные ограничения в сфере валютного контроля. Это одна из проблем. Такой порядок должен заработать уже с июля текущего года. Не раз обсуждали этот вопрос. Все поправки в законодательстве нужно принять максимально быстро в весеннюю сессию.

Второе: талант предпринимателя – это в первую очередь талант созидателя, стремление менять жизнь к лучшему вокруг себя, создавать новые рабочие места. Такой настрой государство обязательно будет поддерживать.

В современном мире, когда рыночная конъюнктура порой меняется почти каждый день, для бизнеса сохраняются высокие риски, особенно если речь идёт о вложениях в долгосрочные проекты. Поэтому будем настраивать всю систему поддержки частных инвестиций. Их эффективность будем оценивать по тому, какие новые продукты, услуги, технологии созданы для граждан, как вырос потенциал страны и каждого отдельного региона.

Уже усовершенствован механизм специальных инвестиционных контрактов, появился новый инструмент – соглашение о защите и поощрении капиталовложений. Мы консолидировали институты развития на базе ВЭБа. Их задача – снижать риски для вложения частных капиталов, помогать в создании новых рынков и инвестиционных механизмов, как это происходит в рамках уже действующей так называемой «Фабрики проектного финансирования». Сегодня в её работе более 40 коммерческих проектов с общим объёмом инвестиций три триллиона рублей.

Я жду от Правительства предложений по реализации тех идей, которые прозвучали в марте на встрече с российским бизнесом. Коллеги, вы хорошо об этом знаете.

Третье – все ключевые решения в сфере экономики мы принимаем в диалоге с деловым сообществом. Такая практика сложилась на протяжении многих предыдущих лет. И конечно, мы все вправе рассчитывать, что дополнительные финансовые инструменты, механизмы поддержки бизнеса принесут главный результат – то, что называется трансформацией прибыли в инвестиции, в развитие.

Скажу сейчас важную вещь, но ничего нового, бизнес уже об этом знает. Прибыль корпоративного сектора в этом году обещает быть рекордной, несмотря на все проблемы, с которыми мы сталкиваемся. Тем не менее это соотрится именно так. **Посмотрим, как она будет использована, эта прибыль, и с учётом этого по итогам года будем принимать решение о возможной донастройке налогового законодательства.** Жду здесь от Правительства конкретных предложений. Скажу, что называется, без протокола: дивиденды – кто-то выводит дивиденды, а кто-то вкладывает в развитие своих предприятий и целых отраслей. Будем поощрять, конечно, тех, кто вкладывает.

В прошлом году мы значительно увеличили бюджетные расходы, при этом сохранили устойчивость государственных финансов. Правительство совместно с Центральным банком должны и дальше проводить ответственную финансовую политику. Обеспечение макроэкономической стабильности, сдерживание инфляции в установленных параметрах – чрезвычайно важная задача. Исхожу из того, что она будет, безусловно, решена.

Вместе с тем сейчас за счёт возможностей бюджета и наших резервов мы можем нарастить вложение в поддержку инвестиций в инфраструктуру, а также предоставить регионам новые инструменты развития. Для их запуска потребуются и поправки в законе. Рассчитываю, что все парламентские фракции: «Справедливая Россия», ЛДПР, КПРФ и «Единая Россия» – их поддержат.

В этой связи хочу поблагодарить все конструктивные общественные силы страны за ответственный и патриотический настрой в сложный период эпидемии. Это позволило нам вместе – это было очень важно, это не пустые слова, это имеет практическое значение – обеспечить устойчивость, стабильность государственной и политической системы России. Это важно всегда, но особенно в период подготовки к выборам в Государственную Думу, другие органы власти и с учётом той большой работы, которая нам предстоит. Рассчитываю, что такой настрой на конкурентную политическую борьбу, но всё-таки настрой, который объединяет нас вокруг общих задач, будет сохраняться.

Уважаемые коллеги!

Страна развивается, идёт вперёд, но всё это происходит только тогда, когда развиваются регионы Российской Федерации. Стремление руководителей субъектов Федерации сделать свой регион успешным и самодостаточным должно и будет всемерно поощряться. Мы поддержим тех, кто берёт на себя ответственность и запускает проекты созидания. Убеждён, что большой потенциал есть у каждого региона России. **Чтобы помочь**

результативно, с отдачей его раскрыть, прежде всего нужно снизить что? – понятно, губернаторы понимают, – бремя долговых обязательств, бремя долгов. Эти вопросы надо ещё раз тщательно проработать.

Прошу Правительство до 1 июня представить предложения по обеспечению долгосрочной устойчивости региональных и муниципальных финансов, повышению самостоятельности регионов. Летом детально обсудим их на заседании Государственного Совета и обязательно с учётом тех первоочередных решений, о которых сейчас тоже скажу.

Прежде всего надо помочь регионам с высоким уровнем коммерческой задолженности. Предлагаю здесь следующее: весь объём коммерческого долга субъекта Федерации, превышающий 25 процентов его собственных доходов, будет замещён бюджетными кредитами со сроком погашения до 2029 года.

Кроме того, предлагаю провести реструктуризацию тех бюджетных кредитов, уже бюджетных кредитов, которые были предоставлены регионам в прошлом году для реализации мер, связанных с противодействием эпидемии. Ну мне кажется, это справедливо. Напомню, что срок погашения таких кредитов истекает через два месяца, 1 июля. Предлагаю пролонгировать их также до 2029 года.

Подчеркну, реструктуризацию накопленной задолженности надо использовать именно как механизм повышения самодостаточности региональных экономик, тем более что мы предоставим субъектам Федерации принципиально новый инструмент развития. **Что имею в виду?** Так называемые инфраструктурные бюджетные кредиты по ставке не более трёх процентов годовых и сроком погашения 15 лет. До конца 2023 года планируем выделить такие инфраструктурные кредиты на общую сумму не менее 0,5 триллиона рублей, 500 миллиардов.

При реструктуризации долгов регионов мы должны руководствоваться принципом справедливости, ну, собственно говоря, как всегда. У одних субъектов Федерации объём накопленной коммерческой задолженности высокий, а другие, как известно, напротив, не набирали кредитов. Может получиться так, что сейчас они почувствуют себя в проигрыше. Так быть не должно, естественно, и не будет. Мы поддержим именно тех, кто проводил и проводит взвешенную финансовую политику. Принцип распределения инфраструктурных кредитов будет следующим: чем меньше долгов было у региона, тем больше он сможет получить инфраструктурных кредитов.

Мы одна страна. Все уровни власти, бизнес должны работать в единой логике. И реструктуризация долгов, и новый инвестиционный ресурс в виде инфраструктурных кредитов позволят нам расширить горизонт планирования, запустить новые решения, увязанные с реализацией национальных проектов, с отраслевыми стратегиями, с комплексным планом модернизации магистральной инфраструктуры. Федеральные инфраструктурные кредиты – это мощный ресурс, но насколько он сработает на развитие, на привлечение частных инвестиций, в огромной степени зависит от того, как будут действовать региональные команды управленческие, от их открытости для честного

диалога с бизнесом, с инвесторами, ну и, конечно, в первую очередь с гражданами. Инфраструктурные проекты регионов должны быть реализованы прежде всего в интересах людей, служить инвестициями в создании новых рабочих мест, в рост благополучия миллионов российских семей, в будущее наших детей. Приоритетами станут автомобильные дороги, обходы городов, обновление систем жилищно-коммунального хозяйства и общественного транспорта, комплексное развитие территорий и создание объектов туристической индустрии.

Обращаю внимание: инфраструктурные и бюджетные кредиты будут предоставляться под полным контролем Федерального казначейства и только под конкретные проекты, прошедшие детальную экспертизу на федеральном уровне. Здесь сразу хочу обратиться и к руководителям регионов, и к **Правительству: послушайте, давайте только работать ритмично и чётко. Не хочу здесь, с этой трибуны, произносить жёстких или грубых слов, но своевременно надо всё делать, готовить надо эти проекты, не прибегать просто с картинками в Правительство.** А Правительство должно их быстро перерабатывать, помочь регионам там, где они с этим не справляются. **Помочь надо коллегам, понимаете?** А не отбрасывать в корзину и говорить: они плохо сделали. Некоторые не могут сделать так, как вы требуете, – помогите им, и тогда работа пойдёт.

Масштаб проектов может быть разным, главное – чтобы они, как я уже сказал, служили людям и открывали новые возможности. Например, Ямало-Ненецкий округ совместно с нашими крупными компаниями, с помощью предложенного механизма сможет запустить строительство Северного широтного хода. Это железнодорожная магистраль, которая даст импульс освоению богатейших ресурсов Арктики. Этот проект давно прорабатывается, пора запускать, есть для этого все возможности. Нижний Новгород, например, получит возможность продолжить работу над развитием метро, приступить к обновлению центра города. Челябинск – ещё один из наших городов-миллионников – на базе давнего проекта строительства метрополитена тоже сможет обновить систему транспорта. Я помню и про другие подобные проекты в Красноярске, в других регионах.

И, конечно же, строительство новых объектов должно идти на качественно новом уровне. Прошу Правительство подготовить чёткий пошаговый план сквозного повсеместного использования цифрового проектирования, производства и внедрения самых передовых энергоэффективных материалов. Это важно и для ответа на климатические, экологические вызовы.

Масштабное инфраструктурное развитие ставит принципиально новые задачи перед строительной отраслью. В прошлом, достаточно трудном году она сработала между тем без сбоев, обеспечила ввод свыше 80 миллионов квадратных метров жилья. Хороший результат. Чем больше будем строить, тем доступнее будет жильё для российских семей. Поэтому цель амбициозная, мы о ней уже тоже говорили, она никуда не исчезла, **эта амбициозная цель, – ежегодно вводить порядка 120 миллионов квадратных метров.**

Причём обязательно нужно предусмотреть специальный механизм поддержки индивидуального жилищного строительства.

А что касается крупной массовой застройки, то институт развития «ДОМ.РФ» будет привлекать ресурсы с финансового рынка через размещение облигаций. Такой механизм отработан, в целом работает и функционирует хорошо. Представлять эти ресурсы застройщикам необходимо в виде целевых займов.

Что здесь важно, что хотел бы особенно подчеркнуть: за счёт субсидий федерального бюджета «ДОМ.РФ» сможет выдавать займы застройщикам по минимальной ставке – порядка трёх-четырёх процентов годовых. Пилотными проектами для отработки такой модели станет строительство жилых кварталов в Туле, Тюмени, Сахалинской области, в Кузбассе.

Благоустройство городов и посёлков, рост жилищного строительства – важнейшие направления развития регионов. Здесь нельзя забывать о насущных, повседневных заботах граждан. Сейчас немало российских семей живёт в населённых пунктах, к которым уже подведены газовые сети, но их дома доступа к газу до сих пор по непонятным для людей причинам не имеют. Вроде вот она, труба, а газа в домохозяйстве нет.

Прошу Правительство совместно с регионами разработать чёткий план газификации таких домохозяйств. Поддерживаю здесь инициативу «Единой России», а именно: за подводку газа непосредственно до границы земельного участка в населённом пункте люди платить не должны.

Как я уже говорил, Правительству нужно отработать все детали и с «Газпромом», и с другими компаниями, структурами, которые работают в этой сфере, чтобы сбоев здесь никаких не было. А то я с этой трибуны сказал, люди будут ждать, а какие-нибудь закорючки где-то, где нужно, не поставите, запятые, и всё будет опять стоять. **Это абсолютно недопустимо, сам проверю, посмотрите повнимательнее.** И «Мособлгаз», и другие организации должны понимать, что они должны сделать, в какие сроки и за какие деньги.

Задача здесь, конечно, шире. Для каждого региона мы должны предложить свои решения по доступу граждан к надёжным и чистым источникам энергии. Это может быть электроэнергия, в том числе из возобновляемых источников, экологическое применение угля – такое тоже возможно в современной мире, сетевой или сжиженный газ. **Поручаю руководителям регионов при координации Правительства подготовить такие детальные планы действий и приступить к их реализации в следующем году.**

Так, например, для Камчатки нам нужно предусмотреть создание локальной газопринимающей инфраструктуры, чтобы надёжно и на долгосрочной основе обеспечить газом жителей и предприятия Камчатского края.

Уважаемые коллеги!

Мы не только предоставим регионам принципиально новые инструменты развития, но и прямо направим федеральные ресурсы на решение наиболее острых системных задач, имеющих комплексный эффект для подъёма территорий, для улучшения качества жизни людей.

Начнём с того, что выделим средства из Фонда национального благосостояния на опорные магистрали. Прежде всего нужно форсировать уже идущее строительство скоростной автомагистрали Москва – Казань и, более того, продлить её до Екатеринбурга, завершить этот проект за три года.

Таким образом, в 2024 году с учётом действующей трассы Москва – Санкт-Петербург и Центральной кольцевой автодороги будет обеспечено безопасное скоростное движение автотранспорта через всю европейскую часть от Балтики до Урала.

Однако абсолютно недостаточно просто связать конечные точки между собой. **Что толку, если в жизни людей в небольшом населённом пункте, городе от этого ничего не изменится, только мимо будут пролетать скоростные поезда и автомобили? Опорная инфраструктура должна, безусловно, тянуть за собой развитие всех территорий, по которым она проходит, чтобы от неё шла так называемая современная региональная сеть.**

Теперь за счёт инфраструктурных кредитов субъекты Федерации смогут нарастить темпы таких строек. Просто коллеги должны это иметь в виду и учитывать в своих планах развития: чтобы федеральные и региональные магистрали действовали как единая система в интересах наших граждан, бизнеса и территорий. И инфраструктурные кредиты, и ресурсы Фонда национального благосостояния будут работать на все регионы России.

Так же как и **наш новый национальный проект** в сфере туризма. Уже в ближайшее время будет запущена программа льготных кредитов на строительство и реконструкцию гостиниц, другой туристической инфраструктуры. Ставка по таким кредитам рассчитана на 15 лет и будет составлять также три-пять процентов.

Много пилотных проектов. Некоторые только назову: это развитие Шерегеша – ведущего горнолыжного центра Кузбасса, создание яхтенного курорта в Балаклавской бухте в Севастополе, укрепление туристической индустрии на Алтае и в Калининградской области.

А с учётом ресурсов инфраструктурных кредитов новый импульс получат целые туристические кластеры. Например, регионы Центральной России смогут на качественно новом уровне обустроить и расширить маршруты Золотого кольца, включая раскрытие туристического потенциала таких малых городов, как Таруса, Палех, Муром, Гороховец, Тутаев, Боровск. Получат развитие города Поволжья, курорты Крыма, вообще черноморского побережья и тихоокеанского побережья, такие **наши здравницы**, как Старая Русса в Новгородской области, Кавказские Минеральные Воды с их жемчужиной – Кисловодском.

Россия – радушная страна, открытая для настоящих друзей. Вы помните, что происходило в период чемпионата мира по футболу. Как только позволит эпидемиологическая

ситуация, мы обязательно снимем ещё действующие ограничения, и к нам вновь поедут миллионы туристов со всех концов света. Задача конкретная: чтобы из большинства стран можно было дистанционно, без лишних формальностей и всего за четыре дня оформить электронную визу для поездок в Россию.

Уважаемые коллеги!

Смысл и содержание политики России на международной арене – скажу тоже об этом несколько слов буквально в завершение – обеспечить мир и безопасность для благополучия наших граждан, для стабильного развития страны. **У России есть свои интересы, есть, конечно, которые мы защищаем и будем отстаивать в рамках международного права**, как это, собственно, делают и другие государства мира. А если кто-то отказывается понимать эту очевидную вещь, не хочет вести диалог, выбирает эгоистичный и высокомерный тон, Россия всегда найдёт путь отстоять свою позицию.

Вместе с тем в мире, к сожалению, похоже, уже все привыкли, привыкли к практике политически мотивированных, незаконных санкций в экономике, к грубым попыткам одних силой навязать свою волю другим. Но сегодня подобная практика перерождается в нечто гораздо более опасное – имею в виду ставшие недавно известными факты прямой попытки организации в Белоруссии государственного переворота и убийства Президента этой страны. При этом характерно, что даже такие вопиющие действия не находят осуждения так называемого коллективного Запада. Никто этого просто как бы и не замечает. Все делают вид, что вообще ничего не происходит.

Но, послушайте, можно как угодно относиться, например, к Президенту Украины Януковичу или к Мадуро в Венесуэле. Повторяю, можно как угодно к ним относиться, к тому же Януковичу, которого тоже чуть не убили и отстранили от власти с помощью вооружённого переворота. Можно иметь любую точку зрения по поводу политики Президента Белоруссии Лукашенко Александра Григорьевича. Но практика организации госпереворотов, планов политических убийств, в том числе и высших должностных лиц, – ну это уже слишком, все границы перешли уже.

А ведь чего только стоит признание задержанных участников заговора в том, что готовилась блокада Минска, включая городскую инфраструктуру и средства коммуникации, полное отключение всей энергосистемы столицы Белоруссии! Это значит, между прочим, что, по сути, велась подготовка к массивированной кибератаке. **А как иначе-то? Это так, знаете, просто одним рубильником не сделаешь.**

Видимо, даром западные коллеги упорно отказываются от многочисленных российских предложений наладить международный диалог в области информационной и кибербезопасности. Мы много раз это предлагали. Все уходят просто даже от обсуждения этого вопроса.

А что было бы, если бы попытка госпереворота в Белоруссии была бы реально предпринята? Ведь к этому же всё и велось. Сколько бы людей пострадало? Как складывалась бы вообще судьба Белоруссии? Об этом никто не думает.

Так, как никто не думал о судьбе Украины, когда госпереворот осуществлялся в этой стране.

Вместе с тем недружественные акции и в отношении России также не прекращаются. В некоторых странах завели пренебрежительный обычай – по любому поводу, а чаще всего вообще без всякого повода цеплять Россию. Спорт, какой-то новый вид спорта – кто громче что-то скажет.

Мы ведём себя в этой связи в высшей степени сдержанно, прямо, без иронии скажу, можно сказать, скромно. Часто вообще не отвечаем не только на недружественные акции, но и на откровенное хамство. Мы хотим иметь хорошие отношения со всеми участниками международного общения. А мы видим, что происходит в реальной жизни: как я уже сказал, цепляют Россию то тут, то там без всяких причин. И конечно, вокруг них сразу же, как вокруг Шерхана, крутятся всякие мелкие Табаки, всё как у Киплинга, подвывают, для того чтобы задобрить своего суверена. Киплинг великий писатель был.

Мы действительно хотим иметь хорошие отношения со всеми участниками международного общения, в том числе, кстати, и с теми, с кем отношения в последнее время у нас, мягко говоря, не складываются. Мы действительно не хотим сжигать мосты. Но если кто-то воспринимает **наши добрые намерения** как безразличие или слабость и сам намерен окончательно сжечь или даже взорвать эти мосты, должен знать, что ответ России будет асимметричным, быстрым и жёстким.

Организаторы любых провокаций, угрожающих коренным интересам нашей безопасности, пожалеют о содеянном так, как давно уже ни о чём не жалели.

При этом у нас, я просто вынужден это сказать, хватит терпения, ответственности, профессионализма, уверенности в себе и своей правоте и здравого смысла при принятии любого решения. Но надеюсь, что никому не придёт в голову перейти в отношении России так называемую красную черту. А где она будет проходить, это мы будем определять в каждом конкретном случае сами.

Не могу не сказать сегодня, как это обычно в ежегодных Посланиях Федеральному Собранию делается, и о том, что совершенствование и качественное укрепление Вооружённых Сил России идёт постоянно. В том числе особое внимание предстоит уделить развитию военного образования, сделать это как на основе военно-учебных заведений, так и на базе военных учебных центров при гражданских вузах.

К 2024 году доля современного оружия и техники в войсках составит почти 76 процентов – это очень хороший показатель. А в ядерной триаде уже в этом году превысит 88 процентов.

На боевом дежурстве уже находятся новейшие ракетные гиперзвуковые комплексы межконтинентальной дальности «Авангард», лазерные боевые комплексы «Пересвет», а первый полк, полностью укомплектованный тяжёлыми межконтинентальными

баллистическими ракетами «Сармат», поступит на боевое дежурство по плану в конце 2022 года.

Увеличивается количество ударных авиакомплексов с гиперзвуковой ракетой «Кинжал», кораблей, оснащённых высокоточным гиперзвуковым оружием, как я уже сказал, «Кинжал» и ракетами «Калибр». На боевое дежурство будут поставлены в ближайшее время гиперзвуковые ракеты «Циркон». В полном соответствии с планами развития Вооружённых Сил идёт работа и над другими самыми современными боевыми комплексами, включая «Посейдон», «Буревестник» и другие системы.

Именно как лидер в создании боевых систем нового поколения, в развитии современных ядерных сил Россия ещё раз настоятельно предлагает партнёрам обсудить вопросы, связанные со стратегическим вооружением, с обеспечением глобальной стабильности. Предметом, целью таких переговоров может стать создание среды бесконфликтного сосуществования на основе уравнения безопасности, которая охватывала бы не только традиционные стратегические вооружения: межконтинентальные баллистические ракеты, тяжёлые бомбардировщики и подводные лодки, – но и, подчеркну, все наступательные и оборонительные системы, способные решать стратегические задачи, независимо от их оснащения.

У стран ядерной пятёрки здесь особая ответственность. Надеюсь, что инициатива о личной встрече глав государств – постоянных членов Совета Безопасности ООН, которую мы выдвинули в прошлом году, будет реализована, и она состоится, как только позволят эпидемиологические условия.

Россия всегда открыта для широкого межгосударственного сотрудничества. Мы последовательно выступаем за сохранение и укрепление ключевой роли в мировых делах именно Организации Объединённых Наций, стремимся оказать содействие в урегулировании региональных конфликтов и уже многое сделали для стабилизации ситуации в Сирии, для налаживания политического диалога в Ливии. Россия сыграла, как вы знаете, главную роль в том, что удалось остановить вооружённый конфликт в районе Нагорного Карабаха.

Именно на основе взаимного уважения мы выстраиваем связи с абсолютным большинством государств мира: в Азии, Латинской Америке, в Африке, со многими странами Европы. Последовательно и в приоритетном порядке расширяем контакты с ближайшими партнёрами по Шанхайской организации сотрудничества, БРИКС, Содружеству Независимых Государств, союзниками по Организации Договора о коллективной безопасности.

Наши общие проекты в рамках Евразийского экономического союза нацелены на то, чтобы обеспечить рост экономики и благосостояния граждан. При этом здесь **появляются новые интересные направления**, такие как развитие транспортно-логистических коридоров. Уверен, они станут надёжными инфраструктурными каркасами большого евразийского партнёрства. Российские идеи

этого широкого открытого объединения уже осуществляются на практике, в том числе за счёт сопряжения с другими интеграционными процессами.

Всё это не умозрительные геополитические построения, а сугубо прикладные инструменты решения задач национального развития.

Уважаемые коллеги!

Сегодняшнее выступление я начал с актуальных вопросов в области здравоохранения и, завершая его, **хочу сказать** следующее. Никто в мире не знал, с какой бедой нам придётся столкнуться. Но мы, граждане России, уже сделали многое и сделаем всё, всё возможное, чтобы отразить угрозу эпидемии. Для этого **наша страна** располагает надёжным потенциалом, созданным в предыдущие годы в здравоохранении, науке, образовании, промышленности.

Но нам, безусловно, нужно идти вперёд. Мы обозначили национальные цели развития. Понятно, что вызов эпидемии внёс в нашу работу объективные коррективы. Сегодня в Послании даны поручения в сфере демографии, по поддержке семьи, по борьбе с бедностью и повышению доходов граждан, по созданию рабочих мест и улучшению предпринимательской среды, по новому качеству государственного управления.

Прошу Правительство сконцентрировать внимание на этих задачах при подготовке новых инициатив социально-экономического развития России и поручаю представить их до 1 июля текущего года.

Что имею в виду? За всей текущей работой мы, безусловно, не должны забывать целей нашего стратегического развития, национальные цели развития и совершенствовать механизмы в достижении этих целей.

Мы обсудим предложения Правительства с участием профильных комиссий Госсовета, наших деловых объединений, экспертов и Общественной палаты. По результатам такой широкой дискуссии примем окончательные решения по дальнейшим финансовым и организационным действиям на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам.

А сейчас хочу ещё раз обратиться ко всем гражданам России: мы сделаем всё, всё сделаем для достижения поставленных целей. Уверен, будем идти вместе и добьёмся решения всех задач, которые мы перед собой поставили.

Спасибо вам большое за внимание.

Звучит Гимн Российской Федерации.