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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Общеизвестно, что тема ума занимает значительное место как в мировой, так и в русской словесности – от «века Просвещения» к XIX столетию. Весьма показательным в данном случае является творчество А. С. Грибоедова, в котором тема ума занимает важное место, а представления самого писателя об уме во многом определяют суть его главного произведения. В связи с этим **актуальность** настоящего исследования объясняется необходимостью детального осмысления темы ума в главной комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума», что позволит уточнить представления об этом произведении.

Отметим, что ещё сам Грибоедов в письме к П. А. Катенину от первой половины января – 14 февраля 1825 года затрагивал проблему ума в своём главном произведении, давая характеристику персонажам. Отвечая на неизвестные нам замечания Катенина (его письмо не сохранилось), автор «Горя от ума» писал: «*Ты находишь главную погрешность в плане*: мне кажется, что он прост и ясен по цели и исполнению; девушка сама не глупая предпочитает дурака умному человеку (не потому, чтобы ум у нас, грешных был обыкновенен, нет! и в моей комедии 25 глупцов на одного здравомыслящего человека); и этот человек, разумеется, в противуречии с обществом его окружающим, его никто не понимает, никто простить не хочет, зачем он немножко повыше прочих»[[1]](#footnote-2), подразумевая под последним Чацкого. Интересно в связи с этим замечание С. П. Ильёва, который единственный из исследователей обратил внимание именно на слово «здравомыслящий»: «здравомыслящий человек», по мнению исследователя, «не синоним „умного человека”, но ум посредственный»[[2]](#footnote-3). Также и С. И. Данелиа отмечал, что Чацкий обладал способностью к суждению: «Судить – значит соединять представления в положение по принципу логического тождества»[[3]](#footnote-4).

После выхода в свет отрывков комедии в 1825 году (альманах «Русская Талия»), «Горе от ума» вызвало ожесточённую полемику среди критиков, продлившуюся затем не одно десятилетие. Так, известный в то время драматург и критик М. А. Дмитриев уже в мартовском номере «Вестника Европы» (1825) опубликовал «Замечания на суждения “Телеграфа”», где обрушился с резкой критикой на автора комедии, полагая, что ему не удалось осуществить свой замысел: «По отрывку нельзя судить о целой комедии, но о характере главного действующего лица – можно!  Г. Грибоедов хотел представить умного и образованного человека, который не нравится обществу людей необразованных. Если бы комик исполнил сию мысль, то характер Чацкого был бы занимателен, окружающие его лица – смешны, а вся картина забавна и поучительна! Но мы видим в Чацком человека, который злословит и говорит все, что ни придет  в голову; естественно, что такой человек наскучит во всяком обществе, и чем общество образованнее, тем он  наскучит скорее!». Чацкий, по мнению М. Дмитриева, «есть ничто иное, как сумасброд, который находится в обществе людей совсем не глупых, но необразованных, и который умничает перед ними, потому что считает себя умнее: следственно, все смешное — на стороне Чацкого»[[4]](#footnote-5). И. Киреевский видел в Чацком «пугалище собраний»[[5]](#footnote-6), а также считал его откровенность бесполезной и «молодо-странной»[[6]](#footnote-7). Критик считает центральной в комедии не тему ума, а «разногласие с европейским бытом и согласие с бытом московским»[[7]](#footnote-8) в каждом доме. Несмотря на заимствования, «вся совокупность нашего быта столь отличны от остальной Европы, что нам физически невозможно сделаться ни французами, ни англичанами, ни немцами»[[8]](#footnote-9). Поиски объективности в оценке «Горя от ума» приводили порой к неожиданным объединениям противоположных идей: так, В. Ушаков раскрывает психологическую мотивировку поведения героев Грибоедова. Развивая мысль М. Дмитриева о том, что речи Чацкого нестерпимы и нелепы в обществе Фамусова, критик приходит к парадоксальному выводу: такого героя всё же невозможно не полюбить. Подобное поведение Чацкого является естественным, поскольку он «томим желанием лучшего, что он страдает, глядя на несовершенства, на предрассудки своих современников, что он облегчает душу свою высказыванием горьких истин»[[9]](#footnote-10). Таким образом, можно сказать, что тема ума, конфликт ума и глупости, был сразу выделен и замечен критиками, хотя трактовался по-разному.

На литературоведческом этапе исследования комедии и личности автора стоит отметить: во многом после известной реплики В. Г. Белинского о том, что все ранние комедии Грибоедова есть не что иное, как «несколько посредственных опытов в драматургическом роде по французской мерке»[[10]](#footnote-11), Грибоедов долгое время воспринимался как автор одного текста, а его раннее творчество, за небольшим исключением[[11]](#footnote-12), рассматривается лишь в рамках биографии писателя, или просто как предшествующее гениальной комедии. Однако в XX веке ситуация стала меняться: вышло немало работ о личности А. С. Грибоедова (Н. К. Пиксанов[[12]](#footnote-13), Ю. Н. Тынянов[[13]](#footnote-14), С. А. Фомичев[[14]](#footnote-15), А. Л. Гришунин[[15]](#footnote-16), А.М. Гордин[[16]](#footnote-17), А. А. Дубровин[[17]](#footnote-18), Ю. П. Фесенко[[18]](#footnote-19), М. В. Нечкина[[19]](#footnote-20), В. Н. Орлов[[20]](#footnote-21), В. П. Мещеряков[[21]](#footnote-22), М. Я. Билинкис[[22]](#footnote-23), Е. А. Маймин[[23]](#footnote-24), А. С. Кушнер[[24]](#footnote-25) и др.), стали появляться исследования, где авторы предпринимают попытки изучить раннюю комедиографию Грибоедова  (С. И. Данелиа[[25]](#footnote-26), С. П. Ильёв[[26]](#footnote-27), Ю. Н. Борисов[[27]](#footnote-28), А. Л. Зорин[[28]](#footnote-29), В. М. Маркович[[29]](#footnote-30), М. А. Александрова[[30]](#footnote-31), Л. А. Степанов[[31]](#footnote-32), Е. В. Аблогина[[32]](#footnote-33)).

Помимо многочисленных интерпретаций сюжетики, тематики, мотивики комедии на сегодняшний день ряд исследований посвящены сравнительно-сопоставительной характеристике «Горя от ума» и произведений других авторов, рассматриваются генетические связи комедии и влияние на русскую словесность. Существуют также стиховедческие работы, осмысливающие «Горе от ума» как языковой феномен, а также исследования, посвященные выявлению истоков и параллелей грибоедовской комедии с иноязычными аналогами (французской драматургией, прежде всего[[33]](#footnote-34); отметим, что одним из первых данную параллель проследил ещё А. Н. Веселовский[[34]](#footnote-35)). В настоящее время учёные ориентируются в значительной степени на разработку образной системы персонажей (напр., В. Е. Головчинер «Проблема героя в пьесе А. С. Грибоедова «Горе от ума»[[35]](#footnote-36)), проблемы хронотопа (напр., С. Б. Калашников «…Во вторник зван я на форели»: о времени действия в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»[[36]](#footnote-37); Т. В. Зотова «Художественное время в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»»[[37]](#footnote-38)).

Среди современных исследований, затрагивающих интересующую нас проблему, выделяется, во-первых, диссертация А. В. Корольковой «Тематическая композиция комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»»[[38]](#footnote-39), в которой автор, акцентируя внимание на создании частотного словаря «Горя от ума», отчасти затрагивает тематический рефрен «ум/безумие» и указывает ряд тематических групп слов, связанных с этими понятиями. Целостного рассмотрения проблемы ума А. В. Королькова не предлагает. Во-вторых, диссертация «Эстетическое и художественное мышление А. С. Грибоедова» Л. А. Степанова, где ум впервые определяется как концепт: «Концепт «ум» в авторском его смысле и значении сам превращается в конструкт, лежащий в основе конфликта и поляризующий характеризации персонажей»[[39]](#footnote-40). Учёный приходит к выводу о том, что Грибоедов активно обрабатывает различные сюжеты французских комедий, примеряя к ним русские реалии и русские концепты. Очевидно, что исследователь опирается на идею А. Н. Веселовского, который указывал на продуктивность сопоставления драматургии Грибоедова и Мольера: их объединяет идейно-смысловое наполнение (например, тематика «модного» лицемерия в произведениях (образы Тартюфа и Молчалина), а также схожая система образов (Альцест – Чацкий, Тартюф – Молчалин, Гарпагон – Фамусов). А. Н. Веселовский особенно подчёркивал сходство Альцеста и Чацкого: «Современной полуобразованной пошлости оба они склонны противополагать старое время, незатейливое, но нравственно чистое, – и сочувствие Альцеста к старинным доблестям (vertus des vieux âges) идёт в уровень с теми речами, за которые Чацкий может прослыть старовером»[[40]](#footnote-41). В работе Л. А Степанова, в силу иных исследовательских задач, проблема ума лишь намечена и полноценного освещения не получает.

 Из работ последних десятилетий отметим написанную на стыке лингвистики, культурологи и литературоведения, диссертацию «Концепт ум в творчестве А.С. Грибоедова и его англоязычная переводческая рецепция» Е. В. Аблогиной, где представлено комплексное исследование комедий А. С. Грибоедова с переводческой точки зрения. Аблогина рассматривает «Горе от ума» в сравнении с другими произведениями Грибоедова, уделяет большое внимание англоязычной переводческой рецепции данной комедии, при этом сравнивая концепты ума в различных комедиях («Притворная неверность», «Молодые супруги», «Студент») с французским l’esprit и с немецким die Vernunft, однако не рассматривает различные работы российских просветителей и русские словари XIX века. К тому же, значительное место занимает в работе англоязычная переводческая рецепция комедии, поэтому тема ума в комедии «Горе от ума» не получает широкого развития. Автор, равно как и Л. А. Степанов, делает вывод о постепенном формировании «концепта ум в виде мотива ума»[[41]](#footnote-42), уходящего корнями во французский классицизм (Корнель, Расин, Мольер).

В контексте ума появляется тема обратная – дискурс безумия (С. М. Козлова и М. А. Зимина рассматривают комедию как переход от «рационалистических концепций безумия классической эпохи к романтической неомифологизации безумия»[[42]](#footnote-43)). Тема ума осмысливается учёными амбивалентно: вопрос о разладе ума и сердца поднимает Н. А. Горбанёв[[43]](#footnote-44), убедительно доказывая, что Чацкий является представителем выразителем идеологии эпохи Просвещения. Им же исследуется проблема разновидностей ума в комедии в соотнесении с трактатом Гельвеция «Об уме» (1758). Повседневность и элитарность мышления (как противопоставление «фамусовское общество – Чацкий») рассматривает исследователь К. Э. Штайн[[44]](#footnote-45): изучается повседневное и интеллектуальное мышление, обыденная и элитарная речь героев комедии. Данные работы показывают, насколько актуальной в нынешнее время становится разработка темы ума; к тому же, становится всё более очевидной причастность комедии Грибоедова к европейской просветительской традиции (в частности к французскому Просвещению).

Таким образом, очевидно, что несмотря на значительный пласт работ, осмысливающих различные аспекты творчества А. С. Грибоедова, комплексное исследование, посвященное выявлению авторских представлений драматурга об уме, определивших суть его главного произведения, а также пристальное изучение темы ума / безумия, её истоков и специфики эволюции в его творчестве, в литературоведении все еще отсутствует. Это и определяет **научную новизну** нашей работы**.** Подчеркнем, что наше обращение к данной теме не случайно: последнее десятилетие отмечено всплеском интереса к наследию А. С. Грибоедова, выражающимся в поисках свежего взгляда на фундаментальные проблемы его творчества.

**Материалом** диссертационной работы явилась комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума», труды русских и европейских авторов эпохи Просвещения (Гельвеций, Вольтер, «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремёсел» под редакцией Д. Дидро и Ж. Л. Д’Аламбера, А. П. Сумароков, А. Н. Радищев и др.), Словарь Академии Российской, Словарь языка А. С. Пушкина, Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля, Словарь церковнославянского и русского языка.

**Объектом исследования** стала комедия «Горе от ума» А. С. Грибоедовав в её соотнесении с просветительскими представлениями об уме.

**Предметом** выступает тема ума в «Горе от ума».

**Цель** настоящей работы состоит в исследовании воплощения темы ума в бессмертной комедии А. С. Грибоедова. Цель определила **задачи** исследования:

1. Проанализировать специфику осмысления феномена ума в западном литературном сознании XVIII – начала XIX веков как истока его интерпретации русскими просветителями.
2. Осмыслить специфику воплощения темы ума в философии русских просветителей XVIII – начала XIX веков.
3. Выявить сходства и различия в понимании ума в основных словарях XVIII – середины XIX века.
4. Исследовать своеобразие преломления темы ума в комедии «Горе от ума».

В своей работе мы использовали сравнительно-исторический, типологический, интертекстуальный **методы**, а также метод целостного анализа художественного произведения. **Научно значимыми** для нас явились труды классиков отечественного литературоведения (Ю. Н. Тынянов, Б. М. Эйхенбаум, Н. К. Пиксанов, Г. П. Макогоненко, С. А. Фомичев и др.), монографии и статьи, посвященные творчеству А. С. Грибоедова (Н. К. Пиксанов, М. В. Нечкина, В. Н. Орлов, Л. А. Степанов, Б. А. Кичикова, Ю. Н. Борисов, Я. С. Билинкис, В. П. Мещеряков, А. А. Лебедев, С. А. Фомичев и др.), работы европейских и русских философов, непосредственно осмысливающие феномен ума (Дидро, Гельвеций, Вольтер, А. П. Сумароков, Н. И. Новиков, А. Н. Радищев, и др.), а также ряд ключевых словарей XIX века и словарей языка конкретного автора (Словарь Академии Российской, Словарь языка А. С. Пушкина, Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля, Словарь церковнославянского и русского языка).

**Достоверность** исследования обеспечивается использованием традиционных методов академического литературоведения, целостным анализом комедии А. С. Грибоедова «Горя от ума».

**Практическая значимость** работы определяется тем, что её результаты, основные выводы и положения могут быть использованы в курсах истории русской литературы, теории литературы на филологических факультетах университетов, при подготовке спецкурсов и курсов по выбору, посвященных творчеству А. С. Грибоедова, а также при написании соответствующих глав учебников и учебных пособий.

**Апробация результатов.** Магистерская диссертация проходила обсуждение на кафедре истории русской литературы СПбГУ.

Поставленные цель и задачи определили **структуру диссертационной работы.** Она состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников (131 наименование).

# Глава 1

# Проблема ума в европейских и российских трудах эпохи Просвещения

Проблема ума и его разновидностей является ключевой в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума». Конечно, особое внимание исследователи уделяют вопросу об уме Чацкого: в его монологах поднимается ряд вопросов, связанных с образованием, воспитанием, социальным устройством. При этом, как отмечает С. П. Ильёв, изречения Чацкого «имеют форму парадоксов, столь популярных в эпоху Просвещения периода романтизма»[[45]](#footnote-46). Известно, что воззрения Грибоедова основывались на просвещенческой идеологии. Поэтому, чтобы определить авторский взгляд на проблематику ума в его главном произведении, для начала необходимо обратиться к известным философам европейского и русского Просвещения, чтобы выяснить их позицию по данному вопросу, найти точки соприкосновения с грибоедовской комедией.

## 1.1. Место ума в парадигме европейского Просвещения

Эпохой Просвещения (англ. Enlightenment, фр. Les Lumieres, нем. Aufklärung) принято считать XVII–XVIII века, когда активно развивалась философская и научная мысль, царил культ разума, а в основе интеллектуального движения лежали принципы рационализма и свободомыслия. Зародившись в Англии в XVII веке (конец 1680–1690 годы), Просвещение быстро распространилось на все европейские страны, включая и Россию. Начальной границей Просвещения можно считать публикацию Ньютоном «Математиче­ских начал натуральной философии» (1687) и появление работ Дж. Локка о познании и политике. Также можно предположить, что предпосылки Просвещения стали складываться к середине XVII века, если связывать его с деятельностью математика и философа Р. Декарта (1596–1650). В учении Дж. Локка «Два трактата о государственном правлении» (1690) обозначены идеи, которые впоследствии стали ключевыми в понимании эпохи Просвещения: равенство, свобода, неприкосновенность личности и собственности, заключение общественного договора, на основании которого создаётся государство, чтобы люди могли «свободно избираться и, будучи так избраны, свободно действовать и советовать»[[46]](#footnote-47).

Сам термин «Просвещение», как известно, отсылает нас к слову «свет», что имеет множество трактовок: прежде всего, следует указать на то, что данное понятие встречается в религиозных текстах и связано с сюжетом об отделении Богом света от тьмы; свет как знание рассматривается через приму связи с Божественным началом. Со временем религиозный подтекст нивелировался: не Бог рассеивал тьму невежества, а *разум*[[47]](#footnote-48). Происходит смена метафизической доктрины, разбирается непрактичный схоластический подход к науке с его безоговорочной верой в авторитеты и догматизмом, нарастает «критическое и скептическое отношение к религии»[[48]](#footnote-49), ярко выраженное в восклицании Вольтера «Écrasez l’infâme!» («Раздавите гадину!») (о церкви как об организации). Таким образом, на первое место выдвигается разум, и каждый просветитель формирует своё представление относительно его функций и разновидностей.

Как таковое Просвещение являлось продолжением идей Возрождения (гуманизм), а также рационализма Нового времени: отказ от религиозного мировоззрения и обращение к разуму как к единственно верному критерию познания мира[[49]](#footnote-50). Поэтому наиболее совершенными качествами разума признавались пытливость, способность к анализу, проницательность и устремление к познанию. При этом Просвещение предполагает освобождение человеческого разума от оков религиозного миропонимания с целью самостоятельного размышления над глобальными проблемами политики, общественного и природного бытия. Само название употреблялось философами как начала, так и середины XVIII века, однако закрепилось после выхода в свет статьи И. Канта «Что такое Просвещение?» в 1784 году[[50]](#footnote-51). Философ утверждает необходимость развития собственного ума вне рамок Церкви и Монархии, чтобы преодолеть доминирующие догмы данных институтов. Важнейшим принципом Просвещения И. Кант провозглашал «Sapere aude» – «умение пользоваться собственным умом»[[51]](#footnote-52), которое позволит человеку выбраться «из состояния несовершеннолетия [Unmündigkeit], ставшего для него почти естественным»[[52]](#footnote-53).

В XVIII веке центром Просвещения становится Франция. Проблема ума является центральной во французском Просвещении: человек, в понимании философов, обуян страстями и, в первую очередь, эгоизмом[[53]](#footnote-54). Все его действия имеют основания, поскольку он является частью материального мира и, следовательно, на него распространяются законы механики этого мира. Человек имеет право делать всё, что захочет, согласно своему решению, которое будет разумным следованием его стремлению быть счастливым. Страсти и эгоизм, присущие всем людям, являются двигателем прогресса познания, помогают совершенствовать разум, от них не стоит отказываться[[54]](#footnote-55).

Рассмотрение определений ума следует начать с трактата К. А. Гельвеция «Об уме» (1758), поскольку здесь автор пытается резюмировать всё сказанное ранее французскими просветителями. Он рассматривает более десяти разновидностей ума («практический», «светский», «модный», «возвышенный» и др.), а также касается вопросов соотношения ума и остроумия, ума и здравого смысла; детально исследует проблему эгоизма личности. Ум в понимании Гельвеция «есть совокупность более или менее многочисленных идей, не только новых, но ещё и интересных для людей»[[55]](#footnote-56), и именно выбор идеи определяет репутацию умного человека. Разнообразные взгляды на ум зависят от «страстей, идей, предрассудков, чувств <…> интересов»[[56]](#footnote-57), так как личный интерес (эгоизм) направляет все суждения людей. Как следствие – определение ума через критерий полезности, различный для каждого («Каждый отдельный человек называет умом привычку к идеям, которые ему полезны»[[57]](#footnote-58)). Только ради удовлетворения своих потребностей заключается даже общественный договор; этот же критерий объясняет все чувства человека: любовь – для физического удовольствия, дружба – для материальной выгоды.

Ум является совокупностью новых оригинальных идей, устанавливающих связи между предметами, следовательно, умён тот, кто способен эти идеи усваивать, тот, кто мыслит, а также выбирает себе общество единомышленников, чтобы развивать свои идеи. В различных кругах один и тот же человек кажется «то сумасшедшим, то мудрым, то приятным, то тупым, то остроумным»[[58]](#footnote-59), отсюда вытекает ещё одно важное утверждение: просвещённый человек знает свойства человеческой натуры и выстраивает свою коммуникацию согласно этому знанию. Отметим, что, вероятно, данное суждение нашло отражение в известном замечании А. С. Пушкина относительно Чацкого в письме к А. А. Бестужеву (1825): «Все, что говорит он, очень умно. Но кому говорит он все это?... Это непростительно. Первый признак умного человека – с первого взгляду знать, с кем имеешь дело, и не метать бисера перед Репетиловыми и тому под.»[[59]](#footnote-60).

Заслугой Гельвеция является попытка классифицировать типы ума, связав их с различными наименованиями определённые идеи. Таким образом, философ представляет около десяти разновидностей ума:

1. **Гений.** Определяющим его качеством Гельвеций называет изобретение или открытие, при этом «недостаточно новизны и необычайности идей; для этого нужно, кроме того, чтобы эти новые идеи были или прекрасными, или общими, или особенно интересными»[[60]](#footnote-61).
2. **Ум воображения и чувства.** Тот, кто может искусно выражать идеи посредством образов. При этом важно отличать человека страстного от человека воображения: «на недостаток воображения указывает тот факт, что талантливый в трагическом или комическом жанре поэт бывает посредственным лирическим пли эпическим поэтом»[[61]](#footnote-62).
3. **Тонкий ум.** Выражает неочевидные идеи, ускользающие от большинства; следствие, «тонко выведенное из какой-либо общей идеи»[[62]](#footnote-63).
4. **Сильный ум.** Создаёт идеи запоминающиеся, способные «произвести на нас яркое впечатление»[[63]](#footnote-64). Это также может быть какое-либо яркое действие, передающее даже обычную идею.
5. **Светлый ум.** Озаряет светом идеи, делая их видимыми широкому кругу людей. Его особенность заключается в умении правильного расположения ряда идей, требующихся «для доказательства истины, что их легко можно охватить»[[64]](#footnote-65).
6. **Обширный ум.** Способен уловить множество предметов, ясно излагать наиболее обще принципы, однако в беседе с профессионалом обнаруживает свою ограниченность или незнание.
7. **Проницательный (глубокий) ум.** Главное его свойство – проникновение в предмет, достижение в его изучении «известной глубины»[[65]](#footnote-66). Чаще всего он относится к общественно полезным наукам (политика, мораль).
8. **Светский ум.** Не способствует прогрессу, чувствителен скорее к форме, чем к содержанию какой-либо идеи. Такой ум руководствуется обстоятельствами и обществом, в котором находится, и его задача – предлагать идеи, угодные этому обществу.
9. **Правильный ум.** Свободен от страстей, искажающих суждения, поэтому высказывается всегда разумно; имеет в памяти множество идей и человеческих истин, умело апеллирует к ним. Здесь Гельвеций замечает, что «всеведущего человека не существует»[[66]](#footnote-67), поэтому обладание подобным умом возможно лишь в тех сферах, которые человек долго изучал[[67]](#footnote-68).
10. **Практический ум.** Обладает умением делать себя счастливым, вести «к различным желаемым благам»[[68]](#footnote-69).

На тип ума в большей степени влияет то, в какой среде человек был воспитан, поскольку от природы все равны (здесь важную роль играет не только учитель, но и политическое устройство страны, друзья, семья – словом, всё окружение). Несмотря на то, что трактат Гельвеция вызвал большой общественный резонанс, среди философов были и те, кто открыто не соглашался с многими положениями работы. Так, Д. Дидро отмечал, что при всех достоинствах, произведение наделено множеством «ложных принципов» и слабостью доказательной базы[[69]](#footnote-70).

Важно отметить, что мы уделяем столь пристальное внимание Гельвецию по причине того, что основные идеи данного трактата, а также теория о разновидностях ума, отразились в сюжетной схеме комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»: Чацкий, отказывающий представителям фамусовского общества в уме, обладает умом правильным, в то время как фамусовское общество – умом практическим или светским. В комедии активно спорят о природе ума и его разновидностях (напр., Софья замечает: «Конечно нет в нем этого ума, / Что гений для иных, а для иных чума…»[[70]](#footnote-71)). К тому же, Грибоедов также был склонен к классификации ума по разным принципам, хоть и не создал единого трактата на данную тему. В письмах драматурга выделяется несколько разновидностей ума: «приятный ум» («Славный человек! Кроткий, ласковый нрав, приятный ум, статура его, чтенье, сочинения, горячность в спорах об стопах и рифме…»[[71]](#footnote-72)), «трезвый ум» («Трезвые умы, Коцебу, например, обвиняют меня в малодушии…»[[72]](#footnote-73)), «просвещённый ум» («…ты, с чрезвычайно просвещенным умом, не деятелен, холоден, не довольно заботлив о вещественных нуждах друзей твоих»[[73]](#footnote-74)).

Продолжая рассматривать вопрос об уме, обратимся к ещё одному не менее значимому философу французского Просвещения – Вольтеру. Отметим, что он так же делил ум на несколько разновидностей: правильный ум («живо и глубоко проникает в следствия основоположений»[[74]](#footnote-75)) и ум геометрический («постигает большое число основоположений без того, чтобы их углублять»[[75]](#footnote-76)). Здесь Вольтер называет «правильным умом» то, что у Гельвеция получило обозначение «проницательный (глубокий) ум»; «геометрический» ум соответствует уму «обширному». Однако данная классификация не получила детальной разработки, поэтому, затрагивая философию Вольтера, принято говорить скорее не об «умной» личности, а «разумной».

Историческая эволюция определяется Вольтером через стремление к «высшему разуму»: постепенное восхождение по ступеням рассудка от варварства к Просвещению. Разум является средством борьбы против безрассудства и взращивает в человеке ещё одно основополагающее чувство – чувство чести. Просвещённая личность, по мнению энциклопедиста, наделена разумом и обладает чувственным опытом. Из этих двух критериев складывался «естественный закон» нравственности, повторяющий «золотое правило» древности: не делай другому того, чего не желаешь себе[[76]](#footnote-77). Данный закон вкладывает гуманистический смысл в понятие общественного интереса. При этом, согласно Вольтеру, гуманность остаётся вершиной человеческих достоинств, остальные же – её производные. Таким образом, в интересах же самих людей быть «порядочным» и «добрым гражданином и выполнять свои жизненные обязанности»[[77]](#footnote-78), руководствоваться доводами разума, а не суевериями. Нарушающий данный закон будет наказан при помощи «кар, мудро изобретённых людьми для врагов общества»[[78]](#footnote-79).

Само имя Вольтера стало в конце XVIII– начале XIX века символом вольнодумства (вольтерьянство), поэтому часто именно в таком контексте оно и встречается. Относительно фигуры Вольтера Грибоедов высказывался в письме П. А. Вяземскому от 11 июля 1824 года. Там драматург даёт точную, но, при этом, не лишённую критики, характеристику деятельности французского просветителя: «всю жизнь провел в борьбе с суеверием, богословским, политическим, школьным и светским, наконец ратовал с обманом в разных его видах. И не обманчива ли самая та цель, для которой подвизался? Какое благо? – *колебание умов* ни в чем не твердых?? (Курсив мой. – *А. К.*)»[[79]](#footnote-80). Данное замечание находит отражение в «Горе от ума», когда всё общество определяет Чацкого как «волтерьянца» (то есть вольнодумца и насмешника) – человека, чуждого культуре России, стремящегося расшатать действующий уклад, подействовать на людей «ни в чем не твердых»: «в пусурманах он! Ах! окаянный волтерьянец!»[[80]](#footnote-81). Показательно здесь же замечание Скалозуба о том, что «Я князь-Григорию и вам / Фельдфебеля в Волтеры дам, / Он в три шеренги вас построит, / А пикните, так мигом успокоит»[[81]](#footnote-82), то есть фельдфебель здесь выступает как фигура противоположная Вольтеру, поскольку фельдфебель не «колеблет», а сохраняет действующий уклад и защищает систему (известно, что власть старшего унтер-офицера в роте была жёсткой, не терпящей возражений); соблюдение «золотого правила» древности здесь исключено. Чацкий сочетает в себе и разум, и чувственный опыт (очевидно, что Чацкий – пылкий герой, уезжает из Москвы, поскольку его чувство чести и собственного достоинства было попрано, не оценено (что возвращает нас к вопросу о неправильном выборе окружения, описанном у Гельвеция): «Вон из Москвы! сюда я больше не ездок. / Бегу, не оглянусь, пойду искать по свету, / Где оскорбленному есть чувству уголок! Карету мне, карету!»[[82]](#footnote-83). Таким образом, нарушается вольтеровское правило «в театральной пьесе порок должен быть наказан, а добродетель – вознаграждена»[[83]](#footnote-84), разум и здравый смысл не торжествуют, а оказываются изгнанными.

Ещё одним выдающимся трудом Просвещения, обобщившим все достижения эпохи в области философии и науки, стала многотомная «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремёсел» («Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers») (1751-1780) под редакцией Д. Дидро и Ж. Л. Д’Аламбера. Примечательно вступление к «Энциклопедии», составленное Ж. Л. Д’Аламбером, где утверждается приоритет фактов над предположениями: «дедукция, основой которой являются факты или признанные истины, предпочтительна выводу, основанному исключительно на гипотезах…»[[84]](#footnote-85). Исходя из этого положения в «Энциклопедии» ум рассматривается в связи с рассудком и новой категорией – остроумием, то есть способом обработки фактического материала; человек, обладающий «здравым» умом – это тот, кто обладает незамутнённым рассудком[[85]](#footnote-86).

В общепринятом значении ум и остроумие являются схожими понятиями потому, что не противоречат друг другу. Разница в том, что «умный человек» не имеет притязаний на оригинальность или выдающийся талант, в то время как «остроумный» человек обладает красноречием, высоким культурным уровнем и целеустремлённостью. Это «вид профессии, который уже сам собой подвергает что-либо насмешке или зависти»[[86]](#footnote-87). Искусство остроумия заключается в новизне, умелом подборе простых слов и выражений, точно передающих смысл высказывания, характеристику, иллюстрацию явления. При этом очень важно знать пределы уместности остроумия, а также оставлять собеседнику возможность угадать часть мысли. Намёки, сравнения, аллегории, литературные и исторические отсылки также приветствуются, поскольку являются показателем находчивого ума.

Остроумию противопоставляются псевдоостроумие (fauxesprit), ложный вкус. Псевдоостроумие – это *ошибочная мысль*, высказанная с целью обиды собеседника таким же изящным слогом, что и мысль остроумная. Ложный вкус – это *привычка* причинять другим боль своей неумеренностью и непоследовательностью в высказываниях, «это скорее можно считать отсутствием ума, чем злоупотребление умом»[[87]](#footnote-88). Ему свойственны изысканность, развязность, туманность изречений, оксюморон, выстраивание ложных причинно-следственных связей. Из определений можно сделать вывод, что псевдоостроумие – действие однократное, направленное на конкретного человека, или же ситуацию, высказывание (поскольку это именно ошибочная мысль). Ложный вкус является неотделимым свойством какой-либо натуры (поскольку это «привычка»).

Тема остроумия также поднималась в комедии «Горе от ума», хотя бы при характеристике Чацкого: «Кто так чувствителен, и весел, и остер, / Как Александр Андреич Чацкий!»[[88]](#footnote-89) (Лиза, первое действие), «Остер, умен, красноречив, / В друзьях особенно счастлив…»[[89]](#footnote-90) (Софья, первое действие), «Малейшая в ком странность чуть видна, / Веселость ваша не скромна, / У вас тотчас уж острота готова…»[[90]](#footnote-91) (Софья), «Был острый человек, имел душ сотни три…» (Хлёстова, четвёртое действие). Именно красноречие Чацкого связывается с остроумием: он насмешник («Град колкостей и шуток ваших грянет. / Шутить! и век шутить! как вас на это станет!»[[91]](#footnote-92) (Софья, третье действие)), может умело апеллировать к фактам, подбирать характеристики окружающим («Французик из Бордо»[[92]](#footnote-93), «Муж-мальчик, муж-слуга»[[93]](#footnote-94)), оригинально иллюстрировать какие-либо явления (например, монолог о «французике из Бордо»), при этом используя исторические отсылки. Ярким примером сочетания остроумия и псевдоостроумия является Софья: это умная девушка, способная дать отпор Чацкому, обличающая его как насмешника, но оказавшаяся неспособной разглядеть рядом с собой лжеца. К тому же, её слух о сумасшествии Чацкого является самым показательным примером «ошибочной мысли», высказанной для того, чтобы посмеяться над Чацким.

Таким образом, эпоха Просвещения неизбежно породила массу противоречий среди философов касательно понимания ума и критериев просвещённой личности: кто-то рассматривал ум во взаимосвязи со страстностью натуры (Вольтер), кто-то через понятие «остроумие» (Д. Дидро и Ж. Л. Д’Аламбер); самую широкую классификацию умов на основе идей представил Гельвеций. Просветительские концепции ума нашли отражение в комедии Грибоедова «Горе от ума», где ум стал ядром и координатором действий персонажей.

## 1.2 Просвещение в России: вопрос об уме

Российское Просвещение имело ряд особенностей, отличающих его от эталонного французского. Так, Ю. М. Лотман определял российское Просвещение как бесконечный поиск истины и путей её осуществления, что «придавало русскому Просвещению специфическую окраску: соединение практицизма и утопизма»[[94]](#footnote-95). Российские просветители не останавливались на формулировке «истины»[[95]](#footnote-96), а указывали также пути её реализации, которые были заведомо утопичны. Отсюда попытки перестроить даже бытовую жизнь по нормам идеального: книги необходимо не просто читать, но и жить по ним.

Важное место в парадигме русского Просвещения было отведено личности: признавая высшим достоянием разум, просветители утверждали принципы стремления каждого человека к счастью и благополучию и независимости воли, что соответствовало взглядам таких французских философов, как Вольтер, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, Гельвеций. Разумность объявлялась главной добродетелью человека, помогающей последнему осознать важность *служения своему отечеству* (у Вольтера же, например, главная добродетель – гуманность – связывалась с тем же понятием пользы, которую человек должен приносить всему обществу): «будучи рожден и воспитан в недрах отечества, обязан оному за сие служить посильными своими трудами и любить оное…»[[96]](#footnote-97). Страстность, заложенная в нас природой, признавалась полезной, поскольку порождала созидательные действия.

Одним из первых вопрос о разумной личности поднимает В. Н. Татищев в работе «Разговор о пользе наук и училищ» (1733), где историк, помимо прочего, выступает с идеей «мирского»[[97]](#footnote-98) правления и стремления каждого человека к исполнению собственной воли (благополучию). Все добродетели происходят из «любви разумной к себе»[[98]](#footnote-99), что перекликается с теорией разумного эгоизма Спинозы и Гельвеция (а позднее – Н. Г. Чернышевского). При этом, чтобы избежать действий, противоречащих законам норм и морали, человеку следует избегать самолюбия (любви неразумной), познать себя и сдерживать собственные страсти. Разум, как средство познания, приобретается путём «научения»[[99]](#footnote-100) с самого младенчества. Природными качествами, данными от рождения каждому, историк признаёт «злость» и «невежество»[[100]](#footnote-101). Таким образом, уже в первой трети XVIII века описываются качества разумного человека: стремление к собственному благополучию, любовь к себе, рефлексия и сдерживание страстей.

Схожие мысли высказывает В. К. Тредиаковский, полемизируя с Ж.-Ж. Руссо в произведении «Слово о мудрости, благоразумии и добродетели» (1752). Автор выстраивает доказательную базу на основе христианского мироучения, и также приходит к выводу о том, что добродетельный человек невозможен без просвещения («добродетель без снискания и научения не получается»[[101]](#footnote-102)), в то время как Ж.-Ж. Руссо утверждал, что человек от рождения невинен, поэтому науки разрушают его добродетель. Мглу «неведения»[[102]](#footnote-103), по В. К. Тредиаковскому, можно победить только человеку просвещённому: объединившему разум и умелое ограничение своих страстей с верой, добродетелью и последовательностью целей.

В связи с трудами В. К. Тредиаковского необходимо рассмотреть также работы А. П. Сумарокова и М. В. Ломоносова. Так, А. П. Сумароков в статье «О разумении человеческом по мнению Локка» (1759) провозглашает источником знания чувство, а для общественно-политической деятельности признаёт главенствующую роль за разумом. При этом основной целью жизни человека также выступает всеобщее благо[[103]](#footnote-104). Характерно для А. П. Сумарокова и разделение разума на несколько подвидов (статья апрельского номера журнала «Трудолюбивая Пчела» «О разности между пылким и острым разумом» (1759): острый разум состоит «в проницании»[[104]](#footnote-105) в суть вещей, пылкий разум «в единой скорости»[[105]](#footnote-106), касающейся всего поверхностно. Остроумные люди медлительны «в поворотах разума»[[106]](#footnote-107) и молчаливы, поскольку чрезмерная болтливость присуща человеку глупому («человеческому скудоумию»[[107]](#footnote-108)), «малоумные» способны ослепить беглостью изречений. Пылкий человек, по мнению автора, не является разумным, потому что разум заключается в основательности. Однако, если кто-то «имеет счастье»[[108]](#footnote-109) сочетать в себе и пылкость, и разумность, обязан свою пылкость в важных делах сдерживать. Таким образом, мы снова сталкиваемся с мыслью о том, что разумный человек – это, прежде всего тот, кто сдерживает свои страсти, или вовсе их не имеет.

По-другому впоследствии подходит к проблеме Н. И. Новиков. Разрабатывая идею подлинно просвещённой личности, он описывал её как *гражданина*: разумного, обладающего добродетелью господина, причём добродетель заключается в том, чтобы делать добро не избирательно, а всем: «истина, добродетель и милосердие пребывают с ним неразлучны»[[109]](#footnote-110). Критерием, определяющим нравственность, являются не чины, а благие заслуги. Этот человек должен обладать философским складом ума и нести свет просвещения другим, неустанно трудиться во благо Отечества (именно для этого и дан разум), чтобы утвердить свой авторитет ещё при жизни, – иначе говоря, важно приносить *пользу*. Снова философ рассматривает вопрос о подавлении страстей и подчинении их разуму. В ряде статей Новиков обращается не к моральным категориям, а общественным, поэтому акцентирует внимание на страстях, которые влекут за собой социальные и политические бедствия: «честолюбие», «сладострастие» и «сребролюбие»[[110]](#footnote-111). Таким образом, этика перерастает в политику.

Неоднозначной фигурой в русском Просвещении стал А. Н. Радищев, который был убеждён, что основой всего познания является личный опыт, подразделяющийся на две категории: чувственный и разумный; одно без другого существовать не может. Основой морали автор признаёт «естественную социальность», противопоставляя, тем самым, свою доктрину доктрине французских просветителей (где основа социума – разумный эгоизм).

Человек – единственный, кто способен всему в мире давать оценку, он должен быть естественным, а поэтому полное уничтожение страстей является пагубным («Корень страстей благ, и основан на нашей чувствительности самою природою»[[111]](#footnote-112)). Страсти являются катализатором эволюции, помогают двигаться вперёд, к разумному познанию мира. Бесстрастную личность А. Н. Радищев прямо называет «глупцом» и «истуканом нелепым»[[112]](#footnote-113), сравнивает с «безруким», который ни на что не способен. Снова встречается принцип ограничения страстей: страсти «умеренные» – благое и надёжное явление, страсти «чрезвычайные» ведут к гибели, «бесстрастие» – морально-нравственная смерть. Страсти, в единстве с опытом, рассудком и «сердцем»[[113]](#footnote-114), должны быть направлены на благие поступки. Позднее, в трактате «О человеке, его смертности и бессмертии» (1792-1796) А. Н. Радищев утверждает о необходимости стране героической личности, готовой пожертвовать жизнью за свободу, потому что только словам такого человека народ поверит[[114]](#footnote-115). Надо полагать, что критерий «полезности» обществу здесь также присутствует, в имплицитном виде: концепт «полезного человека» у А. Н. Радищева приобретает явно революционный характер.

Проблема разумной личности поднималась и в комедиографии XVIII века: ярким примером этого является комедия Д. И. Фонвизина «Недоросль» (1782), где речь идёт о воспитании, нравах общества того времени, крепостном праве и просвещении. По Д. И. Фонвизину просвещение вторично по отношению к нормам морали и нравственности; у него появляется такой критерий ума, как «душа», без которой просвещённая личность невозможна[[115]](#footnote-116). Скорее Просвещение выступает в роли «инструмента», призванного облагородить дух, а не разум, поскольку его наличие не гарантирует добродетель (говоря языком Д. И. Фонвизина: цель знаний – «благонравие»). Здесь существенно влияние теории Ж.-Ж. Руссо об образовании, где также аккумулируется мысль о развитии добродетели (по Ж.-Ж. Руссо «разумный» не значит «добродетельный»[[116]](#footnote-117)). Посредством нравственности определяется подлинная человеческая сущность, и она не связана с деятельностью разума или религией. Руссоистский концепт врождённых положительных качеств также отвергается: есть «низшие души», извлекающие выгоду из предрассудков.

По-прежнему важна для Фонвизина идеологема «полезности» Отечеству не только словом, но и делом: бескорыстный чиновник, ревностно выполняющий свои обязанности, а не действующий только ради того, чтобы выслужиться (как пример «золотого века» предстаёт эпоха Петра I)[[117]](#footnote-118). Человек становится человеком благодаря таким качествам, как честность, великодушие, профессионализм и гражданственность. Тот, кто следует «низшей» природе (жестокость, злопамятность, жадность), становится подобным животному.

Таким образом, в российском Просвещении концепты ума и просвещённой личности неразрывно связаны не столько с понятиями обширного образования, сколько с понятиями ограничения страстей и полезности обществу и государству. Вопрос о добродетели остаётся спорным, т. к. кто-то ставит знак равенства между разумностью и добродетелью (например, В. К. Тредиаковский), а кто-то разделяет данные понятия (например, Д. И. Фонвизин). Сам концепт «ум» не получил столь развёрнутой характеристики, как у французских просветителей (особенно у Гельвеция и в «Энциклопедии» Д. Дидро и Ж. Л. Д’Аламбера), но такие попытки предпринимались (А. П. Сумароков). Исходя из данных представлений о личности, обозначенных российскими просветителями (скромный, сдержанный, серьёзный, вдумчивый, бескорыстный военнослужащий), в догрибоедовской комедиографии принято было полагать излишнюю болтливость, насмешку и склонность к философствованию как пороки. Как отмечал А. Л. Зорин, подобные герои, стремясь добиться руки девушки, всегда терпели неудачи и выглядели жалко на фоне вдумчивых и благородных героев, которых и выбирала девушка. К тому же, излишняя болтливость воспринималась как пустословие, или как первый признак негодяя. Поэтому часто можно найти параллели между Чацким и отрицательными героями той эпохи[[118]](#footnote-119). Схожую ситуацию мы можем наблюдать в «Горе от ума», где противопоставляются пылкий Чацкий, «скромный» Молчалин и военный Скалозуб. По законам догрибоедовской комедиографии Софья, конечно же, должна была выбрать Молчалина и, учитывая то, что в первоначальных черновиках Грибоедова не было сцены с разоблачением, такой ход вполне мог состояться. Однако примечательно то, что скромность и смирённые страсти, что столь усердно воспевали русские просветители XVIII века, в «Горе от ума» оборачиваются ложью и лицемерием; здесь же – «служение отечеству» (у Новикова) отождествляется с упрямым солдафоном, мысли которого связаны только с армейской муштрой. Появляется новый конфликт, метко охарактеризованный А. Л. Зориным как «конфликт выдающейся личности и общества — и тему крушения личности, выброшенной обществом»[[119]](#footnote-120). Таким образом, Грибоедов пересматривает традиционный сюжет, показывая деградацию русской просвещенческой идеологии, открывая читателю психологическую мотивировку поведения персонажей: герои и поступки по-прежнему остались в рамках традиции, но мотивы этих поступков стали эгоистичными или дурными. Отсюда – подмена понятий и невозможность существования в таком обществе действительно разумной личности.

# Глава 2

# Ум и родственные концепты: словарные определения

Предлагаемые мыслителями XVIII века концепты ума так или иначе нашли отражение как в словарях уже XIX века, так и в различных словарях, посвящённых языку конкретного автора XIX века. Изучение ключевых словарей (Словарь Академии Российской, Словарь языка А. С. Пушкина, Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля, Словарь церковнославянского и русского языка) даст нам понимание о представлении концепта ума А. С. Грибоедовым и в его эпоху.

## 2.1 Понимание «ума» в Словаре Академии Российской (1806-1822)

Начать следует со второго издания Словаря Академии Российской (1806-1822), чтобы иметь представление о том, что понимали под умом современники А. С. Грибоедова (здесь, по сравнению с первым изданием, значительно расширился словник). Представим три определения, семантически близких понятию ума:

1. Ум – «способность понимать вещи и судить об оных»[[120]](#footnote-121).
2. Умный – это «благоразумный, имеющий здравый рассудок, или основанный на здравом рассудке, рассудительный»[[121]](#footnote-122).
3. Умник – «кто умён, разумен, в рассуждении других рассудительнее»[[122]](#footnote-123).

Таким образом, можно отметить, что понятие «ума» в данном словаре не связывается с начитанностью, широкой образованностью или любовью к Родине, как это было, например, у Новикова. Обратимся к понятию рассудка – под ним понимается в словаре «способность души, силою которыя она, сравнивая и соображая многие предметы, выводит заключение»[[123]](#footnote-124) (например, «здравый рассудок», «слабый рассудок», «рассудок возрастает с летами», «лишиться рассудка»[[124]](#footnote-125)), и, наконец, разум – это «способность души, посредством которой человек понимает, судит и умствует или выводит по смотрении и соображении следствия; иногда означает смысл в словах»[[125]](#footnote-126) (например, «Аще и невежда словом, но не разумом», «Человек от других животных отличается разумом; Человек глубокого разума»[[126]](#footnote-127)).

Напротив, невозможно рассматривать «ум» в отрыве от «безумия» и «глупости». Под последней в словаре понимается «скудоумие» и «заблуждение, неразумение»[[127]](#footnote-128). Отсюда следует, что глупый – это «несмысленный, безтолковый, безрассудный» (то есть не обладающий такой душевной способностью, как «разум»); «глупец» – это «дурак, безрассудный, несмысленный, бестолковый», (тот, кто не приносит пользы)[[128]](#footnote-129).

Безумие – это «бессмысленность, глупость, неразумие; состояние того, кто имеет недостаток или повреждение в рассудке»[[129]](#footnote-130). Значит, безумный – это «несмысленный, неразумный, безрассудный»[[130]](#footnote-131), а безумец – это «безрассудный; тот, кто лишен разума»[[131]](#footnote-132).

Таким образом, под умом подразумевается способность понимания любых вещей и здравого («полезного, благорассудительного»[[132]](#footnote-133)) суждения о них. Рассудок – это навык последовательных умозаключений, а разум – умозаключения уровня философских выводов. Напротив, глупость – это недостаток ума, невозможность понимать вещи должным образом, или неправильное понимание («заблуждение»). Глупый человек неспособен мыслить, выстраивать логические цепочки, он «бестолковый». Безумие – как высшее проявление глупости, является состоянием недостатка или повреждения разума (фактически – болезнь). Безумец – поступающий против здравого («полезного, благорассудительного») рассудка.

## 2.2 Понимание «ума» в Словаре церковно-славянского и русского языка (1847)

Следующим по времени создания словарём становится Словарь церковно-славянского и русского языка (1847), который вобрал в себя более ста тысяч слов разговорного и книжного характера. Рассмотрим, как аналогичные понятия трактуются в данном словаре.

1. Ум – это «высшая познавательная способность души (напр., «Сочесть пески, лучи планет / Хотя и мог бы ум высокий…» – Державин)»[[133]](#footnote-134).
2. Умный – «имеющий здравый ум; рассудительно, благоразумно, основательно сделанный (напр., «Да слышно, он умен, приветлив, ловок…» – Пушкин)»[[134]](#footnote-135).
3. Умник – «поступающий умно, рассудительно» (напр., «Андрей же князь толик умник сы[й], во всих делех» – Полн. Собр. Русск. Лет. II. 109.)[[135]](#footnote-136).

Таким образом, «ум» снова не связывается с начитанностью, широкой образованностью или «патриотизмом», как это делали мыслители XVIII века, а скорее с понятиями «познание» и «рассудительность» («рассудительный» – поступающий «с рассуждением», осмотрительно»[[136]](#footnote-137)). «Познание» – это действие познающего, а «познавать» – это «убеждаться в истине чего-либо»[[137]](#footnote-138). Т. о. «ум» означает высшую способность души к постижению истинности чего-либо. При этом в определениях появляется категория «здравомыслия», «здравоумия», которую необходимо прояснить: под «здраво» подразумевается нечто умное, основательное; «здравый» в одном из значений – согласующийся с рассудком; а «здравомыслящий» – это тот, кто рассуждает основательно[[138]](#footnote-139).

Под «рассудком» понимается «способность *рассуждать*  о предметах (Курсив мой. – *А. К*.)»[[139]](#footnote-140), то есть «сравнивая какие-либо предметы или обстоятельства, выводить о них заключения»[[140]](#footnote-141) а «разум» – это «способность понимать, судить и соображать; значение, смысл (напр., Бог одарил человека разумом)»[[141]](#footnote-142), отсюда «разумный» – «одарённый разумом, здравомыслящий (напр., Человек есть животное разумное)»[[142]](#footnote-143), то есть тот, кто обладает способностью к пониманию и суждению. Определения весьма лаконичны, по сравнению со Словарём Академии Российской (1806-1822), насыщены фразеологическими примерами, а также литературными примерами из Державина, Пушкина и др. авторов; рассудок признаётся как способность к рассуждению (путём сравнения предметов и понятий делать последовательные умозаключения), а разум является высшей степенью рассудка, предполагающей не только сравнительный анализ, но и знание о предметах анализа.

Напротив, глупость – это «свойство глупого»[[143]](#footnote-144), а глупец – «глупый человек»[[144]](#footnote-145), глупый же – «имеющий весьма ограниченный ум; скудоумный, неразумный; безрассудный, неосновательный (напр., «глупый человек», «глупое предприятие»)»[[145]](#footnote-146). Определения такие же лаконичные, как и в предыдущем случае: глупый – это человек ограниченного ума, не рассудительный, суждения которого непродуманны. Нет указания на то, что глупый человек не обладает умом, то есть «познавательной способностью», однако эта способность признаётся «ограниченной», в то время как умный человек обладает умом «здравым», разумный человек – человек «здравомыслящий», то есть адекватно воспринимающий и оценивающий реальную действительность.

Слово «безумный» имеет несколько значений, одно из которых повторяет определения слов «глупый» и «глупец», а второе – «лишённый ума, сумасшедший»[[146]](#footnote-147), то есть восприятие действительности которого не соответствует общепринятому. «Безумец» также имеет два значения: первое совпадает с предыдущим, а второе – «поступающий против здравого рассудка»[[147]](#footnote-148), то есть человек неосновательный, поступки которого не согласуются с результатами анализа рассудка[[148]](#footnote-149).

Таким образом, Словарь церковно-славянского и русского языка продолжает традицию, намеченную в «Словаре Академии Российской» (1806-1822) лишь с небольшими уточнениями: под умом подразумевается «познавательная способность», умный – это тот, кто помимо рассудительности обладает ещё и основательностью[[149]](#footnote-150); в отношении «рассудка» и «разума» серьёзных изменений не произошло. Аналогично обстояло дело с понятиями «глупость» и «безумие».

## 2.3 Понимание «ума» в Толковом словаре живого великорусского языка Владимира Даля

Известно, что современники Грибоедова относились к главному герою «Горя от ума» скептически, указывая на его комическую природу. Например, В. Г. Белинский называл Чацкого «мальчиком, на палочке верхом, крикуном, фразером, идеальным шутом»[[150]](#footnote-151) и причину «горя» видел в «умничанье», а не в «уме», В. А. Ушаков находил схожие черты характера у Чацкого и Дон Кихота ввиду отсутствия у него верного чувства реальности. Однако со второй половины XIX столетия конфликт трансформируется, начинаются разговоры о трагизме судьбы Чацкого. Так, например, демократическая критика симпатизирует Чацкому: Н. П. Огарёв называет его «живым человеком своей эпохи»[[151]](#footnote-152), А. И. Герцен утверждает жизненность персонажа («Чацкий – идеальный герой, взятый автором из самой жизни… реальный положительный герой русской литературы. Энтузиаст Чацкий – декабрист в глубине души»[[152]](#footnote-153)). А. М. Скабичевский характеризует его как новатора, «яркое олицетворение современников Грибоедова… Чацкий был именно из тех безрассудных проповедников, которые являлись первыми провозвестниками новых идей...»[[153]](#footnote-154). И. А. Гончаров в критическом этюде «Мильон терзаний» отмечает, что «Чацкий сломлен количеством старой силы, нанеся ей в свою очередь смертельный удар качеством силы свежей. Он вечный обличитель лжи»[[154]](#footnote-155). Ап. Григорьев призывает отказаться от трактовок Белинского и Ушакова: «Чацкий Грибоедова есть единственное истинно героическое лицо нашей литературы. Возвышенна натура Чацкого, который ненавидит ложь, зло и тупоумие как человек вообще, а не как условный «порядочный человек», и смело обличает всякую ложь, хотя бы его и не слушали. Пора отречься от дикого мнения, что Чацкий – Дон Кихот…»[[155]](#footnote-156). Полярность взглядов может быть связана с тем, что на этот момент комедийная традиция XVIII века была уже мертва и не могла влиять на восприятие комедии, тем самым открыв новые горизонты её прочтения. Ввиду того, что со второй половины XIX века стали появляться новые варианты прочтения «Горя от ума» и новые трактовки ума, имеет смысл обратиться и к одному из самых монументальных трудов этого времени – Толковому словарю живого великорусского языка (1863), составленному В. И. Далем, поскольку здесь расширено семантическое поле «ума» и родственных ему понятий. Также в словаре появляются новые трактовки, помогающие нам глубже понять основную тему комедии.

Обширны в данном словаре определения «ума»:

1. Ум – это «общее название познавательной и заключительной способности человека, способность мыслить; это одна половина духа его, а другая – нрав, нравственность, хотенье, любовь, страсти»[[156]](#footnote-157).
2. Умный – тот, «*кому Бог дал* ясный, проницательный ум, понимающий, постигающий не всякому доступное; рассудительный, разумный, смышлёный; понимающий и заключающий здраво, прямо, верно»[[157]](#footnote-158) (то есть это врождённое свойство человека, дар).
3. Умник – «умный человек, образованный науками учёный, с проницательным умом и даром слова; рассудительный, разумный, опытный и смышлёный человек, со здравым смыслом»[[158]](#footnote-159) (это приобретённое свойство, выработанное со временем путём образования и воспитания).

Таким образом, здесь ум связывается, с одной стороны, с познавательной способностью, а с другой стороны с нравственностью – в этом новизна трактовки, по сравнению с предыдущими словарями, где ум являлся сугубо познавательной способностью. «Умный» – это одарённый Богом (появляется божественное предопределение) человек, который в состоянии понимать недоступные другим вещи и судить о них верно. Примечательно то, что в значении «умник», по сравнению с другими определениями, появляется образованность «науками», а также дар красноречия, опыт, проницательность – то, что приобретается со временем, на протяжении жизни.

Разум – это «духовная сила, могущая понимать (постигать, познавать), судить <…> и заключать <…>; способность верного, последовательного сцепления мыслей, от причины, следствий её и до цели, конца, особенно в приложении к делу <…>»[[159]](#footnote-160). Также в определении разума появляется критерий «духовной силы», делается акцент на способности выстраивать цепочки причинно-следственных связей, причём, подчёркивается практическое применение данного знания. Похожее определение давал Словарь Академии Российской (1806-1822), где также указывалось, что это «способность души», но отсутствовал элемент практической пользы.

 **«**Разумный» – это «одарённый разумом; рассудительный, толковый, здравомыслящий, <…> к разуму относящийся, принадлежащий»[[160]](#footnote-161). Опять встречаются условия «одарённости» и «толка» («у кого в голове есть толк, смысл, <…> рассудительный»[[161]](#footnote-162)): то есть то, что привносит смысловую составляющую в предмет рассуждения, делает его полезным в практике.

Определения «глупость» («свойство глупого; самое дело: глупый поступок, речь, дело»[[162]](#footnote-163)) и «глупец» («глупый человек, дурак»)[[163]](#footnote-164) полностью даются через определение «глупый», поэтому сразу обратимся к нему: глупый – это «неразумный, скудоумный, недальний, ограниченного ума; непонятливый, тупой, тупоумый; о речах или о деле: безрассудный, бестолковый, неразумный, неразсудливый»[[164]](#footnote-165). Сюда же включены понятия «скудоумный, недальний, ограниченного ума, непонятливый, тупой» – то есть малообразованный, обладающий низкой способностью к здравому рассуждению, непонимающий.

Обратимся к критерию безумия, как к высшему проявлению глупости. По существу, выделяется несколько форм безумия, различных по содержанию и проявлению:

1. Безумие – это «отсутствие, недостаток, бедность ума; малоумие, сумасшествие, помешательство; тупость, глупость; сумасбродство, шаль, дурь; нерассудительность, безрассудство»[[165]](#footnote-166).
2. Безумный – это «малоумный, помешанный; глупый, шальной, безрассудный»[[166]](#footnote-167).
3. Безумец – это «человек лишённый ума, бестолочь, бестолковщина; сумасбродство»[[167]](#footnote-168).

Важно расположение определений по нарастающей: безумие – определение общее, оно может являться как и отсутствием ума, так и его недостатком; помешательством, глупостью, нерассудительностью. То есть, это может быть длящееся действие, а может быть и однократное. Безумный – тот, кто «малоумен» (но ум по-прежнему присутствует, способность мыслить сохранена) или помешан на чём-либо. И безумец – это тот, чьи поступки противоречат здравому смыслу и общепринятой норме, поэтому от него «нет толка», то есть, нет никакой пользы.

Таким образом, по Толковому словарю живого великорусского языка Владимира Даля, умный человек должен обладать широким набором качеств. Разум соотносится с практическим применением, а ещё, как и ум, считается «даром» и связывается с понятием «дух». Глупый человек, хоть и обладает небольшим умом, не способен к разумным умозаключениям, не приносит пользы ими; здесь же глупый – ограниченный в познании. Безумец не способен поступать разумно, согласуясь с общепринятыми нормами, не может приносить пользу.

## 2.4. Понимание «ума» в Словаре языка А. С. Пушкина (1956–1961)

Известно, что А. С. Пушкин, также высказывался в общем о комедии «Горе от ума» и, в частности, о Чацком («Читал я Чацкого — много ума и смешного в стихах, но во всей комедии ни плана, ни мысли главной, ни истины. Чацкий совсем не умный человек — но Грибоедов очень умён» (письмо к П. А. Вяземскому от 28 января 1825 года)[[168]](#footnote-169)), причём, его слова по сей день вызывают неоднозначную реакцию, их «принято или оговаривать, или оспаривать со ссылкой на слова Грибоедова»[[169]](#footnote-170). Поэтому мы обратимся к Словарю языка А. С. Пушкина: как к словарю иного типа, где отражена семантика слов конкретного автора. Ко всему прочему, это не только важный памятник лексикографии, но и, по замечанию С. Н. Боруновой, «культурно-исторический словарь пушкинского времени и предшествующей эпохи»[[170]](#footnote-171).

Среди рассматриваемых понятий самым частотным по упоминаниям в пушкинских текстах является понятие ума и производные от него:

1. Ум – «мыслительная способность человека; об образе мыслей, системе взглядов <…> кого-н.; об интеллектуальной жизни страны, народа; о результатах умственной деятельности, знаниях, взглядах; сознание, рассудок; общественное сознание и мысль <…>; человек, характеризуемый его умственными, интеллектуальными способностями (напр., «Как эта лампада бледнеет / Пред ясным восходом зари, / Так ложная мудрость мерцает и тлеет / Пред солнцем бессмертным ума»)»[[171]](#footnote-172).
2. Умный – «обладающий умом, очень толковый; благоразумный, рассудительный (напр., «Да слышно он умен, приветлив, ловок, / По нраву всем»)»[[172]](#footnote-173).
3. Умник – «умный человек; тот, кто умничает, стремится выказать свой ум (напр., «глупцы с благоговением слушают человека, который смело всё бранит, и думают: то-то умник!»; «О классик Депрео, к тебе взываю я/ Хотя постигнутый неумолимым роком, / В своем отечестве престал ты быть пророком, / Хоть дерзких умников простерлася рука / На лавры твоего густого парика»)»[[173]](#footnote-174).

Итак, у Пушкина под умом понимается не только мыслительная способность и её результаты (о чём писали и в предыдущих словарях), но и комплекс знаний и взглядов на мир (к вопросу об образованности, на которую указывалось в словаре Даля); а также, главное, интеллектуальная жизнь народа – чего не было в предыдущих словарях (напр., «На поприще ума нельзя нам отступать / Старинной глупости мы праведно стыдимся, / Ужели к тем годам мы снова обратимся, / Когда никто не смел отечество назвать, / И в рабстве ползали и люди и печать?»[[174]](#footnote-175)). Определение «умный» перекликается с ранее обозначенными определениями, особенно в значении «толковый» (то есть тот, от кого есть толк, прок). При этом определение «умник» амбивалентно: с одной стороны, это умный человек, то есть носитель положительного качества, а с другой стороны это тот, кто стремится продемонстрировать свой ум – и здесь определение приобретает ироническую окраску, относит нас к понятию псевдоума («умничать» – «говорить, стараясь выказать свой ум (иронически); делать по-своему, мудрить, поступать так, словно ты умнее других (напр., «Первый признак умного человека – с первого взгляду знать, с кем имеешь дело, и не метать бисера перед Репетиловыми и тому под. Cléon Грессетов не умничает с Жеронтом, ни с Хлоей»; «Меня лечил полковой цырюльник, ибо в крепости другого лекаря не было, и, слава богу, не умничал»)»[[175]](#footnote-176)). Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что действительно умный человек не стремится доказать всем, что он умён; а если он «умничает», то ставит себя выше других, а значит, подлинно умным не является[[176]](#footnote-177).

Менее частотны у Пушкина определения, связанные с разумом:

1. Разум – «способность человека познавать, понимать, мыслить; ум, интеллект (напр., «нет, не будем клеветать разума человеческого – неистощимого в соображениях понятий, как язык неистощим в соображении слов»)»[[177]](#footnote-178).
2. Разумный – «наделённый разумом, обладающий разумом; рассудительный, толковый; оправдываемый разумом, здравым смыслом («напр., «вся тварь разумная скучает: / Иной от лени, тот от дел»; «Везде прославилась она / Девицей скромной и разумной»; «Перед хозяйкой легкий вздор / Сверкал без глупого жеманства, / И прерывал его меж тем / Разумный толк без пошлых тем, / Без вечных истин, без педантства, / И не пугал ничьих ушей / Свободной живостью своей»)»[[178]](#footnote-179).

Данные определения перекликаются с предыдущими, за исключением словаря В. Даля, где особое внимание уделяется «духовной силе» и «дару от Бога». Также предыдущие определения акцентировали внимание на способности к выстраиванию причинно-следственных цепочек, у Пушкина же «разум» и «разумный» понимается не только как навык логического суждения, но и включает в себя обширные понятия «ум, интеллект»; а также, как и в словаре В. Даля, указывается на «толковость», то есть практическую пользу. Здесь, по сравнению со Словарём церковно-славянского и русского языка (1847) и Словарём Академии Российской (1806-1822), возникает соотнесённость с каким-либо действием, которое можно *оправдать* с точки зрения разума.

Обратимся теперь к противоположным понятиям:

1. Глупость – помимо того, что относится к понятию «глупый», также включает в себя «глупые слова, высказывания, сочинения, статьи (напр., «Глупость человека оказывается или из его действий или из его слов»; «Повторенное острое слово становится глупостью»)»[[179]](#footnote-180).
2. Глупый – «неумный, лишённый сообразительности, непонятливый; обнаруживающий глупость, непонятливость, непонимание чего-н.; бессмысленный, нелепый (о словах, поступках, поведении); ни с чем не сообразный, несуразный; о чём-н., представляющемся ненужным, никчёмным; наивный из-за недостатка знаний и жизненного опыта (напр., «Сия глупая старуха не умела никогда различить двадцатипятирублевой ассигнации от пятидесятирублевой»; «Глупость осуждения не столь заметна, как глупая хвала»; «Имея самый глупый рост, / Умен как бес – и зол ужасно»)»[[180]](#footnote-181).

Определения, в основном, повторяют смысл предыдущих дефиниций, поэтому обратимся к отличиям. Интересно акцентирование внимания на словах, поступках и поведении, то есть «глупость» не как длящийся процесс, а как однократное действие. Отсутствует мысль об образованности и начитанности, но имеется ряд новых представлений: глупый как ненужный и никчёмный (известно, что не всегда то, что никому не нужно, можно назвать глупым); глупый не как непонятливый, а как наивный ввиду недостатка опыта и знаний. То есть тот, кому не к чему апеллировать не потому, что он лишён сообразительности, а потому, что у него не было какого-либо опыта.

Последняя группа определений относится к понятию «безумие»:

1. Безумие – «безрассудство; сумасшествие (напр., «Бывало я тобой / В безумии пленялся/  Бывало, восхищался / Коварной красотой»; «Он часто в сечах роковых / Подъемлет саблю, и с размаха / Недвижим остается вдруг, / Глядит с безумием вокруг»)»[[181]](#footnote-182).
2. Безумный – «неразумный, <…> не основанный на трезвом размышлении; лишившийся рассудка, сумасшедший; находящийся в состоянии безумия, обезумевший; <…> свойственный безумному; кошмарный, бредовый (о сне);  крайний в своём проявлении, неистовый («Брожу ли я вдоль улиц шумных, / Вхожу ль во многолюдный храм, / Сижу ль меж юношей безумных, / Я предаюсь моим мечтам»)»[[182]](#footnote-183).
3. Безумец – «безрассудный человек; сумасшедший («Оставя шумный круг безумцев молодых, / В изгнании моем я не жалел об них»; «Кругом подножия кумира / Безумец бедный обошел / И взоры дикие навел / На лик державца полумира»)»[[183]](#footnote-184).

В подавляющем большинстве данные определения находим и в предыдущих словарях, однако, есть несколько отличий. Во-первых, трижды повторяется «сумасшедший», то есть лишившийся ума; во-вторых, появляется новое значение, «крайний в своём проявлении», и это может быть отнесено уже не только к уму, но и, в первую очередь, к страстям, любви, ревности, далее – к какой-либо фанатичной идее (напр., «Любви безумную тревогу / Я безотрадно испытал»[[184]](#footnote-185)).

Таким образом, в Словаре языка А. С. Пушкина (1956–1961) был выявлен ряд новых дефиниций, относящихся к «уму»: двойственность определения «умника» как человека обладающего умом и как «умничающего», то есть того, кто более всего стремится *выказать* свой ум. «Разум» включает в себя «ум» и практическую пользу, то есть «толк». «Глупый» приобретает значение ненужного (что возвращает нас к вопросу о практической пользе), а также наивного ввиду недостатка опыта. «Безумный» – это, ко всему прочему, ещё и крайнее проявление чего-либо (чаще всего о страстях).

Итак, Словарь Академии Российской (1806-1822) и в Словарь церковно-славянского и русского языка (1847) не представили принципиальных отличий в понимании данных концептов: важным отличием оказалось лишь то, что в Словаре церковно-славянского и русского языка (1847) под «умным» стали подразумевать ещё и основательность, чего не было в Словаре Академии Российской (1806-1822). Так, умный здесь – это тот, кто имеет навыки анализа, сопоставления фактов, на основании которых делается вывод. Интересно то, что в Толковом словаре живого великорусского языка Владимира Даля (1863) умный человек – человек одарённый, он обладает более широким набором качеств, куда входят, в том числе, и образованность, и ораторское искусство; то есть это не только логические процессы. В Словаре языка А. С. Пушкина (1956–1961) появляется ироническая окраска к слову «умник» (которая, надо сказать, закрепилась в современном русском языке[[185]](#footnote-186)), расширяется понятие «разум», сохраняется установка на практическую пользу чего-либо; появляется новая дефиниция к слову «безумный», то есть «крайний». Таким образом, при анализе ряда ключевых словарей XIX века было выявлено, что основополагающие концепты «ума» и близкие ему претерпевали с течением времени ряд изменений.

# Глава 3

# Представление об уме в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»

Итак, одной из основных тем комедии является «ум» в его разных значениях (помимо ума рассматривается проблема соотнесения «века нынешнего и века минувшего», «старой» и «новой» России, любовная драма героев, утраченные иллюзии и проч.). Фомичев точно замечал, что темы ума так или иначе касаются все персонажи комедии, однако «высокая философская нота»[[186]](#footnote-187) задаётся Чацким, остальные же, «восхваляя «ум» как благонравие, как «уменье жить», все постоянно проговариваются, в конечном счете сводят его к понятиям сугубо меркантильным: «не то на серебре, На золоте едал» (с. 33-34); «Мне только бы досталось в генералы» (с. 42); «Барон фон Клоц в министры метил, / А я к нему в зятья» (с. 105)»[[187]](#footnote-188). Даглас Клэйтон, исследователь лексики «Горя от ума», выявил порядка 79 случаев употребления данной лексемы, вкупе с однокоренными словами в комедии (из них 31 случай относится к Чацкому, а 14 случаев – к Молчалину)[[188]](#footnote-189), что говорит о том, что ум является главным средством установления характеров героев.

Впервые появляется тема ума уже в неформальном разговоре Лизы и Фамусова, когда последний заигрывал с девушкой в действии первом, второе явление: «Скромна, а ничего кроме / Проказ и ветру на уме»[[189]](#footnote-190), «Помилуй, как кричишь. / С ума ты сходишь?»[[190]](#footnote-191). Примечательно то, что завершит эту тему тоже Фамусов («Не видишь ты, что он сума сошёл?»[[191]](#footnote-192)).

Продолжает тему Софья, рассуждающая в действии первом, явлении пятом о женихах. Так, об уме Скалозуба девушка отзывается небрежно («Он слова умного не выговорил сроду, – / Мне всё равно, что за него, что в воду»[[192]](#footnote-193)). К тому же, существенно последующее замечание Лизы о том, что Скалозуб «речист, а больно не хитёр»[[193]](#footnote-194): здесь понятие хитрости синонимично понятию ума (смысловой оттенок простоватости и ограниченности). Действительно, философия Скалозуба не выходит за рамки «добычи» чина, о чём заявлено позднее, в действии втором, явлении пятом: «Да, чтоб чины добыть, есть многие каналы; / Об них как истинный философ я сужу…»[[194]](#footnote-195) (то есть жизненный успех и благополучие не требуют ума, а, как будет видно позднее, зависят от выгодных знакомств и правильно подобранных слов при беседе). Таким образом, понятие «философии» травестируется до погони за званием, и это признаётся верным суждением. Скалозуб – это ограниченного ума человек (что по Далю будет являться как раз глупостью), однако это не является препятствием для жизненного успеха: его мысли постоянно направлены на конкретный предмет (армейские чины и порядки). Яркий пример – его замечание на монолог Чацкого «А судьи кто?» в действии первом, явлении шестом: Скалозуб услышал только то, что хотел услышать («Мне нравится, при этой смете / Искусно как коснулись вы / Предубеждения Москвы / К любимцам, к гвардии, к гвардейским, к гвардионцам; / Их золоту, шитью дивятся будто солнцам!»[[195]](#footnote-196)).

Здесь же, в действии первом, явлении пятом, впервые заходит речь о Чацком: «Остёр, умен, красноречив, / В друзьях особенно счастлив». При характеристике появляются понятия «остроты» и «красноречия», что соответствует не только концепции, изложенной в «Энциклопедии, или Толковый словаре наук, искусств и ремёсел» Д. Дидро и Ж. Л. Д’Аламбера (см. главу 1), но и определению из Толкового словаря живого великорусского языка Владимира Даля, где красноречие входит в понятие ума. К тому же, строчка «В друзьях особенно счастлив»[[196]](#footnote-197) наталкивает на мысль о том, что Чацкий когда-то умел выбирать себе окружение (по Гельвецию умный человек выбирает себе общество единомышленников), однако по ходу сюжета мы видим, что Чацкий одинок. Показательно последующее сравнение Чацкого и Молчалина: Софья, выбирающая жениха, подменяет понятие «ума» сентиментальной чувствительностью («…если любит кто кого, / Зачем ума искать, и ездить так далёко?»[[197]](#footnote-198)). Отсюда характеристика Молчалина в духе сентиментальных романов или же комедий XVIII века: «Молчалин, за других себя забыть готов, / Враг дерзости, всегда застенчиво, несмело / Ночь целую, с кем можно так провесть!»[[198]](#footnote-199). То есть всё ещё, как и в комедии XVIII века, присутствует счастливый избранник, обладающий рядом традиционных качеств (скромность, молчаливость, сдержанность в проявлении чувств), которые принимают за признак высокого ума в благородном человеке. Ум Молчалина по Гельвецию – практический ум, поскольку он делает всё ради своего жизненного успеха, ведёт его к «желаемым благам»[[199]](#footnote-200), о чём позднее ещё не раз будет сказано.

Избрав себе подобный идеал, Софья и ведёт себя соответствующе: выдуманный сон, что она рассказывает отцу, пропитан сентиментальной чувствительностью и повествует о «милом человеке», который «и вкрадчив, и умён, / Но робок… знаете, кто в бедности рождён…»[[200]](#footnote-201) и о том, как несправедливое общество пытается разлучить её с этим «милым человеком» (похожий сюжет находим в романе Руссо «Юлия, или Новая Элоиза»); обморок в действии втором, седьмом явлении, в котором выражается вся полнота чувств Софье. К тому же Софья и Чацкий делают одну и ту же ошибку: выказывают свою пылкость и пристрастие к кому-либо (Софья – Молчалину, Чацкий – Софье), не замечая реального положения вещей. Показательна сцена с падением с лошади Молчалина, где выстраивается цепочка Молчалин – Софья – Чацкий: Софья словно не замечает недовольство Чацкого, но опрометчива в высказываниях относительно Молчалина («А кем из них я дорожу? / Хочу люблю, хочу скажу»[[201]](#footnote-202), «Откуда скрытность почерпнуть! / Готова я была в окошко, к вам прыгнуть. / Да что мне до кого? до них? до всей вселенны? / Смешно? – пусть шутят их; досадно? – пусть бранят»[[202]](#footnote-203)), на что даже сам Молчалин ей указывает («Нет, Софья Павловна, вы слишком откровенны»[[203]](#footnote-204), «Не повредила бы нам откровенность эта»[[204]](#footnote-205)). Сам Молчалин – пример сдерживания страстей, о чём писали русские просветители. Например, по определениям Сумарокова он был бы человеком остроумным: молчаливый (отсюда и имя – Молчалин, то есть человек немногословный, не высказывающий своего мнения, умалчивающий), медлительный «в поворотах разума»[[205]](#footnote-206). По сравнению с Молчалиным Чацкий с первого же действия выступает в роли незадачливого любовника, болтливого, заносчивого и злоязычного, находящего, по мнению Софьи, удовольствие в осмеянии кого-либо. К тому же, пылкость мешает ему верно оценить ситуацию: поначалу Чацкий отказывается верить в то, что Молчалин избранник Софьи («Прощенья просит у него, / Что раз о ком-то пожалела!»[[206]](#footnote-207)).

Продолжая рассматривать вопрос об уме, обратимся к действию первому, явлению седьмому: вдохновлённый Чацкий возвращается в дом Фамусовых, пылко описывает Софье своё трудное путешествие («Верст больше семисот пронесся, – ветер, буря; / И растерялся весь, и падал столько раз…»[[207]](#footnote-208)), задаёт ряд неудобных вопросов («Не влюблены ли вы? прошу мне дать ответ»[[208]](#footnote-209)) и обрушивается с насмешкой на Москву и общество («Что нового покажет мне Москва? / Вчера был бал, а завтра будет два»[[209]](#footnote-210)). Одно из правил умного человека эпохи Просвещения – сдерживание страстей – сразу же оказывается нарушено. Чацкий многословен, стремится сразу же поделиться своим мнением относительно всего и не замечает, что Софье это неинтересно: девушка старается отвечать односложно и защищает только то, что ей близко и дорого – Молчалина («Не человек, змея!»[[210]](#footnote-211)). Здесь же возникает классическое противоречие «ум с сердцем не в ладу»[[211]](#footnote-212). По мнению Фомичёва оно носит характер предвестья «абсолютного одиночества»[[212]](#footnote-213), поскольку герой ощущает «абстрактность законов «чистого разума», которая ведет его по пути отчуждения от людей его круга»[[213]](#footnote-214). Можно так же сказать, что «не в ладу» они находятся по причине невозможности усмирения сердца умом, что, с точки зрения русских просветителей XVIII века является уже признаком глупости: например, по Сумарокову, подобный тип личности вовсе умом не обладает, потому что он неосновательный и несдержанный. У Гельвеция мы также находим замечание, что «правильный ум» свободен от страстей, которые искажают рассуждения, и их необходимо сдерживать.

Во втором действии тема ума активно развивается, мы наблюдаем противоречие во взглядах Чацкого и Фамусова. Влияние эпохи Просвещения всё ещё безусловно, поэтому Фамусов и его общество готовы признать «ум» на словах, однако на деле появляется ряд оговорок. Фамусов подменяет понятие ума чинопочитанием и богатством: «Другий хоть прытче будь, надутый всяким чванством, / Пускай себе разумником слыви, / А в семью не включат. На нас не подиви»[[214]](#footnote-215). Показательна история о дяде Максим Петровиче, что «не то на серебре, / На золоте едал; сто человек к услугам; / Весь в орденах; езжал-то вечно цугом…»[[215]](#footnote-216); он падал несколько раз, чтобы выслужиться – Фамусов ставит его в пример, указывая на то, что Максим Петрович «по-нашему смышлён»[[216]](#footnote-217), поскольку происшествие с падением помогло ему добиться расположения двора; поэтому и необходимо учиться «на старших глядя»[[217]](#footnote-218). В этом, надо полагать, мыслиться идеал «учёбы» в фамусовском обществе: повторять за «отцами», что выслуживались пред высшими по званию для достижения личных меркантильных целей; о книгах, очевидно, отзываются негативно (позднее Фамусов скажет «Ученье – вот чума, ученость – вот причина, / Что ныне пуще, чем когда / Безумных развелось людей, и дел, и мнений»[[218]](#footnote-219)). Таким образом, гражданственные идеалы Просвещения – служение Отечеству (Новиков, Радищев) – заменяются на «служение лицам», о чём прямо заявляет Чацкий («Всё под личиною усердия к царю»[[219]](#footnote-220), «Кто служит делу, а не лицам…»[[220]](#footnote-221), «Служить бы рад, прислуживаться тошно»[[221]](#footnote-222)). И если поведение Максим Петровича Фамусовым характеризуется как «смышлёное», то Чацкий сразу же замечает, что «И точно начал свет *глупеть* <…> Свежо предание, а верится с трудом; / Как тот и славился, чья чаще гнулась шея; / Как не в войне, а в мире брали лбом; / Стучали об пол не жалея! (Курсив мой. – *А. К*.)»[[222]](#footnote-223). Фамусов сразу же объявляет Чацкого опасным человеком, желающим пошатнусь государственный строй. Так, Чацкого характеризуют как «карбонари»[[223]](#footnote-224), «опасный человек»[[224]](#footnote-225), что он «вольность хочет проповедовать»[[225]](#footnote-226), «властей не признаёт»[[226]](#footnote-227). При этом корни данных умонастроений, как позднее выяснится, видятся в том, что Чацкий не служил («Вот рыскают по свету, бьют баклуши / Воротятся, от них порядка жди»[[227]](#footnote-228)), но, при этом, реплика самого Чацкого о том, что он хотел бы служить «делу, а не лицам»[[228]](#footnote-229), приносить пользу (всё же служить он хотел бы, но только действительно Отечеству, как того требуют идеалы Просвещения), остаётся незамеченной, и получает негативный ответ («Строжайше б запретил я этим господам / На выстрел подъезжать к столицам»[[229]](#footnote-230)).

Подобострастие наблюдается впоследствии у Фамусова по отношению к полковнику Скалозубу: вся характеристика его посвящена тому, что он «известный человек, солидный, / И знаков тьму отличья нахватал; / Не по летам, а чин завидный, / Не нынче завтра генерал»[[230]](#footnote-231). Пред таким человеком преклоняются, оценивая лишь его положение в обществе, а не ум.

Далее действие разворачивается уже в присутствии Скалозуба, и мы получаем более подробную характеристику тому, что, по мнению Фамусова и Чацкого, является умным (у Фамусова за ум выдаётся скорее «умение» жить). Так, очень важно состоять в родстве с важным чиновником, даже если это очень далёкое родство (например, Фамусов предлагает Скалозубу считаться родственниками: «Позвольте нам своими счесться, / Хоть дальними, наследства не делить…»[[231]](#footnote-232)); при большом желании такое родство можно отыскать («я перед роднёй, где встретится, ползком; / Сыщу её на дне морском»[[232]](#footnote-233)). Объясняется подобное поведение традиционно тем, что через родство можно получить множество выгод на службе. При этом, исходя из родства и степени «полезности» родственника, Фамусов и судит о человеке: «Любезный человек, и посмотреть – так хват; / Прекрасный человек двоюродный ваш брат»[[233]](#footnote-234).

Здесь же поднимается вопрос браке: те, кто «надуты всяким чванством»[[234]](#footnote-235), какими бы они умными не были, обречены на провал, потому что «только здесь ещё и дорожат дворянством»[[235]](#footnote-236) – вероятно, это шпилька в сторону Чацкого, который, незадолго до появления Скалозуба, своими речами возмутил Фамусова. При этом сами дворяне («старички»[[236]](#footnote-237)), по мнению Фамусова, всё ещё сохраняют былой задор и в состоянии судить о правительственных делах, но это, как ни странно, ни к чему не приводит: «Не то, чтоб новизны вводили, – никогда, / Спаси нас боже! Нет. А придерутся / К тому, к сему, а чаще ни к чему, / Поспорят, пошумят, и… разойдутся. / Прямые канцлеры в отставке – по уму!»[[237]](#footnote-238). Таким образом, наблюдается застой в общественных делах, никаких кардинальных реформ не производится, потому что «старички»[[238]](#footnote-239) «дорожат дворянством»[[239]](#footnote-240).

Далее следует знаменитый обличительный монолог Чацкого «А судьи кто?», где развенчивается апология дворянства как доблестного защитника Отечества: утверждается их косность убеждений («Сужденья черпают из забытых газет / Времён Очаковских и покоренья Крыма…»[[240]](#footnote-241)), богатство, нажитое в грабительстве народа на государственное службе и последующая безнаказанность («Не эти ли, грабительством богаты? / Защиту от суда в друзьях нашли, в родстве…»[[241]](#footnote-242)), раболепное чинопочитание («Не тот ли, вы к кому меня ещё с пелён, / Для замыслов каких-то непонятных, / Дитёй возили на поклон?»[[242]](#footnote-243)). Здесь же Чацкий представляет своё видение будущей «идеальной» личности, где все качества почерпнуты из литературы эпохи Просвещения: «враг исканий, / Не требуя ни мест, ни повышенья в чин, / В науки он вперит ум, алчущий познаний; / Или в душе его сам бог возбудит жар / К искусствам творческим, высоким и прекрасным…»[[243]](#footnote-244). Здесь находят отражение почти все просвещенческие доктрины: несколько разновидностей ума по Гельвецию (в первую очередь это гений, ум воображения и чувства, обширный ум), остроумие Дидро и Д’Аламбера, вольтеровские идеалы правильного ума, критически настроенного ко всему. Критикуется преувеличенная любовь к военным, которых было принято считать образцом ума и нравственности: «Мундир! один мундир! он в прежнем их быту / Когда-то укрывал, расшитый и красивый, / Их слабодушие, рассудка нищету; / И нам за ними в путь счастливый!»[[244]](#footnote-245). Здесь мы наблюдаем деградацию идеалов русского Просвещения, провозглашённых, в первую очередь, Новиковым и Радищевым. То есть номинально сохраняется присутствие гражданина, бескорыстно служащего Родине, однако с рядом оговорок: служба становится работой, которая помогает достичь личных целей, а не государственных. Если ранее критерием, определяющим нравственность, выступали благие заслуги (и таков Чацкий, он судит людей по уму, по заслугам), а не количество чинов, то теперь всё кардинально меняется, и критерием нравственности становятся богатство и чины. Теория разумного эгоизма Гельвеция, «любовь разумная к себе»[[245]](#footnote-246) Татищева деградируют, замыкаясь на мелочных потребностях в материальных благах одной личности. Мундир, чем так гордились в XVIII веке, становится в новое время символом невежества, прикрывающим «слабодушие, рассудка нищету»[[246]](#footnote-247).

Нельзя сказать, что Фамусов глуп: это идеолог, человек с программой поведения. Более того, Фамусов опирается на опыт, которого у Чацкого не было в силу возраста (об опыте, входящем в понятие ума, говорил Пушкин и постфактум – Даль). Однако фамусовская польза направлена на узкий круг людей – дворянство, в то время как Чацкий мыслит в масштабах государственных, стремясь реформировать общество целиком, и тоже по-своему прав. В этой паре противоположностей нет по-настоящему глупых людей (то есть тех, кто не способен к какой-либо мыслительной деятельности, неразумных и бестолковых), нет безумцев (психически больных, с недостатком ума, нерассудительных). Это разные типы ума, в которые вложены разные типы ценностей: Фамусов стремится сохранить своё высокое положение и статус, от общественного мнения зависит его благосостояние и благосостояние его семьи. Чацкий мыслит обширнее: выходя за рамки собственной личности, он ратует за реформы общественные и государственные. По Гельвецию, ум Фамусова можно было бы определить как «практический» ум, как и у Молчалина, в то время как ум Чацкого – «высокий ум»[[247]](#footnote-248), или же правильный. И если поначалу все признают ум Чацкого, отдают ему должное («Остёр, умён, красноречив…»[[248]](#footnote-249), «Что говорит! и говорит, как пишет!»[[249]](#footnote-250), «Нельзя не пожалеть, что с эдаким умом…»[[250]](#footnote-251)), то после монолога «А судьи кто?» всё постепенно меняется, происходит «замена адекватного восприятия и самого Чацкого и соответственно его ума»[[251]](#footnote-252), и с третьего действия начинает активно развиваться противоположная тема «безумия».

В третьем действии Чацкий, в беседе с Софьей, замечает, что Молчалин «…прежде был так глуп!.. / Жалчайшее созданье!»[[252]](#footnote-253), а затем, в попытке вернуть расположение девушки, притворяется: «пускай в Молчалине ум бойкий, гений смелый; / Но есть ли в нем та страсть? то чувство? пылкость та?»[[253]](#footnote-254). Снова поднимается вопрос страстной натуры, неограниченных страстей, которые, у большинства просветителей, понимались как препятствие на пути к торжеству разума. При этом Молчалин («…смолчит и голову повесит. / Конечно, смирен, все такие не резвы; / Бог знает в нём какая тайна скрыта»[[254]](#footnote-255)) является изначально эталоном умного человека для общества: сдержанный, скромный, обезоруживающий «безмолвием»[[255]](#footnote-256), не отходит от старичков («Он с ними целый день засядет, рад не рад, / Играет…»[[256]](#footnote-257)), не спорит с высокопоставленными чиновниками, тихо идёт к своей цели, соблюдая заветы служебной иерархии. В. Г. Белинский когда-то отказывал Молчалину в каких-либо нравственных достоинствах, но замечал: «он умен как дьявол, когда дело идет о его личных выгодах»[[257]](#footnote-258). Ум Чацкого воспринимается как что-то, что «…гений для иных, а для иных чума, / Который скор, блестящ и скоро опротивит…»[[258]](#footnote-259), он не соответствует бытовым идеалам московского общества – повышение по службе, возможность «осчастливить семейство»[[259]](#footnote-260), потому что Чацкий мыслит не в рамках бытовых, а в масштабе государственном, это «высокая философская нота»[[260]](#footnote-261), которая не под силу никому. Молчалин же «…уступчив, скромен, тих, / В лице ни тени беспокойства / И на душе проступков никаких…»[[261]](#footnote-262). Здесь мы снова наблюдаем подмену понятий: «ум» заменяется «умением» приспосабливаться к определённому обществу.

Отметим, что ещё с самого начала обнаруживаются деловитость и профессионализм Молчалина: «Я только нес их [бумаги] для докладу, / Что в ход нельзя пустить без справок, без иных, / Противуречья есть, и многое не дельно»[[262]](#footnote-263). Сам же Молчалин отмечает у себя два таланта: «Умеренность и аккуратность»[[263]](#footnote-264), постоянно акцентирует внимание на том, как важно иметь связи («Так: частенько там / Мы покровительство находим, где не метим»[[264]](#footnote-265)). Подобно Фамусову, он оценивает человека не по способности к здравому суждению (уму), а по чинам: сначала идёт характеристика чиновничьего положения, и только потом характеристика ума. Так, например, в действии третьем, явлении третьем, при разговоре с Чацким, Молчалин упоминает Фому Фомича: сначала характеризуется его чиновничье положение («При трех министрах был начальник отделенья, / Переведён сюда»[[265]](#footnote-266)), а затем, уже исходя из этого, его образцовый слог («…слог его здесь ставят в образец»[[266]](#footnote-267)). Даже позднее, в действии третьем, явлении десятом, уже в разгар вечера, Хлёстова, спрашивая о Чацком, сначала интересуется: «Из звания какого?»[[267]](#footnote-268), и только когда получает ответ от Софьи, начинает возмущаться («Ну? а что нашёл смешного? / Чему он рад? Какой тут смех?»[[268]](#footnote-269)). Она же, говоря о безумии Чацкого, жалеет его потому, что он «Был острый человек, *имел душ сотни три* (Курсив мой. – *А. К*.)»[[269]](#footnote-270).

Молчалин полагает, что «…надобно ж зависеть от других»[[270]](#footnote-271) и не иметь своего суждения, поскольку только за счёт признания чужих суждений можно сделать блестящую карьеру. Кстати, это не противоречит определениям ума, представленным в словарях: Молчалин, наблюдая за московскими порядками, сделал ряд выводов (что снова соответствует определению ума как способности выстраивать причинно-следственные связи) и на их основании составил стратегию поведения, которая помогает ему в достижении целей. Стратегия эта столь удачна, что раскрыть ее не под силу никому, кроме Чацкого и Лизы (пред которой он раскрывается сам): Софья, воспитанная на французских романах, желает походить на героинь эти романов, а фамусовское общество не замечает двуличие Молчалина, потому что его поведение укладывается в рамки их нормы и не подрывает их авторитет (в отличие от Чацкого). В зависимости от того, с кем он общается, Молчалин проявляет себя по-разному: с Фамусовым и его обществом он почтителен, с Софьей – скромный воздыхатель, с Лизой – развязный господин («Кто б отгадал, / Что в этих щёчках, в этих жилках / Любви ещё румянец не играл!»[[271]](#footnote-272)). Он знает, чего хочет, и использует любые средства для достижения цели: так ему «завещал отец / Во-первых, угождать всем людям без изъятья;/ Хозяину, где доведется жить, / Начальнику, с кем буду я служить, / Слуге его, который чистит платья, / Швейцару, дворнику, для избежанья зла, / Собаке дворника, чтоб ласкова была»[[272]](#footnote-273)). Параллель с суждением Молчалина о завещании отца находим у Радищева в «Житии Федора Васильевича Ушакова» (1789): «Большая часть просителей думают, и нередко справедливо, что для достижения своей цели нужна приязнь всех тех, кто, хотя мизинцем, до дела их касается; и для того употребляют ласки, лесть, ласкательство, дары, угощения и все, что вздумать можно, не только к самому тому, от кого исполнение просьбы их зависит, но ко всем его приближенным, как-то к секретарю его, к секретарю его секретаря, если у него оный есть, к писцам, сторожам, лакеям, любовницам, и если собака тут случится, и ту погладить не пропустят»[[273]](#footnote-274). Можно сказать, что Молчалин из тех, кто тоже учился, «глядя на стариков». Даже ползать у ног Софьи и оправдываться в последнем действии он перестаёт только тогда, когда девушка угрожает ему разрушением его репутации («Отстаньте, говорю, сейчас, / Я криком разбужу всех в доме, / И погублю себя и вас»[[274]](#footnote-275)). После этого, принимая всё, что она скажет, Молчалин быстро удаляется с появлением Чацкого, чтобы не попасться рассерженному Фамусову. Молчалин трус («А меня так разбирает дрожь, / И при одной я мысли трушу…»[[275]](#footnote-276)) и лицемер («И вот любовника я принимаю вид / В угодность дочери такого человека…»[[276]](#footnote-277)), но не глупец: определения глупца (тот, кто глуп и не в состоянии выстраивать логические цепочки) и безумца (тот, кто или одержим, или не имеет ума вовсе, или же ограничен в уме) не подходят ему. Стремительно делая выводы из сложившейся ситуации, он выбирает наилучшее для себя решение: быстро скрывается от разъярённого Фамусова. Становится очевидно, почему Софья выбирает Молчалина: ей «…не дико видеть себе нравственную опору в человеке практическом, умеющем вращаться в этой среде и могущем ловко овладеть со временем этою средою»[[277]](#footnote-278).

Как уже было отмечено, с третьего действия активно начинает распространяться слух о безумии Чацкого. Сплетню пускает Софья, причём начинается всё с фразы «Он не в своём уме»[[278]](#footnote-279), брошенной господину Г. Н. Видя, что тот готов подхватить ложь, сразу повернув её в скандальное русло («Ужли с ума сошёл?[[279]](#footnote-280)»), Софья решает «проучить» таким образом Чацкого. Если в понятие «ума» каждый вкладывает свой смысл, то в «безумии» все единодушны: скандальная сплетня живо расходится и обрастает новыми подробностями. Так, Загорецкий, подстраиваясь под ситуацию, сразу сочиняет историю: «Его в безумные упрятал дядя-плут; / Схватили, в жёлтый дом, и на цепь посадили»[[280]](#footnote-281), «В горах изранен в лоб, сошел с ума от раны»[[281]](#footnote-282). Отметим, что данный персонаж является скорее представителем светского ума, как и Репетилов, – руководствуясь обстоятельствами и обществом, они предлагают угодные этому обществу идеи.

Надо сказать, что так называемое «безумие» Чацкого не имеет ничего общего с «глупостью» (несмотря на семантическую близость понятий) или же душевной болезнью, у этого безумия своё оригинальное определение. Безумием фамусовское общество единодушно объявляет свободомыслие и отказ от общепринятых норм поведения: «Да!..в пусурманах он! Ах! Окаянный волтерьянец!»[[282]](#footnote-283) (Графиня бабушка), «Попробуй о властях, и нивесть что наскажет! / Чуть низко поклонись, согнись-ка кто кольцом / Хоть пред монаршим лицом, / Так назовёт он подлецом!»[[283]](#footnote-284) (Фамусов), «Меня модисткою изволил величать!»[[284]](#footnote-285) (графиня внучка). Причина «безумия» видится в «ученье» и «учёности»: «Ученье – вот чума, учёность – вот причина, / Что ныне, пуще, чем когда, / Безумных развелось людей, и дел, и мнений»[[285]](#footnote-286) (Фамусов). Таким образом, просвещенческие идеалы образованного человека, радеющего за Отечество и ограничивающего свои страсти во имя благосостояния окружающих, деградируют в антипросветительские настроения («Забрать все книги бы, да сжечь»[[286]](#footnote-287)), одержимость военной муштрой («Я вас обрадую: всеобщая молва, / Что есть проект насчёт лицеев, школ, гимназий; / Там будут лишь учить по-нашему: раз, два; / А книги сохранят так: для больших оказий»[[287]](#footnote-288)), и в лицемерие ради продвижения по службе («Ведь надобно ж зависеть от других <…> В чинах мы небольших»[[288]](#footnote-289)). Теперь славянофильское рассуждение Чацкого о пристрастии к западной моде («Пускай меня отъявят старовером, / Но хуже для меня наш Север во сто крат / С тех пор, как отдал всё в обмен, на новый лад, / И нравы, и язык, и старину святую, / И величавую одежду на другую / По шутовскому образцу: / Хвост сзади, спереди какой-то чудный выем, / Рассудку вопреки, наперекор стихиям… »[[289]](#footnote-290)) и большой дистанции между дворянами и крестьянами на примере языков («Чтоб умный, бодрый наш народ / Хотя по языку нас не считал за немцев. / «Как европейское поставить в параллель / С национальным, странно что-то! / Ну как перевести мадам и мадмуазель? / Ужли сударыня!!» – забормотал мне кто-то…»[[290]](#footnote-291)) слушать никто не остаётся (зачем слушать сумасшедшего?) – все расходятся.

Тема ума также параллельно продолжает развиваться и в действии четвёртом. Например, показательна встреча Чацкого с Репетиловым в четвёртом явлении, причём Репетилов, подобно Максим Петровичу, также падает, спеша на вечер: «Как будто знал, сюда спешу, / Хвать, об порог задел ногою, / И растянулся во весь рост. / Пожалуй смейся надо мною…»[[291]](#footnote-292). Отметим, что в пьесе присутствует ещё одно падение – это падение Чацкого («Чуть свет уж на ногах! и я у ваших ног»), которое многими актёрами интерпретировалось на сцене именно как падение[[292]](#footnote-293). И хотя Чацкий на фоне Репетилова выглядит серьёзней, но профанная параллель между ними очевидна: подобно Чацкому, который докучал Софье своими речами (а она отвечала сдержанно), Репетилов докучает уже Чацкому (тот даже восклицает «Куда деваться мне от них!»[[293]](#footnote-294)), при этом постоянно унижаясь пред ним, произнося страстные монологи («С тобою говорю несмело, / Я жалок, смешон, я неуч, я дурак»[[294]](#footnote-295)), осуждая своё прошлое, перескакивая с темы на тему и выкладывая всю историю своей жизни[[295]](#footnote-296). У Репетилова тоже появляется мотив сумасшествия, поскольку, когда он беседует о Чацком с Хлёстовой, та замечает: «…а впрочем / Полечат, вылечат авось; / А ты, мой батюшка, неисцелим, хоть брось», намекая на то, что Репетилову уже ничто не поможет[[296]](#footnote-297). Даже мотив отъезда у героев схожий: «Поди, сажай меня в карету, / Вези куда-нибудь»[[297]](#footnote-298) (Репетилов), «Бегу, не оглянусь, пойду искать по свету, / Где оскорблённому есть чувству уголок! – / Карету мне, карету!»[[298]](#footnote-299) (Чацкий). Разница в том, что Репетилову всё равно, куда ехать в пределах Москвы, он отправляется на поиски новых развлечений, потому что «А дело уж идёт к рассвету»[[299]](#footnote-300). Чацкий же мыслит шире, желая бежать из Москвы от фамусовского общества, отправиться на поиски места «оскорблённому чувству»[[300]](#footnote-301).

Посещая Английский клуб Репетилов, вместе с товарищами, т. н. «продвинутыми либералами», шумит, тоже выражает недовольство государственной системой и обществом, как и Чацкий, («Вслух, громко говорим, никто не разберёт. / Я сам, как схватятся о камерах, присяжных, / О Бейроне, ну о матерьях важных…»[[301]](#footnote-302)), однако более он ничего не делает. К тому же, здесь, рядом с умом, появляется профанный мотив алкоголя и развлечений («Фу! Сколько, братец, там ума! / Всю ночь толкуют, не наскучат, / Во-первых *напоят шампанским на убой*, / А во-вторых, таким вещам научат… (Курсив мой. – *А. К.*)»[[302]](#footnote-303)). И если в отношении Чацкого всегда употреблялись лексемы «ум» и «разум», то Репетилов отзывается о своём уме уничижительно, с пренебрежением, как об «умишке» («Однако ж я, когда, умишком понатужась…»[[303]](#footnote-304)).

В монологе Репетилова обнаруживается важная деталь в понимании ума: «Да умный человек не может быть не плутом»[[304]](#footnote-305) – то, чего Чацкому, ввиду его прямолинейности, не достаёт. Иначе говоря, в понимании Репетилова, умный человек – хитрый, ловкий, лукавый, может подстроиться под ситуацию (напоминает фигуру Загорецкого). В этом и есть одно из главных отличий между Чацким и Репетиловым, ввиду которого последний смог прижиться в фамусовском обществе. В разговоре с одним Загорецким о сумасшествии Чацкого Репетилов не верит в сплетни, решительно характеризуя всё как «Какая чепуха! <…> Враньё. <…> Химеры. <…> Дичь»[[305]](#footnote-306). Но когда на него обрушивается целая толпа (князь и княгиня с шестью дочерями, Хлёстова), формируя главную претензию общества к Чацкому («Да как вы! *Можно ль против всех!* (Курсив мой. – *А. К.*)»[[306]](#footnote-307)), Репетилов мгновенно отступает, меняя точку зрения и пополняя ряды противников Чацкого: «Простите, я не знал, что это слишком гласно <…> Ах! Чацкий! бедный! вот! / Что наш высокий ум! и тысяча забот!»[[307]](#footnote-308). Так данный герой и выживает в этом обществе: своего ума и мнения не имеет («Мне не под силу, брат, и чувствую, что глуп»[[308]](#footnote-309)), но обладает умением подстраиваться под ситуацию и общественное мнение.

В последнем действии, десятом явлении, даже сам Чацкий, под давлением чувств, начинает сомневаться в собственном разуме («Явилась! нет её! неужели в виденьи? / Не впрямь ли я сошёл с ума?»[[309]](#footnote-310)). В сцене с разоблачением лжи Чацкий поначалу сам сомневается в своих умственных способностях: «Не образумлюсь…виноват, / И слушаю, не понимаю, / Как будто всё ещё мне объяснить хотят, / Растерян мыслями…чего-то ожидаю»[[310]](#footnote-311). Но затем в своём последнем монологе Чацкий жарко высмеивает личностные идеалы женской части фамусовского общества, прямолинейно представляя своё видение данного идеала («Муж-мальчик, муж-слуга, из жениных пажей, / Высокий идеал московских всех мужей. <…> Другой найдётся благонравный, / Низкопоклонник и делец, / Достоинствами наконец / Он будущему тестю равный»[[311]](#footnote-312)). Пылкий герой, ослеплённый бурлящими в нём страстями, привыкший говорить напрямую о своих мыслях и чувствах, не в состоянии прижиться в обществе, где принято всё скрывать за маской мнимого этикета (и это умно в этом обществе, потому что так можно достичь карьерных высот). Однако он несправедливо обвиняет Софью: «Зачем меня надеждой завлекли? / Зачем мне прямо не сказали, / Что всё прошедшее вы обратили в смех?!»[[312]](#footnote-313). Примечательно то, что Софья на протяжении пьесы всячески уходила от ответов на прямые вопросы Чацкого и старалась избегать его общества («Дознаться мне нельзя ли, / Хоть и некстати, нужды нет, / Кого вы любите? — Ах! Боже мой! весь свет»[[313]](#footnote-314)), что было растолковано последним как то, что она давала «надежду». Иными словами, принцип ограничения страстей во имя объективного мировидения, провозглашённый как французскими, так и русскими просветителями, здесь не работает – Чацкий очевидно пристрастен и его это губит. Даже когда молодой человек собирается бежать из Москвы, он ищет уголок не для своего разума, а для «оскорблённого чувства».

Таким образом, справедливо замечание Фомичёва о том, что ум Чацкого приравнивается в пьесе к «вдохновенному, прочувственному слову»[[314]](#footnote-315) («Свиданьем с вами оживлен, / И говорлив, а разве нет времен, / Что я Молчалина глупее, где он кстати? / Еще ли не сломил безмолвия печати?»[[315]](#footnote-316)), несущему свет прогрессивных идей. Глупость же – это молчание (Молчалин), или следование ложной идее (Фамусов, Скалозуб и др.), то есть заблуждение. В комедии присутствуют две противоположных точки зрения: чистый разум Чацкого («ум, алчущий познаний»[[316]](#footnote-317)) и критика Фамусова («Ученье — вот чума, ученость — вот причина»[[317]](#footnote-318)). Номинально ум по-прежнему признаётся ценным (сильно влияние эпохи Просвещения), но на практике каждый стремится подменить данное понятие понятием «умения жить» и подстраиваться под ситуацию: у Гельвеция подобный тип ума получил обозначение «практичный» ум. К тому же, «каждый отдельный человек называет умом привычку к идеям, которые ему полезны»[[318]](#footnote-319), поэтому Фамусов ратует за основы крепостнического строя, у Софьи ум приравнивается к чувствительности, у Молчалина – к эгоистичному движению вверх по лестнице иерархии, у Скалозуба – к военной муштре («Ученостью меня не обморочишь, / Скликай других, а если хочешь, / Я князь-Григорию и вам / Фельдфебеля в Волтеры дам, / Он в три шеренги вас построит, / А пикните, так мигом успокоит…»[[319]](#footnote-320)). Следовательно, каждый из героев видит в речах Чацкого то, что желает видеть, или наоборот – угрозу собственному укладу жизни – то есть нечто бесполезное или даже вредное. Русские просветительские идеологемы «служения Отечеству», полезности обществу, а также образ вдумчивого, немногословного героя-избранника нивелируются: Грибоедов открывает мотивную сторону поступков персонажей, показывая низменное лицемерие якобы добродетельного избранника и честность и открытость т.н. «злобного» болтуна. Чацкий, являясь человеком пылким и открытым, не в состоянии сдерживать собственные чувства, что как раз не принято в обществе, построенном на «сдерживании страстей» во имя достижения каких-либо целей. Безумие Чацкого – это не болезнь, а страсть к собственным идеям, идущим вразрез с общепринятыми; такой приговор общество выносит ему как раз по причине того, что тот решается посягнуть на традиционный уклад. Идеи эти расточаются в кругу людей, неспособных понять его[[320]](#footnote-321), поэтому Чацкий из человека умного, но заблуждающегося («Нельзя не пожалеть, что с эдаким умом…»[[321]](#footnote-322)), постепенно становится в глазах других героев безумцем и бунтовщиком («в пусурманах он! Ах! окаянный волтерьянец!»[[322]](#footnote-323)). Герои мыслят разными категориями, следовательно, говорят на разных языках и не понимают друг друга – в этом нет ничьей вины, поскольку «люди таковы, какими они должны быть, <…> всякая ненависть к ним несправедлива»[[323]](#footnote-324), но в этом и заключается горе каждого комедии и, прежде всего, горе Чацкого, обманутого собственными ожиданиями.

# Заключение

Эпоха Просвещения породила массу противоречий, связанных с пониманием ума и критериев просвещённой личности. Трактаты европейских и российских просветителей так или иначе нашли отражение в комедии Грибоедова. Самым главным исследованием в данной сфере является трактат Гельвеция «Об уме» (1758), где автор выделяет десять разновидностей ума, рассматривает вопросы соотношения ума и остроумия, а также изучает проблему эгоизма. Очевидно, Грибоедов опирался на теорию Гельвеция при создании комедии: драматург также рассматривает ум амбивалентно, используя нравственный и идейный критерий; к тому же ум является координатором действий каждого персонажа комедии. По Гельвецию ум – это «струна, звучащая только в унисон»[[324]](#footnote-325), поэтому умный человек всегда выбирает общество единомышленников и снисходительно относится к людям посредственным: «Умный человек знает, что люди таковы, какими они должны быть, что всякая ненависть к ним несправедлива...; и если посредственный человек кажется ему глупым, то сам он кажется тому сумасшедшим»[[325]](#footnote-326). Чацкий же, выбирая неверное окружение, реализует свои идеи среди людей, которые мыслят иначе и не в состоянии его понять.

Важным для понимания специфики функционирования темы ума в комедии оказалась также революционная фигура Вольтера – реформатора, «колеблющего» неустойчивые умы людей. Фамусовское общество определяет Чацкого как «волтерьянца» – то есть человека, чуждого культуре России, стремящегося расшатать действующий уклад, подействовать на людей, казалось бы, «ни в чем не твердых». Однако фамусовское общество твёрдо следует собственной идеологии, а также их – подавляющее большинство. Немаловажной для понимания темы ума в комедии оказывается и «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремёсел» (1751-1780) под редакцией Д. Дидро и Ж. Л. Д’Аламбера: здесь детально раскрывается тема остроумия, которая впоследствии также находит отражение в комедии. Остроумие Чацкого связывается с красноречием: он способен к изощрённой насмешке, может умело апеллировать к фактам, подбирать характеристики окружающим, оригинально иллюстрировать какие-либо явления, при этом используя исторические отсылки. Ярким примером сочетания остроумия и псевдоостроумия является Софья: способная дать меткий отпор в словесной дуэли с Чацким.

В российском Просвещении концепты ума и просвещённости неразрывно связаны с понятиями ограничения страстей и полезности обществу и государству. Исходя из данных представлений о личности, обозначенных российскими просветителями (скромный, сдержанный в страстях, серьёзный и т.д.), в догрибоедовской комедиографии принято было полагать излишнюю болтливость, насмешку и склонность к философствованию как пороки и отсутствие ума. Примечательно то, что скромность и смирённые страсти именно в «Горе от ума» впервые предстают как ложь и лицемерие; здесь же – мнимое «служение отечеству» (напр., как Скалозуб получил орден: «За третье августа, засели мы в траншею…»[[326]](#footnote-327), хотя по сообщению М. В. Нечкиной[[327]](#footnote-328) 3 августа 1813 года никаких боевых действий не велось, т.к. до 14 августа действовало Плесвицкое перемирие) отождествляется с железной армейской дисциплиной («Фельдфебеля в Вольтеры дам»[[328]](#footnote-329)). Пересматривая традиционный сюжет, Грибоедов открывает читателю психологическую мотивировку поведения персонажей.

Анализ ключевых словарей XIX века (Словарь Академии Российской, Словарь языка А. С. Пушкина, Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля, Словарь церковнославянского и русского языка) позволил расширить контекст понимания ума как и во время работы Грибоедова над комедией, так и в эволюции. Было выявлено, что в большинстве словарей под умом понимается способность анализировать и делать выводы, *полезные обществу,* глупость – соответственно, неспособность к выявлению причинно-следственных связей, безумный – безрассудный, идущий наперекор общепринятым нормам, сумасшедший. С данной точки зрения в комедии все так или иначе обладают умом, то есть способностью составлять логические цепочки в той сфере, которая его больше всего интересует.

Ум для Чацкого – это слово, несущее просвещенческие идеалы в общество. Глупость, соответственно, – молчание, следование ложным идеям («Свиданьем с вами оживлен, / И говорлив, а разве нет времен, / Что я Молчалина глупее, где он кстати? / Еще ли не сломил безмолвия печати? / А впрочем он дойдет до степеней известных, / Ведь нынче любят бессловесных»[[329]](#footnote-330)). Мнимое безумие Чацкого состоит в его прямолинейности и страстности натуры (опять же, полная противоположность русским просветительским идеалам): своими речами он, на протяжении всей комедии, так или иначе критикует каждую из сфер интересов других героев, вступает с ними в открытую конфронтацию. Главная претензия фамусовского общества к Чацкому ёмко сформулирована в действии четвёртом, явлении седьмом: «Да как вы! Можно ль против всех! / Да почему вы? стыд и смех»[[330]](#footnote-331). Вместе с тем в Словаре языка А. С. Пушкина можно найти схожее определение слова «безумный» – крайний в проявлении чего-либо, как правило, относящийся к страстям (напр., «И что ж оставлю я? Забытые следы. / Безумной ревности и дерзости ничтожной»; «Твоих признаний, жалоб нежных / Ловлю я жадно каждый крик: / Страстей безумных и мятежных / Как упоителен язык!»[[331]](#footnote-332)); существование данной трактовки показывает, что уже во время работы Грибоедова над комедией закрепилось и такое понимание безумия.

Комедия, построенная как «злобный суд над вольнолюбцем Чацким»[[332]](#footnote-333) имеет высший смысл – правый суд над «неправедными судьями»[[333]](#footnote-334). Горе каждого персонажа комедии – в неспособности понять другого, потому что каждый действует сообразно своему уму и миропониманию. Появление Чацкого, критически настроенного против всех, способствует сплочению фамусовского общества, защищающего свои интересы, которые разнятся и внутри общества.
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301. Там же. С. 104. [↑](#footnote-ref-302)
302. Там же. С. 107. [↑](#footnote-ref-303)
303. Там же. С. 106. [↑](#footnote-ref-304)
304. Там же. [↑](#footnote-ref-305)
305. *Грибоедов А. С.* Горе от ума. С. 109. [↑](#footnote-ref-306)
306. Там же. С. 110. [↑](#footnote-ref-307)
307. Там же. С. 112. [↑](#footnote-ref-308)
308. Там же. С. 104. [↑](#footnote-ref-309)
309. Там же. С. 113. [↑](#footnote-ref-310)
310. Там же. С. 120. [↑](#footnote-ref-311)
311. *Грибоедов А. С.* Горе от ума. С. 121. [↑](#footnote-ref-312)
312. *Грибоедов А. С.* Горе от ума. С. 121. [↑](#footnote-ref-313)
313. Там же. С. 62. [↑](#footnote-ref-314)
314. Фомичев С. А. Драматургия начала XIX в. Творчество А. С. Грибоедова. Комедия «Горе от ума». С. 233. [↑](#footnote-ref-315)
315. *Грибоедов А. С.* Горе от ума. С. 29. [↑](#footnote-ref-316)
316. *Грибоедов А. С.* Горе от ума. С. 49. [↑](#footnote-ref-317)
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318. *Гельвеций К.А.* Об уме. С. 42. [↑](#footnote-ref-319)
319. *Грибоедов А. С.* Горе от ума. С. 107. [↑](#footnote-ref-320)
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329. *Грибоедов А. С.* Горе от ума. С. 29. – Известно, что в Музейном автографе и Жандровском списке слово «бессловесных» Грибоедов подчеркнул, обращая особое внимание на его переносный смысл: см.., например, Словарь Академии Российской: «Бессловесный» – «неодаренный способностью говорить. (напр., «бессловесные животные»); *безответный, безмолвный* (напр., «Он был во все то время бессловесен») (Курсив мой. – *А. К*.)» (Словарь Академии Российской, по азбучному порядку расположенный. Ч.1: А-Д. С. 162). [↑](#footnote-ref-330)
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332. *Фомичев С. А.* Драматургия начала XIX в. Творчество А. С. Грибоедова. Комедия «Горе от ума». С. 231. [↑](#footnote-ref-333)
333. Там же. [↑](#footnote-ref-334)