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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Внедрение информационных технологий в общественную жизнь упрощает деятельность с бытовыми и повседневными задачами в экономике, образовании, науке, культуре, медицине не только населению, но и государственным органам. На современном этапе развития многие общественные отношения взаимодействуют с информационными технологиями. Законодательство также развивается в этой сфере. Так, с 01.07.2020 в г. Москва проводится эксперимент по установлению специального регулирования для создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта, а также последующего возможного использования его результатов. Так же, указами Президента РФ от 09.05.2017, 10.10.2019 и от 19.08.2020 утверждены Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 гг., Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года и Концепция развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года в рамках федерального проекта «Цифровые технологии». Указанные примеры свидетельствует об активном развитии информационных технологий и их опережении темпа развития законодательства. В связи с этим, особое значение приобретает роль перевеса вторичных нормативных правовых актов (о внесении изменений) над первичными (о регулировании вновь возникших отношений), следовательно, возникает проблема регулирования информационных технологий в сфере нормотворческой деятельности и проблема создания нормы без участия человека, чтобы улучшить текущее состояние и прогнозировать развитие технологий в этой области. Благодаря воздействию информационных технологий и их взаимодействию с нормотворческой деятельностью, возможно мы станем наблюдателями изменения основных направлений в этой области или же нет?

**Степень разработанности темы.** Тема исследования разработана в научной литературе (доктрине), где решение указанной проблемы заключается в применении информационных технологий с технической стороны во взаимодействии положений Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года и Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года с принципами нормотворчества, где положения упомянутых документов смогут играть вспомогательную роль (выполнение принципов оперативности, плановости профессионализма и т.д.). Однако, существуют противоречивые позиции относительно проблемы передачи функций автоматизированным системам, что создает проблему для автоматизированной системы осуществлять нормотворческую деятельность с этической точки зрения. Исследователи такой проблемы видят будущее юристов как благополучным, так и трагичным. Разные позиции свидетельствуют о необходимости комплексного освещения вопросов проблемы и формулировании оптимального подхода для ее решения. В силу активного развития информационных технологий, мы полагаем, что необходимо решительно переосмыслить и дополнить регулирование нормотворческой деятельности, с применением информационных технологий.

В связи с тем, что **объектом** научного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере нормотворческой деятельности, их организация и правовая регламентация с помощью информационных технологий, то **предметом** выпускной квалификационной работы являются нормы права, посредством которых осуществляется процесс регулирования нормотворчества, с применением информационных технологий, а именно искусственного интеллекта, больших данных и экспертных систем. **Целью** данной работы является комплексное освещение основных теоретических проблем информационных технологий, возникающих в ходе их применения в нормотворческой деятельности. Для достижения указанной цели представляется необходимым решение **задач**, среди которых: 1) исследование правообразования, нормотворчества и его видов; 2) анализ соотношения нормотворчества и правотворчества; 3) характеристика принципов права и нормотворчества; 4) обоснование автоматизации систематизации, как актуальной формы упорядочивания; 5) описание философских предпосылок возникновения искусственного интеллекта; 6) изучение генезиса искусственного интеллекта и его дефиниции; 7) рассмотрение связи искусственного интеллекта и больших данных, в ходе которых необходимо проанализировать технологические нормы об искусственном интеллекте и описать подходы к пониманию больших данных, а также сформулировать аутентичное определение больших данных в сфере нормотворческой деятельности; 8) обосновать использование искусственного интеллекта при принятии юридически значимых решений в моральный аспекте, а также проблему реализации технологий искусственного интеллекта в нормотворчестве в организационном аспекте; 9) описать использование больших данных в нормотворчестве; 10) провести обзор экспертных систем и нейронных сетей в направленности на нормотворческую деятельность; 11) изложить мнения в научной среде по теме выпускной квалификационной работы.

**Методологическую основу** составили такие методы, как: 1) формально-юридический. (Предполагает анализ источников нормативной базы с принятием в качестве аксиом положений действующего позитивного права и последовательным применением способов толкования права); Данный метод позволяет ответить на вопрос, какое регулирование общественных отношений на данный момент формализовано и в каких случаях отсутствует формальная определенность правовых норм. 2) сравнительно-правовой (Предполагает сопоставление юридических явлений, которые относятся к различным правовым системам); Данный метод обуславливает проблемы информационных технологий в нормотворческой деятельности, которые должны рассматриваться правом как универсальные для всех правовых систем. 3) интерпретации (в ретроспективе правовых идей, предполагает создание оригинальных интерпретационных концепций). Используется для интерпретации и реконструкции частных концепций, которые исследуются в рамках правовой проблемы, указанной в теме ВКР. 5) включенного наблюдения (Предполагает изучение феноменов современной информационной культуры); 6) аналитической юриспруденции (Предполагает прояснение понятий с точки зрения их использования в естественном языке); 7) теоретического моделирования (Позволяет абстрактно отобразить теоретическую модель нормотворческого процесса, с применением технологий искусственного интеллекта).

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. **В первой главе** внимание уделено нормотворческой деятельности в контексте применения технологий искусственного интеллекта, в частности исследуется правообразование, нормотворчество и его виды, соотношение нормотворчества и правотворчества, принципы права и нормотворчества, а также автоматизация систематизации в попытке определения актуальной формы упорядочивания. **Во второй главе** осуществляется характеристика технологий искусственного интеллекта и больших данных, в части юридически значимых аспектов, где исследуются философские предпосылки возникновения искусственного интеллекта, его генезис и дефиниция, связь искусственного интеллекта и больших данных, который включает в себя под параграфы о технологических нормах искусственного интеллекта и подходах к пониманию больших данных с выработкой их аутентичного определения, а также использованием больших данных в нормотворческом процессе. **В третьей главе** мы обосновываем и приводим выводы по решению правовых проблем применения технологий искусственного интеллекта и больших данных в нормотворческой деятельности, в частности, затрагивая использование искусственного интеллекта при принятии юридически значимых решений в моральном аспекте, проблемы реализации технологий искусственного интеллекта в нормотворчестве в организационном аспекте, проблемы использования больших данных в нормотворчестве, а также экспертных системы и нейронные сети в сфере нормотворческой деятельности. **В заключении** выпускной квалификационной работы подведены итоги и сформулированы выводы по данной теме, после которых представлен список использованных источников и литературы.

**ГЛАВА 1. НОРМОТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: КОНТЕКСТ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

**1.1. Правообразование, нормотворчество и его виды**

Нормотворческая деятельность является неотъемлемым процессом в развитии отдельного человека, коллектива, общества и государства в целом. Общая тенденция применения нормотворческой деятельности целенаправленно воздействует на общественные отношения с помощью правовых средств. Однако, для утверждения нормативно-правовых актов необходимо формирование юридического мотива о необходимости создания, а зачастую, на современном этапе развития общества, внесения изменений, в систему норм права, что происходит на уровне правосознания, в результате выявления воли того самого отдельного человека, коллектива (народа) и (или) государства. Вопрос в обосновании и обусловленности, которая выражается в потребностях социальной жизни указанных субъектов. Так, на федеральном уровне, формируются правила поведения при принятии федерального закона, который содержит предписания, обязательные для определенных групп населения, общественных отношений. На региональном уровне также осуществляется соответствующее воздействие. Локальный уровень, как и предыдущий, позволяет формировать более конкретное регулирование (например, в результате создания юридического лица, основным документом которого будет являться его устав). Таким образом, нормотворчество исходит из того, что издание норм обусловлено потребностями, возникшими в общественных отношениях, иными словами за счет правообразования, являющегося необходимым процессом организации управления обществом и регулированием общественных интересов, которые буквально заставляют функционировать гражданское общество и государство, в целом. К этому присоединяется и ретроспектива. Так, нормотворец осуществляет свою деятельность, которая, в свою очередь, выражается объективными процессами правообразования, где многие правила поведения, уже до того, когда нашли выражение в нормативно-правовых актах, сложились в общественных отношениях, как в реальном правовом поведении субъектов права, так и в правосознании народа. Например, в случае возникновения аварии, до ее регулирования на законодательном уровне, будет запущена начальная стадия правообразования (то есть возникнет необходимость в урегулировании общественных отношений), конечной стадией которого будет являться нормотворчество, как деятельность по принятию, изменению и отмене юридических норм государственными органами. Подобных случаев (где возникает необходимость в регулировании), учитывая процесс активного внедрения информационных технологий, может быть много и на разных уровнях. Для этого доктрина и законодательство выделяют соответствующие виды нормотворческой деятельности.

Некоторые авторы выделяют нормотворческую деятельность, подразделяя ее на способы, виды или формы, однако в сущности ничего не меняется, за исключением подмены понятий (в буквальном смысле) в тезисах авторов. Так, например, В. В. Карташов отмечает, что: «Выделяется правотворческая деятельность государственных органов, санкционированное правотворчество, непосредственное правотворчество народа (референдум)»[[1]](#footnote-1). Схожий подход по различию трех способов предлагает А. В. Мелехин, выделяя непосредственную правоустановительную деятельность государственных полномочных органов, санкционирование государственными органами норм, которые сложились в виде обычая или, которые были выработаны негосударственными организациями, и непосредственное нормотворчество народа[[2]](#footnote-2) (также референдума – высшей формы придания юридической силы нормам, которые принимаются путем всенародного голосования). Вместе с тем, существует деление на правотворчество (нормотворчество) органов местного самоуправления или нормотворчество субъектов федерации, где они имеют возможность осуществлять непосредственное правовое регулирование, включая принятие собственных законов на территории соответствующих субъектов[[3]](#footnote-3), что закреплено и на законодательном уровне[[4]](#footnote-4). Благодаря такому делению появляется возможность определить, где будет осуществляться законотворчество, а где нормотворчество в целом. Стоит отметить и выделение некоторыми авторами делегированного нормотворчества (оперативное решение проблем, которые входят в компетенцию законодательного органа)[[5]](#footnote-5), в ходе которого законодательный орган, в результате развития законодательных и социально-экономических процессов передает их решение другим субъектам власти. Таким образом, некоторые авторы имеют единую позицию относительно видов законотворческой деятельности, а некоторые способны отождествлять или разграничивать уже существующие классификации по дополнительным критериям, в связи с чем возникает вопрос, какую классификацию представленных видов нормотворческой деятельности стоит считать целесообразной для выделения, если упомянутые авторы не дают более конкретной классификации? И все ли виды, выделяемые авторами, соответствуют своим определениям? Постараемся на них ответить. Так, представленные авторы могут не давать полной классификации нормотворческой деятельности, за исключением упомянутых государственного, санкционированного и непосредственного нормотворчества, не описывая нормотворчество делегированное, органов местного самоуправления и субъектов федерации. Однако полагая, что государственное нормотворчество включает в себя не упомянутые выше виды – можно считать такую классификацию более целесообразной и конкретной для выделения. В свою очередь, мы критически относимся к такой классификации, так как первые два автора указывают на нормотворчество в обоих случаях – безучастно к неупомянутым видам, скорее абстрактно, чем некорректно. Вместе с тем, можно понять под государственным нормотворчеством нормотворчество высшего представительного органа, который осуществляет свои полномочия только на уровне государства (или наоборот). В зависимости от интерпретации классификаций можно выделять различные виды нормотворческой деятельности, в связи с чем, на наш взгляд, целесообразным является подразделение нормотворчества на законодательную и иную нормотворческую деятельность. Такое деление позволяет точно разграничить деятельность субъектов нормотворчества, в компетенцию которых входит принятие, изменение или отмена законодательных актов (Государственная Дума принимает закон) и деятельность субъектов нормотворчества, к компетенции которых относится принятие, изменение или отмена иных нормативно-правовых актов (Акты, указы, приказы, правила, инструкции в персональном / коллективном порядках и так далее), не включая непосредственное нормотворчество. В связи с тем, что инициаторами проведения референдума в данном нормотворчестве могут выступать и государственные органы, в случае решения местных, общезначимых задач, то мы полагаем, что такая деятельность находится у органов государственной власти соответствующих уровней и проект, который выносится на референдум, также разрабатывается соответствующим субъектом. Как итог – население непосредственно не имеет возможности внести в законопроект какие-либо изменения или дополнения, поскольку лишь компетентно дать положительный или отрицательный ответ в отношении нормативно-правового акта. На наш взгляд, есть несколько вариантов решения данной проблемы: 1) определять непосредственное нормотворчество, в качестве нормотворчества органов местного самоуправления, субъекта федерации, когда его инициаторами будут данные органы; 2) переименовать непосредственное нормотворчество в «референдумное» 3) дать возможность населению вносить изменения / дополнения в соответствующий проект. Какой вариант является наиболее оптимальным, можно говорить лишь с теоретической точки зрения, пока это не реализуется на практике.

**1.2. Соотношение нормотворчества и правотворчества**

Немаловажным является анализ общетеоретических положений нормотворческой деятельности, так как в научно-исследовательской работе осуществляется сопоставление таких явлений как «искусственный интеллект» и «нормотворчество», что позволит подтвердить соблюдение указанной последовательности дальнейших направлений исследования. Для проведения указанного анализа необходимо установить дефиниенс и дефиниендум понятия «нормотворчество», в результате чего мы получим дефиницию данного понятия. Поскольку законодательство не закрепляет понятия нормотворчество необходимо обратиться к юридической литературе. Например, Н. И. Матузов и А. В. Малько приводят к синониму такие понятия как нормотворчество и правотворчество, демонстрируя таким образом этатистский подход правопонимания, так как отмечают, что под данным понятием является правотворчество высших представительных органов – парламентов, в процессе которого издаются нормативные акты высшей юридической силы – законы, принимаемые в соответствии с усложненной процедурой»[[6]](#footnote-6). В связи с этим, стоит отметить, что большинство ученых отождествляют понятие «нормотворчество» и «правотворчество». Однако точка зрения о том, что под нормотворчеством следует понимать образование отдельного юридического законодательного акта несопоставима с понятием правотворчества в таком понимании. Исходя из описанного в параграфе 1.1. полагаем, что читатель сформулировал для себя понимание правообразования следующим образом: правообразование – это все формы и средства возникновения, развития и изменения права, начальной стадией которого является возникновение необходимости урегулирования общественных отношений, а конечной является правотворчество (деятельность государственных органов по принятию, изменению и отмене нормативно-правовых актов). Вместе с тем, исходя из понимания нормотворчества как официальной деятельности единственного постоянно действующего законодательного (представительного) органа государственной власти по разработке, изменению и изданию нормативно актов, правотворчество не может отождествляться с ним, поскольку является более узким понятием по сравнению с понятием нормотворчества. Так, Е. А. Зорченко определяет нормотворчество как «Форму государственного управления обществом, выражающуюся в формализации права путем создания нормативных правовых актов»[[7]](#footnote-7). Исходя из данного определения, можно сделать вывод о том, что в процессе нормотворческой деятельности осуществляется разработка и принятие только нормативно-правовых актов, однако этот тезис подвержен критике, поскольку, такую деятельность вправе осуществлять не только законодательный орган, но и органы исполнительной власти, негосударственные организации и другие субъекты права. Вместе с тем, отождествляя правотворческую и нормотворческую деятельность, видимо, автор предполагает, что в процессе такой деятельности осуществляется разработка и принятие именно нормативно-правовых актов и эта деятельность осуществляется только высшим постоянно действующим законодательным (представительным) органом государственной власти, то есть парламентом, но в действительности мы относимся к данному тезису критически. Таким образом, можно сказать, что автор данного тезиса, придерживается точки зрения, где государство является единственным источником права, которое позволяет ему сформироваться путем принятия нормативно-правовых актов. С одной стороны, данный тезис позволяет установить равенство между правом и законом (в широком понимании), но с другой стороны, такая позиция не является верной, поскольку нормотворческая деятельность представляет собой часть правообразования, ведь нормы возможны и за пределами такого подхода. Так, в обществе существуют свои, метаюридические нормативные регуляторы, которые сформировались в виде обычаев, моральных, корпоративных и подобных, в таком подходе, норм. В подтверждение такого понимания права и закона можно привести еще одно мнение профессора в области права – М. Н. Марченко. Он считает, что государство обладает исключительной компетенцией по формированию именно законов, но никак не права. Ученый отмечает, что: «Государство монополизирует законотворческую, а вовсе не правотворческую деятельность, ибо законотворчество и правотворчество, а вместе с ними закон, как результат процесса законотворчества и право, как продукт правотворчества, согласно развиваемым при таком подходе воззрениям, отнюдь не всегда совпадают[[8]](#footnote-8). Так, автор понимает указанные понятия (нормотворчество и правотворчество) в синонимичном значении. Н. А. Власенко также отмечает синонимичное значение, указывая, что: «Государство все активнее начинает само издавать нормы права…Такая форма происхождения юридических норм получила название собственное нормотворчество, или правотворчество»[[9]](#footnote-9). Таким образом, следует сделать вывод, что при таком подходе нормотворческая деятельность представляет собой официальную деятельность субъектов по принятию, изменению и отмене юридических норм в отношении нормативно-правовых актов. Однако, стоит заметить, что данным понятием охватывается нормотворческая деятельность не всех субъектов, а только высших законодательных органов государства. В свою очередь, нормотворчество является официальной деятельностью субъектов, которые в пределах их компетенции, принимают, изменяют и отменяют правила поведения (охватывая все социально правовые явления права) в то время как правотворчество направлено на принятие, издание и отмену именно нормативно-правовых актов.

**1.3. Принципы права и нормотворчества**

Термин «принцип» с латинского определяется как «начало, первооснова». В свою очередь, С. И. Ожегов определяет данное понятие как: «основное, исходное положение какой-нибудь теории, учения, мировоззрения, теоретической программы»[[10]](#footnote-10). Вместе с тем, стоит отметить, что принципы могут по-разному интерпретироваться с точки зрения толкования, и в целом, по-разному понимаются с точки зрения доктрины. Так, М. И. Байтин определяет принципы как: «Исходные определяющие идеи, положения, установки, которые составляют нравственную и организационную основу возникновения и функционирования права»[[11]](#footnote-11). В определении автора оно не предопределяется сущностью права, Байтин исходит из существующей основы с точки зрения современного нормативного правопонимания, ввиду чего в определении заложена некая основа, происхождение которой остается неизвестной. Вместе с тем, В. К. Бабаев считает, что принципы представляют собой: «Основополагающие идеи, начала, выражающие сущность права и вытекающие из генеральный идей справедливости и свободы[[12]](#footnote-12)». Так, помимо вопросов о природе права, Бабаев выдвигает тезис о наличии таких идей и начал, которые вытекают из общей идеи справедливости и свободе, однако не упоминает происхождение этих генеральных идей, возможно предполагая, что существует некий единый принцип, из которого вытекают другие. Стоит отметить, что В.Н. Хропанюк, определяет принципы в качестве основных исходных положений, которые юридически закрепляют объективные закономерности общественной жизни[[13]](#footnote-13). Рассматривая данный тезис, можно сделать вывод о том, что, подразумевая закономерности и принципы, в зависимости от отрасли, у автора отсутствуют правовые принципы, но присутствуют социально-правовые (экономические, политические и т.д.). Таким образом, можно сказать, что сущностью права будет являться политическая и общая социальная справедливость, как баланс интересов всех социальных групп, личности и общества, которую и должны выражать субъекты нормотворчества в процессе их деятельности. В свою очередь, рассматривая принципы нормотворчества, автор исходит из синонимичного понимания с принципами правотворческой деятельности, что в дальнейшей дескрипции позволит сформулировать, во-первых, аутентичный подход к определению искусственного интеллекта именно в нормотворческой деятельности, так как они послужат теми фундаментальными идеями, с которыми возможно предложить к реализации, в далее упомянутых параграфах, Концепции развития и Национальной стратегии. Во-вторых, это позволит установить и проанализировать взаимодействие принципов нормотворчества и принципов права в искусственном интеллекте, а также решения проблем, которые, в связи с этим, возникают. Таким образом, к основным принципам нормотворчества в научной доктрине принято относить:

1) принцип научности, который заключается в разработке научной концепции, которая должна начинаться при каждой подготовке нормативно-правового акта. Например, проведение научных экспертиз, обсуждения, которые будут выражать механизм осуществления акта. Между тем, В.М. Сырых справедливо отмечает: «К подготовке проектов должны привлекаться научные учреждения, отдельные представители соответствующих отраслей науки, а также ученые-юристы[[14]](#footnote-14)». Поэтому этот принцип занимает одно из приоритетных положений в перечне принципов нормотворчества, как и принцип профессионализма заключается в привлечении к обсуждению законов профессионалов из различных отраслей науки и практической деятельности;

2) принцип гуманизма, заключающийся в формировании законов на основе общечеловеческих ценностей, баланса интересов всех групп и недопущения ухудшения положения граждан;

3) принцип законности, подразумевающий соблюдение правил иерархии законов, и предполагающий их принятие в установленном законодательством порядке.

4) принцип демократизма, устанавливающий и обеспечивающий свободный порядок разработки, обсуждения проекта закона, и также, принятие воли большинства при учете и соблюдении прав меньшинства. Необходимо отметить, что в данном принципе важным направлением выступает активное участие представителей различных слоев общества и всех ветвей власти в нормотворческой деятельности, что обеспечивается возможностью субъектов законодательной инициативы вносить свои предложения по совершенствованию законодательства.

5) принцип гласности, который заключается в выражении открытого для общественности обсуждения проектов нормативных актов, а также, их открытое принятие и информирование принятия в официальных источниках.

6) принцип оперативности, который гласит, что процесс подготовки принятия нормативных актов не должен занимать длительное время.

7) принцип плановости. Данный принцип заключается в составлении и соблюдении планов принятия нормативных актов и их разработки.

8) принцип недопущения давления при принятии нормативных актов. Данный принцип предполагает, что всякое постороннее вмешательство или воздействие на нормотворческий орган или должностное лицо запрещено.

Так же, некоторые авторы относят к числу упомянутых принципов иные основополагающие начала, помимо тех, которые уже были перечислены. Так, В.М. Корельский и В.Д. Перевалов в своем учебнике «Теория государства и права» выделяют такой принцип нормотворчества как «связь с практикой»[[15]](#footnote-15). Данный принцип содержит в себе определенное количество задач, которые заключаются в следующем: 1) выразить задачу законодателя, который должен постоянно отслеживать общественные процессы; 2) ориентироваться на практику применения уже действующих законов; 3) своевременно устранять пробелы в праве; 4) воспринимать все лучшее, что предлагается правоприменительными органами. Помимо принципа «связь с практикой» В.М. Корельский и В.Д. Перевалов выделяют так же «принцип использования правового опыта»[[16]](#footnote-16), который подразумевает, что любой разрабатываемый закон должен опираться на уже известный положительный правовой опыт государств и цивилизации в целом. Так же, В. В. Оксамытный признает наиболее воспринимаемые начала, которые заложены в нормотворчестве, он относит к ним: 1) принцип исполнимости, который отражает необходимость при принятии и подготовке закона брать во внимание различные условия его нормального функционирования (финансовые, кадровые и организационные преобразования); 2) принцип прагматизма, согласно которому необходимо изучать и знать процессы правоприменения, восполнять пробелы в законодательстве и своевременно разрешать юридические коллизии; 3) завершающим наиболее воспринимаемым началом, который автор полагает, выражается в принципе технического совершенствования принимаемых актов, что требует максимально использовать продуктивные методы и приемы разработки проектов, которые предложены правовой наукой и опробованы нормотворческой практикой. Так, указанные начала являются необходимыми для оптимального изложения их содержания и технического оформления, которое отвечает общепризнанным мировым стандартам. Между тем, перечень принципов, указанных в Национальной стратегии является исчерпывающим и подлежит обязательному соблюдению при ее реализации. Таким образом, исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод о том, что в процессе нормотворческой деятельности должны учитываться фундаментальные и основополагающие идеи и начала, которые будут обеспечивать высокое качество и эффективную подготовку принятия нормативных актов. Вместе с тем, описывая, в предшествующих параграфах, подходы к проблеме реализации технологий искусственного интеллекта в сфере нормотворческой деятельности, стоит задаться риторическим вопросом о важности данных принципов при применении технологий искусственного интеллекта в нормотворческой деятельности, так как с помощью них может более эффективно отражаться основная идея, в ходе которой, например, технологии искусственного интеллекта обеспечат формирование и раскрытие надежной и, что не менее важно, полезной населению соразмерности наказания и правонарушения при разработке концепции законопроекта.

**1.4. Автоматизация систематизации: актуальная форма упорядочивания**

Исследуя и обосновывая актуальные проблемы нормотворческой деятельности в контексте применения технологий искусственного интеллекта отдельного внимания заслуживает систематизация нормотворческой деятельности. Результатами процесса упорядочивания, приведения нормативно-правовых актов в единую, согласованную и цельную систему является устранение противоречия между нормами права, отмены или изменению устаревших норм, а также создание новых, более совершенных (отвечающих потребностям общественного развития) правил поведения. Исходя из широкого пласта, как справедливо отмечал Е. Н. Тонков: «…взбесившегося принтера»[[17]](#footnote-17), нормативно-правовых актов нормотворческих органов различных уровней, можно говорить о динамично развивающемся процессе развития общественных отношений на постоянной основе. В свою очередь, стоит отметить, что данному процессу необходима параллельная, соответствующе беспрерывная работа по внутренней согласованности и обеспечению непротиворечивости нормативного материала, с чем и может справиться систематизация. Однако, в процессе анализа доктрины и законодательства по данному параграфу, мы полагаем, что на современном этапе развития и внедрения информационных технологий, некоторые виды систематизации могут создавать затруднительный процесс работы. Большинство таких процессов упорядочивания по учету нормативного материала на данный момент отражается в деятельности справочно-правовых систем на частном, например, «КонсультантПлюс», «ГАРАНТ», и государственном уровнях (например, ИПС «Законодательство России»). Некоторые авторы отмечают, что благодаря применению технологий искусственного интеллекта результатом будет не только существенное упрощение в нормотворческом процессе[[18]](#footnote-18), но и создание небольших проблем, по нашему мнению, пусть и временных, но, требующих как можно более оперативного решения, чем могло бы показаться (например, перевод всей нормативно-правовой базы в машиночитаемый вид[[19]](#footnote-19)). С точки зрения законодательного регулирования, также стоит отметить недавние изменения. Известно, что положения Конституции Российской Федерации гласят о необходимости официального опубликования нормативно-правовых актов. К этому добавляется вспомогательное средство в виде недавно изданного Указа Президентом Российской Федерации от 3 марта 2022 года № 90 «О некоторых вопросах размещения текстов правовых актов на «Официальном интернет-портале правовой информации», в соответствии с положениями которого указанный портал будет являться «…единым официальным государственным информационно-правовым ресурсом в Российской Федерации»[[20]](#footnote-20), а размещенный на указанном портале нормативный материал будет являться официальным с 1 июля 2022 года. Рассматривая тезис об упрощении, иными словами необходимости в автоматизации среди некоторых типичных информационных технологий, стоит отметить необходимость организации принципов, пределов и фактической возможности внедрений технологий искусственного интеллекта для упрощения нормотворческой деятельности. Так, с одной стороны, использование упомянутого портала на фоне значительного повышения количества нормативно-правовых актов, особенно подзаконных (портал содержит 257 185 документов[[21]](#footnote-21)), требует соответствующей систематизации, учета ранее изданных норм, пока осуществляется процесс разработки новых. Можно ли говорить о том, что такой портал с этим справляется? Безусловно можно, однако, ввиду такого объема нормативного материала деятельность одного или нескольких людей будет ограничена (не оперативна, трудоемка, затратна по времени. Например, на 09.05.2022 последний нормативно-правовой акт датируется 27.04.2022) и это только на федеральном уровне. Еще одним примером в отношении первенства по числу вторичных (о внесении изменений) нормативно-правовых актов над первичными, может быть статистика, проведенная автором на предмет количества принятых законодательных актов в Донецкой Народной Республике. Данный пример выбран с целью показать насколько быстро осуществляется ускорение развития общественных отношений недавно созданного государства. Так, за период с 28.11.2014 по 04.05.2020 Народным Советом было принято 412 законодательных актов, среди которых 157 являются первичными, а оставшиеся 255 – вторичные, что отображено на рисунке ниже «Рисунок 1».

На период 09.05.2022 число вторичных нормативно-правовых актов (законов) увеличилось на 184 составив полный объем в виде 439, в то время как количество первичных увеличилось на 37 и на 09.05.2022 составляет 194 первичных нормативно-правовых актов (законов). В свою очередь, доктрина отмечает, что Федеральное Собрание Российской Федерации является активным и принимает более 500 законов в год (в 2018 – 575; 2019 – 530, 2020 - 435[[22]](#footnote-22)), не говоря о подзаконных нормативно-правовых актах, которые значительно превосходят указанные числа. В связи с этим, человеческая деятельность в данной сфере не справляется в полной мере, в какой это может быть реализовано на современном этапе развития. Вместе с тем, возникает еще один вопрос в отношении юридического значения автоматизации, а именно значения автоматизированной системы обеспечения законодательной деятельности, так как ее целью является только информационное обеспечение деятельности Федерального Собрания Российской Федерации, но фундаментальные проблемы с ней не связаны. В связи с этим, представляется возможным расширить данную систему, включив в нее не только федеральный, но и региональный уровень. Так мы обнаруживаем еще одну проблему в части перевода нормативно-правовой базы в машиночитаемый вид для последующих систематизационных процессов с применением технологий искусственного интеллекта, попытка разрешения которой представлена в Главе 3. Таким образом, можно сделать вывод о том, что способы, при использовании которых человек управляет изменениями, проводит анализ ситуаций, вырабатывает разного вида инструменты для принятия обоснованных решений в сфере систематизации значительно ниже, чем у технологий искусственного интеллекта, поэтому, мы полагаем целесообразным передать им такие функции. С уверенностью можно сказать, что с применением информационных технологий у человечества появились новые возможности по сбору, обработке и хранению информации в электронном виде, поэтому весьма разумно и логично найти им применения при общей тенденции нормотворческой деятельности.

**Глава 2. ТЕХНОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И БОЛЬШИХ ДАННЫХ: ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫЕ АСПЕКТЫ**

Для поиска применения технологий искусственного интеллекта в сфере нормотворческой деятельности представляется возможным кратко охарактеризовать цифровые технологии, которые были включены в паспорт Национальной программы «Цифровая экономика» и «сквозные» цифровые технологии, которые являются частью таковых. Так, начнем с дачи определения цифровым технологиям. В соответствии с п. 3.17 ГОСТ Р 33.505-2003: Единый российский страховой фонд документации. Порядок создания страхового фонда документации, являющейся национальным научным, культурным и историческим наследием, цифровыми технологиями являются: «Технологии, использующие электронно-вычислительную аппаратуру для записи кодовых импульсов в определенной последовательности и с определенной частотой»[[23]](#footnote-23). Иными словами, это те цифровые технологии, которые используют компьютеры и (или) иную современную технику для записи кодовых импульсов и сигналов в определенной последовательности и с определенной частотой (к ним и относятся искусственный интеллект и большие данные – Big Data в том числе, так как именно этот вид «сквозных» цифровых технологий оказывает существенное влияние на развитие рынков Национальной технологической инициативы[[24]](#footnote-24)). Так же, в перечень групп (видов) «сквозных» цифровых технологий в рамках Федерального проекта «Цифровые технологии» принято относить: технологии искусственного интеллекта и нейротехнологии; компоненты робототехники и сенсорику; технологии виртуальной и дополненной реальности; новые производственные технологии и цифрового проектирования, системы распределенного реестра; а также технологии беспроводной связи и квантовые технологии. Для реализации каждой из групп рабочими группами были разработаны соответствующие дорожные карты по их развитию, в целях реализации упомянутого проекта. Несмотря на то, что большие данные там не упоминаются, мы полагаем целесообразным относить их к «сквозным» цифровым технологиям, так как, затем Правительство относит их к таковым[[25]](#footnote-25). Так же, они имеют связь с технологиями искусственного интеллекта.

**2.1. Философские предпосылки возникновения искусственного интеллекта**

Обращая внимание на труды некоторых философов, можно утверждать, что попытки размышления о предпосылках создания искусственного интеллекта возникли еще давно. Приведем несколько примеров. Так, Аристотель, разработавший систему силлогизмов, благодаря которой человек может правильно рассуждать и вырабатывать, при возникновении предпосылок, логические заключения и осуществлять процесс выбора, разделял понятие «самостоятельного феномена» (существующего независимо от бытия) и понятия ума, мышления, разума (который не зависит от восприятия чувствами)[[26]](#footnote-26). В дальнейшем, используя формальные правила (логические формы силлогизма) можно выводить правильные суждения, осуществлять доказательство, что не чуждо и искусственному интеллекту. Так же, в труде Л. Б. Хорхе, упоминается логическая машина философа Раймунда Луллия, которая позволяет формировать логические операции, при помощи соответствующего механизма и комбинированному использованию разных его частей[[27]](#footnote-27). Предполагается, что зависимость расположения частей указанного механизма будет формировать нужную информацию в том или ином «диске» логической машины философа. Процесс работы упомянутого устройства имеет схожесть с процессом работы нейронной сети, однако лишь в умозрительном смысле. Рассматривая сторонников механицизма (механистического материализма), стоит отметить, что британский философ Томас Гоббс полагал, что рассуждения человека являются образованием суммы в его мышлении, части которой он складывает, или остаток которой вычитает. Благодаря такому рассуждению Гоббс полагал, что оно распространяется на все сферы общественной деятельности при мыслительном процессе. Например, логики складывают имена для образования суждений, а в дальнейшем, сложению силлогизмов и составлению доказательства. Политики, в результате рассуждений складывают договоры для поиска обязанностей людей. В сфере нормотворческой деятельности, люди складывают законы и факты, чтобы найти определенное решение в действиях частных лиц[[28]](#footnote-28). Данный пример можно посчитать нецелесообразным в проведении схожести с процессами технологий искусственного интеллекта, если предположить, что Гоббс имел ввиду конкретную форму выражения мышления. Однако, мы полагаем данный пример уместным, поскольку подобные процессы, описанные философом, в действительности находят отражение в объективной реальности людей. В свою очередь, французский философ, представитель механистического материализма, который известен афоризмом: «Cogito ergo sum» (Мыслю, следовательно, существую) Рене Декарт, также отмечал предпосылки создания искусственного интеллекта. Об этом говорит цепь истин, которые философ описывает в труде «Рассуждения о методе», а именно, рассуждения о порядке физических вопросов, где Декарт полагает, что осуществить имитацию мышления человека невозможно, приводя в примеры мыслительные процессы животных (которые, по мнению Декарта, не обладают разумом, так как не могут говорить, как люди) отмечая, что машины могут лучше / хуже осуществлять человеческую деятельность, не осознавая ее благодаря разуму, но из-за расположения в ней органов, которые отвечают за конкретное действие[[29]](#footnote-29). Таким образом, можно сделать вывод, что у перечисленных философов возникали предпосылки создания искусственного интеллекта, к которым относятся логические формы силлогизма, формальные правила Аристотеля, логическая машина (три «диска») Раймунда Луллия, описанная в его труде «Ars magna», образования сумм в мышлении человека, при его рассуждении, которое распространяется на мыслительную деятельность всех сфер общественной жизни, а также рассуждения о порядке физических вопросов Рене Декарта. Мы считаем наиболее умозрительной предпосылкой искусственного интеллекта механические артефакты Раймунда Луллия, так как некоторые машины философа относятся к теологическим аспектам, при ознакомлении с которыми возникают отсылки на некий сакральный (божественный) смысл.

Отдельного внимания заслуживают некоторые древнегреческие философы (за исключением уже упомянутого Аристотеля), в тезисах которых мы находим философские предпосылки искусственного интеллекта, и даже больших данных. Так, например, в произведении Платона «Государство» философом описывается некое подземное жилище (пещера), в котором находятся люди в оковах, повернутые спиной к свету, и напротив которых находится только стена (за которой другие люди, частично разговаривающие, частично нет, несут различные предметы таким образом, чтобы тень от них падала в угол обзора людей в оковах) из-за чего они не в состоянии пошевелиться, вплоть до того, чтобы повернуть голову, в связи с чем, вынуждены воспринимать отбрасываемые светом тени предметов в качестве истины[[30]](#footnote-30). В чем здесь может быть предпосылка к возникновению искусственного интеллекта? Мы полагаем, что в данном произведении можно увидеть отсылку не к искусственному интеллекту, а именно к большим данным в частности, и информационным технологиям в целом. Постараемся это обосновать. Так как человек, находясь в таком положении, воспринимает за истину только то, что видит (другого понимания реальности он не познает), то и на современном этапе развития информационных технологий человек пребывает в «оковах» от результатов таких информационных технологий, которые достаточно тяжело отличает от реальности, создавая себе понимание персонифицированной, иной реальности (уподобление, например, в компьютерных играх). Отсылка же к большим данным заключается в том, что в результате современного развития информационных технологий, человек, как и большие данные, обрабатывает и анализирует большие объемы информации (включая и ненужную, возможно, приобретая при этом зависимость от нее), погружается в информационный поток структурированных и неструктурированных данных, которые, также, как и большие данные обновляются на постоянной основе. Так же, анализируя «Лекции по истории философии Гегеля», стоит отметить его высказывания о греках и Сократе в той части, которая позволит нам определить возникновение предпосылки искусственного интеллекта еще во времена этого философа. Так, Гегель пишет, что: «У греков решение, которое принимал отдельный индивидуум, считалось случайностью данного индивидуума, и поэтому, подобно тому, как случайные обстоятельства представляют собою внешнее, так они превращали случайность решения в нечто внешнее, то есть спрашивали совета у своих оракулов; Сократ же, который перенес случайность решения в самого себя, так как он обладал своим демоном в своем сознании, этим самым упразднил внешнего всеобщего демона, в которого греки переносили свое решение»[[31]](#footnote-31). Таким образом, можно сказать, что как греки, превращали определенную случайность решения через советы оракулов, жрецов и других, так и мы, используя информационные технологии (искусственный интеллект), а точнее их результаты (их внутренний демон / даймон / даймоний) превращаем (корректируя, при необходимости) в необходимые для нас результаты, которые мы хотим получить от машины. Иными словами, люди станут тем самым оракулом или жрецом, который даст искусственному интеллекту всеобщий (внешний) даймоний, пока искусственный интеллект будет выдавать нам свой внутренний демон / даймон / даймоний. Так же, стоит отметить, что раз искусственный интеллект не может познать самого себя, то мы полагаем определить такой «даймон» искусственного интеллекта, как набор результатов, исходя из которых он будет выносить решения. Вместе с тем, можно сказать, что, рассматривая такой подход через призму нормотворческой деятельности и технологий искусственного интеллекта, такой «даймон» (внутренний) искусственного интеллекта будет являться автономным внутренним интеллектом, что в умозрительном смысле, исключительно в рамках исследованного примера, приводит к выводу о том, что искусственный интеллект обладает автономным внутренним интеллектом (если мы говорим, например, о нейронных сетях).

Вместе с тем, вопросы искусственного разума, используемого как воплощение, например, в Common law отражены в трудах Джона Доддериджа, Эдуарда Кука и Джона Дэвиса, которых описывал В. А. Томсинов. Данный вопрос рассматривался с точки зрения рассуждений о праве в альтернативе от принятых подходов к праву, как к естественному разуму и в качестве примера, по мнению автора, являющегося подобным искусственному интеллекту, что соответствует теме выпускной квалификационной работы. Так, В. А. Томсинов отмечает, что Дж. Доддеридж и Э. Кук акцентируют внимание на основании норм и причинах названия разумом права, где естественным он называется благодаря аргументам и дискуссии в нормах, мотивах и аксиомах, а искусственным только из-за ума, обучения и практики, которая со временем преобразовывается в искусную. Однако Э. Кук считает такой разум высшим. Так, Дж. Дэвис отмечал, что изменения законодательного органа в отношении common law были неэффективными, что в результате возвращалось к прежней форме в последующем времени. Так как common law описывается как правовая система, имеющая самостоятельное значение, так и авторы умозрительно, выступая больше как идеологи, нежели ученые описывали данное право искусственным разумом[[32]](#footnote-32). Таким образом, можно ли полагать, что искусственный разум имманентен разуму естественному. Возможно, и искусственный интеллект имманентен естественному и со временем станет искусным. На данный момент, можно сделать вывод, что упомянутый пример исключительно умозрителен, поскольку на современном этапе развития предпринимаются попытки установления контроля над автономным искусственным интеллектом, что является положительным направлением.

**2.2. Генезис искусственного интеллекта и его дефиниция**

Исследуя сферу, связанную с искусственным интеллектом, необходимо понимать, что представляет из себя интеллект, чтобы, в дальнейшем, воздействовать на регулирование искусственного интеллекта при помощи права. Так, в рамках настоящего исследования, мы понимаем под «интеллектом» не только свойство психики, совокупность когнитивных способностей человека[[33]](#footnote-33), но и, в том числе, возможность интерпретировать полученные данные из внешней среды (окружающего мира) и возможность человека приспосабливаться к новым ситуациям. Вопрос же об искусственном интеллекте и его применении в различных отраслях занимает не последнее место в условиях развития общественных отношений и научно-технического прогресса. Однако, как он формировался, и кто считается «отцом», основоположником искусственного интеллекта? Для ответа на данный вопрос следует исследовать генезис искусственного интеллекта. Так, термин «искусственный интеллект» (artificial intelligence – AI) был сформулирован американским информатиком, лауреатом премии Тьюринга, Джоном Маккарти, который считается автором данного понятия, и которое он впервые изложил на Дартмутской конференции в 1956 году и говорил об искусственном интеллекте следующим образом: «Вероятно, по-настоящему искусственный интеллект будет выполнять действия, которые лучше всего можно описать как самосовершенствование. Некоторые схемы для этого были предложены и заслуживают дальнейшего изучения»[[34]](#footnote-34). Отмечая более точное определение об искусственном интеллекте, которое дал Маккарти, можно обратиться к В. Б. Нагродской, которая приводит его цитату дословно: «искусственный интеллект – это свойство роботов, компьютерных программ и систем выполнять интеллектуальные и творческие функции человека, самостоятельно находить способы решения задач, уметь делать выводы и принимать решения».[[35]](#footnote-35) Таким образом, автор заложил для искусственного интеллекта предпосылки, благодаря которым он способен на сегодняшний день решать задачи без участия человека. В свою очередь, для дескрипции общетеоретических положений искусственного интеллекта в нормотворческой деятельности, необходимо установить дефиниендум, то есть определяемую часть понятия искусственного интеллекта, что мы уже имеем на данный момент. Однако, не менее важно установить и дефиниенс, а именно определяющую часть данного понятия. Так, в совокупности, мы получим его дефиницию. Обращая внимание на доктрину, стоит отметить, что Президент Российской ассоциации искусственного интеллекта, профессор Г. С. Осипов определяет искусственный интеллект в качестве науки, которая является частью компьютерных наук, задачей которой является обеспечение разумных рассуждений и действий с помощью вычислительных систем и иных искусственных устройств, отмечая, что технологии, создаваемые на основе такой науки входят в информационные технологии[[36]](#footnote-36). В технической части изучения понятия искусственного интеллекта, можно отметить подход А. В. Остроух, которая дает следующее определение искусственного интеллекта: «это одно из направлений информатики, целью которого является разработка аппаратно-программных средств, позволяющих пользователю-непрограммисту ставить и решать свои, традиционно считающиеся интеллектуальными, задачи, общаясь с компьютером на ограниченном подмножестве естественного языка»[[37]](#footnote-37). Но, в отличие подхода Г. С. Осипова, автор отмечает, что искусственный интеллект относится к блоку междисциплинарных наук, который затрагивает саму науку, искусство, технику и психологию[[38]](#footnote-38), не упоминая юридический аспект. В свою очередь, А. Б. Зеленцов понимает под искусственным интеллектом «Самообучающуюся систему, которая имеет возможность самостоятельно решать поставленные задачи на основе «опыта», полученного на этапе обучения системы»[[39]](#footnote-39). Так, в понимании искусственного интеллекта упомянутых авторов можно наблюдать сходство – в каждом из понятий решаются определенные поставленные задачи, а Оксфордский словарь учащихся отмечает копирование (по всей видимости, эмуляцию) разумного поведения человека. Между тем, на законодательном уровне понятие искусственного интеллекта можно проследить в ч. 2 статьи 2 Федерального закона от 24 апреля 2020 года № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 федерального закона "О персональных данных" (далее – «ФЗ №123»). Так, ФЗ № 123 определяет искусственный интеллект как «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека»[[40]](#footnote-40). Данная формулировка позволяет отметить некую схожесть с общим понятием «интеллект», описанном выше. В итоге, мы наблюдаем связанность с человеческой деятельностью, который осуществляет технологические решения задач с творческими результатами. Вместе с тем, ФЗ № 123 подразумевает, что тем самым комплексом являются и информационно-коммуникационная инфраструктура, в которую входят технические средства обработки информации (информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети и т.д.), и программное обеспечение (с использованием методов машинного обучения), и процессы вместе с сервисами по обработке данных и поиску решений[[41]](#footnote-41). Дальнейшее и более развернутое описание в сфере искусственного интеллекта отражено в «Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года» (далее – «Национальная стратегия»), утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 года № 490, где понятие искусственного интеллекта аналогично определению из ФЗ №123. Однако, Национальная стратегия показывает новые направления, которые детализированы в упомянутых актах и, благодаря которой была сформирована «Концепция развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года» (далее – «Концепция развития»). Концепция развития, исходя из идеи, должна достигнуть сближения интересов человека, общества, а также бизнеса и государства в данной области. Так же, упомянутый документ содержит положения о значении содержащихся в ней терминов, которые приводятся в Национальной стратегии.[[42]](#footnote-42) Можно полагать, что Указ от 10 октября 2019 года № 490 заложил основы регулирования непосредственно искусственного интеллекта, а также утвердил Национальную стратегию развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, согласно которой к 2030 году необходимо создать гибкую систему правового регулирования в области искусственного интеллекта. Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие искусственного интеллекта многозначно в доктринальных определениях, за исключением некоторого сходства в отдельных положениях и отсутствия упоминания юридической сферы конкретно в определении А. В. Остроух. Так же, при опоре на законодательный уровень может возникнуть представление о нечеткости в понимании данного термина, с последующим предоставлением понятийного аппарата в области искусственного интеллекта и его положениях о развитии в других вышеупомянутых документах, которые его содержат. В связи с этим, ответим на вопрос о том, почему понимание определения нечеткое. В свою очередь, отметим необходимость в терминологическом различии содержания термина «искусственный интеллект», если обратить внимание на, как отмечают дескриптивные положения Концепции развития, наличие прикладного характера применения искусственного интеллекта в различных областях, что может выражаться в требовании о формулировании различных дефиниций, и, что зависит от отрасли, в которой он будет применим. Это обуславливает необходимость воздержания от внедрения в законодательство Российской Федерации такого термина с точки зрения единого и нормативного подхода. Вместе с тем, некоторые авторы, также полагают данное определение несовершенным в связи с принципами разработки и использования технологий искусственного интеллекта в Национальной стратегии. Так, В. В. Архипов, А. В. Грачева, В. Б. Наумов, Т. А. Полякова и А. В. Минбалеев справедливо полагают, что Национальная стратегия содержит правовые, экономические, политические и другие цели (что отражается и в наличии соответствующих принципов), в связи с чем, данное определение «…может быть улучшено и, возможно, сделано более лаконичным. Это связано с необходимостью более четкого определения и разграничения понятий использования ИИ в различных аспектах общественной жизни»[[43]](#footnote-43). В дальнейшем тексте выпускной квалификационной работы будет представлен аутентичный подход к определению понятия искусственного интеллекта именно в нормотворческой деятельности, что позволит в теоретико-правовом аспекте обеспечить более лаконичное определение искусственного интеллекта при его направленности на нормотворческую деятельность. Между тем, стоит отметить, что В. Б. Наумов справедливо отмечает: «Учитывая множественность объектов, относящихся к искусственному интеллекту, вопросы правового регулирования отдельных его видов могут решаться на основе их технологических особенностей, специфики функционирования и использования, сферы применения»[[44]](#footnote-44). Попытаемся сформулировать такое определение, исходя из вышеупомянутой позиции, дефиниенс которого можно изложить следующим образом: Искусственный интеллект в сфере нормотворческой деятельности – это комплекс технологических решений, имитирующий функции субъекта нормотворчества (включая нормотворческую деятельность и формирование решений без заранее заданного алгоритма, опираясь на принципы нормотворчества и искусственного интеллекта), а также получать при выполнении конкретных нормотворческих задач результаты, сопоставимые с результатами нормотворческой деятельности такого субъекта. В свою очередь, при попытке обосновать указанное понятие, следует отталкиваться от основополагающих, руководящих идей и начал, которые заложены в нормотворчестве и искусственном интеллекте. Так же, мы придерживаемся подхода, на момент написания данного параграфа, о необходимости внедрения искусственного интеллекта в нормотворческую деятельность благодаря уникальному потенциалу искусственного интеллекта, алгоритмов хранения данных и вычислительных преимуществ. Однако такое определение также является достаточно несовершенным, в связи с чем, при выработке общего понятия (на примере Национальной стратегии) законодателю необходимо будет вводить определение в каждой конкретной сфере, где будет использоваться искусственный интеллект. Так же, существует мнение о том, что такое понятие используется исключительно в рамках рекламы или «как часть предупреждающего заголовка или твита»[[45]](#footnote-45). Однако, чтобы уместиться в рамки данного исследования, мы продолжим освещать связь искусственного интеллекта и больших данных, полагая, что формулирование общего определения «искусственный интеллект» на современном этапе достаточно сложно и требует специфического подхода.

**2.3. Связь искусственного интеллекта и больших данных**

**2.3.1. Технологические нормы об искусственном интеллекте**

Стоит отметить, что в отношении принципов права в искусственном интеллекте их можно наблюдать в ряде актов. Так, ФЗ № 123 содержит в себе только набор технологических норм об искусственном интеллекте. Возможно, это связано с изначальной инициативой по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в городе федерального значения – Москве. Вместе с тем, в упомянутом законе содержатся следующие принципы: 1) прозрачность экспериментального правового режима; 2) защита прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечение безопасности личности, общества и государства. 3) недискриминационный доступ к результатам применения искусственного интеллекта[[46]](#footnote-46). Стоит отметить малое количество принципов, указанных в работе, так как схожие по направленности документы, содержат более расширенный подход к их изложению. Так, в Национальная стратегия, упомянутая в параграфе 2.2., а именно положениях п. 19 ее III раздела, содержит следующие принципы, необходимые для ее реализации. К ним относятся: 1) защита прав и свобод человека, под которым Национальная стратегия подразумевает обеспечение защиты прав и свобод человека, что гарантируется как внутригосударственным, так и международным законодательством (включая право на труд и предоставление возможности получать знания и навыки для успешной адаптации к условиям цифровой экономики). Данный принцип, возможно конкретизирует терминологически аналогичный принцип из ФЗ № 123, однако в данной стратегии он предстает в более абстрактном виде; 2) безопасность, под которой понимается недопустимость использования искусственного интеллекта для умышленного причинения вреда гражданам и юридическим лицам, а также предупреждение и минимизацию рисков появления последствий с негативным уклоном при использовании искусственного интеллекта; 3) прозрачность, а именно объяснимость работы искусственного интеллекта и процесса достижения им результатов, недискриминационный доступ пользователей продуктов, которые созданы с использованием технологий искусственного интеллекта, к информации о применяемых в этих продуктах алгоритмах работы искусственного интеллекта. Данный принцип заслуживает критического отношения, по нашему мнению, так как искусственный интеллект не осуществляет свою деятельность посредством использования алгоритмов, что в незначительной части создает противоречие, либо дает основание полагать, что в данном смысле речь идет не об искусственном интеллекте; 4) технологический суверенитет, сущность которого заключается в обеспечении, достаточного для искусственного интеллекта и его технологий, уровня самостоятельности, что подразумевает изначальную автономность такого феномена, как искусственный интеллект, с постановкой вопроса о полной / частичной автономности, что открывает несколько дискуссионных вопросов в данной области, раскрываемые детально в Главе 3. 5) целостность инновационного цикла, которая выражается в обеспечении взаимодействия научных исследований и разработок в области искусственного интеллекта с реальным сектором экономики на практике. Отсюда вытекает еще одна предпосылка теоретической и практической значимости научных исследований в данной области; 6) разумная бережливость, которая осуществляется посредством адаптации существующих мер в зависимости от приоритета, который ставит перед собой реализацию государственной политики в научно-технической и других областях; 7) поддержка конкуренции. Заключающий принцип, который направлен на развитие рыночных отношений и недопустимость действий, ограничивающих конкуренцию между отечественными организациями, которые осуществляют свою деятельность в сфере искусственного интеллекта. Вместе с тем, 19 августа 2020 года была принята Концепция развития № 2129-р. Цели данной концепции заключаются в определении основных подходов к изменению системы нормативного регулирования в Российской Федерации, что позволит обеспечить возможности создания и применения технологий в различных сферах экономики, образовать предпосылки для основ правового регулирования отношений в данной области, а также определить юридические барьеры, препятствующих новым разработкам. Концепция предполагает создание комфортного нормативного поля для создания и развития технологий искусственного интеллекта, который будет основан на балансе интересов человека, компаний разработчиков и потребителей, общества и государства в целом. В свою очередь, концепция обозначает проблему в указанном балансе из-за существенного различия о нем представлений. В первом разделе указаны задачи регулирования, которые подпадают под направление развития федеральных проектов в данной области и включают создание основ правового регулирования указанных отношений, Кроме этого, документ, также, как и предшествующие акты, содержит принципы регулирования искусственного интеллекта, к которым относится: 1) стимулирование развития технологий как основа регулирования; 2) регуляторное воздействие, основанное на рискориентированном, междисциплинарном подходе, предусматривающем принятие ограничительных норм в случае, если применение технологий искусственного интеллекта и робототехники несет объективно высокий риск причинения вреда участникам общественных отношений; 3) расширение применения инструментов саморегулирования, формирование кодексов, этических правил по разработке и применению технологий искусственного интеллекта и другие. В документе отмечается развитие технологий, которое должно основываться на базовых этических нормах и предусматривать: приоритет благополучия и безопасности человека, защиты его основополагающих прав; запрет на причинение вреда человеку по инициативе системы искусственного интеллекта; подконтрольность человеку (в той мере, в которой это возможно с учетом требуемой степени автономности системы). Следствием реализации Концепции развития должны стать разработка и принятие к 2024 году нормативных правовых актов в сфере искусственного интеллекта и робототехники, создающих комфортную область для развития и регулирования технологий. Между тем, стоит отметить и принятие Федерального закона от 31 июля 2020 года № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации», который позволяет вводить субъектам экспериментального режима так называемые «регуляторные песочницы», в рамках которых можно развивать технологии, не урегулированные законодательством на современном этапе. Закон, также, как и упомянутые в данном параграфе документы, содержит технологические нормы, в основном, синонимичные им, за исключением таких принципов как: 1) недопустимость ограничения конституционных прав и свобод граждан и умаления гарантий их защиты; 2) минимизация отступлений от общего регулирования[[47]](#footnote-47). Таким образом, можно сделать вывод о том, что сущность указанных принципов имманентна общим принципам права, сформулированных как в Конституции Российской Федерации, так и в международных актах. Что также позволяет отметить действительную возможность регулирования общественных отношений, которые возникают и будут возникать в области искусственного интеллекта.

**2.3.2. Подходы к понимаю Big data: информация и аутентичное определение**

Начиная анализировать большие данные в нормотворчестве, автор столкнулся с высказыванием о том, что данные называют «новой нефтью». Однако, не стоит толковать данный афоризм буквально. Например, M. Palmer и другие исследователи, также справедливо полагают, что такое высказывание целесообразно сравнивать с нефтью, поскольку в необработанном виде данные не представляют особой ценности, как и нефть [[48]](#footnote-48). Так, если наложить данный пример на нормотворческую деятельность, в случае, когда применение больших данных будет обеспечивать анализ, обработку и прочие процедуры, с помощью искусственного интеллекта, то эффективность нормотворческой деятельности будет в разы больше нынешней. Таким образом, чтобы данные были действительно полезны и эффективно использованы, с ними необходимо проводить ряд манипуляций (анализировать, обрабатывать, визуализировать, ранжировать по степени близости к желаемым результатам и так далее) для реализации задач в определенной сфере, например, в сфере нормотворчества, но уже в отношении нормативно-правовых актов. На современном этапе развития, в сфере информационных технологий, отсутствует единый подход к определению больших данных, исследователи толкуют определения больших данных, исходя из разных критериев. Так, управляющий Центра цифровых прав Саркис Дарбинян определил большие данные как «объемные потоки информации разнородных данных, которые постоянно генерируются пользователями электронных устройств и онлайн-сервисов либо техническими устройствами, а также обрабатываются в режиме реального времени»[[49]](#footnote-49). Однако, большие данные можно понимать и в качестве технологий и способов обработки информации. Например, А. И. Савельев полагает, что под технологиями больших данных он понимает «совокупность инструментов и методов обработки структурированных и неструктурированных данных огромных объёмов из различных источников, подверженных постоянным обновлениям, в целях повышения качества принятия управленческих решений, создания новых продуктов и повышения конкурентоспособности»[[50]](#footnote-50). Так, описываемый подход можно назвать «смешанным», так как исследователь понимает под большими данными не только технологию и способы обработки информации, но и вид информации, определяя их как «динамически изменяющийся массив информации, который представляет собой ценность в силу своих больших объемов и возможности эффективной и быстрой обработки автоматизированными средствами, что, в свою очередь, обеспечивает возможность его использования для аналитики, прогнозирования и автоматизации бизнес-процессов»[[51]](#footnote-51). В свою очередь, существует и ценностный подход к пониманию больших данных, который дополняется к подходу «3V» (основные характеристики больших данных) – volume (физический объем данных), variety (разновидность данных), velocity (скорость прироста, обработки данных и выдачи результата). Это подход с добавлением value (ценность данных). Так, Е. В. Щербакова указывает, что ценностный подход не будет существенно характеризовать большие данные: «ценность не является существенной характеристикой больших данных, отличающей их от других видов информации»[[52]](#footnote-52). Мы критически относимся к данному высказыванию, так как ценность больших данных в нормотворческой деятельности можно отнести к сверхличным ценностям, где субъектом ценностного восприятия являются не только субъекты нормотворческой деятельности, но и общество, а также государство в целом[[53]](#footnote-53). В связи с тем, что на данный момент специальное законодательное регулирование сферы больших данных отсутствует, включая легальное определение указанного понятия, представляется возможным формулирование аутентичного определения, исходя из анализа представленных подходов, но с обозначением сферы применения научно-исследовательской работы, а также направленности использования (то есть, нормотворческую деятельность). Так, большие данные в сфере нормотворческой деятельности – это объемные потоки информации (нормативно-правовые акты), которые систематически издаются субъектами нормотворческой деятельности, представляют собой ценность, в силу содержания этих актов и оформляются искусственным интеллектом в сфере нормотворческой деятельности в режиме реального времени в целях повышения качества принятия управленческих решений и нормотворческого процесса в целом. Вместе с тем, указанное определение, также, позволит проводить ряд технологических манипуляций, направленных на прогнозирование и аналитику качества нормотворческого процесса с помощью искусственного интеллекта в данной сфере.

**2.4. Использования больших данных в нормотворческом процессе**

Возможность использования больших данных позволяют применить эту группу цифровых технологий во многих сферах. Это может быть банковский сектор (оценка кредитоспособности клиента)[[54]](#footnote-54), страхование, маркетинг (поведенческая реклама), сфера торговли (индивидуализация предпочтений потребителя), здравоохранение (персонификация восприимчивости к препаратам, сведения о диагнозах и т.д.), транспортная сфера (изменение знаков, маршрутов на дороге) и так далее. Не менее важными представляется использование такой возможности в сфере нормотворческой деятельности, однако на этом этапе возникают некоторые проблемы. Поскольку применение больших данных представляется в романо-германской правовой системе, где основным источником является нормативно-правовой акт, а устройство и функционирование осуществляется посредством построения, то возникает необходимость в предупреждении и профилактике рисков в данной области, так как по мере широты реализации искусственного интеллекта в нормотворчестве вероятность появления сбоев / противоречий в системе нормативных актов присутствует. Так же, Ху Жун полагает, что: «С одной стороны, мы должны активно развивать использование больших данных в борьбе с коррупцией, а с другой – необходимо пошагово создавать законодательную базу, обеспечить недопустимость незаконного посягательства на основные права граждан»[[55]](#footnote-55). Например, взаимодействуя, в качестве вспомогательного элемента нормотворческой деятельности большие данные и искусственный интеллект смогут обнаруживать в нормах потребность к существованию и их целесообразности применения. Вместе с тем, интеллект, упомянутый в параграфе 2.2., который помогает принять решение о необходимости принятия той или иной нормы может не всегда оперативно или точно отреагировать, или не отреагировать совсем, когда будет присутствовать необходимость в правовом регулировании общественного отношения, с отдельным вниманием по отношению к пробелам в праве в отношении технологий, которые смогут появиться в будущем, не упоминая практическое упрощение бюрократической нормотворческой работы, аналитики, мониторинга. Использование больших данных в нормотворческом процессе позволит, если не упразднить, то, как минимум, упростить проблемы «промахов» субъектов нормотворческой деятельности, в случае, если такой субъект не в силах был осуществить прогнозирование, изменения / развития системы. Еще Л. Фуллер писал, что: «Совершенно очевидно, что избежать непреднамеренных противоречий в законе можно только при условии кропотливой работы законодателя. Куда менее очевидно то, что трудность состоит в том, чтобы обнаружить противоречие, или в том, как определить его в абстрактных терминах»[[56]](#footnote-56). Таким образом искусственный интеллект в сфере нормотворческой деятельности сможет обрабатывать большие данные в нормотворческой деятельности, но, как вспомогательное средство, чтобы, в дальнейшем, сам субъект использовал такие результаты в процессе своей работы. Обращая внимание на вопрос окончательного принятия решений, то в данном случае, с учетом того, что в рамках настоящего исследования искусственный интеллект и большие данные понимаются в качестве вспомогательного средства, ответственность за такие решения предлагается оставить на субъектах нормотворческой деятельности. Однако, достигнув бесперебойной, точной и эффективной работы искусственного интеллекта по обработке больших данных, указанным субъектам предлагается обосновывать свой отказ от принятия решения информационными технологиями в устном и (или) письменном виде. Вместе с тем, предлагается создавать дополнительные органы – Комитеты (рабочие группы в комитетах), с соответствующим наименованием «Комитет искусственного интеллекта и больших данных» или «Рабочая группа Комитета искусственного интеллекта и больших данных» при нормотворческом органе, который будет осуществлять организационно-техническую и административную деятельность по обеспечению работы искусственного интеллекта в сфере нормотворческой деятельности и больших данных соответственно. Состав данного комитета предлагается обеспечить кадрами, с соответствующими знаниями, умениями и опытом, к которым будут предъявляться соответствующие цензы, предъявляемые к указанной должности. Например, опыта работы, проведения экзамена, проверки аттестации, наличие гражданства и так далее. Таким образом, можно сделать вывод о том, что искусственный интеллект и большие данные в сфере нормотворческой деятельности представляются взаимосвязанными в рамках настоящего исследования. В связи с упомянутым, можно представить примерные положения концепции, которую мы предлагаем следующим образом. Итак, большие данные в сфере нормотворческой деятельности выступают в качестве основного источника, который содержит в себе информацию нормативного материала для искусственного интеллекта в сфере нормотворческой деятельности. В свою очередь, искусственный интеллект осуществляет анализ и обработку объема потока информации (нормативно-правовых актов), выдавая результаты, Комитету искусственного интеллекта и больших данных при нормотворческом органе. Комитет формирует соответствующий доклад о представленных искусственным интеллектом результатах обработки (изначально, включая неточности и ошибки для дальнейшей корректировки его работы) и выступает с ним перед нормотворческим органом. Затем, нормотворческий орган принимает решение по каждому конкретному случаю в процессе осуществления нормотворческой деятельности, в соответствии со сформированной повесткой дня, установленного на день заседания нормотворческого органа, за решения которых он несет ответственность.

**ГЛАВА 3. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И БОЛЬШИХ ДАННЫХ В НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**3.1. Использование искусственного интеллекта при принятии юридически значимых решений: моральный аспект**

Вопросам исследования проблематики использования искусственного интеллекта при принятии юридически значимых решений посвящен труд Дж. Дэвиса, который представил аргументацию на тезис: Устареет ли участие человека в праве, благодаря использованию искусственного интеллекта? Отвечая на этот вопрос Дэвис описывает три положения, которые оправдывают необходимость в постоянной роли людей и приходит к следующим выводам:

- моральное суждение необходимо для юридической и судебной практики. Положение сводится к выводам, что сторонники всех рассмотренных Дэвисом, юридических школ признают наличие роли морали в судебной и юридической практике, следовательно, такая роль необходима. Также, лица, которые способны к вынесению правовых суждений (нормотворцы, толкователи, правоприменители) способны выносить и моральные суждения, так как лицо, выносящее решение, в свою очередь, должно подчиняться нормам, которые применимы только к сознательным участникам правоотношений (принцип взаимности). В связи с этим, когда искусственный интеллект не способен выносить моральные суждения, то он не может отражать деятельность людей в правовом поле[[57]](#footnote-57). Действительно ли это так? С данным положением Дэвиса стоит согласиться только в части, так как существуют нормативно-правовые акты определенного предмета, которые искусственный интеллект, предварительно проанализировав, сможет обработать и выдать решение. Поэтому, в ситуациях, когда человек не обращается к морали в процессе нормотворческой деятельности, можно говорить о возможности им отражения деятельности людей в рамках правового поля. Например, когда искусственный интеллект будет осуществлять анализ таких типичных нормативно-правовых актов, которые не имеют элемента моральности (приказы, инструкции, правила, распоряжения). В связи с этим, применение таких технологий в области нормотворческой деятельности позволит снизить ошибки, пристрастность и трактование субъектом нормотворческой деятельности, поскольку исключается в большей степени все тот же пристрастный фактор человека.

- для морального суждения необходима субъективность. Необходимость в субъективности для морального суждения отражается и в самом определении морали, как «системе принципов интимного (лат. intimus – глубоко личный, внутренний, сокровенный) отношения человека к социальному миру с точки зрения должного. Обязанность следовать нормам морали не может быть установлена каким-либо внешним авторитетом, например, авторитетом государства или общественного мнения»[[58]](#footnote-58). Таким образом, по указанному положению можно сделать вывод о том, что не имеет значения, какой в действительности является мораль (истинной / ложной), но для ее отражения (вынесения морального суждения) необходима субъектность. С данным положением мы согласны, в связи с чем, стоит отметить возможность контроля соответствия работы технологий искусственного интеллекта со стороны человека, чтобы последний не смог воздействовать на такую систему.

- искусственный интеллект не может иметь субъективности. Так как искусственный интеллект не имеет собственного субъективного опыта и выражает все в материальном мире, он ограничен областью науки, не сможет обрести свое сознания, своё «Я», свободу воли. В связи с указанным положением, представляется, что искусственный интеллект не может осознать себя, ему не знакомо такое определение понятия, как совесть, справедливость. Он не способен определить свои цели, поскольку только люди смогут выбрать их, а также пути направления к ним. Следовательно, он не может иметь субъектности, пусть и внешне способен имитировать её. Таким образом появляется 2 варианта: 1) регулирование со стороны людей (ограничение / направление к необходимому) искусственного интеллекта, в качестве вспомогательного средства; 2) определение у искусственного интеллекта моральных поступков в конкретных ситуациях. Однако указанные варианты могут оказаться неэффективными из-за неточностей, ошибок или простой заинтересованности определенных лиц в конкретном регулировании, что повлечет за собой не только вмешательство со стороны человека (возможно постоянное), но и создаст потенциальную угрозу правовому регулированию такой сферы. Однако, стоит добавить еще один вариант, озвученный ранее – это передача возможности по анализу (обработке) нормативно-правовых актов, которые не содержат морального подтекста (типичные нормативно-правовые акты). Таким образом, можно сделать вывод о том, что искусственный интеллект будет вынужден претерпевать значительные ограничения в юридической деятельности в целом, не говоря уже о нормотворчестве. Так же, возможны ограничения со стороны науки, которая не может доказать субъективность искусственного интеллекта, необходимой ему для принятия, вынесения и разрешения моральных решений, которые, в некоторых случаях, выносят участники правового поля. Так, искусственный интеллект в нормотворческой деятельности возможно применять в качестве вспомогательного средства, который требует корректировки его деятельности со стороны человека. В связи с этим, автор критически относится к упоминанию Дж. Дэвисом ограничения искусственного интеллекта наукой, не опровергая, на данный момент, уровень развития искусственного интеллекта и положений относительно его субъектности и возможности принятия решений, связанных с моралью, так как на современном этапе, государства принимают активное участие в развитии и использовании результатов деятельности искусственного интеллекта, пытаясь внедрить его, в том числе, и в государственное управление. Об этом свидетельствует принятие в национальном и международном законодательстве ряда актов, что говорит о изначальном проявлении инициативы, а не реагировании[[59]](#footnote-59). Однако, рассматривая указанный вопрос, стоит отметить, что если каждая наука имеет свой предмет, предметом науки является совокупность знаний об объекте, заданных специфическим ракурсом его рассмотрения[[60]](#footnote-60), то можно говорить, что на современном этапе происходит «внедрение науки в ненаучную жизнь?» (искусственного интеллекта в государственное управление). С точки зрения буквального понимания данного высказывания – да, такой тезис уместен, однако, учитывая, например, специфику коммуникативного направления, такой вопрос неразумен, поскольку, в рамках постнеклассической научной рациональности и перехода к информационному обществу, общезначимым ресурсом которого становится информация и включение саморазвивающихся систем, которые включают именно человека, то говорить о разумности такого тезиса не стоит. Автор придерживается позиции буквального понимания такого мнения, ввиду обозначения Дэвисом положения об ограничении искусственного интеллекта наукой. В свою очередь, обращаясь к этическим проблемам регулирования искусственного интеллекта, стоит отметить презентованный 26 октября 2021 года, в рамках первого международного форума «Этика искусственного интеллекта: начало доверия» кодекса этики искусственного интеллекта. В рамках форума представители технологий и систем искусственного интеллекта вынесли на обсуждение вопросы эффективного внедрения этики искусственного интеллекта в приоритетных отраслях. Основными темами форума стали этические принципы разработки и применения искусственного интеллекта, а также их внедрение в приоритетные отрасли экономики, меры поддержки со стороны государства в отношении технологий искусственного интеллекта, безопасное применение систем на такой базе, мировые практики этического регулирования искусственного интеллекта и международное взаимодействие в данной сфере[[61]](#footnote-61). Кодекс включает в себя два раздела: первый содержит шесть глав, второй – две. Документ был разработан с учетом требований, упомянутой ранее, Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года. Положения кодекса предусматривают создание Комиссии по его реализации, акторами (участниками) которого могут быть, в том числе, представители науки и государственных органов, что позволяет сделать вывод о потенциально возможном внедрении искусственного интеллекта в регулирование общественных отношений. Использование положительного опыта реализации упомянутого Кодекса позволит оказать помощь не только в соответствии нормам, по общему правилу (принцип законности), но и создаст существенную почву под ногами технологий искусственного интеллекта в этическом аспекте.

**3.2. Проблема реализации технологий ИИ в нормотворчестве: организационный аспект**

Обращая внимание на проблему реализации технологий искусственного интеллекта в нормотворчестве с точки зрения организационного аспекта, следует обратить внимание на несколько проблем, одной из которых является процесс описания взаимодействия принципов нормотворческой деятельности, который позволит ИИ выполнять работу, связанную со статистическими данными (что позволит избежать трудоёмкой работы на данном этапе), проведением различного рода экспертиз (что, также позволит обеспечить беспристрастность и снизит риски лоббирования нормативных актов и, в свою очередь, обеспечит более эффективную реализацию принципов искусственного интеллекта и нормотворчества). Примером такой работы могут быть положения концепции развития технологий машиночитаемого права, инициированные Министерством экономического развития Российской Федерации, согласно которым определяются основные подходы к трансформации системы правового регулирования в различных сферах, включая нормотворческую деятельность и упомянутую возможность проведения различного рода экспертиз, при помощи «Ассистента федерального государственного гражданского служащего, созданного на базе технологий искусственного интеллекта (с использованием технологии обработки естественного языка)»[[62]](#footnote-62). Однако, здесь существуют свои проблемы. Например, уже упомянутая проблема перевода нормативного материала в машиночитаемый вид, при которой необходимо полагаться на принципы и технологии «открытых данных». Так, Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» фактически приравнивает понятия «открытых данных» с любой общедоступной информацией[[63]](#footnote-63), в связи с чем, при применении технологий искусственного интеллекта, на данном этапе необходимо заложить в искусственный интеллект положения, в соответствии с которыми информация относится к общедоступной. Так же, Д. А. Савельев приводит в пример автоматизацию изначальной правовой информации (нормативно-правовых актов), а также переходе к дальнейшей работе справочно-правовых систем, подчеркивая, что машиночитаемое право подразумевало любой электронный текст, в качестве альтернативы бумажному носителю, то в данный момент под таким правом понимается передача данных, используемых для обработки соответствующей компьютерной программой[[64]](#footnote-64). В связи с этим пониманием представляется возможность решить некоторые проблемы организационного подхода применения технологий искусственного интеллекта в нормотворческой деятельности, а именно проблему разработки условий для публикации нормативно-правовых актов, с использованием машиночитаемого текста для их корректной интерпретации искусственным интеллектом, в том числе внесению изменений. Однако, на современном этапе такой перевод еще не реализован (на государственном уровне), так как большинство нормативно-правового материала (из официальных источников) размещено в формате скан-копий. Для его преобразования представляется необходимым задействовать соответствующее программное обеспечение. Такая попытка осуществлялась Д. А. Савельевым, с предшествующей привязкой информации об актах к их тексту «Метаданные»[[65]](#footnote-65), что позволяет разработчикам или исследователям использовать программное обеспечение для осуществления анализа законодательства, с заданными критериями. В случае, если мы добавляем к этому и искусственный интеллект, то можем сделать вывод об эффективной реализации технологий искусственного интеллекта в нормотворческой деятельности. Вместе с тем, следует определить порядок разработки такого программного обеспечения. Мы полагаем целесообразным передать такие функции вновь созданному Комитету искусственного интеллекта и больших данных, упомянутому в предшествующих страницах работы, которые либо самостоятельно займутся разработкой такого ПО, либо привлекут соответствующих специалистов из доктрины, либо привлекут соответствующих специалистов частного порядка. В основание такой разработки может лечь проведение конкурса или тендера, в случае победы на котором, будет заключен соответствующий договор по указанной разработке, с указанием условий, о необходимости корректировки такой работы, в случае поломки. На наш взгляд, подход с привлечением кадров из государственного уровня является более целесообразным, так как это устранит дополнительную бюрократическую работу (главное, чтобы работа была выполнена качественно). На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что, учитывая принципы нормотворчества, а именно – научности, что детальнее реализуется с помощью комитетов по совершенствованию законодательства или представителей юридической науки и доктрины, позволяя отметить, наличие, например, экспертных систем. В отношении данного принципа можно сказать, что его реализация обеспечит помощь в формировании актов на основе общечеловеческих ценностей, баланса интересов всех групп и недопущения ухудшения положения граждан, что также, пересекается с некоторыми принципами искусственного интеллекта (отсылка к имманентности). Вместе с тем, искусственный интеллект будет опираться на принципы законности и демократизма, что позволит предотвратить неблагоприятные риски при противоречиях в принимаемых правилах поведения и обеспечит возможность, что соприкасается с принципами гласности и оперативности, для свободного обсуждения правила поведения в формате online для человека на региональных, местных уровнях, и в исключительных случаях (например, по болезни) для нормотворцев нормативно-правовых актов. Что же касается принципа оперативности и плановости, то в первом случае, технологии искусственного интеллекта обеспечат его реализацию в более эффективном виде, чем тот, в котором данный принцип реализуется на сегодняшний день. Это возможно предположить, в случае, когда ИИ будет устанавливать достаточные, по мнению экспертов, сроки, в течение которых необходимо принять и установить правила поведения, либо же изменить / отменить их. В последнем же случае, соответствующие технологии искусственного интеллекта обеспечат составление планов и при их несоблюдении, например, по регламенту, будут обозначать это как одну из задач, которая требует решения. Вместе с тем, обеспечив стабильную работу в данной сфере вопросы некоторых законодательных преобразований сможет выполнять данный искусственный интеллект в сфере изменения законодательства различных отраслей, а также последующей, как отмечают В. В. Архипов и В. Б. Наумов «ведомственной корректировке подзаконных актов, регламентирующих соответствующую сферу – административных регламентов, технических регламентов, указов и постановлений и так далее»[[66]](#footnote-66). Так же, с учетом каждого принципа нормотворчества и упомянутых принципов искусственного интеллекта, то есть при их взаимодействии, отметим, что здесь необходима эмпирика, которую на данный момент трудно реализовать, так как некоторые положения упомянутых актов носят характер прескрпции, которая гласит, что применение таких технологий искусственного интеллекта изначально должно реализовываться в тех системах, в которых не будут затронуты важнейшие задачи, способные подвергнуть повреждению основам конституционного и общественного строя, а так как на изначальных этапах вышеупомянутой работы безусловно будут возникать ошибки, которые необходимо исправлять, то отметим необходимость в дальнейшей научно-исследовательской работе по данной теме и сбору более усовершенствованного прогноза, а также опыта в данной сфере, что представляется возможным при определенном промежутке времени, когда практическая реализация, указанных в данной работе актов, станет реализовываться государством.

**3.3. Проблемы использования больших данных в нормотворчестве**

Несмотря на утешительные тезисы о качественном упрощении нормотворческой деятельности в результате применения информационных технологий, проблемы в данной сфере, также, присутствуют. В данном параграфе мы опишем некоторые из таких проблем, с которыми можно столкнуться при использовании больших данных в нормотворчестве. Так, к одной из проблем относится трудное восприятие искусственным интеллектом норм нормативно-правовых актов, не говоря уже о человеке, который не имеет опыта, юридического знакомства с такими документами. Решением такой проблемы, по мнению, О. Л. Солдаткина станет сведение норм к простоте, автор отмечает: «…упрощение самих норм и четкое структурирование документа – желаемое (а возможно и неизбежное) состояние законодательной точки зрения автоматической обработки»[[67]](#footnote-67). Однако исследователь затрагивает только законодательную сферу, в связи с чем, к данному тезису можно отнестись критически. Вместе с тем, в рамках исследования данной выпускной квалификационной работы нормотворчество является пространством общего смысла (имеет не только законодательный характер) и автор не сводит понятия «нормотворчество» и «законотворчество» к синонимичным элементам правового обеспечения. Так же, технологии искусственного интеллекта в сфере нормотворческой деятельности, исходя из взаимодействия принципов нормотворчества и технологических норм искусственного интеллекта, сможет преодолеть указанную проблему спустя определенный период (пусть и не сразу), однако в искусственном интеллекте должна обрабатывать информацию, чтобы понимать смысл выраженного в общеобязательных нормах. В случае отрицательного эффекта, не стоит забывать, что искусственный интеллект и большие данные в сфере нормотворческой деятельности применяются исключительно, в качестве вспомогательных средств по отношению к деятельности субъектов нормотворчества. Таким образом, в случае, рассматриваемом О. Л. Солдаткиной, относительно законодательной сферы, если большие данные не смогут обработать, а искусственный интеллект не даст эффективного результата эмуляции субъекта нормотворческой деятельности, то естественный интеллект (депутаты, кадровый состав комитета, формирующий повестку и анализ законодательных актов в данном случае) смогут решить данную / подобную проблему. В свою очередь, некоторые исследователи отмечают 2 вида проблем[[68]](#footnote-68) в отношении использования персональных данных с юридической точки зрения. К ним относятся: 1) возможное нарушение права на неприкосновенность частной жизни или права на защиту персональных данных; 2) дискриминация и стигматизация. Возможно, к указанным проблемам, также, можно отнестись критически, поскольку вышеупомянутые документы и описание некоторых принципов позволит обезопасить лиц, подпадающих под действие данной проблемы, так как их содержание будет составлять деятельность, основанная на принципах, которые не допустят этого. Между тем, в случае возникновения подобной проблемы в силу неточности, ошибок искусственного интеллекта или больших данных в сфере нормотворческой деятельности – решением данной проблемы послужит достаточная осведомленность и оперативное реагирование уже упомянутых людей. Однако, если посмотреть на первую часть проблемы шире, то можно сказать, что вопрос урегулирования не может быть так прост, как может показаться на первый взгляд. Такие проблемы описывал Владислав Владимирович Архипов. Особенно, если у человека, который подпал под действие такой проблемы возник конфликт интересов с государством, либо у самого государства стоит приоритет на обеспечение защиты указанных прав, но со своими поправками на развитие / безопасность, либо бизнес заинтересован в минимальном их ограничении[[69]](#footnote-69), то в таком случае придется либо регулировать такой вопрос целенаправленно, с указанием обоснований снятия ограничений, либо ограничивать уже сам искусственный интеллект в сфере нормотворческой деятельности, регулирование которого будет осуществлять методом «с учителем». Мы полагаем второй вариант более актуальным, так как внесение ограничений в технологии искусственного интеллекта, одновременно позволят корректировать его работу, направить на нужный курс. Так же, существует еще одна из многих проблем, которые затрагивают применение больших данных в сфере нормотворческой деятельности. Данная проблема представляет собой упомянутую проблему машиночитаемой формы, решение которой мы попытались найти. Так Д. А. Савельев отмечает, что «Необходимо прийти в общегосударственном масштабе к общему стандарту описания правовых актов в машиночитаемой форме для возможностей обмена данными между разными информационными системами»[[70]](#footnote-70). Для решения указанной проблемы, мы полагаем, что Комитету по искусственному интеллекту и большим данным необходим будет алгоритм, который уже обучен (в нем есть большое количество правильного текста и ему необходимо лишь привести примеры его правильной обработки, которые он возьмет из больших данных, машиночитаемого источника). Применяя метод теоретического моделирования полагаем отобразить это в соответствующей схеме (Приложение 1). В связи с этим возникает еще одна проблема в отношении правового доступа граждан в так называемой машиночитаемой концепции. Для искусственного интеллекта перевод нормативного материала полагается отображать в формате кода (языка, который понимает компьютер для выполнения определенных команд), который не каждому человеку будет понятен, в связи с этим такой материал в машиночитаемой форме предлагается передать на обработку технологиям искусственного интеллекта для перевода на человеческий язык (нормативно-правовые акты в таком виде). В свою очередь, Ю. А. Тихомиров предлагает вариант решения такой проблемы: использовать затратную, с точки зрения финансового смысла (около 5 миллионов долларов) нейросеть, которая содержит в себе огромное количество данных и, которая способна без «дообучения…выполнять многие задачи на очень высоком уровне, а для того, чтобы практически сравняться с человеком, ей требуется всего несколько десятков примеров»[[71]](#footnote-71). Однако это уже юрисдикция параграфа 3.4.

**3.4. Экспертные системы и нейронные сети в сфере нормотворческой деятельности**

В отраслевом законодательстве сформулировано определение эксперта, под которым понимают лицо, которое обладает специальными знаниями, и который назначается для производства судебной экспертизы и дачи заключения[[72]](#footnote-72), однако легальное определение самих экспертных систем отсутствует. В связи с этим, представляется необходимым обратиться к доктринальным источникам для представления об определении экспертных систем и возможного их применения в нормотворческой деятельности. Так Т. Г. Пенькова понимает под экспертными системами интеллектуальные системами интеллектуальные задачи с применением знаний (специальной информации) «причем решает так, как это делал бы специалист (эксперт) в данной предметной области»[[73]](#footnote-73). В свою очередь, К. Гамаюнова не дает определения экспертным системам, однако цитирует Р. А. Алиева, учебник которого недоступен на безвозмездной основе. В связи с этим, мы понимаем, что двойное цитирование является дурным тоном в научном сообществе, однако указанный автор рассматривает экспертные системы в правовом контексте. Так, в данном случае мы вынуждены использовать такой метод, за что просим прощения у читателя. Таким образом, можно говорить, что Р. А Алиев дает определение экспертным системам в области права, отмечая что это «„прикладные системы искусственного интеллекта, в которых на основе специально систематизированных знаний высококвалифицированных специалистов (экспертов), решаются конкретные задачи юридической практики“»[[74]](#footnote-74). Данное определение можно считать неплохим, на фоне сравнения с предыдущими. Однако наиболее абстрактным определением экспертной системы дается Л. Г. Гагариной. Определение понимается автором следующим образом: «интеллектуальная вычислительная система, в которую включены знания опытных специалистов (экспертов) о некоторой предметной области (финансы, медицина, право, геология, страхование, поиск неисправностей в радиоэлектронной аппаратуре и т.д.) и которая в пределах этой области способна принимать экспертные решения (давать советы, ставить диагноз)»[[75]](#footnote-75). Таким образом, определение Т. Г. Пеньковой можно считать достаточно узким в отношении его смысла, по сравнению с другими определениями. Подход к определению экспертных систем Р. А. Алиева не является абстрактным, так как автор отмечает решение задач юридической практики. В свою очередь, определение Л. Г. Гагариной представляется, по нашему мнению, наиболее точным в отношении экспертных систем, так как исследователь отмечает, технологический процесс (вычисления системы), предметные области, которые значительно расширены, по сравнению с представленными определениями. Однако, можно критически относится к уточнению исследователем принятия экспертных решений в виде дачи советов и постановке диагнозов, так как это в некоторой степени сравнимо с рекомендательным характером. В связи с этим, мы ставим под сомнение возможность использования экспертных систем в сфере нормотворческой деятельности, исходя из представленного подхода. Сформулировав предложение в виде не «дачи советов и постановке диагнозов», а, например, дачи заключений, основанных на высококвалифицированных предметных знаниях, а в соответствии с эстетичным подходом, названием параграфа – высококвалифицированных предметных знаниях в сфере нормотворческой деятельности. Таким образом можно сделать вывод, что определение экспертных систем, представленное Л. Г. Гагариной, является самым оптимальным среди остальных, так как наиболее полно описывает суть экспертных систем. На основе этого определения предлагается сформулировать определение экспертных систем в нормотворческой деятельности. Так, экспертной системой в сфере нормотворческой деятельности является интеллектуальная вычислительная система, в которую включены знания нормотворческих органов о нормотворческой деятельности в различных областях (все, что подлежит правовому регулированию) и которая в пределах этой деятельности способна взаимодействовать с большими данными. Мы полагаем, что эффективность экспертных систем, включая их решателей, базы данных, которые основаны на рекомендательных выводах, значительно ниже, чем применение иного искусственного интеллекта и больших данных в сфере нормотворческой деятельности. Вместе с тем, поскольку в работе был представлен подход, основанный на взаимодействии принципов нормотворчества и технологических норм искусственного интеллекта, мы полагаем, что экспертные системы не представляется возможным применять в данной области, если они будут носить рекомендательный характер. Однако, в случае, когда указанный характер заменить на «обязательный», так как такой характер, по нашему мнению, возможно представить только при применении глубинных экспертных систем, суть которых заключается в том, что по сравнению с поверхностными (основанными на выводе данных «если…то» [[76]](#footnote-76)), они могут позволить себе продолжить решать задачу при обрыве цепочки правил в отличие от последних, то экспертные системы в сфере нормотворческой деятельности представляются возможными к реализации своих функций. Рассматривая вопрос о нейронных сетях стоит упомянуть разницу и приоритет выбора по отношению из обозначенных технологий искусственного интеллекта. В силу того, как мы уже поняли, что нормотворчество представляет собой трудоемкий процесс, к которому необходимо применять специальные знания, навыки и умения, то необходимо осуществлять поиск подходящего решения, с которым справится и искусственный интеллект. Существует множество нейронных сетей, которые задействованы в различных областях человеческой деятельности, однако мы полагаем целесообразным осуществить анализ нейронных сетей в соответствии с темой выпускной квалификационной работы, после которого приведем технологические различия последних с экспертными системами. Нейронная сеть представляет собой компьютерную программу, которая работает по принципу естественной нейронной сети в мозгу, их значение выражается в выполнении когнитивных функций и решения проблем, которые перед ней ставит разработчик. Работает нейросеть через получение информации из окружающей среды на вход и получение ответа на выход, между ними находятся слои (связанные между собой нейронами, которые передают по ним информацию), которые обрабатывают получаемую информацию. Р. Е. Сасскинд отмечал 2 процесса развития искусственного интеллекта (2 волны[[77]](#footnote-77)), где результатами первой были заранее запрограммированы на определенные задачи (с алгоритмом и деревом решений), иными словами, прослеживается схожесть и намек с экспертными системами. В свою очередь, в результате второй проявились нейронные сети, которые, вместо следования заложенных в них правил, обучались на основе массива данных. В связи с этим, исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод о том, что экспертные системы подлежат предварительному программированию (в ходе которого в нее загружается определенный механизм работы) от инициатора, а нейронные сети анализируют информацию, подобно естественной нейронной сети, когда инициатор дает ей на вход информацию и, как итог, получает на выходе результат. Мы могли бы полагать, что целесообразней использовать экспертные системы в сфере нормотворческой деятельности, так как они имеют значительное преимущество над нейронными сетями (невзирая на появление в первой волне развития искусственного интеллекта). Однако, экспертные системы программируются на соответствующую профильную отрасль знаний по заранее заданному алгоритму, то это позволит в нужное время контролировать работу таких систем достаточно эффективно. Но, в силу того, что нейронные сети способны самостоятельно выполнять некоторые из более продвинутых когнитивных функций человека, то мы полагаем, что целесообразно использовать и экспертные системы, и нейронные сети. В свою очередь, задачу экспертных систем стоит возложить на автоматизацию процессов систематизации нормативно-правовых актов (включая государственный уровень), а последние – не использовать на государственном уровне, не говоря об оставшихся, так как могут случиться непредвиденные обстоятельства (ошибки, пробелы и так далее). В связи с этим, необходимо использовать вариант с ограничением такой сети соответствующими специалистами, но лишь в рамках локального уровня предприятий, на основе опыта которых можно говорить о выходе на государственный уровень. Таким образом, исходя из упомянутого, можно представить все этапы нашего подхода по комплексному освещению информационных технологий в сфере нормотворческой деятельности. К ним относятся:

- большие данные в сфере нормотворческой деятельности, которые выступают в качестве основного источника, содержащего в себе информацию нормативного материала для искусственного интеллекта в сфере нормотворческой деятельности (экспертных систем на государственном уровне и нейронных сетей на других); в свою очередь, указанные технологии искусственного интеллекта осуществляют анализ и обработку объема потока информации (нормативно-правовых актов), выдавая результаты в Комитет по искусственному интеллекту и больших данных при нормотворческом органе.

- Экспертные системы выдают заключения и предложения по регулированию предметных областей (систематизации), за работой которых наблюдает, координирует и корректирует упомянутый Комитет;

- Комитет формирует доклад о представленных технологиями искусственного интеллекта результатах обработки (изначально, включая неточности и ошибки для дальнейшей корректировки его работы) и выступает с ним перед нормотворческим органом;

- Нормотворческий орган принимает решение по каждому конкретному случаю в процессе осуществления нормотворческой деятельности, в соответствии со сформированной повесткой дня, установленного на день заседания нормотворческого органа, за решения которых несет ответственность.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенная научно-исследовательская работа по данной теме показывает необходимость развития не только законодательства, но и требует времени для обоснования и реализации предложенных тезисов об информационных технологиях в нормотворческой деятельности, а именно искусственном интеллекте, больших данных и экспертных систем. Вместе с этим, получен вывод о некардинальном изменении нормотворческой парадигмы, но о необходимости рассмотрения отдельных институтов в их взаимодействии для обеспечения повышения качества такой формы деятельности как нормотворчество, а также формирования единого научного представления об особенностях искусственного интеллекта и больших данных и возможностей их применения в нормотворческой деятельности, вместе с комплексным освещением основных теоретических положений нормотворчества и нормативно-правовой базы в данной сфере. Так же, было предложено определение понятия «искусственный интеллект в нормотворческой деятельности», (по результатам исследования, которое было признано несовершенным) и «большие данные в сфере нормотворческой деятельности». Под первым понимается комплекс технологических решений, который позволяет имитировать когнитивные функции субъекта нормотворчества (включая нормотворческую деятельность и формирование решений без заранее заданного алгоритма, но опираясь на принципы нормотворчества и искусственного интеллекта), а также получать при выполнении конкретных нормотворческих задач результаты, сопоставимые с результатами нормотворческой деятельности такого субъекта. Под последним понятием – объемные потоки информации (нормативно-правовые акты), которые систематически издаются субъектами нормотворческой деятельности, представляют собой ценность, в силу содержания этих актов и оформляются искусственным интеллектом в сфере нормотворческой деятельности в режиме реального времени, в целях повышения качества принятия управленческих решений и нормотворческого процесса в целом.

Сформулирован вывод о том, что указанное определение позволит проводить ряд технологических манипуляций, направленных на прогнозирование и аналитику качества нормотворческого процесса с помощью искусственного интеллекта в данной сфере. Таким образом, в рамках поставленной цели, в процессе исследования темы научно-исследовательской работы, были достигнуты следующие задачи: 1) исследовано правообразования, нормотворчества и его видов; 2) проанализировано соотношение нормотворчества и правотворчества; 3) охарактеризованы принципы права и нормотворчества; 4) обоснована автоматизация систематизации, как актуальной формы упорядочивания; 5) описаны философские предпосылки возникновения искусственного интеллекта; 6) изучен генезис искусственного интеллекта и его дефиниция; 7) рассмотрены связи искусственного интеллекта и больших данных, в ходе которых проанализированы технологические нормы об искусственном интеллекте и описаны подходы к пониманию больших данных; 8) обосновано использование искусственного интеллекта при принятии юридически значимых решений в моральный аспекте, а также проблема реализации технологий искусственного интеллекта в нормотворчестве в организационном аспекте; 9) описано использование больших данных в нормотворчестве; 10) проведен обзор экспертных систем и нейронных сетей в направленности на нормотворческую деятельность; 11) изложены мнения в научной среде по теме выпускной квалификационной работы. Вместе с тем, представлены все этапы подхода по комплексному освещению информационных технологий в сфере нормотворческой деятельности. К ним относятся:

- большие данные в сфере нормотворческой деятельности, которые выступают в качестве основного источника, содержащего в себе информацию нормативного материала для искусственного интеллекта в сфере нормотворческой деятельности (экспертных систем на государственном уровне и нейронных сетей на других); В свою очередь, указанные технологии искусственного интеллекта осуществляют анализ и обработку объема потока информации (нормативно-правовых актов), выдавая результаты Комитету по искусственному интеллекту и больших данных при нормотворческом органе.

- Экспертные системы выдают заключения и предложения по регулированию предметных областей (систематизации), работу которых координирует и корректирует упомянутый Комитет;

- Комитет формирует доклад о представленных технологиями искусственного интеллекта результатах обработки (изначально, включая неточности и ошибки для дальнейшей корректировки его работы) и выступает с ним перед нормотворческим органом;

- Нормотворческий орган принимает решение по каждому конкретному случаю в процессе осуществления нормотворческой деятельности, в соответствии со сформированной повесткой дня, установленного на день заседания нормотворческого органа, за решения которых несет ответственность.

Так же, стоит отметить, обобщая приведенные выводы по данной работе можно сказать, что с одной стороны, сформирован блок, в котором представлена теоретическая аргументация по данной теме, игнорирующая техническую сторону вопроса, но с другой стороны, техническое направление игнорирует теоретическую составляющую. Так, в работе мы осуществили попытку объединения таких сторон. Основным итогом моей выпускной квалификационной работы является вывод о том, что необходимо проведение дальнейшей научно-исследовательской работы по данной теме и сбор усовершенствованного прогноза и опыта, что возможно достигнуть при определенном периоде, когда практическая реализация будет осуществлена на практике.
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**Приложение 1. Схема применения технологий искусственного интеллекта в теоретической модели нормотворческого процесса на государственном уровне**

**Таблица 1.** Теоретическая модель нормотворческой деятельности с применением технологий искусственного интеллекта на государственном уровне

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Стадия нормотворческого процесса** | **Описание стадии нормотворческого процесса без применения технологий искусственного интеллекта** | **Описание Нормотворческого процесса с применением технологий искусственного интеллекта** | **Пояснение** |
| Предпроектная стадия | Формирование юридического мотива о необходимости внесения изменений в систему норм права, с последующим обоснованием юридической значимости правовой регламентации | Формирование юридического мотива о необходимости внесения изменений в систему норм права, с последующим обоснованием юридической значимости правовой регламентации | Появляется в результате выявление воли субъекта нормотворчества, объективно обусловленной потребностями социальной жизни. На предпроектной стадии изменений не происходит. |
| Проектная стадия | Принятие решения о подготовке нормативно-правового акта, разработка концепции проекта и подготовка его текста, предварительное рассмотрение проекта нормотворческим органом (чтения / совещания с участием научной общественности или министерств) | Принятие решения о подготовке нормативно-правового акта, разработка концепции проекта, подготовка его текста экспертной системой / нейронной сетью, предварительная оценка Комитетом по искусственному интеллекту и большим данным проекта, предварительное рассмотрение проекта нормотворческим органом | Формирование воли в виде нормы права нормотворческим органом, передачей экспертной системе / нейронной сети типичных проектов (не имеющих в составе морали), корректировка Комитетом, после учета предложений и замечаний проект окончательно обрабатывается и корректируется Комитетом-инициатором проекта. |
| Стадия принятия | Официальное принятие проекта после обсуждения и утверждения | Официальное принятие проекта после обсуждения и утверждения | Нормотворческий орган утверждает нормативно-правовой акт (акты, указы, приказы, инструкции в персональном порядке, правила). В случае доработки по смыслу юридической техники, проект отправляется в Комитет по искусственному интеллекту |
| Удостоверяющая стадия | Подписание нормативно-правового документа, предоставление ему регистрационного кода, после включения в Единый реестр нормативно-правовых актов. | Подписание нормативно-правового документа, предоставление ему регистрационного кода и машиночитаемого кода для искусственного интеллекта, после включения в Единый реестр нормативно-правовых актов | На данный стадии появляется машиночитаемый код, наряду с регистрационным, чтобы экспертная система / нейронная сеть смогли его обработать. |
| Информационная стадия | Официальное опубликование принятого нормативно-правового акта, доведение его до сведения исполнителей. | Официальное опубликование принятого нормативного-правового акта в машиночитаемой форме, которую искусственный интеллект отображает не в форме кода, а формате языка нормативно-правового акта. | Технологии искусственного интеллекта отображают нормативно-правовой материал в машиночитаемом для них формате, обрабатывая и показывая его в формате нормативно-правового акта. |
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