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# Введение

**Актуальность.** В странах-членах Европейского союза, где доля инноваций в добавленной стоимости готовой продукции традиционно высока, вопросам патентной охраны уделяется особое внимание. Основными международно-правовыми документами в данной сфере являются Парижская конвенция об охране промышленной собственности 1883 г. и Соглашение Всемирной торговой организации по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Большинство нормативных актов в сфере охраны промышленной собственности на национальном уровне в различных странах-членах Европейского союза обладают относительно схожей структурой. Они преимущественно датируются 70-ми - 90-ми годами ХХ века.

Тем не менее, с целью сохранения лидирующих позиций в технологической сфере в Европейском союзе постоянно предпринимаются попытки унифицировать, удешевить и упростить процедуры регистрации патентов и промышленных образцов. Так, 19 февраля 2013 г. 25 странами было подписано Соглашение о Едином патентном суде. До сих пор данное соглашение находится на стадии ратификации. Однако в декабре 2020 года Бундестаг и Бундесрат Федеративной Республики Германии одобрили законопроект, благодаря которому наметилась новая стадия – вступление соглашения в силу и начало работы Единого патентного суда. В связи с этим возрос интерес к новому судебному органу Европейского союза, о котором научному юридическому миру известно не так много. В текущей ситуации представляется весьма актуальным исследование природы Единого патентного суда.

**Научная новизна** работы состоит в том, что в работе впервые изучены вопросы статуса и функционирования Единого патентного суда Европейского союза, который будет действовать в рамках новой европейской патентной системы. Ранее в юридической науке поднималась тема только лишь самой патентной системы.

**Значение.** Теоретическое значение работы определяется тем, что результаты и выводы исследования об особенностях статуса и функционирования Единого патентного суда Европейского союза представляют собой определенный материал для теоретических обобщений и дальнейшего более глубокого изучения общих закономерностей развития европейской патентной системы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования дают представление о природе и специфике нового Единого патентного суда и патентной системы Европейского союза, на базе которой он будет функционировать, что позволит патентообладателям лучше ориентироваться в процессе судопроизводства при защите своих прав.

**Объектом** исследования являются правоотношения, возникающие в сфере организации и обеспечения функционирования Единого патентного суда.

**Предметом** являются различные теоретические и практические аспекты Единого патентного суда; положения международных договоров по вопросам его создания и функционирования, включая вопросы о статусе, полномочиях Единого патентного суда; основные тенденции в его развитии.

**Целью** работы является теоретическое рассмотрение организации и деятельности Единого патентного суда, а также определение его статуса в рамках судебной системы Европейского союза.

**Задачи** исследования:

– установить основные причины создания Единого патентного суда;

– определить статус Суда;

– изучить его организационную структуру;

– разграничить компетенцию Единого патентного суда и национальных судов;

– рассмотреть процесс судебного разбирательства в первой и второй инстанциях;

– охарактеризовать процесс взаимодействия Суда Европейского союза и Единого патентного суда.

Для решения вышеуказанных задач использованы следующие **методы исследования**: комплекс всеобщих (материалистическая диалектика, позволяющая применить конкретно-исторический подход), общенаучных (теоретические и эмпирические методы познания, позволяющие использовать наблюдение, сравнение, анализ и синтез, индукцию и дедукцию, системно-структурный метод) и специальных методов познания (формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-правовой, метод правового моделирования).

**Теоретической основой** для данного исследования послужили работы таких авторов, как Кожевникова А.В., Еременко В.И., Благополучная К.В., Леанович Е.Б., Созыкина Е.Э. и др.

**Нормативную основу** составляют регламенты в области функционирования системы Европейского патента унитарного действия, а также Соглашение об учреждении Единого патентного суда.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Создание Единого патентного суда является важным шагом в развитии европейской патентной системы. Он должен повысить эффективность и правовую определенность судебной защиты в области европейского патентного права. Кроме того, данный институт должен уменьшить судебные расходы при рассмотрении патентных споров, что в перспективе сделает такую процедуру доступнее для более широкого круга лиц.

2. Очень важно, что на первых этапах работы Единого патентного суда сохраняется право национальных судов рассматривать патентные споры. Под юрисдикцию Единого патентного суда отойдет рассмотрение споров как по пока не действующим Европейским патентам унитарного действия, так и по Европейским патентам. В течение первых лет работы новый суд и национальные суды будут разделять компетенции по рассмотрению патентных споров с целью облегчить работу друг друга.

3. Создание кассационной инстанции в новой европейской патентной системе не представляется целесообразным. По общим правилам, суд кассации не вправе пересматривать уже оцененные предыдущими инстанциями факты и обстоятельства, если оценка осуществлялась с соблюдением норм материального и процессуального права. Также он не может собирать дополнительные доказательства и привлекать к участию в деле новых фигурантов, а значит, суть кассационной инстанции в большинстве случаев сводится к истолкованию норм, примененных предыдущими инстанциями.

4. Изучение деятельности Единого патентного суда позволяет увидеть все преимущества и недостатки данной системы и способствовать использованию ее положительного опыта на территории государств-членов Евразийского экономического союза.

Работа состоит из введения, трех глав: Цели и задачи Единого патентного суда и его место в структуре руководящих органов Европейского союза (основные причины создания Единого патентного суда, статус Единого патентного суда); организация работы Единого патентного суда (организационная структура Единого патентного суда, разграничение компетенций Единого патентного суда и национальных судов), Процедура судопроизводства (разбирательства в первой и второй инстанциях, процесс взаимодействия Суда Европейского Союза и Единого патентного суда), заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Цели и задачи единого патентного суда и его место в структуре руководящих органов Европейского союза

# 1.1. Основные причины создания Единого патентного суда

В отличие от объектов авторского права, которым для получения защиты не нужна регистрация, объекты промышленной собственности должны быть зарегистрированы. Соответствующий охранный документ - патент - подтверждает права на данный объект интеллектуальной собственности в течение определенного срока и на определенной территории. Территориальные границы защиты ограничены той патентной системой, к которой решил обратиться правообладатель.

В древнем мире и в средние века секреты ремесел тщательно охранялись. Тайна или секрет производства были единственными гарантиями сохранения монополии производителя и вытекающих из этого финансовых выгод. Правительство Венеции, например, для сохранения тайны изготовления знаменитого венецианского стекла превратило остров Мурано в пожизненную тюрьму для многих поколений мастеров-стеклодувов. Нередко тайна ремесла гибла в многочисленных эпидемиях и войнах, и довольно часто, несмотря на все предосторожности, похищалась. Секрет производства шелка, который китайцы строго охраняли, продержался несколько столетий, пока не был украден очаровательной принцессой. Она, знающая большую тайну, вывозит в шляпе несколько коконов шелковичных червей за пределы Китая и передает их своему возлюбленному. Это классический пример промышленного шпионажа, описанный в китайских хрониках еще в XV в. до н.э. Поэтому необходимо было выработать систему защиты тайны ремесла в виде охранного документа[[1]](#footnote-1).

Слово «патент» происходит от латинского Litterae Patentes, что в переводе означает «открытая грамота».

Принято считать, что правовое регулирование отношений, связанных с изобретениями, стало реальностью в период становления капиталистического производства на уровне машинного и промышленного. Однако это не означает, что в допромышленную эпоху не существовало изобретений. Они появились с давних времен и сопровождали человечество на всем протяжении истории его развития. Например, водяные часы были изобретены примерно в 600 г. до н. э., гидравлическое колесо — за 100 лет до н. э., очки — в XIII в. н. э., микроскоп — в конце XVI в. н. э. Медленные темпы технического прогресса на докапиталистических стадиях развития общества сдерживали распространение технических новшеств. Как отмечал в свое время Б. С. Антимонов, «нематериальный продукт человеческой деятельности, который мы именуем изобретением, не имел достаточно широкого применения и пока что не менял производственных отношений, при которых рабочие руки были «даровыми», а работа велась из-под палки рабами. Именно поэтому у рабовладельческого государства не было побудительных мотивов к тому, чтобы своими нормами регулировать использование изобретений.

Ни одна из систем рабовладельческого права не содержала в себе даже намеков на то, что впоследствии при капиталистическом строе стало называться патентным правом. Это относится и к самой развитой системе рабовладельческого права — к римскому праву».

По экономическим причинам нормативное регулирование отношений, возникающих в связи с изобретениями, отсутствовало в эпоху феодализма[[2]](#footnote-2).

Необходимость охраны авторских прав относится к Средним векам и была вызвана в первую очередь изобретением книгопечатания, причем издатели нуждались иногда в большей степени защиты, чем авторы, поскольку несли серьезные расходы не только на станки, бумагу, наемных работников, но и чтение и исправление манускриптом[[3]](#footnote-3).

Патенты выдавались властями и удостоверяли право на монопольное производство и продажу определенного товара, услуг или изобретений. Патент скреплялся соответствующей печатью так, чтобы грамоту можно было развернуть, не нарушая печать, предъявив ее содержание. Этим Litterae Patentes отличались от традиционных грамот, которые нельзя было прочесть, не взломав печати. С тех пор в той или иной форме образ этой печати сохранился до наших дней на патентах многих стран.

Считается, что первый патент был выдан в 1421 г. во Флоренции. Однако история патентного законодательства началась в Венецианской республике, где в 1474 г. был издан Статут Венецианской республики, предписывавший сообщать властям о реализованных на практике изобретениях, целью которого было предотвратить использование изобретений третьими лицами. Патент выдавался Дожем по рекомендации Совета.

В 1623 году при Джеймсе I английским парламентом издан «Статут о монополиях», согласно которому патенты выдавались на «проекты новых изобретений» только на 14 лет.

Впервые в Европе естественное право собственности изобретателя на свое изобретение было провозглашено патентным законом, принятым Конвентом революционной Франции в январе 1791 г. В своей преамбуле закон запрещал всем и всякому пользоваться изобретением без дозволения субъекта права, каким являлся патентообладатель. «Патентный закон Франции» и «Статут о монополиях» имели общее сходство в главном. Они ликвидировали монополизм верховной власти как наследие феодальной эпохи и утверждали монополию патентовладельца во имя развития промышленности. С этого времени патент на изобретение, родившийся одновременно с капитализмом, способствует его прогрессу.

В США федеральный патентный закон принят в 1790 г., до этого момента права на выдачу патентов принадлежали губернаторам штатов. В первой половине девятнадцатого века патентные законы принимаются большинством европейских государств. 20 марта 1883 г. в Париже было заключено первое международное соглашение в области охраны прав на промышленную собственность «Парижская конвенция по охране промышленной собственности»[[4]](#footnote-4).

Выдача привилегий на изобретения в России началась в середине XVIII в. Первый Патентный закон был принят в 1812 г. и назывался «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах». В нем присутствовали элементы облигаторного принципа закрепления прав за автором, что позволяет отнести его к первоосновам российского патентного права. Первым объектом патентного права стало изобретение, признаки которого как охраноспособного объекта – «новое и полезное решение задачи» были определены в Законе 1812 г.

Переход к облигаторному принципу выдачи патентов и придание патенту значения охранного документа позволили в рамках формирования патентного права выделять как права, вытекающие из патента, так и право на патент, что заложило основы формирования обороноспособности исключительного права на изобретения.

В Положении о привилегиях на изобретения и усовершенствования 1896 г. в качестве признаков изобретения назывались отношение изобретения к области промышленности и существенная новизна, а за изобретателем закреплялось право на отчуждение права на получение патента с момента выдачи охранительного свидетельства, удостоверяющего факт поступления прошения, отвечающего формальным требованиям.

В советское время широкое распространение получил термин «изобретательское право» (а не «патентное»). Автору технического решения выдавалось авторское свидетельство. В Декрете от 30 июня 1919 г., утвердившем Положение об изобретениях, изобретением признавалось любое полезное техническое новшество. Всякое изобретение, признанное полезным государством, могло быть объявлено достоянием РСФСР и поступить «в общее пользование всех граждан и учреждений на особых условиях, в каждом отдельном случае оговоренных или по соглашению с изобретателем, или, в случае несостоявшегося соглашения, принудительно за особое вознаграждение... Авторское право на изобретение сохраняется за изобретателем и удостоверяется авторским свидетельством»[[5]](#footnote-5).

После окончания Второй мировой войны вся экономика европейских стран начала двигаться в сторону интеграции, к построению единого экономического рынка. Тогда же и возникла идея создания европейской патентной системы. Спустя некоторое время, в 1947 году в Гааге состоялась встреча, результатом которой стало подписание общего соглашения, и согласно ему был создан Международный патентный институт. А чуть позже, уже в 1949 году, был одобрен план, согласно которому создавалось патентное ведомство.

Сама подготовка создания Европейского патентного ведомства оказалась достаточно сложным предприятием. Наиболее трудным в этом вопросе оказалась разработка системы законодательства. Но в итоге в 1963 году в Страсбурге, где проходила Конвенция, был подписан закон о патентах на изобретения и унифицированы все его положения. По прошествии времени, в 1973 году в Мюнхене состоялась очередная дипломатическая конференция, на которой и была подписана Европейская патентная конвенция (за ее создание выступили 16 государств-участников из 21). Этот момент и стал ключевым, благодаря которому была основана единая Европейская патентная система.

С 1977 года Европейское патентное ведомство начало функционировать, после того, как вступила в силу Европейская патентная конвенция, и уже с 1978 года пошел активный прием заявок на патенты. Количество ежегодно подаваемых заявок росло очень стремительно и спустя всего 10 лет, в 1988 году их количество составляло уже 50000[[6]](#footnote-6).

Однако Европейская патентная конвенция регулирует только процедуру выдачи европейского патента, который, будучи выданным, приобретает национальное значение в странах, для которых он был испрошен. Поэтому в рамках Европейского союза на основании Регламента Европейского парламента и Совета Европейского союза от 17.12.2012 № 1257/2012, обеспечивающего осуществление расширенного сотрудничества в области создания единой патентной защиты была создана система Единого европейского патента.

Таким образом, на сегодняшний день в Европейском союзе существует два вида патентов. Это национальный патент и Европейский патент, который представляет собой «связку» национальных патентов государств, где была испрошена защита. Как и упоминалось ранее, обработкой заявок на европейские патенты и последующими действиями с этими патентами занимается Европейское патентное ведомство. Создание Европейского патентного ведомства и процедуры выдачи и аннулирования патентов регулируются Европейской патентной конвенцией.

Критика Европейской патентной системы неоднократно поднималась в ходе публичных слушаний. Расходы на поддержание патента в силе в Европейском союзе в 6 раз больше, чем в США или Японии[[7]](#footnote-7).

Современная патентная система Европейского союза фрагментирована. Процедура получения патента достаточно унифицирована, однако когда дело доходит до аннулирования патента либо до судебной защиты нарушенных патентных прав, возникает целый ряд проблем.

Европейская патентная конвенция предусматривает механизм оспаривания выданных патентов в административном порядке, такой процесс может быть инициирован любой третьей стороной в течение девяти месяцев со дня выдачи патента. Если протест в отношении выданного патента не был подан в течение этого девятимесячного срока, последующее оспаривание патента будет подчиняться национальным правилам того государства, где патентные права реализуются. Третьи стороны будут вынуждены оспаривать патентные права в каждом соответствующем национальном суде по отдельности. Процесс оспаривания патента в Европейском патентном ведомстве осуществляется в Отделе рассмотрения возражений. Отдел состоит из трех технически квалифицированных экспертов, из которых, по крайней мере, два не принимали участие в процедуре выдачи патента, по которому подано возражение (ст. 19(2) Европейской патентной конвенции).

Несмотря на то, что многие национальные суды не разрешают инициировать параллельное рассмотрение спора об ограничении или отмене патента, Европейская патентная конвенция не создает препятствий для заявителя выбрать между Европейским патентным ведомством или национальным судом до истечения девятимесячного срока.

Однако разница последствий принятых решений значительна, и решения, принятые на разных уровнях, могут противоречить друг другу. Так, если Европейское патентное ведомство приняло решение отозвать патент, национальный суд восстановить его уже не сможет. И наоборот, если национальный суд не аннулировал патент, Европейское патентное ведомство может принять решение об его аннулировании. Патент, не аннулированный Европейским патентным ведомством, может быть аннулирован национальным судом на территории этого государства. И наоборот, патент, аннулированный национальным судом, не может уже быть восстановлен на территории этого государства через Европейское патентное ведомство. Наличие таких параллельных процессов чаще всего обусловлено достаточно длительными сроками рассмотрения возражений в Европейском патентном ведомстве, которые в среднем могут достигать от 3 до 5 лет. Такие ситуации вполне вероятны и приводят к чрезмерным судебным расходам и потерянному времени. Нельзя также сказать, что процедура опротестования патента в Европейском патентном ведомстве общедоступна - сумма расходов составит от 6.000 до 50.000 евро, а в случае ведения параллельного национального процесса сумма расходов увеличится более чем в два раза (в зависимости от страны)[[8]](#footnote-8).

Дорогое, длительное и неоднозначное разрешение патентных споров в Европейском союзе стало одной из основных причин создания Единого патентного суда.

Статья 118 (бывшая статья 97bis) Договора о функционировании Европейского союза как один из учредительных договоров Европейского союза предписывает Европейскому парламенту и Совету в рамках создания или функционирования внутреннего рынка, постановляя в соответствии с обычной законодательной процедурой, принимать меры по учреждению европейских правоустанавливающих документов с целью обеспечения единообразной защиты прав интеллектуальной собственности в Союзе и по введению централизованных режимов санкционирования, координации и контроля на уровне Союза[[9]](#footnote-9).

Руководствуясь данным положением, 17 декабря 2012 г. были приняты Регламенты, имплементирующие механизм продвинутого сотрудничества в целях создания унитарной патентной защиты[[10]](#footnote-10). В проект соглашений входит создание Единого патентного суда и Единого европейского патента. Предполагается отнести к исключительной подсудности суда дела о нарушении Единого европейского патента и Европейского патента. Единый патентный суд объединит центральное подразделение (с постоянным местом расположения в Париже и Мюнхене) и локальные и региональные суды. Апелляционный суд, где можно будет обжаловать решение суда первой инстанции, предполагается открыть Люксембурге. В большинстве случаев заявитель либо истец будет иметь возможность выбрать между национальным судом и центральным подразделением. В ст. 32 Соглашения о создании Единого патентного суда[[11]](#footnote-11) представлен перечень дел, которые будут подсудны данному суду. Среди них есть те, что сейчас подсудны национальным. Можно предположить, что реформа действительно разгрузит национальные суды и улучшит работу патентной системы Европейского союза.

С этим согласны крупнейшие акторы единого рынка Европейского союза.

25 февраля 2014 г. коалиция из более чем 40 компаний, среди них BlackBerry, Apple Inc., Cisco Systems Inc., Deutsche Telekom AG, Google Inc., Hewlett-Packard Company, Intel Corporation, Microsoft Corporation и другие[[12]](#footnote-12), выступили с поддержкой инициативы создания Единого патентного суда Европейского союза и участвуют в формировании единых процессуальных правил рассмотрения патентных споров. Так, компания Google в своем Европейском блоге опубликовала: «Существующие правила позволяют недобросовестному патентообладателю защищать права на патент, который, в конце концов, оказывается недействительным. Качество патента должно быть проверено прежде, чем он нанесет удар по 500 миллионам европейских потребителей»[[13]](#footnote-13). Действительно, с таким утверждением сложно не согласиться. Ведь патентная монополия предполагает добросовестное поведение ее обладателя. А запутанная система защиты прав лишь заставляет его действовать в обратном направлении.

Единый патентный суд обеспечит лучшую правовую основу для сторон, участвующих в патентных спорах на территории Европейского союза. В частности, будут снижены расходы: сторонам не нужно будет участвовать в параллельных патентных спорах в разных государствах-членах. Больше не будет расхождений в решениях различных национальных судов о нарушении прав одного и того же патента: Кроме того, Единый патентный суд разработает подлинно европейское прецедентное право, что повысит правовую определенность для всех пользователей. Со временем появится более эффективная и сбалансированная система рассмотрения патентных споров в интересах как патентообладателей, так и третьих лиц, а именно:

- для патентообладателей Единый патентный суд предложит более эффективное обеспечение соблюдения действующих патентов благодаря решениям и судебным запретам, действующим на территории всего Европейского союза;

- для третьих лиц и общественности Единый патентный суд предоставит центральный иск об аннулировании, отдельно от процедуры возражения Европейского патентного ведомства, в любое время в течение срока действия патента.

Таким образом, Единый патентный суд создаст эффективный суд для защиты и оспаривания патентов в Европе, устранит необходимость судебных разбирательств в разных странах, повысит правовую определенность за счет гармонизированного прецедентного права в области нарушения патентных прав, обеспечит более простые, быстрые и эффективные судебные процедуры, гармонизирует материальное патентное право, касающееся объема и ограничений предоставляемых прав, а также средств правовой защиты в случае их нарушения.

# 1.2. Статус Единого патентного суда

В настоящее время национальные суды и органы договаривающихся государств Европейской патентной конвенции обладают компетенцией для принятия решения о нарушении и действительности европейских патентов. На практике это приводит к возникновению ряда трудностей, когда патентообладатель, стремящийся реализовать европейский патент, или когда третья сторона, стремящаяся его аннулировать, сталкивается в некоторых странах с большими затратами на эти процедуры с риском получения различных решений в различных странах и отсутствием правовой определенности. Стремление передать дело на рассмотрение «определенного» суда, от которого можно ожидать наиболее благоприятного результата, так же неизбежно, как и стремление сторон воспользоваться различиями в интерпретации национальных судов гармонизированных европейских норм патентного права и процессуального законодательства, так же, как и различия в сроках рассмотрения дел и в назначении возмещения ущерба.

Соглашение о Едином патентном суде решает указанные проблемы путем создания специализированного патентного суда с исключительной юрисдикцией для судебных разбирательств, касающихся европейских патентов и Единых европейских патентов Сообщества[[14]](#footnote-14).

Система Европейского патента унитарного действия представляет собой 3 акта наднационального уровня:

1) Регламент Европейского союза о реализации углубленного сотрудничества в области учреждения единой патентной защиты № 1257/2012 (далее – Регламент об учреждении Европейского патента унитарного действия);

2) Регламент Европейского союза о реализации углубленного сотрудничества в области учреждения единой патентной охраны в части переводов № 1260/2012 (далее – Регламент о языке Европейского патента унитарного действия);

3) Соглашение об учреждении Единого патентного суда. Принять участие в системе Европейского патента унитарного действия могут только страны-члены Европейского союза.

Единый патентный суд станет ключевым элементом новой системы Европейского патента унитарного действия, так как под его юрисдикцию отойдет рассмотрение споров как по пока не действующим Европейским патентам унитарного действия, так и по Европейским патентам. До запуска Единого патентного суда Европейские патенты унитарного действия выдаваться не будут, а споры по Европейским патентам будут, как и в настоящее время, рассматриваться в национальных судах.

Единый патентный суд призван обеспечить надлежащие средства судебной защиты прав на Европейский патент унитарного действия. Соглашение о Едином патентном суде заключено странами-членами Европейского союза, поэтому в нем закреплены положения о подчинении создаваемого суда правопорядку Европейского союза. Государства-участники данного соглашения договорились рассматривать Единый патентный суд в качестве суда, общего для стран-членов Европейского союза, принимающих участие в системе Европейского патента унитарного действия. С этой целью они договорились подчинить его праву Европейского союза таким же образом, как и любой суд стран-членов Европейского союза — ст. 1 Соглашения о Едином патентном суде. Из этого следует, что Суд Европейского союза обладает компетенцией выносить обязательные для Единого патентного суда решения, а Единый патентный суд обязан передавать Суду Европейского союза вопросы для интерпретации.

Единый патентный суд призван рассматривать дела по широкому кругу вопросов, и компетенция его довольно широка. Обращает на себя внимание тот факт, что Единый патентный суд наделен исключительной компетенцией по гражданским делам о действительности и нарушении как европейских патентов, так и Европейского патента унитарного действия. Кроме того, он уполномочен рассматривать дела о сертификатах дополнительной охраны к обеим отмеченным разновидностям патентов. В Единый патентный суд могут быть переданы дела в отношении охранных документов, срок действия которых еще не истек к моменту вступления Соглашения о Едином патентном суде. Подробно описана компетенция в ст. 32 Соглашения о Едином патентном суде. В суд могут быть направлены иски о состоявшихся и предполагаемых нарушениях патентных прав, с заявлением может обратиться и лицо, обосновывающее «ненарушение» (non-infringement) Европейского патента унитарного действия. Единый патентный суд наделен компетенцией принимать обеспечительные меры. В него могут быть направлены заявления о применении предупредительных и охранных мер по защите патентных прав. По сути, компетенция данного международного судебного органа сопоставима с полномочиями национальных судов[[15]](#footnote-15).

Обращаясь в Единый патентный суд вместо национальных судов, патентообладатели смогут широко защищать свои права во всех странах действия Европейского патента унитарного действия. Это существенно изменит как отрасль патентных разбирательств в частности, так и механизмы передачи патентов и лицензирования в целом.

Однако вопрос о начале работы Единого патентного суда до сих пор остается актуальным. Что же необходимо для начала функционирования суда и в чем заключаются препятствия этому?

Итак, условия вступления в силу Соглашения о Едином патентном суде следующие:

• Вступление в силу поправки к Регламенту Брюссель I «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» от 12 декабря 2012 г.: измененный Регламент теперь также применяется к юрисдикции в отношении нерезидентов Европейского союза, он отменяет формальности для признания судебных решений и упрощает определяет процедуру для суда, выбранного сторонами для начала разбирательства (даже если разбирательство уже началось в другом государстве-члене);

• Ратификация или присоединение не менее тринадцати государств;

• Обязательная ратификация тремя странами Европейского союза с большинством европейских патентов в силе в 2012 году.

На 2012 год этими странами были Франция, Германия и Великобритания.

К 2017 году необходимое число ратификаций было достигнуто, однако Великобритания и Германия все еще оставались в стороне; Франция ратифицировала Соглашение о Едином патентном суде в 2014 г.

26 апреля 2018 г. Великобритания анонсировала депонирование своего инструмента ратификации Соглашения о Едином патентном суде, что сделало на тот период общее число ратификаций равным 16.

Приветствуя эту новость, президент Европейского патентного ведомства Бенуа Баттистелли заявил: «Сегодняшняя ратификация Соглашения о Едином патентном суде Великобританией делает нас на ключевой шаг ближе к вступлению патента с унитарным действием в силу. В нашем пределе досягаемости – новый патент для Европы, который поддержит сектор инноваций упрощением администрирования, сокращением расходов и повышением правовой определенности»[[16]](#footnote-16).

В 2018 г. Соглашение о Едином патентном суде было подписано 25 странами-членами Европейского союза (Австрия, Бельгия, Болгария, Кипр, Чехия, Германия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Великобритания, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Литва, Люксембург, Латвия, Мальта, Нидерланды, Португалия, Румыния, Швеция, Словения, Словакия) и ратифицировано 16-ю из них[[17]](#footnote-17).

Казалось бы, спустя 5 лет после подписания в 2013 г. Соглашения о Едином патентном суде начало его функционирования уже не за горами. Тем не менее, с выходом Великобритании из Европейского союза все вновь откатилось назад.

В итоге место ушедшей Великобритании заняла Италия, сдавшая на хранение свою ратификационную грамоту еще в начале 2017 года.

Германия также пережила трудности в вопросе ратификации Соглашения о Едином патентном суде.

В 2017 году немецкий юрист Ингве Бьорн Стьерна подал конституционную жалобу в Федеральный конституционный суд Германии против ратификации Соглашения о Едином патентном суде в Германии. В апреле 2017 года его жалоба привела к тому, что Конституционный суд Германии обратился к Президенту Германии с просьбой приостановить ратификацию Соглашения. Его жалоба была удовлетворена судом[[18]](#footnote-18).

В конце июня 2021 года Федеральный конституционный суд постановил, что жалоба неприемлема из-за отсутствия надлежащего обоснования того, как на самом деле Соглашение о Едином патентном суде нарушит конституционные права сторон. Вскоре после этого, в августе 2021 года, был подписан закон о ратификации Германии.

В жалобе говорилось о нарушении права на демократию, «недостатках верховенства закона в отношении регулирующих полномочий органов Единого патентного суда», «предполагаемом отсутствии независимой судебной системы в рамках Единого патентного суда» и несоответствии Единого патентного суда законодательству Европейского союза. Считалось, что последнее основание жалобы, предполагаемая несовместимость Соглашения о Едином патентном суде с законодательством Европейского союза, может привести к тому, что Федеральный конституционный суд направит один или несколько вопросов в Суд Европейского Союза, «что означает дальнейшую отсрочку на, как минимум, от 15 до 24 месяцев». Стьерна воздержался от публичных комментариев по существу жалобы. Тем не менее он сообщил журналу JUVE, что «не получал ни поддержки третьих лиц, ни финансовой поддержки»[[19]](#footnote-19). Жалоба была удовлетворена 20 марта 2020 года в отношении неконституционности парламентской процедуры утверждения соглашения в Бундестаге. Правительство Германии внесло новый законопроект о ратификации соглашения с необходимым большинством в две трети голосов в парламент в июне 2020 года. В декабре 2020 года, после того как новый законопроект был одобрен как Бундестагом, так и Бундесратом, против нового законопроекта были поданы две новые конституционные жалобы. Эти жалобы побудили Федеральный конституционный суд попросить президента Германии не подписывать закон. Однако в июле 2021 года они были признаны неприемлемыми, а в августе этого же года Германия начала процедуру ратификации.

Регламенты Европейского союза № 1257/2012 и № 1260/2012 вступили в силу 20 января 2013 г., но начнут применяться на практике так же только с даты вступления в силу Соглашения, то есть в первый день четвертого месяца после сдачи на хранение 13-й ратификационной грамоты или документа о присоединении при условии обязательной ратификации теми тремя государствами, в которых в год, предшествующий году подписания Соглашения, действовало наибольшее количество европейских патентов (на сегодняшний день ими являются Франция, Германия и Италия), или в первый день четвертого месяца после даты вступления в силу поправок к Регламенту (ЕС) № 1215 / 2012 (1) касательно Соглашения о Едином патентном суде, в зависимости от того, что будет последним[[20]](#footnote-20).

В свете вышеописанного предполагается, что система Европейского патента унитарного действия и Единый патентный суд начнут функционировать во второй половине 2022 года. Это означает, что Соглашение о Едином патентном суде вступит в силу, и что будут применяться два Регламента Европейского союза, устанавливающие Европейский патент унитарного действия. Это также означает, что вступит в силу вторичная правовая база для Европейского патента унитарного действия, в частности, Правила, касающиеся охраны Европейского патента унитарного действия, которые официально возлагают на Европейское патентное ведомство администрирование Европейского патента унитарного действия.

С целью подержания скорейшего использования Европейского патента унитарного действия, Европейское патентное ведомство решило ввести две переходные меры, применимые к европейским патентным заявкам, достигшим заключительной фазы процедуры выдачи. Эти меры будут введены до вступления в силу системы Европейского патента унитарного действия, начиная со дня сдачи на хранение ратификационной грамоты Германии. В тот же день вступят в силу два Регламента, устанавливающие Европейский патент унитарного действия, а также Правила, относящиеся к охране такого патента.

Эти две переходные меры взаимосвязаны, но разделимы с процессуальной точки зрения. Они будут доступны для европейских патентных заявок, по которым было отправлено заявление в соответствии со ст. 71(3) Европейской патентной конвенции, т. е. которые достигли заключительного этапа процедуры выдачи. После того как экспертное подразделение решило, что европейский патент может быть выдан, оно должно проинформировать заявителя о положении, на основании которого оно намерено это сделать. Об этом сообщается заявителю путем отправки сообщения в соответствии с правилом 71(3) Европейской патентной конвенции. В этом сообщении заявителю предлагается уплатить пошлину за выдачу и публикацию и подать перевод формулы изобретения на два официальных языка Европейского патентного ведомства в течение четырехмесячного срока, который не подлежит продлению. Если заявитель уплатит пошлину и представит переводы в течение этого срока, считается, что он согласен с фактом выдачи[[21]](#footnote-21).

Для стран-участниц Мюнхенской конвенции, которые не являются членами Европейского союза (Албания, Швейцария, Лихтенштейн, Исландия, Монако, Северная Македония, Норвегия, Сербия, Сан-Марино и Турция), введение Европейского патента унитарного действия не предусматривает каких-либо изменений в отношении процедуры выдачи Европейского патента. Они остаются участниками Мюнхенской конвенции, и рассмотрение патентных споров продолжится в национальных судах.

Глава 2. Организация работы Единого патентного суда

# 2.1. Организационная структура Единого патентного суда

Учреждаемый Единый патентный суд[[22]](#footnote-22) будет состоять из двух инстанций: суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции[[23]](#footnote-23). Кассационная инстанция не предусмотрена. Также выделяется Секретариат как отдельный составляющий институт[[24]](#footnote-24).

Секретариат создается по месту нахождения Апелляционного суда. Он управляется Секретарем и выполняет функции, возложенные на него в соответствии с Уставом. В соответствии с положениями, изложенными в Соглашении о Едином патентном суде и Процессуальными нормами, реестр, который ведет Секретариат, является открытым.

Отделения Секретариата создаются во всех судах первой инстанции. Секретариат ведет учет всех дел, рассматриваемых Единым патентным судом. Отделение Секретариата уведомляет Секретариат о каждом поступившем на рассмотрение деле.

Как указано в Соглашении о Едином патентном суде, Единый патентный суд назначает секретаря в соответствии со статьей 22 Устава и устанавливает правила, регулирующие службу секретаря[[25]](#footnote-25).

Учебный центр для судей будет расположен в Будапеште, а центр патентного посредничества и арбитража будет расположен в Лиссабоне и Любляне[[26]](#footnote-26).

Учебный центр для судей, как указано в Соглашении о Едином патентном суде, создается в целях совершенствования и расширения имеющегося опыта ведения патентных споров и обеспечения широкого географического распространения таких специальных знаний и опыта[[27]](#footnote-27).

Обучение, в частности, включает:

(a) стажировки в национальных патентных судах или подразделениях Суда первой инстанции, рассматривающих значительное количество дел по патентным спорам;

(b) совершенствование лингвистических навыков;

(c) технические аспекты патентного права;

(d) передачу знаний и опыта в области гражданского процесса судьям с технической квалификацией;

(e) подготовку кандидатов в судьи.

Система обучения предусматривает непрерывное обучение. Между всеми судьями Единого патентного суда организуются регулярные встречи для обсуждения изменений в патентном праве и обеспечения согласованности прецедентного права Единого патентного суда.

Помимо этого создаются Административный комитет, Бюджетный комитет и Консультативный комитет создается в целях обеспечения эффективного исполнения и действия Соглашения о Едином патентном суде[[28]](#footnote-28).

Административный комитет включает одного представителя от каждого Договаривающегося государства-члена. Такой представитель имеет только один голос. Административный комитет принимает решения в рамках своей компетенции большинством в три четверти голосов Договаривающихся государств-членов, представленных и участвующих в голосовании, за исключением случаев, когда Соглашением о Едином патентном суде или Уставом предусмотрено иное. Административный комитет принимает свои правила процедуры. Административный комитет избирает председателя из числа его членов сроком на три года[[29]](#footnote-29).

Бюджетный комитет так же включает одного представителя от каждого Договаривающегося государства-члена. Как и в Административном комитете, представитель в Бюджетном комитете имеет только один голос. Бюджетный комитет принимает решения в рамках своей компетенции простым большинством представителей Договаривающихся государств-членов. Однако для принятия бюджета требуется большинство в три четверти представителей Договаривающихся государств-членов. Аналогично Административному комитету Бюджетный комитет принимает свои правила процедуры и избирает председателя из числа его членов сроком на три года[[30]](#footnote-30).

Консультативный комитет должен:

(a) оказывать Административному комитету помощь в подготовке к назначению судей Суда;

(b) вносить предложения в Президиум относительно руководящих принципов подготовки судей; и

(c) представлять мнения Административному комитету относительно требований к квалификации.

Консультативный комитет должен состоять из патентных судей и практикующих специалистов в области патентного права и патентных споров, обладающих наивысшей признанной компетенцией. Они назначаются в соответствии с процедурой, изложенной в Уставе, сроком на шесть лет.

Состав Консультативного комитета должен обеспечивать широкий спектр соответствующих экспертных знаний и представительство каждого из Договаривающихся государств-членов. Члены Консультативного комитета должны быть полностью независимы при исполнении своих обязанностей и не должны быть связаны никакими инструкциями. Как и вышеупомянутые комитеты, Консультативный комитет принимает свои правила процедуры. Консультативный комитет избирает председателя из числа своих членов сроком на три года[[31]](#footnote-31).

Суд первой инстанции Единого патентного суда представлен тремя типами подразделений: центральные подразделения; местные подразделения, созданные по запросу одной из стран-членов Европейского союза; и региональные подразделения, созданные по запросу двух или более стран-членов Европейского союза[[32]](#footnote-32).

Судейский состав Единого патентного суда будет представлен судьями с юридической или технической квалификацией. Коллегия судей должна быть представлена гражданами разных стран-членов Европейского союза. Возглавлять Коллегию будет судья с юридической квалификацией[[33]](#footnote-33).

Компетентность судей с юридической квалификацией должна соответствовать требованиям национального законодательства для назначения в судебные органы страны-члена Европейского союза. Судьи с технической квалификацией должны обладать подтвержденным высшим техническим образованием. Отбор судей будет проводиться Административным комитетом Единого патентного суда из списка экспертов, составленного заранее Консультативным комитетом.

Согласно ст. 17 Соглашения о Едином патентном суде, Единый патентный суд, судьи и Секретариат пользуются судейской независимостью. При исполнении своих обязанностей судьи не должны быть связаны никакими инструкциями[[34]](#footnote-34).

Судьи с юридической квалификацией, а также судьи с технической квалификацией, являющиеся штатными судьями Единого патентного суда, не могут заниматься никакой другой деятельностью, как приносящей, так и не приносящей доход, если только Административный комитет не предоставит такую возможность в порядке исключения. При этом не исключается обязанность судей выполнять иные судебные функции на национальном уровне, а для судей с технической квалификацией – возможность выполнения других функций при условии отсутствия конфликта интересов. В противном случае соответствующий судья не принимает участия в судебном разбирательстве, в ходке которого может возникнуть конфликт интересов. Однако Соглашение о Едином патентном суде умалчивает что в данном случае понимается под «другими функциями» с учетом запрета на осуществление какой бы то ни было иной деятельности.

Центральные подразделения включают в себя головной в Париже и специализированный в Германии (Мюнхен)[[35]](#footnote-35), которые будут рассматривать споры по патентам в определенной области технологии. В частности, Мюнхенский будет отвечать за изобретения в области машиностроения, освещения, отопления, оружия и взрывных работ.

Коллегии центрального подразделения заседают в количестве двух судей с юридической квалификацией из разных стран и одного судьи с технической квалификацией.

Местом разбирательства в суде первой инстанции будет местное или региональное подразделение государства предполагаемого нарушения или места жительства (регистрации) ответчика.

Местные и региональные отделения, как было упомянуто выше, открываются в государствах-участниках по их желанию. Надо полагать, что этот процесс будет определяться готовностью государств нести расходы по содержанию и количеством исков, относящихся к их территории.

Дополнительные местные отделения открываются по запросам государств-участников, если в течение трех последовательных лет до или после вступления в силу Соглашения о Едином патентном суде происходит увеличение на сотню в год количества рассматриваемых патентных дел при соблюдении следующего ограничительного условия — не более четырех региональных отделений на страну. Учитывая практику создания судов в рамках действующих систем единой охраны объектов промышленной собственности, легко предугадать, что наибольшее количество судебных инстанций будет создано в Германии и Франции.

Основные правила, указывающие, в какое именно подразделение Единого патентного суда обращаться с иском, сосредоточены в ст. 33 Соглашения о Едином патентном суде. Основная масса дел — иски о нарушениях патентных прав, применении обеспечительных мер, выплате компенсации — рассматривается:

- местным отделением государства-участника, в котором состоялось или может состояться соответствующее нарушение,

- местным отделением государства-участника по месту жительства, деятельности ответчика.

Если местное или региональное подразделение в соответствующей стране-члене Европейского союза отсутствует или если подсудимый не проживает в странах-членах Европейского союза, то разбирательство может проводиться в центральном подразделении.

В случае, если иск об отзыве патента рассматривается в центральном подразделении, местное или региональное подразделение могут принять к рассмотрению встречный иск, впрочем, как и центральное подразделение.

В случае подачи встречного иска ответчиком местное или региональное подразделение, заслушав аргументы сторон, может принять решение рассматривать оба иска, либо передать в центральное подразделение исключительно встречный иск или дело полностью. На время рассмотрения в одном из подразделений одного из встречных исков, рассмотрение другого иска в другом подразделении приостанавливается.

Коллегии судей в местных подразделениях будут представлены тремя судьями с юридической квалификацией, двое из судей должны быть гражданами того государства, где расположено подразделение. В случае, если в этом государстве в год подается менее 50 патентных исков, эта страна будет представлена одним судьей. Остальные судьи Коллегии назначаются Единым патентным судом из списка судей. В региональных подразделениях, чей территориальный охват шире, двое из судей должны представлять регион подразделения. По собственной инициативе или на основании запроса одной из сторон Коллегия может быть дополнена судьей с технической квалификацией.

Любые решения первой инстанции Единого патентного суда могут быть обжалованы в апелляционной инстанции. Апелляционный суд будет расположен в Люксембурге[[36]](#footnote-36).

Апелляция подается любой стороной в течение двух месяцев после решения. Новые факты и доказательства предъявляются только в случае, если их рассмотрение в первой инстанции Единого патентного суда по каким-либо причинам было невозможно. В остальном рассмотрение апелляций аналогично рассмотрению спора в первой инстанции. В исключительных случаях по результатам рассмотрения апелляционная инстанция может вернуть дело в первую инстанцию.

Коллегии апелляционной инстанции Единого патентного суда заседают в количестве трех судей с юридической квалификацией и двух судей с технической квалификацией.

Кассационная инстанция не предусмотрена. Так как Регламенты об учреждении Европейского патента унитарного действия и о языке Европейского патента унитарного действия относятся к актам Европейского союза, их толкование относится к компетенции Суда Европейского союза, а не Единого патентного суда. В этой связи в ходе рассмотрения патентных споров Единый патентный суд при необходимости будет обращаться в Суд Европейского союза за разъяснениями о толковании положений законодательства Европейского союза.

Таким образом, Единый патентный суд представляет собой чрезвычайно разветвленную систему и по уровням рассмотрения дел, и по территориальному охвату. В последнем плане важным представляется активное вовлечение в эту систему стран, относительно недавно ставших членами Европейского союза. Подготовке судей также уделено пристальное внимание. Особенно интересна реализация такой подготовки для судей с техническо квалификацией.

2.2. Разграничение компетенций Единого патентного суда и национальных судов

Соглашение о Едином патентном суде определяет учреждаемый суд в качестве суда государств-членов. Как суд, учрежденный договором, участвующий во взаимодействии законодательства Европейского Союза, он имеет сходство с Судом Бенилюкса. Первоначальное предложение, которое имело много общего с предлагаемым Европейским соглашением о патентных спорах и включало страны, не входящие в Европейский союз, было сочтено несовместимым с законодательством Европейского союза Судом Европейского Союза, поскольку это привело бы к судебному разбирательству, частично не подпадающему под правовую систему Европейского Союза.

В результате суд был учрежден межправительственным соглашением между странами-участницами вне рамок Европейского Союза, но открытым только для членов Европейского союза.

Единый патентный суд станет ключевым элементом новой системы Европейского патента унитарного действия, так как под его юрисдикцию отойдет рассмотрение споров как по пока не действующим Европейским патентам унитарного действия, так и по Европейским патентам. До запуска Единого патентного суда Европейские патенты унитарного действия выдаваться не будут, а споры по Европейским патентам будут, как и в настоящее время, рассматриваться в национальных судах.

Единый патентный суд призван обеспечить надлежащие средства судебной защиты прав на Европейский патент унитарного действия. Соглашение о Едином патентном суде заключено странами-членами Европейского союза, поэтому в нем закреплены положения о подчинении создаваемого суда правопорядку Европейского союза. Государства-участники данного соглашения договорились рассматривать Единый патентный суд в качестве суда, общего для стран-членов Европейского союза, принимающих участие в системе Европейского патента унитарного действия. С этой целью они договорились подчинить его праву Европейского союза таким же образом, как и любой суд стран-членов Европейского союза — ст. 1 Соглашения о Едином патентном суде. Из этого следует, что Суд Европейского союза обладает компетенцией выносить обязательные для Единого патентного суда решения, а Единый патентный суд обязан передавать Суду Европейского союза вопросы для интерпретации[[37]](#footnote-37).

В ст. 7 Регламента № 1257/2012 говорится о приравнивании единого европейского патента к национальному патенту. Так, согласно п. 1 данной статьи единый европейский патент в качестве объекта права собственности приравнивается во всем объеме и во всех участвующих государствах-членах к национальному патенту того участвующего государства-члена, в котором этот патент имеет единое действие и в котором согласно Европейскому патентному реестру:

а) заявитель имел свое место жительства или основное место пребывания на дату подачи заявки на европейский патент;

b) если п. а) не применим, заявитель имел предприятие на дату подачи заявки на европейский патент[[38]](#footnote-38).

С целью разграничения компетенций Единого патентного суда и национальных судов поподробнее рассмотрим Соглашение о Едином патентном суде.

Единый патентный суд призван рассматривать дела по широкому кругу вопросов, и компетенция его довольно широка. А главным образом обращает на себя внимание тот факт, что Единый патентный суд наделен исключительной компетенцией по гражданским делам о действительности и нарушении как европейских патентов, так и Европейского патента унитарного действия. Кроме того, он уполномочен рассматривать дела о сертификатах дополнительной охраны к обеим отмеченным разновидностям патентов. В Единый патентный суд могут быть переданы дела в отношении охранных документов, срок действия которых еще не истек к моменту вступления Соглашения о Едином патентном суде.

Подробно описана компетенция в ст. 32 Соглашения о Едином патентном суде.

В ст. 32 (1) говорится, что Единый патентный суд будет обладать исключительной компетенцией в отношении:

— дел, касающихся нарушений патентов и сертификатов дополнительной защиты; дел, вытекающих из контртребований, заявленных в порядке защиты от таких исков, включая встречное требование о выдаче лицензии;

— споров по поводу заявлений об отсутствии нарушения патента или сертификата дополнительной защиты;

— ходатайств о принятии временных и обеспечительных мер, а также выдаче судебных приказов;

— исков и встречных исков о досрочном прекращении действия патента или сертификата дополнительной защиты;

— исков о возмещении ущерба или выплате компенсации, вытекающих из предварительной защиты, предоставляемой публикацией заявки о выдаче европейского патента;

— исков, относящихся к использованию изобретений до даты выдачи патента, и споров в отношении преждепользования;

— споров о компенсации за выдачу лицензии в порядке ст. 8 Регламента № 1257/2012;

— споров в отношении решений Европейского патентного ведомства, принятых в порядке выполнения задач, возложенных на него Регламентом № 1257/2012.

Ст. 32 (2) предусматривает, что в ведении национальных судов остаются те дела, связанные с европейским патентом и европейским патентом с унитарным эффектом, которые не относятся к исключительной компетенции Единого патентного суда[[39]](#footnote-39).

Как и было указано ранее, в суд могут быть направлены иски о состоявшихся и предполагаемых нарушениях патентных прав, с заявлением может обратиться и лицо, обосновывающее «ненарушение» Европейского патента унитарного действия. Единый патентный суд наделен компетенцией принимать обеспечительные меры. В него могут быть направлены заявления о применении предупредительных и охранных мер по защите патентных прав. По сути, компетенция данного судебного органа сопоставима с полномочиями национальных судов.

Поскольку некоторые вопросы в отношении Европейского патента унитарного действия могут вставать в рамках национально-правовой юрисдикции, в Соглашении обозначена проблема разграничения компетенции Единого патентного суда и судов государств-участников Соглашения о Едином патентном суде, однако к ведению последних в ст. 32 (2) данного Соглашения отнесены только иски против патентов и сертификатов дополнительной охраны, оставшихся за рамками исключительной компетенции Единого патентного суда.

Чтобы прояснить с практической точки зрения, в каких случаях следует обращаться в Единый патентный суд, обратимся к ст. 34 и 82 Соглашения о Едином патентном суде. Во-первых, решения Единого патентного суда распространяются на территорию тех государств-участников Соглашения о Едином патентном суде, в отношении которых действуют охранные документы. В первую очередь это уточнение важно для европейских патентов и сертификатов дополнительной охраны к ним. Во-вторых, после того как Единый патентный суд вынесет решение, его нужно будет обратить к исполнению.

Согласно Соглашению о Едином патентном суде государства-участники взяли на себя взаимные обязательства исполнять решения Единого патентного суда на своей территории наравне с решениями своих собственных судов.

Вместе с тем в Соглашении о Едином патентном суде установлен довольно продолжительный транзитный период в семь лет после вступления его в силу. По ст. 83 Соглашения о Едином патентном суде до истечения этого срока иски в отношении европейских патентов и сертификатов дополнительной охраны к ним могут быть поданы также в компетентные национальные суды.

Однако такой период может быть продлен еще на семь лет по истечении пяти лет после вступления в силу Соглашения о Едином патентном суде. В любое время в течение этого транзитного периода можно отказаться от европейских патентов (и снова оформить), но как только этот период подойдет к концу, все новые европейские патенты (и до того момента действующие) попадут под исключительную юрисдикцию Единого патентного суда.

Интересно решен в Соглашении о Едином патентном суде вопрос о праве, которым будет руководствоваться суд при вынесении решений. Помимо прочего в нем названо и национальное право. В ст. 24.2 Соглашения о Едином патентном суде уточняется, что в случае необходимости обращения Единого патентного суда к национальному праву, в том числе и праву государства, не являющегося участником данного соглашения, выбор данного права определяется коллизионными нормами права Европейского союза, а в случае отсутствия таковых — международными или национальными коллизионными правилами по усмотрению Единого патентного суда[[40]](#footnote-40).

Обращаясь в Единый патентный суд вместо национальных судов, патентообладатели смогут широко защищать свои права во всех странах действия Европейского патента унитарного действия. Это существенно изменит как отрасль патентных разбирательств в частности, так и механизмы передачи патентов и лицензирования в целом.

Единый патентный суд будет обладать исключительной юрисдикцией в отношении всех европейских патентов, обладающих единым действием. Патенты можно будет получить по запросу обладателя в течение одного месяца с момента публикации о выдаче европейского патента и после предоставления перевода на английский язык, если патент составлен на французском или немецком языке, или на любой другой официальный язык страны-члена Европейского союза, если патент составлен на английском. Этот перевод будет необходим только на протяжении шестилетнего переходного периода (с возможностью продления до двенадцати лет); это может быть тот же текст, который был подготовлен для подтверждения европейского патента в не участвующей в проекте стране-члене Европейского союза. Европейские патенты, обладающие единым действием, в отличие от классических европейских патентов, обеспечат единую защиту на всей территории под юрисдикцией Единого патентного суда, т.е. во всех странах, которые ратифицировали Соглашение о Едином патентном суде. На протяжении семилетнего переходного периода (с возможностью продления до четырнадцати лет) будет действовать совместная юрисдикция Единого патентного суда и национальных судов для европейских патентов, не выведенных из старой системы. Так, заявитель по своему выбору сможет подать иск о нарушении права для принудительного осуществления патентных прав, иск об аннулировании, когда под вопрос будет поставлена действительность патента, а также иск о введении временных и защитных мер и запретительных норм. Тем не менее, юрисдикция Единого патентного суда будет распространяться только на случаи нарушения, возникшие после вступления в силу Соглашения о Едином патентном суде.

Стоит отметить, что существующие компетенции Европейского патентного ведомства остаются неизменными. Так называемая процедура возражения, касающаяся действительности патента, но не нарушения, также может быть подана в Европейское патентное ведомство в течение девяти месяцев после выдачи патента. Решения Европейского патентного ведомства действительны на всей территории, на которой действует европейский патент, которая, таким образом, может охватывать 38 стран. Более того, страны по-прежнему могут выдавать свои собственные национальные патенты независимо от Европейского патентного ведомства. Такие патенты не рассматриваются в Едином патентном суде.

Подводя итог, можно сказать, что решения Единого патентного суда в отличие от решений национальных судов будут иметь единую силу во всех Договаривающихся государствах-членах. В частности, станет возможным приведение в исполнение или признание недействительными европейских патентов в рамках одного разбирательства с единой силой во всех Договаривающихся государствах-членах, для которых они были выданы.

Разберем на следующем примере: Компания А владеет европейским патентом, выданным для Германии, Франции и Италии. Компания Б продает в этих странах продукцию, нарушающую патент. Компания А может подать иск о нарушении в Единый патентный суд и, в случае успешного для Компании А завершения судебного разбирательства, может получить судебный запрет против Б, действующий в Германии, Франции и Италии, без необходимости судиться с Компанией Б в каждой из этих стран. И наоборот, Компания Б может подать в Единый патентный суд один иск о недействительности европейского патента Компании А, чтобы патент был аннулирован во всех трех странах.

Аналогичным образом, Европейские патенты унитарного действия могут быть приведены в исполнение или признаны недействительными во всех Договаривающихся государствах-членах посредством единого разбирательства в Едином патентном суде.

Таким образом, на первых стадиях начала работы Единый патентный суд будет разделять компетенцию по отдельным вопросам с национальными судами Договаривающихся государств-членов. Тем не менее, ст. 32 (2) Соглашения о Едином патентном суде четко предусматривает, что национальные суды Договаривающихся государств-членов сохраняют компетенцию в отношении действий, связанных с патентами и свидетельствами о дополнительной охране, которые не входят в исключительную компетенцию Соглашения о Едином патентном суде.

Глава 3. Процедура судопроизводства

# 3.1. Разбирательства в первой и второй инстанциях

Учреждаемый Единый патентный суд будет состоять из двух инстанций: суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции. Кассационная инстанция не предусмотрена.

Суд первой инстанции Единого патентного суда представлен тремя типами подразделений: центральные подразделения; местные подразделения, созданные по запросу одной из стран-членов Европейского союза; и региональные подразделения, созданные по запросу двух или более стран-членов Европейского союза.

Местом разбирательства в суде первой инстанции будет местное или региональное подразделение государства предполагаемого нарушения или места жительства (регистрации) ответчика. Если местное или региональное подразделение в соответствующей стране-члене Европейского союза отсутствует или если подсудимый не проживает в странах-членах Европейского союза, то разбирательство может проводиться в центральном подразделении.

В случае, если иск об отзыве патента рассматривается в центральном подразделении, местное или региональное подразделение могут принять к рассмотрению встречный иск, впрочем, как и центральное подразделение.

В случае подачи встречного иска ответчиком местное или региональное подразделение, заслушав аргументы сторон, может принять решение рассматривать оба иска, либо передать в центральное подразделение исключительно встречный иск или дело полностью. На время рассмотрения в одном из подразделений одного из встречных исков, рассмотрение другого иска в другом подразделении приостанавливается[[41]](#footnote-41).

Языком судопроизводства в местном или региональном подразделении Единого патентного суда будет официальный язык государства, в котором расположено подразделение. Соответствующее государство может разрешить использование дополнительных языков. Большинство государств будут использовать английский как дополнительный язык, так как две трети Европейских патентов предоставляются на этом языке. С согласия подразделения стороны спора могут выбрать для разбирательства язык выданного патента. Если подразделение, которое рассматривает дело, не согласно использовать выбранный язык, то стороны спора потребовать передать дело в центральное подразделение Единого патентного суда. Языком разбирательства в центральном подразделении будет язык выданного патента.

В апелляционной инстанции язык разбирательства остается таким же, как и в процедурах первой инстанции, если стороны не договорятся об использовании языка выданного патента[[42]](#footnote-42).

Разбирательство в первой инстанции Единого патентного суда будет проходить в несколько этапов. Каждое дело будет готовиться отдельным судьей-докладчиком.

Такой судебный процесс включает три этапа: письменная процедура, обязывающая стороны подробно сформулировать спорные вопросы по делу в письменной форме, промежуточное разбирательство во главе с судьей-докладчиком и устное разбирательство, подразумевающее возможность перекрестного допроса и заслушивания свидетелей[[43]](#footnote-43). Ожидается, что эти три этапа займут меньше времени, нежели большинство национальных разбирательств в Европе, так как решение должно быть вынесено в течение двенадцати месяцев с момента обмена состязательными бумагами. Однако для определения ущерба потребуется отдельное судебное разбирательство. Все основания иска и документы должны быть предоставлены в электронном виде; доступ к информации будет открытым при условии, что отдельный запрос о неразглашении конфиденциальной информации не был направлен.

Так как суд первой инстанции структурно состоит из местных (региональных) отделений и центрального отделения, находящегося в Париже и имеющего филиал в Мюнхене, можно будет выбирать наиболее подходящее места суда. Однако некоторые иски можно возбудить только в конкретных отделениях. В частности, заявители могут выбрать местное (региональное) отделение на основании места, где произошло или может произойти фактическое или возможное нарушение патента, или там, где проживает ответчик. Центральное отделение будет уполномочено рассматривать дело в случае, если ответчик постоянно проживает за пределами Европейского союза, если соответствующая страна-член не представлена в каком-либо местном (региональном) отделении, а также во всех процедурах признания патента недействительным или при заявлении об отсутствии нарушений. Тем не менее, стороны могут решить обратиться с иском в отделение на свой выбор, в том числе и в центральное отделение.

Пока что не все государства сообщили, намерены ли они организовать местное отделение или участвовать в общем региональном отделении с другими странами. В данный момент, например, предполагаемый нарушитель, постоянно проживающий в Португалии, может быть привлечен в качестве ответчика по иску в центральном отделении в Париже — если патент относится к процессу, связанному с оптикой, и в Мюнхене — если патент относится к механическому устройству. Это связано с тем, что Португалия, которая уже ратифицировала Соглашение о Едином патентном суде, не создала местное отделение и не сообщила о намерении принять участие в каком-либо региональном отделении. Выбор отделения повлияет на язык судопроизводства, так как в местном (региональном) отделении дела могут рассматриваться на государственном языке конкретной страны или, по крайней мере, на одном из официальных языков Европейского патентного ведомства, а в центральном отделении — на языке патента, т.е. на английском, французском или немецком языке. Например, местные отделения в Италии и Финляндии, которые также ратифицировали вышеупомянутое Соглашение, будут использовать не только английский язык, но и итальянский с одной стороны, и финский, и шведский с другой.

Предполагаемый нарушитель патента, привлеченный в качестве ответчика в местном (региональном) отделении, может оспорить действительность патента путем подачи встречного иска в то же местное (региональное) отделение, выбранное заявителем. В таком случае суд имеет право приступить к рассмотрению вопросов о нарушении и действительности патента в том же местном (региональном) отделении (с судьей, имеющим необходимую техническую квалификацию) или направить встречный иск о недействительности в центральное отделение, при этом в последнем случае либо приостановить, либо продолжить судопроизводство по делу о нарушении. Однако если стороны согласны, суд может передать все дело в центральное отделение.

Перед рассмотрением дела по существу заявитель может запросить «французскую» выемку документов (в тексте Соглашения о Едином патентном суде используется термин «saisie») на любой территории в рамках юрисдикции Единого патентного суда с целью сбора доказательств прежде, чем возобновить дело. В этом случае судебный исполнитель в сопровождении эксперта может войти в помещение предполагаемого нарушителя без предупреждения, выполнить опись и изъять изделия, предположительно приводящие к нарушению, устройства или изделия, полученные в ходе процессов, использование которых предположительно приводит к нарушению, и изъять соответствующие документы, которые удостоверяют нарушение. Однако только судебная практика определит объем односторонней досудебной выемки документов.

Временные меры будет доступны, но их предоставление будет возможно на усмотрение суда с учетом таких факторов, как обоснованность доказательств, оценка интересов сторон и оперативность инициативы заявителя. Чтобы не попасть под действие временных мер не будучи выслушанным, необходимо направить защитное письмо в канцелярию Единого патентного суда и запросить уведомление в случае подачи заявления о принятии обеспечительных мер. Кроме того, бессрочные судебные запреты будут также доступны, хотя до сих пор неизвестно, на каких условиях.

Несмотря на то, что только судебная практика установит то, как суд будет действовать в этих и прочих обстоятельствах, нетрудно представить, что определенную роль как минимум частично сыграет прошлый опыт, полученный судьями коллегии на национальном уровне, и, как следствие, их гражданство. Поскольку немецкие судьи наиболее знакомы с процедурой бифуркации, возможно, что коллегия, состоящая из двух немецких судей, будет склонна направить встречный иск о недействительности патента в центральное отделение, а не приостанавливать судопроизводство по делу о нарушении.

Напомним, что судебные коллегии первой инстанции будут состоять из трех судей, имеющих различное гражданство: один местный судья и два судьи, являющиеся гражданами других государств, для местных отделений, которые будут рассматривать менее 50 дел в год на протяжении трех лет; два местных судьи и один судья, являющийся гражданином другого государства, для местных отделений, которые будут рассматривать более 50 дел в год на протяжении трех лет (такие как Германия, Франция, Италия и Нидерланды). Такая же структура будет использоваться и в региональных отделениях. Дополнительный судья с технической квалификацией будет включен в коллегию при размещении встречного иска об аннулировании патента, по запросу одной из сторон или по решению коллегии. В центральном отделении будет два судьи с юридической квалификацией и один судья с технической квалификацией, в то время как в апелляционном суде будет три судьи с юридической квалификацией и два судьи с технической квалификацией.

Итак, первая стадия представляет собой рассмотрение спора на основе письменных состязательных заявлений истца и ответчика, которые предоставляются в адрес Единого патентного суда в электронной форме. Предполагается, что продолжительность данной стадии не превысит девять месяцев.

Вторая стадия является промежуточной процедурой, цель которой –подготовка дела к разбирательству Коллегией судей. На данном этапе судья-докладчик может проводить дистанционные переговоры со сторонами спора, чтобы прояснить их позиции. Предполагается, что продолжительность данной стадии не будет превышать трех месяцев.

На третьей стадии судья-докладчик передает дело на рассмотрение судье-председателю Коллегии и объявляет о завершении промежуточной стадии рассмотрения спора. Рассмотрение спора Коллегией судей проводится в течение одного дня. Далее Коллегия выносит решение в возможно короткий срок после разбирательства (в исключительных случаях – в тот же день). Обоснование решения должно быть опубликовано в течение шести недель после разбирательства.

В качестве доказательств в Едином патентном суде могут использоваться любые сведения, включая документы, заключения экспертов и суда, объекты, аудио- и видеозаписи, свидетельские показания. Суд также может поручить предоставить дополнительные сведения одной из сторон разбирательства или третьим сторонам. Отказ будет учитываться при вынесении окончательного решения[[44]](#footnote-44).

Любые решения первой инстанции Единого патентного суда могут быть обжалованы в апелляционной инстанции на основании доказательств, уже приобщенных к делу. Ожидается, что возможность подать новые доказательства на этапе апелляции будет ограничена. Апелляция подается любой стороной в течение двух месяцев после решения. Новые факты и доказательства предъявляются только в случае, если их рассмотрение в первой инстанции Единого патентного суда по каким-либо причинам было невозможно. В остальном рассмотрение апелляций аналогично рассмотрению спора в первой инстанции. В исключительных случаях по результатам рассмотрения апелляционная инстанция может вернуть дело в первую инстанцию.

Вслед за апелляцией апелляционный суд может направить вопросы права Европейского союза только в Европейский суд. Кассационная инстанция не предусмотрена, а значит, решение апелляционного суда обжаловать невозможно. Так как Регламенты об учреждении Европейского патента унитарного действия и о языке Европейского патента унитарного действия относятся к актам Европейского союза, их толкование относится к компетенции Суда Европейского союза, а не Единого патентного суда. В этой связи в ходе рассмотрения патентных споров Единый патентный суд при необходимости будет обращаться в Суд Европейского союза за разъяснениями о толковании положений законодательства Европейского союза.

Как и в ходе любого другого судебного разбирательства, рассмотрение спора Единым патентным судом влечет судебные издержки для его сторон, Размер сборов ежегодно определяется административными органами Единого патентного суда. Соглашение о Едином патентном суде устанавливает подробные принципы взимания сборов. Они будут представлять собой фиксированный сбор в сочетании с комиссией от цены иска. При этом административные органы должны стремиться к тому, чтобы судебные сборы не стали ограничением доступа к правосудию малых и средних предприятий, некоммерческих организаций, физических лиц, университетов, научных организаций.

Фиксированная плата за подачу в Единый патентный суд исковых заявлений составляет 11 тыс. евро. Сбор дополняется комиссией, рассчитываемой от цены иска, и составляет от 2,5 тыс. евро при цене иска до 500 тыс. евро и до 325 тыс. евро при цене иска выше 50 млн. евро. Фиксированная плата за подачу иска об отзыве патента - 20 тыс. евро, для встречного иска об отзыве - 11 тыс. евро. В большинстве случаев величина сбора при апелляции вынесенного решения составляет 11 тыс. евро, не считая комиссии от цены иска[[45]](#footnote-45).

Сборы и комиссии формируют бюджет Единого патентного суда и не учитывают иных расходов сторон, связанных с рассмотрением патентного спора. К ним необходимо добавить собственные расходы сторон и гонорары юристов и экспертов, которые возрастают прямо пропорционально сложности разбирательства. Стороны могут быть представлены в Едином патентном суде адвокатами, имеющими право выступать в суде страны-члена Европейского союза или европейскими патентными поверенными, имеющими соответствующую квалификацию.

Еще одной статьей расходов станет возмещение проигравшей стороной расходов стороны, в чью пользу вынесено решение. Предельный размер возмещения рассчитывается от цены иска. В случае, если сумма предъявленных требований не превысила 250 тыс. евро, верхний предел возмещения для проигравшей стороны составит З8 тыс. евро. Максимальная сумма возмещения ограничена суммой в 2 млн. евро при цене иска свыше 50 млн. евро. Верхний предел выплачиваемого возмещения может быть дополнительно снижен Единым патентным судом, если выплата возмещения угрожает проигравшей стороне банкротством.

Экономический фактор является ключевым вопросом существования системы Европейского патента унитарного действия в целом. После начала действия Соглашения правообладатели сохранят возможность выбрать в качестве способа охраны изобретения национальный патент, европейский патент или Европейский патент унитарного действия. Выбор будет определен тем, какой способ защиты нарушенных прав окажется более дешевым и эффективным. С одной стороны, Европейский патент унитарного действия предоставляет серьезные преимущества перед европейским патентом, так как станет одновременно действовать во всех странах-членах Европейского союза, ратифицировавших Соглашение. Это существенно увеличивает его экономическое значение. С другой стороны, аннулирование такого патента в рамках единственного рассмотрения в Едином патентном суде будет означать немедленное прекращение его действия на территории всех стран-членов Европейского союза, ратифицировавших Соглашение на момент регистрации патента. Проигравшая сторона сохранит возможность оспорить решение первой инстанции Единого патентного суда, но это не тождественно возможности сохранить патент в другой стране и юрисдикции другого суда. В результате, единого мнения среди деловых кругов о преимуществах инструментария Европейского патента унитарного действия нет. Есть те, кто ратует за снижение стоимости и сокращение временных затрат, связанных с оформлением патентной охраны (автомобильная промышленность), но также и те, кого беспокоит отсутствие возможности параллельно оспаривать патенты в различных юрисдикциях (фармацевтическая промышленность).

Что касается патентов как предметов собственности, важно понимать, что применимое законодательство будет определяться по месту постоянного проживания или основному месту осуществления хозяйственной деятельности на момент подачи заявления. В случае совместного владения изобретениями место постоянного проживания или основное место осуществления хозяйственной деятельности заявителя, упомянутого в патенте первым, определит применимое законодательство. Если же лица не проживают или не ведут хозяйственную деятельность в Европе, будет применяться немецкое законодательство.

На основании вышеизложенного, обладатели европейских патентов, не выведенные из старой системы, и владельцы европейских патентных заявок, которые будут иметь право на единую защиту, так как получили патенты после вступления в силу Соглашения о Едином патентном суде, должны быть готовы и должны рассмотреть ряд данных в общепринятой патентной практике. Такие факторы включают, помимо прочего, язык, на котором должны быть составлены европейские или международные патентные заявки, поданные в Европейское патентное ведомство; определение случаев, в которых подходящими или предпочтительными будут классические европейские патенты, или случаев, когда европейские патенты, обладающие единым действием, будут предпочтительными; содержание лицензионных соглашений в отношении уже существующих и будущих патентных прав, например, с точки зрения территорий и предоставления права подачи лицензиатами иска о нарушении.

Все лица, осуществляющие деятельность в каком-либо государстве, входящем в состав Единого патентного суда, в форме производства, предложения, продажи или использования изделий или процессов, являющихся предметом вышеуказанных патентов, также должны быть готовы и должны в частности контролировать содержание и статус прав третьих лиц, а также рассмотреть возможность направления защитных писем.

# 3.2. Процесс взаимодействия Суда Европейского Союза и Единого патентного суда

После апелляционной инстанции, как известно, обычно следует кассационное производство. Однако рассматриваемый нами Единый патентный суд никак нельзя сравнивать с обычными судами.

Не раз упоминался тот факт, что кассационный этап не предусмотрен в судебной системе Европейского патента унитарного действия. К сожалению, в ходе проведения исследования не удалось установить причину отсутствия данного этапа судопроизводства. Но на этот счет можно сделать следующее предположение.

Во-первых, кассационные суды не связаны с «региональными» интересами и занимают более взвешенную независимую позицию. Зачастую кассация оставляет в силе судебные акты.

Во-вторых, кассационная инстанция отталкивается от содержания кассационной жалобы и от приведенных в ней аргументов. Кроме того, она проверяет законность решения суда. Говоря простыми словами, кассационный суд не станет (и не обязан) подробно изучать обстоятельства дела и оценивать правильность оценки доказательств по делу «предыдущими» инстанциями.

Суд кассации не вправе пересматривать уже оцененные предыдущими инстанциями факты и обстоятельства, если оценка осуществлялась с соблюдением норм материального и процессуального права. Далее, он не может собирать дополнительные доказательства и привлекать к участию в деле новых фигурантов.

Таким образом, по большей части суть кассационной инстанции сводится к истолкованию норм, примененных предыдущими инстанциями. А значит, нецелесообразно создавать отдельную кассационную инстанцию для рассмотрения споров, вытекающих из новой системы Европейского патента унитарного действия.

Итак, решение апелляционного суда обжаловать невозможно. Поэтому вслед за апелляцией апелляционный суд может только поставить вопрос о толковании права Европейского союза перед Судом Европейского союза.

Но почему же Единый патентный суд сам не может истолковать примененные им же нормы?

В соответствии со ст. 267 Договора о функционировании Европейского Союза Суд Европейского союза полномочен выносить решения в преюдициальном порядке о:

а) толковании Договоров;

b) действительности и толковании актов институтов, органов или учреждений Союза[[46]](#footnote-46).

Когда подобный вопрос ставится в деле, находящемся на рассмотрении в национальном юрисдикционном органе, решения которого согласно внутреннему праву не подлежат судебному обжалованию, данный орган обязан обратиться в Суд Европейского Союза.

Напомним следующее: так как Регламенты об учреждении Европейского патента унитарного действия и о языке Европейского патента унитарного действия относятся к актам Европейского союза, их толкование относится к компетенции Суда Европейского союза, а не Единого патентного суда. В этой связи в ходе рассмотрения патентных споров Единый патентный суд при необходимости будет обращаться в Суд Европейского союза за разъяснениями о толковании положений законодательства Европейского союза.

Как указывает ст. 38 Устава Единого патентного суда, являющегося приложением к Соглашению о Едином патентном суде, а также неотъемлемой его частью, применяются процедуры, установленные Судом Европейского союза для передачи дел для вынесения предварительных решений в пределах Европейского союза[[47]](#footnote-47).

Если суд первой инстанции или апелляционный суд решил передать в Суд Европейского союза вопрос о толковании Договора о Европейском союзе или Договора о функционировании Европейского Союза или вопрос о действительности или толковании актов институтов Европейского союза, он приостанавливает свое производство.

Обратимся к Статуту Суда Европейского союза.

Как гласит ст. 23 Статута, в случаях, предусмотренных в ст. 267 Договора о функционировании Европейского Союза, решение национального юрисдикционного органа, которым приостанавливается рассмотрение дела и возбуждается производство в Суде, направляется последнему самим этим органом. О данном решении Секретарь Суда затем уведомляет стороны по делу, государства-члены и Европейскую Комиссию, а также институт, орган или учреждение Союза, принявшие акт, действительность или толкование которого оспариваются.

На протяжении двухмесячного срока с момента последнего уведомления стороны, государства-члены, Европейская Комиссия и, когда уместно, институт, орган или учреждение Союза, принявшие акт, действительность или толкование которого оспариваются, вправе представлять Суду памятные записки или письменные замечания.

В случаях, предусмотренных в ст. 267 Договора о функционировании Европейского Союза, Секретарь Суда, кроме того, уведомляет о решении национального юрисдикционного органа государства-участники Соглашения о Европейском экономическом пространстве, иные, чем государства-члены, а также предусмотренный упомянутым Соглашением Наблюдательный орган Европейской ассоциации свободной торговли, которые, если затрагивается какая-либо из сфер применения Соглашения, могут на протяжении двухмесячного срока с момента данного уведомления представить Суду памятные записки или письменные замечания.

Если соглашение в отношении определенной сферы, заключенное Советом с одним или несколькими третьими государствами, предусматривает, что последние вправе представлять памятные записки или письменные замечания по делам, в которых юрисдикционные органы государств-членов обращаются к Суду с преюдициальными вопросами, касающимися сферы применения соглашения, то о решении национального юрисдикционного органа, содержащем подобный вопрос, также уведомляются заинтересованные третьи государства, которые на протяжении двухмесячного срока с момента данного уведомления могут представить Суду памятные записки или письменные замечания[[48]](#footnote-48).

Процессуальным регламентом могут быть предусмотрены ускоренная процедура и — для преюдициальных запросов в отношении пространства свободы, безопасности и правосудия — срочная процедура.

Данные процедуры могут предусматривать для представления памятных записок или письменных замечаний более короткий срок, чем предусмотрен в статье 23, и — в отступление от четвертого абзаца статьи 20 — отсутствие заключений генерального адвоката.

Срочная процедура, кроме того, может предусматривать ограничение круга сторон и других заинтересованных субъектов, указанных в статье 23, которые имеют право представлять памятные записки или письменные замечания, и — в случаях чрезвычайной срочности — пропуск письменной стадии процедуры[[49]](#footnote-49).

Таким образом, несмотря на отсутствие кассационной инстанции в системе Европейского патента унитарного действия участие Единого патентного суда в ведении судопроизводства после апелляции не заканчивается. Скорее, это можно назвать новой главой в деятельности Единого патентного суда Европейского союза.

# Заключение

Патентные вопросы оказались слишком сложной проблемой в контексте региональной экономической интеграции. Создание системы Европейского патента унитарного действия стало всего вторым случаем использования механизма расширенного сотрудничества. Очевидно, что особая процедура перехода не всех сразу, а только нескольких стран-членов Европейского союза к более тесному взаимодействию была использована как крайняя мера. При использовании опыта Европейского союза в первую очередь потребуется обеспечить наличие в праве регионального интеграционного объединения достаточно эффективных правовых и институционных механизмов, позволяющих органам этого объединения принимать акты, обязательные для стран-членов.

Конечно, объем данной научной работы не позволяет подробно рассказать обо всех структурных единицах Единого патентного суда Европейского союза. Однако, исходя из поставленных задач, представилось возможным раскрыть базовые представления, связанные с темой исследования. На основе полученного материала были определены все тонкости правового регулирования Единого патентного суда. Для полного раскрытия поставленной цели были рассмотрены важные вопросы об особенностях правового статуса Единого патентного суда.

При написании исследовательского проекта была изучена специальная литература, включающая в себя научные статьи, посвященные изысканиям в области патентного права Европейского союза, а также нормативные акты в области функционирования системы Европейского патента унитарного действия, раскрыты теоретические и ключевые практические аспекты исследования.

Подводя итоги, можно сказать, что Единый патентный суд Европейского союза действительно является важным и необходимым институтом для европейской патентной системы. Он повысит эффективность и правовую определенность судебной защиты в области европейского патентного права. Кроме того, данный институт уменьшит судебные расходы при рассмотрении патентных споров, что сделает такую процедуру доступнее для более широкого круга лиц.

Немаловажно на первых этапах работы Единого патентного суда сохранить право национальных судов рассматривать патентные споры. Под юрисдикцию Единого патентного суда отойдет рассмотрение споров как по пока не действующим Европейским патентам унитарного действия, так и по Европейским патентам. В течение первых лет работы новый суд и национальные суды будут разделять компетенции по рассмотрению патентных споров с целью облегчить работу друг друга.

Кроме того, в ходе исследования было установлено, что создание кассационной инстанции в новой европейской патентной системе не представляется целесообразным. По общим правилам, суд кассации не вправе пересматривать уже оцененные предыдущими инстанциями факты и обстоятельства, если оценка осуществлялась с соблюдением норм материального и процессуального права. Также он не может собирать дополнительные доказательства и привлекать к участию в деле новых фигурантов, а значит, суть кассационной инстанции в большинстве случаев сводится к истолкованию норм, примененных предыдущими инстанциями.

По результатам проведенной работы можно сказать, что при создании системы Европейского патента унитарного действия были учтены многочисленные нарекания и по итогу в ней заложены элементы, призванные обеспечить устойчивость и баланс многочисленных интересов. Время покажет эффективность данной системы, и, возможно, это произойдет в ближайшем будущем. Тогда мы узнаем, как на практике работает данная система, увидим все её преимущества и недостатки и поймем возможно ли на территории, например, Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана ввести и применять аналогичную единую патентную систему.
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