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ВВЕДЕНИЕ

В России проблема семейного насилия является одним из наиболее актуальных направлений противодействия преступности. Вопросы семейно-бытового насилия стали предметом пристального внимания российской общественности, что делает актуальным данное исследование. На сегодняшний день в России семья является основным элементом общества, она закладывает основы социальных и культурных принципов, которые воздействуют на процесс первичной социализации личности.

Семейное насилие – это система поведения одного человека, направленная на сохранение власти и контроля над другим человеком. На сегодняшний день на законодательном уровне до сих пор не имеется специального закона, направленного на противодействие семейному насилию. Однако стоит отметить, что в сентябре 2016 года был внесен на рассмотрение законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия[[1]](#footnote-1). Вместе с тем, он до сих опор остается непринятым.

Одной из основных проблем в сфере семейно-бытового насилия является слабое нормативно-правовое регулирование указанных вопросов. При условии постоянного развития и изменения особенностей и форм преступных посягательств, в законодательстве данной области права отсутствует необходимое развитие.

Изложенные обстоятельства, подтверждают актуальность темы исследования, ее особую теоретическую и практическую значимость, а также необходимость проведения исследования уголовно-правового и криминологического противодействия насилию в семье.

Степень научной разработанности и изученности темы выпускной квалификационной работы. В теории уголовного права к проблеме семейного насилия обращались многие ученые, чьи труды внесли значительный вклад для решения проблемы противодействия семейному насилию: Н.В. Кузнецова, Н.П. Мелешко, Д.А. Нечипоренко, В.А. Струков, Д.А. Шестаков, В.С. Харламов и другие.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе совершения семейного насилия.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства Российской Федерации, предусматривающее юридическую ответственность за семейное насилие, законодательство зарубежных стран, теоретические работы в области противодействия насилию в семье, проекты законов, направленных на противодействие семейному насилию.

Цель исследования заключается в разработке теоретического представления о семейном насилии как об острой социально-правовой проблеме, носящей глобальных характер, анализе уголовно-правовых и криминологических проблем противодействия насилию в семье, формирование предложений и рекомендаций, направленных на противодействие семейному насилию в России.

Задачи:

- определить семейное насилие как негативное социальное явление, раскрыть его виды;

-рассмотреть понятие семейного насилия в праве;

-изучить степень распространенности преступлений, сопряженных с семейным насилием;

-определить отношение общества к семейному насилию, выявить глобальность проблемы семейного насилия;

-изучить состояние действующего уголовно-процессуального законодательства по противодействию семейному насилию;

 -выявить и оценить предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства по противодействию семейному насилию;

- проанализировать на основе структуры Проекта «ФЗ о профилактике семейно-бытового насилия в РФ» основные положения об идентификации понятия семейного насилия, о предложенных мерах обеспечения безопасности пострадавших от семейного насилия наряду с опытом зарубежных стран, выработать предложения и рекомендации по введению указанных мер.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. Характер рассматриваемых в работе вопросов обусловил использование комплекса основных методов: метод сравнительно-правового анализа, формально-юридический, системный.

Нормативную базу исследования составили акты международного и национального права, в частности международно-правовые акты, направленные на противодействие семейному насилию, российское конституционное, уголовное, административное, уголовно-процессуальное законодательство, нормативные акты, об охране семьи, материнства и детства, иные нормативные акты, принятые с целью регулирования общественных отношений по противодействию насилию в семье, законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации».

Научная новизна исследования определяется как комплексом изучаемых в его рамках вопросов, так и содержанием ряда сформулированных в исследовании положений, научных определений и рекомендаций. Приведены положения по совершенствованию норм уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за совершения насилия в семье. Выявлены проблемы противодействия семейному насилию, а также пути совершенствования российского законодательства при решении указанных проблем на основе национального и зарубежного опыта. Кроме того, приведен анализ пробелов взаимодействия государственных органов и общественных организаций в сфере противодействия семейному насилию.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Сформулировано авторское понятие семейного насилия;
2. На основе данных Итогового аналитического отчета (опубликован не был) был сделан вывод о том, что в целом в России преступность в семейно-бытовой сфере идет на спад, за исключением отдельных регионов. Вместе с тем, необходимо учитывать высокую степень латентности, свойственную внутрисемейным насильственным преступлениям, которая не дает возможности отразить полную картину распространенности преступлений, сопряженных с семейным насилием
3. Исходя из анализа норм уголовного законодательства, автор предлагает дополнить некоторые статьи Уголовного кодекса РФ, а также принять специальный закон о противодействии семейному насилию, что в совокупности повысит эффективность противодействия семейному насилию.
4. Выявлена проблема неопределённости нижнего предела, при превышении которого государство обязано принимать незамедлительные меры для решения возникшего семейного конфликта.
5. В настоящем исследовании указаны формы профилактического воздействия: выдача защитного предписания, судебного защитного предписания, прохождение нарушителем специализированных психологических программ, а также разработка и внедрение национальной система оценки рисков. В ходе исследования оценены их предполагаемые риски в сравнении с зарубежным опытом.
6. Установлена значимость социальных мер на примере кризисных центров как субъекта профилактики семейно-бытового насилия. Сделан вывод о необходимости тесного сотрудничества государственных органов с некоммерческими организациями по защите пострадавших от семейного насилия (кризисными центрами). Обеспечение надлежащего финансирования организаций специализированного социального обслуживания в субъектах РФ со стороны государства.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования способствуют восполнению пробелов в законодательной и правоприменительной практике в сфере противодействия семейному насилию. Проведение исследования позволяет выработать комплекс мер уголовно-правового и криминологического характера, обеспечивающих безопасность лиц, пострадавших от случаев семейного насилия. Кроме того, проведение комплексного изучения проблем противодействия насилию в семье служит предпосылкой для дальнейшего исследования данной проблемы.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целями и задачами данного исследования, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Параграфы в выпускной квалификационной работе не включались в оглавление, вместе с тем, в тексте самого исследования они выделены подчеркиванием.

ГЛАВА 1. СЕМЕЙНОЕ НАСИЛИЕ КАК СОЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

Семейное насилие: понятие, виды

Семья представляет собой социальный институт, который является базовым для становления личности. Семья, как ячейка общества, выступает в качестве первичного института социализации личности.

В.С. Харламов сравнивает семью с клеткой организма, указывает на то, что семья структурирована в обществе по аналогии с клеткой в структуре живого организма, наподобие молекулы в структуре вещества, ссылаясь на то, что фундамент любого общества основывается на совокупном множестве семей.[[2]](#footnote-2)

Согласно ст. 38 Конституции РФ: Материнство и детство, семья находятся под защитой государства.[[3]](#footnote-3) Данная норма свидетельствует о том, что институт семьи охраняется Основным законом государства РФ.

Несмотря на то, что семейные отношения охраняются Основным законом государства РФ, на них оказывается давление как извне (внешний мир), так и изнутри (со стороны членов семьи), ввиду чего институт семьи требует особого внимания и защиты.

На сегодняшний день, государство отказалось от активного вмешательства в семейные отношении, что проявляется в увеличении количества пар совместно живущих, не регистрирующих свой брак в Органах записи актов гражданского состояния (ЗАГСах); увеличении количеств детей, рожденных вне брака; рост числа неполных (монородительских) семей, превышение числа разводов над зарегистрированными браками, а также существование квазисемейных отношений («традиционное» сожительство, однополое сожительство и др.).

На законодательном уровне не имеется универсального понятия «семья». Однако в отдельных Федеральных законах, данное понятие нашло свое объективное отражение. Так, в ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 № 134-ФЗ семья определяется лицами, которые связаны родством и (или) свойством, совместно проживающие и ведущие совместное хозяйство.[[4]](#footnote-4) Из анализа данного понятия, приходим к выводу о том, что семья представляет собой некую взаимосвязь определенных лиц.

Безусловно, отсутствие единого, универсального определения «семья» в Семейном кодексе РФ порождает проблемы, связанные с созданием семьи, в частности, все больше людей предпочитают жить в сожительстве, не связывая себя узами брака, тем самым обесценивая институт семьи.

На институт семьи влияют различные факторы, которыми обуславливается возникновение семейного насилия. Ведение аморального образа жизни членами семьи (злоупотребление алкоголем, наркотическими средствами), низкий уровень социального положения (бедность), культуры и образования, отсутствие жизненных ориентиров, укоренившиеся стереотипы: «Бьет — значит, любит!», «Бьют всех», неудовлетворенность семейной жизни, психологические заболевание, преобладание агрессивного поведения выступают в качестве факторов возникновения семейного насилия.

Как правило, при возникновении семейного насилия выделяются две стороны семейного конфликта: нарушитель (агрессор) и лицо, пострадавшее от семейного насилия (жертва). Также необходимо отметить, что в данном исследовании понятия «семейное насилие», «насилие в семье», «домашнее насилие», «семейно-бытовое насилие» будут использоваться в качестве взаимозаменяемых. Семейное насилие как понятие более подходит для определения данного негативного явления, оно отражает научную составляющую этого понятия.

В большинстве случаев, семейное насилие не появляется внезапно, а развивается постепенно, при этом имеет циклический характер.

Концепция цикличности семейного насилия (Теория «цикл насилия») предложена американской исследовательницей Ленор Уолке[[5]](#footnote-5). Согласно Теории, семейное насилие – это неоднократно повторяющийся, с увеличением частоты цикл насильственных действий, который состоит из четырех взаимосвязанные стадий.

Стадии семейного насилия в Теории «Цикл насилия»:

1.Нарастание напряжения в семье;

2.Насильственный инцидент;

3.Примирение;

4.Период спокойствия.

Каждая стадия цикла насилия имеет характерные особенности. Так, на первой стадии (нарастание напряжения в семье) в семье ощущается напряженность, раздражительность, недовольство поведением или действиями домочадцев, что приводит к незначительным конфликтам, возникающим на бытовой почве. На данной стадии жертве свойственная покорность, она предпринимает попытки по снижению раздражительности агрессора («сглаживает острые углы»).

На второй стадии (насильственный инцидент) происходит резкий скачек агрессии, нарушитель проявляет активные насильственные действия по отношению к жертве.

На третьей стадии (примирение) агрессор приносит извинения жертве, пытается «загладить свою вину», убедить жертву в преувеличении степени произошедшего («делать из мухи слона»).

На четвертой стадии (Период спокойствия) между агрессором и жертвой не имеется какого-либо недопонимания. На данной стадии жертве свойственно прощать агрессора. Как следствие взаимоотношения возвращаются на первую стадию «Цикла насилия» (нарастание напряжения в семье), где Цикл повторяется вновь.

Особенностью цикла насилия состоит в то, что с течением времени каждая стадия насилия становится короче по времени, вспышки агрессии и жестокости причиняют более значительный вред жертве, в связи с чем, жертва не в состоянии самостоятельно урегулировать вновь возникающие конфликты в семье.

При анализе Теории «Цикл насилия» возможно установить определенные закономерности развития насилия в семье, сделав вывод о необходимости разрушения Цикла, поскольку насилие с каждым разом будет ставиться все интенсивнее, а Цикл насилия будет повторяться через более короткие промежутки времени.

Семейное насилие носит длящийся характер, ему свойственна цикличность, что является типичным для данного социального явления.

На сегодняшний день, семейное насилие является острой социальной проблемой, выступает предметом междисциплинарных научных исследований, в связи с чем, нуждается в комплексном подходе к ее определению.

В литературе предлагается множество понятий «семейного насилия». Приведем некоторые из них:

Семейное насилие представляет собой повторяющийся с увеличением частоты цикл действий или бездействий различного характера (экономического, психологического, сексуального, словесного, физического) применительно к близким людям с целью обретения над ними контроля, власти[[6]](#footnote-6).

Семейное насилие – это один из видов агрессии в поведении членов одной семьи либо близких друг другу людей с целью подчинения, а также удовлетворения насильника в ущерб жертвы[[7]](#footnote-7).

Семейное насилие подразумевает применение физической силы, а также экономического и психологического давления, сексуального принуждения одних членов/члена семьи по отношению к другим или другому члену семьи с целью подавления воли жертвы, а также получения власти.[[8]](#footnote-8)

Отдельно стоит обратить внимание на объекты семейного насилия. Выделяют три вида семейного насилия: со стороны родителей по отношению к своим детям, со стороны одного супруга по отношению другому супругу, геронтологическое насилие.

В настоящее время выделяют несколько видов семейного насилия:

1. Физическое;
2. Сексуальное;
3. Психологическое (эмоциональное);
4. Экономическое;
5. Технологическое.

Физическое насилие является наиболее опасным, когда как психологический вид насилия является «исходной точкой» («ядром» насилия) на основании которого могут появиться иные виды насилия.

Физическое насилие заключается в воздействии на человеческий организм, в том числе на жизненно важные органы человека. При данном виде насилия, жертве причиняется физический вред ее жизни и здоровью, что выражается в нанесении различных увечий, телесных повреждений, ударов. Во многих случаях, применение физического насилия сопровождается причинением жертве вреда здоровью различной степени тяжести, а также причинения вред несовместимого с жизнью. При применении физического насилия на теле жертвы остаются характерные следы (ушибы, порезы, переломы, ожоги, и др.).

Сексуальное насилие выражается в подавлении воли жертвы, принуждение ее к вступлению в интимную связь при отсутствии согласи со стороны жертвы. Сексуальный вид насилия представляет собой посягательство одного члена семьи на половую неприкосновенность другого. В большинстве случаев применение данного вида насилия сопровождается высказыванием угроз в отношении жертвы. Агрессор использует жертву как средство достижения своих сексуальных потребностей, без учета воли и волеизъявления жертвы. После применения агрессором сексуального насилия, жертва чувствует себя использованной, подавленной, пребывает в эмоциональном беспокойстве.

Психологическое (эмоциональное, моральное) насилие является наиболее распространенным видом насилия, поскольку применяется как самостоятельно, так и наряду с иными видами семейного насилия. Психологическое насилие выражается в воздействии на психическое (эмоциональное, моральное) состояние жертвы, путем ее оскорбления, запугивания, унижения, манипулирования ее поведением, установление для нее различных запретов и ограничений. Посредством применения данного вида насилия жертва становится зависимой от агрессора, как следствие находится под полным контролем с его стороны, вследствие чего жертва постоянно пребывает в состоянии тревожности, депрессии.

Экономическое насилие состоит в том, что жертва попадает в полную материальную зависимость от агрессора. Агрессор оказывает на жертву экономическое давление, запрещая ей распоряжаться деньгами, имуществом как собственным, так и совместно нажитым. Кроме того, экономическое насилие может проявляться в строгом контроле агрессора достатка семьи, отказ от содержания детей. Применение экономического насилия не зависит от материального положения семьи. Любые желания и стремления жертвы в образовании, развитии, культурном отдыхе подавляются. Жертве приходится постоянно «отчитываться» перед агрессором за свои расходы.

Технологическое насилие направлено на причинение вреда, угрозу, преследования, мониторинг члена семьи посредством применения современных технологий: интернета, социальных сетей, компьютеров, мобильных телефонов, текстовых сообщений. Технологическое насилие выражается в навязчивых телефонных звонках, смс-сообщениях, контроле телефонных переговоров, отслеживание геолокации, видеозапись и фотосъемка без согласия жертвы.

Стоит отменить, что лицам мужского пола свойственно проявлять все формы (виды) насилия в отношении своих «домачадцев», когда как лицами женского пола только отдельные виды. Это обусловлено тем, что мужчины физически более выносливы чем женщины, дети, лица, преклонного возраста, инвалиды. Вместе с тем, женщина является психологически более стойкой. Женщиной активно применяется психологический вид насилия в отношении членов семьи, однако применению ею психологического насилия может порождать ответные действия со стороны домодчадцев. Таким образом, поведение женщины (проявление психологического насилия) является поводом к применению в ее адрес более тяжкого вида насилия. В результате прослеживается некая зависимость, связанная с тем, что применение «менее тяжкого вида насилия» порождает применения «более тяжкого».

Таким образом, семейное насилие – это длительный, повторяющийся с увеличением частоты циклический процесс, применяемый агрессором в отношении члена (-ов) семьи, выражающийся в различном воздействии (физическом, психологическом, сексуальном, экономическом, технологическом), с целью установления нам ними контроля, удовлетворения своих потребностей.

Семейное насилие в праве

В российском законодательстве отсутствует легальное определение насилия, в связи с чем, в юридической литературе существует многообразие понятий «насилия».

Один из первых юристов обозначивших понятие насилия был А.А. Пионтковский. По его мнению, насильственное воздействие на личность состоит во всяком принуждении её к действиям, противоречащим её желаниям.[[9]](#footnote-9)

И.Я. Фойницкий один из первых выделил признаки преступного насилия, определяющие его сущностную природу. К таким признакам он относил: противозаконность, применение силы против личности вопреки ее воле и недопустимость перехода насилия в иное преступное деяние.[[10]](#footnote-10)

В юридической литературе, уголовном законодательстве, а также в судебной практике выделяют два вида насилия: физическое и психическое.[[11]](#footnote-11)

Физическое насилие – это умышленное причинение телесных повреждений, а также использование физической силы, которое причиняет вред физическому или психическому здоровью, нарушает нормальное развитие или создает реальный риск возникновения таких нарушений. По характеру оно может выражаться в хватании, бросании, удушении, запугивании, а также нанесении ударов, ранений, ином воздействии на человека посредством применения физической силы, холодного или огнестрельного оружия либо иных предметов.

По мнению Чудаковой К.И., физическое насилие является преднамеренным нанесением физических повреждений, которое разрушает здоровье, внутреннее состояние человека, негативно влияет на организм человека. Физическое насилие выражается в форме избиения, пощечин. В качестве последствий стоит выделить трудности в построении взаимоотношений с социумом, психические отклонения, травмы, суицидальные мысли[[12]](#footnote-12).

Психическое насилие – это угроза применения насилия: устрашение, запугивание жертвы, причинение душевной или психологической травмы, ограничение свободы волеизъявления, изоляция от общества, унижение достоинства, пренебрежение, шантаж, оскорбления. Последствия применения физического насилия выражаются в эмоциональной неуверенности, неспособности защищать себя, что приводит к нестабильному психическому состоянию.

Однако следует заметить, что психологическое воздействие на человека способно отрицательно сказываться на становлении его личности. Данный вид насилия проявляется в виде оскорблений, чрезмерной критики, необоснованных обвинений.

Таким образом, преступное насилие понимается как воздействие нарушителя на потерпевшего путем применения физических и психических средств принуждения.[[13]](#footnote-13)

Семейное насилие является частным понятием по отношению к преступному насилию в целом.

Для определения понятия семейного преступного насилия необходимо установить круг субъектов, в частности, лиц являющимися нарушителями (агрессорами) и лиц, пострадавших (жертв) от семейного насилия. Семейные отношения определяются как общепринятые бытовые отношения в семье между её членами.[[14]](#footnote-14)

Считаем необходимым включить в круг субъектов семейного насилия не только членов семьи, но и иных совместно проживающих лиц. На наш взгляд, к ним нужно отнести супругов (включая бывших), родителей, детей, дедушек, бабушек, внуков, усыновителей, усыновленных, родных братьев и сестер, а также совместно проживающих и ведущих совместное хозяйство иных лиц.

Точек зрения на понятие семейного насилия достаточно много, и подходы к такому определению весьма различны. Другие авторы затрагивают этот вопрос с точки зрения востребованности такого определения для нужд уголовного права. Например, Л.В. Сердюк указывает, что такие деяния совершаются в семейных, родственных сферах и направлены против различных прав и свобод личности, охраняемых уголовным законодательством[[15]](#footnote-15).

По мнению Л. Колпаковой, «семейное насилие» – это система поведения одного члена семьи для установления и сохранения власти и контроля над другими членами семьи»[[16]](#footnote-16).

Правоприменительная практика настоятельно требует единообразного подхода к использованию некоторых терминов, таких как семейное, домашнее, семейно-бытовое насилие.

На основании вышеизложенного, предлагаем следующее определение семейного насилия в праве: семейное насилие – это физическое или психическое воздействие нарушителя на членов семьи, связанных родством и (или) свойством, находящихся в семьи под опекой или попечительством, объединенных единым жизненным укладом, с целью получения желаемого результата путем совершения действий, за которые предусмотрена административная или уголовная ответственность.

Распространенность преступлений, сопряженных с семейным насилием

Для определения общей картины распространенности преступлений, сопряженных с семейным насилием использовались данные Итогового аналитического отчета по Государственному контракту от 01 июля 2019 года № 01731000096190000530001 на оказание услуг по проведению экспертно-аналитического исследования по теме: «Предупреждение преступлений в сфере семейно-бытовых отношений в России и за рубежом: законодательное регулирование и практика правоприменения», который опубликован не был.

Согласно анализу статистических данных о насильственной преступности в семейно-бытовой сфере в Российской Федерации 2015-2018 годах число совершенных преступлений, сопряженных с насильственными действиями в отношении члена семьи за 2015-2018 гг. снизилось с 49629 до 33363 преступлений, исключение составили два федеральных округа: Южный и Дальневосточный, где возросло число преступлений.[[17]](#footnote-17)

За указанный период подобная ситуация наблюдается по преступлениям, в отношении сопряженным с насильственными действиями в отношении отдельных членов семьи (женщин и несовершеннолетних). Так, количество насильственных преступлений, в отношении женщин-членов семьи сократилось с 35777 до 24478 преступлений. В отношении несовершеннолетних членов семьи с 11313 до 5070 преступлений. Интересно, что в отношении несовершеннолетних количество преступлений сократилось во всех федеральных округах. Вместе с тем, в отношении женщин-членов семьи количество насильственных преступлений возросло в двух федеральных округах (Южным и Дальневосточный).

Стоит обратить внимание на то, что в 2016 году наблюдается определенный скачек, с последующим снижением числа зарегистрированных насильственных преступлений в отношении члена семьи. Полагаем, что это объясняется внесением изменений в Уголовный закон, а именно, в ст. 116 УК РФ.

Что касается удельного веса семейных преступлений в отношении женщин, то он колеблется в пределах от 72 до 76 %, а в отношении несовершеннолетних в пределах от 13, 0 до 22, 8 %[[18]](#footnote-18).

Количество потерпевших от преступлений, сопряженных с насильственными действиями в отношении в отношении члена семьи за период 2015-2018 гг. снизилось с 50603 до 33235 потерпевших, исключение также составили два федеральных округа: Южный и Дальневосточный, где возросло число потерпевших.

За рассматриваемый нами период наблюдается снижение числа зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. ст. 105, 111, 112, 117, 119 УК РФ, в том числе, преступлений, предусмотренных этими же статьями УК РФ, совершенных на семейно-бытовой почве. Вместе с тем, в Дальневосточном федеральном округе, наоборот, наблюдается рост указанных преступлений.

По результатам проведенного опроса, в котором приняло 1655 человек, 13 человек из 44 респондентов, которые за последний год подвергались семейному насилии, обратились за помощью в правоохранительные органы. Вместе с тем, 4 потерпевших забрали заявления. Из 44 потерпевших только 9 (19 %) оставили свои заявлении в правоохранительных органах.[[19]](#footnote-19)

По результатам анализа данных Итогового аналитического отчета (Не опубликован) необходимо обратить внимание на то, что в целом в России преступность в семейно-бытовой сфере идет на спад, за исключением отдельных регионов. Вместе с тем, необходимо учитывать высокую степень латентности, свойственную внутрисемейным насильственным преступлениям, которая не дает возможности отразить полную картину распространенности преступлений, сопряженных с семейным насилием.

Отношение общества к проблеме семейного насилия

Семейное насилие воспринимается в общественном сознании как острая социальная проблема, о чем свидетельствует проведенный социологический опрос граждан (1 665 человек), из которых 585 человек (35, 1 %) воспринимают проблему семейного насилия как наиболее острую, 519 человек (31,2 %) рассматривают проблему семейного насилия как серьезную, тот есть почти 70 % опрошенных признают значимость данной проблемы.[[20]](#footnote-20)

Безусловно, в настоящее время, общество признает актуальность проблемы семейного насилия. Большинство опрошенных (33,1 %) указало на необходимость реформирования действующего уголовного законодательства в случае совершения насильственных преступлений в отношении членов семьи. Из них 71 % указало на необходимость усиления ответственности за насильственные преступления в целом, а 16,1 % на необходимость реформирования в части усиления ответственности за данные преступления. 41, 9 % респондентов положительно оценили необходимость принятия специального закона о профилактике семейно-бытового насилия. Вместе с тем, столько же (41, 9 %) респондентов указали на отсутствие необходимости введения специального закона о профилактике семейно-бытового насилия, но заняв позицию о необходимости реформирования действующего законодательства с учетом новых потребностей общества.

Полагаем, что совершенствование действующего законодательства, формирование надлежащей правовой базы в данной области повысит эффективность противодействия семейному насилию.

Глобальность проблемы семейного насилия. Акты, принятые на международном уровне, в целях противодействия семейному насилию.

Основные нормативные документы о противодействии семейному насилию принимаются Генеральной Ассамблеей ООН. Перечислим некоторые из них: «Всеобщая декларация прав человека» 1948 г.; «Декларация прав ребенка» 1959 г.; «Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах» 1966 г.; «Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин» 1979 г.; «Декларация об искоренении насилия в отношении женщин» 1993 г. «Конвенции о правах инвалидов» 2006 г.

Несмотря на то, что в РФ ратифицированы такие международные акты как «Всеобщая декларация прав человека» «Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин», они носят декларативный, рекомендательный характер, ввиду чего неэффективны в решении проблемы насилия в семье.

Вместе с тем, все международно-правовые акты являются основой для разработки и последующего принятия на национальном уровне специального закона о противодействии семейному насилию, в котором в том числе, будут подробно отражены специальные меры профилактики.

Стоит значительное внимание уделить Пекинской Декларации, Пекинской Платформе Действий 1995 г.

Пекинская Декларация 1995 г. направлена на принятие необходимых мер по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и девочек (п.24), предупреждение и устранение любых форм насилия в отношении женщин и девочек (п.29).[[21]](#footnote-21)

Пекинская Платформа Действий 1995 г. представляет собой повестку дня для расширения возможностей женщин, которой предусмотрено 12 стратегий деятельности. В ней закреплено понятие «насилие в отношении женщин», отражена необходимость ужесточения санкции за семейное насилие на национальном уровне, обозначена направленность искоренения латентности семейного насилия.[[22]](#footnote-22)

Кроме того, в ООН разработали рекомендации модельного законодательства о насилии в семье.[[23]](#footnote-23) В соответствии целью № 6, одной из цели принятия данного закона является цель создать широкий ряд гибких, неотложных, отвечающих нуждам жертв насилия мер, для наказания и предотвращения насилия в семье, обеспечивая в то же время защиту жертв насилия.[[24]](#footnote-24) К таким мерам относят «Охранные ордера» (наиболее гибкая мера обеспечения безопасности пострадавших от насилия в семье, широко используемая на территории иностранных государств).

Отдельного внимания заслуживает Стамбульская Конвенция, полное название - Конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием (Council of Europe Convention on preventing and combating violence against women and domestic violence — СDСЕ № 210)[[25]](#footnote-25). В тексте Конвенции указано, что она подлежит применению ко всем жертвам домашнего насилия.[[26]](#footnote-26)

Главной целью Конвенции является предотвращение всех форм насилия в отношении женщин. Кроме того, в Конвенции указано, что культура, обычаи, религия, традиции или так называемая «честь» не должна рассматриваться как оправдание акта насилия.

Конвенция уделяет большое внимание гендерному аспекту, носит комплексный характер и является своеобразным руководством к действию стран-участниц данной Конвенции. Главным является то, что в Конвенции содержатся положения по разрешению проблемы насилия в отношении женщин, в том числе конкретные указания на необходимость создания механизма специального контроля за проявлением насилия в семье.

На сегодняшний день, Стамбульская конвенция Российской Федерацией не ратифицирована.

Таким образом, семейное насилие является острой социальной проблемой практически всех государств мира. Ряд международных актов направлены на противодействие семейному насилию, путем защиты прав и интересов наиболее уязвимых социальных групп населения: детей, женщин, лиц, преклонного возраста, инвалидов. Российская Федерация опасается за традиционные ценности. Ратификация некоторых международных актов порождает у Российской Федерации обязательство принятия на национальном уровне специального закона о противодействии семейному насилию, что, по всей видимости, на данный момент является затруднительным.

ГЛАВА 2. Уголовно-правовой аспект противодействия семейному насилию

Состояние уголовного законодательства о противодействии семейному насилию

Совершение насильственных семейных преступлений квалифицируется по ряду статей Особенной части УК РФ: ст. 105 (Убийство), ст. 108 (Убийство, совершенное при превышение пределов необходимой обороны…), ст. 110 (Доведение до самоубийства), ст. 111 (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), ст. 112 (Умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести), ст. 115 (Умышленное причинение легкого вреда здоровью), ст. 116.1 (Нанесение побоев лицом, подвергнутым, административному наказанию), ст. 117 (Истязание), ст. 119 (Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), ст. 126 (Похищение человека), ст. 127 (Незаконное лишение свободы), ст. 127.1 (Торговля людьми), ст. 131-133 (Изнасилование, Насильственные действия сексуального характера, Понуждение к действиям сексуального характера), ст.150 (Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления), ст.151 ([Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/33fc632982ae736fd86291dbe96ce0cd6c4db9b5/)), ст. 151.1 ([Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/1ec5eded8ef4a753d0858f908a852f3a672b8f4d/)), ст. 151.2 ([Вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/9285eb13d469d7111151c8c9562ccf17be82fb2f/)), ст. 156 УК РФ ([Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/48132b89ef9920ae94d8d48c658ebf60d3c66ca9/)).[[27]](#footnote-27)

Исходя из вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что при совершении насилия в семье, виновник подлежит уголовной ответственности за преступления против личности (против жизни, здоровья, личной свободы, половой свободы и половой неприкосновенности, против семьи и несовершеннолетних).

На наш взгляд, имеется противоречие, поскольку при квалификации преступных деяний в обязательном порядке должна учитываться специфика семейных отношений.

Необходимо рассмотреть некоторые составы Особенной части УК РФ, которые могут быть вменены нарушителю за применение преступного насилия в семье.

Побои (ст.116 УК РФ\*)[[28]](#footnote-28). Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 116.1 УК РФ)

Статья 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, посвящённая побоям, была декриминализована в 2017 году. Ответственность за побои, совершённые впервые, стала содержаться в ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В случае насилия по отношению к близким людям, применение этой статьи некорректно, поскольку санкция не выполняет функцию предупреждения преступления по следующим причинам: во-первых, санкция одним из видов наказания предусматривает наложение административного штрафа, что может, наоборот, причинить повторный вред потерпевшему лицу, поскольку взыскание штрафа отразится на совместном семейном бюджете; во-вторых, при наложении штрафа обвиняемый не ограждается от общения и проживания с потерпевшим лицом, а, значит, риск повторного совершения побоев (в лучшем случае, побоев, в худшем – убийства) достаточно велик. При повторном совершении побоев действия нарушителя квалифицируются по ст.116.1 УК РФ.

Однако при привлечении к ответственности за преступление должно учитываться не только само противоправное деяние, как таковое, но и условия, при которых оно совершается и возможные последствия, которые могут наступить после назначения наказания. В этом случае, полагаем, побои в отношении членов семьи должны отличаться от побоев в общем понимании. У них различны объекты преступления, поэтому создание отдельной статьи просто необходимо с правотворческой точки зрения.

Объектом при побоях является посягательство на общественные отношения, охраняющие жизнь и здоровье человека. В случае же побоев в отношении членов семьи объект становится более расширенным и включает больший спектр общественных отношений, охраняемых законом, такие как: общественные отношения, охраняющие жизнь и здоровье человека, общественные отношения, охраняющие половую неприкосновенность и половую свободу личности, а также общественные отношения, охраняющие семью и несовершеннолетних.

Последний вид общественных отношений играет ключевую роль в решении этого вопроса, поскольку пострадавшие при семейном насилии проживают с обвиняемым совместно, чаще всего, даже находятся в зависимых с ним отношениях, а потому вменение нарушителю наказания в виде штрафа не достигает одной из целей и административного, и уголовного законодательства – не предупреждает совершение новых преступлений и не обеспечивает безопасное существование лицам, пострадавшим от семейного насилия.

В условиях настоящего законодательства назначается наказание в виде штрафа, а это значит, что нарушитель продолжит проживать с потерпевшим лицом в одном доме и дальше станет составлять угрозу для него. Стоит учесть, что при рассмотрении пострадавших лиц имеются ввиду именно те родственники, близкие люди, которые проживают с обвиняемым непосредственно в одном доме и состоят с ним в зависимых отношениях. Подразумеваются не только женщины, которые чаще всего являются жертвами насильственных действий, но и дети, пожилые люди и т.д.

Следующей причиной необходимости создания отдельной нормы являются различия в объективной стороне, в целом, семейного насилия. Объективная сторона побоев выражается в совершении насильственных действий, причиняющих физическую боль, тогда как семейное насилие, в свою очередь, предусматривает совершение не только насильственных действий, как таковых, но и насильственных действий сексуального, психологического и экономического характера. В связи с последним аргументом выходит, что называть семейное насилие только лишь побоями – некорректно, поскольку побои представляют собой один из элементов семейного насилия. Что касается декриминализации ст.116 УК РФ, в целом, на наш взгляд, это действие оказалось бессмысленным, поскольку дало возможность для повторного совершения преступления.

В апреле 2021 года Верховный Суд РФ разработал законопроект № 1145531-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116-1 и частью первой статьи 128-1 Уголовного кодекса Российской Федерации)».[[29]](#footnote-29) В пояснительной записке к проекту ФЗ указано, что проект федерального закона направлен на изменение вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 115, статьей 11 б 1 и частью 1 статьи 1281 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), уголовные дела о которых в настоящее время рассматриваются мировыми судьями в порядке частного обвинения.[[30]](#footnote-30)

При переводе уголовных дел, возбуждаемых по ст. 116.1 УК РФ в категорию частно-публичного обвинения, они не подлежат прекращению, в связи с применением потерпевшим, в случаях, когда потерпевший заберет заявление. Кроме того, изменение категории переложит основную обязанность доказательства с жертвы на правоохранительные органы.

Нередко в практике правоохранительных органов возникают ситуации, когда формулировки норм административного и уголовного законодательства требуют тщательного анализа в связи с необходимостью их разграничения. В связи с этим, как представляется, необходима разработка четких критериев, позволяющих отграничить преступление от административного правонарушения.

В Российской Федерации предусмотрена административная ответственность за неисполнение родителями обязанностей по воспитанию своих несовершеннолетних детей - ст. 5.35 КоАП РФ. Одновременно в гл. 20 УК РФ включены нормы об ответственности за преступления, посягающие на интересы семьи и несовершеннолетних, в том числе ст. 156 УК РФ, которая предусматривает ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Таким образом, в указанных нормах уголовного и административного законодательства общим признаком деяния является неисполнение и ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

При выявлении фактов семейного неблагополучия и отсутствия родительской заботы о ребенке могут возникать затруднения, связанные с разграничением уголовной и административной ответственности за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Проблема является весьма актуальной, так как наличие смежных составов преступления и административного правонарушения создает множество вопросов в правоприменительной практике. Тем не менее до настоящего времени не выработано общепризнанных критериев осуществления их разграничения, что зачастую приводит к неправильному толкованию рассматриваемых нами норм уголовного и административного права, а вследствие этого - и к неправильному их применению.

В первую очередь необходимо указать на то, что законодатель не определил, какие конкретно действия родителей или иных законных представителей несовершеннолетних составляют объективную сторону деяний, предусмотренных рассматриваемыми нами статьями. В ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ содержится указание на ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних. Диспозиция ст. 156 УК РФ предлагает аналогичную трактовку действий указанных лиц. Однако для того, чтобы признать их преступными, их действия должны быть сопряжены с жестоким обращением с несовершеннолетним.

Объективная сторона интересующего нас административного правонарушения чаще всего выражается в действии либо бездействии по отношению к правам и интересам несовершеннолетних. При этом в диспозиции статьи КоАП РФ излагаются способы совершения административного проступка: неисполнение либо ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних, выражающееся в каких-либо действиях. Можно привести множество примеров таких действий: дети не обеспечены полноценным питанием или необходимой по сезону одеждой; не созданы необходимые бытовые условия по месту проживания детей (отсутствуют места для сна, игр, учебы и т.п.); в присутствии детей распиваются спиртные напитки, учиняются скандалы, чем наносится вред здоровью детей, их психическому и нравственному развитию, нарушаются права несовершеннолетних на родительскую заботу.

Кроме того, родители могут не в полной мере реализовывать свою обязанность, связанную с принятием мер по обучению ребенка (в виде бездействия или создания различного рода препятствий для обучения). Например, не контролируют посещаемость ребенком общеобразовательного учреждения, при систематических пропусках не предпринимают меры к его возвращению к обучению. Обязанность родителей по предоставлению общего образования несовершеннолетним закреплена Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Что же касается ст. 156 УК РФ, то в ее диспозиции прямо установлено, что объективную сторону данного преступления может составлять одно из двух альтернативных деяний: неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. При этом деяние должно быть сопряжено с единичным актом жестокого обращения с несовершеннолетним[[31]](#footnote-31).

С учетом вышеизложенного представляется возможным выделить общий признак правовых норм, закрепленных ст. 156 УК РФ и ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ - это неисполнение и ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Признаком, отграничивающим преступление от административного правонарушения, является жестокое обращение с несовершеннолетним, чем обусловливается повышенная степень общественной опасности деяния.

Другим важным критерием, по которому можно отличить рассматриваемые нами составы друг от друга, следует признать круг субъектов, совершающих наказуемое деяние. У преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, он значительно шире, чем у административного правонарушения по ст. 5.35 КоАП РФ. Согласимся с мнением Д.А. Нечипоренко, который отмечает, что в административном законодательстве «выпали» «иные лица, осуществляющие надзор за детьми в порядке исполнения служебных обязанностей»[[32]](#footnote-32). Действительно, по ст. 156 УК РФ к уголовной ответственности, кроме родителей и иных лиц, на которые возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, могут быть привлечены педагогические и медицинские работники, представители социальных служб и других организаций, на которые возложена функция по надзору за детьми.

Теперь рассмотрим субъективную сторону данных составов. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления, то есть данное преступление совершается только с прямым умыслом. В то же время субъективная сторона смежного административного правонарушения характеризуется и умышленной, и неосторожной формами вины. Однако, как показывает практика, чаще всего административная ответственность наступает, когда лица, обязанные содержать и воспитывать несовершеннолетнего, не исполняют своих обязанностей или исполняют их ненадлежащим образом по неосторожности.

Обобщая вышеизложенное, перечислим критерии, позволяющие осуществить разграничение преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, и административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ:

- необходимым признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, отличающим его от административного правонарушения, является жестокое обращение с несовершеннолетним;

- административная ответственность наступает как в случае действия, так и бездействия со стороны виновного; в соответствии с уголовным законодательством ответственность по ст. 156 УК РФ виновный несет в случае бездействия;

- круг субъектов уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст. 156 УК РФ, шире, чем в случае с административным деянием (за счет включения в него педагогических и медицинских работников, представителей социальных служб, на которых возложены обязанности по надзору за несовершеннолетним);

- такое административное правонарушение, как ненадлежащее исполнение родительских обязанностей по воспитанию и содержанию несовершеннолетних, может быть совершено родителями или иными законными представителями как умышленно, так и по неосторожности; в то же время преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, совершается исключительно с прямым умыслом.

Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (Статья 156 УК РФ)

Точная и правильная квалификация по ст. 156 УК РФ напрямую зависит от полного определения содержания понятия «неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего», которое не раскрывается в уголовном законе и обсуждается только в теории уголовного права. Следовательно, неисполнением обязанности по воспитанию несовершеннолетнего с точки зрения уголовного права следует считать деяние в форме бездействия (как частичного, так и полного) со стороны лиц, исполняющих обязанности по воспитанию несовершеннолетних, выраженное в систематическом либо однократном серьезном нарушении нормального развития ребенка, отсутствии полноценного питания и контроля за учебной и внеучебной деятельностью, необходимой одежды, несоответствии условиям проживания жилища несовершеннолетнего, сопряженное с жестоким обращением с ребенком.

Отличительной особенностью данной категории преступлений является тот факт, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего подразумевает систему таких действий (бездействия).

Если имел место однократный случай совершения в отношении несовершеннолетнего каких-либо противоправных деяний, связанных с проявлением жестокого обращения с ним, то уголовная ответственность может наступить только за конкретно совершенное преступление, без квалификации по признакам состава преступления, предусмотренного по ст. 156 УК РФ. При наличии вышеуказанных действий, преступления подлежат квалификации по ст. 156 УК РФ по совокупности с фактически причиненным насилием.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, является родитель или иное лицо, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогический работник или другой работник образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанный осуществлять надзор за несовершеннолетним. Важным признаком определения субъекта преступления является закрепление его обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего в нормативно-правовых актах, а также должностных инструкциях.

Что касается судебной практики по данным категориям дел, то она неоднозначна и суды в своих «обобщениях» ссылаются на то, что нужно внести точное определение понятию «неисполнение обязанности по воспитанию несовершеннолетнего», включающего признак жестоко обращения с ребенком.

Начнем с рассмотрения вопроса отграничения неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего от таких составов преступлений как доведение до самоубийства (ст. 110 УК РФ), истязание (ст. 117 УК РФ) и незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ).

В первую очередь обратим внимание на два сходных по признакам состава: доведение до самоубийства (ст. 110 УК РФ) и неисполнение обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ). Указанные составы имеют явное сходство по субъективной стороне.

Субъективная сторона как самоубийства, так и неисполнение обязанности по воспитанию детей выражается в умышленной форме вины с прямым или косвенным умыслом. Сходным обстоятельством является также то, что объективная сторона доведения до самоубийства и невыполнения обязанностей по воспитанию выражается в форме действия и бездействия. Кроме того, доведение до самоубийства может быть результатом жестокого обращения с потерпевшим (несовершеннолетним) со стороны преступника (например, родителя), что также является общим признаком.

Эти два состава схожи друг с другом, но есть одно существенное различие, которое следует учитывать при принятии решения о квалификации преступления. Субъект доведения до самоубийства является общим, в то же время в случае неисполнения обязанностей по воспитанию, субъект всегда специальный, это родитель или другое лицо, на которое возложена обязанность по воспитанию несовершеннолетнего. Также отметим, что при доведении до самоубийства потерпевшим может стать любое физическое лицо, в том числе несовершеннолетний (п. «а» ч. 2 ст. 110 УК РФ), а при неисполнении обязанности по воспитанию потерпевшим становится только несовершеннолетний.

Отдельно стоит вопрос назначения наказания исходя из совокупности преступлений состава неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего и состава доведения до самоубийства, так как очень часто причиной совершения самоубийства ребенком является именно жестокое обращение с ним в его семье[[33]](#footnote-33). Позиция Верховного Суда РФ, в данном случае, сложилась так, что если при доведении до самоубийства жестокое обращение осуществлялось лицом, на которое возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего лица, то дополнительной квалификации по ст. 156 УК РФ не требуется. Верховный Суд РФ подчеркивает, что при вынесении приговора по сложным преступлениям следует руководствоваться в первую очередь санкциями[[34]](#footnote-34). Квалификация производится по одной статье, когда санкция за такое преступление является более строгой. Соответственно, так как п. «а» ч. 2 ст. 110 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы до 15 лет, это однозначно свидетельствует о превышении аналогичного вида санкции в ст. 156 УК РФ, следовательно, дополнительной квалификации по совокупности не требуется.

Обратимся к составам преступлений, регламентируемым ст. 117 УК РФ (истязание) и ст. 156 УК РФ. Они сходны между собой, в первую очередь, по объективным сторонам. Объективная сторона истязания выражается в совершении виновным лицом определенных действий: систематических побоев или иных насильственных действий, которые повлекли за собой физические или психические страдания потерпевшего. Объективная сторона неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, в свою очередь, состоит в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего и выражается она в форме бездействия, либо действия, сопряженного с жестоким обращением.

Основная трудность заключается в том, что официального определения понятия «жестокое обращение» в законодательстве нет. В Уголовном кодексе РФ, Семейном кодексе РФ и других нормативных актах федерального и ведомственного значения активно используется данное понятие, однако его определение так и остается не раскрытым. Не сложилось общепринятого понимания и в правовой доктрине. Следует отметить, что жестокость и истязания понятия не тождественные. Как правило, под жестоким обращением понимают сознательное и умышленное противоправное поведение, направленное на причинение несовершеннолетнему физического или психологического вреда.

Однако существует мнение, что это понятие имеет более широкое определение, которое не ограничивается только физическим и психологическим насилием. К жестокому обращению относятся: пренебрежение интересами и потребностями ребенка, ненадлежащие методы воспитания, эксплуатация, унижение человеческого достоинства, оскорбления, сексуальные домогательства[[35]](#footnote-35). Истязание, в свою очередь, представляет собой преступление, в результате которого потерпевшему причиняются физические или психические страдания путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если данное деяние не повлекло последствий в виде тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. Главным отличительным признаком «истязания» от «жестокого обращения» является именно систематичность причинения вреда.

Далее остановимся на существенных различиях в составах преступлений, которые регулируются ст. 117 УК РФ и ст. 156 УК РФ. Во-первых, указанные составы разграничиваются по объекту преступления. Объект преступления, регламентированного ст. 117 УК РФ, это общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья граждан. Объект преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ — это общественные отношения, направленные на обеспечение интересов несовершеннолетнего в нормальном физическом развитии и нравственном воспитании. Во-вторых, преступления отграничиваются по субъектному составу.

Субъектом истязания является любое физическое лицо, достигшее 16-тилетнего возраста, специальным субъектом неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего является физическое лицо, на которое возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а также педагог или иной работник, обязанный осуществлять надзор за несовершеннолетним.

Кроме того, потерпевшим при совершении истязания может быть любое физическое лицо, потерпевшим при неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего является лицо, не достигшее 18 лет. Наконец, различия указанных преступлений в субъективной стороне.

Если говорить о субъективной стороне преступления, регламентируемого ст. 117 УК РФ, то можно отметить, что она всегда характеризуется прямым умыслом. Следовательно, виновный в совершении преступления всегда абсолютно осознает, что путем нанесения побоев или совершения иных насильственных действий, он причиняет потерпевшему физические или психические страдания. Субъективная сторона неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего также характеризуется прямым умыслом, однако при совершении преступления в данном случае у виновного лица может отсутствовать цель причинить физические и нравственные страдания.

Кроме того, необходимо принимать во внимание, что ст. 156 УК РФ предполагает жестокое обращение с несовершеннолетним, однако жестокое обращение не должно переходить рамки и становиться истязанием. Если подобное происходит, и неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего сопровождается его истязанием, то данное преступление квалифицируется по совокупности указанных статей.

Приведем пример подобной ситуации из судебной практики. В Приморском районном суде Архангельской области рассматривалось дело в отношении С., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, преступлений, предусмотренных ст. 156 и ч. 1 ст. 116 УК РФ. С., проживая совместно с несовершеннолетними Т. и Н. с апреля 2007 г. по 3 августа 2009 г., систематически избивал своих детей и совершал в отношении них иные насильственные действия, умышленно причинял им физические и психические страдания. С. неоднократно наносил удары ремнем или рукой несовершеннолетнему Т. и несовершеннолетней Н. Также С., являясь отцом малолетнего Т., ненадлежащим образом исполнял свои обязанности родителя, не заботился о его физическом и духовном развитии, в присутствии ребенка злоупотреблял спиртными напитками, устраивал скандалы в ночное время, грубо обращался с ним и его матерью.

Такое поведение мешало нормальному развитию ребенка. С. решением суда был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ и ст. 156 УК РФ[[36]](#footnote-36).

Наконец, остановимся на вопросе разграничения таких составов как неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ) и незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ).

Начнем с отличий и отметим следующее, если объектом неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего являются общественные отношения, которые направлены на обеспечение интересов несовершеннолетнего в получении нормального физического развития и нравственного воспитания, то объектом незаконного лишения свободы являются общественные отношения, направленные на обеспечение права человека на свободу и личную неприкосновенность. Объективная сторона незаконного лишения свободы выражается в лишении человека возможности свободно передвигаться в пространстве, свободно выбирать свое местонахождение. Объективная сторона неисполнения обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, как уже указывалось ранее, выражается в неисполнении или в ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию ребенка. Субъектом преступления, установленного ст. 127 УК РФ, выступает любое лицо, достигшее 16 лет. Субъект преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, специальный.

Однако часто возникает противоречивая ситуация, когда родитель, усыновитель или законный опекун прибегают к мерам ограничения свободы в отношении несовершеннолетнего. Целью применения ограничения, в данном случае, является не желание ограничить свободу ребенка, а желание уберечь ребенка от опасных ситуаций или общения с нежелательными людьми. В этом случае считается, что признаков преступления нет[[37]](#footnote-37).

Подводя итоги, отметим, что существует ряд признаков, которые позволят при тщательном рассмотрении четко разграничить составы указанных преступлений. Правильная квалификация такого преступления, как неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, позволит эффективно противодействовать нарушению прав несовершеннолетних и жестокому обращению по отношению к самой беззащитной и уязвимой категории населения – детям.

Совершенствование российского уголовного законодательства по противодействию семейному насилию

Нередко, в юридической литературе встречаются предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства в сфере противодействия семейному насилию, отметим некоторые из них:

1. Внесение изменений в Особенную часть УК РФ, путем введения новых составов преступлений, а также легального определения внутрисемейного насилия как примечания к статье УК РФ. Составы преступлений должны отражать специфику семейно-бытовых отношений, в том числе необходимость их особой охраны.

В юридической литературе существует мнение о необходимости включения в УК РФ легального определения семейного насилия, признания его в качестве самостоятельного состава преступления, поскольку семейное насилие обладает рядом специфических признаков: объединено общей сферой (сфера семейно-бытового насилия); распространенность случаев, широкий спектр насильственных действия, которые не ограничиваются нанесением побоев, но имеют общую цель – установление «власти» над членами семьи.

Декриминализация побоев была целесообразной. Считаем, что не имеется необходимости возвращать в УК РФ «прошлую» редакцию ст. 116 УК РФ. Так называемые «шлепки» или «угрозы шлепков» в семье не должны являться поводом для вмешательства государства.

УК РФ содержит составы, предусматривающие ответственность за «физическое насилие», угрозу его применения. Полагаем, необходимым изменить Общую часть УК РФ квалифицирующим признаком «в отношении члена семьи», а не вводить новые составы преступлений, предусматривающих уголовную ответственность, в частности за Убийство члена семьи ст.105.1 \*, Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью члену семьи ст. 111.1\*, Изнасилование члена семьи ст. 131.1.\* и др.

Вместе с тем, предлагают ввести ст. 117.1 УК РФ (Психологическое насилие), устанавливающую уголовную ответственность за деяния схожие с деяниями по доведению до самоубийства (ст.110 УК РФ), но не оканчивающимся им.

Указанная законодательная новелла снизит случаи психологического давления на жертву, ее преследования, а также проявлений всяческих домогательств.

2. Внесение изменений в Общую часть Уголовного Кодекса РФ, дополнение ст. 63 УК РФ отягчающим обстоятельством - «совершение насильственных действий в отношении членов семьи – супругов, детей родителей и других близких родственников».[[38]](#footnote-38)

При назначении наказания суд должен быть учено указанное отягчающее обстоятельство. Наличие отягчающего обстоятельства влечет для виновного назначение более строго наказания в рамках ст. Особенной части УК РФ.

Указанная законодательная новелла позволит выделить специфику семейных отношений, обеспечив им надлежащую защиту.

В случае внесения изменений в перечень отягчающих наказание обстоятельств, возникает необходимость изменения и перечня и смягчающих, предусмотренных ст. 61 Уголовного кодекса РФ путем указания дополнительного пункта - «совершение преступления при защите интересов члена своей семьи».[[39]](#footnote-39)

Вместе с тем, изменения связанные с дополнением ст. 61, ст. 63 УК РФ допустимы только в части преступлений, связанных с физическим и психическим насилием, а не любым преступлением в отношении членов семьи.

3. Внесение изменений в Особенную часть Уголовного кодекса РФ путем включения квалифицирующего признака «совершение преступления в отношении члена своей семьи» в ч. 2 ст.ст. 105,111, 112,117,119, 131-135 УК РФ.

Изменение Общей части УК РФ путем дополнения ст. 61, 63 УК РФ смягчающим/отягчающим обстоятельствами и изменение Особенной части УК РФ посредством дополнения квалифицирующим признаком - взаимоисключают друг друга. Уголовным законом предусмотрена недопустимость двойного вменения (ст. 6 УК РФ).

Кроме того, при изменении Общей части Уголовного кодекса РФ (ст. 61, 63 УК РФ) не имеется необходимости включения в отдельные составы преступлений, предусмотренные Особенной частью УК РФ, квалифицирующего признака «совершение преступления против члена своей семьи», поскольку это может привести к уже имеющейся излишней перегруженности.

4. Внесение изменений в статью 116.1 Уголовного кодекса РФ путем дополнения второй частью, где идет речь об ужесточении наказания за повторные побои, которое будет распространяться и на жертв домашнего насилия.

На наш взгляд, ст. 116.1 УК РФ ставит в привилегированное положение лиц, имеющих судимость, так как не позволяет привлечь к уголовной ответственности лицо, совершившее побои более двух раз и ранее уже привлечённое к уголовной ответственности.

Предлагаем такую формулировку части 2 ст. 116. 1 УК РФ:

«2. Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия. -

наказывается обязательными работами на срок до 480 часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничение свободы на тот же срок, либо арест на срок до года.»

5. Наряду с предложенными изменениями, в литературе существует позиции по внесению изменений в раздел VI УК РФ (Иные меры уголовно-правового характера), в частности путем дополнения принудительными психолого-ресоциализирующими мерами в отношении лиц, совершивших насилие в семье.[[40]](#footnote-40)

Стоит отменить, что психолого-ресоционализирующий меры необходимо будет рассматривать как отдельный самостоятельный вид мер уголовно-правового характера). Основное отличие принудительных мер медицинского характера от психолого-ресоциализирующих мерам будет состоять в том, что последние не содержат в себе медицинский критерий, поскольку совершаются лицами, не страдающими психологическими заболеваниями. Отклонение в поведении таких лиц, обусловлено различными факторами: недостаточное воспитание, отсутствие ориентиров, деформация жизненных ценностей, отсутствие у лица контроля над отрицательными эмоциями и т.д. Кроме того, принудительно психолого-ресоциализирующие меры преследуют иные цели, в частности оказание агрессору необходимой психологической помощи при его повторном внедрении в общественную жизнь, корректировки его поведения, представления о ценностях, а также предупреждение совершения новых случаев применения насилия в отношении членов семьи.

Применение в отношении лица психолого-ресоциализирующих мер может быть осуществлено по месту отбывания осужденным назначенного наказания. Помещение лица в стационар не требуется, так же как и не имеется необходимости в проведении медицинского лечения и психиатрического наблюдения. Лицо, в отношении которого надлежит применить психолого-ресоциализирующие меры, вправе пройти «реабилитацию» на базе кризисных центров, психоневрологических диспансеров.[[41]](#footnote-41)

Полагаем, что психолого-ресоциализирующих меры должны представлять собой различные виды психологической помощи: психодиагностика (выявление проблемы и других психологических показателей), психологическое просвещение (специальное консультирование), психокоррекция (восстановление нормы как эмоционального состоянии, так и личностных черт), психотерапия (решение глубинных личностных проблем и ее трансформации), психопрофилактика (предупреждение повторного девиантного поведения).[[42]](#footnote-42)

Значение внедрения психолого-ресоциализирующих мер уголовно-правового характера состоит в установление жизненных ценностей, «правильных» ориентиров, коррекции воспитания, регенерация утраченных социальных связей, предупреждение совершения новых преступлений.

Анализируя, предложенные изменения в УК РФ невозможно прийти к обоснованному выводу о необходимости их введения, так как требуется проводить дополнительные исследования, не желательно перегружать Уголовный кодекс Российской Федерации излишними нормами, поэтому целесообразнее принять Законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации», отвечающим современным требованиям.

ГЛАВА 3. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СЕМЕЙНОМУ НАСИЛИЮ

В целях противодействия семейному насилию был разработан проект Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации».[[43]](#footnote-43) Законопроект носит криминологический характер, в частности по причине того, что значительное внимание уделяется вопросу обеспечения безопасности лиц, пострадавших от семейного насилия. Актуальность принятия специального закона определяется тем, что действующие в России нормативно-правовые акты направлены, в основном только на устранение последствий семейного насилия.[[44]](#footnote-44) Данный законопроект нацелен на его предупреждение.

Для достижения цели исследования необходимо отталкиваться от проблемы принятия Законопроекта в России, который взят за основу в настоящем исследовании при рассмотрении криминологического аспекта противодействия семейному насилию.

У Законопроекта имеются как сторонники, так и противники, что обусловлено спецификой семейных отношений.

Сторонники Законопроекта считают, что жертвы семейного насилия являются одной из самых незащищенных групп потерпевших от преступлений. Полагают, что это связано с недостаточной регламентацией семейного насилия в административном и уголовном законодательствах, Жертва семейного насилия боится обращаться за помощью, опасается бездействия со стороны правоохранительных органов, собирание доказательств о факте совершения насилия представляет собой более сложный процесс.

Полагаем, что принятие Законопроекта позволит обеспечить безопасность жертвам семейного насилия.

Противники Законопроекта справедливо отмечают его существенные недостатки, которые условно можно разделить на три большие группы.

1. Замечания о существенном нарушении Конституции страны, попрании презумпции невиновности и создании правового поля для тотальной коррупции в сфере семейно-бытовых отношений.

2. Разрушение основ семьи и способствование проникновению в Россию чуждой идеологии тотального контроля семьи государством, широко распространяемой в странах Западной Европы некоторыми некоммерческими общественными организациями и ЛГБТ-сообществами.

3. Достаточность существующих правовых мер воздействия на нарушителя силами административного и уголовного законодательства.[[45]](#footnote-45)

Обеспечение безопасности пострадавших от семейного насилия во многих случаях будет достигаться за счет разрушения института семьи. Некоторые меры обеспечения безопасности лиц, пострадавших от семейного насилия ограничивают права агрессора настолько, что превосходят наказание, предусмотренное за применение семейного насилия.

Безусловно, положения Законопроекта вызывают множество проблем, подлежащих решению.

Считаем необходимым в настоящем исследовании двигаться по структуре Законопроекта, рассматривая его основные проблемные положения, предлагая рекомендации по решению имеющихся проблем.

Проблема идентификации понятия семейно-бытового насилия по проекту ФЗ «О противодействии семейному насилию в РФ»:

Законопроект содержит понятие семейно-бытового насилия, под которым понимается – умышленное деяние, причиняющее или содержащее угрозу причинения физического и (или) психического страдания и (или) имущественного вреда, не содержащее признаки административного правонарушения или уголовного преступления.[[46]](#footnote-46)

Понятие семейного насилия является отправной точкой применения ряда профилактических мер, предусмотренных Законопроектом.

Вместе с тем, считаем, что понятие семейно-бытового насилия в таком виде, в каком оно предложено в ст. 2 Законопроекта является неоднозначным и вызывает к «разработчику» ряд вопросов, в частности будет ли Закон действовать на правонарушителей, совершивших административный проступок или преступление в отношении члена семьи. При буквальном толковании положений Законопроекта, полагаем, что нет. Как следствие, неясно, на какие именно деяния направлен Законопроект, иными словами, какие именно деяния нарушителя охватываются понятием семейно-бытового насилия.[[47]](#footnote-47)

Анализируя понятие семейно-бытового насилия, предлагаемого Законопроектом приходим к выводу о том, что действия Законопроекта не распространяется на административные правонарушения или уголовные преступления, совершенные в семейно-бытовой сфере. Таким образом, принятие Законопроекта в том виде, в котором он имеется в настоящее время, является нецелесообразным, поскольку само определение «семейно-бытового насилия» является «несостоятельным», в связи с тем, что не обеспечивает должной безопасности пострадавшим.

Вместе с тем, содержащееся в Законопроекте, понятие «семейно-бытовое насилие» предоставляет государству возможность вмешиваться в семейные конфликты, которые не обладают признаками административного проступка или преступления, в частности, в случае применения нарушителем «шлепков». Полагаем, что при данных обстоятельствах вмешательство государство в семью является неоправданным.

Изложенное свидетельствует о необходимости определения нижнего предела семейного насилия, при превышении которого государство обязано реагировать, то есть принимать незамедлительные меры для решения возникшего семейного конфликта.

Проблема реализации мер обеспечения безопасности пострадавших от семейного насилия по проекту ФЗ «О противодействии семейному насилию в РФ:

Законопроект предусматривает осуществление профилактического воздействия в следующих формах:

1) правовое просвещение и правовое информирование;

2) профилактическая беседа;

3) профилактический учет;

4) профилактический контроль;

5) помощь в социальной адаптации лиц, подвергшихся семейно-бытовому насилию;

6) социальная реабилитация лиц, подвергшихся семейно-бытовому насилию;

7) специализированные психологические программы;

8) защитное предписание;

9) судебное защитное предписание.[[48]](#footnote-48)

В настоящем исследовании указанные формы профилактического воздействия подлежат рассмотрению в качестве мер обеспечения безопасности пострадавших от семейного насилия с точки зрения их эффективности. В ходе исследования будут оценены их предполагаемые риски в сравнении с зарубежным опытом.

В целях обеспечения безопасности пострадавших от семейного насилия законопроектом предусмотрена выдача защитного предписания и судебного защитного предписания (по Модельному законодательству ООН – «Охранный ордер»).[[49]](#footnote-49)

Выдача защитного предписания представляет собой правовой механизм, ограничивающий насилие агрессора, устанавливающий порядок общения с жертвой. Оно выносится незамедлительное в случае установления факта совершения семейно-бытового насилия.[[50]](#footnote-50) Судебное защитное предписание выдается в порядке гражданского судопроизводства. Это сделано с целью снижения бремени доказывания с жертвы.

Защитное предписание (охранный ордер) – это документ, предоставляющий государственную защиту пострадавшему от внутрисемейного насилия и влекущий применение определённых законодательством мер воздействия к лицу, совершившему семейное насилие.[[51]](#footnote-51) Защитное предписание вручается нарушителю и пострадавшему с разъяснением им соответствующих прав, а также правовых последствий в случае несоблюдения ограничений и запретов, предусмотренных защитным предписанием.

Охранные ордера рассматриваются как достаточно спорный инструмент урегулирования случаев семейного насилия. На сегодняшний день, не имеется единого мнения о целесообразности введения охранных ордеров в Российской Федерации в качестве меры обеспечения безопасности лиц, пострадавших от семейного насилия.

Сторонники введения охранных ордеров настаивают на приоритете прав на безопасность и государственную защиту для потерпевших, противники – о ценности права на неприкосновенность частной жизни.

На основе обзора литературы о политико-правовой природе охранных ордеров, их законодательном регулировании, а также их обоснованности следует сделать вывод о том, что указанная мера носит принудительный характер, а ее применение не сопровождается должными процессуальными гарантиями и соблюдением принципа соразмерности. Кроме того, однозначно утверждать о том, что введение охранного ордера позволит снизить эскалацию семейного насилия, не представляется возможным. Данные некоторых исследований показали, что жертвы, получившие охранные ордера подвергаются большим рискам повторной виктимизации, чем жертвы, которые ордер не получили, особенно при продолжении совместного проживания с агрессором.[[52]](#footnote-52)

При указанных обстоятельствах необходимо рассмотреть две основные проблемы введения защитного предписания (охранного ордера) в Российской Федерации.

Первая проблема представляет собой отсутствие норм права, предусматривающих ответственность за нарушение требований защитного предписания.

Вторая проблема заключается в обязанности нарушителя покинуть место совместного жительства с лицами, пострадавшими от семейного насилия при условии наличия у нарушителя возможности проживать в ином жилом помещении.[[53]](#footnote-53)

При решении указанных проблем, сторонники введения в Российской Федерации защитного предписания считают необходимым в первую очередь учитывать зарубежный опыт, поскольку после принятия в США, Европейских странах, странах СНГ специальных законов, в которых четко регламентирован механизм реализации мер обеспечения безопасности пострадавших от семейного насилия, количество преступлений, совершенных членами семьи, значительно уменьшилось.

 По законодательству Австрии, в случае нарушения агрессором требований предписания, на него налагается административный штраф. В случае повторного нарушения требований предписания агрессор подлежит аресту.[[54]](#footnote-54)

При рассмотрении механизма действия охранных ордеров в Канаде, стоит отменить, что законодательством не предусмотрено обязательное возбуждение уголовных дел при совершении семейного. Вместе с тем, де-факто при совершении семейного насилия возбуждается уголовное дело (принцип обязательного возбуждения уголовного дела при семейном насилии). В Канаде существует 2 типа защитных приказов (ордеров). Первый тип является результатом уголовного судопроизводства, второй – гражданско-правовой мерой.[[55]](#footnote-55) Преимуществом таких ордеров является оперативность их получения. Выдача ордера не требует возбуждения уголовного дела и влечет судимости. При таких обстоятельствах, ордер выступает наиболее гибким инструментом по противодействию семейному насилию. Недостатком является пониженный уровень контроля соблюдения ограничений и запретов, предусмотренных приказом (ордером). Соблюдение предписаний определяется волей правонарушителя, что может породить недейственность данной меры.

В США судебные защитные приказы (ордера) как мера обеспечения безопасности пострадавших от семейного насилия, используется наиболее широко. Ежегодно около 1 млн. жертв обращаются за получением защитного ордера[[56]](#footnote-56).

Применение защитного приказа (ордера) выражается запрета агрессору контактировать с жертвой, преследовать ее, нападать, высказывать угрозы[[57]](#footnote-57).

Была выявлена закономерность, состоящая в том, что чем больше срок действия приказа, тем меньше риск рецидива семейного насилия. Вместе с тем, были установлены случаи, когда жертва, получившая ордер, продолжала чувствовать себя незащищенной. Уровень рецидива при таких обстоятельствах не изменялся.

Порядок выдачи ордера начинается с обращения жертвы в суд с заявлением о выдачи защитного приказа. Бремя доказывания наличия основания для выдачи приказа возложено на жертву семейного насилия. Суд вправе отказать в его выдаче.

Штатами самостоятельно определяются случаи, при которых суд вправе выдать приказ, запреты и обязанности, предусмотренные приказом, круг субъектов, имеющих право обратиться за его выдачей, наказания за нарушения выданного приказа.

В большинстве штатов (в 37) нарушение требование защитного приказа является незначительным преступлением.[[58]](#footnote-58)

В Республике Казахстан защитное предписание предусмотрено ст. 20 ФЗ О профилактике бытового насилия.[[59]](#footnote-59)Оно вручается правонарушителю для последующего исполнения, которым установлен запрет совершать бытовое насилие, вопреки воле потерпевшего разыскивать, преследовать, посещать, вести устные, телефонные переговоры и вступать с ним в контакты иными способами, включая несовершеннолетних и (или) недееспособных членов его семьи. За правонарушителем осуществляется регулярный профилактический контроль. В случае нарушения ограничений и запретов, предусмотренных защитным предписанием, лицо привлекается к административной ответственности.

Защитное предписание является альтернативой задержания или заключения под стражу и применяется при отсутствии основании для задержания или заключения под стражу, включая случаи отсутствия самого правонарушения». При таких обстоятельствах, защитное предписание утрачивает свое социально-профилактическое назначение, по причине смешения уголовно-репрессивной и социально-профилактической деятельностей, что на практике вызывает декларативность указанной меры.

Законом Украины «О предотвращении и противодействии домашнему насилию» предусмотрены также два вида предписания за семейное (домашнее) насилие: срочное запрещающее предписание (выдается полицией) и ограничительное предписание (выдается судом). Срочное предписание рассматривается в качестве санкции за совершение административного правонарушения, в связи с чес подлежит рассмотрению наряду с административными взысканиями и уголовными наказаниями.

За нарушение ограничений и запретов, предусмотренных предписанием, нарушитель привлекается к уголовной ответственности в соответствии со ст. 390-1 УК и наказываются арестом на срок до шести месяцев или ограничением свободы на срок до двух лет.[[60]](#footnote-60)

УК Швеции не выделяет семейное насилие в качестве отдельного преступления[[61]](#footnote-61). В Швеции в том числе, для противодействия семейному насилию был принят закон 1988:688 о запрещении контактов.[[62]](#footnote-62)Запретительный судебный приказ выдается в случае наличия опасности того, что лицо может совершить преступление или осуществлять преследование другого лица. Ответственность за нарушение приказа установлена в Законе, а также в Уголовном кодексе Швеции.

Для решения в России первой проблемы полагаем необходимым наиболее полно отразить в законодательстве нормы, предусматривающие наказание на нарушение ограничений и запретов, предусмотренных защитным предписанием.

Еще одной мерой призванной обеспечить безопасность пострадавших от семейного насилия является прохождение нарушителем специализированных психологических программ.

Применение к агрессору специализированной психологической программы как формы профилактического воздействия вызывает определенные проблемы.

Так, при выявлении семейного насилия на нарушителя возлагается обязанность пройти специализированную психологическую программу.

Вопрос лишь в том, насколько данное понуждение соответствует сложившемуся российскому законодательству.

По общему правилу, прохождение лицом подобных программ осуществляется на добровольной основе.

При анализе положений УИК РФ установлено, что даже осужденные участвуют в мероприятиях, связанных с оказанием психологической помощи только с их согласия.[[63]](#footnote-63)

Полагаем, что исключительность добровольного характера получения психологической помощи обусловлен вероятностью злоупотреблений.[[64]](#footnote-64)

Возложение на агрессора обязанности пройти специализированную программу является нарушением его прав.

Вместе с тем, принимая во внимание опыт Германии, где прохождение специализированной программы оказывает положительное влияние на нарушителя, свидетельствует об эффективности данной меры без учета факта нарушения прав агрессора.

В Германии, сторонники прохождения нарушителем специализированных программ напротив, утверждают, что уровень эффективной реализации таких программ зависит от подкрепления судебными требованиями и наличия единого подхода (разработка единых стандартов качества). В Германии действует Федеральная ассоциация по работе с лицами, виновными в совершении домашнего насилия (BAG TaHG), которая выступает в качестве национального контрактного центра по работе с нарушителями и занимается разработкой единых стандартов качества прохождения нарушителями специализированных программ. Финансирование осуществляется со стороны государства в лице Федерального министерства по делам семьи, пожилых граждан, женщин и молодежи.[[65]](#footnote-65)

Особенности национального законодательства РФ не позволяют не принимать во внимание законные права и интересы нарушителя. Таким образом, с учетом специфики национального законодательства РФ, принимая во внимание ст. 2 Конституции РФ считаем необходимым придать применению специализированных психологических программ рекомендательный характер, исключив всякое принуждение.

Кроме того, нельзя оставить без внимание «односторонне феминистский» подход свойственный специализированным психологическим программа, на которые указывал Д.А. Шестаков. По его мнению, профилактику необходимо проводить не только в отношении мужчины, а в отношении обоих участников семейного насилия с учетом известной истины: «когда оба ссорятся, оба неправы».[[66]](#footnote-66)

Законодательством США предусмотрено прохождение агрессором программ интервенции для правонарушителей (Batterer Intervention Programs), иначе их называют реабилитационными программами, программами для лиц, совершающих внутрисемейные преступления.Такие программы рассматриваются в качестве альтернативы уголовного наказания.

Целью реабилитационных программ является напоминание нарушителю о необходимости нести ответственность за свое поведение, обучение способам, позволяющим избежать семейного насилия, переоценка ценностей и взглядов на институт семьи, представлений о мужественности и женственности.[[67]](#footnote-67)

Агрессор обязан пройти психологические тренинги, предусмотренные программой. Тренинг включает в себя образовательные упражнения, консультации, терапевтические средства.

По общему правилу агрессор обязан пройти реабилитационную программу в виде еженедельных двухчасовых групповых занятий в течение периода от 3 месяцев до 1 года (в каждом Штате установлен свой период).

Критики реабилитационных программ считают их неэффективными, применение их не снижает уровень рецидива. Полагают, что на реабилитационные программы возложены слишком высокие ожидания. Кроме того, не позволяют противодействовать семейному насилию, когда агрессором выступает женщина.

В отношении мужчин и женщин должны применяться гендерно-нейтральные методы, несмотря на имеющуюся позицию о преобладании мужского насилия и на то, что женское насилие представляется менее жестоким, в большинстве случаев связанным с ранее перенесённым жестоким обращением.[[68]](#footnote-68)

Сторонник, наоборот, приводят исследования, в которых отражено снижение уровня рецидива, кроме того, они рассматривают применение реабилитационных программ в качестве альтернативы тюремного заключения.

Изложенное свидетельствует о неоднозначном отношении к реабилитационном программам. С одной стороны они стандартизированы и не учитывают интересы отдельных правонарушителей, с другой – являются «отличной» альтернативой карательных наказаний.

На сегодняшний день, необходим комплексный подход при реализации реабилитационных программ (о чем свидетельствует опыт Германии, США). Реабилитационные программы не должны рассматриваться в качестве изолированных реабилитационных мероприятий, должны быть нацелены на изменение у населения отношения к проблеме семейного насилия с одновременным проведением реабилитационных мероприятий в отношении отдельных правонарушителей.

Иные формы осуществления профилактического воздействия (меры обеспечения безопасности, пострадавших от семейного насилия) содержащиеся в Законопроекте, так или иначе, отражены в ФЗ от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в РФ».[[69]](#footnote-69) К таким мерам относятся: Правовое просвещение и правовое информирование (ст. 18), профилактическая беседа (ст.19), профилактический учет (ст.21), профилактический надзор ((ст.23) по Законопроекту профилактический контроль), социальная адаптация (ст. 24) социальная реабилитация (ст.26).

В ст. 2 ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в РФ» указано, что правонарушение понимается как преступление или административное правонарушение, в связи с чем, положения ФЗ применяются к нарушителям, совершившим как административный проступок, так и преступление.

При совершении семейного насилия к нарушителю применяются меры, предусмотренные ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в РФ». Полагаем, нецелесообразным перегружать законодательство введением мер, которые уже предусмотрены на законодательном уровне, в случае изменения формулировки понятия «семейно-бытовое насилие» (поскольку как было отмечено ранее, формулировка понятия «семейно-бытовое насилие» вызывает дискуссии, не устраивая ни противников Законопроекта, ни его сторонников).

Действительно, перечисленные в Законопроекте меры обладают определенной спецификой (подлежат применению только в семейно-бытовой сфере, когда деяние агрессора не образует ни состав административного правонарушения, ни уголовного преступления), кроме того, они «адресованы» как пострадавшему, так и нарушителю.

Вместе с тем, содержание перечисленных мер, порядок их применения практически идентичен.

Таким образом, считаем, что действительно необходимость введения мер, которые уже предусмотрены действующим законодательством является излишним.

Вместе с тем, предлагаем детальнее остановиться на рассмотрении профилактического учета в качестве меры обеспечения безопасности пострадавших от семейного насилия, поскольку имеется возможность повышения степени ее эффективности путем введения национальной системы оценивания рисков, полученной в ходе профилактического учета информации о насилии в семьях.

Согласно Законопроекту ведение профилактического учета состоит в сборе, регистрации, обработке, хранении и предоставлении соответствующей информации.[[70]](#footnote-70)

Целью проведения профилактического учета является информационное обеспечение деятельности субъектов профилактики семейно-бытового насилия.

Полагаем необходимым наряду с профилактическим учетом, как следствие указанной деятельности ввести систему оценки рисков, используя опыт зарубежных стран (Канады, Великобритании и др.).

Предложение о введение оценки рисков в РФ основывается на цикличной природе семейного насилия, то есть на вероятности повторения семейно-насильственного поведения.

Законодательством зарубежных стран предусмотрены специальные методики по оценки рисков семейного насилия, учитывающие факторы риска не только со стороны агрессора, но и со стороны жертвы.

Существуют следующие методы оценки риска: метод DASH (Domestic Abuse Stalking and Harassment), применяемый в Великобритании; метод SARA (Spousal Assault Risk Assessment) разработанный в Канаде, широко используемый Швецией (SARA:SV6) и Италией (SARA-S).[[71]](#footnote-71)

Цель введения системы оценки рисков - предупредительная.

На основе полученных в ходе профилактического учета сведений об агрессоре и жертве: применение насилия в отношении членов семьи в прошлом, наличие антисоциальных установок, злоупотребление алкоголем, наркотическими средствами, проблемы взаимоотношений в социуме, психологическое состояние, возможно снизить уровень рецидивизма и повторной виктимизации.

В России отсутствует единая методика оценки рисков, что является существенным пробелом в законодательстве. Необходимо принять во внимание зарубежный опыт и разработать национальную систему оценки рисков семейного насилия для обработки собранной в процессе проведения профилактического учета информации.

Таким образом, необходимо достичь слаженной работы двух мер противодействия семейному насилию. На первоначальном этапе – осуществляется профилактический учет, на последующем – проводится оценка рисков.

Национальная система оценки рисков должна стать одним из основных инструментов по противодействию семейному насилию. Она должна широко применяться не только правоохранительными органами, но и некоммерческими организациями в лице кризисных центов, убежищ, приютов, а также медицинскими сотрудниками, социальными работниками, психологами и др.

Значительную роль в противодействии семейному насилию играют меры социального характера.

В Законопроекте указаны конкретные субъекты профилактики семейно-бытового насилия. В настоящем исследовании считаем необходимым рассмотреть организации специализированного социального обслуживания в субъектах Российской Федерации на примере кризисных центров для лиц, подвергшихся насилию, как наиболее распространенный вид организаций специализированного социального обслуживания.

Кризисные центры являются автономными некоммерческими организациями. В большинстве случаев деятельность некоммерческих организаций является более эффективной по сравнению с деятельностью государственных органов.

Сложилась практика, при которой лица, пострадавшие от семейного насилия отдают предпочтение обращаться за помощью в кризисные центры, не заявляя о факте семейного насилия в правоохранительные органы.

Вместе с тем, некоммерческие организации не является органом обеспечивающим безопасность жертве. Вероятность рецидива семейного насилия со стороны агрессора при таких обстоятельствах является достаточно высокой.

Необходимо на законодательном уровне решить проблему взаимодействия некоммерческих организаций с правоохранительными органами, что позволит выработать комплексный подход по противодействию семейному насилию.

В Гетеборге (Швеция) кризисные центры наделены повышенной «секретностью», доступ в них ограничен, то есть они закрыты от посторонних лиц. Надлежащий уровень секретности обеспечивается со стороны государственных структур. Это создано в целях недопущения повторного семейного насилия[[72]](#footnote-72).

Кроме того, немаловажное значение имеет материальная поддержка некоммерческих организаций (кризисных центров) со стороны государства. Проекты, разрабатываемые некоммерческими организациями по противодействию семейному насилию должны надлежащим образом финансироваться.

В Канаде, например, ежегодно расходуется 4,2 млрд. долл. для покрытия расходов на потерянное рабочее время женщинам, столкнувшимся с домашним насилием или с расходами на медицинские нужды[[73]](#footnote-73). Некоммерческие организации в Канаде называют службами для потерпевших. Одной из таких служб является Канадская сеть приютов и временного жилья для женщин.

Что касается, защитного предписания, то в качестве меры противодействия пострадавших от семейного насилия была выявлена проблема реализации защитного предписания, а именно, исполнение нарушителем обязанности покинуть место совместного жительства с лицами, пострадавшими от семейного насилия при условии наличия у нарушителя возможности проживать в ином жилом помещении.[[74]](#footnote-74)

Исполнение указанной обязанности имеет определенные трудности, связанные с отсутствием у нарушителя возможности проживать в ином жилом помещении. При указанных обстоятельствах обеспечить изоляцию жертвы от нарушителя затруднительно.

Вместе с тем, изоляция жертвы от агрессора в большинстве случаев является наиболее действенной мерой, поскольку риски повторного применения семейного насилия снижаются до минимума.

Изменение формулировки, в части исключения оговорки об условии, согласно которой указанная мера подлежит применению, может повлечь возникновение иных проблем: возрастет показатель численность бездомных, появится угроза жизни и здоровью агрессора, в случае проживания в тяжелых климатических условиях (Якутия,Тыва, Забайкальский край).[[75]](#footnote-75)

Полагаем неоправданным «решать одну проблему за счет другой».

В целях реализации исполнения нарушителем обязанности покинуть место совместного жительства с пострадавшими от семейного насилия, то есть изоляции агрессора от жертвы, нарушителю необходимо предоставить жилое помещение как альтернативу того, где он проживал совместно с семьей. Предоставление нарушителю жилья является проблематичным, поскольку это требует дополнительного финансирования со стороны государства.

При таких обстоятельствах наиболее верным выходом является предоставление жилого помещения пострадавшим от семейного насилия.

Согласно ст.15 ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» гражданин признается нуждающимся в социальном обслуживание в случае наличия насилия в семье, соответственно, вправе рассчитывать на получение срочных социальных услуг.[[76]](#footnote-76) При указанных обстоятельствах пострадавшие от семейного насилия вправе получить содействие на предоставление временного жилого помещения.

Вместе с тем, не во всех регионах России имеется возможность предоставить жертвам семейного насилия необходимое жилое помещение. Каким образом решать «жилищный вопрос» в маленьких регионах, где жилищный фонд региона является незначительным. Кроме того, качество предоставляемых социальных услуг определяется регионом, в котором проживает пострадавшие от семейного насилия.

Создание необходимого количества кризисных центров по всей территории РФ может решить указанную проблему.

Деятельность кризисных центров определяется как деятельность учреждений социального обслуживания, направленных на оказание помощи и социальной реабилитации лиц, подвергшихся любой форме семейного насилия, которые потеряли жилье, работу, оказались в экстремальной, кризисной бытовой или социальной ситуации.[[77]](#footnote-77)

В первую очередь, деятельность кризисных центров направлена на устранение последствий уже свершившегося акта семейного насилия. [[78]](#footnote-78)

Необходимо обеспечить такие условия функционирования кризисных центров, при которых, жертва семейного насилия сможет находиться в нем столько времени, сколько ей потребуется.

При таких обстоятельствах потерпевший изолируется от нарушителя на определенный отрезок времени. Агрессор остается проживать в квартире (доме), жертва в целях обеспечения своей безопасности вынуждена находиться в кризисном центре.

Указанный отрезок времени важен как для жертвы, так и для агрессора.

В период нахождения жертвы в кризисном центре ей оказывается комплексная (психологическая, юридическая, педагогическая, социальная и др.) помощь.

После оказания жертве необходимой помощи, она в состоянии объективно оценивать произошедшую с ней ситуацию, осознавать опасность случившегося, выработать в сознании пути решения возникших проблем, разработать пути достижения целей.

Национальным законодательством не предусмотрено единых правил по численности, оснащенности, количеству свободных мест в кризисных центрах на территории РФ. Считаем, данное обстоятельство пробелом в законодательстве, подлежащим восполнению, поскольку пострадавшие не знают, имеются ли в их регионах кризисные центры, и каким образом они в целом функционируют.

В регионах РФ действуют различные кризисные центры, в частности Центр «Анна» (Москва), Центр «Звезда Надежда» (Калининград), ЦСО «Семья» (Тюмень).

Значительного внимания заслуживают действующие на территории РФ Горячии линии (телефоны доверия). Первый в России кризисный центр для женщин был организован на базе «горячей линии» для женщин, подвергшихся насилию в 1993 году.[[79]](#footnote-79)

Связь жертвы посредством телефонного разговора по Горячей линии с представителем кризисных центров носит первичный характер, в связи с чем, на абонента по ту сторону телефона возложена ответственная задача – успокоить жертву, снять ее психологическое напряжение, предложив определенное руководство к действиям. Квалификация лица, дающего консультацию жертве семейного насилия, является определяющей.

Методы противодействия семейному насилию должны носить межотраслевой характер, включать в себя правовые, социальные, психологические элементы, подлежит учету зарубежный опыт и особенности национального законодательства. Комплексный характер детерминант семейного насилия обусловлен необходимостью разработки комплексной (межотраслевой) системы мер. Необходимо привлекать специалистов из различных служб и учреждений для ее разработки.

Существуют и другие проблемы, связанные с положениями, содержащимися в Законопроекте, однако в настоящем исследовании указанные проблемы рассматриваться не будут.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Семейное насилие – это длительный, повторяющийся с увеличением частоты циклический процесс, применяемый агрессором в отношении члена (-ов) семьи, выражающийся в различном воздействии (физическом, психологическом, сексуальном, экономическом, технологическом), с целью установления нам ними контроля, удовлетворения своих потребностей.

Семейное насилие – это физическое или психическое воздействие нарушителя на членов семьи, связанных родством и (или) свойством, находящихся в семьи под опекой или попечительством, объединенных единым жизненным укладом, с целью получения желаемого результата путем совершения действий, за которые предусмотрена административная или уголовная ответственность.

По результатам анализа данных Итогового аналитического отчета (Не опубликован) необходимо обратить внимание на то, что в целом в России преступность в семейно-бытовой сфере идет на спад, за исключением отдельных регионов. Вместе с тем, необходимо учитывать высокую степень латентности, свойственную внутрисемейным насильственным преступлениям, которая не дает возможности отразить полную картину распространенности преступлений, сопряженных с семейным насилием.

Семейное насилие является острой социальной проблемой практически всех государств мира. Ряд международных актов направлены на противодействие семейному насилию, путем защиты прав и интересов наиболее уязвимых социальных групп населения: детей, женщин, лиц, преклонного возраста, инвалидов. Российская Федерация опасается за традиционные ценности. Ратификация некоторых международных актов порождает у Российской Федерации обязательство принятия на национальном уровне специального закона о противодействии семейному насилию, что, по всей видимости, на данный момент является затруднительным.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствуют специальные правовые нормы, предусматривающие наступление уголовной ответственности за совершение различных видов насилия в отношении члена семьи. Вместе с тем, отдельные нормы, содержащиеся в Уголовном кодексе Российской Федерации, предусматривающие уголовную ответственность за совершения насилия, можно рассматривать во взаимосвязи с семейными отношениями.

Анализируя предложенные изменения в УК РФ невозможно прийти к обоснованному выводу о необходимости их введения, так как требуется проводить дополнительные исследования, не желательно перегружать Уголовный кодекс Российской Федерации излишними нормами, поэтому целесообразнее принять Законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации», отвечающим современным требованиям.

В целях противодействия семейному насилию был разработан проект Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации».[[80]](#footnote-80) Законопроект носит криминологический характер, в частности по причине того, что значительное внимание уделяется вопросу обеспечения безопасности лиц, пострадавших от семейного насилия. Актуальность принятия специального закона определяется тем, что действующие в России нормативно-правовые акты направлены, в основном только на устранение последствий семейного насилия.[[81]](#footnote-81) Данный законопроект нацелен на его предупреждение.

Понятие семейно-бытового насилия в таком виде, в каком оно предложено в ст. 2 Законопроекта является неоднозначным и вызывает к «разработчику» ряд вопросов, в связи с чем, необходимо детально определить нижний предел семейного насилия, при превышении которого государство обязано реагировать, то есть принимать незамедлительные меры для решения возникшего семейного конфликта.

В целях обеспечения безопасности, пострадавших от семейного насилия законопроектом предусмотрена выдача защитного предписания и судебного защитного предписания. Выдача защитного предписания представляет собой правовой механизм, ограничивающий насилие агрессора, устанавливающий порядок общения с жертвой. Оно выносится незамедлительное в случае установления факта совершения семейно-бытового насилия.[[82]](#footnote-82) Судебное защитное предписание выдается в порядке гражданского судопроизводства. Это сделано с целью снижения бремени доказывания с жертвы.

В России, для решения проблемы применения защитного предписания (охранного ордера) необходимо наиболее полно отразить в законодательстве нормы права, предусматривающие наказание на нарушение ограничений и запретов, предусмотренных защитным предписанием.

Особенности национального законодательства РФ не позволяют не принимать во внимание законные права и интересы нарушителя. Таким образом, с учетом специфики национального законодательства РФ, принимая во внимание ст. 2 Конституции РФ считаем необходимым придать применению специализированных психологических программ рекомендательный характер, исключив всякое принуждение.

На сегодняшний день, необходим комплексный подход при реализации реабилитационных программ (о чем свидетельствует опыт Германии, США). Реабилитационные программы не должны рассматриваться в качестве изолированных реабилитационных мероприятий, должны быть нацелены на изменение у населения отношения к проблеме семейного насилия с одновременным проведением реабилитационных мероприятий в отношении отдельных правонарушителей.

Считаем, что необходимость введения таких мер как правовое просвещение и правовое информирование (ст. 18), профилактическая беседа (ст.19), профилактический учет (ст.21), профилактический надзор ((ст.23) по Законопроекту профилактический контроль), социальная адаптация (ст. 24) социальная реабилитация (ст.26), которые уже предусмотрены действующим законодательством является излишней.

Национальная система оценки рисков должна стать одним из основных инструментов по противодействию семейному насилию. Она должна широко применяться не только правоохранительными органами, но и некоммерческими организациями в лице кризисных центов, убежищ, приютов, а также медицинскими сотрудниками, социальными работниками, психологами и др.

Проблема «жилищного вопроса» для пострадавших от семейного насилия может решиться посредством создания необходимого количества кризисных центров по всей территории РФ.

Необходимо на законодательном уровне решить проблему взаимодействия некоммерческих организаций с правоохранительными органами, что позволит выработать комплексный подход по противодействию семейному насилию.

Кроме того, немаловажное значение имеет материальная поддержка некоммерческих организаций (кризисных центров) со стороны государства. Проекты, разрабатываемые некоммерческими организациями по противодействию семейному насилию должны надлежащим образом финансироваться.

Методы противодействия семейному насилию должны носить межотраслевой характер, включать в себя правовые, социальные, психологические элементы, подлежит учету зарубежный опыт и особенности национального законодательства. Комплексный характер детерминант семейного насилия обусловлен необходимостью разработки комплексной (межотраслевой) системы мер. Необходимо привлекать специалистов из различных служб и учреждений для ее разработки.
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