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### **ВВЕДЕНИЕ**

В постоянно меняющихся мировых условиях, и постоянном научно-техническом прогрессе развитие любой страны зависит от множества внешних и внутренних факторов. Человеческий капитал можно определить, как один из движителей экономического роста, значение которого сложно переоценить. Несмотря на постоянно увеличивающуюся роботизацию, именно человек, его навыки, накопленный опыт и, конечно же, уровень образования является «фундаментом» для любых экономических, политических и управленческих решений. Развитие страны зависит от развития ее населения, ведь неслучайно экономисты называют человеческий капитал одной и составляющих национального богатства страны, наряду с физическим, финансовым и природным капиталами. Американский экономист, один из основоположников теории человеческого капитала Теодор Уильям Шульц в своих работах называл человеческий капитал одним из возможных источников дохода, создаваемого с помощью, в том числе, образования человека. Позднее Гэри Бэккер развил эту идею, доказав рентабельность высококачественной образовательной системы в долгосрочном временном интервале для национальной экономики, а, следовательно, и рентабельность инвестирования государства в систему образования.

Начиная с 90-ых годов прошлого столетия по сегодняшний день Россия находится в процессе перехода между советской и международной системами высшего образования. Болонский процесс в 1999 году и дальнейшее присоединение к нему РФ в 2003 году расценивалось как постепенное сближение и гармонизация сегмента высшего образования стран Европы. Однако, нельзя сказать, что российское образование полностью перешло на такой международный стандарт, оно скорее представляет симбиоз советского и европейского образования. Так двухступенчатая структура европейского образования бакалавр-магистр уже применяется в большинстве ВУЗов нашей страны, однако до сих пор сохраняются программы обучения «дипломированных специалистов». Такие различия в системах высшего образования создают путаницу, делают невозможным «перевод» российского 5-ти летнего «специалитета» в равноценную ступень образования в международной системе.

Многие эксперты считают, что сегодня образование стало намного хуже, а престиж российского образования и вовсе иссяк и виной этому подписание Болонской декларации. Согласно международным рейтингам университетов российское образование уже не является конкурентоспособным. Однако нам кажется, что такая интеграция или кооперация исключительно правильное и обоснованное решение. Российское образование во многом переняло советский опыт и до сих пор остается на высоком уровне, а принятие международной структуры высшего образования отнюдь не означает обязательного применения иностранных методов, методик преподавания. Государственная политика, применяемая в сегменте высшего образования, должна быть направлена не только на подготовку кадров для российской экономики, но и на развитие национальной науки, которая не может существовать в «условиях вакуума», а исключительно в условиях международной открытости и сотрудничества. Такие возможности для образованных специалистов и учёных для самореализации позволят остановить миграцию высококвалифицированных кадров, которую уже пережила наша страна в недавнем прошлом, и тем самым обеспечит себя стабильными предпосылками для дальнейшего экономического роста.

Нужно также сказать, что сегодня трудно найти объективный способ оценки знаний человека. Тесты, составляемые международными организациями (например, Всемирным банком), направленные на уровень образованности населения, качества образования во многом критикуются, ввиду невозможности учитывать все нюансы при оценке. Многие эксперты, считают оценку качества государственной системы высшего образования посредством унифицированных экзаменов для выпускников непоказательной, так как из-за разных методик преподавания, возможностей на рынке труда после университета, полученное высшее образование может отличаться, но в то же время быть одинаково качественным. Поэтому для нас представляет интерес поиск методологии, способной объективно оценить качество системы высшего образования, а, ввиду наших исследовательских интересов- экономической политики в сфере высшего образования, как основного, на наш взгляд, инструмента государственного управления. Для нас важно составление методологии, основанной не на данных опросов бывших универсантов, наличия подавляющего числа ВУЗов той или иной страны в верхушках международных рейтингов, а на ряде объективных, вещественных показателей. В такой модели, государство, в качестве субъекта, должно ориентироваться на улучшение качества предоставляемого образования с помощью экономической политики в целом и ряда экономических показателей в частности, которые являлись бы измеримыми не только сами по себе, но и их вклад в успешность отечественных университетов, и как результат- в качество высшего образования.

**Актуальность темы** ВКР обусловлена влиянием обоснованной и эффективной экономической политики государства на развитие национальной системы высшего образования, а также возможностью применения методов и моделей экономической политики в сфере В.О. стран, образование в университетах, которых, является востребованным в рамках собственной и мировой экономики.

 **Объектом исследования** являются процессы государственного управления высшим образованием.

**Предметом исследования** является экономическая политика в сфере высшего образования.

**Цель исследования** – разработка предложений по совершенствованию экономической политики в сфере высшего образования России на основе проведения сравнительного анализа Великобритании и России.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- раскрыть сущность основных понятий государственной экономической политики;

- обобщить существующие НПА, регулирующие роль государства в системе высшего образования страны;

- предложить подходы к разработке экономической политики государства в сегменте высшего образования;

-проанализировать особенности структуры функционирования высшего образования России и Великобритании;

-выделить основные направления ночной деятельности в университетах России и Великобритании;

- выявить этапы формирования экономической политики в сфере высшего образования.

- разработать предложения по совершенствованию экономической политики в сфере высшего образования России на основе проведения сравнительного анализа Великобритании и России.

- предложить авторскую методику по оценке эффективности экономической политики государства в сфере высшего образования.

**Теоретическую основу** исследования составили труды ученых по экономической политике, государственной политике в сфере высшего образования, теории человеческого капитала, проблемам образования в России и зарубежных странах, материалы органов государственной власти Российской Федерации, регламентирующие вопросы развития высшего образования.

 Информационную основу исследования составили статистические данные и рейтинговые исследования.

В **ВКР использованы следующие методы исследования:** операции синтеза и сравнения, ранжирования и оценки, структурно-функциональный анализ и институционально-правовой анализ.

**Научная новизна** результатов исследования состоит в решении научной задачи, заключающейся в разработке методологии по оценке эффективности экономической политики государства в сфере высшего образования. К другим наиболее существенным научным результатам, полученным автором в ходе исследования, относятся следующие:

1. Детерминирована и представлена в структурном виде экономическая политика в сфере высшего образования как система, с присущими ей объектом, субъектом, целями и инструментами для их реализации (параграф 1.2.).
2. Выполнен сравнительный анализ систем высшего образования России и Великобритании, сосредоточенный не только на вопросах экономики образования, но также и на правовых особенностях функционирования университетах в двух государствах (параграф 2.1.)
3. Проведен эконометрический анализ, посвященный международным рейтингам университетов, проверена гипотеза об объективности использования данных, публикуемых в рейтингах, как о целевых показателях, используемых при целеполагании стратегических документов развития высшей школы (параграф 2.3.).
4. Разработана и апробирована методика оценки эффективности экономической политики высшего образования на основе макроэкономических показателей стран, данных рейтингов университетов и исследований Организации Объединенных Наций. (параграф 3.1.)
5. Предложены авторская методология по оценке государственной экономической политики в сфере высшего образования в рамках РФ, с присущими ей особенностями функционирования высшей школы, а также ряд предложений, нацеленных на её улучшение.

**Практическая значимость** ВКР состоит в возможности использования авторской методологии по оценке эффективности экономической политики государства в сфере высшего образования, как главного результата исследования, Министерством Науки и Высшего Образования, Министерством Просвещения для определения качества существующей экономической политики, разработки новой.

Цель и задачи выпускной квалификационной работы определили её структуру. Работа изложена на 103 страницах и состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Во введении обоснована актуальность изучения процессов государственного управления системой высшего образования, её экономической политики, описаны объект и предмет, цели и задачи исследования. Первая глава посвящена теоретическим основам определения экономической политики высшего образования, как инструмента государственного управления: определены сущности понятий государственное управление, экономическая политика, высшее образование и других сопутствующих терминов, рассмотрена роль человеческого капитала для развития экономики, инструментарий для осуществления экономической политики высшего образования, определены существующие подходы к определению качества систем высшего образования. Вторая глава посвящена сравнительному анализу систем высшего образования Великобритании и России, с целью выявления факторов, определяющих особенности экономической политики в сфере высшего образования: выявлены различия высших школ, проанализированы государственные расходы обеих стран на высшее образование и научную деятельность, применение странами данных рейтингов ВУЗов в рамках экономической политики В.О., проведено эконометрическое исследование, отвергающее гипотезу о целесообразности применения мест, занимаемых университетами в рейтингах, как об индикаторе качества, признаваемым государством . Третья глава посвящена разработке предложения по совершенствованию экономической политики в сфере высшего образования: проведено исследование, нацеленное на составление методики по оценке эффективности высшего образования применительно для любой страны, основанное на ряде макроэкономических показателей, которая, однако не во всех случаях может производить исключительно объективную оценку ввиду больших допущений, ввиду чего была также предложена методология, способная описать качества экономической политики высшего образования в контексте РФ, с присущими ей особенностями высшей школы.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ**

# **Экономическая политика в сфере высшего образования: основные понятия и содержание.**

Сегодня государственная политика любой страны предполагает грамотную и четко прописанную экономическую политику, служащей регулятором степени вмешательства государства в экономику для реализации его стратегических задач. Однако, для начала отметим, что само понятие «государственная политика» имеет несколько определений. Так, в статье «Актуальные проблемы теории права»[[1]](#footnote-1) её автор Матузов Н.И. определяет государственную политику как «комплекс целей, мер, задач, программ, установок, реализуемых государством». В свей книге «Идея государства»[[2]](#footnote-2) Алексеев Н.Н. пишет, что государственная политика это «все то, что относится к государству, к внутренней или внешней государственной жизни, к внутренним или внешним государственным отношениям».

Наиболее точным определением «государственной политики» нам кажется определение Дина Килпатрика как «система действий, регулятивных мер, законов, и финансовых приоритетов по тому или иному направлению, провозглашенную органом государственной власти или его представителями»[[3]](#footnote-3) .

Определение государственной политики в сфере высшего образования приводит в своей статье «Государственная политика Российской Федерации в области образования: понятие и законодательные принципы» Козырин А.Н.: «Государственная политика в сфере образования представляет собой совокупность различных мероприятий, действий, решений и т.д. государственных органов, объединенных общей целью – поступательным развитием российского образования»[[4]](#footnote-4).

Опираясь на другое определение, государственную политику в сфере высшего образования можно определить, как «деятельность органов государственной власти и государственного управления, сущность которой составляет создание условий для общекультурного и профессионального развития личности и формирования общества знаний»[[5]](#footnote-5).

Государственную политику можно классифицировать в соответствии с характером объекта или сферы управления: политический процесс управленческого воздействия государства на экономику является экономической политикой, на социальную сферу - социальной политикой и т.д. Эти виды политики находятся в отношениях глубинной взаимосвязи друг с другом, и ни одна из них без взаимодействия с другими не может осуществить свои цели.

В экономическом терминологическом словаре[[6]](#footnote-6) под редакцией Л.П. Дашкова экономическая политика определяется как «целенаправленная система мероприятий государства в области общественного производства и распределения, организации хозяйственной деятельности».

Согласно другому определению: «экономическая политика – это проводимая правительством система мер, действий в области управления экономикой, придания определенной направленности экономическим процессам в соответствии с целями, задачами, интересами государства»[[7]](#footnote-7).

Б. А. Райзберг определяет экономическую политику как проводимую государством, правительством страны генеральную линию экономических действий, придание желаемой направленности экономическим процессам, воплощаемые в совокупность предпринимаемых государством мер, посредством которых достигаются намечаемые цели и задачи, решаются социально-экономические проблемы[[8]](#footnote-8).

Принято считать, что экономическая политика призвана выражать, воплощать цели, задачи, интересы страны, государства и народа, которые, в большинстве своем, ориентированы на социальные аспекты, связанные, например, со здравоохранением, образованием и пр. Экономическая политика призвана способствовать созданию экономических предпосылок, экономического базиса проведения государственной политики, она также тесно связана с государственной идеологией, воплощает политическую доктрину государства. Поэтому, можно сказать, что экономическая политика государства в целом ориентирована на достижение общенациональных целей страны, общества, народа. Это обширная совокупность целевых задач, которую трудно свести к одной обобщенной цели

Отсюда, нам кажется необходимым выделять экономическую политику государства, реализуемую в области образования (любой ступени), которое являясь главным рычагом для развития человеческого капитала и инноваций, как следствие способно оказывать влияние на стратегические цели и задачи государства.

На наш взгляд, экономическую политику в сфере высшего образования можно определить, как комплекс экономических целей и мероприятий государства и правительства, которые обеспечивают решение долгосрочных (стратегических) и краткосрочных (тактических) задач развития системы высшего образования в соответствии с интересами страны.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, отмечено, что возрастание роли человеческого капитала является одним из основных факторов экономического развития.

Теория человеческого капитала является фундаментальным аспектом научной деятельности экономистов. Принято считать, что первым, кто заговорил о человеке как о капитале был английский экономист Уильям Петти, который в 1676 году в своей работе «Политическая арифметика» [[9]](#footnote-9)сравнил потерю человеческой жизни с потерей единицей оружия, таким образом, сказав, что человеческая жизнь солдата армии Англии имеет денежное выражение. Позже Адам Смит признал существование концепции человеческого капитала. В своей работе 1776 года "Исследование о природе и причинах богатства народов"[[10]](#footnote-10) утверждал, что рост производительности труда человека зависит в первую очередь от его навыков, приобретаемых умений, а уже затем от улучшения инструментария, которым он работает. Более ста лет спустя знаменитый английский экономист, основоположник «кембриджской школы» А. Маршалл в своём главном труде «Принципы экономической науки» [[11]](#footnote-11)1890 года также рассуждал о значимости человеческого капитала для экономики, и подчеркнул, что он является «наиболее ценным» из всех капиталов, а инвестирование в человека, в его образование можно сравнить с инвестициями в физический капитал и это инвестирование имеет долгосрочную природу.

Карл Маркс полагал, что в процессе производства человеческий капитал не только используется, но и совершенствуется, прогрессирует. Благодаря этому происходит «накопление» умственных способностей человека, его опыта и умений. К. Маркс писал: “Труд, который имеет значение более высокого, более сложного труда по сравнению со средним общественным трудом, есть проявление такой рабочей силы, образование которой требует более высоких издержек, производство которого требует большего рабочего времени и которое имеет поэтому более высокую стоимость, чем простая рабочая сила. Если стоимость этой силы выше, то и проявляется она в более высоком труде и овеществляется поэтому за равные промежутки времени в сравнительно более высоких стоимостях”. [[12]](#footnote-12)

На сегодняшний день, как пишет в своей статье д.э.н. Казарян М.А., «несмотря на востребованность теории человеческого капитала во всех странах, разрабатывается она в основном американскими и английскими учеными. Российские ученые-экономисты, а соответственно, и экономисты-практики в этом пока недостаточно активны.» [[13]](#footnote-13)Однако все разделяют то мнение, что человеческий капитал является самым ценным ресурсом. Он во многом предопределяет темпы роста экономики, развитие научно-технического прогресса. Отсюда вытекает, что прогрессивное общество должно быть нацелено на улучшение качества образования, что непременно должно привести к улучшению качества жизни людей. В этой связи, нашу страну можно назвать своего рода «парадоксом» и исключением из правил: обладая обширными природными богатствами, обществом высокого интеллекта и уникальным географическим положением, Российская Федерация демонстрирует скромные темпы экономического роста. Наглядно это представлено на Рис. 3 «Рост ВВП (% в год)- Российская Федерация. Данные Всемирного банка» (Приложение 1).

Говоря об исследованиях человеческого капитала, можно также отметить разработанный Всемирным банком «Проект развития человеческого капитала»[[14]](#footnote-14). Всемирный банк приступил к реализации своего проекта развития человеческого капитала – программы информационно-просветительской деятельности, проведения измерений и аналитической работы в целях повышения уровня осведомленности и спроса на меры по формированию человеческого капитала. Первым шагом в работе над проектом стало создание международной системы показателей, позволяющей сопоставлять степень развитости отдельных компонентов человеческого капитала в разных странах. Новый индекс позволяет измерить объем человеческого капитала, который родившийся в 2018 году ребенок может рассчитывать накопить к своему 18-летию, с поправкой на риск, связанный с ненадлежащим качеством здравоохранения и образования в стране, где он родился. Индекс призван наглядно показать, как улучшение нынешних результатов в сфере образования и здравоохранения влияет на производительность труда следующего поколения работников: он исходит из того, что дети, родившиеся в данном году, будут в течение следующих 18 лет пользоваться нынешними возможностями в сфере образования и сталкиваться с нынешними рисками для здоровья.

Индекс человеческого капитала позволяет дать количественную оценку факторам, определяющим эту траекторию развития, с точки зрения их влияния на производительность следующего поколения работников. Он состоит из трех компонентов:

1. показатель выживаемости детей с момента рождения до достижения ими школьного возраста (5 лет);
2. показатель ожидаемого количества лет обучения в школе с поправкой на качество этого обучения – этот показатель объединяет в себе сведения об объеме и качестве образования;
3. два широких показателя состояния здоровья – распространенность детской низкорослости и показатель выживаемости взрослых.

По результатам исследования, в 2018 году, странами-лидерами с наибольшими значениями индекса человеческого капитала стали Сингапур, Корея и Япония соответственно. Великобритания расположилась на 15 месте, а Россия заняла 34 строчку.

*Таблица 1*

**Индекс человеческого капитала по странам**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Место | Страна | Нижний предел | Показатель | Верхний предел |
| 1 | Сингапур | *0,87* | **0,88** | *0,90* |
| 2 | Респ. Корея | *0,83* | **0,84** | *0,86* |
| 3 | Япония | *0,83* | **0,84** | *0,85* |
| 4 | Гонконг, Китай | *0,81* | **0,82** | *0,83* |
| 5 | Финляндия | *0,80* | **0,81** | *0,82* |
| 6 | Ирландия | *0,79* | **0,81** | *0,82* |
| 7 | Австралия | *0,79* | **0,80** | *0,81* |
| 8 | Швеция | *0,79* | **0,80** | *0,81* |
| 9 | Нидерланды | *0,79* | **0,80** | *0,81* |
| 10 | Канада | *0,79* | **0,80** | *0,81* |
| 11 | Германия | *0,78* | **0,79** | *0,81* |
| 12 | Австрия | *0,78* | **0,79** | *0,80* |
| 13 | Словения | *0,78* | **0,79** | *0,80* |
| 14 | Чехия | *0,77* | **0,78** | *0,79* |
| 15 | Великобритания | *0,77* | **0,78** | *0,79* |
| 16 | Португалия | *0,77* | **0,78** | *0,79* |
| 17 | Дания | *0,76* | **0,77** | *0,79* |
| 18 | Норвегия | *0,76* | **0,77** | *0,78* |
| 19 | Италия | *0,76* | **0,77** | *0,78* |
| 20 | Швейцария | *0,75* | **0,77** | *0,78* |
| 21 | Новая Зеландия | *0,76* | **0,77** | *0,78* |
| 22 | Франция | *0,76* | **0,76** | *0,77* |
| 23 | Израиль | *0,75* | **0,76** | *0,78* |
| 24 | США | *0,75* | **0,76** | *0,77* |
| 25 | Макао, Китай | *0,75* | **0,76** | *0,76* |
| 26 | Бельгия | *0,75* | **0,76** | *0,77* |
| 27 | Сербия | *0,74* | **0,76** | *0,77* |
| 28 | Кипр | *0,74* | **0,75** | *0,76* |
| 29 | Эстония | *0,73* | **0,75** | *0,76* |
| 30 | Польша | *0,73* | **0,75** | *0,76* |
| 31 | Казахстан | *0,72* | **0,75** | *0,77* |
| 32 | Испания | *0,74* | **0,74** | *0,75* |
| 33 | Исландия | *0,73* | **0,74** | *0,75* |
| 34 | Россия | *0,68* | **0,73** | *0,77* |

Источник: «Проект развития человеческого капитала». Всемирный банк

В своей статье «Человеческий капитал и роль системы образования в его формировании[[15]](#footnote-15)» к.э.н. О.В. Заборовская пишет, что экономический подход к человеку и его рациональному поведению, осуществляемый в рамках концепции человеческого капитала, широко используется в практике рыночного хозяйствования развитых стран. Многие отечественные и зарубежные ученые рассматривают инвестиции в сферу образования и качественной подготовки кадров как один из главных источников умножения национального богатства. По их мнению, рабочая сила, обладающая инновационными возможностями, становится даже более важным фактором для развития производства, нежели передовая технология. Ведущие постиндустриальные страны в последней трети XX столетия добивались экономического роста во многом за счет приложения дополнительной массы квалифицированного труда.

Таким образом, устанавливается отчетливая связь «человеческий капитал- уровень образования», конечной целью которой является экономический рост и благополучие страны. Отсюда можно заключить, что прерогативной задачей для государства развитие национального образования, и как следствие ведение научной деятельности. В случае отсутствия последней в стране неизменно возникнет такое явление, как миграция высококвалифицированных кадров в государства, приветствующие и спонсирующие научную деятельность. Таковое произошло и в России в 90-х годах ХХ, об этом в своей статье также упоминает О.В.Заборовская, приводя некоторую статистику: Острая потребность в высококвалифицированных кадрах в странах с развитой экономикой привела к тому, что в конце XX столетия развернулась жесткая конкурентная борьба по привлечению интеллектуальных ресурсов. Так, импорт специалистов в США составил в 2000 г. более 500 тыс. человек, в ФРГ — около 200 тыс., в Великобритании — около 50 тыс. Всего в развитых странах не хватало в 2000 г. около 850 тыс. специалистов технического профиля (кадровых инженеров, ученых, специалистов в сфере компьютерных технологий). До настоящего времени Россия продолжает оставаться одним из главных поставщиков дорогостоящего человеческого капитала не только для США, но и для западноевропейских стран. В перспективе, по оценкам специалистов, эта тенденция будет сохраняться и даже нарастать. Однако уже сегодня объем «экспорта» по прямой стоимости человеческого капитала (без анализа косвенных последствий для экономики России) ежегодно превышает 5 млрд долл. Ежегодный отток из России трудовых ресурсов в США и страны Западной Европы (на постоянной и временной основе) составляет до 100 тыс. человек, из которых около 10 тыс. человек — это высококвалифицированная рабочая сила, получившая реальную оценку своего труда, работая по специальности. Заработная плата таких специалистов, как правило, технического и естественнонаучного профиля превышает 60 тыс. долл. в год и может рассматриваться как доход, получаемый от реализации накопленного человеческого капитала.

Существует множество определений для слова образование. Согласно ФЗ №273 «Об образовании в Российской Федерации», образование - единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов. В своей книге «Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере высшего профессионального образования»[[16]](#footnote-16) В.В. Кванина приводит несколько значений для этого термина различных учёных. Е.В. Яковлев, под образованием понимает результат усвоения систематизированных знаний, умений, навыков и развития интеллектуальных качеств личности; необходимое условие подготовки человека к жизни и труду. В отличие от указанного автора, В. Губарев значительно расширяет понятие образования и включает в него:

1) результат или процесс усвоения знаний и приобретения умений и навыков;

2) единение воспитания и обучения;

3) необходимое условие встраивания человека в социум, подготовки его к жизни и труду;

4) фактор формирования личности и т.п.

М.А. Лукашенко, солидаризируясь с мнением Н.А. Селезневой и А.И. Субетто, полагает, что «образование» следует рассматривать как результат (образованность индивида) и как процесс, позволяющий получить необходимый результат. Образовательный процесс включает в себя последовательность этапов, направленных на достижение «образования» как результата, т.е. разработку образовательной программы, ее учебно-методического и программного обеспечения, образовательных и управленческих технологий и т.д.

М.С. Андиева, соотнося понятия образование и обучение, приходит к выводу, что образование шире обучения, так как последнее включается в образование. Кроме того, образование имеет духовную составляющую, проявляющуюся, в частности, в воспитании, и которое может рассматриваться как нематериальное благо. Обучение же имеет своей целью передать обучающемуся знания, необходимые для определения квалификации, для различения, систематизации, классификации фактов. Результатом обучения в узком смысле этого понятия является не столько формирование человека как личности, а знания, умения, навыки, которые обученный, наученный будет использовать, применять в своей жизнедеятельности, причем не исключено, что не только в гуманных целях.

В. Кинелев проводит различие между образованием и обучением по достигаемым результатам. Процесс обучения, на его взгляд, так или иначе, направлен на формирование конкретных, а потому ограниченных знаний, умений и навыков. Образование же, в отличие от обучения, нацелено на овладение «знаниями-инструментами» и формирование на их основе целостного восприятия, достижение многогранности и целостности мышления, адекватного неклассической сложности окружающего мира. Именно образование позволяет индивидууму ощутить себя частью природы, ощущать ответственность за гармоничное сосуществование природы и человека, воспринимать науку как инструмент достижения этой гармонии.

Согласно докладу «Международная стандартная классификация образования[[17]](#footnote-17)» ЮНЭСКО разделяет образование на формальное и неформальное.

Формальное образование - это институционализированное, целенаправленное, спланированное при участии государственных организаций и признанных государством частных организаций образование, что в целом составляет систему формального образования страны. Таким образом, программы формального образования признаются как таковые соответствующими национальными властями или равнозначными им организациями, например, любым учебным заведением в сотрудничестве с национальными или субнациональными органами образования.

Неформальное образование - это образование, которое институционализировано, целенаправленно и спланировано лицом или организацией, обеспечивающей предоставление образовательных услуг. Определяющей характеристикой неформального образования является то, что оно является дополнением и/или альтернативой формальному образованию в обучении в течение всей жизни индивидуума.

Высшее образование как один из видов образования в целом, является главным инструментом для развития общества и экономического роста. Так профессор Гарвардского университета американец Даниел Бэлл писал «университет становится главным социальным институтом современного общества. Как элитная группа высших учебных заведений, университет в последнее время принял на себя большое число расширившихся функций: в области фундаментальных научных исследований; как институт обеспечения потребностей общества в высококвалифицированных кадрах, в развитии общего образования»[[18]](#footnote-18).

В монографии «Глобальная конкурентоспособность ведущих университетов: модели и методы ее оценки и прогнозирования»[[19]](#footnote-19) авторы выделяют несколько особенностей социально-экономического развития нашей страны, связывая их с системой образования:

1. России присущи все основные черты стран с формирующимся рынком, отличающие ее от развитых стран.
2. Из-pа перехода к рыночной экономике в конце двадцатого столетия и проводимых реформ, Россия стала значительно позднее использовать «современные инструменты достижения и удержания лидерских позиций обеспечения технологического развития», которые используют развитые страны мира: 4-я промышленная революция, переход к 6-му технологическому укладу, экономика знаний и др. Отставание России в освоении нового технологического уклада от государств-лидеров составляет, по подсчетам Бостонской консалтинговой группы (BCG), около пяти-восьми лет.
3. Россию можно без преувеличения назвать страной с высоким уровнем образования, имеющую успешный опыт и традиции на всех ступенях образования. Российскую систему образования можно считать одной из наиболее эффективных в мире. Образование в России традиционно относилось к системообразующей отрасли и не рассматривалось лишь как сфера услуг, что присуще рыночной экономике.

Особенности социально- экономического устоя нашей страны оказывает влияние на образование, его качество и доступность. Поэтому вводимые государственные программы, проводимая экономическая политика должны реформировать систему образования, основываясь на её преимуществах.

# **Классификация инструментов экономической политики в сфере высшего образования**

В экономическом подходе к образованию выделяется два основных направления неоклассическое и кейнсианское (рисунок 1, приложение 1). В соответствии с первым образование понимается как свободное предпринимательство и фактически отождествляется с экономико-производственным процессом. Становясь полноправным субъектом рынка, образование подчиняется полностью действию рыночных механизмов. Основой развития образования становится потребитель, его интерес и выбор. Следовательно, к образованию применимы все законы рынка и свободной конкуренции со всеми вытекающими для образования последствиям. Выбор программ, учителей, типов и уровней образования должен осуществляться самими потребителями – учащимися или родителями. Каждое учебное заведение – коммерческое предприятие, участвующее в свободной конкуренции и ему не возбраняется брать на себя часть расходов на образование.

Сторонники другого направления выступают за вмешательство государства в образование и выступают против прямой зависимости развития образования от непосредственных потребностей рынка. Имеется целая система доводов в пользу того мнения, что свободное предпринимательство в области образования невозможно:

а) образованный человек служит источником распространения знаний вокруг себя, что делает производительней труд других рабочих, то есть результат образования принадлежит обществу в целом и, значит, государству надо поддерживать образование и осуществлять руководство им;

б) образование дает не только экономические, но и социальные и политические результаты, приносящие пользу всему обществу;

в) поскольку рабочий, получивший образование, остается собственником своей личности, постольку отсутствуют стимулы к появлению частных инвесторов в данную сферу, значит, это на себя должно взять государство;

г) только государство способно гарантировать известный уровень образования.

Процесс управления, в том числе, системой высшего образования, традиционно должен рассматривается как совокупность, по крайней мере, четырех функций:

а) определение желаемого состояния объекта управления (планирование, прогнозирование),

б) организации (регулирования),

в) мотивации

г) контроля.

Следует отметить, что при выполнении функции регулирования государство одновременно использует несколько методов: правовые, административные, экономические.

Экономическая политика проводится государством посредством использования находящегося в его распоряжении инструментария, рычагов воздействия на экономические процессы и хозяйствующих субъектов.

К основным инструментам экономической политики в сфере высшего образования можно отнести: законы, президентские указы, правительственные постановления и другие нормативные акты, государственные программы, текущие оперативные постановления и решения государственных органов. Перечисленные инструменты должны определять стратегию по приоритетному развитию всей системы образования, а также способы по ее реализации. Данные документы закрепляют задачи в соответствии с национально-культурными, социально-экономическими, экологическими, культурными, демографическими и иными особенностями страны.

Также к инструментам реализации государственных программ в сфере образования относится и программно-целевой метод финансирования государственных расходов (бюджетирование, направленное на результат), который является одним из инфраструктурных институтов государственного управления и выступает альтернативой сметному бюджетированию. Данный инструмент помогает распределять бюджетные ресурсы в согласовании с целями, задачами и функциями государства и с учётом меняющихся приоритетов государственной политики. Кроме того, предполагается контроль результативности расходования бюджетных средств путём оценки достижения количественных и качественных показателей исполнения.

Главной целью экономической политики является планирование, «задание» общей цели, того, чего хотелось бы достичь, видение некого «образа будущего», к которому стремятся экономические и политические субъекты. Очевидно, что цель эта должна быть социальной, а не личностной, так как речь идет об агрегированных общественных взаимоотношениях. Именно поэтому инструменты экономической политики на этом уровне не могут иметь чисто экономический, абстрагированный от политики характер[[20]](#footnote-20). Основываясь на том факте, что экономическая политика в сфере высшего образования является мало разработанной в науке темой, была разработана схема экономической политики высшего образования (рисунок 2, приложение 1), главной идеей которой было проанализировать, обобщить и систематизировать её составляющие и этапы.

На макроэкономическом уровне в условиях рыночной экономики инструментом административно-распорядительного управления становятся государственные экономические и финансовые планы, программы, бюджеты в той мере, в которой они носят обязательный и обязывающий характер, заведомо требуют исполнения органами, организациями, лицами, на которых возложена ответственность за соблюдение принятых решений. На микроэкономическом уровне типичными проявлениями государственного административно-распорядительного управления служат устанавливаемые государством обязательства хозяйствующих субъектов, требования и ограничения, связанные с их экономической, предпринимательской деятельностью. К числу государственных административно-распорядительных воздействий относятся обязательные установления, инструкции, правила и нормы экономического поведения, порядок и формы государственной отчетности.[[21]](#footnote-21)

О государственной политике РФ применительно сферы образования в 2012 году были изданы: Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки", а также Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики".

Государственная программа Российской Федерации — основной программный документ, непосредственно прописанный в федеральном бюджете Российской Федерации. Представляет собой систему мероприятий и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и безопасности.[[22]](#footnote-22)

Основные направления развития образования на период 2020–2024 годов установлены Указом и государственной программой «Развитие образования», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 1642 и государственной программой «Научно-Технологическое развитие Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 29 марта 2019 г. № 377.

Государственная программа «Развитие образования»[[23]](#footnote-23). Разработанная Министерством образования программа рассчитана на период с 2018 по 2035 годы.

В рамках реализации госпрограммы планируются:

- улучшение результатов российских школьников по итогам международных сопоставительных исследований качества общего образования (PIRLS, TIMSS, PISA);

- увеличение доли лиц, обучавшихся по образовательным программам среднего профессионального образования, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска (к 2025 году – 59%);

- увеличение количества ведущих российских университетов, входящих не менее двух лет подряд в топ-100 мировых рейтингов университетов (к 2025 году – не менее 10);

- обеспечение доступности дошкольного образования, отсутствие очереди на зачисление детей в дошкольные образовательные организации;

- создание условий, соответствующих требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, во всех общеобразовательных организациях;

- обеспечение доли занятого населения в возрасте от 25 до 65 лет, прошедшего повышение квалификации или профессиональную подготовку, не менее 37% ежегодно;

Правительство Российской Федерации ставит цель повысить конкурентоспособность российской высшей школы. Меры, направленные на улучшение российской науки и высшего образования, будут реализованы также в рамках государственной программы «Научно-технологическое развитие Российской Федерации». Госпрограмма включает пять подпрограмм и разработана с учетом целевых показателей национальных проектов «Наука», «Образование» и «Цифровая экономика». Подпрограмма «Обеспечение глобальной конкурентоспособности российского высшего образования» как раз и должна поспособствовать укреплению позиций отечественного образования на международной арене. Отметим, что среди целевых показателей и индикаторов госпрограммы – положение России в международном рейтинге конкурентоспособности талантов, позиции российских университетов в топ-500 глобальных рейтингов университетов, место страны по удельному весу в общем числе статей в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития, внутренние затраты на научные исследования и разработки за счет всех источников, количество реализуемых в России крупных международных проектов класса «мегасайенс», а также число научных и научно-образовательных центров мирового уровня.[[24]](#footnote-24)

В рамках базового варианта прогноза в период 2019–2024 годов планируется обеспечение реализации национального проекта «Образование», направленного на исполнение целей и целевых показателей Указа и решение соответствующих задач.

Национальные проекты – это инструмент реализации целей национального развития, имеющих приоритетное значение на определенном этапе развития государства и требующих для своего решения значительных ресурсов, предполагающих четко обозначенный конечный результат.[[25]](#footnote-25)

Национальные проекты 2019—2024 — новые национальные проекты федерального масштаба, принятые в России в 2018 году, и разработанные по трём направлениям: «Человеческий капитал» (составной частью которого как раз является национальный проект «Образование»), «Комфортная среда для жизни» и «Экономический рост».

Согласно федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации»[[26]](#footnote-26) , высшее образование имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации.

В подтверждение выдвинутой в исследования гипотезе, согласно которой, причина обозначенной неэффективности кроется в сложностях практической реализации государственных программ в сфере высшего образования, тормозящие международное сотрудничество и интеграцию высших школ, можно принять к рассмотрению и подвести итоги Концепции[[27]](#footnote-27) долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Безусловным положительным моментом в концепции служит принятие самого факта модернизации системы образования, как необходимого условия для формирования инновационной экономики, которая также является основой динамичного экономического роста и социального развития общества, фактором благополучия граждан и безопасности страны. К числу инструментов экономической политики, прописанных в концепции можно отнести вопросы финансирования системы образования, например, такие, как:

* обновление механизмов финансирования образовательных учреждений в соответствии с задачами инновационного развития;
* увеличение объема средств, направляемых на финансирование научных исследований в вузах;
* обеспечение увеличения оплаты труда работникам образовательных учреждений в зависимости от качества и результатов их труда до уровня, сопоставимого с уровнем оплаты труда в сфере экономики и выше его;
* развитие финансовых инструментов социальной мобильности, включая образовательные кредиты.

Сегодня, к сожалению, приходится признать, что реализовать концепцию и достичь поставленных показателей так и не удалось, а некоторые целевые показатели документа стали национальными целями.

Многими экономистами выдвигается предположение, что реализация задач данной концепции оказалась невозможной ввиду того, что она была принята во время периода экономического роста нашей страны. Нужно признать, что фактические темпы роста экономики оказались далеки от спрогнозированных в 2008 году. Среднегодовой рост ВВП в 2014–2018 годах составил лишь 0,5%. К 2020 году по сравнению с 2012 годом реальный ВВП должен был вырасти на 64–66%, следует из концепции. Но если проанализировать фактическую динамику ВВП с 2012 года, то получится, что в 2013–2019 годах он вырос на 5,8%.[[28]](#footnote-28)

Применительно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года к системе образования, можно сказать, что достичь заявленного показателя общих расходов на образование с 4,8 процента валового внутреннего продукта (в 2007 - 2008 годах) до 7 процентов в 2020 году также не удалось. Более того, приходится говорить, что сегодняшнее значение доли затрат на образование от ВВП почти вдвое меньше целевого значения концепции.

Приходится признать, что уже спустя несколько лет после принятия Концепции в России начали уменьшаться затраты на высшее образование на образование в целом, что наглядно представлено на рисунке 4 (приложение 1).

Данное снижение эксперты связывают с уменьшением стоимости нефти, а также с возрастающей приоритетностью расходов на оборону и пенсионное обеспечение.

Если, говоря о расходах РФ на образование можно отметить вернувшийся в 2017 году положительный тренд, то рассматривая финансирование отдельно сегмента высшего образования, нужно признать наличие все еще продолжающегося сокращения государственных средств.

# **Подходы к оценке эффективности экономической политики в сфере высшего образования**

Необходимо сказать, что сегмент российского высшего образования является предметом непрекращающихся споров и дискуссий. Несмотря на множество разногласий экспертов о том, как должно формироваться высшая школа России в будущем, на какие иностранные модели ориентироваться, как использовать богатый Советский опыт, все сходятся на исключительной важности развития отечественного образования.

В своей статье «Конкурентоспособность высшего образования и роль государственного финансирования» Г.И. Андрющенко и Г.Ю. Макарова отмечают, что «Качество высшего образования из категории стратегического преимущества переместилось в разряд конкурентной необходимости, оказывая влияние на степень удовлетворенности потребителя как ведущего оценщика эффективности функционирования и конкурентоспособности вуза. В настоящее время качество образования трактуется как сложное и многофакторное понятие, которое включает в себя: современность системы образования; соответствие содержания образования требованиям развития страны и интересам личности обучающегося; степень реализации высшим учебным заведением задач высшего образования; уровень удовлетворенности заинтересованных сторон (учащихся, работодателей и др.) качеством образовательных услуг; степень удовлетворенности преподавателей и сотрудников образовательного учреждения своей работой; влияние образования на общество, на повышение общей культуры и образованности его членов. …Стремление вуза к повышению уровня своей конкурентоспособности закономерно и позитивно сказывается на качестве человеческого капитала, что в конечном счете и является главной целью функционирования учебного заведения. Конкуренция в сфере высшего образования создает несомненные выгоды и для потребителя, потому что обучающиеся могут выбирать направление, место, условия и цену получения образования. В перспективе конкурентная борьба между вузами ведет к получению высококачественного образовательного продукта по приемлемым для потребителей ценам. Конкурентоспособным на рынке образовательных услуг становится тот из них, который стремится предоставить наиболее эффективное и экономичное образование самого высокого современного качества».

Правительство РФ понимая всю специфику, международную тенденцию к развитию образования пытается модернизировать и усовершенствовать национальную систему образования. Так 19 сентября 2003 года Россия стала полноправным участником Болонской декларации. Данное решение подразумевало постепенное переход российской высшей школы к «европейскому образованию». Как отмечает И.Г. Шамшина в свой статье «Проблемы вхождения российского высшего профессионального образования в зарубежное образование»[[29]](#footnote-29). Основная цель Болонского процесса — формирование единого рынка образовательных услуг высшей квалификации, отвечающего требованиям обеспечения экономического потенциала объединенной Европы, расширение доступа к образованию, увеличение мобильности студентов и преподавателей, принятие сопоставимой системы качества образования и документов образования. Болонский процесс направлен на повышение международного престижа и конкурентоспособности европейской системы высшего образования на основе создания единого образовательного пространства, основными признаками которого являются:

* качество высшего образования, включающее качество содержания, фундаментальность, универсализацию и условия реализации образовательных программ, а также уровень профессиональной подготовленности выпускников;
* мобильность обучающихся, преподавателей, исследователей в едином образовательном пространстве и свободное перемещение с трудоустройством выпускников на рынке труда;
* многообразие и гибкость содержания и технологий реализации образовательных программ с учетом традиций, автономии и академических свобод вузов Европы;
* открытость и доступность образования, обеспечиваемые мобильностью, взаимным открытием филиалов вузов в различных странах и введением технологий и организационных структур дистанционного обучения.

Все перечисленные принципы являются исключительно важными и в теории способны улучшить систему образования страны- участницы Болонского процесса. Однако, множество российских ученых склонны считать, что подписание данной декларации было ошибочным. Специфика России, связанная с ее масштабами, в том числе и в области высшего образования, не позволяет механически переносить на российскую систему образования все принципы, которые, быть может, идеально подходят к условиям Западной Европы или большинству ее стран. Переход России к Европейскому образованию происходил очень долго и сложно. С.В.Шендерова в своей статье «Многоуровневое высшее образование: институциональный механизм и российские реалии»[[30]](#footnote-30) пишет об этом следующее: «Россия – единственная из стран-участниц Болонского процесса, чья попытка внедрения последовательных уровней высшего образования оценена экспертами на твердую единицу. К 2009 г. доля студентов, обучающихся по двухуровневым программам, во всех остальных странах Европейского пространства высшего образования (далее ЕПВО), включая недавно пережившие войны балканские и кавказские, составила 25–90 % и более. В России этот показатель составил 8 %, при этом 7 % студентов обучались по программам бакалавриата и только 1 % в магистратуре.»

Как нам кажется, и на сегодняшний день сегмент высшего образования в России находится на переходе между Советской и Европейской моделями. В большинстве университетов нашей страны сохранились программы подготовки «дипломированных специалистов», однако, нужно признать, что количество бакалаврских программ значительно выше.

В любом случае, говоря о сегменте российского высшего образования, необходимо сказать о существующем «завышенном спросе». Мы считаем, что природа этого явления исходит от негативного отношения молодых людей к призыву и молодежной безработице. По данным Организация экономического сотрудничества и развития на 2019 год, 62% взрослого населения в России имеют высшее и среднее специальное образование. По этому показателю Россию можно отнести к мировым лидерам, ведь она уступает лишь Корее и Канаде.

Говоря о цели государства, связанных с улучшением качества образования, модернизации существующей системы, нужно отметить, что известный экономист, эксперт Всемирного банка, профессор Джамиль Салми в своих работах считает одной из главных целей государства, нацеленного на улучшение качества высшего образования, создание престижных (в мировом разрезе) университетов[[31]](#footnote-31). Помимо таких факторов как участие профессорско-преподавательского состава и научных работников в принятии стратегически важных для университета решениях; условия найма и работы академического штата; наличие сильной команды менеджеров, обладающих стратегическим мышлением; информационная открытость и доверие университета к общественному мнению, Салми пишет о невозможности существования университета мирового уровня без наличия поддерживающей нормативно-правовой базы со стороны государства, которая благоприятствует институциональной самостоятельности.

Рассуждая об увеличениеи конкурентоспособности российских университетов в международном масштабе, необходимо отметить, что сегодня Любой ведущий российский вуз в целях повышения качества образования, повышения собственного престижа на мировом рынке образовательных услуг ставит перед собой задачу повышения собственной конкурентоспособности. Как сказано в монографии «Глобальная конкурентоспособность ведущих университетов: модели и методы ее оценки и прогнозирования», в последнее время при оценке деятельности ведущих университетов широко используются различные мировые рейтинги. Университеты стали значительно больше внимания уделять местам в мировых рейтингах, поскольку высокие позиции в них позволяют привлекать одаренных студентов, талантливых профессоров и исследователей, что, например, по мнению Д.Салми является главными составляющими университета мирового уровня.

Существует несколько признанных общемировых рейтингов университетов. Одним из первых можно назвать Шанхайский рейтинг университетов мира (Academic Ranking of World Universities, ARWU). Он впервые был опубликован в 2003 году. С момента создания ARWU в топ-500 попали только два российских университета -МГУ им. М. В. Ломоносова (входит в 100 лучших университетов мира) и СПбГУ (входит в четвертую или пятую сотню лучших университетов мира). Университеты ранжируются по нескольким показателям академической или исследовательской деятельности, включая выпускников и сотрудников, получивших Нобелевские премии и медали Филдса, высоко цитируемых исследователей, статей, опубликованных в *журналах Nature* и *Science*, статьи, проиндексированные по основным индексам цитируемости, и академическая успеваемость вуза.  Учреждению, получившему наивысший балл, присваивается 100 баллов, а другим учреждениям присваивается процент от наивысшего балла. Рейтинг учреждения отражает количество заведений, которые находятся над ним. В рейтинге ARWU[[32]](#footnote-32) 2019 года единственным российским университетом, попавшим в топ-100 является Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, который занимает в нем 87 место.

Ещё одним рейтингом университетов является всемирный рейтинг университетов компании Quacquarelli Symonds (QS), который впервые был опубликован в 2010 г. Методология ранжирования университетов основывается на шести показателях:

1. Академическая репутация
2. Репутация работодателя
3. Соотношение преподавателей и студентов
4. Цитаты на факультет
5. Соотношение международных преподавателей
6. Соотношение иностранных студентов

Каждый показатель имеет свой вес, на основании чего агентством вычисляется университет с наибольшим количеством баллов и другим университетам также присваивается процент от наивысшего балла. В рейтинге QS[[33]](#footnote-33) 2019 года единственным российским университетом, попавшим в топ-100 является Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, который занимает в нем 90 место. Санкт-Петербургский государственный университет занимает 235 место.

Рейтинг университетов мира журнала Times Higher Education (THE WUR) также можно назвать одним из самых влиятельных и авторитетных. Издатьельство в период с 2004 по 2009 годы разрабатывало рейтинги университетов совместно с Quacquarelli Symonds, а в 2010 году впервые опубликовало собственное исследование. Издательство использует 13 тщательно откалиброванных показателей эффективности, чтобы обеспечить наиболее полные и сбалансированные сравнения, которым доверяют студенты, ученые, руководители университетов, промышленности и правительства. Все показатели эффективности с определенным весом сгруппированы по пяти областям:

* Обучение- 30%;
* Исследования- 30%;
* Цитирование- 30%;
* Международная деятельность- 7,5%;
* Вовлеченность бизнеса в разработках и специалистах- 2,5%.

 В 2019 году единственный российский ВУЗ, попавший в рейтинг топ-200 университетов Times Higher Education[[34]](#footnote-34) стал Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова и занял 199 место.

По поручению президента, с 2017 года в России публикуется независимый Московский международный рейтинг вузов «Три миссии университета». Такое название неслучайно: по мнению составителей, к таким основным миссиям высшей школы, как совершенствование образование и продвижение науки (как и в других рейтингах), авторы причисляют ещё и третью- взаимодействие с обществом. По словам ректора МГУ им. М.В.Ломоносова, президента Российского союза ректоров В.А. Садовничего «В 2020 г. Россия по количеству участников рейтинга «Три миссии университета» – 101 вуз – вошла наряду с США и Китаем в тройку мировых лидеров. Ведущие отечественные вузы улучшили свои позиции, это свидетельствует, что российское образование высококонкурентоспособно на мировом уровне».[[35]](#footnote-35)

Несмотря на то, что последний рейтинг является российским, высокие места в нём всё также преимущественно занимают зарубежные университеты. Однако в топ-100 уже входят три российских ВУЗа: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова- 21 место; Санкт-Петербургский государственный университет- 40 место; Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)- 46 место.

Проанализировав все вышеперечисленные рейтинги университетов, необходимо сказать, что в основном, высшие места преимущественно отданы ВУЗам США и Великобритании.

*Таблица 2*

**Рейтинги университетов**

| Университет | Страна | ARWU | QS | THE WUR | Три миссии университета |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Массачусетский технологический институт | США | 4 | 1 | 4 | 2 |
| Стэндфордский университет | США | 2 | 2 | 3 | 7 |
| Гарвардский университет | США | 1 | 3 | 6 | 1 |
| Калифорнийский технологический институт | США | 5 | 4 | 5 | 8 |
| Оксфордский университет | Великобритания | 7 | 5 | 1 | 6 |
| Кембриджский университет | Великобритания | 3 | 6 | 2 | 5 |
| Федеральная высшая техническая школа Цюриха | Швейцария | 19 | 7 | 11 | 25 |
| Имперский колледж Лондона  | Великобритания | 23 | 8 | 9 | 33 |
| Чикагский университет  | США | 10 | 9 | 10 | 9 |
| Университетский колледж Лондона  | Великобритания | 15 | 10 | 14 | 11 |

Составлено автором на основе рейтингов ARWU, QS, THE WUR, Три миссии университета

Нужно отметить, что такое положение в верхней части рейтингов Британских и Американских университетов является систематичным и повторяющимся за некоторыми незначительными смещениями из года в год. Данное преимущество США и Великобритании необходимо проверить и объяснить, чтобы оценить адекватность и объективность составленных рейтингов.

Так, например, в своей статье «Сравнительный анализ международного и российского опыта управления качеством высшего профессионального образования»[[36]](#footnote-36) Е.Н. Гривенная отмечает, что «Американское высшее образование контролируется преимущественно самими учебными заведениями. Процедура аккредитации университетов осуществляется региональными Ассоциациями университетов и колледжей, в которых осуществляют свою деятельность специальные Комиссии по высшему образованию, проводящие аккредитацию на территории соответствующего региона. Аккредитацию образовательных учреждений в США следует рассматривать как систему коллективной саморегуляции для со хранения баланса между правами учебных заведений на академическую свободу и их ответственностью перед государством и обществом. В основе американской модели саморегуляции лежит желание улучшить систему образования путем оценки, проводимой на уровне всего учебного заведения. Каждый вуз разрабатывает собственную концептуальную схему, стратегию и программу оценки, методику и план ее реализации в соответствии с имеющимися целями, задачами и ресурсами».

Также, отмечает особенности американской системы высшего образования и Н. Давидович в своей статье «Роль уровня преподавания и научных исследований в системе высшего образования»[[37]](#footnote-37). Автор пишет, что «Система высшего образования в США, эволюционировала и превратилась в систему организаций, призванных сочетать преподавание и научно-исследовательскую деятельность с обслуживанием общественных нужд, что означало сдвиг функции: с автономного образования к общественному (народному) институту. С одной стороны, университеты функционируют как центры обучения и базовых исследований и вносят свой вклад в развитие знаний по всем академическим предметам, с другой — предоставляют людям высшее образование, в том числе профессиональное образование в соответствующих дисциплинах. В результате этой эволюции университеты превратились в крупнейшие и главные центры подготовки специалистов для рынка труда во всех сферах, где сосредоточены эти две функции: подготовка научных кадров и подготовка специалистов».

Помимо вышеупомянутых рейтингов университетов, необходимо также сказать о рейтингах, оценивающих в целом системы образования разных стран. Так, например, можно отметить ежегодный рейтинг систем образования, публикуемый с 2012 года международной сетью научно-исследовательских университетов Universitas 21. Рейтинг позволяет сравнить и описать уровень развития, прогресс и влияние на международное сообщество. Формируется из 4 категорий: ресурсы (resources) 20%, среда (environment) 20%, сотрудничество (connectivity) 20% и результативность (output) 40%. Последний рейтинг[[38]](#footnote-38) за 2020 год ознаменовался изменением тройки стран-лидеров рейтинга: занимаемое третье место система образования Соединенного Королевства сместилась на две строчки ниже, уступив Дании свою занимаемую ранее позицию. Первое и второе место рейтинга занимают системы образования США и Швейцарии соответственно, а Россия в этом рейтинге, второй год подряд, занимает лишь 35 место.

*Таблица 3*

**Рейтинг систем образования Universitas 21 за 2020 год**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Место | Страна | Балл |
| 1 | США | 100 |
| 2 | Швейцария | 90,1 |
| 3 | Дания | 85,7 |
| 4 | Сингапур | 84,5 |
| 5 | Швеция | 84,3 |
| 6 | Великобритания | 83,6 |
| 7 | Канада | 83,2 |
| 8 | Финляндия | 82,8 |
| 9 | Австралия | 82,2 |
| 10 | Нидерланды | 81,6 |
| … | … | … |
| 35 | Россия | 49,1 |

Составлено автором на основе отчета U21 Ranking of National Higher Education Systems 2020

Говоря в целом о системах высшего образования, которая складывается по итогу выработанной экономической политики государства, на наш взгляд, методами для их оценки может послужить такие макроэкономические показатели, как государственных расходы на системы третичного образования (в % от ВВП), а также расходы на научные исследования (в % от ВВП), которые также служат мощным толчком к развитию высшей школы и др.

Необходимо отметить, что для большинства стран, развитие образования является одной из приоритетных задач. Государства с развитой экономикой наращивают объем затрат на улучшение системы образования, выделяют средства на научные разработки и исследования, что можно увидеть на рисунке 5 (приложение 1).

Проводимая государством экономическая политика, по своей сути, должна отражать стратегические задачи страны, являться инструментом для их выполнения. Поэтому, нам кажется, для интерпретации и анализа проводимой в той или иной стране экономической политики, правильно оценивать не только абсолютные показатели (например, долю затрат на образование от ВВП), а также важно учитывать и относительные показатели, которые позволят составить представление о векторе развития государства. В подкрепление к данному предположению можно привести в пример, интересное на наш взгляд, отношение расходов на образование и здравоохранение к военным расходам разных стран (Рисунок 6, приложение 1), из которой можно делать предположения о приоритетах для развития Российской Федерации и других стран.

Важным в контексте нашей работы мы считаем составление собственной методики, направленной на оценку государственной экономической политики в сфере высшего образования. Анализ существующей литературы показал нам, что в основном, обществом чаще уделяется внимание на оценку качества самого образования. Способы оценки роли государственного управления и конкретно экономической политики, как инструмента управления нами найдены не были. Нам кажется, что методика должна состоять из показателей, способных количественно описать вклад государства (государственной экономической политики) в работу университетов и как следствие качество образования. Мы также можем высказать предположение о возможности создания методологии, способной оценивать качество экономической политики любого, принятого для анализа государства, принимая во внимания возможные кардинальные различия в методах функционирования высших школ во всем мире. Также, нельзя не учитывать разный опыт в сфере высшего образования стран, исторический фактор наличия в том или ином государстве развитой системы высшего образования и в целом разного уровня экономического развития. Все эти поправки должны быть учтены для лучшего описания данных и качественного результата при оценке.

# **Выводы**

В рамках первой главы выпускной квалификационной работы были рассмотрены соответствующие труды: так, по вопросам раскрытия сущности понятий государственное управление, экономическая политика, образование, экономическая политика высшего образования и других сопутствующих терминов.

Проведённый анализ работ по исследуемой теме позволяет сделать вывод о том, что большинство авторских позиций сходятся на мнении о исключительной роли высшего образования на человеческий капитал, как один из факторов развития экономики в целом.

Экономическая политика является инструментом государственного управления, который, наравне с социальной, или, например, кадровой политикой, является необходимой составляющей эффективного управления. Для осуществления такого управления экономическая политика в сфере высшего образования подразумевает наличие специальных инструментов, таких как законы, государственные программы, национальные проекты и так далее. Данные инструменты экономической политики не только создают базу для её действующего функционирования, но также и предписывают пути её развития, с помощью постановки целей, задач и стратегических показателей.

Однако, несмотря на устойчивое мнение экономистов, занимающихся вопросами высшего образования, область исследований, посвященная методики, оценивающей качество применяемой государством экономической политики, показалась нам мало разработанной. Государственные НПА также являются разобщенными в контексте оценки качества экономической политики высшего образования. Все проанализированные нами государственные документы, ставя перед собой цель развитие национальной системы высшего образования в контексте РФ или в мировом масштабе, имеют разные показатели, по которым можно судить о степени достижения поставленных задач. Особое внимание уделено международным рейтингам университетам, составляемым частными исследовательскими агентствами, результаты работы которых, используются государственной властью как показатели качества работы системы высшего образования в целом и применяемой экономической политики в частности.

На наш взгляд, отсутствие методологии, описывающей качество применяемой экономической политики высшего образования негативно сказывается на её разработке, и развитии системы высшего образования. Перечень показателей, меняющийся от документа к программе или проекту, не способен полно оценить сильные и слабые стороны экономической политики, а также оценить её результаты в динамике. Поэтому нам кажется необходимым разработка такой методологии, отличающейся постоянством показателей, а также их объективностью.

# **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЕЛИКОБРИТАНИИ**

## **2.1 Сравнительный анализ системы высшего образования Российской Федерации и Великобритании**

## **2.1.1. Анализ системы высшего образования Российской Федерации**

Система образования в Российской Федерации (РФ) регулируется Конституцией РФ (1993 г.), Законом об образовании в РФ (принят в 2012 г. и вступил в силу в 2013 г.) и Федеральной программой «Развитие образования» на 2018 г. -2025. Ключевыми принципами системы образования являются всеобщий доступ, качество и личностное развитие. Управление системой ВО осуществляется на трех уровнях: федеральном, региональном и муниципальном. Министерство науки и высшего образования – ключевой федеральный орган – отвечает за установление образовательных стандартов и разработку политики, включая финансовую политику и правовое регулирование системы высшего образования. Политика ВО реализуется региональными управлениями образования и вузами, которые имеют значительную автономию и могут принимать свои собственные правила. Региональные законодательные органы могут принимать региональное законодательство об образовании. На институциональном уровне ректор, который обычно служит в течение пяти лет и имеет право на повторное назначение еще на один пятилетний срок, является главным академическим и административным должностным лицом Университета и имеет ряд заместителей/проректоров, отвечающих за конкретные виды деятельности и оперативные вопросы.

Все вузы в России относятся к следующим категориям:

* государственные федеральные университеты,
* национальные исследовательские университеты,
* опорные государственные региональные университеты,
* филиалы государственных федеральных и национальных исследовательских университетов,
* другие государственные университеты, частные университеты.

Двухцикловая система (бакалавр и магистр), совместимая с Болонскими требованиями, является обязательной с 2011 года, за исключением ряда специализированных областей, где присуждаются профессиональные степени. Образовательные программы третьей ступени институционализированы в России совсем недавно. В соответствии с Законом об образовании докторантура (аспирантура) признается отдельным циклом. Учебные программы и учебные планы всех трех циклов разработаны в соответствии с государственными стандартами высшего образования. С появлением и планомерным внедрением профессиональных стандартов в 2013 г. все учебные программы должны соответствовать им. Соответствующие методические рекомендации были подготовлены Национальным квалификационным советом и утверждены Министерством образования и науки в начале 2015 года.

Разработка учебных программ регулируется федеральными стандартами высшего образования, которые устанавливают требования к развиваемым компетенциям, структуре программы, среде обучения и квалификации преподавателей. Прием на программы бакалавриата и специалитета осуществляется на конкурсной основе и зависит от результатов Единого государственного экзамена (ЕГЭ), признаваемых результатами вступительных испытаний, и (или) от результатов вступительных испытаний, проводимых вузами самостоятельно. Прием в магистратуру осуществляется на конкурсной основе и зависит от результатов вступительных испытаний, проводимых вузами самостоятельно. Условия обучения и квалификация учителей.

В последние годы достигнут значительный прогресс в развитии и укреплении высшего образования в России. В целом задачи политики ВО направлены на повышение международной конкурентоспособности российских вузов и качества образования, обеспечение востребованности на рынке труда реализуемых учебных программ и трудоустройства выпускников, усиление поддержки инженерного образования и т.д. не менее 5 российских вузов должны войти в число 100 лучших университетов мира. Федеральная программа «Развитие образования» (2018–2025 годы) направлена ​​на обеспечение высокого качества российского образования, его доступности, в том числе в онлайн-режиме, в соответствии с потребностями населения и задачами российского общества и экономики. В связи с этим к конкретным задачам относятся создание гибкой системы непрерывного образования, подотчетной обществу, приумножающей человеческий капитал, способный решать текущие и перспективные потребности социально-экономического развития России; развитие инфраструктуры, организационных и экономических механизмов, обеспечивающих равный доступ детей к образовательным услугам; модернизация школьных программ; создание современной системы оценки качества образования, основанной на принципах открытости и прозрачности. модернизация школьных программ; создание современной системы оценки качества образования, основанной на принципах открытости и прозрачности. модернизация школьных программ; создание современной системы оценки качества образования, основанной на принципах открытости и прозрачности.

Ожидаемые результаты включают: повышение квалификации учителей и повышение привлекательности профессии учителя; повышение эффективности использования средств государственного бюджета в рамках новых финансовых механизмов; сокращение разрыва между спросом и предложением специалистов по ключевым направлениям экономического и индустриально-инновационного развития; увеличение числа вузов РФ в числе первых 500 лучших университетов мира; разнообразные возможности для обучения на протяжении всей жизни. Задачи Государственной программы включают внедрение структурных и технологических инноваций в ПОО и ВО, разработку современного содержания и методологии преподавания и обучения, создание инфраструктуры для подготовки и повышения квалификации кадров для экономики и повышения квалификации. современная система обеспечения качества в ПОО и ВО. В рамках Программы, предусмотрено предоставление субъектам РФ субсидий из федерального бюджета на повышение качества и конкурентоспособности образования, распространение новых моделей доступной образовательной среды, структурных, содержательных и технологических инноваций. Во исполнение вышеизложенного под эгидой Национального совета по развитию квалификаций разработаны и утверждены основные принципы независимой аккредитации образовательных программ высшего образования, которые установлены Федеральным законом «О независимой оценке квалификаций» в 2016 году. усовершенствованный (приняты и актуализируются новые стандарты компетентностного образования); практическая ориентация программ и развитие сетей усилились на основе системного сотрудничества между университетами и предприятиями и процессов интернационализации в высшем образовании.

Благодаря вышеизложенному была достигнута дальнейшая интеграция в ЕПВО, в том числе с использованием болонских инструментов. Эти факторы будут способствовать созданию совместных учебных планов с зарубежными университетами и удовлетворению потребностей различных целевых групп за счет использования современных технологий, таких как МООК и открытые образовательные ресурсы. Ключевыми драйверами процесса реформ являются вузы и субъекты рынка труда, а также Министерство науки и ВО, которое аккумулирует поступающие сигналы и превращает их в нормативные документы. Крупные национальные реформы в сфере высшего образования включают обновление учебных программ и образовательных стандартов высшего образования на основе постоянно увеличивающегося набора профессиональных стандартов, принятие проектного подхода к Государственной программе развития образования на 2018-2025 годы, процесс принятия стандартов высшего образования четвертого поколения.

Россия принимает активное участие в программе ЕС Erasmus+, которая объединила бывшие инструменты Tempus, Jean Monnet, Marie Sklodowska-Curie и Erasmus Mundus. Эти программы предусматривали широкий спектр мероприятий: визиты в целях мобильности (мобильность зачетных единиц и степеней), обучение, разработка учебных программ, наращивание потенциала институциональных структур и управления, реформирование политики высшего образования, закупка оборудования, исследования и т. д.

Российская Федерация участвует в программе Темпус с 1994 года. Программа оказала значительное влияние на интернационализацию высшего образования, на укрепление многолетнего интенсивного межуниверситетского сотрудничества и сетевого взаимодействия. За 20 лет работы программы Темпус в России было реализовано более 390 проектов с помощью грантов ЕС на сумму более 132 млн евро. Результатом реализованных проектов стала модернизация высшего образования РФ, а именно – обновление старых и разработка новых учебных программ, совместимых с учебными планами европейских университетов, в том числе программ бакалавриата и магистратуры по многим направлениям, разработка и внедрение курсов повышения квалификации для неакадемических сообщества, новые модели управления в вузах, включая создание сетевых механизмов, новые модели управления интеллектуальной собственностью вузов, инновационные механизмы обеспечения качества, созданные в вузах, новые модели организации работы отделов международного сотрудничества в вузах, внедрение механизмов Болонского процесса , программы двойного диплома и т. д.Бенефициары грантов Темпус успешно реализовали инициативы по институциональному строительству и установили связи с общественными организациями, НПО и бизнесом.

Программа Tempus также сильно повлияла на развитие студенческой мобильности. Студенты очень положительно воспринимают работу, проводимую при поддержке Tempus. По их словам, Tempus помог им повысить свою квалификацию за счет нового опыта межкультурного общения, улучшения владения иностранным языком и приобретения современных профессиональных знаний. Интерес рынка труда к выпускникам также возрос, поскольку проекты Tempus улучшили сотрудничество между университетами и министерствами.

Можно сделать вывод, что программа Темпус внесла значительный вклад в расширение международного сотрудничества, создав условия для множественного партнерства между российскими и европейскими университетами. В то же время благодаря участию в программе Темпус российские университеты осознали необходимость дальнейшей децентрализации управления университетом, повышения его гибкости и актуальности на рынке труда.

Российская Федерация принимала активное участие в конкурсах предложений по проектам по наращиванию потенциала в сфере высшего образования (CBHE) с момента создания программы Erasmus plus в 2014 году и ежегодно представляла в среднем около 100 предложений. Неизменный интерес российских вузов к сотрудничеству и поиску направлений для развития потенциала совместно с университетами стран Программы и стран-партнеров привел к финансированию 13 проектов в 2015 г., 16 в 2016 г., 11 в 2017 г. и 10 в 2018 г. Monnet и запрашивают финансирование каждый год, статистика полученных грантов следующая – 33 в 2016 году, 12 в 2017 году и 23 в 2018 году.

Международная кредитная и академическая мобильность, финансируемая программами Erasmus +, увеличивается с каждым годом и привлекла в 2018 году почти 4 тысячи студентов и преподавателей для входящей и исходящей деятельности.

Российские ученые и власти подчеркивают, что программа Erasmus+ является успешным примером европейской интеграции и служит символом построения межкультурной и межнациональной идентичности. ВУЗы, координирующие деятельность Erasmus+, приступили к подготовке, периодическому пересмотру и выпуску собственных каталогов студенческой и академической мобильности за рубежом. Многие вузы стали стремиться к большему влиянию профессионального развития преподавателей на стратегическое развитие вуза и его устойчивость, сменили традиционные формы просветительской деятельности на инновационные. Теперь приоритет отдается более активному обмену опытом, основанному на ценности перспективы совместного творчества, с целью активного вовлечения других коллег в совместную работу в качестве учебного сообщества с общей ответственностью и созданием опыта обучения, необходимого для достижения желаемых результатов. . Администраторы ВО начали привыкать к консорциумной модели проектов и благоприятствовать присоединению к деятельности по распространению опыта.

Вузы, реализовавшие проекты Эразмус+, более интенсивно фокусируются на вопросах интеграции и мониторинга результатов проекта в процесс самооценки качества, нахождения связи между целями, достигнутыми проектом, и показателями эффективности школы, предусматривая поддержку и развитие результатов проекта. в планах по улучшению успеваемости в школе. Руководители университетов для обеспечения устойчивости результатов проекта, управленческих решений, направленных на повышение профессиональной эффективности учителей в классах, начали реальное сотрудничество с партнерами из стран Программы и стран-партнеров, национальной промышленности и органов власти.

## **2.1.2. Анализ системы высшего образования Великобритании**

Образование в Соединенном Королевстве является делегированным делом, поскольку каждая из стран Соединенного Королевства имеет отдельные системы под управлением отдельных правительств: правительство Великобритании несет ответственность за Англию, в то время как правительство Шотландии, правительство Уэльса и исполнительная власть Северной Ирландии несут ответственность за Шотландию, Уэльс и Северную Ирландию, соответственно.

В Соединенном Королевстве высшее образование предлагается университетами и неуниверситетскими учреждениями (колледжами, институтами, школами и академиями) и обеспечивает как научно-ориентированное, так и высшее профессиональное образование. Университеты предлагают программы на получение степени, которые завершаются получением степени (бакалавра, магистра или доктора наук), а также программы без получения степени, которые приводят к получению профессиональной квалификации, такой как сертификат или диплом. Британское высшее образование высоко ценится во всем мире за его качество и строгие академические стандарты. Престиж британского высшего образования исходит от выпускников его всемирно известных учебных заведений. Выдающиеся люди, достигшие вершин в своих областях, были продуктами британского высшего образования. Великобритания является домом для некоторых из самых известных высших учебных заведений мира и входит в число лучших университетов мира. Такие учреждения, как Кембриджский университет, Оксфордский университет, Имперский колледж Лондона и Университетский колледж Лондона неизменно входят в десятку лучших университетов мира.

Большинство студентов для поступления в университет обязательно будут сдавать математику, английскую литературу, английский язык и два научных предмета, что в сумме составляет 5 GCSE (аналог кредита), но чаще, учащиеся сдают еще 4 GCSE по различным предметам. Сдача экзамена является кульминацией окончания 11-летнего обязательного образования. Общий аттестат о среднем образовании (GCSE) выдается за каждый пройденный предмет, а World Education Services (WES) выдает аттестат о среднем образовании после оценки как минимум трех GCSE.

Доуниверситетское образование в Соединенном Королевстве представляет собой двухлетнюю программу старших классов средней школы, которая приводит к новому раунду экзаменов, общему аттестату об образовании, продвинутому уровню. Как и в случае с GCSE, учащиеся, которые сдают экзамен, выбирают предметы и количество экзаменов (в среднем их количество равно трем). WES присуждает кредит бакалавриата в зависимости от характера и количества пройденных предметов. Каждый университет имеет свою собственную политику приема и минимальные требования для поступления на каждую конкретную программу высшего образования, которую они предлагают. Общий сертификат об образовании продвинутого уровня является квалификацией для поступления в университеты Соединенного Королевства и многих других университетов по всему миру.

Университеты в Соединенном Королевстве, как правило, учреждаются королевской хартией, папской буллой, парламентским актом или актом правительства в соответствии с «Законом о дополнительном и высшем образовании» 1992 года или «Законом о высшем образовании и исследованиях» 2017 года полномочия по присуждению ученых степеней и звание «университета» защищены законом, хотя точные механизмы их получения различаются в зависимости от страны, входящей в состав Соединенного Королевства.

Учреждения, обладающие полномочиями по присуждению ученых степеней, называются признанными органами. В этот список входят все университеты, университетские колледжи и колледжи Лондонского университета, некоторые высшие учебные заведения и архиепископ Кентерберийский. Курсы на получение степени также могут быть организованы в перечисленных организациях, что приводит к получению степеней, утвержденных признанным органом. Заявки на поступление в бакалавриат почти во все университеты Великобритании подаются Службой приема в университеты и колледжи (UCAS ).

Хотя юридически «университет» относится к учреждению, которому было предоставлено право использовать это название, в обычном употреблении оно теперь обычно включает колледжи Лондонского университета, в том числе в официальных документах, таких как Отчет Диринга.

Представительными органами поставщиков высшего образования в Соединенном Королевстве являются Universities UK и GuildHE. Ответственным министром в Министерстве образования является государственный министр по делам университетов, в настоящее время Мишель Донелан.

Согласно статье 26 Всеобщей декларации прав человека каждый имеет право на образование, которое является «бесплатным, по крайней мере, на начальном и фундаментальном этапах», и «высшее образование должно быть в равной степени доступно для всех на основе заслуг». На практике Великобритания всегда шла дальше, чем требует международное право, гарантируя бесплатное детское, высшее и взрослое образование, а также субсидии на содержание на протяжении большей части двадцатого века. Тем не менее, ведутся интенсивные дебаты о том, следует ли разрешить школам разделять учащихся в зависимости от дохода родителей и в какой степени плата за обучение удерживает людей от получения образования, к которому они стремятся. В то время как университеты превратились из частных корпораций в государственные и в автономные учреждения, плата за обучение резко изменилась со времени принятия Закона о преподавании и высшем образовании 1998 года . Точно так же существует по крайней мере пять различных типов школ: общеобразовательные школы , которые находятся в государственной собственности и управляются, гимназии в некоторых округах, которые имеют выборочный прием, академии , которые в основном являются государственными, но допускают некоторые частные взносы и управление, а также частные платные школы . которые зависят от взимания с родителей денег за обучение (также называемых « независимыми » или « общественными » в соответствии с Законом о государственных школах 1868 г.).школы во многих районах). Некоторые школы также претендуют на статус «специалиста», если они сосредоточены на определенных темах учебной программы.

Управление университетами устанавливается уставом каждого университета, обычно вытекающей из Акта парламента, королевской хартии или Постановления Совета, изданного Тайным советом. Закон о лондонском Королевском колледже 1997 г. требовал совета из 38 членов, в том числе пяти членов вне университета, двадцати непрофессионалов, восемь из которых избирались учеными, трое избирались студентами и двое - неакадемическими сотрудниками, однако избранные члены были упразднены в 2009 году. Сегодня, если нет специального устава или конституции, общие правила устанавливаются согласно Закону о реформе образования 1988 года. В нем говорится, что руководящие органы университетов должны иметь от 12 до 24 членов, до тринадцати членов-непрофессионалов, до двух учителей, до двух студентов и от одного до девяти членов, выбранных кооперативно. Большое разнообразие руководящих органов поднимает вопрос о том, что голос сотрудников или студентов должен иметь какие-либо ограничения, учитывая их опыт в университетской жизни. Дела, направленные на оспаривание академического суждения в отношении неуспевающих учащихся, обычно обречены на провал, поскольку справедливое оценивание находится в пределах академического суждения.

Университеты в Великобритании не имеют последовательной системы финансирования или управления, и обе эти проблемы до сих пор активно обсуждаются. До 1998 года университеты финансировались в основном центральным правительством, хотя они все больше полагались на взимание платы со студентов и стремились привлечь частный капитал. Во-первых, университеты имеют возможность получать доход за счет доверительных фондов, накопленных поколениями пожертвований и инвестиций. Во-вторых, в соответствии с Законом о дальнейшем и высшем образовании 1992 года, существует финансирование советов , оплачиваемых за счет общего налогообложения в Англии , Уэльсе , Шотландии.и Северной Ирландии . В Англии и Уэльсе государственный секретарь назначает от двенадцати до пятнадцати членов и председателя, из которых от шести до девяти должны быть учеными, а остальные - с «промышленным, коммерческим или финансовым» образованием. Средства распоряжаются по усмотрению финансовых советов, но должны консультироваться с «органами, представляющими интересы высших учебных заведений», такими как Союз университетов и колледжей и Университеты Великобритании. Кроме того, существует семь исследовательских советов, которые распределяют средства после экспертной оценки заявок учеными, проводящими исследования. В-третьих, что наиболее спорно, финансирование может поступать за счет взимания платы со студентов. После Второй мировой войны плата за обучение в Великобритании была фактически отменена, а местные власти выплачивали субсидии на содержание. Закон об образовании 1962 г. официально требовал этого для всех жителей Великобритании, и это продолжалось за счет расширения университетских мест, рекомендованных в отчете Роббинса 1963 г. Однако в 1980-х и 1990-х годах гранты были уменьшены, что потребовало от студентов еще большей зависимости от субсидий своих родителей. Кроме того, назначенный в 1996 году отчет Диринга выступал за введение платы за обучение, поскольку в нем говорилось, что у выпускников «улучшились перспективы трудоустройства и зарплаты». Вместо того, чтобы финансировать университет за счет прогрессивного налога, Закон о преподавании и высшем образовании 1998 г. разрешил плату в размере 1000 фунтов стерлингов для домашних студентов. В Англии эта сумма выросла до 3000 фунтов стерлингов в соответствии с Законом о высшем образовании 2004 года и до 9000 фунтов стерлингов после обзора Брауна в 2010 году под руководством бывшего генерального директора нефтяной корпорации BP. В 2017 году предел платы составлял 9 250 фунтов стерлингов для студентов в Англии, 9 000 фунтов стерлингов в Уэльсе, и 3 805 фунтов стерлингов в Северной Ирландии. Те же ставки применяются для студентов из ЕС, которые не могут подвергаться дискриминации в соответствии с законодательством ЕС. Напротив, в соответствии с Законом о Шотландии 1998 г. правительство Шотландии решило не вводить плату за обучение для студентов моложе 25 лет. Для английских университетов Закон о высшем образовании 2004 г. позволяет государственному секретарю устанавливать пределы оплаты, в то время как университеты призваны обеспечивать «справедливый доступ» путем составления «плана» для «равенства возможностей». Плата за обучение иностранных студентов не ограничена, и она неуклонно росла, как правило, примерно в два раза. Система студенческих ссуд доступна для британских студентов через государственную компанию по студенческим ссудам. Также, были доступны гранты с проверкой нуждаемости, но они были отменены для студентов, которые поступили в университет после августа 2016 года. Хотя студенты из ЕС имеют право на те же сборы, что и студенты из Великобритании, они имеют право на получение ссуд (или ранее полученных грантов), только если они проживали в течение трех лет в Великобритании. Поскольку Великобритания находится в числе стран, которые по-прежнему взимают плату за обучение, все чаще выдвигаются требования об отмене платы на том основании, что она обременяет людей без богатых семей в долгах, отпугивает студентов из неблагополучных семей от образования и обостряет неравенство в доходах.

Проводя сравнительный анализ экономических политик, применяемых в России и Великобритании, мы обратили своё внимание на статистические показатели финансирования В.О., оценили их динамику.

*Рис. 13.* **Государственные расходы на высшее образование в Великобритании и России.** Составлено автором на основе данных всемирного банка

Анализируя государственные расходы Великобритании и России на высшее образование, мы отметили, что доля расходов обеих стран в процентном соотношении от ВВП равны и составляют 0,5%. Однако, принимая во внимание значительно отличающиеся фактические значения ВВП стран, мы также рассмотрели данный показатель по отношению к общим государственным расходам, и отметили значительно большую долю расходов на высшее образование в Великобритании, чем в России: 3,1% и 1,5% соответственно.

*Рис.14*. **Государственные расходы на образование в расчете на одного студента ВУЗа в РФ и Великобритании.** Составлено автором на основе данных всемирного банка

Оценивая динамику государственных расходов на высшее образование, мы рассмотрели показатель, скорректированный на количество студентов в странах. Из графика видно, что за 4 анализируемых года, значение государственных расходов в расчете на одного студента ВУЗа в Великобритании сократилось, и составило почти 5%. В России показатель имеют положительную тенденцию и за период с 2017 по 2020 год вырос на 8%.

*Рис. 15.* **Государственные расходы в 2020 году на высшее образование в расчете на одного студента ВУЗа в РФ и Великобритании.** Составлено автором на основе данных всемирного банка

Однако, нужно признать, что в пересчете к одной валюте, расходы на высшее образование в расчете на 1 студента, в Великобритании значительно (в 2,1 раза) превосходят значение данного показателя в России.

Также, для сравнительного анализа, мы рассмотрели среднюю заработную плату, профессорско-преподавательского состава в России и Великобритании. Средняя з/п преподавателя в университете в России в 2020 году, по данным Росстата, составила 94573р. В Великобритании данный показатель составил 4064 фунта стерлингов. Для сравнительной оценки, мы разделили эти показатели на значения минимальной заработной платы в Великобритании и России. По результатам расчетов, было получено, что средняя заработная плата преподавателя университета в России, почти в 7,5 раз превосходит МРОТ, в то время как в Великобритании, средняя заработная плата преподавателя ВУЗа больше минимальной заработной платы в 3 раза.

Таким образом, по результатам сравнительного анализа экономических политик Великобритании и России в сфере высшего образования, мы пришли к выводу о существенно большем финансировании ВУЗов в Великобритании, особенно принимая во внимания специфику их законодательства, позволяющую вести коммерческую деятельность, тем самым увеличивая дополнительное финансирование собственными силами. В контексте нашей страны, отметим, что за последние несколько лет, за период с 2018 года, финансирование образование увеличилось на 18% (с 1893,9 млрд. руб. в 2018 году до 4324 млрд. руб. в 2020 году), а финансирование высшего образование увеличилось на 16%. Сравнительный анализ по выбранным нескольким показателям, подтвердил отсутствие общепринятой методологии оценки качества экономической политики в сфере высшего образования, в том числе и из-за значительно отличающихся систем функционирования ВУЗов, в предоставленной им автономии, или зависимости от государства.

## **2.2 Этапы формирования экономической политики в сфере высшего образования**

**2.2.1. Этапы формирования экономической политики в сфере высшего образования Российской Федерации**

На международной арене российские высшие учебные заведения уже много лет играют не ведущую, а вспомогательную роль. В советское время высшее образование в России высоко ценилось во всем мире, и многие студенты предпочитали российские университеты. Но после распада Советского Союза российское высшее образование впало в своего рода бездействующее состояние, и участие России на международной арене высшего образования было минимальным.

К концу 80-х годов советского прошлого, в стране действовало 457 государственных ВУЗов, в которых обучалось более 2,5 миллионов студентов. В период полураспада государства и перехода экономики на «капиталистические рельсы», начались противоречивые тенденции.

Внезапно, при отсутствии финансирования и государственного механизма распределения молодых специалистов, число студентов увеличилось до 7 миллионов. За 10 лет, с начала 90–х до 2003 года появилось 593 государственных ВУЗа и 487 частных новообразований в сфере высшей школы. Фактически, это был неуправляемый и неконтролируемый процесс самоуничтожения образовательной системы, отпущенной «на вольные хлеба», без поддержки и контроля со стороны государства. С момента подписания Болонского Соглашения, также внезапно начался процесс резкого сокращения числа учебных заведений и их филиалов, что было особенно заметно на региональном уровне.

Специалисты считают, что в начале 90-х годов Россия имела мощную индустриальную базу и мощный научно-технический потенциал, высоко интеллектуальные кадры и достаточно хорошо образованное население. Этого было вполне достаточно, чтобы достаточно долго «продержаться на плаву», пока не восстановятся все функции государственного аппарата. Но системный кризис привел «к утечке мозгов», переделу государственной собственности, полному отсутствию интереса к инновациям у новых собственников образовательных и научных учреждений.

В советский период в каждом областном центре существовал университет, где готовили, преимущественно специалистов гуманитарных, экономических и общественных наук, а также ряд специализированных институтов, более узкой направленности. Научно-исследовательской деятельностью занимались НИИ и отраслевые Академии наук.

В 2013 году президент Владимир Путин одобрил законопроект о масштабной реформе Российской академии наук, в соответствии с которой 434 входящих в академию учреждения будут переданы под непосредственный контроль государства. Согласно этому законопроекту, академия также будет объединена с двумя другими государственными академиями — сельскохозяйственной и медицинской. Однако, сейчас, можно говорить, что большинство академиков, членов-корреспондентов и профессоров негативно оценивают итоги реформы Российской академии наук (РАН).

Годом ранее, в мае 2012 года российское правительство запустило схему, известную как «Инициатива 5/100», многолетний проект по повышению глобальной конкурентоспособности российских университетов. Согласно плану, к 2020 году не менее пяти российских университетов должны войти в число 100 лучших вузов мира.

Кроме того, был создан специальный Совет по повышению глобальной конкурентоспособности российских университетов. Совет состоит из 12 членов, шесть из которых представляют Россию, а остальные шесть представляют международное академическое сообщество.

В 2020 году были опубликованы результаты проекта, которые, на наш взгляд, можно назвать неутешительными и поверхностными:

*«Стоит отметить, что по итогам программы именно в рейтингах QS и THE оказалось наибольшее число вузов-участников проекта. Это может объясняться относительной простотой попадания в эти рейтинги за счет корректировки таких индикаторов, как соотношение студентов и преподавателей, доля иностранных студентов и преподавателей, публикационная активность. ARWU опирается на более фундаментальные показатели, которые сложно изменить за 5 лет. Как следствие, в этом рейтинге представлено минимальное число российских вузов. Проект 5-100 мотивировал многие российские вузы (не только его участников) задуматься о том, какое место университеты России занимают в мировой системе координат, как они соотносятся с лучшими мировыми практиками и эталонами, оценить свои сильные стороны и определить зоны роста и возможностей. Несмотря на скептический настрой, который был заметен на старте проекта, многим университетам удалось начать интенсивное движение к международным стандартам[[39]](#footnote-39)».*

Нам кажется нелогичным одновременно ставить национальной задачей попадание в топы международных рейтингов российских ВУЗов и в то же время, говорить о простоте попадания в них, лишь путем формального соответствия показателей «качества» заданному стандарту. Также, нам кажется странным объяснять невыполнение задачи проекта (попадание российских ВУЗов в международные рейтинги) недостаточным пятилетним сроком для её реализации: такая причинно-следственная связь ведет к размышлениям о качестве самого проекта, объективности и реальности в выполнении поставленных задач.

Россия, которая примерно равна Франции по доле рынка иностранных студентов (около 6% по состоянию на 2016 год), имеет новую программу международного набора, призванную резко увеличить набор иностранных студентов в ее высшие учебные заведения с чуть менее 220 000 студентов сегодня до почти 310 000. к 2020 г. (увеличение на 40%) и 710 000 студентов к 2025 г. Численность иностранных студентов в российских вузах с 2003 г. росла в среднем на 9% в год, причем большинство из них приехали из бывших советских республик , которые сейчас входят в Содружество Независимые государства (СНГ).

Россия намерена усилить свое конкурентоспособное предложение за счет усиления службы поддержки иностранных студентов; расширенные программы обучения на английском языке; и другие совместные программы, варианты подготовки, летние программы и онлайн-программы. Стратегия также предусматривает более тесную координацию усилий по найму в России посредством маркетинговых кампаний, образовательных ярмарок, а также через новый онлайн-портал, продвигающий российское образование.

Осенью 2020 года стартовала Программа стратегического академического лидерства, в рамках которой российские вузы смогут поучаствовать в борьбе за статусы национальных опорных и национальных исследовательских университетов. Шанс дается практически всем университетам. Данная программа также содержит показатели для оценки работы ВУЗов страны. В качестве последней, на данный момент, программы, мы рассмотрим содержащиеся в ней показатели и построим свои рекомендации на её основе.

## **2.2.2. Этапы формирования экономической политики в сфере высшего образования Великобритании**

Значительные изменения в системе высшего образования Великобритания провела уже почти 25 лет назад, с публикации доклада Диринга. «Высшее образование в обучающемся обществе» — это доклад Национального комитета по расследованию вопросов высшего образования под председательством лорда Рона Диринга. Комитет был назначен 10 мая 1996 года для вынесения рекомендаций о том, как должны развиваться цели, форма, структура, размер и финансирование высшего образования, включая поддержку студентов, для удовлетворения потребностей Соединенного Королевства в течение следующих 20 лет. Было предложено признать, что высшее образование включает в себя преподавание, обучение, стипендию и исследования.

В течение следующих 20 лет Соединенное Королевство должно было создать общество, приверженное обучению на протяжении всей жизни. Это обязательство требовалось от отдельных лиц, государства, работодателей и поставщиков образования и обучения. Образование обогащает жизнь и желательно само по себе. Это имеет основополагающее значение для достижения улучшенного качества жизни в Великобритании.

Таким образом, целью национальной политики должно было быть достижение мирового уровня как в обучении на всех уровнях, так и в ряде исследований различного рода. В сфере высшего образования это стремление должно было быть реализовано посредством нового соглашения с участием учебных заведений и их сотрудников, студентов, правительства, работодателей и общества в целом. Одновременно с тем, как исторические границы между профессиональным и академическим образованием стираются, партнерские отношения между высшими учебными заведениями и мирами промышленности, торговли и государственной службы становятся все более активными. В таком соглашении каждая сторона должна признавать свои обязательства перед другими. Национальные потребности и спрос на высшее образование способствует возобновлению роста числа студентов – молодых и зрелых, на дневном и заочном отделениях.

К результатам отчета были отнесены следующие задачи перед системой высшего образования в Великобритании:

* поощрять и давать возможность всем учащимся — независимо от того, демонстрируют ли они высочайший интеллектуальный потенциал или изо всех сил пытались достичь порога высшего образования — превзойти их ожидания;
* обеспечивать строгость своих наград, гарантируя, что британские квалификации отвечают потребностям британских студентов и пользуются авторитетом во всем мире;
* быть в авангарде мировой практики эффективного обучения и преподавания;
* проводить исследования, которые соответствуют лучшим в мире, и сделать их преимущества доступными для нации;
* обеспечить, чтобы его поддержка региональных и местных сообществ была как минимум сопоставима с той, которую оказывает высшее образование в странах-конкурентах;
* поддерживать культуру, которая требует дисциплинированного мышления, поощряет любопытство, бросает вызов существующим идеям и генерирует новые;
* быть частью совести демократического общества, основанного на уважении прав личности и ответственности личности перед обществом в целом;
* быть четким и ясным в том, как он занимается своими делами, быть подотчетным перед студентами и обществом и постоянно стремиться к улучшению своей работы.

Чтобы достичь этого, согласно отчету, необходимо обеспечить университеты профессиональными кадрами- преданных своему делу сотрудников, которые должным образом обучены, уважаемы и вознаграждены; а также широкий спектр автономных, хорошо управляемых учреждений, стремящихся к совершенству в достижении своих отличительных миссий.

Автономия университетов- ключевой фактор для их развития в частности и развития системы высшего образования в целом. Сектор высшего образования должен состоять из сообщества самостоятельных учреждений, посвященных созданию обучающегося общества и стремлению к совершенству в своих разнообразных задачах. Он должен включать в себя всемирно известные учреждения, и это должно быть сознательной целью национальной политики, чтобы Великобритания продолжала иметь такие учреждения. Другие учреждения будут видеть свою роль в поддержке региональных или местных потребностей. Некоторые будут считать себя в основном ориентированными на исследования; другие будут преимущественно заниматься преподаванием. Но все будут привержены учености и совершенству в управлении обучением и преподаванием.

После публикации данного отчета последовали законодательные изменения в области высшего образования на уровне всего Королевства, представленные в виде таблицы.

*Таблица 4*

**Хронологические изменения Британского законодательства в сфере высшего образования**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Название | Комментарий |
| июль 1997 г. | Высшее образование в обучающемся обществе (Доклад Диринга) | Национальный комитет по расследованию проблем высшего образования был назначен для выработки рекомендаций о том, как должны развиваться цели, форма, структура, размер и финансирование высшего образования, включая поддержку студентов, для удовлетворения потребностей Великобритании в течение следующих 20 лет. |
| 26 ноября 1997 г. | Законопроект о преподавании и высшем образовании | Билль внесен в Палату лордов. Предлагается ввести плату за обучение на 1998/99 учебный год. |
| 16 июля 1998 г. | Закон о преподавании и высшем образовании | Принятие Закона о преподавании и высшем образовании. |
| февраль 2000 г. | Речь Дэвида Бланкетта о высшем образовании Гринвичского университета | Заявление о будущем направлении высшего образования и проблемах, с которыми оно сталкивается в 21 веке, т.е. о глобализации, экономике знаний, инновациях, социальной интеграции, превосходстве и разнообразии. |
| 2002 г. | Фундаментальный стратегический обзор ВО |   |
| 22 января 2003 г. | Белая книга «Будущее высшего образования» | Документ излагает планы правительства по радикальным реформам и инвестициям в университеты и высшие учебные заведения. |
| Апрель2003 г. | [Расширение участия в высшем образовании](http://www.dfes.gov.uk/hegateway/uploads/EWParticipation.pdf) | В нем изложены действия, которые правительство предложило предпринять для содействия высшему образованию: достижение, стремление, подача заявления и прием. |
| До принятия Закона о высшем образовании | [Оценка регулирующего воздействия](http://www.dfes.gov.uk/hegateway/uploads/final%20RIA%20-%20Higher%20Education%20Act%202004.pdf) | Были подготовлены две статьи; Оценка регулирующего воздействия и Оценка воздействия на расу, которая была обновлена ​​​​в августе 2004 г. |
| июль 2004 г. | Программа инвестиций в науку и инновации на 2004–2014 годы | В документе изложены планы правительства в отношении науки и инноваций Великобритании в течение следующего десятилетия, в частности, их вклад в экономический рост и общественные услуги, а также атрибуты и механизмы финансирования исследовательской системы, способной обеспечить это. |
| 1 июля 2004 г. | [Закон о высшем образовании](http://www.opsi.gov.uk/acts/acts2004/20040008.htm) | Закон был призван помочь в реализации ряда политик, изложенных в Белой книге. Будущее высшего образования. |
| 23 февраля 2006 г. | [Национальная система профессиональных стандартов](http://www.heacademy.ac.uk/regandaccr/StandardsFramework%281%29.pdf) | В ответ на «Белую книгу» 2003 г. университеты Великобритании (UUK), Постоянная конференция директоров (SCOP) и органы финансирования высшего образования Великобритании предложили Академии высшего образования провести консультации с сектором для разработки системы стандартов. |

«Белая книга: Будущее высшего образования» опубликованная 22 января 2003 года стала программой, в которой излагаются планы правительства по радикальной реформе и инвестициям в университеты и колледжи высшего образования.

Главными аспектами, рассмотренными в Белой книге, стали вопросы финансирования, качества и управления высшего образования. Согласно программе, высшее образование должно расширяться, чтобы удовлетворять растущие потребности в навыках. Также были отмечены такие существовавшие проблемы к системе Высшего образования Великобритании, как:

* Разрыв в социальном классе среди поступающих в университет остается слишком большим.
* Многие из их экономических конкурентов вкладывают больше средств в высшее образование.
* Университеты изо всех сил пытаются нанять лучших ученых.
* Финансирование на одного студента упало на 36% в период с 1989 по 1997 год.
* Задолженность по инвестициям в учебные и исследовательские центры оценивается в 8 миллиардов фунтов стерлингов.
* Университетам нужны более тесные связи с бизнесом и экономикой.

Для решения этих проблем необходима была долгосрочная стратегия инвестиций и реформ. Правительство Великобритании обратило вспять годы недостаточного инвестирования, увеличив финансирование высшего образования в среднем более чем на 6% за 2004-07 годы. Эти дополнительные инвестиции были предназначены для расширения доступа к университетам для решения многих их насущных проблем.

Также, отдельное внимание было уделено исследовательской деятельности и инновациями, проводимых в университетах. К основным рекомендациям по результатам отчета относились:

* Увеличение расходов на исследования в 2005–2006 годах на 1,25 млрд фунтов стерлингов по сравнению с 2002–2003 годами — увеличение примерно на 30% в реальном выражении.
* Поощряйте и вознаграждайте исследования в более крупных подразделениях, в том числе посредством сотрудничества
* Инвестируйте больше в ведущие исследовательские отделы и университеты, чтобы они могли конкурировать с лучшими в мире
* Разработка новых стимулов для поддержки новых и совершенствующихся исследований
* Развивать и вознаграждать талантливых исследователей с помощью новых строгих стандартов для мест в аспирантуре, финансируемых государством.
* Создать новый Совет по исследованиям в области искусства и гуманитарных наук
* Укрепление Инновационного фонда высшего образования (HEIF) — в размере 90 млн фунтов стерлингов в год в 2005–2006 годах — для поощрения, особенно университетов, не занимающихся исследованиями, к работе с работодателями на местном, региональном и национальном уровнях.
* Финансирование через HEIF сети из 20 обменов знаниями для вознаграждения и поддержки высших учебных заведений, работающих с бизнесом.
* Дополнительное финансирование не только за превосходство в исследованиях, но и в обучении за счет новых денег для модернизации оплаты труда, вознаграждения за хорошее преподавание и предоставления большего количества стипендий для лучших.
* Новые национальные профессиональные стандарты преподавания и новый национальный орган по развитию и продвижению хорошего преподавания – Академия качества преподавания.
* Работать с работодателями над созданием дополнительных базовых степеней, предоставлением финансовых стимулов для студентов, укреплением связей между дополнительным и высшим образованием и созданием лучших путей для продвижения по службе.
* Назначение независимого регулятора доступа для надзора за соглашениями на субсидии для лиц из малообеспеченных семей, содействия более широкому доступу и обеспечения того, чтобы процедуры приема были справедливыми, профессиональными и прозрачными.
* Расширение национальной программы AimHigher для налаживания более тесных связей между школами, колледжами и университетами и повышения уровня устремлений молодежи.
* Реформирование финансирования, чтобы университеты и колледжи получали надлежащее возмещение дополнительных затрат на привлечение и удержание студентов из разных слоев общества.
* Удвоение суммы дополнительных денег для помощи уязвимым студентам и введение нового пакета грантовой поддержки для студентов-заочников
* Вновь ввести с 2004 года новый грант в размере до 1000 фунтов стерлингов в год для учащихся из малообеспеченных семей, которым воспользуется около трети учащихся.
* Оплачивать из бюджета до 1100 фунтов стерлингов за обучение студентов из малообеспеченных семей.
* Отменить предоплату за обучение и разрешите каждому студенту отсрочить свое обучение до тех пор, пока он не закончит обучение. Выплаты после окончания учебы будут осуществляться через налоговую систему в зависимости от платежеспособности.

Цель состоит в том, чтобы обеспечить, чтобы в Великобритании была система высшего образования, соответствующая лучшим в мире. Эти предложения показывают, как эта цель может быть достигнута.

## **2.3 Роль международных рейтингов университетов в формировании экономической политики в сфере высшего образования**

На сегодняшний момент, не существует такой системы, которая объективно могла бы оценить получаемый в разных странах уровень высшего образования, который, по нашему мнению, является результатом и главным показателем качества и обоснованности, применяемой той или иной экономической политики в сфере высшего образования.

Основной причиной отсутствия такой системы, на наш взгляд, является сложность в оценке выходного параметра системы- качества высшего образования, так как само понятие «качество» имеет не вещественных характер, в то время как, оценивая экономическую политику мы в праве описывать её, используя различные макроэкономические показатели, что делает проблематичным использование математического и статистического подхода для составления системы для оценки качества экономической политики высшего образования. Из-за субъективности понятия «качество высшего образования» нам кажется необоснованным применение международных рейтингов Высших Учебных Заведений, как основного показателя эффективности (или неэффективности) системы высшего образования страны (её экономической политики в сфере высшего образования) в целом.

Мы поставили перед собой цель провести объективных анализ, используя статистические методы, четырех международных рейтингов ВУЗов (рейтинг университетов мира QS (QS World University Rankings); Академический рейтинг университетов мира (Academic Ranking of World Universities ARWU); Мировой рейтинг университетов (Times Higher Education World University Rankings WUR); Московский международный рейтинг «Три миссии университета» (ТМУ)), а также сравнение результатов этих рейтингов с рейтингом систем высшего образования и авторским набором основных макроэкономических показателей, связанных с экономический политикой высшего образования.

## **2.3.1. Данные для моделирования**

Для выполнения работы были взяты рейтинги ВУЗов за 2020 год, а именно рейтинги:

* Рейтинг университетов мира QS (QS World University Rankings);
* Академический рейтинг университетов мира (Academic Ranking of World Universities ARWU);
* Мировой рейтинг университетов (Times Higher Education World University Rankings WUR);
* Московский международный рейтинг «Три миссии университета» (ТМУ).

Данные были обработаны и структурированы в необходимый для исследования вид, а именно, преобразованы в данные, содержащие только страну и выведенный показатель (балл), как если бы рейтинги оценивали не столько каждый отдельный университет взятого государства, как качество получаемого высшего образования в той или иной стране.

Для системности обработки исходных данных, были взяты и преобразованы первые 100 позиций каждого рейтинга (за исключением рейтинга «Три Миссии Университета»). Все университеты, находящиеся в ряду первых ста анализируемых рейтинга, были скооперированы по принципу принадлежности к одному государству. После этого, было получено среднее значение всех университетов той или иной страны в рейтинге, и в дальнейшем скорректировано на количество университетов, попавших в топ-100. Именно скорректированное средневзвешенное значение баллов ВУЗов рассматриваемых стран будет далее использовано как основной входной параметр математической регрессии. Таком образом, преобразованные данные о международных рейтингах ВУЗов, в нашем исследовании представлены следующим образом:

*Таблица 5*

*Преобразованные международные рейтинги университетов*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | QS | ARWU | WUR | ТМУ |
| Аргентина | 660 | 1000 | 1000 | 1000 |
| Австралия | 71,22449 | 95,91837 | 90,55556 | 145 |
| Бельгия | 840 | 395 | 345 | 303,6735 |
| Канада | 112,2222 | 139,375 | 106,8 | 146,1983 |
| Китай | 39,66942 | 84,28571 | 57,5 | 56,63496 |
| Дания | 760 | 252,5 | 960 | 348,8 |
| Франция | 150 | 99,375 | 243,3333 | 318,75 |
| Германия | 196,6667 | 98,125 | 85,71429 | 87,29339 |
| Израиль | 1000 | 306,667 | 1000 | 927,5 |
| Япония | 107,6 | 161,1111 | 240 | 130,6612 |
| Малайзия | 590 | 1000 | 1000 | 2710 |
| Мексика | 1000 | 1000 | 1000 | 1170 |
| Нидерланды | 295 | 218,8889 | 98,97959 | 117,4556 |
| Новая Зеландия | 810 | 1000 | 1000 | 1150 |
| Норвегия | 1000 | 610,000 | 1000 | 461,1111 |
| Россия | 740 | 970 | 1000 | 157,6033 |
| Сингапур | 60 | 390 | 167,5 | 500 |
| Южная Корея | 109,7222 | 1000 | 382,5 | 316,6667 |
| Швеция | 487,5 | 215,5556 | 390 | 171,4063 |
| Швейцария | 98,88889 | 125,2 | 144,4444 | 123,5938 |
| Тайвань | 660 | 1000 | 1000 | 1160 |
| Великобритания | 30,74074 | 39,0625 | 35,86777 | 41,23829 |
| США | 14,23868 | 9,34375 | 10,9072 | 13,82804 |

Составлено автором на основе рейтингов QS, ARWU, WUR, ТМУ

Подобное преобразование отдельных взятых ВУЗов является попыткой математически (вещественно) оценить показатель «качества высшего образования» в стране. Разумеется, такой подход нельзя считать оптимальным, ввиду большого и грубого обобщения, но для дальнейшего построения регрессии, было необходимо привести данные в один формат. Полученные значения можно интерпретировать следующим образом:
Наименьшее полученное средневзвешенное значение каждого из рейтингов обратно пропорционально «качеству высшего образования». Т.е., например, наименьший балл согласно всем рейтингам соответствует системе высшего образования США, из чего можно сказать, что рейтинги оценивают высшее образование, получаемое в США, как самое качественное среди остальных представленных стран.

Для большей привязки нашего исследования к именно «системам высшего образования» разных стран, мы включили в анализ рейтинг национальных систем высшего образования- U21 Ranking of National Higher Education Systems. Данное глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг, измеряющий достижения стран мира в сфере высшего образования по версии международной сети университетов Universitas 21.

Рейтинг рассчитывается по методике Института прикладных экономических и социальных исследований Университета Мельбурна, Австралия, и оценивает национальные системы высшего образования по 24 основным показателям, объединённым в четыре группы:

* Ресурсы (инвестиции со стороны частного и государственного секторов) — 25%.
* Результаты (научные исследования, научные публикации, соответствие высшего образования потребностям национального рынка труда, включая последующее трудоустройство выпускников учебных заведений) — 40%.
* Связи (уровень международного сотрудничества, который демонстрирует степень открытости или замкнутости системы высшего образования) — 10%.
* Среда (государственная политика и регулирование, возможности получения образования) — 25%.

Как уже было отмечено выше, для достижения главной цели исследования (проверки объективности существующих рейтингов университетов) и выполнения для этого основной задачи (построение математической модели, описывающей место той или иной страны в рейтинге) нам было необходимо добавить макроэкономические и другие показатели, которые, по нашему мнению, описывают экономическую политику в системе высшего образования и «качество» высшего образования. Так, в наше исследование также вошли такие показатели, как:

* государственные расходы на высшее образование в % от ВВП страны;
* ВВП по ППС на душу населения, $;
* количество ВУЗов в стране;
* доля студентов от всего населения страны;
* Education index или индекс образованности (комбинированный показатель Программы развития Организации Объединённых Наций, рассчитываемый как индекс грамотности взрослого населения и индекс совокупной доли учащихся, получающих образование).

После обработки данных, полученных из рейтингов университетов, рейтинга национальный систем высшего образования, и других выбранных показателей, для построения математической модели была составлена база данных, представленная в таблице 6 «Данные для построения модели».

*Таблица 6*

**Данные для построения модели**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Рейтинг U21 качества систем В.О. (балл) | QS | ARWU | WUR | ТМУ | Индексобразованности | Доля студентов от всего населения страны | Государственные расходы на высшее образование в % от ВВП страны | Количество ВУЗов в стране | ВВП по ППС на душу населения,$ |
| Австралия | 79,30 | 71,22449 | 95,91837 | 90,55556 | 145 | 0,924 | 6,714 | 1,287 | 190 | 50169,2 |
| Бельгия | 75,60 | 840 | 395 | 345 | 303,6735 | 0,902 | 4,511 | 1,451 | 81 | 52528,1 |
| Канада | 83,20 | 112,2222 | 139,375 | 106,8 | 146,1983 | 0,894 | 4,378 | 1,654 | 387 | 49992,6 |
| Китай | 64,75 | 39,66942 | 84,28571 | 57,5 | 56,63496 | 0,657 | 3,203 | 0,850 | 2565 | 15497,4 |
| Дания | 85,70 | 760 | 252,5 | 960 | 348,8 | 0,92 | 5,366 | 2,453 | 73 | 57483,0 |
| Франция | 68,60 | 150 | 99,375 | 243,3333 | 318,75 | 0,817 | 3,903 | 1,226 | 617 | 46576,6 |
| Германия | 70,50 | 196,6667 | 98,125 | 85,71429 | 87,29339 | 0,943 | 3,773 | 1,252 | 459 | 55235,4 |
| Израиль | 67,40 | 1500 | 306,667 | 1500 | 927,5 | 0,883 | 4,214 | 0,903 | 44 | 39906,1 |
| Япония | 61,90 | 107,6 | 161,1111 | 240 | 130,6612 | 0,851 | 3,052 | 0,636 | 1003 | 42202,4 |
| Малайзия | 56,10 | 590 | 1500 | 1500 | 2710 | 0,726 | 4,075 | 0,982 | 374 | 28239,5 |
| Нидерланды | 81,60 | 295 | 218,8889 | 98,97959 | 117,4556 | 0,914 | 5,162 | 1,588 | 129 | 57826,6 |
| Новая Зеландия | 72,70 | 810 | 1500 | 1500 | 1150 | 0,926 | 5,892 | 2,111 | 55 | 42575,4 |
| Норвегия | 80,50 | 1500 | 610,000 | 1500 | 461,1111 | 0,93 | 5,041 | 1,498 | 44 | 69808,3 |
| Россия | 49,10 | 740 | 970 | 1500 | 157,6033 | 0,823 | 3,997 | 0,777 | 1058 | 28821,2 |
| Сингапур | 84,50 | 60 | 390 | 167,5 | 500 | 0,844 | 3,512 | 0,818 | 44 | 43026,3 |
| Южная Корея | 58,00 | 109,7222 | 1500 | 382,5 | 316,6667 | 0,865 | 5,976 | 0,886 | 375 | 53521,6 |
| Швеция | 84,30 | 487,5 | 215,5556 | 390 | 171,4063 | 0,918 | 4,236 | 1,795 | 47 | 71660,2 |
| Швейцария | 90,10 | 98,88889 | 125,2 | 144,4444 | 123,5938 | 0,9 | 3,603 | 1,358 | 102 | 100581,2 |
| Великобритания | 83,60 | 30,74074 | 39,0625 | 35,86777 | 41,23829 | 0,928 | 3,712 | 1,450 | 280 | 47573,5 |
| США | 100,00 | 14,23868 | 9,34375 | 10,9072 | 13,82804 | 0,9 | 5,796 | 1,455 | 3216 | 63064,4 |

Составлено автором на основе рейтингов QS, ARWU, WUR, ТМУ, данных WordBank Open Data, Statista, Ranking of National Higher Education Systems

## **2.3.2. Математическое моделирование**

Исходя из того, что методика оценки качества системы высшего образования в целом представляет для нас больший интерес, чем исследование методики оценки качества высшего образования в отдельных университетах, первую гипотезу сформулируем следующим образом:

*Гипотеза 1: Можно предположить, что рейтинг систем высшего образования возможно смоделировать при помощи метода математической регрессии и выявить зависимость от выбранных ранее независимых переменных.*

То есть, зависимой переменной в нашем исследовании мы приняли переменную Рейтинг U21 качества систем В.О. (балл), выраженную в баллах, а к независимым отнесли: обработанные данные международных рейтингов университетов, индекс образованности, долю студентов от всего населения страны, государственные расходы на высшее образование в % от ВВП страны, количество ВУЗов в стране, ВВП по ППС на душу населения.

Сначала, мы оценили коэффициенты корреляции принятой нами зависимой переменной с остальными независимыми переменными:

*Таблица 7*

**Коэффициенты корреляции независимых переменных с переменной
«Рейтинг U21 качества систем В.О. (балл)»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | QS | ARWU | WUR | ТМУ | Индекс образованности | Доля студентов от всего населения страны | Государственные расходы на высшее образование в % от ВВП страны | Количество ВУЗов в стране | ВВП по ППС на душу населения,$ |
| Коэффициент корреляции | -0,183 | -0,569 | -0,439 | -0,376 | 0,553 | 0,241 | 0,585 | 0,028 | 0,665 |

Таким образом, можно увидеть, что наибольшее значение корреляции наблюдается с параметрами «ВВП по ППС на душу населения, $», «Государственные расходы на высшее образование в % от ВВП страны» и значениями рейтинга ARWU. Практически полное отсутствие корреляции можно отметить с параметром «Количество ВУЗов в стране».

При построении регрессии отметим, что уравнение нашей модели, содержащей 9 независимых переменных будет в общем виде иметь вид:

$$y=a+b\_{1}\*x\_{1}+b\_{2}\*x\_{2}+…+b\_{9}\*x\_{9}$$

Выполнив построение математической множественной регрессии, была получена модель, с коэффициентами при переменных представленной в таблице 8.

*Таблица 8*

**Коэффициенты параметров полученной модели**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| а | b1 | b2 | b3 | b4 | b5 | b6 | b7 | b8 | b9 |
| 16,1139 | 0,0021 | -0,0105 | -0,0068 | 0,0074 | 34,8252 | 1,0327 | 9,5030 | 0,0039 | 0,0003 |

Уравнение полученной регрессии можно записать как:

$y\_{м}=16,1139+0,0021\*x\_{1}-0,0105\*x\_{2}-0,0068\*x\_{3}+0,0074\*x\_{4}+34,8252\*x\_{5}+1,0327\*x\_{6}+9,5030\*x\_{7}+0,0039\*x\_{8}+0,0003\*x\_{9}$,

где:

ум-модельное значение зависимой переменной (Рейтинг U21 качества систем В.О. (балл))

х1-значение переменной QS,

х2-значение переменной ARWU,

х3-значение переменной WUR,

х4-значение переменной ТМУ,

х5-значение переменной Индекс образованности,

х6-значение переменной Доля студентов от всего населения страны,

х7-значение переменной Государственные расходы на высшее образование в % от ВВП страны,

х8-значение переменной Количество ВУЗов в стране,

х9-значение переменной ВВП по ППС на душу населения, $.

Параметры полученной множественной регрессии приведены в таблице 9.

*Таблица 9*

**Регрессионная статистика**

|  |  |
| --- | --- |
| Параметр | Значение |
| Множественный R | 0,903 |
| R-квадрат | 0,815 |
| Нормированный R-квадрат | 0,649 |
| Стандартная ошибка | 7,562 |
| Наблюдения | 20 |

Как можно заметить, коэффициент детерминации в нашем случае составляет 0,815, что говорит о высоком качестве полученной модели: Регрессия описывает 81,5% данных.

Проверим значимость модели в целом, используя тест Фишера, согласно которому, нулевая гипотеза говорит об отсутствии связи между зависимой и независимыми переменными. В нашей регрессии значимость F= 0,010283825, что меньше принятого уровня значимости 0,05, таким образом, нет оснований отклонить гипотезу Н0 и регрессия значима.

Далее проверим значимость для модели каждого из независимых параметров, используя критерий Стьюдента. Для нашей выборки значение критического tст= 2,2281. Сравним это значение со значениями t-статистик каждой из переменных.

*Таблица 10*

**Значения t-статистик независимых переменных**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Переменная | X 1 | X 2 | X 3 | X 4 | X 5 | X 6 | X 7 | X 8 | X 9 |
| t-статистика | 0,2211 | -1,5357 | -0,7247 | 1,5646 | 0,7280 | 0,4108 | 1,8903 | 1,3138 | 1,9055 |

Как можно увидеть из таблицы 10, каждая из t-статистик независимых переменных по модулю меньше критического значения, равному 2,2281. Таким образом, мы можем говорить о значимости для модели каждой из независимых переменных.

Оценим разницу между фактическими значениями исследуемого параметра у и модельными значениями.

*Таблица 11*

**Фактические и модельные значения зависимой переменной**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страна | Уфакт | Умод | Остатки |
| Австралия | 79,30 | 80,92 | -1,62 |
| Бельгия | 75,60 | 77,56 | -1,96 |
| Канада | 83,20 | 81,20 | 2 |
| Китай | 64,75 | 63,60 | 1,15 |
| Дания | 85,70 | 87,33 | -1,63 |
| Франция | 68,60 | 74,81 | -6,21 |
| Германия | 70,50 | 80,43 | -9,93 |
| Израиль | 67,40 | 66,99 | 0,41 |
| Япония | 61,90 | 67,75 | -5,85 |
| Малайзия | 56,10 | 59,16 | -3,06 |
| Нидерланды | 81,60 | 82,52 | -0,92 |
| Новая Зеландия | 72,70 | 70,18 | 2,52 |
| Норвегия | 80,50 | 76,33 | 4,17 |
| Россия | 49,10 | 50,28 | -1,18 |
| Сингапур | 84,50 | 66,94 | 17,56 |
| Южная Корея | 58,00 | 60,56 | -2,56 |
| Швеция | 84,30 | 85,83 | -1,53 |
| Швейцария | 90,10 | 89,63 | 0,47 |
| Великобритания | 83,60 | 79,29 | 4,31 |
| США | 100,00 | 96,18 | 3,82 |

Из таблицы 11 можно увидеть, что в большинстве случаев модельные значения исследуемой переменной близки к фактическим. Исключением является Сингапур, у которого разница между модельным и фактическим значением составляет 17,56. Для наглядности оценим графики фактических значений выборки, и модельных значений.

*Рис.7*. **Модельные и фактические значения зависимой переменной**

Получив модель, качественно описывающую выбранный зависимым параметр Рейтинг U21 качества систем В.О., проверим вторую гипотезу, связанную с возможностью описания объективного положения страны в рейтингах университетов (по средневзвешенному значению).

Для того, чтобы говорить об объективности существующих международных рейтингах университетов, нам кажется, необходимым иметь математическое обоснование занимаемого места в списке. Методология присвоения университету того или иного места схожа в каждом из исследуемых рейтингов. В виду того, что для нас основной интерес представляет система высшего образования стран в целом, мы ставим перед собой цель проверить обоснованность и объективность присвоения университетам баллов «качества образования». Нам интересно, можно ли преобразовать данные из рейтингов ВУЗов каждого отдельного государства, чтобы получить справедливую оценку качества системы высшего образования в стране в целом.

*Гипотеза 2: Можно предположить, что положения университетов (в разрезе стран) в международных рейтингах можно описать, используя методы математического моделирования, при этом наблюдая зависимость от параметров, описывающих экономическое (социально-экономическое) положение страны в целом.*

При существовании такой модели, можно было бы оценить качество экономической политики высшего образования разных стран, используя не данные каждого отдельного университета (количество публикаций, иностранных студентов, преподавательский состав), а макроэкономические показатели.

В нашем исследовании мы построили 4 регрессионных модели для каждого из вышеупомянутых рейтингов. В качестве исследуемого параметра последовательно принимался рейтинг, а в качестве независимых переменных всё также данные рейтинга системы образования U21 Ranking of National Higher Education Systems и выбранный перечень показателей.

*Таблица 12*

**Зависимые, независимые параметры регрессий и коэффициенты корреляции**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Модель(Зависимая переменная)Независимые переменные | Модель 1 (QS) | Модель 2 (ARWU) | Модель 3(WUR) | Модель 4(ТМУ) |
| Индекс образованности | 0,177 | -0,202 | -0,074 | -0,376 |
| Доля студентов от всего населения страны | 0,142 | 0,291 | 0,1391 | -0,355 |
| Государственные расходы на высшее образование в % от ВВП страны | 0,193 | -0,075 | 0,0768 | 0,0234 |
| Количество ВУЗов в стране | -0,370 | -0,224 | -0,278 | -0,063 |
| ВВП по ППС на душу населения,$ | -0,018 | -0,277 | -0,239 | -0,239 |
| Рейтинг U21 качества систем В.О. (балл) | -0,183 | -0,569 | -0,439 | -0,331 |

Как видно из таблицы 12, данные ни одного рейтинга существенно не коррелируются ни с одним из выбранных макроэкономических показателей.

Далее, построив каждую из 4 моделей, мы получили параметры каждой из регрессий, которые представлены в таблице 13.

*Таблица 13*

**Параметры регрессионных моделей**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Параметры | Модель 1 | Модель 2 | Модель 3 | Модель 4 |
| Множественный R | 0,430474 | 0,898807 | 0,495056 | 0,654795 |
| **R-квадрат** | **0,185308** | **0,807854** | **0,245081** | **0,428756** |
| Нормированный R-квадрат | -0,10565 | 0,719171 | -0,02453 | 0,165105 |
| Стандартная ошибка | 491,6779 | 269,8913 | 609,983 | 561,5474 |
| Наблюдения | 20 | 20 | 20 | 20 |

Три полученных модели из четырех (1,3,4) имеют низкий коэффициент детерминации, что говорит о слабой способности регрессий описывать данные. Однако, даже несмотря на то, что вторая модель имеет высокий R2, она, как и все остальные не применима для использования в виду больших ошибок.

 *Рис. 8.* **Фактические и модельные значения регрессии «Модель 1 (QS)»**

*Рис.9.* **Фактические и модельные значения регрессии «Модель 2 (ARWU)»**

*Рис.10.* **Фактические и модельные значения регрессии «Модель 3 (WUR)»**

*Рис.11.* **Фактические и модельные значения регрессии «Модель 4 (ТМУ)»**

Как можно увидеть из графиков на рисунках 8,9,10,11с фактическими и модельными значениями позиций стран в рейтингах, все модели допускают грубые ошибки, например, присваивая отрицательные значения зависимой переменной, которая может быть только положительной.

# **Выводы**

В рамках идеи создания авторской методологии для оценки эффективности экономической политики, мы посчитали важным провести сравнительный анализ системы высшего образования РФ и Великобритании, где высшее образование считается одним из самых качественных в мире. По результатам изучения систем высшего образования в России и Великобритании, в первом параграфе главы, мы пришли к выводу о большой схожести их функционирования (целеполагания, определения важности высшего образования для развития экономики, обеспечения равенства возможностей и пр.). Однако также выявили и принципиальное, на наш взгляд, различие высшего образование в Великобритании от России, заключающееся в подходе к высшему образованию, как к продукту рынка, и как следствие спрос, предложение и конкуренция на рынке. Однако, такая модель, кажется нам достаточно привлекательной, имеющей свои плюсы, заключающиеся в увеличении самостоятельности ВУЗов, привлечении дополнительного финансирования и вытекающим из этого ростом качественной научной работы. В то же время, ложно думать о полном безразличии государства к системе высшего образования в стране, как одним из триггеров для её экономического роста. Помимо статуса большей доли университетов, как государственных, законодательства, устанавливающего максимальную плату студентов за обучение, предоставление грантов и стипендий с целью поддержки равенства возможностей, государство также и финансирует университеты, занимается разработкой стратегиями их общего развития.

Сравнительный анализ, посвященный государственному финансированию систем В.О. показал значительно меньший объем финансирования ВУЗов в России, чем в Великобритании. Это особенно влияет на темпы его развития, принимая во внимание то, что университеты в России- некоммерческие организации, лишенные возможности получения дополнительной прибыли, а в Великобритании- государственное обеспечение- лишь малая доля доходов ВУЗов.

Следует сказать, что инструменты экономической политики в сфере высшего образования Великобритании также не отражают методику, по оценке её качества. Тем не менее, анализ документов в целом, и прописанных в нем целевых показателей качества в частности, показал отсутствие среди таковых показателей, связанных с местами университетов Королевства в международных рейтингах.

Такое различие и анализ существующих международных рейтингов университетов, методология их составления, стали причиной для проведения эконометрического исследования, посвященного их объективности. Для создания единой методологии для оценки экономической политики в сфере высшего образования, нам кажется исключительно важным применение факторов, способных к математическому обоснованию, лишенных авторского видения.

Проверив первую гипотезу, посвящённую предлагаемой ООН оценки качества системы высшего образования, мы пришли к выводу, что на основе преобразованных рейтингов ВУЗов и других, выбранных нами показателей, математическое моделирование степени (балла) качества системы высшего образования представляется возможным. Полученная модель, хорошо описывает данные. Однако, следует отметить, что модель, построенная с применением данных рейтингов ВУЗов, лучше описывает данные, нежели модель без учета данный рейтингов ВУЗов, то есть можно сделать вывод, о зависимости системы оценки качества высшего образования ООН от рейтингов ВУЗов, которые часто нельзя считать объективными. Данный вывод ещё раз подчеркивает отсутствие независимой и объективной методики оценки системы образования. Так, например, при моделировании оценки качества системы высшего образования в России, регрессия с включенными данными из рейтингов университетов, оценивает нашу систему на 50,3 балла (при 100 максимальных и 49,10 балла фактических). А при исключении из модели данных рейтингов ВУЗов регрессия оценивает системы высшего образования РФ на 63 балла, что можно объяснить тем, что Российские ВУЗы либо занимают низкие позиции в международных рейтингах, либо не встречаются в них вовсе (в топ-100).

Убедившись в наличии зависимости существующей системы оценки качества высшего образования от международных рейтингов ВУЗов, нами была введена вторая гипотеза, посвящённая обоснованности (возможному описанию) позиций в этих рейтингах. Снова основываясь на том, что наличие в стране ВУЗов с высоким качеством получаемого образование означает и наличие высокого качества образования в стране в целом, мы попытались оценить занимаемые позиции стран в (преобразованных) рейтингах с точки зрения показателей, которые на наш взгляд, описывают применяемую государством экономическую политику высшего образования. В результате моделирования, ни одна из полученных моделей (ни один из рейтингов) не смогла описать место в страны рейтинге на основе выбранных нами показателей. Получаемые модельные данные в некоторых случаях принимали отрицательные значения, в то время как фактически, баллы рейтинга могли быть только положительными значениями. Таким образом, можно говорить о том, что позиции стран в этих рейтингах либо нельзя описать с помощью макроэкономических показателей в целом, либо это невозможно сделать с перечнем показателей, выбранным нами и его следует изменить.

Итак, в заключении отметим, что, макроэкономические показатели имеют слабую корреляцию с данными рейтингов, в то время как корреляция этих показателей с рейтингом систем образования значительно выше. Однако, для нас, данную методику оценки качества системы высшего образования, нельзя считать в полной мере объективной, так как она (положение стран в рейтинге) существенно зависит от рейтингов ВУЗов.

Из выводов, полученных в результате эконометрического исследования можно сделать вывод, что для оценки качества системы высшего образования необоснованно ориентироваться лишь на данные международных организаций, составляющих подобные рейтинги и включение данных рейтингов в методологию по оценке эффективности государственной экономической политики в сфере высшего образования, на наш взгляд, необоснованно.

# **ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ**

## **Методические подходы к оценке эффективности экономической политики в сфере высшего образования**

В последние годы в мировой практике произошло изменение финансирования государственных систем высшего образования и механизмов распределения бюджетных средств между высшими учебными заведениями. Это обусловлено резким ростом контингента обучаемых и ограниченностью бюджетных ресурсов, что требует повышения эффективности использования государственных средств и привлечения различных негосударственных источников. В значительной степени на трансформацию форм и механизмов финансирования оказывает влияние изменение характера и содержания высшего образования в связи с необходимостью формирования индивидуальных образовательных программ обучения, диверсификации их по содержанию, срокам и формам доставки образовательной услуги до потребителя.

Анализ зарубежного опыта наглядно свидетельствует, что в большинстве стран любым серьезным реорганизациям в этой сфере предшествует модернизация действующей модели их управления в направлении усиления автономии и самостоятельности университетов в вопросах набора студентов и распоряжения имеющимися ресурсами. Одним из важнейших направлений становится усиление финансовой самостоятельности учебных заведений высшего образования как в привлечении внебюджетных средств, так и в использовании материальных и финансовых ресурсов. Для России, по мнению ведущих специалистов в области экономики образования, «...составной частью модернизации системы высшего профессионального образования является становление многообразия организационно-правовых форм функционирования высших учебных заведений, предполагающее повышение их экономической самостоятельности и ответственности за результаты хозяйственной деятельности.

Ценность автономии для университетов – это не «академическая свобода», а способность и право вуза определять собственные направления действий без чрезмерного вмешательства государства, хотя такая автономия является относительной, поскольку вызывает необходимость усиленного внимания со стороны общества и контроля со стороны государства. Однако автономия не должна восприниматься как полная независимость вузов от государства.

Во-первых, предоставление вузам значительной финансовой и административной автономии сопровождается повышением контроля качества образования. Во-вторых, государство повсеместно продолжает финансировать не менее 70 % бюджетов вузов. Необходимо отметить, что автономию вузов понимают, как повышение финансовой и административной независимости вузов от государства, которая проявляется в повышении самостоятельности вузов во всех сферах управления – от кадровой и административно-финансовой политики до планирования приема студентов, содержания и объема учебных курсов и определения приоритетных направлений научных исследований. Финансовая автономия вузов – основной ориентир в мировой практике организации образования, несмотря на то что во многих странах государству пока принадлежит доминирующая роль в финансовом обеспечении высшего образования. О повышении финансовой самостоятельности вузов свидетельствует резкое сокращение доли государственного финансового участия. Так, например, в Германии и Великобритании требования высших учебных заведений о расширении автономии органы государственного управления увязывают с сокращением их финансирования из госбюджета, заявляя, что если они хотят большей автономии, то необходимо научиться зарабатывать деньги. В других странах, в частности в США, академические свободы гарантированы финансовой автономией вузов, которые формируют свои фонды от различных правительственных (центральных, региональных и местных) агентств и других источников. В странах-членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), где государство традиционно контролировало финансовое обеспечение образовательной деятельности, в настоящее время признается преимущество рыночного механизма по сравнению с административным в регулировании предложения и спроса на различные формы обучения, предоставляемые разным группам потребителей.

В связи с этим внимание государства сосредоточивается на реформаторских аспектах управления, стратегии и установлении приоритетов, в то время как оперативной деятельности вузов уделяется все меньше внимания.

В некоторых странах, в том числе в России, это выражается в создании агентств по мониторингу качества преподавания и исследований, появлении «промежуточных» органов по распределению общественных ресурсов.

Таким образом, мы хотим сказать о правовом статусе университетов, как о краеугольном факторе применяемой экономической политики государства. Однако, задачей ВКР не является доказательство необходимости изменения законодательства, регулирующее высшую школу. Для нас, наибольший интерес представляет экономическая политика государства, применяемая в сфере высшего образования. Тем не менее, мы считаем важным отметить факт сильного влияния статуса университетов и уровня их самостоятельности на применяемую экономическую политику.

Итак, для оценки качества экономической политики нами было принято составить методику, опирающуюся на макроэкономические показатели. Такими показателями стали:

* государственные расходы на высшее образование в % от ВВП страны,
* доля студентов от всего населения страны,
* Рейтинг U21 качества системы В.О.(балл),
* Государственные расходы на НИОКР в % от ВВП страны,
* Глобальный инновационный рейтинг стран,
* Индекс качество человеческого капитала,
* Доля государственного финансирования на 1 ВУЗ,
* Индекс отдачи от НИОКР (собственный расчетный показатель, заключающийся в отношении суммарных расходов на науку и В.О. к индексу инноваций).

На наш взгляд, данный перечень показателей наилучшим образом может отразить эффективность применяемой экономической политики в сфере высшего образования, так как включает как объективные статистические показатели, так и данные рейтингов. Мы намеренно не включили в нашу методику преобразованные нами ранее рейтинги университетов (по странам), ввиду доказанной математически необъективности распределения мест. Методику оценки качества экономической политики В.О. было принято построить на основе интегрально бальной оценки. Показателю «рейтинг U21 качества системы В.О.» был присвоен вес 0,75, ввиду опять же результатов нашего анализа объективности данной методики оценки системы В.О., применяемой ООН. Даже понимая, что введение в нашу методику коэффициентов для отдельных показателей, делает нашу методику уязвимой, с точки зрения доказательности (делает нашу методики менее объективной), мы посчитали правильным уменьшить вес данного показателя, так как имели на это эконометрически-обоснованное доказательство.

Итак, в предлагаемой нами методике оценка качества применяемой экономической политики В.О. задана уравнением:

$$у=\frac{х1+х2+х3\*0,75+х4+х5+х6+х7+х8}{8}$$

Где, Х1- государственные расходы на высшее образование в % от ВВП страны,

Х2- доля студентов от всего населения страны,

Х3- Рейтинг U21 качества системы В.О.(балл),

Х4- Государственные расходы на НИОКР в % от ВВП страны,

Х5- Глобальный инновационный рейтинг стран,

Х6- Индекс качество человеческого капитала,

Х7- Доля государственного финансирования на 1 ВУЗ,

Х8- Индекс отдачи от НИОКР.

Для апробации методики, нами были применены данные, отобранные нами для эконометрического исследования во второй главе и дополнены нововведенными показателями. Таким образом, массив данных для апробации имел вид:

*Таблица 14*

**Данные для апробации методики оценки экономической политики**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Государственные расходы на высшее образование в % от ВВП страны | Доля студентов от всего населения страны | Рейтинг U21 качества системы В.О. | Рейтинг U21 качества системы В.О. | Глобальный инновационный рейтинг стран | Индекс качество человеческого капитала | Доля государственного финансирования на 1 ВУЗ | Индекс отдачи от НИОКР |
| Австралия | 1,29 | 190 | 6,71 | 79,30 | 1,87 | 25 | 0,77 | 1,29 |
| Бельгия | 1,45 | 81 | 4,51 | 75,60 | 2,66 | 22 | 0,76 | 1,45 |
| Канада | 1,65 | 387 | 4,38 | 83,20 | 1,67 | 16 | 0,80 | 1,65 |
| Китай | 0,85 | 2565 | 3,20 | 64,75 | 2,12 | 12 | 0,65 | 0,85 |
| Дания | 2,45 | 73 | 5,37 | 85,70 | 3,05 | 9 | 0,76 | 2,45 |
| Франция | 1,23 | 617 | 3,90 | 68,60 | 2,20 | 11 | 0,76 | 1,23 |
| Германия | 1,25 | 459 | 3,77 | 70,50 | 3,07 | 10 | 0,75 | 1,25 |
| Израиль | 0,90 | 44 | 4,21 | 67,40 | 4,82 | 15 | 0,73 | 0,90 |
| Япония | 0,64 | 1003 | 3,05 | 61,90 | 3,21 | 13 | 0,80 | 0,64 |
| Малайзия | 0,98 | 374 | 4,08 | 56,10 | 1,20 | 36 | 0,61 | 0,98 |
| Нидерланды | 1,59 | 129 | 5,16 | 81,60 | 1,98 | 6 | 0,79 | 1,59 |
| Новая Зеландия | 2,11 | 55 | 5,89 | 72,70 | 1,35 | 26 | 0,78 | 2,11 |
| Норвегия | 1,50 | 44 | 5,04 | 80,50 | 2,10 | 20 | 0,77 | 1,50 |
| Россия | 0,78 | 1058 | 4,00 | 49,10 | 1,11 | 45 | 0,58 | 0,78 |
| Сингапур | 0,82 | 44 | 3,51 | 84,50 | 1,92 | 8 | 0,88 | 0,82 |
| Южная Корея | 0,89 | 375 | 5,98 | 58,00 | 4,29 | 5 | 0,43 | 0,89 |
| Швеция | 1,79 | 47 | 4,24 | 84,30 | 3,36 | 2 | 0,80 | 1,79 |
| Швейцария | 1,36 | 102 | 3,60 | 90,10 | 3,37 | 1 | 0,76 | 1,36 |
| Великобритания | 1,45 | 280 | 3,71 | 83,60 | 1,68 | 4 | 0,78 | 1,45 |
| США | 1,45 | 3216 | 5,80 | 100,00 | 2,82 | 3 | 0,70 | 1,45 |

Далее, нам было необходимо преобразовать показатели, для чего нам был применен метод интегральной бальной оценки. Массив данных каждого показателя был разделен на 5 одинаковых интервалов. При попадании фактического значения в один из интервалов показателю присваивалась оценка от 0 (при попадании в первый интервал) до 2 (при попадании в пятый интервал). Итак, применив описанное выше уравнение и преобразованную в оценки базу данных для рассматриваемых стран, нами были получены оценки качества применяемой государственной экономической политики в сфере В.О.

*Таблица 14*

**Оценки качества экономической политики в сфере В.О.**

|  |  |
| --- | --- |
| Страна | Балл оценки экономической политики в сфере В.О. |
| Австралия | 0,78 |
| Бельгия | 0,91 |
| Канада | 0,84 |
| Китай | 0,95 |
| Дания | 1,02 |
| Франция | 1,08 |
| Германия | 1,14 |
| Израиль | 1,20 |
| Япония | 1,20 |
| Малайзия | 1,08 |
| Нидерланды | 1,14 |
| Новая Зеландия | 1,19 |
| Норвегия | 1,25 |
| Россия | 1,31 |
| Сингапур | 1,38 |
| Южная Корея | 1,50 |
| Швеция | 1,69 |
| Швейцария | 1,69 |
| Великобритания | 1,63 |
| США | 1,63 |

Таким образом, можно сказать, что согласно нашей методологии, наилучшую экономическую политику в сфере В.О. имеют Швеция и Швейцария. Также, в дополнение к этому, Швеция имеет наибольший среди рассмотренных стран показатель отдачи от НИОКР.

Подводя итог апробации модели, отметим также, что наибольшую корреляцию с полученными значениями балла эффективности экономической политики имеют показатели:

* Государственные расходы на высшее образование в % от ВВП страны (0,93),
* Государственные расходы на НИОКР в % от ВВП страны (0,92),
* Доля студентов от всего населения страны (0,89).

Итак, можно сделать вывод, что факторами, оказывающее наибольшее влияние на качество применяемой экономической политики являются доля государственных расходов на высшее образование и НИОКР, что мы видим благодаря апробации нашей методики. Исходя из этого факта, мы можем обоснованно согласиться с мнениями многих экспертов в области экономики образования о недостаточности финансирования высшей школы и науки в России. Однако склонны ещё раз отметить, что на наш взгляд, правовой аспект деятельности университетов, ограничивающий их самостоятельность отражается на экономической политике государства и сказывается на качестве высшего образования и реализации научного потенциала.

## **Формирование мер по совершенствованию государственной экономической политики в сфере высшего образования**

Предоставление ВУЗам большей самостоятельности станет мощным толчком к улучшению качества экономической политики, снимет вопрос о недостаточном финансировании или нивелирует его предоставленной государством возможностью получения дополнительной прибыли университетами, которые они смогут самостоятельно расходовать.

Исходя из факта о сложности составления общей методологии оценки эффективности экономической политики в сфере высшего образования для любого, принятого для рассмотрения государства, мы сочли обоснованным сосредоточиться на составлении методики, применимой для Российской Федерации. Причиной этому стали несовершенства модели, предложенной нами выше, которые были отмечены нами же, при её апробации: мы пришли к выводу, о грубых допущениях, необходимых для применения методики.

Нам кажется недостаточным оценивать экономическую политику в сфере высшего образования, принимая во внимания макроэкономические показатели, ввиду фундаментально разных подходов разных стран в сфере высшего образования. Для одних стран, высшее образования представляет собой неотъемлемую от государства отрасль, в то время как в других странах- высшее образование в большей мере можно назвать продуктом, предлагаемым рынком.

Также, законодательства разных стран, оказывают огромное влияние на функционирование высшей школы: запрещая или позволяя университетам вести коммерческую деятельность, распоряжаться имуществом для получения дополнительной прибыли и.т.д.

Оценивая методику, составленную нами, мы также можем сказать, о недостающей в модели «независимости выборки». Наша модель способна оценить экономическую политику государства, лишь в контексте переменных, выбранных для анализа, сравнивая её (политику) относительно друг друга. Составить модель на основе макроэкономических показателей, принимая во внимание допущения, описанные выше, нам не представилось возможным.

Исходя из всего этого, мы выдвинули идею о создании методики оценки государственной экономической политики, основанной на показателях работы ВУЗов. В качестве прототипа, мы приняли материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования в РФ. Данный мониторинг ежегодно позволяет оценить работу ВУЗов по широкому ряду показателей, который, в рамках исследования государственной экономической политики в сфере высшего образования могут быть преобразованы или сокращены.

На наш взгляд, методика, представленная в мониторинге о результатах деятельности ВУЗов, может быть использована и для оценки влияния государственной экономической политики на результаты работы университетов и может быть проанализировано в 6 группах показателей:

1. Образовательная деятельность
2. Научно-исследовательская деятельность
3. Международная деятельность
4. Финансово-экономическая деятельность
5. Инфраструктура
6. Кадровый состав

Однако показатели, применяемые мониторингом для оценки каждого вышеупомянутого блока, как было сказано ранее, могут быть изменены, для оценки государственной экономической политики. Таким образом, составленная методика имеет следующий вид:

*Таблица 15*

**Показатели оценки эффективности экономической политики в сфере высшего образования**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Блок | № показателя | Показатели | Предоставлен данными Мониторинга | Ед. изм. | Методика расчета |
| Образовательная деятельность | 1.1 | Доля студентов, принятых на первый курс | - | % | Отношение количества студентов, принятых на первый курс в отчетном учебном году, к абитуриентам, подавшим документы на обучение |
| 1.2 | Доля студентов целевого направления обучения | - | % | Отношение студентов, принятых на первый курс в отчетном учебном году, к общему количеству зачисленных на первый курс студентов |
| Научно-исследовательская деятельность | 2.1 | Доля аспирантов (адъюнктов), ординаторов, ассистентов-стажеров ВУЗа | - | % | Отношение аспирантов (адъюнктов), ординаторов, ассистентов-стажеров образовательной организации к общему числу студентов |
| 2.2 | Доля доходов ВУЗа от НИКОР к общим доходам | - | % | Отношение общего объема средств, поступивших от выполнения НИОКР, выполненных собственными силами к доходам ВУЗа из всех источников |
| 2.3 | Количество научных работ, опубликованных в РИНЦ  | + | ед. | Фактическое значение научных работ, опубликованных в РИНЦ  |
| Международная деятельность | 3.1 | Доля иностранных студентов | + | % | Отношение количества иностранных студентов к общему числу студентов ВУЗа |
| 3.2 | Доля средств от образовательной деятельности, получаемых ВУЗом от иностранных граждан, иностранных юридических лиц | - | % | Отношение средств, получаемых от образовательной деятельности, получаемых ВУЗом от иностранных граждан, иностранных юридических лиц к доходам ВУЗа из всех источников |
| 3.3 | Доля средств, полученных образовательной организацией от выполнения НИОКР от иностранных граждан и иностранных юридических лиц | - | % | Отношение средств, полученных образовательной организацией от выполнения НИОКР от иностранных граждан и иностранных юридических лиц к доходам ВУЗа из всех источников |
| Финансово-экономическая деятельность | 4.1 | Доходы университета из всех источников в расчете на численность студентов | + | % | Отношение доходов университета из всех источников к общему числу студентов ВУЗа |
| 4.2 | Доля бюджетного финансирования | - | % | Отношение доходов ВУЗа из бюджета федерального, регионального и местного уровней к общим доходам ВУЗа из всех источников финансирования |
| 4.3 | Доля внебюджетного финансирования | + | % | Отношение внебюджетных доходов к общим доходам ВУЗа из всех источников финансирования |
| Инфраструктура | 5.1 | Общая площадь учебно-лабораторных помещений в расчете на одного студента | + | м2 | Отношение общей площади учебно-лабораторных помещений к числу студентов университета |
| 5.2 | Доля студентов, не обеспеченных собственным общежитием, в числе студентов, нуждающихся в общежитии | + | % | Отношение студентов не обеспеченных общежитием к числу студентов, нуждающемся в общежитии |
| Кадровый состав | 6.1 | Доля затрат на профессорско-преподавательский состав | - | % | Отношение фонда отплаты труда ППС к общим затратам ВУЗа |
| 6.2 | Отношение средней заработной платы НПР в образовательной организации (из всех источников) к средней заработной плате по экономике региона | + | % | Отношение средней заработной платы работника ППА к средней заработной плате по экономике региона |
| 6.3 | Доля НПР, имеющих ученую степень кандидата и доктора наук, в общей численности НПР образовательной организации | + | % | Отношение НПР, имеющих ученую степень кандидата и доктора наук к общей численности ППС университета |
| 6.4 | Число НПР, имеющих ученую степень кандидата и доктора наук, в расчете на 100 студентов | + | ед. | Отношение НПР, имеющих ученую степень кандидата и доктора наук к 100 студентам университета |

В составленной методике, подобраны показатели, наибольшим образом на наш взгляд, способные отразить применяемую экономическую политику государства на работу ВУЗов, оценить её эффективность. Рассмотрим подробнее некоторые из них:

В блоке «Образовательная деятельность» мы выделили два показателя: «Доля студентов, принятых на первый курс» и «Доля студентов целевого направления обучения». Данные показатели способны объяснить правильность применяемости экономической политики государства в контексте каждого конкретного ВУЗа с точки зрения его востребованности, как со стороны абитуриентов, так и с точки зрения экономики, заинтересованной в подготовке квалифицированных кадров. Первый показатель мы предлагаем вычислять как долю студентов, принятых на первый курс в отчетном году, к общему количеству абитуриентов, подавших документы на обучение. Второй, как долю студентов, принятых в ВУЗ в отчетном году по договорам целевого обучения к общему количеству студентов, принятых на первый курс.

В блоке «Научно-исследовательская деятельность» мы выделили 3 показателя, отражающие качество экономической политики государства в области высшего образования на эффективность работы университетов: Отношение аспирантов (адъюнктов), ординаторов, ассистентов-стажеров образовательной организации к общему числу студентов; Отношение доходов ВУЗа от НИКОР к общим доходам; Количество научных работ, опубликованных в РИНЦ. Все показатели, на наш взгляд способны отразить вклад университета в развитие науки, что также является приоритетной целью реализации национальных проектов и государственных программ. Фактический показатель 2.3. «Количество научных работ, опубликованных в РИНЦ» косвенно связан с нашим предыдущим исследованием о степени объективности международных рейтингов, ссылающихся исключительно на иностранные базы данных научного цитирования scopus и web of science, а также возможных блокировок российских ученых платформами ввиду политических причин.

Показатели блока «Международная деятельность» мы постарались отобрать по принципу отражения привлекательности для иностранных студентов. Применяемая государством экономическая политика оказывает существенное влияние на развитие ВУЗа, в том числе и в международном масштабе, поэтому показатели «Доля иностранных студентов»; «Доля средств от образовательной деятельности, получаемых ВУЗом от иностранных граждан, иностранных юридических лиц» и «Доля средств, полученных образовательной организацией от выполнения НИОКР от иностранных граждан и иностранных юридических лиц» могут дать понимание о качестве проводимой политики в данном сегменте.

Блок «Финансово-экономическая деятельность» содержит показатели, описывающие доходы, которыми располагает университет, а также более значимые значения долей бюджетного и внебюджетного финансирования. На наш взгляд, указанные показатели необходимы для объективной оценки работы ВУЗа, например, для оценки и сравнения с другими университетами количества НИОКР, нужно также обращать внимание на уровень финансирования учебного заведения, сопоставлять возможности ВУЗов для исследовательских работ.

Показатели пятого блока способны описать существующее состояние инфраструктурных объектов университета. Особенно это важно в контексте ВУЗов РФ, так как большинство университетов нашей страны имеют статус государственного высшего учебного заведения, все объекты инфраструктуры которого являются предметом, выделенным государством, использование которых для неосновного вида деятельности с целью получения дополнительной прибыли запрещено законом. Таким образом, показатели могут быть использованы в качестве инструмента для оценки качества проводимой экономической политики государства.

Последний блок нашей методологии направлен на анализ кадрового состава университета. Экономическая политика, также оказывает влияние и на профессорско-преподавательский состав учебного заведения. Для оценки этого влияния, мы ввели в методику 4 показателя: «Доля затрат на профессорско-преподавательский состав»; «Отношение средней заработной платы НПР в образовательной организации (из всех источников) к средней заработной плате по экономике региона»; «Доля НПР, имеющих ученую степень кандидата и доктора наук, в общей численности НПР образовательной организации» и «Число НПР, имеющих ученую степень кандидата и доктора наук, в расчете на 100 студентов». По аналогии с блоком «Международная деятельность» мы сочли важным оценить привлекательность ВУЗа для преподавателей, которые также выбирают для своего места работы учебное заведение, к примеру, способное в полной мере осуществить их научные идеи. Показатель «Доля затрат на профессорско-преподавательский состав» был заимствован нами из показателей эффективности работы Британских ВУЗов, оценивающей его вторым по значимости, после показателя «Общие доходы университета». Для работы университета требуется большой и квалифицированный ППС. В Великобритании, стране с отношением к высшему образованию как к продукту рынка, в университетах важно поддерживать конкурентоспособность заработной платы, и перспективами исследований чтобы университет мог привлекать талантливых преподавателей.

Любая методология не может содержать лишь показатели, для оценки эффективности: помимо их расчета, они также должны быть проинтерпретированы. Нам кажется неэффективным и необоснованным введение общих целевых показателей для всех ВУЗов, ввиду не только разного уровня самих университетов, но и больших значений в самих СФ, в которых они расположены. Так как доходы университетов не тождественны средствам, выделенных федеральным бюджетом, а включают в себя также и финансирование из регионального и местного бюджета, некорректно сравнивать, например, эффективность университетов Москвы или Санкт-Петербурга с регионами, имеющими гораздо меньшие бюджеты. Однако, для осуществления нашей задачи по составлению методики, описывающей общую экономическую политику государства в сфере высшего образования, необходим показатель, нивелирующий разницу в финансировании, материально-технической базы и кадрового состава, и других параметров. На наш взгляд, рейтинг социально-экономического положения регионов, способен скорректировать допущение, описанное нами выше. Данный рейтинг составлен РИА Рейтингом-рейтинговым агентством медиагруппы МИА «Россия сегодня» и имеет ежегодный характер. Помимо мест, присуждаемых каждому региону, агентством также высчитывается интегральный рейтинг по итогам отчетного года, выраженный в баллах. Рейтинг первых 10 регионов в 2021 году представлен в таблице 16.

*Таблица 16*

**Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2021**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Место  | Регион | Интегральный рейтинг |
| 1 | Москва | 83,929 |
| 2 | Санкт-Петербург | 80,347 |
| 3 | Ханты-Мансийский автономный округ — Югра | 74,782 |
| 4 | Московская область | 71,350 |
| 5 | Республика Татарстан | 69,263 |
| 6 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 65,34 |
| 7 | Свердловская область | 62,167 |
| 8 | Ленинградская область | 60,557 |
| 9 | Красноярский край | 58,379 |
| 10 | Краснодарский край | 58,291 |

Источник: РИА Новости. Режим доступа: «https://riarating.ru/infografika/20210531/630201353.html»

Нам кажется оправданным использование данных рейтинга, для установления веса региону, путем преобразования интегрального рейтинга. Таким образом, мы предлагаем значение каждого из показателей методики корректировать с помощью деления их на интегральный рейтинг социально-экономического положения регионов.

Скорректированную выборку данных на уровень социально-экономического развития СФ по всем университетам далее в методике подразумевается ранжировать и также составить рейтинг по степени эффективности применяемой экономической политике государства на каждый конкретный университет. Данный рейтинг не является результатом оценки качества работы самого ВУЗа, или качества предоставляемых в нём образовательных услуг, а лишь оценивает, как применяемая экономическая политика государства влияет на работу ВУЗа в каждом из блоков, способна выявить слабые стороны политики, сделает возможным оценку изменения экономической политики в динамике.

Однако, нужно учитывать, что даже данная методика оценки качества государственной экономической политики не универсальна. Применительно России она может довольно качественно описывать действительное положение дел, ввиду подавляющей роли государства на работу ВУЗов, но, как нами было сказано ранее, для Великобритании, например, с присущей ей автономностью университетов, данная методика не сможет дать объективную оценку. На наш взгляд, предоставление университетам автономии положительно сказывается на их работе. Для подтверждения подобной гипотезы в нашей стране существует обособленный от других ВУЗов в плане самостоятельности Сколковский институт науки и технологий, созданный в 2011 году в Москве командой российских и зарубежных профессоров с мировым именем.

Сколтех это высшее учебное заведение, являющееся частной образовательной организацией, созданной в организационно-правовой форме автономной некоммерческой организаци. Университет создан несколькими юридическими лицами, в том числе коммерческими (Сбербанк; «Роснано»), некоммерческими и иными. То есть по аналогии с ВУЗами в Великобритании, мы видим правовую конструкцию, в которой государственные университеты создают частную образовательную организацию (участвуют в ее создании). Доходы университета, его имущество, предоставленное учредителями передается в управление университета с правом на его распоряжениеи не имеет ограничений. Основное финансирование обеспечивается учредителями, то есть частными организациями, но средства, предоставляемые в форме грантов являются средствами государственного бюджета. Также примечательно, что Сколтеху предоставлена нулевая налоговая ставка по налогу на прибыль, которую, снова, согласно особенному правовому статусу, законодательство не запрещает.

При разработке предложений по совершенствования отечественной экономической политики в сфере В.О., мы попытались объединить все результаты проведенных нами исследований. Для начала отметим рекомендацию, о использовании показателей, связанных с применением в качестве целевых, о нахождении российских университетов в международных рейтингах. Как было отмечено во второй главе ВКР, по результатам эконометрического моделирования, публикуемые международными агентствами данные рейтингов нельзя считать объективными. Помимо этого, сравнительный анализ систем В.О. показал, что в Великобритании на государственном уровне нет целевых показателей, связанных с местами государственных ВУЗов, занимаемых в международных рейтингах. Поэтому мы ставим под сомнение правильность государственных проектов, в том числе определяющих экономическую политику страны в сфере В.О., определяющие в качестве одной из задач «вхождение российских университетов» в топ одного или нескольких рейтингов. Такие целевые показатели, например, содержались в «Проекте 5/100», закончившийся в 2020 году, но преобразованным, практически в неизменном виде в проекте «Инициатива 2030».

Далее, исходя из представленной нами методики оценки эффективности экономической политики сфере В.О., мы можем выдвинуть рекомендацию о необходимости увеличения государственного финансирования на высшее образование и науку. Такой же вывод может быть подкреплён и проведенным нами сравнительном анализе. Как видно из графика ниже, Великобритания, даже несмотря на подавляющее частное финансирование НИОКР, ставит перед собой стратегически важной задачу поддержки собственной науки. В России, к сожалению, во-первых, доля финансирования науки от ВВП существенно ниже, чем в Великобритании, а во-вторых, динамика расходов государства на науку в нашей стране имеет тенденцию на спад.

*Рис. 12*. **Сравнение государственных расходов на НИОКР Великобритании и России.** Составлено автором на основе данных всемирного банка

Далее, отметим, что на наш взгляд, следующей рекомендацией может стать инициатива по предоставлению ВУЗам большей самостоятельности. Финансирование и соответствующий ей финансовый контроль исключают возможность самостоятельной постановки университетами целей и определения путей их достижения. Поступательное развитие ВУЗов по факту обеспечивается лишь государством через постановку задач и выделение дополнительных финансовых средств.

Следующей, предлагаемой нами, мерой по улучшению экономической политики является обеспечение возможности ВУЗам самостоятельного (ограниченного) использования собственности университетов с целью извлечения дополнительной прибыли. Тем самым, можно будет говорить о снижении влияния недостаточного финансирования ВУЗов, так как университеты будет обеспечены возможностью получения прибыли, которую они не могут получать сегодня исходя из существующего законодательства. Университеты, даже располагающие значительным имущественным комплексом, включая земельные участки, лишены возможности активно (прибыльно) его использовать, поскольку такая деятельность может быть квалифицирована как нецелевое или неэффективное использование публичной собственности. В итоге, имущество как источник доходов для развития университетов не используется либо используется неэффективно.

Далее, мера, на наш взгляд, менее относящаяся к экономической политике государства в сфере В.О., но, тем не менее, отмеченная нами при изучении научных работ, посвященных современной модели функционирования университетов в нашей стране. Данная рекомендация касается сокращения мер контроля за финансовой деятельностью ВУЗов для снижения укрепившегося принципа «показатель-отчёт», не оказывающего никакого влияния на качество образования. Неполное выполнение заканчивается требованием о возврате части средств субсидии в федеральный бюджет, что провоцирует университеты на «закрытие» государственного задания любой ценой. Проблемы качества обучения, открытия новых или обновления имеющихся образовательных программ становятся второстепенными. Так или иначе, недостаточное финансирование ВУЗов и научной работы, проводимой ими, закрепленное в экономической политике государства, обостряет эту проблему, что, как итог, снижает качество предоставляемых образовательных услуг.

И последняя, разработанная нами рекомендация, является, в какой-то степени, обобщением всего предложенного ранее. Нам кажется рациональным и оправданным рассмотреть положения закона о Сколково, для создания перспективной модели функционирования и финансирования всех российских ВУЗов. Таким образом, применяя (полностью или частично) предложенную модель функционирования университетов, позволит не только увеличить качество предоставляемых образовательных услуг ввиду более «рыночного» механизма работы университетов, но также и положительно скажется на экономической политике государства в области В.О., так как недостаток финансирования, при необходимости, может быть возмещен частным финансированием учредителей и дополнительной прибылью ВУЗа.

Одним из главных практических результатов работы мы считаем составленную нами методику по оценке эффективности экономической политики государства в сфере высшего образования. Ввиду отсутствия существующей методологии, нам кажется обоснованным провести апробацию данной методики, что затруднено отсутствием на сайте мониторинга общей базы данных для аналитических компьютерных программ, а также некоторых данных, необходимых для расчета показателей.

# **Выводы**

Третья глава посвящена созданию методики по оценке именно применяемой государством экономической политики в сфере высшего образования. Мы постарались сформировать нашу методику, основанную на макроэкономических показателях стран, имея в виду результаты исследований, проделанных нами ранее в ходе написания ВКР. А именно, в нашей методике мы намеренно отошли от использования рейтингов ВУЗов, а также ввели сглаживающих коэффициент при включении в метод рейтинг ООН п оценке систем В.О., чтобы нивелировать выявленную нами зависимость данного рейтинга от рейтингов университетов. Авторская методика по оценке была составлена с применением интегрально- больной оценке и была апробирована на массиве данных стран, используемых в эконометрическом моделировании ранее, во второй главе. В результате апробации каждой из стран был присвоен балл-оценка эффективности применяемой экономической политики государства в сфере высшего образования.

Тем не менее, нужно признать, что, в попытках составить методику, способную оценивать качество применяемой экономической политики в сфере высшего образования, мы пришли к выводу, что особенности систем высшего образования в каждом государстве, а больше всего законодательство, регулирующее работу университетов, являются факторами, мешающими модели объективно оценивать данные, а выводы, построенные с помощью применения методики, в некоторых случаях, могут быть ошибочны. В контексте нашего исследования, можно привести в пример системы высшего образования Великобритании и России, экономические политики которых без привязки к особенностям функционирования университетов, их правового статуса и государственного финансирования, сравнивать, используя единую методику оценки было бы некорректно.

Ввиду этого, во второй части главы мы сконцентрировали своё внимание на создании методики, способной оценивать качество отечественной экономической политики высшего образования, с присущей в нашей стране высокой зависимости работы университетов от государства.

Предлагаемая методика состоит из шести групп, показатели которых способны оценить влияние экономической политики на работу каждого университета в стране. Чтобы скорректировать влияние региона, а именно уровень его социально-экономического развития, который, на наш взгляд, существенно влияет на результаты работы ВУЗа, был введен коэффициент, равный интегральному рейтингу региона. Предлагаемая нами методика предполагает ранжирование университетов страны по степени эффективности применения экономической политики в сфере высшего образования. Данная методика не направлена на оценку качества работы ВУЗа, она создана для органов власти, способных проанализировать, как разрабатываемая ими экономическая политика способствует эффективной работе ВУЗов, связать, например, недостаточный уровень научной работы университета с уровнем финансирования, выявить университеты, для которых экономическая политика государства в области высшего образования является более благосклонной, найти причины этого и т.д.

Составление авторской методики, является главным практическим результатом нашего исследования, которое может быть использовано Министерством Науки и Высшего образования и Министерством просвещения для анализа существующей экономической политики в сфере высшего образования и составления новой.

Помимо этого, сравнительный анализ систем высшего образования, оценка существующей экономической политики высшего образования, привели к выдвижению нескольких предложений, которые, на наш взгляд, влияют на экономическую политику высшего образования или должны быть рассмотрены в качестве мер, по её совершенствованию, среди которых мы выделили вопросы финансирования ВУЗов, научной деятельности, степени их самостоятельности и др.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По результатам исследования можно утверждать, что поставленная цель выпускной квалификационной работы достигнута, задачи, обеспечивающие её достижение, выполнены в полном объёме.

Теоретическая основа исследования базировалось на комплексном подходе к изучению значимости системы высшего образования для экономики, проработке существующих понятий и определений в области государственной и экономической политики, изучении их основных инструментов, а также анализе существующих рейтингов, как систем высшего образования в целом, так и университетов в частности, что в дальнейшем позволит провести качественный и всесторонний анализ специфики систем высшего образования в заявленных странах. В процессе исследования были изучены НПА посвященные сегменту высшего образования, работы о методах и инструментах экономической политики, человеческом капитале, международные рейтинги, а также научные статьи на тему реформации систем высшего образования в разных странах.

В результате были выделены ключевые понятия и определения по теме, предложено собственное определение «экономической политики в области высшего образования». Также, были выделены макроэкономические показатели стран, которые по мнению автора являются ключевыми в вопросе развития высшего образования.

Сравнительный анализ экономической политики России и Великобритании показал наличие некоторой схожести подходов государств, однако, существенное различие как в экономической политике, так и в качестве образования связано с обеспечением в Великобритании большой степени автономии университетам. Эконометрический анализ, проведенный во второй главе показывает необъективность (принимаемых в качестве стратегических задач политики развития В.О. в России) международных рейтингов университетов. Также, вторая глава содержит эконометрический анализ существующей методики оценки системы В.О., разработанной и применяемой ООН. Согласно результатам проведенного нами анализа, мы можем сказать о возможности применения данной методики, с оговоркой на зависимость этой методики от, опять же, международных рейтингов университетов.

Построение методологии, способной эффективно описать качество государственной экономической политики остается в рамках наших исследовательских интересов. Попытка, описанная в данной работе, отвергает гипотезу о том, что качество применяемой экономической политики любого государства может быть описано рядом макроэкономических показателей, даже связанных с системой высшего образования и государственными университетами. Специфика их функционирования, степень автономии и правовой статус создают допущения, которые сильно влияют на качество самой модели, тем самым продвигая идею о том, что система высшего образования каждой страны в целом и экономическая политика высшего образования в частности должны быть рассмотрены отдельно. На данный момент, только такой способ кажется нам исключительно возможным при составлении методологии.

В выпускной квалификационной работе получен ряд результатов, обладающих новизной и значимостью для науки и практики. В частности, решена проблема разработки методологии для оценки эффективности экономической политики государства в сфере высшего образования. В современных условиях, когда отечественная экономика от года к году все больше будет нуждаться в собственных высококвалифицированных кадрах, необходимо уделять внимание не только развитию системы высшего образования в целом, но и экономической политики высшего образования, в частности. На наш взгляд, предлагаемая методология способна в рамках нашей страны оперативно выявлять сильные и слабые стороны экономической политики, особенно учитывая факт того, что методика позволяет определить направление экономической политики, которое нуждается в реформировании для лучшего функционирования высшей школы.

Помимо главной рекомендации по использованию методологии, как результат исследования, нами были сформулированы рекомендации по совершенствованию государственной экономической политики в сфере высшего образования. Несмотря на наше убеждение в необходимых реформах законодательства в отношении функционирования ВУЗов, важность и обоснованность рекомендаций, касающиеся экономической политики государства в сфере высшего образования мы постарались объяснить, опираясь на результаты исследования, а именно разработанной методологии оценки эффективности экономической политики государства в сфере высшего образования и сравнительного анализа экономических политик в сфере высшего образования, применяемых в России и Великобритании. Также, отдельно мы выделили, показавшийся нам привлекательным, подход к учреждению университетов, соответствующих положениям закона о Сколково, как университета, обладающего всеми преимуществами поддержки со стороны государства, и в то же время ВУЗа, обладающего значительной автономией.

Подводя итог, можно сказать, что написание ВКР по выбранной нами теме оказалось сложной задачей ввиду малой научной разработанности темы экономической политики в сфере высшего образования. Несмотря на это, нам кажется оправданным дальнейшее изучение тематики экономической политики в сфере высшего образования, ввиду применения и разработок новых реформ в системе образования в России. В будущем, нам бы хотелось усовершенствовать разработанную методику оценки эффективности применяемой экономической политики в сфере высшего образования с включением показателей, отвечающих за правовой статус университетов и доли государства в финансировании ВУЗов, по сравнению со вложениями учредителей университетов и частных инвесторов, заинтересованных в качественных и высокообразованных кадрах и развитии науки и как следствие инноваций.

Результаты выпускной квалификационной работы, представленные в виде

предложений по совершенствованию экономической политики в сфере высшего образования, как инструмента государственного управления, могут быть: рекомендованы для использования Министерством Науки и Высшего образования, Министерством Просвещения при разработке новой экономической политики или для анализа существующей экономической политики на работу университетов в России, пересмотре целевых показателей существующих национальных проектов и государственных программ по развитию высшего образования.
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# **ПРИЛОЖЕНИЕ**



*Рис. 1*. **Модели управления образованием**



*Рис. 2.* **Разработанная схема экономической политики высшего образования**

*Рис. 3.* **Рост ВВП (% в год)- Российская Федерация.** Составлено автором на основе данных Всемирного банка.

*Рис.4.* **Динамика затрат на образование, в т.ч. высшее с 2010 по 2019 год.** Составлено автором на основе сборников «Финансы России» и «Образование в цифрах»

*Рис.5.* Д**оли затрат на образование и НИОКР от ВВП по странам.** Составлено автором на основе Global innovation index 2020

*Рис. 6.* **Отношение расходов на образование и здравоохранение к военным расходам по странам.** Составлено автором на основе Human Development Report 2020

# **ГЛОССАРИЙ**

*Государственное управление***-** целенаправленное практическое воздействие государства на общественные отношения для упорядочения, организации соответствующей системы и оказания на нее регулирующего влияния, т. е. обеспечения ее должного функционирования и возможного изменения.

*Государственная политика*- система действий, регулятивных мер, законов, и финансовых приоритетов по тому или иному направлению, провозглашенную органом государственной власти или его представителями.

*Государственная политика в сфере образования* - совокупность различных мероприятий, действий, решений и т.д. государственных органов, объединенных общей целью – поступательным развитием российского образования.

*Экономическая политика*- это проводимая правительством система мер, действий в области управления экономикой, придания определенной направленности экономическим процессам в соответствии с целями, задачами, интересами государства.

*Экономическая политика в сфере инновационного развития системы высшего образования и науки* – комплекс экономических целей и мероприятий государства и правительства, которые обеспечивают решение долгосрочных (стратегических) и краткосрочных (тактических) задач инновационного развития системы высшего образования и науки в соответствии с интересами страны и воплощается в социально экономической (гуманитарной) программе.

*Образование*- единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

*Человеческий капитал*- совокупность знаний, умений, навыков, использующихся для удовлетворения многообразных потребностей человека и общества в целом.

*Государственная программа Российской Федерации —* основной программный документ, непосредственно прописанный в федеральном бюджете Российской Федерации. Представляет собой систему мероприятий и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и безопасности.

*Национальный проект*- это инструмент реализации целей национального развития, имеющих приоритетное значение на определенном этапе развития государства и требующих для своего решения значительных ресурсов, предполагающих четко обозначенный конечный результат.

1. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. [Электронный ресурс]. – «Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»» – Режим доступа: < https://cyberleninka.ru/article/n/2004-03-005-matuzov-n-i-aktualnye-problemy-teorii-prava-saratov-izd-vo-saratov-gos-akad-prava-2003-510-s-tvorch-nasledie-uchenyh-sgap > (дата обращения 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-1)
2. Алексеев Н.Н. Предисловие. Идея государства. 2-е изд. СПб., 2001. С. 3. [↑](#footnote-ref-2)
3. Dean G. Kilpatrick. Definitions of Public Policy and the Law. [Электронный ресурс]. – «интернет архив научных публикаций WayBackMachine»» – Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20100425062056/http://www.musc.edu/vawprevention/policy/definition.shtml> (дата обращения 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-3)
4. Козырин А.Н. Государственная политика Российской Федерации в области образования: понятие и законодательные принципы. [Электронный ресурс]. –Федеральный центр образовательного законодательства. – Режим доступа: <http://fcoz.ru/obrazovatelnoe-pravo/analitika/stati/detail.php?ELEMENT\_ID=646> (дата обращения 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-4)
5. Глобальная конкурентоспособность ведущих университетов: модели и методы ее оценки и прогнозирования: монография / Е. М. Анохина, И. П. Бойко, Н. Б. Болдырева [и др.]; под общ. ред. В. Г. Халина. – Москва: Проспект, 2018. – 544 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Рынок: Бизнес. Коммерция. Экономика. Толковый терминологический словарь. / Сост. В.А. Калашников. Под общей редакцией д.э.н., проф. Л.П. Дашкова. – 4-е изд. испр. и доп. – М.: Информационно – внедренческий центр «Маркетинг», 1998. – 404 с. [↑](#footnote-ref-6)
7. Экономика и право: словарь-справочник. — М.: Вуз и школа. Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. 2004. [↑](#footnote-ref-7)
8. Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами: Учеб. пособие. — М.: ИНФРА-М, 2010. — 384 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. Петти, Уильям. Политическая арифметика. [Электронный ресурс]. – Электрон.дан. – Режим доступа: <https://seinst.ru/files/petti\_politicheskaya\_arifmetika.pdf> (дата обращения 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-9)
10. Смит, Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов/ Адам Смит; [пер. с англ. П.Клюкина]. Москва: Эксмо, 2020- 1056 с. – (Великие экономисты). [↑](#footnote-ref-10)
11. Маршалл, Альфред. Принципы экономической науки. Том 1. Москва. Издательская группа «Прогресс универс». 1993 [↑](#footnote-ref-11)
12. Маркс К. Капитал. Т. 3 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25, ч. 1, 2 [↑](#footnote-ref-12)
13. д.э.н. Казарян, Маргарита Альбертовна. Эволюция развития теории человеческого капитала. Статья в экономическо- информационном журнале «Экономические науки». Выпуск 10. 2014. [Электронный ресурс]. – Электрон.дан. – Режим доступа: <https://ecsn.ru/pages/archive> (дата обращения 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-13)
14. Отчет всемирного банка «The Human Capital Index 2018». Режим доступа: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/30498/33324RU.pdf?sequence=13&isAllowed=y> [↑](#footnote-ref-14)
15. К.э.н. Заборовская, Ольга Витальевна. Человеческий капитал и роль системы образования в его формировании. [Электронный ресурс]. – «Научная электронная библиотека E. Library» – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12971789&> (дата обращения 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-15)
16. Кванина В.В. Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере высшего профессионального образования. [Электронный ресурс]. – «Федеральное государственное бюджетное научное учреждение- Федеральный центр образовательного законодательства» – Режим доступа: <http://fcoz.ru/obrazovatelnoe-pravo/knigi/> (дата обращения 21.11.2020) [↑](#footnote-ref-16)
17. Ораганизация Объединенных Наций по вопросам образования науки и культуры. Институт Статистики Юнэско. Доклад на тему Международная стандартная классификация образования МСКО 2011. [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/isced-2011-ru.pdf> (дата обращения 21.11.2020) [↑](#footnote-ref-17)
18. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Перевод с английского. 2-е изд., испр. и доп. М.: Academia, 2004. [↑](#footnote-ref-18)
19. Глобальная конкурентоспособность ведущих университетов: модели и методы ее оценки и прогнозирования: монография / Е. М. Анохина, И. П. Бойко, Н. Б. Болдырева [и др.]; под общ. ред. В. Г. Халина. – Москва: Проспект, 2018. – 544 с. [↑](#footnote-ref-19)
20. Малюшин И.И. Инструменты долгосрочной экономической политики. <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-dolgosrochnoy-ekonomicheskoy-politiki> [↑](#footnote-ref-20)
21. Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами: Учеб. пособие. — М.: ИНФРА-М, 2010. — 384 с. [↑](#footnote-ref-21)
22. Сайт государственных программ Российской Федерации. Режим доступа: <https://programs.gov.ru/Portal/glossary> (дата обращения 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-22)
23. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования». [Электронный ресурс]. – «Научная электронная библиотека E. Library» – Режим доступа: <http://pravo.garant.ru/document?id=71748427&byPara=1> (дата обращения 21.11.2020) [↑](#footnote-ref-23)
24. Новостной портал Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.5top100.ru/news/102189/> (дата обращения 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-24)
25. Бедняков А.С., Миэринь Л.А. Национальные проекты России: проблемы и решения. [Электронный ресурс]. –Росконгресс. Режим доступа: <https://roscongress.org/materials/natsionalnye-proekty-rossii-problemy-i-resheniya/> (дата обращения 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-25)
26. [ст. 69, Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 08.12.2020) "Об образовании в Российской Федерации" {КонсультантПлюс}](https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=370280&dst=100918&date=13.12.2020) [↑](#footnote-ref-26)
27. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 28.09.2018) <О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года> (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года"). Режим доступа: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=308069&dst=100542&date=03.06.2021&demo=2> Дата обращения: 01.06.2021 [↑](#footnote-ref-27)
28. «Концепция развития России до 2020 года оказалась невыполнимой». РБК. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/02/11/2019/5db946fb9a794742bc0d5b68> Дата обращения: 01.06.2021 [↑](#footnote-ref-28)
29. Шамшина И.Г. Проблемы вхождения российского высшего профессионального образования в зарубежное образование. [Электронный ресурс]. – «Научная электронная библиотека E. Library» – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15613875> (дата обращения 21.11.2020) [↑](#footnote-ref-29)
30. Шендерова С.В. Многоуровневое высшее образование: институциональный механизм и российские реалии. [Электронный ресурс]. – «Научная электронная библиотека E. Library» – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15703007> (дата обращения 21.11.2020) [↑](#footnote-ref-30)
31. Салми, Джамиль Создание университетов мирового класса / Джамиль Салми; пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2009 – 132 с. [↑](#footnote-ref-31)
32. [Электронный ресурс]. – «Академический рейтинг университетов мира» – Режим доступа:
< http://www.shanghairanking.com/ARWU2019.html > (дата обращения 21.11.2020) [↑](#footnote-ref-32)
33. Рейтинг университетов мира QS 2019. «QS World University Rankings»– Режим доступа: <https://www.topuniversities.com/university-rankings> (дата обращения 21.11.2020) [↑](#footnote-ref-33)
34. Мировой рейтинг университетов Times Higher Education 2019. «Times Higher Education World University Rankings» – Режим доступа: < https://www.timeshighereducation.com/> (дата обращения 21.11.2020) [↑](#footnote-ref-34)
35. Гришанков Д., Жердев Д. , Ходырев А. Три миссии университета. Статья в газете «Ведомости» от 30.09.2020. [Электронный ресурс]. – «электронная версия газеты Ведомости» – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2020/09/29/841592-tri-missii> (дата обращения 21.11.2020) [↑](#footnote-ref-35)
36. Гривенная Е.Н. к.ф.н. Сравнительный анализ международного и российского опыта управления качеством высшего профессионального образования. [Электронный ресурс]. – «Научная электронная библиотека E. Library» – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15642156> (дата обращения 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-36)
37. Давидович Н. Роль уровня преподавания и научных исследований в системе высшего образования. [Электронный ресурс]. – «Научная электронная библиотека E. Library» – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15607250> (дата обращения 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-37)
38. Отчет агенства Universitas 21 Ranking of National Higher Education Systems 2020. Режим доступа: <https://universitas21.com/agm-2020/u21-rankings> Дата обращения 25.05.2021 [↑](#footnote-ref-38)
39. Национальный проект «Проект 5-100» Режим доступа: «<https://www.5top100.ru/about/mass-media/128164/>». Дата обращения: 29.03.2022. [↑](#footnote-ref-39)