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# ВВЕДЕНИЕ

Одной из важнейших гарантий права частной собственности, закрепленного Конституцией Российской Федерации (далее – Конституция РФ), выступает право наследования. Указанное право, которое гарантируется государством посредствам Конституции РФ, призвано обеспечивать переход имущества от наследодателя к его наследникам. Право наследования содержит в себе двойственную структуру, которая заключается в праве наследодателя распоряжаться своим имуществом по собственной воле и в праве наследников на принятие или отказа от наследства.

Правовой формой осуществления своего волеизъявления и распоряжения имуществом наследодателя является, согласно гражданскому законодательству, завещание. В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) закрепляется норма о форме завещания, несоблюдение которой влечет недействительность такого завещания. При этом, под завещанием понимается не только сама сделка, выражающая волеизъявление наследодателя, но также и письменный документ, составленный в соответствии с законодательством.

Если рассматривать наследственное право на международном уровне, то можно обнаружить, что среди различных международных нормативных актов отсутствуют акты по типу Модельных правил европейского частного права. Это объясняется обособленностью наследственного права каждого государства от международного сообщества, в каждом государстве складывается свой особый порядок наследования согласно традициям, культурным особенностям и задачам, которые ставит перед собой государство. Также и рецепция римского права не столь значительна в сфере наследственного права, как в сфере тех же обязательственного или вещного прав. Международные договоры в сфере наследственного права с основном направлены на регулирование процессуальных норм, нежели на установление материальных норм права, такие договоры необходимы в случае определения подходящего в отдельно взятой ситуации наследственного статута. Кроме того, в некоторых государствах отсутствует установленное законодательством наследственное право, как универсальный и самостоятельный институт, например, в таких государствах как Испания, США, Великобритания[[1]](#footnote-1). Однако последние годы описанная обособленность государств в сфере наследственного права постепенно уменьшается вследствие установления многими государствами курса на глобализацию.

Итак, актуальность выбранной для исследования темы заключается, как уже было упомянуто выше, в конституционно закреплённом праве наследования которое принадлежит каждому гражданину и гарантируется государством. Широкое распространение норм и институтов наследственного права, а также изменения в историческом и политическом контексте обуславливают повышенное внимание к наследственному праву. Однако несмотря на детальное регулирование института наследования по завещанию, гражданское законодательство содержит некоторые недостатки и пробелы, а правоприменительная практика не всегда однозначна, что порождает больше вопросов, нуждающихся в однозначном ответе. Кроме того, такие пробелы и недостатки в регулировании могут порождать нарушение прав и законных интересов субъектов гражданских правоотношений. Этим объясняется необходимость в детальном рассмотрении проблем, возникающих в теории и на практике, относительно правовой формы волеизъявления наследодателя – завещания и его содержания.

**Объектом** исследования являются положения законодательства РФ (Федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные правовые акты органов исполнительной власти РФ) и общественные отношения, складывающиеся в результате перехода имущества умершего субъекта гражданских правоотношений к другому субъекту в силу завещания, наследственного договора или закона.

**Предметом** исследования являются проблемы зависимости содержания завещания от правовой природы самого завещания. Перед изучением непосредственно содержания, необходимо установить все аспекты наследственной правоспособности и определить обстоятельства возникновения самого права наследования. Также рассматривается проблема характеристики завещания, которая заключается прежде всего из двух аспектов – соответствие содержания завещания специальным положениям, но также и соответствие специальным распоряжениям. Исходя из правовой природы завещания в ходе исследования будут также изучены положения завещания, которые противоречат закону на практике и каким образом можно разрешить такие противоречия. Таким образом, предметом исследования в конечном итоге будут основания возникновения права наследования, правовая природа завещания и выявления проблемных аспектов содержания завещания.

**Методологическая основа исследования.** При выполнении выпускной квалификационной работы мною будут использованы как общенаучные методы познания, так и специальные. К общенаучным методам в данном случае относятся методы анализа нормативно-правовой базы, синтеза норм наследственного права и иных общих норм относительно завещания. Кроме того, используются методы дедукции и индукции при анализе правовой природы завещания. К специальным юридическим методам исследования, применяемым к моему исследованию, относятся такие как исторический в контексте возникновения и совершенствования такого института как завещание, также формально-юридический и сравнительно-правовой. Сравнительный анализ применялся при исследовании современного и прежнего законодательства и отечественных доктринальных источников, а также зарубежных. Формально-юридический метод применялся также при анализе судебной практики по теме предмета исследования.

Теоретической основой дипломной работы послужили труды исследователей в области гражданского права, в том числе в сфере наследования по завещанию, такие как М. Ю. Барщевский, Г. Ф. Шершеневич, В. И. Серебровский, Б. С. Антимонов, Б. М. Гонгало.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, ГК РФ (часть третья).

Целью данной работы является изучение содержания завещания, а именно правового регулирования завещательных распоряжений и практической реализации рассматриваемых институтов в судебной практике.

Для достижения указанной цели ставятся следующие задачи:

1. Анализ общих положений нормативных актов законодательной и исполнительной властей, а также иные подзаконные акты, регулирующие институты завещательных распоряжений;
2. Выявить основные особенности регулирования завещательных распоряжений в отдельности – завещательного отказа, завещательного распоряжения, наследственная субституция, распоряжения правами на денежные средства в банке;
3. Изучить судебную практику применения завещательных распоряжений и выявить тенденции решения проблемных вопросов;
4. Проанализировать пробелы законодательства в части регулирования институтов завещательных распоряжений и предложить изменения законодательства для устранения коллизий.

На сегодняшний день в гражданском законодательстве содержится достаточно детальное регулирование такого правового института как наследование по завещанию, присутствуют разнообразные способы выражения воли наследодателя, которые входят в понятие содержания завещания. Помимо общих обязательных условий (как то – письменная форма, подписание, удостоверение завещания, распоряжение имуществом) в завещании могут быть включены особые формы распоряжения имуществом наследодателя. Таковыми являются: завещательный отказ, завещательного возложение, подназначение наследников, лишение наследников по закону наследства, назначение исполнителя завещания. На практике наибольшее количество спорных вопросов возникают относительно перечисленных особых форм распоряжений имуществом наследодателя, они имеют свои отличительные характеристики, поэтому в настоящей работе будут рассмотрены проблемы, обозначенные в судебной практике относительно перечисленных видов распоряжений наследодателя.

# ГЛАВА I. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЗАВЕЩАТЕЛЬНЫХ РАСПОРЯЖЕНИЙ

Изучение института завещательных распоряжений, понятия и его сущности, является весьма актуальным на сегодняшний день, поскольку регулирование данного правового института недостаточно полно в гражданском законодательстве. Например, на практике возникает необходимость назначения исполнителя завещания, который в свою очередь вправе самостоятельно осуществить завещательные распоряжения, либо обязать наследников к их исполнению. Об иных особенностях реализации на практике рассматриваемого правового института будет написано в настоящей главе.

Под завещательным распоряжением следует понимать юридически значимые события или действия, при наступлении либо осуществлении которых наследниками завещателя, последние могут реализовать свое право наследования и право собственности на наследуемое имущество[[2]](#footnote-2). Исходя из данного определения можно выявить основные признаки завещательных распоряжений:

1. Наступление определенного юридически значимого события, как необходимое условие для вступления в наследство (например, рождение ребенка, достижения совершеннолетия одним из наследников, смерть наследника);
2. Совершение наследниками определенных юридически значимых действий (например, получение диплома об образовании, получение водительских прав, оформление иных документов или сдача квалификационных экзаменов);
3. Обеспечение реализации права собственности на наследуемое имущество путем вступления в права наследования и совершения определенных действий (оказание услуг, выполнение работ, выплата денежных средств третьим лицам).

Завещательные распоряжения можно условно разделить на две группы: простые и специальные, где в первую группу входят такие распоряжения, которые как правило осуществляются путем совершения тех или иных действий, не требующих особой юридической подготовки. В то время как для исполнения специальных завещательных распоряжений от наследника требуется совершение одного или нескольких юридически значимых действий, кроме того для данных распоряжений законодатель устанавливает определенную форму и порядок их совершения, несоблюдение таких условий влечет недействительность распоряжения.

Итак, к простым завещательным распоряжениям можно отнести:

1. Распоряжение наследодателя о своих похоронах. Данное завещательное распоряжение носит скорее личный, этический характер, поскольку в данном случае, при составлении такого распоряжения завещателю не безразлично способ, место и порядок захоронения останков. В таком случае исполнение распоряжения об особом способе организации похорон осуществляется лицом/лицами, указанными в самом распоряжении при их согласии взять на себя такую обязанность по исполнению распоряжения;
2. Распоряжение о принятии наследства при выполнении определенных условий наследниками. Такими условиями могут быть вступление в брак, достижение определенного возраста, успешное окончание учебы в учебном заведении и др. Условия могут быть различными, по усмотрению наследодателя, однако такие условия должны быть правомерными, выполнимыми при сложившихся обстоятельствах и непротиворечащими правилам морали и нравственности;
3. Распоряжение о назначении исполнителя завещания является самостоятельным институтом наследственного права, однако многие авторы традиционно причисляют его к завещательным распоряжениям. Назначение исполнителя завещания имеет важное значение, поскольку позволяет наследодателю «проконтролировать» исполнение завещания лицом, не являющимся наследником, поскольку в данном случае лицо не заинтересовано в ненадлежащем исполнении воли наследодателя. Кроме того, исполнителем может как физическое, так и юридическое лицо, что расширяет полномочия и возможности назначенного исполнителя.

К специальным завещательным распоряжениям относятся поименованные в гражданском законодательстве институты:

1. завещательный отказ (ст. 1137 ГК РФ),
2. завещательное возложение (ст. 1139 ГК РФ),
3. распоряжение о подназначении наследника (субституция) (ст. 1121 ГК РФ),
4. распоряжение правами на денежные средства в банках.

Подробнее о видах завещательных распоряжений будет написано в отдельных параграфах ниже.

## §1. Завещательный отказ.

Как писал Г. Ф. Шершеневич: «Под именем завещательного отказа следует понимать такое завещательное распоряжение, которым в пользу известного лица предоставляется или устанавливается определенное право за счет наследственной массы»[[3]](#footnote-3). Институт завещательного отказа был известен еще в римском праве под определением «легат» (от лат. Legatum – «предназначение по завещанию»), который обозначал специально оговоренный в завещании дар, который вычитался из общей наследственной массы наследодателя и предназначался определенному указанному в завещании лицу. Соответственно под легатарием (отказополучателем) понималось лицо, в чью пользу был составлен легат (завещательный отказ).

В настоящее время гражданское законодательство содержит норму регулирующую такой институт наследственного права как завещательный отказ. Согласно пункту 1 статьи 1137 ГК РФ у «завещателя есть право возложить на наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ)». В настоящей редакции допускается возложение завещательного отказа как на наследников по завещанию, так и на наследников по закону, в то время как в редакции Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. существовала возможность возложения легата только на наследников по завещанию, о чем писал В. И. Серебровский[[4]](#footnote-4). В своих рассуждениях автор задает интересный вопрос – можно ли возложить обязанность по исполнению завещательного отказа на государственный орган или общественную организацию? На этот вопрос автор находит один возможный ответ – ссылаясь на нормы ГК РСФСР, возможность возложить исполнение завещательного отказа на государственный орган или общественную организацию отсутствует, поскольку как упоминалось выше, круг лиц, на которых может быть возложена такая обязанность ограничен, и завещатель не имеет права возлагать такую обязанность на субъекты, которым наследодатель завещает полностью или частично свое имущество. Однако ученый упоминает, что изменения в данный правопорядок должны быть в будущем внесены в части дозволения осуществления такого возложения.

Теперь обратимся к существующему гражданскому законодательству. Согласно п.1 ст.1137 ГК РФ исполнителями завещательного отказа могут быть как наследники по завещанию, так и наследники по закону, т.е. в настоящее время регулирование описанного выше вопроса изменилось, что дает нам возможность оценить суждение, высказанное В. И. Серебровским относительно возложения обязанности по исполнению легата на государственный орган. В гражданском законодательстве отсутствует запрет на наследование публично-правовыми организациями, в том числе, наследодатель вправе указать в качестве наследника такое образование, поэтому можно сделать вывод, что нет запрета на установление наследодателем своем завещании в качестве исполнителя завещательного отказа публично-правовое образование. Кроме того, на публично-правовое образование может быть наложена обязанность по исполнению легата, когда завещательный отказ является обременением, которое перешло к государственным органам в качестве выморочного имущества. Понятие выморочного имущества известно законодательству из ст. 1151 ГК РФ, согласно которой «в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным». Такое изменение законодательства на наш взгляд вполне положительно влияет на гражданский оборот, поскольку это расширяет возможности по распоряжению имуществом наследодателя, например, если гражданин завещает государственному музею свою коллекцию картин, то вполне очевидно, что наследодатель может возложить обязанность на такой музей выплатить кому-то из наследников – родственников определенную денежную сумму вместо стоимости полного собрания картин. Такое волеизъявление никак не ущемляет права государственного музея или иной организации.

Важным условием исполнения завещательного отказа, который закреплен в вышеуказанной статье, является исполнение завещательного отказа за счет имущества наследодателя. При этом, имущество, за счет которого исполняется завещательный отказ не должно быть обременено долгами, и иные обязанностями по компенсации расходов на погребение и исполнение самого завещания. Однако важно упомянуть, что в случае, если исполнителем завещательного отказа назначен наследник, имеющий право на обязательную долю, то завещательный отказ исполняется за счет имущества сверх обязательной доли.

По своей правовой природе завещательный отказ является обязательственным правоотношением (дамнационный легат) между наследниками и третьим лицом (отказополучателем) в чью пользу наследодатель обязал исполнить легат, т.е. третье лицо обладает правом требования к наследникам исполнить завещательный отказ. Если рассматривать данные правоотношения таким образом, то субъектами правоотношения возникающих из завещательного отказа являются кредитор (отказополучатель) и должник (наследники)[[5]](#footnote-5). Таким образом, между отказополучателем и наследниками складываются типичные правоотношения кредитора-должника, а значит можно сделать вывод о том, что данные на данные отношения могут распространяться нормы гражданского законодательства об обязательствах, что подтверждается в п. 3 ст. 1137 ГК РФ. Однако абзац 3 п. 2 ст. 1137 ГК РФ не вписывается в принятую модель дамнационного легата, поскольку в данном пункте раскрывается такое свойство, которое присуще вещным правоотношениям, а именно свойство следования обременения за вещью. Согласно указанному пункту право пользования жилым помещением, предоставленное по завещательному отказу, при последующем переходе права собственности, сохраняет силу, то есть следует за вещью. Таким образом, в данном вопросе законодатель не определился с правовой конструкцией завещательного отказа, что является явным пробелом, требующим конкретизации.

В судебной практике встречаются гражданские дела по спорам между наследниками и отказополучателями. Такие правоотношения регулируются по общему правилу в соответствии с п. 3 ст. 1137 ГК РФ общими положениями об обязательствах. Однако такое регулирование может быть изменено завещанием или самим завещательным отказом. В большинстве случаев стороны не меняют данное положение и суды применяют к отношениям наследников и отказополучателей, например, нормы о неосновательном обогащении, пользовании чужими денежными средствами, признании сделки недействительной или ничтожной, применении последствий недействительности сделок (Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 29.01.2019 по делу № 2141/2019; Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 28 июля 2017 г. по делу N 33-29822/2017). Таким образом, к спорам между участниками правоотношений, возникающих по поводу исполнения завещательного отказа, в основном применяются правила об ответственности за нарушение обязательств, поскольку наследники часто затягивают с исполнением завещательного отказа. Поскольку реализовать завещательный отказ можно только в течение трех лет, затягивание его исполнение является недобросовестным поведением наследников.

Предмет завещательного отказа достаточно разнообразен, например, передача отказополучателю имущества, в том числе имущественных прав на каком-либо правомочии, причем имущество может как входить в наследственную массу, так и иное имущество, не входящее в наследственную массу, которое необходимо приобрести в пользу отказополучателя. Также предметом завещательного отказа может быть совершение определенных работ или предоставление услуг и иные распоряжения имуществом наследодателя по его усмотрению и определению в завещании.

Следующий вывод, который прослеживается в судебной практике касательно завещательного отказа в определённом смысле корреспондирует общие положения о сделках, если в ней определены все существенные условия. При этом предмет сделки должен быть с точностью определен, индивидуализирован. Такие же правила суд применяет и к завещательному отказу, например, в Апелляционном определении СК по гражданским делам Московского областного суда от 09 сентября 2013 г. по делу N 33-19022 суд приходит к следующим выводам: «завещательный отказ, как и само завещание, должны быть изложены конкретно, в завещании необходимо четко указывать, на кого из наследников возлагается завещательный отказ, в чем конкретно состоит обязательство: его характер, порядок и сроки исполнения, а также вид права (собственность, пользование или владение на ином вещном праве), на основании которого отказополучателю предоставляется имущество». Таким образом, в случае некорректной формулировки предмета завещательного отказа, отсутствия каких-либо уточнений, конкретизирующих условия исполнения завещательного отказа, нотариус, как и суд могут отказать в обременении предмета завещательного отказа и соответственно заявление о получении завещательного отказа будет отклонено.

Дополняя вывод о предмете завещательного отказа в судебной практике также есть вывод, заключающийся в том, что отказополучатель не имеет право требовать увеличения или уменьшения суммы выплат, если конкретная сумма не указана в завещательном отказе, хотя уменьшение суммы выплат не соответствует экономическим интересам отказополучателя, однако на мой взгляд, наиболее корректно будет толкование данного вывода следующим образом: отказополучатель в таком случае не имеет право требовать изменения сумм выплат по завещательному отказу от наследников. Так в Определении СК по гражданским делам Московского городского суда от 23 сентября 2010 г. N 33-26996/10 отказополучатель обратился с исковым заявлением об увеличении выплат по завещательному отказу, поскольку выплачиваемых сумм ему недостаточно. Суд также уточняет что условия завещательного отказа (в нашем случае суммы выплат) не могут изменять ни наследники ни отказополучатели, однако возникает вопрос – кто и каким образом может определить такие суммы? В рассматриваемом деле наследники выплачивали определённые ими самими денежные суммы, при этом суд не обратил внимание на изначально установленную сумму выплат. Поэтому вопрос остается открытым, поскольку, учитывая предыдущие выводы о том, что если предмет завещательного отказа не определен, то нотариусы и суды отказывают в обременении части наследственной массы и удовлетворении права на получения завещательного отказа, то в случае если не определены суммы выплат (а это является предметом завещательного отказа), следовательно, он не подлежит исполнению.

Еще один важный вывод, который сделали суды на практике относительно предмета завещательного отказа – это вывод о том, что согласно завещательному отказу наследодатель может завещать только имущественные права в качестве предмета завещательного отказа. То есть, как указывалось ранее, это может быть передача какого-либо имущества или имущественных прав отказополучателя, а также совершение в его пользу работ и услуг. В любом случае отказополучатель может получить имущественную выгоду из получения завещательного отказа. Однако в рассматриваемом деле Постановления Арбитражного суда Московского округа от 22 декабря 2014 г. N Ф05-17956/13 по делу N А40-53428/2013 наследодатель завещал «обязанность провести ликвидацию общества, продать недвижимое имущество и передать полученные от продажи имущества денежные средства малолетней Ковалевой». Суд уточняя положение о исключительно имущественном характере предмета завещательного отказа верно приходит к выводу о том, что обязательство согласно завещательному отказу носит именно имущественный характер. Однако требования истца были удовлетворены частично, потому что суд правомерно счел, что оспаривание сделок, совершенных до открытия наследства, не является средством защиты имущественных прав истца, поскольку они не нарушены.

Таким образом, условия о предмете завещательного отказа ограничивают наследодателя в определении обязанностей наследников в отношении отказополучателей. Такие обязанности должны носить имущественный характер, предмет должен быть четко определен (каким имуществом распоряжается наследодатель), а также только наследодатель вправе определять размер и характер предмета завещательного отказа, наследники и отказополучатели не вправе изменять размер выплат.

Далее мы обратимся к выводу судов об обременении лица завещательным отказом, которое действительно только для того (тех) наследников, которые прямо указаны в завещании, причем такое бремя исполнения завещательного отказа не может быть передано иным наследникам на каком-либо основании перехода прав и обязанностей. Такой вывод сделан судом в Решении Кировского районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 10 января 2019 г. по делу N 2-29/2019, согласно которому по обстоятельствам дела, наследница, на которую наследодателем был возложен завещательный отказ в пользу третьего лица, умерла и за наследством обратилась внучка. Соответственно выводам суда внучка умершего наследника не несет бремя исполнения завещательного отказа. Аналогичная ситуация прослеживается и в Апелляционном определении Московского городского суда от 10 августа 2016 г. N 33-30847/16. Такой вывод суда явно противоречит норме ст. 1140 ГК РФ, согласно которой обязанность по исполнению завещательного отказа или распоряжения переходит другим лицам вместе с той долей в наследстве, за счет которой должен был быть исполнен завещательный отказ или распоряжение. Таким образом, анализируя ст. 1140 ГК РФ, можно сделать вывод, что завещательное распоряжение (легат) обременяет не столько конкретное лицо (наследника) обязанностью по исполнению легата, сколько само имущество, и в случае наследования такого обремененного имущества другим лицом, то обязанность по исполнению завещательного распоряжения переходит вместе с таким имуществом. Однако важно помнить, что законом или завещанием может быть установлен запрет на переход обязанности по исполнению лета к иным лицам.

Весьма противоречивый вывод сделал суд Краснодарского края, истолковывая положения ст. 1137 ГК РФ. Согласно сделанному выводу в Определении Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2016 г. по делу N 4г-7863/2016, «Завещательный отказ не предполагает обременение на недвижимое имущество, права пользования которым предоставлены по завещанию отказополучателю». В данном случае, на мой взгляд суд подразумевал, что право пользования, владения вещью отказополучателем по завещательному отказу следует за обремененной вещью, в случае если такое право ограничено сроком жизни самого отказополучателя. Если в завещании установлен иной срок, то владение и пользование вещью, в соответствии с завещательным отказом, может быть прекращено до момента смерти отказополучателя, однако в течение всего указанного в завещании срока, несмотря на смену собственников вещи, отказополучатель имеет такое право из завещательного отказа.

Далее рассмотрим объем прав лица по пользованию жилым помещением, предоставленным в соответствии с завещательным отказом. Согласно Кассационному определению СК по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 14 декабря 2011 г. по делу N 33-8930 суд отказал в удовлетворении иска о выселении ответчиков из жилого помещения, предоставленного истцу в пользование по завещательному отказу. Истец полагает, что право пользование жилым помещением носит исключительный характер, то есть по-видимому, истец полагает, что в соответствии с завещательным отказом только он может владеть и пользоваться жилым помещением, однако суд делает противоположный вывод. Отказополучатель, который имеет право пользования жилым помещением согласно завещательному отказу, в свою очередь не обладает правом определения лиц, подлежащих вселению или выселению из указанного жилого помещения. С данными выводами суда я полностью согласна, поскольку отказополучатель не является абсолютным собственником недвижимости, и срок владения имуществом ограничен сроком жизни отказополучателя или определен в завещании.

Нередко возникают проблемы и на стадии реализации завещательного отказа. После смерти наследодателя наследники обращаются к нотариусу для открытия наследства и выяснения деталей завещания. Если в таком завещании содержится легат, то наследники, которые обязываются исполнить завещательный отказ, после получения свидетельства на наследство должны приступить к исполнению указанного в завещании легата. Свидетельство на наследство – правоустанавливающий документ, который подтверждает права на наследуемое имущество. Возникает вопрос – а может ли выдаваться подобное свидетельство легатариям? И должно ли выдаваться такое свидетельство. Нередки случаи, когда исполнители завещательного отказа не приступают к действиям, направленным на совершение действий в пользу отказополучателя, в такой ситуации у легатария может возникать необходимость в наличии каких-либо правоустанавливающих документов на получения исполнения от наследников. Однако нотариусы на сегодняшний день не выдают подобные документы, аргументируя свой отказ таким фактом, что в свидетельстве о праве на наследство содержится информация о завещательном отказе[[6]](#footnote-6). Такое положение дел не решает проблему с затруднением для отказополучателей в защите своих прав, ведь наследники могут уклонятся от получения свидетельства или от вступления в права наследования, то есть исполнение легата полностью зависит от действий наследников. Тем не менее легатарий вправе обратится в суд за защитой своих прав, в случае если наследник уклоняется от исполнение завещательного отказа, и требовать возмещение убытков, связанных с неисполнением возложенных обязанностей на наследников. При этом, объем взыскания убытков не зависит от стоимости наследственной массы. Таким образом, существует необходимость дополнения законодательства положениями, дозволяющими нотариусам по требованию выдавать документы, подтверждающие права легатария.

Итак, можно сделать основные выводы из анализа судебной практики по вопросам, касающихся завещательного отказа:

* для осуществления права на получение завещательного отказа законодатель закрепляет срок – 3 года, при этом судебная практика уточняет, что данный срок является пресекательным, то есть не подлежит восстановлению в случае пропуска и наследник в таком случае освобождается от обязательств перед отказополучателем;
* завещательный отказ является личным предоставлением, исполняемым только назначенными наследниками, то есть исполнитель и получатель завещательного отказа определяются наследодателем и не могут быть изменены (переложить, передать обязанность из завещательного отказа не является возможным);
* предмет завещательного отказа носит имущественный характер и должен быть конкретизирован только наследодателем.

Институт завещательного отказа недостаточно урегулирован на сегодняшний день, есть необходимость в детальном дополнении порядка реализации завещательного отказа, включая возможность выдачи свидетельства о праве отказополучателя. Кроме того, в некоторых частях законодательство регулирующее завещательный отказ содержит противоречия, например, в части правовой конструкции данного института, что также нуждается в исправлении и приведении к единому толкованию.

## §2. Завещательное возложение

Существует мнение, согласно которому наследодатель может завещать только имущественные распоряжения, однако такое узкое понимание завещания не соответствует тем функциям, которые завещание призвано реализовывать. Еще в Законах XII Таблиц была предусмотрена возможность распоряжения наследодателем неимущественными правами в своем завещании: «как кто распорядится на случай своей смерти относительно своего домашнего имущества или относительно опеки над подвластными ему лицами, так пусть то и будет нерушимым» (Таблица V.3). Таким образом, исторически сложившееся положение о наследовании неимущественных прав нашло свое отражение в нынешнем гражданском законодательстве в качестве завещательного отказа.

Однако, в случае признания возможности наследования не только имущественных, но и неимущественных прав, возникает проблема соотношения такого вывода с положениями ст. 1112 ГК РФ, согласно которым в абз. 3 содержится запрет на включение в состав наследуемого имущества личных неимущественных прав и нематериальных благ. Данное положение является не единственным контраргументом в случае признания наследования неимущественных прав, поскольку из положений ст. 150 ГК РФ можно сделать вывод о неразрывной связи между личностью и нематериальными благами, принадлежащими конкретному субъекту права, из чего следует невозможность отчуждения или передачи таких материальных благ третьим лицам. При этом, можно обратиться к трудам А. Ф. Иоффе, в которых последний излагал свои рассуждения на тему отчуждаемости неимущественных благ, а именно, личные неимущественные права, согласно мнению ученого, неотделимы от личности в том объеме, в котором они непосредственно выражают индивидуальность личности, а в оставшейся части такие права вполне отчуждаемы и передаваемы[[7]](#footnote-7). Кроме того, необходимо отметить, что личные неимущественные права не прекращаются со смертью их носителя, правило о неотчуждаемости таких прав не распространяется на данный случай. Данный довод подтверждает все та же ст. 150 ГК РФ, согласно которой нематериальные блага умершего могут защищаться другими лицами (например, наследниками). Таким образом, можно сделать вывод о возможности наследодателя распоряжаться некоторыми неимущественными правами, то есть быть предметом завещательного распоряжения.

Отличным примером распоряжения неимущественными правами наследодателем служат неимущественные права автора, такие как право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения и право обнародования произведения. Напрямую гражданское законодательство запрещает автору распоряжаться своими нематериальными благами, однако не запрещает переложить обязанность по охране таких прав на третьих лиц, что косвенно может стать предметом завещательного распоряжения.

Помимо обязанности по охране неимущественных прав, возможно также и распоряжение такими правами, хотя гражданское законодательство напрямую не указывает о такой возможности. Примером служит абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК РФ, согласно которой лицо, обладающее исключительным правом на произведение после смерти автора вправе разрешить внесение определенных, указанных в законе, изменений. Толкование данного положения позволяет сделать вывод, что после смерти автора его наследники, обладающие исключительным правом на произведение, могут осуществлять личное неимущественное право автора – право на неприкосновенность произведения. Кроме того, в завещательном распоряжении наследодатель вправе запретить осуществление исключительного права, в связи с чем такое право становится предметом завещания.

Право обнародования произведения является еще одним исключительным правом, для которого законодательно предусмотрена возможность распоряжения в случае смерти автора. Согласно п. 3 ст. 1268 ГК РФ произведение может быть обнародовано после смерти автора лицами, обладающими исключительным правом на такое произведение, которыми могут выступать наследники. При этом, автор может запретить наследникам обнародование своего произведения, что будет являться завещательным распоряжением автора своим исключительным правом. В рассматриваемом случае личное неимущественное право является предметом завещания. Если наследодатель устанавливает запрет на использование исключительного права, то такой запрет будет действовать и в дальнейшем, при переходе произведения в общественное достояние (п. 3 ст. 1282 ГК РФ), таким образом сохраняется воля наследодателя, который вправе распоряжаться своим неимущественным правом как в отношении своих наследников, так и иных третьих лиц.

Завещательное возложение регулируется ст. 1139 ГК РФ, согласно которой под завещательным возложением понимается распоряжение наследодателя по совершению действия имущественного или неимущественного характера, направленное на достижение общеполезной цели. Таким образом, из определения можно вывести отличительные характеристики завещательного возложения от завещательного отказа: во-первых, обязанность, возложенная на наследников, носит не только имущественный характер, но и неимущественный, во-вторых, направленность на осуществление общеполезной цели, в-третьих право требования исполнения возложения принадлежит не одному назначенному лицу – отказополучателю, а неопределенный круг лиц, в-четвертых, исполнителем завещательного возложения могут быть не только наследники, но и назначенный исполнитель завещания, который будет исполнять возложение за счет выделенной в имуществе наследодателем доли.

Проводя различие предмета завещательного отказа от предмета завещательного возложения позволяет прийти к умозаключению, что такое завещательное возложение, предметом которого являются имущественные права, может быть разновидностью завещательного отказа, что в свою очередь стирает грань между двумя институтами.

Второй отличительный признак легата и завещательного возложения – совершение последнего в общеполезных целях, имеет свои проблемы в определении. Понятие общеполезных целей законодательно не закреплено, а, следовательно, для определения такого термина необходимо обратиться к доктрине. Одним из наиболее распространенных суждений является следующее: «Ими (общеполезные цели) могут быть как цели, полезные для общества в целом, так и цели, достижение которых представляет пользу для более узкого круга лиц - лиц определенной профессии, определенного возраста, жителей определенной местности, членов (участников) определенной организации и прочее». Исходя из данного понимания общеполезных целей можно сделать вывод, что основным критерием оценивания цели как общеполезной, является количество выгодоприобретателей, то есть общеполезные цели направлены на удовлетворение интересов обязательно определенного круга лиц, а не одного субъекта. Возникает вопрос, насколько подобный критерий отражает всю суть определения общеполезных целей. Еще Г. Ф. Шершеневич писал, что «общественные интересы охраняются настолько, насколько они имеют в виду обеспечить благоденствие частных лиц, и наоборот, что частные интересы охраняются настолько, насколько они согласуются с задачами общества»[[8]](#footnote-8). Таким образом, граница между завещательными отказом и распоряжением снова размываются, в виду несостоятельности отличительного признака направленности на общеполезную цель.

Что касается третьего упомянутого отличия, который признается большим количеством авторов, так же не является бесспорным. Некоторые авторы высказывают точку зрения, согласно которой основным отличие легата от возложения является наличие выгодоприобретателя, который отсутствует даже если предмет завещательного возложения носит имущественный характер[[9]](#footnote-9). В то же время другие авторы лишь допускают возможность наличия выгодоприобретателя в завещательном возложении, а третьи придерживаются кардинально противоположной точки зрения и полагают, что указание выгодоприобретателя (например, музей или библиотека) не является отличительным признаком возложения от легата[[10]](#footnote-10).

В отличие от завещательного отказа, для которого по общему правилу не предусмотрена возможность перехода прав на получение завещательного отказа, то для завещательного возложения такого правила нет, однако есть упоминание, что в случае имущественного характера исполнения завещательного возложения, то применяются правила об исполнении завещательного отказа.

Еще одной не менее важной нормой, регулирующей завещательное возложение, является возможность переадресовки обязанности по исполнению завещательного возложения другим наследникам, в соответствии со ст. 1140 ГК РФ. Согласно этой статье, в определённых случаях, указанных в законе, при переходе прав на получение доли в наследстве, если эта доли причиталась наследнику, обязанному исполнить завещательное возложение за счет этой доли, то и обязанность по исполнению завещательного возложения переходит к наследнику вместе с этой долей.

Первая правовая позиция, рассмотренная мной относительно завещательного возложения, была закреплена Верховным судом в п. 49 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании". Данная позиция заключается в следующем: «неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, от исполнения завещательного возложения». Смысл этого разъяснения, опубликованного Верховным судом, заключается в том, что недобросовестные наследники не могут уклоняться от выплаты долгов своего наследодателя, обосновывая свое уклонение тем, что они не получили свидетельство о праве на наследство. Напомним, что согласно ст. 1154 ГК РФ установлен срок для принятия наследства – шесть месяцев. В то же время, п. 4 ст. 1152 гласит, что принятое наследство де-юро считается принятым с момента открытия наследства, вне зависимости от времени фактического принятия наследства. Свидетельство о праве на наследство является только подтверждением принятия наследства, его отсутствие не является основанием для уклонения от обязанности исполнения обязательств и долгов наследодателя (в том числе завещательного возложения). Так, например, в деле по Кассационному определению Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2020 г. по делу N 8Г-26128/2020[88-25248/2020] суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении исковых требований со ссылкой на тот факт, что ответчики не получили свидетельство о принятии выморочного имущества, больше того, суды не учли, что выморочное имущество принимается «автоматически», то есть для такого имущества принятия наследства не требуется. Аналогичная ситуация сложилась в делах по Определению СК по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2020 г. по делу N 8Г-18613/2020[88-17406/2020] и Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2020 г. по делу N 8Г-15810/2020[88-15047/2020] и др. Таким образом, можно сделать вывод, что такие споры встречаются в судебной практике достаточно часто, но у судов есть выработанная правовая позиция, в соответствии с которой суды отказывают в удовлетворении требований, если сторона ссылается на неправомерные доказательства.

Следующие выводы из судебной практики касаются отличительных признаков завещательного возложения. А именно, в Апелляционное определение СК по гражданским делам Алтайского краевого суда от 20 мая 2015 г. по делу N 33-1379/2015 суд подчеркивает, что главной отличительной характеристикой завещательного возложения является цель совершения такового – общеполезная, при этом суд также упоминает, что обязательство может быть, как имущественного, так и неимущественного характера.

Однако стоит учитывать, что в п. 1 ст. 1139 были внесены изменения Федеральным законом от 29 июля 2017 г. N 259-ФЗ, согласно которым, завещательное возложение может совершаться не только в общеполезных целях, но и в иных, не противоречащих закону целях. Примером послужить завещательное возложение о захоронении наследодателя в указанном месте (Апелляционное определение Московского городского суда от 04.04.2019 по делу N 33-15319/2019).

Еще одна отличительная характеристика завещательного возложения, которая получила свое выражение в судебной практике – это неопределенный круг лиц, имеющих право на получение завещательного возложения. Например, в Обзоре судебной и нотариальной практики Московской области по применению законодательства при рассмотрении вопросов, возникающих из наследственного права, а также отдельных видов договоров по передаче имущества в собственность от 8 октября 2002 г. суд приводит пример завещательного возложения, где наследодателем не определено конкретное третье лицо или круг лиц, имеющих право на получение завещательного отказа: «обязанность передавать на выставку картин наследодателя не менее одного раза в год. Исполнение возложения от наследника в настоящее время возможно по заявлению прокурора, который вправе предъявить такое требование в суд».

Таким образом, судебные споры относительно завещательного возложения в основном касаются разграничения завещательного отказа и завещательного возложения и определения отличительных характеристик последнего.

## §3. Назначение и подназначение наследников в завещании

Согласно ст. 1121 ГК РФ наследодатель может назначить наследников как входящих в круг наследнику по закону, так и иных лиц, по желанию самого наследодателя. Наследниками, которые входят в круг наследников по закону, могут быть родственники наследодателя, члены его семьи. Таким образом, эта диспозитивная норма реализует принцип свободы завещания, а также позволяет наследодателю наиболее полно выразить свое волеизъявление. Единственным ограничением свободы завещания является норма ст. 1149 ГК РФ, которая регулирует право на обязательную долю в наследстве несовершеннолетних или нетрудоспособных лиц.

Вопрос о количестве подназначаемых наследников остается нерешенным, поскольку законодатель на сегодняшний день не ограничивает наследодателя в выражении своей воли путем назначения наследников. Помимо прочего, в качестве наследников могут быть назначены и юридические лица, как российские, так и иностранные, а также публичные правовые образования (РФ, субъекты РФ, муниципальные образования).

Особым завещательным распоряжением в данном случае будет такая правовая конструкция как подназначение наследников или иначе – наследственная субституция. Такая конструкция имеет свое значение для случаев, когда назначенный наследник не вступит в наследство по определенным причинам, откажется или не примет наследство, будет отстранен как недостойный или умрет, то право на получение наследства перейдет подназначенному наследнику.

Отличительной особенностью субституции как завещательного распоряжения наследодателя является отсутствие обременения для самого наследника и обременения доли в наследственной массе в пользу третьих лиц или для осуществления общеполезных целей. Тем не менее, существует три юридических факта, которые являются предпосылками для возникновения рассматриваемых правоотношений, а именно:

1. составление наследодателем завещания с завещательным распоряжением в содержании,
2. наступление событий, при которых наследник по завещанию или по закону не может вступить в права наследования согласно п. 2 ст. 1121 ГК РФ,
3. принятие наследства подназначенным наследником (субститутом).

Важно отметить, что субститут не может быть призван к наследованию одновременно с назначенными наследниками, кроме того, субститут призывается к наследованию только после того, как первоначальный наследник примет в установленном порядке наследство.

Еще одним законодательно не урегулированным пробелом можно назвать самого субъекта, которого подназначает наследодатель. В ГК РФ нет нормы регулирующей правовой статус сибститута, следовательно, можно сделать вывод, что субститутом может являться любое лицо, как физическое, так и юридическое, а также государство.

Основным выводом из судебной практики, споры по которому достаточно часто встречаются – это определение очередности получения завещанного имущества, если наследник умер. В случае смерти наследника, если в завещании отсутствует условие о подназначении наследника, то доля умершего наследника переходит по общему правилу его законным наследникам. К такому выводу приходит суд в Определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. N 38-В10-3.

В Апелляционном определении СК по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 июня 2020 г. по делу N 33-2394/2020 рассматривается случай с приращением доли наследников, и суд приходит к тому же выводу, через толкование ст. 1161 ГК РФ, согласно которой перечислены случаи возможного приращение долей, среди которых отсутствует случай, когда наследник умирает, не успев получить наследство, и из данного утверждения суд делает вывод о переходе права на наследство к наследникам умершего в данном случае. Аналогичная правовая позиция содержится в Апелляционном определении СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 01 августа 2016 г. по делу N 33-12927/2016, а также в Апелляционном определении СК по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2016 г. по делу N 33-3057/2016.

Касательно приращения долей наследников в судебной практике есть отдельный вывод судов, который корреспондирует в определенном смысле предыдущее рассмотренное положение. В Обобщении практики разрешения судами Саратовской области дел по спорам о наследовании, рассмотренных в 2011-2012 годах (утв. постановлением Президиума Саратовского областного суда от 15 апреля 2013 г.) была сформулирована позиция, согласно которой правило о приращении долей не применяется, если наследник отпал, а наследодатель не подназначил наследников. По мнению суда, приращение доли наследника, то есть переход доли отпавшего наследника к наследникам по закону и перераспределение этой доли пропорционально установленным долям в наследстве, возможен только при соблюдении некоторых условий. При чем в данном случае смерть наследника не рассматривается как основание считать наследника отпавшим, такие основания перечислены в п. 1 ст. 1161 ГК РФ. Это одно из условий. Второе условие заключается в существовании незавещанного имущества, то есть «завещание отсутствует, или в нем содержатся распоряжения только в отношении части имущества, или завещание является недействительным, в том числе частично, и при этом завещателем не был подназначен наследник в соответствии с пунктом 2 статьи 1121 ГК РФ».

Еще один интересный вывод сделан судом по делу по делу N 33-15984/2014 от 26 ноября 2014 г. СК по гражданским делам Свердловского областного суда. Утверждение суда заключается в следующем: «норма материального права (ст. 1121), а также положения ст.ст. 1154, 1157-1159, 1161 Гражданского кодекса Российской Федерации разделяют понятия отказ от наследства и непринятие наследства и предусматривают их в качестве различных (отдельных) оснований для подназначения отпавшему наследнику другого наследника». Спор по данному делу по факту возник из-за некорректности формулировок сторонами своих волеизъявлений, поэтому между подназначенным наследником и наследником по завещанию возник спор по поводу имущества. Первый считал, что непринятие наследства и отказ от наследства это одно основание для перехода к подназначенному наследнику прав на имущество, в то время как ответчик разделял указанный понятия. Данное уточнение формулировок имеет значение при написании завещания, в котором наследодатель не указал «отказ от наследства» как основание для принятия наследства подназначенным наследником, следовательно, исковые требования удовлетворены не были.

Итак, основными выводами из судебной практики по такому завещательному распоряжению как назначение и подназначение наследников:

* при отсутствии условий о подназначении наследников, в случае смерти наследника, его право наследования переходит к наследникам умершего, а не к наследникам по завещанию;
* в остальных случаях, кроме смерти наследника, действует правило о приращении долей наследников по завещанию (все случаи перечислены в ст. 1161 ГК РФ);
* одним из условий возможности осуществления приращения доли наследников по завещанию является наличие незавещанного имущества;
* суды различают основания «непринятие наследства» и «отказ от наследства» при переходе прав получения наследства к подназначенным наследникам.

# ГЛАВА II. ЗАВЕЩАТЕЛЬНЫЕ РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВАМИ НА ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА В БАНКАХ КАК ОСОБЫЙ ВИД ЗАВЕЩАНИЯ

На сегодняшний день предусмотрено право наследодателя распоряжаться правами на денежные средства в банках. Такое право предусматривается ст. 1128 ГК РФ, а порядок составления данного вида завещательных распоряжений установлен Постановлением Правительства РФ от 27.05.2002 N 351 «Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках».

Особенность данного института заключается в следующем: обязательная письменная форма, составление завещательного распоряжения в конкретном фиале банка, в котором находится счет, такое распоряжение юридически равносильно нотариально удостоверенному распоряжению, права на денежные средства на указанном счету включаются в наследственную массу, правило об обязательной доле распространяется на денежные средства, расположенные на счету. Кроме того, в случае если в одном филиале банке открыто несколько счетов, есть возможность составить одно общее завещательное распоряжение правами на несколько таких счетов.

Завещательное распоряжение правами на денежные средства в банках действительно занимает особое место в регулировании наследственных правоотношений, законодатель приравнял юридическую силу действий банков по удостоверению завещательных распоряжений с деятельностью нотариусов, что делает нотариальное действие по удостоверению сделок не единственной прерогативой нотариусов.

Разобраться в исключительности рассматриваемого института позволит детальное рассмотрение регулирующих норм законодательства, а также указанного постановления Правительства. Необходимо отметить, что несмотря на наличие детальной регламентации порядка составления таких завещательных распоряжений, в регулировании рассматриваемого института на практике возникают проблемы.

Первоначально право распоряжения денежными средствами на счетах в банках имело иное регулирование в ГК РСФСР 1992 и 1964 гг. Согласно гражданскому законодательству тех редакций лица, имеющие вклады в государственных сберегательных кассах имели право распорядится денежными средствами на случай смерти в пользу конкретного субъекта или государства. То есть указанные денежные средства предоставлялись определенному лицу (выгодоприобретателю) в случае, если указанное лицо представит свидетельство о смерти владельца вклада. В данном случае денежные средства на счетах не включались в наследственную массу, а в случае отсутствия какого-либо распоряжения, переходили к наследникам в общем порядке.

На сегодняшний день, завещательное распоряжение правами на денежные средства в банках, которые составлены не раньше 1 марта 2002 года являются самостоятельным видом завещания (п. 22 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании»). Данное регулирование вызвало на практике большое количество споров о том, какой статус имеют распоряжения, составленные до 1.03.2002 года.

Существует интересная позиция председателя суда ВС в Письме Верховного Суда РФ от 21.03.2003 N 584-5/общ «О применении судами статьи 1128 Гражданского кодекса Российской Федерации в ходе рассмотрения дел, связанных с получением наследниками умерших вкладчиков Сберегательного банка Российской Федерации денежных средств из завещанных вкладов», согласно которой порядок наследования денежных вкладов, предусмотренный ст. 1128 ГК РФ должен распространяться и на распоряжения, составленные до 1.03.2002 г., если смерть владельца вклада наступила не раньше указанной даты. Свою позицию судья обосновывал тем, что с момента введения в действие ГК РФ все права на денежные средства по общему правилу входят в состав наследства. Таким образом, денежные средства с вкладов могут предоставляться наследникам, предъявившим свидетельство о праве на наследство.

Федеральный закон от 11 ноября 2003 г. № 145-ФЗ поставил точку в подобных спорных ситуациях, закрепив положение, согласно которому на денежные вклады, в отношении которых было совершено завещательное распоряжение до 01.03.2002 г., распространяется ранее действовавшее законодательство, что привело к отказу в удовлетворении многих исковых заявлений о выдаче свидетельств о праве на наследство по денежным вкладам, в частности по Определению Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 884-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сакина Юрия Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 8.1 Федерального закона «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».

Рассмотрим особенности объекта завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках. Нынешнее законодательство расширило возможности наследодателя по распоряжению денежными средствами, в отличие от норм, закрепленных в ГК РСФСР, согласно которым наследодатель мог распоряжаться денежными средствами только на вкладах. Согласно ст. 1128 ГК РФ владельца денежных средств не ограничивают в распоряжении только денежными средствами, находящимися на вкладах, гражданин также вправе открывать любой другой счет, а денежные средства на таком счете могут быть предметом завещательного распоряжения.

Обращаясь к Инструкциям Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» можно обозначить виды счетов, открываемые физическими лицами: текущие счета; расчетные счета; счета доверительного управления; специальные банковские счета; счета по вкладам (депозитам). Кроме того, есть иные нормативные акты, в которых устанавливается право на открытие других видов счетов, например, банковский счет в драгоценных металлах (ст. 859.1 ГК РФ).

На практике нередко возникают спорные ситуации относительно порядка совершения завещательных распоряжений денежными средствами. Поскольку гражданское законодательство указывает, что такие распоряжения подчиняются нормам ГК РФ о наследовании по завещанию, тем не менее более подробно порядок совершения завещательных распоряжений определяется указанными выше Правилами совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках.

Согласно ст. 1128 ГК РФ для совершения завещательных распоряжений необходимо соблюсти определенные условия и реквизиты. К таким реквизитам относится в частности собственноручная подпись наследодателя, дата составления распоряжения, удостоверительная надпись сотрудника банка, который присутствует при совершении завещательного распоряжения и наделен правомочиями по исполнению распоряжений клиента денежными средствами на счете. В вышеуказанных Правилах обозначенный перечень дополняется другими условиями совершения распоряжений, а именно место составления такого документа, место жительства наследодателя, а также полные имена наследников или наименования юридических лиц, в чью пользу завещатель совершает завещательное распоряжение.

Несоблюдение реквизитов и условий совершения завещательных распоряжений влечет их недействительность, ничтожность, однако на практике существует градация дефектности реквизитов и условий. Такая разница зависит от возможности установления истинного волеизъявления наследодателя и насколько дефект влияет на исполнения такой воли. Данное толкование содержится в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании»: «В силу пункта 3 статьи 1131 ГК РФ не могут служить основанием недействительности завещания отдельные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения, например отсутствие или неверное указание времени и места совершения завещания, исправления и описки, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления наследодателя». Например, если дефект заключается в отсутствии подписи наследодателя или удостоверяющей надписи, или невозможность идентификации указанных реквизитов, то завещательное распоряжение признается ничтожным вследствие несоблюдения установленной законом формы (ст. 163 ГК РФ).

Ничтожность или недействительность завещаний подробно истолковано в п. 27 вышеуказанного постановления Пленума ВС. Поскольку завещательное распоряжение является содержанием завещания, то оно подчиняется тем же правилам, которые установлены для завещаний, поэтому завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке может быть признано недействительным по решению суда, например, по основанию несоответствия лица, привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего завещание по просьбе завещателя (абз. 2 п. 3 ст. 1125 ГК РФ).

Для соблюдения условия о собственноручной подписи наследодателя необходимо удостовериться в личности распорядителя денежными средствами, что закрепляется п. 4 Правил, путем предъявления паспорта или другого документа, который исключает любые сомнения относительно личности гражданина. Если с паспортом гражданина РФ не возникает никаких проблем, то с понятием «других документов, исключающих сомнения относительно личности» есть вопрос, какие именно документы можно отнести к данной категории.

В соответствии со ст. 10 ФЗ от 31.05.2002 N 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» главным документом, удостоверяющим личность, является паспорт гражданина РФ, другие документы, удостоверяющие личность могут быть обозначены в ФЗ от 15.08.1996 N 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ», согласно ст. 7 которого помимо паспорта, документом удостоверяющим личность может быть дипломатический паспорт, служебный паспорт, удостоверение личности моряка (Постановление Правительства РФ от 18.08.2008 N 628 «О Положении об удостоверении личности моряка, Положении о мореходной книжке, образце и описании бланка мореходной книжки»), удостоверение личности военнослужащего, военный билет, удостоверение для лиц, признанных беженцами (п. 7 ст. 7 Федерального закона от 19.02.1993 N 4528-1 «О беженцах»).

Перечисленные выше документы установлены законодательно в качестве документов, удостоверяющих личность, однако перечень не исчерпывающий, кроме того, в законодательстве не существует перечня для документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина. Можно предположить, что по аналогии можно отнести перечисленные документы к обоим категориям, однако это не решает вопроса неопределенности Правил совершения завещательных распоряжений, а также возникают иные проблемы с действительностью документов удостоверяющих личность, например, с паспортами граждан СССР, которые по каким-либо причинам не сменили на паспорта граждан РФ. Вследствие всего вышесказанного наблюдается необходимость исправления и конкретизации нормативных актов, регулирующих совершения завещательных распоряжений.

Следующим проблемным вопросом, который возникает на практике при совершении завещательных распоряжений правами на денежные средства в банке, является правомочия сотрудника банка на удостоверение такого завещательного распоряжения. Согласно п. 2 ст. 1128 ГК РФ завещательное распоряжение должно быть собственноручно подписано наследодателем с указание даты его составления и удостоверено служащим банка, *имеющим право принимать к исполнению распоряжений клиента в отношении денежных средств на его счете*. В гражданском законодательстве нет никакого регулирования полномочий сотрудников на удостоверение таких завещательных распоряжений и какие правовые акты могут устанавливать права сотрудников в этой части.

Существует указание Банка России от 22.07.2013 N 3028-У «О порядке открытия (закрытия) и организации работы передвижного пункта кассовых операций банка (филиала)», где содержится следующее разъяснение: «кассовый работник ППКО (передвижной пункт кассовых операций передвижной пункт кассового обслуживания), уполномоченный внутренними документами банка (филиала), вправе удостоверять завещательные распоряжения правами на денежные средства физического лица в соответствии с законодательством Российской Федерации». Из анализа указанной нормы можно сделать вывод, что сотрудник банка наделяется полномочиями по удостоверению завещательных распоряжений на основании локальных документов организации. Однако какие именно локальные документы содержат соответствующие нормы опять же не уточняется.

Нередко возникают судебные споры о признании завещательного распоряжения правами на денежные средства в банках на основаниях несоблюдения надлежащей формы, такие как отсутствие собственноручной подписи (Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.05.2020 по делу N 88-10924/2020, 2-3056/2018), нахождение завещателя в невменяемом состоянии, при котором тот не отдает отчет своим действиям, или введен в заблуждение (Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2020 N 88-4010/2020; Апелляционное определение Московского городского суда от 14.10.2019 по делу N 33-42638/2019), а также на основании удостоверения завещательного распоряжения лицом, не имеющим на то установленных полномочий (Апелляционное определение Московского городского суда от 12.12.2012 по делу N 11-31000/12). Из последнего судебного акта можно почеркнуть, что суды выделяют следующие локальные правовые акты банка, в которых может содержаться правомочие конкретного сотрудника на удостоверение завещательных распоряжений, а именно приказ руководителя должностного лица, должностная инструкция, доверенность.

Удостоверение завещательного распоряжения правами на денежные средства в банке является исключением из общего правило ст. 1125 ГК РФ, согласно которой такие полномочия принадлежат исключительно нотариусу, поскольку для завещания, ровно, как и для его частей, например, завещательных распоряжений, устанавливается обязательная нотариальная форма. Среди авторов, рассматривающих правовой статус завещательных распоряжений, есть такие, которые определяют подобные завещательные распоряжения как особый вид завещания, а также в определенных законом случаях такой особый вид завещания может быть удостоверен иным лицом, помимо нотариуса.

Возникает вопрос, возможно ли переложение полномочий нотариуса на иных лиц, в том числе сотрудников банка? Данный вопрос возникает вследствие обращения к Основам законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1, поскольку данным нормативным актом установлен особый порядок получения нотариусом своей должности, установлены специальные условия, в том числе и стаж работы в качестве помощника нотариуса, определенный уровень образования, а также предусматривается полная имущественная ответственность нотариусов, вследствие причинения вреда имуществу лица, обратившегося за совершением нотариального действия.

В случае с работником банка, а именно кассовый работник, который на практике наделяется полномочиями по удостоверению завещательных распоряжений, вряд ли можно утверждать, что такое лицо обладает соответствующими знаниями и имеет обширную практику по совершению подобных юридически значимых действий. Так, в Апелляционном определении Астраханского областного суда от 16.12.2015 N 33-4330/2015 завещательное распоряжение правами на денежные средства было признано недействительным, на основании того, что сотрудник банка не разъяснил завещателю положения статей 1128, 1130, 1149, 1150, 1162 ГК РФ, однако в третьей инстанции апелляционное определение было отменено (Постановление Президиума Астраханского областного суда от 07.06.2016 N 44Г-16/2016). Тем не менее, правовой статус и полномочия сотрудника банка по-прежнему вызывают вопросы, вследствие отсутствия законодательного регулирования.

Как уже упоминалось, судебной практике известны случаи, когда завещательное распоряжение признается недействительным на основании того, что наследодатель находился в невменяемом состоянии, при котором он не способен понимать значения своих действий и руководить ими. На этот счет деятельность нотариусов регламентирована «Методическими рекомендациями по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания», утвержденные Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол N 04/04. Согласно последним «не подлежит удостоверению завещание (в том числе завещательные распоряжения) от имени гражданина, хотя и не признанного судом недееспособным, но находящегося в момент обращения к нотариусу в состоянии, препятствующем его способности понимать значение своих действий или руководить ими (например, вследствие болезни, наркотического или алкогольного опьянения и т.п.)».

Должны ли упомянутые рекомендации регулировать деятельность кассового сотрудника в ходе совершения завещательного распоряжения? Поскольку завещательное распоряжение имеет особую форму заключения сделки, а именно необходимое ее удостоверение, то ответ на поставленный вопрос должен быть утвердительным, в противном случае, есть риск признания сделки недействительной. Тем не менее законодательно не устанавливается обязанность сотрудника банка соблюдать вышеуказанные рекомендации.

Значение нотариальной деятельности нельзя переоценить, поскольку такие лица обладают исключительными полномочиями и несут ответственность за свои действия. Помимо юридической квалификации, нотариусы обладают определенными познаниями психологии и медицины, поскольку обязаны соблюдать вышеупомянутое правило о проверке лица, обратившегося за совершением нотариального действия, на предмет его психического состояния и вменяемости. Может ли иной субъект (сотрудник банка) дать правильную оценку действиям завещателя и его волеизъявления вызывает сомнения. Именно поэтому существует необходимость в регулировании деятельности сотрудников банка по удостоверению завещательных возложений, в противном случае такие полномочия не могут быть предоставлены рядовым работникам, а должны быть в исключительном ведении нотариусов.

Помимо прочего, на практике может возникнуть вопрос, является ли удостоверение завещательного распоряжения правами на денежные средства банковской услугой? На этот вопрос следует отвечать отрицательно, поскольку удостоверение завещательного распоряжения – это лишь юридическое оформление воли наследодателя, один из способов распоряжения своим имуществом (Апелляционное определение Московского городского суда от 06.08.2015 по делу N 33-27859/15). Поскольку такое заверение не является банковской услугой, то логично будет предположить, что оплата такого действия должна быть в соответствие с нотариальным тарифом, установленным ст. 22.1 Основ законодательства РФ о нотариате, однако законодательно такой порядок также не урегулирован.

Кроме того, в обязанности нотариуса входит также и отказ в совершении нотариального действия в случаях, установленных в ст. 48 вышеуказанных Основ, тогда как для сотрудника банка такого регулирования нет, а значит отказ в удостоверении завещательного распоряжения будет лишь правом, и в случае отказа не устанавливается ответственность сотрудника банка, тогда как для нотариуса такая ответственность предусмотрена.

Таким образом, отсутствие детального правового регулирования деятельности сотрудников банка по удостоверению завещательного распоряжения правами на денежные средства в банке влечет различные правовые коллизия и судебные споры, которые могут привести к признанию такого завещательного распоряжения недействительным, что в свою очередь повлечет за собой нарушение прав наследников и волеизъявления наследодателя. Необходимо законодательно закрепить порядок совершения такого рассматриваемого юридически значимого действия, указать правовой статус лица, в чьи полномочия входит удостоверение завещательных распоряжений, регламентировать деятельность таких лиц с помощью указания определенных правовых актов, конкретизировать требования, предъявляемые к сотруднику, обладающему специальными полномочиями.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог исследованию можно сделать несколько выводов, которые будут сформулированы ниже.

Основной принцип свободы завещания позволяет наследодателям распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению любыми способами, как поименованными в законе, так и иными. Благодаря этому принципу на практике существует большое разнообразие форм и видов завещательных распоряжений, которые составляют содержание завещания наследодателя. В литературе существуют различные классификации завещательных распоряжений, поскольку перечень не закрыт, то в данной работе были рассмотрены и проанализированы основные, а именно завещательный отказ, завещательное возложение, наследственная субституция и особый вид завещательного распоряжения – распоряжение правами на денежные средства в банке.

1. Первый рассмотренный институт – завещательный отказ имеет некоторые пробелы в регулировании, что было выявлено путем анализа законодательства и судебной практики. Первое на что можно обратить внимание – это не до конца определенная правовая природа завещательного отказа. В то время как многие ученые высказывают позицию об обязательственной правовой природе легата, что подтверждается п. 3 ст. 1137 ГК РФ, согласно которому к рассматриваемому институту могут применяться нормы об обязательствах. Однако в гражданском законодательстве также есть упоминание о свойстве следования обременения легатом за вещью, в случае если право собственности на жилое помещение, являющееся объектом легата, переходит к иному лицу. Такое свойство присуще вещным правоотношениям, что нарушает логику определения правовой природы завещательного отказа как обязательственного правоотношения. Таким образом, есть необходимость разрешения данной коллизии путем внесения поправок в норму, регулирующую завещательный отказ.
2. Еще одним проблемным вопросом является неопределенность, какими документами подтверждается право легатария на исполнения завещательного отказа, как, например, свидетельство на наследство, выдаваемое нотариусом наследникам. На сегодняшний день законодательство не содержит нормы, позволяющей нотариусам или обязывающей их выдавать какие-либо правоустанавливающие документы отказополучателям, которые позволили бы защитить свои права легатариям в случае, если наследники уклоняются от исполнения легата.

Упомянутую проблему можно решить путем применения аналогии закона, а также внесения поправок в ст. 35 Основ законодательства о нотариате. Данная статья содержит перечень нотариальных действий, который является открытым, соответственно есть возможность дополнить статью пунктом, содержащим следующее: «выдают свидетельства о праве отказополучателя на наследство».

1. Как следует из судебной практики, срок исполнения завещательного отказа в три года является пресекательным и не подлежит восстановлению. Некоторые наследники могут затягивать исполнение легата, что является недобросовестным поведением наследника.

Следующим рассмотренным институтом стало завещательное возложение, при изучении которого возникли трудности с выявлением отличительных особенностей указанного института от легата.

1. Одним из отличий является направленность завещательного распоряжения на совершение в общеполезных целях, однако законом не определено содержание такого понятия, как общеполезные цели. Отсутствие такого регулирования приводит к неопределенности и возникновению споров о том, является ли определенная в завещательном распоряжении цель «общеполезной» и как следствие, можно ли признать такое возложение действительным.

Отсутствие выгодоприобретателя в завещательном возложении также не может служить бесспорным отличием возложения от легата, поскольку некоторые авторы и судебные решения подтверждают возможность существования выгодоприобретателя в завещательном возложении, таких как музей или библиотека.

Определение правового регулирования тех или иных правоотношений напрямую зависит от правовой природы таких правоотношений, поэтому разграничение институтов завещательного отказа и завещательного возложения является актуальной проблемой, которую можно решить путем внесения в законодательство правок, а именно уточнение понятия общеполезных целей, как, например, «имеющие общественную значимость цели, направленные на получение выгоды для неограниченного круга лиц». Кроме того, необходимо внести ясность относительно возможности определения наследодателем выгодоприобретателя в завещательном возложении, например, выгодоприобретателем может являться публичное образование, фонд.

1. Помимо прочего, возникают проблемы относительно определения какие именно неимущественные права могут быть предметом завещательного распоряжения. В литературе есть различные мнения на этот счет, одни из которых в принципе не поддерживают возможность отчуждения и соответственно наследования каким-либо образом неимущественных прав, поскольку они неотделимы от личности, другие же приводят пример, что исключительные права автора могут быть отчуждены и реализованы иными лицами, кроме автора, следовательно, они могут быть предметом завещательного возложения. Однако если признать первую точку зрения о невозможности отчуждения личных неимущественных прав, разница между завещательным возложением и легатом стирается, поэтому существует острая необходимость в решении данного вопроса.
2. Особое место занимает завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке. Данный институт также имеет неопределенную правовую природу, поскольку может являться самостоятельным видом завещания, так и содержанием завещания в виде завещательного распоряжения, кроме того наследодатель вправе подназначить наследника.

На практике возникает много вопросов относительно порядка совершения такого завещательного возложения, а именно в законе отсутствует регулирование полномочий сотрудника банка по удостоверению возложения. В ходе исследования законодательства можно прийти к выводам, что есть необходимость в детализации полномочий вышеуказанных сотрудников, установление их ответственности, определения их прав и обязанностей, а также условий, при которых определенный сотрудник может наравне с нотариусами правомерно удостоверять завещательные возложения, во избежание судебных споров.

Такие положения, регулирующие вышеупомянутые правоотношения можно закрепить в Постановлении Правительства РФ «Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках».

Таким образом, перечисленные выводы в полной мере раскрывают достижение указанной во введении цели работы, поскольку в ходе исследования были выявлены особенности регулирования содержание завещания. Также были реализованы задачи выпускной квалификационной работы, поскольку при формировании выводов были изучены нормативно-правовые акты и судебная практика по теме завещательных распоряжений. Кроме того, некоторые выводы были сделаны на основании изучения доктрины по теме. В целом можно сказать, что завещательные распоряжения позволяют в полной мере реализовать наследодателю свою волю, закрепить ее с помощью многообразия форм и видов завещательных распоряжений, поэтому рассмотренные правовые институты нуждаются в регламентации и конкретизации в законодательстве, восполнении пробелов.
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