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# **Введение**

# **Актуальность темы исследования.** Современные Олимпийские игры, возрожденные Пьером де Кубертеном в 1896 году, имели ряд идей и задач, направленных на воспитание и развитие человеческого потенциала в русле гуманизма, высокой нравственности и гармоничного развития личности, улучшения взаимоотношений между народами. Фундаментальные принципы, составляющие идейно-философскую основу Олимпизма, и до нынешнего времени отражаются в текстах Олимпийской Хартии. Международный олимпийский комитет (МОК) определяет Олимпизм, как философию жизни, целью которого является гармоничное развитие человечества, посредством создания мирного общества, основанного и заботящегося о сохранении человеческого достоинства[[1]](#footnote-1).

# Совокупность идей П. де Кубертена о реализации положений Олимпизма отражена во множестве его работ, посвященных не только созданию современного Олимпийского движения, но и условиям его функционирования, а также потенциальным внешним и внутренним угрозам[[2]](#footnote-2). Опыт проведения Античных Олимпийских игр, основывавшийся на учениях великих древнегреческих мыслителей Сократа, Платона и Аристотеля о воспитании, был положен в основу современных Игр, в частности превалирующая роль отводилась воспитательной и духовной функциям спорта. Сложность имплементации гуманистических идей Олимпизма связана с заложенными в его основу диалектически-противоречивым принципами, заключающимися в идеалистично-утопичной цели, достижение которой осуществляется при помощи соревновательной деятельности (соперничество).

Стремительное развитие Олимпийского движения явилось причиной трансформации концепции и изначальной идеи, заложенной П. де Кубертеном. Ввиду расширения сфер сотрудничества, а также усиления взаимосвязи между МОК и различными международными правительственными организациями и государствами, вся деятельность Международного олимпийского комитета подверглась влиянию политического фактора. И, если же на первых этапах это влияние имплементировалось в рамках «движения за мир», то, к сегодняшнему дню сложились совершенно иные условия, позволяющие МОК играть роль не только спортивного, но и политического актора в международных отношениях.

Изучение трансформации принципов П. де Кубертена и его идейно-философской составляющей именно под воздействием политического фактора сегодня является наиболее актуальным и требуемым исследованием с целью определить возможный вектор развития деятельности Международного олимпийского комитета в будущем. Олимпийская Хартия, как основополагающий документ Олимпийского движения, определяет 5-й фундаментальный принцип Олимпизма как: «соблюдение политического нейтралитета»[[3]](#footnote-3), предполагающий автономию от правительственных и межправительственных структур. Подобное требование создает дифференциальную связь между полномочиями субъектов Олимпийского движения и способами реализации возложенных на них обязанностей.

Необходимо также учитывать, что в процессе своего развития МОК стал уникальной площадкой, представляющей возможность демонстрировать не только спортивные успехи, но и служить в качестве инструмента повышения имиджа государств, способствовать проведению официальных и неофициальных контактов между субъектами международной политики. Ввиду этого, актуальность работы связана с необходимостью рассмотреть трансформацию толкований принципов, заложенных П. де Кубертеном, их причинно-следственную взаимосвязь с политическими и общественными событиями с учетом кризисных моментов, накопившихся в МОК к настоящему времени. В процессе своего развития, такие принципы как «аматерство» и «запрет на наличие коммерческого интереса» спортсмена стали частью истории и исключение такого принципа, как «политический нейтралитет» способен разрушить идейную основу, заложенную в организацию современных Олимпийских игр. Следовательно попытки призывов к нарушению фундаментальных принципов и отдельных положений Олимпийской хартии негативно сказываются на гуманистическом потенциале МОК, а также создают условия для роста враждебных настроений внутри системы.

За последнее десятилетие МОК подвергся беспрецедентному давлению внутренних и внешних групп интересов, цель которых определяется как возможность спортсменов свободно выражать свою гражданскую позицию на олимпийских аренах. Требования о реформировании или исключении положений, касающихся аполитичности МОК под предлогом «свободы слова и мысли» лишь усугубляют решение этой проблемы, возникшей с I-х Олимпийских игр.

Актуальность работы также обуславливается необходимостью рассмотрения и анализа политики МОК в отношении России, связанной с резким ростом конфликтности международных отношений на современном этапе. Принимая во внимание, что Российская Федерация является одной из передовых держав в системе международного спорта, беспрецедентное давление на нее ярко демонстрирует закулисную борьбу, основанную на политических противоречиях. Совокупность этих факторов позволяет говорить критическом состоянии МОК и олимпийского движения в целом, следовательно, чтобы оценить дальнейшие перспективы концепции Олимпизма, необходимо изучить предпосылки и рассмотреть возможные последствия сложившегося кризиса в контексте политизации положений Концепции и Олимпийского движения.

**Цель исследования:** установить результаты влияния политического фактора на структуру концепции Олимпизма и имплементацию ее принципов, чтобы оценить значение таковых для перспектив Олимпизма.

# **Задачи исследования заключаются в следующем:**

- изучить сходства и различия в Олимпийских идеалах и философии античных и современных Олимпийских игр;

- проследить трансформацию интерпретаций олимпийских идей и ценностей в XX веке;

- проанализировать характер и специфику гуманистической ценности спорта в кон. XX – нач. XXI веков.

- проанализировать деятельность основных субъектов Олимпийского движения и определить их роль в качестве субъектов мировой политики.

- на основе анализа роста негативных аспектов в олимпийском спорте в контексте противостояния Запад – Восток, определить степень зависимости соблюдения положений концепции Олимпизма субъектами МОК от политической конъюнктуры.

- сравнить возможные варианты развития концепции Олимпизма с учетом современной международно-политической обстановки.

**Предмет исследования:** влияние политического фактора на Олимпийское движение.

**Объект изучения:** концепция Олимпизма ипринципы П. де Кубертена, заложенные в основу Олимпийской хартии и Движения.

# **Хронологические рамки** исследования включают период с 1894 года по 2022 год. Нижняя граница обусловлена созданием Международного олимпийского комитета 23 июня 1894 года, верхняя граница - апрель 2022 года.

# **Источниковая база исследования** представлена широким кругом источников. Они распределены в соответствии со следующими группами:

1. *Документы ООН и ЮНЕСКО*. В ходе исследования изучены резолюции ГА ООН[[4]](#footnote-4) в области спорта и сотрудничества с МОК. Принимая во внимание то, что МОК - неправительственная организация и ее полномочия воздействия на государственные органы стран-участниц ограничены, были рассмотрены документы ЮНЕСКО[[5]](#footnote-5).
2. *Документы МОК и других международных спортивных организаций*. В работе использовались: основополагающий документ МОК – Олимпийская хартия[[6]](#footnote-6) в различных редакциях, стратегические документы[[7]](#footnote-7), официальные материалы работы его органов, комитетов, а также итоговые решения МОК[[8]](#footnote-8) по ключевым спорным вопросам. Также изучены материалы Спортивного арбитражного суда (CAS)[[9]](#footnote-9) и Всемирного антидопингового агентства (ВАДА)[[10]](#footnote-10) по судебным вопросам разрешения статуса Олимпийского комитета России (ОКР). Данная группа источников позволила проследить нормативно-правовое развитие в сфере олимпийского спорта, проанализировать тенденции регуляторных механизмов Движения и изучить взаимодействие международных организаций на спортивной арене.
3. *Документы национального уровня*. Данная группа представлена официальными документами СССР[[11]](#footnote-11) и РФ[[12]](#footnote-12), а также США[[13]](#footnote-13), которые предоставили возможность ознакомиться с официальной позицией этих государств в вопросах развития спорта как одного из инструментов внешней политики.
4. *Мемуарная литература*; Ввиду того, что П. де Кубертен является основным идеологом современного Олимпийского движения, его работы были использованы в качестве фундаментальной основы данного исследования. В частности, они представлены русскоязычным собранием его трудов под названием «Олимпийские мемуары»[[14]](#footnote-14) и более монументальным англоязычным собранием «Pierre de Coubertin (1863-1937) Olympism Selected Writing»[[15]](#footnote-15). Благодаря данным источникам удалось получить истинное представление об идейных основах Олимпизма, заложенных П. де Кубертеном, его видение задач и мотивов возрождения Олимпийских игр.
5. *Доклады и отчеты агентств, независимых экспертов* использованы как один из аспектов аргументации принимаемых решений. Так, совокупность докладов независимых лиц[[16]](#footnote-16) по вопросу применения допинга российскими спортсменами стали ключевым источником приостановки членства ОКР в МОК. Доклады международных аналитических институтов[[17]](#footnote-17) «International Alert», «Transparency International» представляют данные, которые используются в качестве инструментов информационного давления на МОК и государства. Материалы подведомственных МОК организаций (МОА, Международная федерация спортивной медицины) представляют данные о позитивных и негативных факторах, возникающих в ОД.
6. *Статистические материалы*, а именно «Обзор содержания подготовки, организации и проведения ОИ 1896-1984 годов»[[18]](#footnote-18) предоставил данные о количестве и перечне участников олимпийского движения в различных исторических промежутках
7. *Материалы социологических исследований*[[19]](#footnote-19) позволили оценить отношение общества к Олимпийскому движению и его составляющим (ценностям, значимости и пользе).
8. *Речи и интервью политических лидеров, политиков [[20]](#footnote-20)* продемонстрировали позицию лиц, по тем или иным острым политическим вопросам, возникающим в рамках Олимпийского движения. Были использованы речи Президента РФ В. Путина, Президента ОКР С. Позднякова, Г. Киссинджера, а также интервью члена группы бойкота Олимпиады-1980 Н. Ледски, заместителя Директора Департамента информации МИД КНР Ч. Лицзяна.
9. *Аудио- и видео материалы МОК[[21]](#footnote-21)*, в частности материалы пресс-конференций и заявлений руководителей МОК, которые позволили установить аргументацию принимаемых МОК решений, не вошедшую в итоговые документы. Данная группа источников также позволила оценить степень заинтересованности МОК в тех или иных темах.

**Степень разработанности темы**. Вопрос политизации современного Олимпийского движенияпривлекает интерес множества российских и зарубежных исследователей. Принимая во внимание, что современное Олимпийское движение представляет собой комплексную, неоднородную систему, находящуюся на стыке различных наук, были рассмотрены различные аспекты, присущие олимпийской среде в настоящее время. Историю современного Олимпийского движения и ее преемственность от античных Игр подробно описывают В. Н. Платонов,[[22]](#footnote-22) М. Гаспаров[[23]](#footnote-23) и В. Л. Штейнбах[[24]](#footnote-24).

Ведущими российскими исследователями в области изучения Олимпизма являются С.Ю. Баринов, М.М. Орешкин, А.В. Кыласов, А.Н. Бугреев, М.Д. Лагутина.[[25]](#footnote-25) Особого внимания заслуживают работы В.И. Столярова[[26]](#footnote-26), которые посвящены комплексному анализу гуманистического потенциала Олимпизма и роли олимпийского спорта в международном сотрудничестве, помимо теоретических работ, он в течении долгих лет выступает консультантом российских правительственных органов и ОКР по вопросам образования и спорта.

Использование спорта и олимпийского спорта, в частности, в качестве инструмента внешней политики и дипломатии государств рассмотрены такими исследователями как:   
Н.М. Боголюбова, С.Е. Мартыненко, Ю.В. Николаева, А.Н. Суник, Ст. Мюррей,   
Б. Хулихэн, Г. Пигман и др[[27]](#footnote-27). Содержание работ данных исследователей позволили определить заинтересованность государств в развитии Олимпийского движения и как следствие влияние на МОК. Взаимодействие МОК и государственных структур на основе идеологических мотивов рассматриваются преимущественно в западной историографии, так Дж. Риордан, Т. Райдер, Д. Канин, К. Тоби, А. Гуттманн, П. Гиллон исследуют инструментарий противостояния западной и коммунистической идеологии в XXв., которые оказали наибольшее влияние на трансформацию Концепции.[[28]](#footnote-28)

Учитывая, что в отечественном научном дискурсе присутствуют работы социологического характера, все же более значимую и доказательную часть представляют собой работы зарубежных исследователей: Й. Кёнигсторфер, Х. Пройсс, Г. Эйхберг,   
Дж. Лайпер[[29]](#footnote-29). Они исследуют олимпийские ценности, их содержание и внедряемость в общество. Особого внимания заслуживает работа Д.  Чэтцифстэтью «The changing nature of the ideology of Olympism in the modern Olympic era»[[30]](#footnote-30), в которой рассмотрены не только концептуальные основы Олимпизма, но и продемонстрированы возможности и стремления МОК, благодаря своему феноменальному положению в международной среде, привлекать все большее число участников и становится площадкой политических баталий государств, получая при этом дивиденды.

На сегодняшний день в российском научном поле отмечен дефицит исследований современного состояния концепции Олимпизма, что особенно актуально в условиях тотального давления на российский олимпийский спорт и отсутствия научно-обоснованного решения по его преодолению. Тогда как смещение фокуса с отдельных примеров политизации событий, проходящих под эгидой МОК, на политизацию именно Концепции, идейно-теоретического источника Движения, позволит пересмотреть методы и средства противодействия данной негативной тенденции.

**Новизна:** впервые комплексно рассмотрен процесс политизации Олимпийского движения через призму политического противостояния Запад-Восток (также рассмотрены новейшие примеры политизации Олимпийского движения на основе актуальных событий последних двух олимпийских циклов2020-2022 года), результаты которого привели к стремительной прагматизации Концепции.

**Методология исследования** определена цельюи задачами исследования.Определяющими методологическими установками служат принципы: объективности, системного анализа и историзма. Объективность, на основе различных точек зрения, позволяет непредвзято проанализировать произошедшие изменения и события. Принцип историзма использован для исследования ретроспективы концепции Олимпизма и МОК. Принцип системного анализа предоставил возможность рассмотреть развитие Олимпийского движения и его идейной основы не изолировано в рамках МОК, а с учетом международно-политической конъюнктуры и общественных изменений, оказывающие преимущественное влияние.

Также в работе были использованы следующие методы:

- компаративный и кросс-темпоральный анализ использовался при сравнении идейных основ античных и современных Игр, при анализе западных и восточных подходов использования олимпийской площадки в качестве поля для достижений внешнеполитических интересов.

- институциональный и функциональный анализ использованы для изучения структуры МОК, уровня и порядка взаимодействия его органов и комитетов внутри олимпийской системы и за ее пределами.

- контент-анализ использован для изучения различных документов и докладов, при помощи которых удалось установить основные поворотные моменты Олимпийского движения, стратегические направления развития МОК, значение и роль отводимые олимпийскому спорту в государствах.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Данное исследование дополняет ряд теоретических исследований в области Олимпизма, основной объем исследования посвящен изменчивости положений Концепции и Хартии под воздействием политического фактора и аргументирован практическими примерами, благодаря чему определены возможные перспективы видоизменения идейно-философской основы Олимпийского движения. Представленная работа может быть полезна в качестве дополнений к учебным материалам или развитии дальнейшей дискуссии, также отдельные положения могут быть учтены отраслевыми органами власти при анализе или планировании.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования, позволяет рассмотреть его теоретические и практические аспекты. Работа состоит из введения, трёх глав, которые в свою очередь делятся на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы. В первой главе рассмотрены положения концепции Олимпизма, их связь с античными Олимпийскими играми, а также ретроспектива их интерпретаций с момента возрождения Олимпийских игр до настоящего времени. Во второй главе проанализирована деятельность МОК как субъекта мировой политики, определена его роль как площадки для противостояния политических систем Запада и Востока. Третья глава посвящена исследованию политизации Олимпийского движения на примере Игр последнего олимпийского цикла (Токио-2020 и Пекин-2022), ее влияния на перспективы устойчивости концепции Олимпизма.

# **Апробация:** отдельные части работы были апробированы и опубликованы в материалах к:

1. Николаева Ю., Шевченко А. Статус «authorised neutral athlete» и «independent olympic athlete» в современном олимпийском движении/Материалы II международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы физической культуры и спорта. Развитие и перспективы». -Минмолспорттуризм ДНР, 2021. -с.207-210
2. Шевченко А. Олимпийская дипломатия России в преддверии Игр в Токио-2020/ Межкультурный диалог в современном мире: материалы IХ конференции с международным участием. — СПб.: Скифия-принт, 2021. — с. 163-167
3. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых «Ломоносов -2021», тема доклада: «Рост негативных тенденций спорта в контексте противостояния Россия-Запад».
4. Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2022», тема доклада: «Дилемма олимпийской идеи равенства и всеобщего единства».

# **Глава I. Формирование и эволюция концепции Олимпизма Пьера де Кубертена**

* 1. **От античных Игр к современным: сходства и различия в подходах к олимпийским идеалам.**

Олимпийское движение, античное или современное, представляет собой значимую часть международного сотрудничества. Идеи, которые воплощают Олимпийские идеалы включают в себя основные гуманистические, общечеловеческие ценности как: дружба, сотрудничество, миролюбие, всеобщее равенство и др. Возрождение Олимпийских игр (далее – ОИ) Пьером де Кубертеном в их современном формате открыло новые возможности для гуманитарного взаимодействия между государствами, однако с ростом влиятельности и расширения этого движения, оно подверглось существенной трансформации, и к сегодняшнему дню уже представляет собой соревновательную арену не только для спортсменов, но и для государств и негосударственных политических акторов.

Детальное рассмотрение истоков и основ Олимпизма позволяет говорить о потенциале спорта и около спортивной деятельности как о реальном инструменте развития взаимопонимания между народами, улучшения благосостояния мирового населения, продвижения идей равенства, толерантности и др. И напротив, прогрессивное нарушение данной теоретической концепции способствует росту враждебных настроений не только среди участников Игр, но и среди глобальной аудитории зрителей, а также привести к выходу борьбы за пределы спортивной арены (подобно Футбольной войне 1969 года).

Вследствие этого, а также принимая во внимание современные масштабы функционирования и полномочий МОК, можно говорить о двух полюсах Олимпизма:

-- средство построения более счастливой жизни;[[31]](#footnote-31)

-- инструмент для подготовки к войне;[[32]](#footnote-32)

Безусловно, Олимпийские игры не являются «оригинальной идеей», созданной   
П. де Кубертеном, как и множество современных явлений, они взяли свое начало с античности и были адаптированы под условия и нужды конца 19 века. Предпосылками к организации нового международного движения в таком духе стала череда межнациональных войн и политических конфликтов, прошедших на европейском континенте. Являясь представителем Франции, пережившей череду Наполеоновских войн, Крымскую и Франко-прусскую войну, а также ряд внутриполитических кризисов, П. де Кубертен считал необходимым преодоление межнациональной разрозненности за счет пропаганды физического воспитания и образования. Большое внимание в его творчестве уделялось вопросам взаимоотношений между народами, достижению европейского мира и единства через демократическое, но эволюционное развитие. Физическое воспитание он видел эффективным способом поднятия боеспособности французской армии, потерпевшей сокрушительное поражение во Франко-прусской войне, а возрождение Игр – французским «ответом» на возвышение Германии.

Базисом для концепции Олимпизма стала многовековая история античных Олимпийских игр, которая представляла собой национальное торжественное мероприятие, олицетворяющее духовную и физическую силу и выражающееся через ее демонстрацию в ходе соревнований. Также, идейная основа, сопутствующая проведению Игр, - олимпийское перемирие и равенство участников; соответствовала мировоззрению и стремлению П. де Кубертена создать международное движение, продвигающее гуманистические ценности. Ввиду чего, детальное исследование задач и функций современного Олимпийского движения невозможно без сравнительного анализа идей античных и современных Игр.

В ходе анализа сохранившихся данных об античных играх и их интерпретации в концепции П. де Кубертена можно выделить два подхода, проявившиеся в преемственности:

* формальное следование традициям, ритуалам, форме и содержанию игр эллинов;
* творческое использование исторического, культурного, духовного наследия в конкретных условиях развития спорта в 20 веке[[33]](#footnote-33).

Ключевое различие между античными и современными Играми заключается в цели их организации, прежде всего этого связано с положением религии в общественной жизни. Политеистическая религия Древней Греции предполагала проведение мероприятий поклонению богам, что привело к созданию Олимпийских игр, названных в честь места проведения и чествования богов-олимпийцев.[[34]](#footnote-34) Выбор соревновательного характера этих мероприятий соотносится с принципом агональности, присущим общественной жизни той эпохи. О характеристике данного принципа, как базисного для мира говорил древнегреческий философ Гераклит[[35]](#footnote-35), также, об использовании его в качестве способа достижения общественного признания, прославления своей сферы деятельности и славы своих полисов свидетельствует советский исследователь спорта В. Платонов.[[36]](#footnote-36)

Существовавшая в тот период времени идея о приближении к Богу через победу в соревнованиях предполагала развитие духовных, физических и интеллектуальных способностей участников, благодаря которым, согласно историку М. Гаспарову, победитель мог считаться «любимцем богов»[[37]](#footnote-37). Подобное восприятие Игр позволяло им набирать всеобщую популярность, укреплять этико-мировоззренческую систему Древней Греции. Благодаря этому можно заявлять о метафизическом измерении античных Игр, имеющим в своей сущности базовое подспорье в виде агональности и представляющий один из способов практической реализации данной философии.

Смена философского интереса к 19 веку играла большое значение для возрождения Игр, их формата и целеполагания. Так, формирование дискурса о человеке и обществе, их взаимодействии сказывается и на основных идеях П. де Кубертена, в частности идея «гармонично развитой личности», приобретшая центральное значение в его концепции[[38]](#footnote-38). В соответствии с этим, Олимпийские игр должны олицетворять достижения спортсмена как одного из элементов системы по устройству благоприятного и мирного мирового сообщества. В это связи проходит важное различие: секуляризация Олимпийского движения, представление в центр – человека и его достижения.

Важнейшим элементом становится процесс подготовки, в ходе которого происходит формирование спортсмена как личности, проходя этапы развития физических, духовных, нравственных, интеллектуальных способностей, а сами Олимпийские игры демонстрируются как пиковый момент выражения достигнутых успехов. Ввиду отсутствия цели – победы для приближения к одному из Богов, современные Игры приобрели более лояльный характер и подчеркивали первостепенную важность участия, а не победы.

Сохраняя содержательную форму – соревнование, подтверждая способ проявления агональности, происходит отход от метафизической основательности этого мероприятия. Если же в античности внимание было обращено на результат взаимодействия антагонистических проявлений, то в современной интерпретации диалектические противоречия – «это лишь констатация лежащих на поверхности, эмпирически очевидных фактов»[[39]](#footnote-39). По этой причине, авторы Н. Визинтей и В. Монолаки подчеркивают, что главной проблемой является отсутствие должного восприятия спорта как «феномена, обладающего должным метафизическим потенциалом»[[40]](#footnote-40).

Различие в общественных укладах жизни также отразились на составе участников, нормы и обычаи, а также культурные традиции Древней Греции не позволяли участвовать женщинам, иностранцам и рабам в соревнованиях, исключение в более поздний период составили владелицы колесниц[[41]](#footnote-41). По мере роста участия в общественной жизни женщин, расширения их прав с конца 18 века, возникает вызов в отношении их участия в возрождаемых Играх. На этот вопрос обращает внимание и сам П. де Кубертен в «Олимпийских мемуарах», описывая дискуссии на конференции 1892 года; влияние оказывали патриархальные устои, существовавшие в европейском сообществе конца 19 века, а также борьба за сохранение традиций античных Игр. Подразумевая спорт и состязательность в качестве маскулинных активностей, он признавал существование принципиальных противоречий в отношении участия женщин в ОИ.[[42]](#footnote-42)

По данным МОК, большое влияние на разрешение вопроса о включение женщин в состав участников оказала британка, лидер суфражистского движения Э. Панкхёрст.[[43]](#footnote-43) Она же вошла в состав 22х участниц Олимпийских игр 1900 года, к тому моменту участие женщин ограничивалось пятью видами спорта, предполагавшими меньший конфронтационный характер, нежели традиционно «мужские» соревнования. По мере развития феминистического движения и роста его влияния в обществе, численный состав женщин на Играх увеличивался, к настоящему моменту МОК активно внедряет реформы, направленные на обеспечение гендерного равенства.

Отличительной особенностью современных Игр являются два взаимосвязанных явления: международный, глобальный, характер и участие иностранцев. Для древнегреческих Игр характерным было участие граждан полисов, лишь на последнем историческом этапе (I в. до н.э. – IV в. н.э., прим. после завоевания римлянами Греции) было позволено выступать представителям Малой Азии и Александрии, что, прежде всего связано с религиозными различиями народов в данную эпоху. Светский характер современных Игр позволил преодолеть это, была поставлена цель на привлечение граждан любого государства. Интернационализация игр предопределялась как инструмент к идейному посылу концепции П. де Кубертена и позволила расширять географию от Игр к Играм.

Расширение территориального охвата также подразумевалось в качестве требований к современному Олимпийскому движению[[44]](#footnote-44), на I ОИ были представлены спортсмены из 14 государств, а к III Олимпиаде 1912 года впервые участие приняли представители пяти континентов.[[45]](#footnote-45) С целью сохранения автономности от внешнего воздействия принято решение о смене принимающих городов (государств) последующих Игр, что также позволяло пропагандировать олимпийские ценности на более широкую и международную аудиторию. Таким образом, концепция П. де Кубертена формирует особое движение глобального характера с намеками на космополитизм, но при этом сохраняя способность выступать от лица своей страны. Признавая амбивалентность эмоций, вызываемые в ходе участия или просмотра соревнований, риск зарождения или проявления национализма в рамках движения достаточно велик, во избежание этого в Хартии декларируется автономность деятельности, а именно «отказ в доступе любому уполномоченному посланнику»[[46]](#footnote-46).

Ценностные ориентиры античных Игр во многом сохранились в качестве моделирующей основы для концепции П. де Кубертена, что зафиксировано в тексте принятой документа 1984 года, постулирующего возрождение в современной форме, при сохранении древнегреческих традиций. Ключевые из них описаны в произведениях древнегреческого поэта Пиндара и предполагают наличие высоких нравственных устоев для достижения «истинной победы», прежде всего в духовной составляющей.[[47]](#footnote-47) На конференции в Сорбонне 1892 года П. де Кубертен писал, что одной из ключевых проблем стало не понимание публики, перед которой он впервые озвучил желание о возрождении Олимпийских игр, истинных мотивов.

После организации первых Олимпийских игр в Афинах данная тенденция сохранилась, что было связано с восприятием общественности этого мероприятия как театральной постановы.[[48]](#footnote-48) Можно предположить, что подобное восприятие было связано как раз с символической преемственностью античных Игр, не отражающей столь масштабную смысловую часть в современности и не аргументированной П. де Кубертеном в должной степени. Прежде всего это относится к цикличности Игр с интервалом в 4 года как аналогии с древними фестивалями[[49]](#footnote-49), а также попыткам внедрить в программу эстетические соревнования, которые просуществовали 34 года, а затем сменились выставками в культурной программе Игр.

Помимо этого, важным элементом аналогии является церемониальная часть, а именно церемонии открытия и закрытия Игр. Во многом, составляющие их части, сохранились и в идеи П. де Кубертена, однако учитывая современные тенденции к реализации данных мероприятий можно с уверенностью декларировать, что и эта часть перешла из сугубо церемониальной категории в соревновательную. К числу символических элементов принадлежит и эстафета, и зажжение олимпийского огня, являвшегося священным и означавшим наступление мира в античности. В современной интерпретации он служит лишь процедурой подчеркивания связи с античностью.[[50]](#footnote-50)

Наиболее интегрированными в современную концепцию видятся: вручение медалей и процедура произнесения олимпийской клятвы, как отражение почитания победителей и призеров и приверженности идеям Олимпизма. Данные характеристики можно с уверенностью называть вневременными и подчеркнуть отсутствие концептуальной разницы данных мероприятий не смотря на их структурную и содержательную модернизацию.

В сравнительном анализе основ античных и современных Игр на основе двух, указанных выше, подходов к преемственности можно заключить, что ключевые различия кроются в фундаментальных основах, а сходства представляются в содержательной части в виде символизмов и адаптированных традиций. Вследствие того, что смысловая нагрузка на адаптированные традиции в значительной мере уступает античным и разделяет аутентичность этих действий на духовные и материальные, их восприятие и роль в современном движении имеет относительно малое влияние на отклик общественности. Для античного периода, Олимпийские игры являлись нативным отражением быта и культурных традиций древнегреческого общества, выражавшихся в форме соперничества, и подразумевали материализацию основных идеалов.

В свою очередь, современные Игры изначально были представлены инструментом для гуманизации противостояния государств, где соревнования будут проводится не в рамках почитания богов, но для служения обществу, а «сражения» будут проводится не на военном театре, а на спортивной арене. Идеалистический подход П. де Кубертена изначально заложил «бомбу замедленного действия» в концепцию, задекларировав глобальный характер и не исключив национального фактора, обозначив политической функцией Олимпийского движения - гармоничное развитие мирового сообщества.

* 1. **Ценностные ориентиры Олимпизма в ХХ веке**

Концепция Олимпизма П. де Кубертена определялась, прежде всего им самим, как философия жизни и, следовательно, имеет определенные идеологические и ценностные характеристики, призванные реализовывать ее в качестве одного из гуманистических инструментов. С целью сохранения актуальности концепции вне временных рамок, ее компоненты, в частности ценности, были вынуждены адаптироваться под условия модернизации общественной жизни. Ввиду того, что Олимпийское движение стремительно развивалось в глобальном масштабе международно-политическая конъюнктура неизбежно влияла на тенденции его развития, вследствие чего, исследование ценностных ориентиров Олимпизма в XX веке позволит проследить причины и характер изменений в данной области.

Прежде всего стоит отметить, что как таковой, четко оформленной и теоретически обоснованной концепции П. де Кубертен не представил. Помимо этого, известный российский исследователь гуманитарных аспектов спорта В. Столяров обращает внимание на то, что многие ее характеристики сосредотачиваются на ошибочных интерпретациях «кочующих из одной публикации в другую».[[51]](#footnote-51) Попытку воссоздать централизованный, подлинный подход с ориентацией на гуманизм принимали множество отечественных и зарубежных авторов, в числе которых Г. Ленк, К. Шаддад,   
Г. Ойкономакос, А. Егоров и др. Однако к настоящему моменту сложилась дискуссия в отношении целесообразности этой концепции и ее применимости, в связи с чем необходимо проанализировать ретроспективную имплементацию базовых ценностей, предложенных П. де Кубертеном.

Общеизвестным остается факт, что изначально П. де Кубертен занимался исследованием физической культуры в системе образования, в особенности роли физического воспитания в становлении личности. По этой причине, многие из ценностей образовательной деятельности отражаются в его концепции, но приобретают более широкое поле для реализации, прежде всего - преодоление возрастного ценза, присутствующего в образовательных учреждениях. «Будущее нашей цивилизации не зиждется на политических или экономических основах. Это всецело зависит от направления, данного образованием»[[52]](#footnote-52), - писал П. де Кубертен, из чего следует, что образование не только одна из ценностей, но также и способ внедрения в общественную жизнь других, не менее важных ценностей.

На первых этапах деятельности МОК педагогическая «ответственность» возлагалась, исключительно на добровольных началах, на образовательные и иные учреждения государств-участников. Лишь к 1938 году возникает план создания «Международной олимпийской академии» (МОА) в качестве наследия П. де Кубертена, получивший практическую реализацию лишь в 1961 году.[[53]](#footnote-53) Помимо этого принимается ряд международно-правовых документов под эгидой ЮНЕСКО[[54]](#footnote-54) по вопросам внедрения в школьные и университетские образовательные программы изучение олимпийских идеалов. В соответствии с этим на государственном уровне также принимаются аналогичные меры, в частности в России[[55]](#footnote-55), несмотря на это, проводимый российским исследователем Олимпизма С. Бариновым социологический опрос у студентов МГИМО (у) МИД РФ по вопросам Олимпийского движения показывают, что вопреки позитивной оценки деятельности ОД они имеют «весьма поверхностное, а нередко искаженное представление о целях, задачах, социокультурных функциях».[[56]](#footnote-56)

Олимпийские ценности представляют собой основу существования этого движения и ставятся в приоритетную позицию перед спортивными достижениями. Ввиду того, что суммарный объем работ П. де Кубертена достаточно велик, будет рассмотрена выборка, представленная доктором философии университета Лафборо Д.  Чэтцифстэтью в работе по исследованию Олимпизма[[57]](#footnote-57). Причина выбора данного представления заключается в охвате как внутренних ценностей, присущих каждому из участников, так и внешних, представляющие ценности всего Олимпийского движения и состоит из 8 пунктов:

1. равенство;
2. превосходство;
3. честная игра и рыцарство;
4. любительство против профессионализма;
5. универсализм;
6. интернационализм;
7. мультикультурализм;
8. экология;

С целью анализа актуальности, равнозначности исходным представлениям будут проанализированы практические кейсы применения или игнорирования данных принципов в течение XX века. Пункт «экология» вводится в интересы МОК в начале XXI века ввиду активного продвижения повестки «зеленых» на международной арене, по причине того, что он выходит за хронологические и тематические рамки поставленного вопроса, рассматриваться не будет.

*Равенство.*

Принцип равноправного участия всех желающих на ОИ вне зависимости от религиозной, расовой или национальной принадлежности был одной из центральных идей П. де Кубертена и параллельно – необходимым механизмом для распространения остальных идей на более широкую аудиторию. К настоящему времени он является признанной общечеловеческой ценностью, что также позволяет МОК претендовать на статус проводника или защитника данной ценности на международной арене. Однако, история ОИ насчитывает немало прямых и скрытых случаев его нарушения, вопреки установленным нормам. Правовую основу равенства в Олимпийском движении подробно рассматривает преподаватель Гродненского государственного университета, исследователь международного спортивного права Т. Тимофейчик.[[58]](#footnote-58)

Так, одним из первых случаев можно назвать выделение «антропологических дней» на Играх 1904 г., дисквалификацию НОК США спортсмена индейского происхождения   
Дж. Торпа в 1912 году после победы на Олимпийских играх. Исследователи Олимпийской академии Украины под руководством профессора В. Лабскира ссылаются на причины расового неравенства, решение было аннулировано МОК уже после смерти спортсмена.[[59]](#footnote-59) В 1920 году были отстранены спортсмены из стран-агрессоров Первой мировой войны по настоянию П. де Кубертена.[[60]](#footnote-60) Споры МОК с НОК нацисткой Германии во время подготовки к Играм 1936г. в отношении демонстративной политики сегрегации. Применение политических санкций к команде Германии и Японии на Играх 1948 г. – еще один пример. Отстранение НОК ЮАР в 1964г. за проводимую государством политику апартеида, восстановление которого заняло длительный период времени и было связано исключительно с политикой лавирования МОК между Хартией и давлением стран противников апартеида, подробно описанную в статье «Обход апартеида: расовая политика и проблема участия Южной Африки в Олимпийских играх 1984 года в Лос-Анджелесе».[[61]](#footnote-61)

*Превосходство;*

Основой данной ценности выступает прежде всего девиз Олимпийских игр «быстрее, выше, сильнее» задекларированный на Конгрессе 1894 г., принадлежащий священнику А. Дидону. Под термином «превосходство» прежде всего стоит понимать непрерывное повышение собственного мастерства, развитие духовных и нравственных характеристик, необходимых для соответствия критериям «олимпийца». Несколько критических замечаний в отношении подобного девиза было высказано исследователем   
Д. Роуз, французским легкоатлетом И. Хайнрихом предостерегавшими, что подобная формулировка несет в себе больше опасности, нежели вдохновения путем формирования образа сверхзадачи, на достижение которой необходимо приложить сверх усилия[[62]](#footnote-62),[[63]](#footnote-63).

По мере расширения спортивной программы, престижности Игр, вовлеченности большего числа участников и посредников в ОД возникает опасный прецедент «технологизации» деятельности спортсменов посредством которого развитие технической составляющей спорта будет превалировать над физическими достижениями спортсменов. Вовлечение технических компаний и продуктивность их работы неуклонно сказывается на росте результативности спортсменов, а установление рекорда отражается на монетизации компаний, причастных к нему. «Интервенция» технологий к концу 20 века стала одним из неотъемлемых аспектов спорта, и регуляция посредством нормативных актов является лишь сдерживающим фактором, во многом опаздывающим за временем.

*Честная игра и рыцарство.*

Ценность честной игры (Фэйр плэй) и соблюдение не только технических правил, но и прежде всего морально-нравственных аспектов соревновательной деятельности является необходимым требованием соответствия понятию «олимпиец». Особое внимание в своих работах П. де Кубертен уделял принципу эвритмии как одной из фундаментальных основ возрождаемых Игр. Воспитание и демонстрация духовных качеств расценивались им более весомым преимуществом перед физическими качествами. Акцент на поведенческом аспекте спортсменов должен расцениваться как неотъемлемая часть определения победителя, чтобы соответствовать цели гармоничного развития общества.

В процессе развития Движение утратило регуляторные механизмы принципа «главное не победа, а участие», во многом призывы оказываются больше популистскими, нежели конструктивным (подразумевается сфера целеполагания спортсменов). В качестве причин роста пренебрежительного отношения к духовной составляющей можно выделить: негативные, агрессивные аспекты спорта, коммерциализацию, национализм, снижение значения комплексного развитие и превосходство физических качеств. Фактор прагматизма наращивает свое влияние, аргументируя это В. Столяров ссылается на ряд официальных лиц Ж. Борота, Р. Юнгка, Й. Липьеца, чья деятельность сосредотачивалась на внедрении гуманистических программ поощряющих развитие духовно-нравственных качеств, однако МОК отказывался от подобных предложений[[64]](#footnote-64).

Несмотря на фиксацию принципов честной игры зачастую они служат «ограничителем, а не инструкцией» к поведению спортсменов, что прежде всего порождено конфликтогенной средой спорта[[65]](#footnote-65) и значимость данного принципа обратно пропорциональна уровню соревнований[[66]](#footnote-66) . В большей степени это стало проявляться в период Холодной войны и скачком медийности Игр во второй половине XX века, когда повышение «градуса» на спортивной площадке привлекало бо′льшую аудиторию для МОК, а трансляции способствовали прибыли ТВ-компаниям. Ввиду этого, главным проводником принципов Фэйр плей становится ЮНЕСКО, при ее содействии создается Международный комитет Фэйр плэй в 1963г., активно принимается ряд документов на международном и региональном уровне начиная с 1980х. Однако к концу столетия стало очевидно, что принципы нравственного восприятия и поведения в МОК минимизировались и приобрели более декларативный характер следования нормам игры, нежели воплощения духа рыцарства на спортивной арене.

*Любительство против профессионализма;*

Четвертым пунктом итогового документа Конгресса 1894 года было обозначено участие в Играх только любителей, за исключением вида – фехтование, а также отсутствие денежного вознаграждения за достижения[[67]](#footnote-67). Прежде всего, «аматерство», или любительство коррелировало с принципом равенства, т.к. равный доступ к подобным мероприятиям исключал монополизацию движения со стороны привилегированных слоев общества. Однако по мере повышения престижа побед на Играх данный принцип не позволял спортсменам находится в равных условиях. Так, начиная с Хартии 1982 года аматерство, как один из критериев исчезает из положений.[[68]](#footnote-68) Российский исследователь   
В. Починкин утверждал, что «новые условия изменили образ олимпийца» прежде всего в социальном статусе, финансовом поощрении призеров и снижении возрастного ценза участников.[[69]](#footnote-69)

В качестве аргументации жестокости профессионального спорта приходит статус Олимпийского чемпиона, не переходящий и темпоральный в отличии от достижений на турнирах иного уровня, что неизбежно приводит к эскалации соревнования за его достижение. Помимо этого требования к профессионализации также обусловлены и причинами коммерциализации и «гордости нации». В. Поничкин также приводит примеры резкого роста денежных вознаграждений за призовые места начиная с 1988г., к примеру в Южной Кореи выплата чемпиону Олимпиады в Сеуле-1988 составляла 137 тыс, долл, США, а Президент США Г. Трумэн отмечал: «Победа на Олимпийских играх – важная победа в холодной войне»[[70]](#footnote-70).

*Универсализм;*

Позиционирование Олимпийского движения как универсального средства для развития гармоничного общества и в начале XX века продвигалось как площадка для создания единого общества, где главными ценностями будут олимпийские идеалы. Однако, данная ценность не обладала преференциями у участников и не смогла предотвратить ее нарушения прежде всего по причине абсолютизации понятия и отсутствия действенных механизмов для пропаганды, прежде всего на когнитивном уровне. Так, со второй половины XX века начинается активный процесс десакрализации принципов, проходит стандартизация успехов спортсменов на достижение результата, попытка продемонстрировать методику своей «спортивной школы» как лучшей.

Помимо спортивной арены, данное противостояние в организационной сфере описывает японский ученый А. Тияма в статье ««Аморальный универсализм»: посредничество и подмена глобального и местного на Зимних Олимпийских играх 1998 года в Нагано».[[71]](#footnote-71) Она фиксирует случаи давления со стороны СМИ на местные органы власти и жителей с целью соответствия необходимой «картинки» и как следствие максимизации их прибыли. Учитывая, что СМИ функционируют в рамках выданной МОК аккредитацией, стоит упомянуть о его бездействии в подобных случаях.

*Интернационализм.*

Глобальный характер деятельности Олимпийского движения неизменно требовал и требует фактора интернационализма, который не может быть оспорен. Стремления   
П. де Кубертена придать движению именно такой характер сталкивались с серьезными международно-политическими противоречиями и политической географией двадцатого века. Прежде всего речь идет о вопросах возникновении новых государств, постколониального мироустройства и спорных территорий, роль МОК в их разрешении. Исходя из того, что МОК неправительственная организация в его праве было самостоятельно признавать НОК вне зависимости от суверенной территории государств   
доктор права Гарвардского университета Р. Готье приводит примеры участия в качестве самостоятельных субъектов движения Богемию, Южной Африку, Финляндию и Индию, находящихся в тот период в составе колониальных империй[[72]](#footnote-72).

Подобное разделение территорий соответствовало «спортивной географии»   
П. де Кубертена, однако вызывало недовольство суверенных государств, в следствие чего в редакции Хартии 1996 года было принято решение сузить понятие «страна» до территориальных границ, признанных международным сообществом. Также, ценность «интернационализм» становится одним из инструментов МОК для дальнейшего расширения собственных полномочий в контексте приобретения субъектности актора мировой политики, а во внутренней среде приобретает полярный характер и становится площадкой для роста национализма ввиду «борьбы за престиж нации». Космополитический сценарий не предоставил должного результата, а консолидирующая функция «все более и более разъединяет людей».[[73]](#footnote-73) Признание новых НОК в качестве политического инструмента МОК будет подробнее рассмотрена во второй главе.

*Мультикультурализм;*

Интернационализация движения безусловно предполагает взаимодействие различных культур, в сочетании с требованиями соблюдать принципы равенства создается сложная структура взаимодействия по соблюдению сохранности мультикультурализма в условиях универсализации движения. Данную задачу было призвано решить посредством пропаганды олимпийского образования и нативного соблюдения духовно-нравственных норм. Потенциал ОД как проводника этой ценности, несомненно, велик и отражал запросы XX века, в особенности проявления уважения к ряду вновь признанных государств, в частности права на демонстрацию собственного флага, гимна, продвижения культуры при формальном и неформальном общении.

Политика мультикультурализма МОК подвергается неблагоприятным последствиям в период активного распространения процесса индентификации/самоидентификации и разделения на категории «свой/чужой» в ОД начиная с 1950х годов (процесс деколонизации, вступление НОК СССР в МОК). Аналитика данной дилеммы содержит диаметральные взгляды, так Г. Пильц и З. Фишер[[74]](#footnote-74), Э. Нидерман[[75]](#footnote-75) и др. придерживаются взглядов о том, что превалирование агрессивной среды и порождаемый ею национализм не способствуют улучшению взаимопонимания между народами. Напротив, М. Булатова[[76]](#footnote-76),   
К. Аннан[[77]](#footnote-77), Р. Паунд[[78]](#footnote-78) (член МОК) утверждают, что при соблюдении основных принципов Олимпизма будет создан один из лучших механизмов кросскультурного обмена, что в будущем будет способствовать эффективному развитию мирового сообщества.

Учитывая многогранный и взаимозависимый характер мультикультурализма, а также случаи нарушения и искажения связанных с ним принципов, МОК способствует активному изучению существующих проблем и принимает попытки разрешить данный вопрос посредством расширения образовательных программ к началу XXI века.

Принимая во внимание критику концепции, необходимо обратить внимание на ее статус незавершенности, о чем указывалось выше, а следовательно, и ее система ценностей является пластичной. Колоссальный скачек уровня международного взаимодействия в течение 20 века повлиял на «целостность» кубертеновских ценностей. Неустойчивость начала проявляться с 1925 года, когда П. де Кубертен начинает постепенно отходить от активной работы в МОК и создает «Всемирный педагогический союз» и «Международное бюро спортивной педагогики», по причине несоответствия фактической деятельности МОК его концепции.[[79]](#footnote-79)

Впервые закрепленные олимпийские ценности были представлены в тексте Хартии в 1949 году[[80]](#footnote-80) базирующиеся на принципе равенства. По мере адаптации международного права к общечеловеческим ценностям МОК расширяет и закрепляет их в собственной юридической системе в качестве фундаментальных принципов. Наиболее тяжелый период «проверки на прочность» олимпийских ценностей выпал на период президентства   
Х. Самаранча (1980-2001гг.), несмотря на его достижения в вопросах популяризации движения и возведение его в ранг полноценных субъектов мировой политики приводится ряд критических замечаний, в частности в вопросах сохранности ценностей. К завершению своей карьеры на посту Президента Х. Самаранч способствовал созданию Этической Комиссии[[81]](#footnote-81) которая следит за соблюдением этических принципов, основу которых составляют олимпийские ценности.

В качестве одного из выводов по исследованию олимпийских ценностей и ликвидности шкал их измерений профессор Мюнхенского технического университета   
Й. Кёнигсторфером и профессор Майнцского университета Х. Пройсс отмечают, что особое значение валидности и трансляции ценностей руководствуется западной культурой и следовательно релевантность не западных ценностей минимизируется в системе.[[82]](#footnote-82) Поскольку рост подобных интерпретаций растет в слиянии с капитализацией системы к концу XX века в сумме со стремлениями МОК занимать доминирующую роль в международном спортивном движении негативно отражается на реализации изначальных ценностей, российский исследователь, создатель теории этноспорта А. Кыласов выражает соответствующую позицию о формировании продукта «Олимпийские игры» и угрозах подобного отношения к ценностям: «Чем же торгует МОК …? - Как ни странно это звучит, но ровно тем, что записано в его Хартии - олимпийскими идеалами»[[83]](#footnote-83).

Подытоживая вышеизложенные ценностные ориентиры Олимпизма в ХХ веке, можно сделать вывод, что пластичность ценностной системы создала негласную систему, в которой отдельные положения могут использоваться в качестве инструментов для достижения интересов определенных групп. Начало деформации философских основ Олимпизма связано с отходом П. де Кубертена из числа функционеров МОК. Приоритет прагматического взгляда на систему Олимпийского движения привел к ужесточению не только состязательной деятельности, но и всей системы подготовки, из чего следует уменьшение роли духовно-нравственного потенциала физического воспитания.

По результатам анализа исследовательских данных отечественных и зарубежных ученых по вопросам ценностей Олимпизма необходимо отметить, что это столетие закрепило тенденцию толкования общечеловеческих ценностей, присущих Олимпийскому движению, в представлениях ма́ксим, присущих западному обществу. Учитывая, что олимпийская система — это один из крупнейших примеров межнационального взаимодействия, подобная тенденция привела к созданию и воспроизведению противоречий внутри Движения между западными и не западными силами даже по этим, казалось бы, неприкосновенным основам. Именно поэтому, к концу ХХ века возникла необходимость ограничения прагматизации ОД и поощрению сохранения философских обоснований Олимпизма, подтвержденных на 100-летнем конгрессе МОК.

* 1. **Рост гуманистической ценности спорта в конце ХХв. – начале ХХIв.**

К настоящему моменту сложилась острая дискуссия в отношении перспектив развития Олимпийского движения прежде всего по центральному вопросу, имеющему антагонистические способы его разрешения: сохранение гуманистического потенциала ОИ, или смена ориентиров в прагматическую плоскость. Имея в качестве основы своего существования юридически оформленные принципы и задачи, базирующиеся на принципах гуманизма, МОК, являясь при этом ведущем проводником спорта, с целью сохранения собственного статуса и положения на международной арене принимает на себя обязательства по соблюдению данных норм.

Принимая во внимание тот факт, что стремления МОК по расширению зоны своего влияния за пределы спортивной области неизбежно отражаются на расширении гуманитарных программ, их роль в системе Олимпийского движения все-же остается второстепенной. С целью оценки перспектив первого решения (сохранение действующей концепции) необходимо определить вводимые МОК программы, их продуктивность и дальнейшие перспективы.

Учитывая реалии современного состояния олимпийского спорта, деятельность МОК можно представить в виде следующей, упрощенной схемы (см. приложение 1. «Деятельность МОК по блокам»). Представленное разделение на блоки соотносится с характеристикой профессора университета Эспириту-Санту (Бразилия) О. Тавареса, ссылающегося на доктора философии Л. Дакосту об апоретическом характере Олимпизма,[[84]](#footnote-84) следовательно, чтобы поддерживать сохранение жизнеспособности и наследия П. де Кубертена МОК необходимо поддерживать и расширять гуманистический блок организации. Учитывая вышеуказанные причины, а также укрепляя его тезисами немецкого социолога и историка Х. Эйхберга[[85]](#footnote-85), о доминировании западоцентричного характера ценностей, можно сделать вывод о том, что программы принимаются согласно тем общественным тенденциям, которые широко распространены в западных государствах.

Так, одним из треков МОК - «За пределами Игр» декларируется изначальный принцип, заложенный в основу Олимпизма – олимпийское перемирие, который, в отличие от античности, не смог реализоваться в периоды Первой и Второй мировых войн (Игры вовсе были отменены), локальных конфликтов. Лишь к 1992 году МОК впервые реализует призывы к 7-дневному перемирию предшествующим и последующим за проведением Игр[[86]](#footnote-86), а в 1993 году ООН принимает Резолюцию[[87]](#footnote-87) направленную на призыв соблюдать Олимпийское перемирие, далее эта практика традиционно проводилась в преддверий последующих за ней Игр и поддерживалась практически всеми государствами-участниками[[88]](#footnote-88). Стоит отметить, что ввиду рекомендательного характера Резолюций ГА ООН и отсутствия санкций за неисполнение они имели крайне низкую эффективность.

Учитывая потенциал спорта как проводника мира, Генассамблея в 1997 году подтверждает роль МОК в утверждении мира и построения более счастливой жизни, [[89]](#footnote-89) а также провозглашает 2000 год годом мира[[90]](#footnote-90). Для поддержки инициатив исследовательских программ и сотрудничества с международными и неправительственными организациями в 2000 году создается Международный центр олимпийского перемирия. Согласно представленным данным на сайте организации основные программы направлены на сотрудничество с Европейским союзом и ввиду превалирования политики достижения внешнеполитических целей государств, а также отсутствия эффективных методов убеждения материалы Центра можно охарактеризовать исключительно ознакомительными.

В сравнении с этим, повышение заинтересованности в расширении образовательной деятельности носит более эффективный и долгосрочный характер. Стоит отметить, что олимпийское образование в видении П. де Кубертена предполагало интегрированную программу в образовательные учреждения всех уровней, однако современная реализация этой идеи предполагает более суверенную и автономную форму, проводимую под эгидой МОК. Это выражается в создании в 1982 году, помимо МОА, Центра олимпийских исследований, который к настоящему моменту насчитывает порядка 50 учреждений, занимающихся научной, грантово-проектной деятельностью.[[91]](#footnote-91) Помимо этого Центр регулярно пополняет олимпийскую библиотеку академическими работами по ключевым проблемам Движения, многие из которых предлагают аргументированные решения, однако вопрос о том, почему их синтез с организационно-соревновательным блоком не реализуется остается открытым.

В рамках затрагиваемого вопроса стоит выделить создание в 2017 году под эгидой образовательного трека МОК «Образовательной программы олимпийских ценностей», главной целью которой есть создание платформы для решения социальных задач. Программа внедряется в деятельность НОК на своих территориях и насчитывает порядка 110 стран-участников. В частности, в рамках программы издаются рабочие тетради, академические материалы и интерактивные мероприятия. Согласно материалам работы данной программы к настоящему моменту МОК выделяет всего 3 олимпийские ценности: уважение, дружба, совершенство, которые в свою очередь включают в себя в качестве образовательных тем такие направления как: радость от усилия, принцип Fair play, реализация уважения, стремление к превосходству и баланс между телом, волей и разумом.[[92]](#footnote-92)

Большой блок внедряемых МОК программ и треков связан с поощрением прав человека и продвижением олимпийских ценностей на более широкую аудиторию, в их числе: Олимпийская солидарность, гендерное равенство, спорт и активное общество, честное судейство и др[[93]](#footnote-93). Из них стоит выделить программы по вопросам беженцев и гендерного равенства по результатам их внедрения в практическую деятельность МОК. Достижением МОК в области продвижения идеалов равенства и всеобщего доступа к Играм является создание в 2016 году Олимпийской команды беженцев[[94]](#footnote-94) в условиях всемирного миграционного кризиса и Фонда «Олимпийское убежище» в 2018 году. Одной из миссий этих органов является поощрение участия и вовлечение беженцев в олимпийскую семью, а также сокращение финансовой нагрузки на НОК принимающих государств через спонсирование по линии Олимпийской солидарности. Стоит выделить эту программу как одну из эффективнейших средств в поддержании идей, заложенных П. де Кубертеном, негативным аспектом препятствующим ее распространению является внутренняя политика принимающих государств в наделении лиц статусом беженца и получении преференций в виде гражданства принимающей страны спортсменов элит-класса.

На фоне пересмотра феминистических идей в 1990х и актуальности вопроса участия женщин с момента создания Олимпийского движения МОК и его исследователи (М. Адамс[[95]](#footnote-95), Л. Хейвуд[[96]](#footnote-96), Дж. Баумгарднер[[97]](#footnote-97) и др.) активно развивают это направление, что в итоге приводит к реформированию рабочей группы в Комиссию «женщины в спорте», а также созданию ряда программ, направленных на усиление роли женщин как участников и деятелей МОК. Основное внимание исследователей сосредоточенно на формате преподнесения информации СМИ, противодействие уязвимому положению женщин, а также вопросы характерных маскулинных черт соревнований, однако природа спорта и соперничества не может преодолеть эту проблему в силу их специфики, что в конечном итоге сводится к достижению паритета процентного соотношения «мужчин-женщин» на Играх, а также большему числу участниц в руководящих органах МОК[[98]](#footnote-98).

Представленные материалы предлагают отсылки на источники западного дискурса, а также по составу участников позволяют сделать вывод о не включении центрально- и восточноевропейских, ближне- и средневосточных (за исключением представителей Турции Н. Гюндоган и Иордании Принца Ф. бен Хусейна получивших высшее образование в США), азиатских государств в их состав, что косвенно свидетельствует о политически предвзятом отношении к правам женщин в этих регионах. Учитывая, что существует регламентированный, жесткий процесс отбора получения олимпийской лицензии видится, скорее, достижением статистических показателей следования трендам политической повестки. Также, стремления МОК к инклюзивности в повестку гендерного равенства (будет рассмотрено ниже) создает опасный прецедент для защиты прав женщин как участников, активно вырабатываемые с 1995 года.

В завершении данного пункта необходимо провести анализ наиболее популярного и противоречивого блока, посвященного вопросам Устойчивого развития, ставшие для МОК краеугольным камнем развития. Стратегическую основу составила принятая на 127й сессии МОК в 2014 году «Олимпийская повестка 20+20»[[99]](#footnote-99) которая определяет 40 направлений (рекомендаций) деятельности МОК до 2020 года. Особое значение в этой Повестке занимает преамбула – речь Президента Т. Баха, которую в определенной степени можно назвать исторической для ОД в XXI веке, т.к. некоторые из ее тезисов декларируют новый курс на глобальное участие в международной общественной жизни. Его цитаты: «мы хотим быть лидерами перемен, а не их объектом», «Олимпийское движение под руководством МОК является ценным игроком в этой команде с ООН», «… если мы хотим, чтобы эти ценности оставались актуальными в обществе, время для изменения сейчас»[[100]](#footnote-100) свидетельствуют о качественно ином подходе к осознанию места МОК в международной системе.

В резолюции ГА в сентябре 2015 года[[101]](#footnote-101) указывается о важной роли спорта в качестве инструмента достижения ЦУР-2030, а в 2018 году отдельно выносится на повестку дня как фактор обеспечения устойчивого развития.[[102]](#footnote-102) Стоит отметить, что в них выделяется гуманистический потенциал спорта и приверженность принципам, заложенных   
П. де Кубертеном, однако продвижение этих ценностей как локомотива движения скрывает неоднозначные положения об интерпретации изначальных принципов Олимпизма. Так, активно развивающаяся международная экологическая повестка отразилась на стратегических планах по организации Олимпийских игр по соблюдению устойчивости и наследия.

В отчете к Повестке указывается о выполнении рекомендации 2, п. 5 и 6 включающих закрытую дискуссию по выбору города проведения ОИ, а также возможность третьих сторон давать консультации по вопросам социально-экономических и политических условий в городах-кандидатах.[[103]](#footnote-103) П. де Кубертен признавал возможность политических противоречий при выборе городов проведения ОИ, однако настаивал на том, что данное мероприятие может послужить толчком к урегулированию этих проблем, также он настаивал на минимальном привлечении государственного финансового сектора и упреждал от чрезмерных затрат на проведение Игр.[[104]](#footnote-104) С развитием медийности Игр эти опасения были забыты, а расширяющийся список требований к городам-кандидатам исключает страны третьего мира еще до момента создания заявки ввиду невозможности соответствия экономическим, политическим и социальным требованиям.

В рамках условий наследия ОИ также существуют позитивные и негативные последствия. Так, лучшим примером являются объекты Пекина, первого города-принявшего зимнюю и летнюю Олимпиаду, объекты, построенные к Играм-2008 года, были адаптированы к Играм-2022, а в промежутке использовались в качестве тренировочных и соревновательных арен. Худшим стали объекты Игр-2004 в Афинах, где многие олимпийские объекты оказались в заброшенном состоянии, и не будучи востребованными после Игр, находятся на грани разрушения, а также Игры-2016 в   
Рио-де-Жанейро, где колоссальные сооружения были заброшены сразу по окончанию мероприятий, в СМИ именуются как «забытое наследие»[[105]](#footnote-105).

В 2021 году, стратегический курс МОК дополняется 15 рекомендациями (Повестка 2020+5) [[106]](#footnote-106) в которых наблюдается более прагматический, нежели духовный взгляд на будущее Движения, этот документ включает позиции по финансово-управленческим вопросам, цифровизации деятельности и правам человека и спортсменов. Подобный курс на позиционирование МОК на глобального актора, в частности рекомендация 12 на выход за пределы олимпийского сообщества может негативно сказаться на ценностных характеристиках Движения, прежде всего на непреодоленных проблемах коммерциализации и политизации.

Положения защиты прав человека помимо стандартных, формируют конфликтную среду в сфере гендерного равенства, принимая фундаментальные принципы не дискриминации МОК сталкивается с проблемой гендерной идентичности и правами женщин. Находясь на распутье между призывами международных организаций по защите прав человека и медицинскими организациями, в числе которых представители Международных федераций. В ноябре 2021 года был принят документ[[107]](#footnote-107) охарактеризованный как дополнение к Повестке 2020 +5. Снимая с себя ответственность за сегрегацию по половой принадлежности МОК возлагает ее на руководство Федераций с опорой на уважение прав человека.

Трудность заключается в лавировании между международной характеристикой гендера и биологическими показателями. Так, Human Rights Watch[[108]](#footnote-108) положительно высказывается о возможности участия трансгендеров в женских видах н называет это поворотным моментом в защите прав спортсменок. Диаметрально противоположную характеристику представляют медицинские специалисты[[109]](#footnote-109) со ссылками на научные исследования о неравных биологических характеристиках, которые ставят в неравное положение остальных участниц. Анализируя позицию МОК по данному вопросу, можно отметить, что вопрос идет об имидже и статусе на международной арене, не желая подвергаться критике со стороны общественности, создана коллизия с обоюдоострыми вариантами разрешения в сторону имиджевых потерь поставившая «под удар» Федерации в случае общественного недовольства.

Если же на момент окончания XX века Олимпийское движение было относительно консервативным и продолжало пропагандировать собственные ценности на международной арене в пределах концепции Олимпизма П. де Кубертена предельно допустимо адаптировав их интерпретацию под внутренние условия, то к периоду после принятия Олимпийской повестки 20+20 можно говорить о качественно иной трансляции стремлений МОК. Несмотря на сохранение приверженности к образовательной деятельности ее функция как основного проводника постепенно снижается, а программы носят избирательный характер.

Гуманистическая ценность, прослеживаемая в ряде работ В Столярова находит резкую негативную оценку к 2019 году в которой он указывает на «ярко выраженную прагматическую ориентацию олимпийского движения… то есть, его реальный статус рынка».[[110]](#footnote-110) К 2022 году Игры становятся уязвимыми под воздействием социо-политических и коммерческих установок, также стоит отметить что в качестве проблем, обозначенных им раннее были преимущественно внутренние факторы в спорте (национализм, поиск выгоды, агрессия), с расширением МОК (прим. следует учитывать тенденцию как возможность сохранения «жизнеспособности» и актуальности движения) в настоящем бо′льшую проблему создают внешние факторы и условия трендов общественных движений.

Исходя из поставленных задач, в первой главе изложены основные сходства и различия подходов к античным и современным Олимпийским играм; при возрождении ОИ П. де Кубертен опирался на весомое наследие древнегреческих традиций и их достижений в духовно-нравственном и физическом воспитании. Их сохранение было обеспечено в воспроизводстве символизмов на церемониальных мероприятиях и заимствовании возвышенных ценностей честной борьбы, сильного духа и крепко развитого тела. Однако общественная мысль конца XIX века нуждалась в более секуляризованном восприятии происходящего, что существенно отразилось и на возрождаемых Играх, по причине этого фундаментальное отличие с политеистичными античными Играми привело к сложностям адаптации принципов агональности.

Также, социальный переход к возвышению роли человека позволил гуманизировать процесс, поставив спорт на службу обществу и провозгласив что главное участие, а не победа, таким образом П. де Кубертен обозначил первостепенной важностью позитивные функции спорта над отрицательными и закрепил это в собственной системе взглядов, преобразовавшейся позже в концепцию Олимпизма. Учитывая, что П. де Кубертен признавал возможность модернизации положений для более благоприятного восприятия ценностей в зависимости от колебаний социальных установок можно свидетельствовать о динамизме ценностной системы.

Проведенный анализ системы олимпийских ценностей в пункте 1.2. позволяет сделать вывод о развитии их конъюнктуры в течение XX века. Некоторые из ценностей (равенство, интернационализм, превосходство) были подвержены кризису в рамках олимпийской системы; адаптировав нормативную систему сохранили возможность дальнейшего продвижения в рамках олимпийской философии, но подверглись критике за тенденциозное применение. Напротив, принцип любительства, патетично защищавшийся П. де Кубертеном, начиная с 1982 года исчезает из нормативной базы МОК, что усилило негативные аспекты спорта, связанные с получением прибыли, а также увеличению случаев применения допинга и нарушения правил. Общая характеристика интерпретационных подвижек сводится к негласному доминированию западного представления о содержании понятия олимпийских ценностей, ожесточению реализации этих принципов на олимпийских площадках, прежде всего связанных обострением межгосударственных отношений, а также профессионализацией Движения. Однако при этом прослеживается тенденция перемещения Олимпийских столиц в «не-европейские» страны (2008 и 2022 года – Пекин, 2016 год – Рио-де- Жанейро, 2020 год - Токио).

В главе также рассмотрен рост гуманитарных программ МОК в кон. XX- нач. XXI века в соответствии с ценностями Олимпизма и их содержательная часть. На основе изученных данных был сделан вывод о важности образовательных нововведений, возрождении Олимпийского перемирия и его поддержки ООН, создании программ содействия для беженцев, которые соответствуют духовно-нравственным устремлениям   
П. де Кубертена, однако задача их имплементации в полной мере не решена, что требует от МОК дополнительных усилий.

Наиболее противоречивыми видятся масштабные трансформации МОК после принятия Олимпийской повестки 20+20 и дополнительных 15 рекомендаций. Под фасадом философии Олимпизма МОК расширяет свои границы за пределы Олимпийского движения все больше кооперируясь с коммерческими и общественными организациями. Не преодолев внутренние противоречия, возникающие в ходе организации и проведении Игр, стремящиеся к уравновешиванию позитивных и негативных аспектов спорта как такового, МОК поддается влиянию внешних факторов (общественные тенденции, давление СМИ и международно-политической конъюнктуры).

Лояльность МОК к деятельности третьих сторон, создает систему, при которой его автономность существенно снижается, и как следствие ценностные установки, фиксация которых не имеет четко обозначенных дефиниций, имеют по большей части декларативный характер. Универсальность фундаментальных принципов Олимпизма становится полем для противоречий различных трактовок, их различная имплементация лишь отдаляет от классической концепции Олимпизма П. де Кубертена. Ввиду этого, рост гуманистической ценности спорта, выраженный в расширении существующих и создании новых направлений для реализации в практическом поле, имеет относительно малый «вес».

# 

# **Глава II. Политизация олимпийского спорта и ее причины**

## **2.1. Международный олимпийский комитет как субъект мировой политики**

С момента возрождения Олимпийских игр прошло 128 лет и в нынешнее время можно с уверенностью утверждать, что одна из задач П. де Кубертена сделать Игры глобальным мероприятием с возможностью участия представителей всех стран мира выполнена, на данный момент в состав МОК входят представители 206 НОК[[111]](#footnote-111). По мере развития олимпийского движения расширялся не только состав участников, но и структура Международного олимпийского комитета, которая сегодня представляет собой сложную систему взаимосвязанных институтов, представленных различными компетенциями в области олимпийского спорта.

Резкий рост количества участников всего за три олимпийских цикла с 241 спортсмена на Играх 1896 года до 2008 спортсменов на Играх 1908 года позволили вывести Олимпиаду на существенно новый качественный уровень.[[112]](#footnote-112) По мере повышения конкуренции престижность ОИ возрастает и привлекает большее внимание зрителей, а чествование победителей становится сравнимым чествованию национальных героев, что несомненно вовлекает государство в эту систему.

Как уже было сказано в первой главе, создание международного движения с притязаниями на универсальность без исключения национального фактора стало ключевой причиной политизации движения. Помимо этого, возможность провести столь масштабное мероприятие на территории своего государства один из эффективнейших способов формирования благоприятного представления об успешности политического курса. Наиболее острые случаи связаны с идеологическими мотивами государств в сфере олимпийского спорта (Германия-1936 год, Олимпиады эпохи Холодной войны), когда возможность использовать площадку Игр в целях пропаганды собственной идеологии и привлечения большего числа сторонников становилась главной целью развития государственного спорта.

Принимая во внимание то, что Олимпийские игры по своему охвату и значимости не имеют конкурентов в международной спортивной среде и в своих задачах (миротворчество, посредничество диалога и взаимоуважения и др.) во многом схожи с областью дипломатии, а также не исключая интересы государств на этой арене, в конце XX века начинает формироваться дискурс нового подвида публичной дипломатии – спортивной[[113]](#footnote-113). Исследователями данного вопроса, теоретического обоснования и анализа практического применения инструментов, являются множество видных отечественных и зарубежных авторов, в числе которых Н. Боголюбова, Ю. Николаева, С. Мартыненко,   
Ст. Мюррей, Б. Хулихэн, Г. Пигман, и др.

На данный момент происходит процесс формирования нового феномена и подвида спортивной дипломатии - олимпийской, связанный прежде всего с сопутствующими официальными мероприятиями проводимыми первыми лицами государств и их представителей в контексте подготовки к Играм и их празднованием. В этой связи необходимо изучить случаи политизации олимпийского спорта, определить их влияние на концепцию П. де Кубертена в исторической ретроспективе с целью анализа перспектив функционирования МОК, в условиях тотального давления политических сил.

Международный олимпийский комитет был создан на учредительном собрании «Конгресс по возрождению Олимпийских игр» 23 июня 1894 г., приглашенными делегатами из 12 государств, цель которого была организовывать и проводить Олимпийские игры [[114]](#footnote-114). Одной из первоначальных задач МОК был выбор, раз в четыре года, городов, в которых будут проводиться Игры, а также регулирование программ и видов спорта. К празднованию своего столетия МОК становится общепризнанной неправительственной организацией, находящейся в центре сети более или менее тесно связанных между собой органов, которые вносят вклад в проведение Олимпийских игр. На конец 2021 года МОК представлен 104 делегатами и 31 комиссией с общей численностью более 500 человек, и в соответствии с основополагающими принципами, закрепленными в Олимпийской хартии, сфера его деятельности гораздо шире, чем просто организация Игр[[115]](#footnote-115).

Безусловно, колоссальное расширение МОК - и связанных с ней органов - сопровождалось не менее значительными изменениями в управлении организацией. В связи с этим, он отказался от относительно традиционной формы управления без постоянно действующего персонала, своего рода клуба неоплачиваемых физических лиц, который, согласно уставу МОК, по-прежнему принадлежит к такой форме управления. К настоящему времени, с целью дальнейшего укрепления собственных позиций МОК приходится учитывать многообразие заинтересованных сторон, которые начали оказывать свое влияние в течение последнего столетия и которые с 1980-х годов располагают значительными финансовыми ресурсами. Эти новые заинтересованные стороны влияют на управление МОК, прежде всего в вопросах согласования совместных действий по стратегическим вопросам и процедурам своих партнеров с собственными.

Одним из основополагающих принципов международного сотрудничества является взаимное признание: для взаимодействия субъекты должны согласиться на отношения с другими субъектами и, таким образом, признать их существование и статус. С этой целью МОК, руководствуясь принципами П. де Кубертена, с самого начала четко изложил свою универсальную гуманитарную миссию, поставив цель распространения спорта и его ценностей по всему миру. В проведении Олимпийских игр участвуют пять основных заинтересованных сторон: МОК, Организационные комитеты Олимпийских игр (ОКОИ), Национальные олимпийские комитеты, Международные спортивные федерации и Национальные спортивные федерации (НСФ), которые различаются по размерам и значению в зависимости от вида спорта, государства и временного промежутка[[116]](#footnote-116). В пункте будет рассмотрена деятельность органов МОК в контексте их международного взаимодействия.

Рост числа Олимпийских игр постепенно позволил МОК превратиться в организацию, действующую на основе принципа абсолютного превосходства, однако лишь в 80-е годы после периода бойкотов (1972-1984 годы) под председательством Хуана Антонио Самаранча[[117]](#footnote-117) МОК возглавил Олимпийское движение. Таким образом, МОК в настоящее время является доминирующим органом в Движении, согласно третьему фундаментальному принципу Олимпийской Хартии определяется как «согласованные, организованные, универсальные и постоянные действия, осуществляемые под высшим руководством МОК, всех физических и юридических лиц, руководствующихся ценностями олимпийского движения»[[118]](#footnote-118).

В 1999 году после крупного коррупционного скандала с участием некоторых из ее членов[[119]](#footnote-119) МОК был вынужден провести ряд структурных реформ, включая представление членов, предложенных тремя основными заинтересованными сторонами (до 15 членов от каждой заинтересованной стороны): МСФ, НОК и действующие спортсмены (которые соревновались/ соревнуются на текущих или последних Олимпийских играх и которые были избраны своими коллегами). В конце 2014 года МОК единогласно приняла свою Повестку дня 2020, в которой изложены 40 (20 + 20) стратегических целей нового Президента, Томаса Баха, с внесенными поправками в Повестку 2020+5[[120]](#footnote-120).

Организационные комитеты Олимпийских игр (ОКОИ) существовали под различными названиями c первого проведения современных Олимпийских игр в 1896 году. В 1970-х годах МОК начал получать часть прав на вещание для Игр, тем самым получая дополнительные финансовые средства и некую автономию от условий международных и национальных теле- и радиовещательных компаний. Лишь в 1992 году МОК получила полный контроль над вещанием и спонсированием прав и начала распределять часть этих прав среди ОКОИ. [[121]](#footnote-121) Но, несмотря на существенный рост финансовой прибыли от телекомпаний и спонсоров (17,8 млн. долл. США в 1972г. до 1,7 млрд. долл. США в 1996г.[[122]](#footnote-122)), все Игры, проводившиеся с 1970-х годов, требовали все больших финансовых и материально-технических вкладов со стороны государственных властей.

В результате, с начала 2000-х годов ОКОИ зачастую приходится работать вместе с государственными органами принимающего государства, созданными для наблюдения за определенными стратегическими областями (транспорт, безопасность, новые спортивные сооружения). Несмотря на декларируемую автономность, ОКОИ находится в безвыходном положении по вопросу сотрудничества с государствами, а они в свою очередь, не упускают возможность использовать Игры в собственных интересах. Так, привилегии от проведения ОИ заключаются в следующем: достижение собственных интересов через средства и механизмы мягкой силы в процессе организации и проведения Игр, демонстрация стабильности и развитости принимающей стороны, привлечение инвестиций и дотаций, способствование активному туристскому потоку, развитие инфраструктурных объектов и др.

Стремления к максимизации прибыли, указанных в Повестке 2020+5 неуклонно связаны с должной организацией всех сопутствующих мероприятий, ввиду чего круг потенциальных кандидатов существенно сокращается до наиболее развитых государств. Как было сказано раннее, оценочные характеристики предоставляются третьими сторонами с целью соответствия утвержденным критериям, по большей мере основанных на западном представлении соответствия данным критериям[[123]](#footnote-123) (прим. ввиду того, что утверждение принимающего города (страны) происходит за 7 лет до проведения ОИ, принятие заявки может не отражать политической повестки к моменту открытия Игр и в случае обострения отношений, государствами принимается такой инструмент как «бойкот»). В подтверждение этому может служить исторический список городов[[124]](#footnote-124), принимающих Олимпиаду, исключающий Африканский и Южноамериканский континент (за исключение Бразилии), Ближневосточный и Среднеазиатский регионы.

НОК отвечают за выбор и управление олимпийской командой, которая будет представлять их страну или их территорию (которая может не быть признана ООН). НОК также представляют МОК и содействуют развитию олимпийского движения в своей стране. С первых дней олимпийского движения П. де Кубертен признавал право территорий, находящихся под суверенитетом признанного государства, но стремящихся представлять отдельную команду, на создание НОК (и, следовательно, их право принимать участие в Играх). Деколонизация привела к резкому увеличению числа НОК в течение 1960-х годов, увеличив число команд, принимающих участие в Играх, со 121 в Мюнхене в 1972 году до 208 к 2022 году.[[125]](#footnote-125)

Наличие НОК является одним из первых признаков того, что новая территория выражает свое желание быть принятой на международной арене. Именно с вопросом признания НОК в качестве представителя МОК в регионе связано множество политических разногласий. Не смотря на введение критериев в Хартию, в частности п.30, что НОК «могут быть представлены независимыми государствами, признанными международным сообщество и имеющими свою территорию», сравнение количества стран-участниц ООН и признанных НОК имеют разницу в 15 команд.

Признание НОК — это, прежде всего, политическая компетенция МОК, на которую остро реагируют как государства, так и международное сообщество в целом. В истории МОК было несколько случаев использования данных полномочий, принимая во внимание раннее описанные случаи в первой главе, необходимо дополнить этот список текущими противоречиями, сохраняющими свою актуальность и сегодня. Так, в период 1951-1954 годов прошла серия конфликтов между МОК, КНР и Тайванем по поводу признания субъектности их НОК, описанные в статье исследователей немецкого спортивного университета Кёльна И. Хуани и Ч. Вана[[126]](#footnote-126), лишь к 1959 году МОК соглашается на требования КНР о переименовании НОК Тайваня в «НОК Китайского Тайбэя». Ситуация сохраняет актуальность, т.к. Тайбэй поднял вопрос о переименовании в «НОК Тайваня», на что МОК пресек данную попытку во избежание дальнейшей эскалации с НОК КНР.[[127]](#footnote-127)

Происходили попытки прямого государственного вмешательства в сфере признания новых НОК, Т. Райдер[[128]](#footnote-128) описывает прямое участие ЦРУ в создании команды UFEES (The Union of Free Eastern European Sportsmen) в 1952 году, состоящей из беженцев Восточной Европы ввиду политики «железного занавеса». Целью создания UFEES являлась попытка противодействовать коммунистической идеологии на, стремительно набиравшей обороты, олимпийской площадке. Принимая во внимание то, что НОК СССР был принят в том же 1952 году, американским правительством было оценено это время как благоприятное для начала идеологической борьбы. Оценивая данную ситуацию исключительно как политическую, МОК отклоняет заявку с отсылкой на отсутствие территориального базирования команды (программы для беженцев в тот временной промежуток не существовало), т. к. опасения прямого столкновения команд на Играх были достаточно велики.

Одним из последних громких признаний НОК стало признание МОК возможности Косово иметь собственную команду. Здесь необходимо отметить юридический аспект Хартии, не имеющий четкой формулировки, равно как и с ценностями, «признанный международным сообществом» характеризуется двусмысленностью.[[129]](#footnote-129) Территория Косово была признана в 2011 году 76 странами, но не Россией, Китаем или Индией. Косово не было признано ООН, потому что его независимость противоречит Резолюции 1244, которая предусматривает территориальную автономию, но не нарушает территориальную целостность Сербии. Проблемой для МОК стала подача заявки на признание НОК Косово, после одностороннего провозглашения независимости от Сербии в 2008 году. По заявлениям Исполкома МОК, созданный в 1992 году НОК Косово имеет право воспользоваться Правилом 30.1 Хартии и представлять собственную команду на Играх[[130]](#footnote-130). После череды переговоров и оценки возможных сценариев развития, а также не исключая давление стран, признавших Косово, НОК Косово был зарегистрирован 09 декабря 2014 в качестве члена МОК[[131]](#footnote-131).

Статус НОК также зависит от внутренней или внешней политики государств, которые представляют данные НОК. Так, в качестве новых примеров можно привести случаи отстранения НОК Индии и КНДР за нарушение положений Хартий, в частности: автономность от правительства и обязанность участвовать в Играх. Так, после скандальных выборов в Исполком НОК Индии в 2012, связанных с привлечением лиц, имеющих связи с индийским правительством МОК отстранил НОК Индии до урегулирования процедуры избрания, произошло это лишь в 2014 году[[132]](#footnote-132). Противоположная ситуация произошла с НОК КНДР, когда ввиду сложных двусторонних отношений Пхеньяна и Токио, НОК КНДР отказался в одностороннем порядке принимать участие в Играх в Токио-2020 по причине низкой безопасности для спортсменов, представлявших Пхеньян, за что его деятельность была приостановлена[[133]](#footnote-133).

Безусловно, НОК, являясь некоммерческой негосударственной организацией, призвана продвигать олимпийские идеалы, однако говорить о его автономности от государственно сектора необходимо с осторожностью. Прежде всего необходимо отметить, что вопрос олимпийского спорта и его успешности является чувствительной областью для государств, в особенности наиболее развитых, что априори привлекает внимание государства. Политическая конъюнктура не может быть игнорирована, когда речь идет об имидже государства. Также НОК и НСФ, являясь неправительственными некоммерческими организациями обязаны следовать местному законодательству и в случае его нарушения могут быть санкционированы.

Помимо взаимосвязи внутренних органов МОК активно сотрудничает со смешанными или внешними организациями. Когда спортивное движение не смогло справиться с проблемой допинга, к этому подключились правительства Европы (через Совет Европы) и всего мира, что привело к созданию Всемирного антидопингового агентства (ВАДА) - смешанной организации с участием членов от правительств и классической Олимпийской системы[[134]](#footnote-134). Правительства (в соответствии с конвенцией ЮНЕСКО, подписанной в 2005 году[[135]](#footnote-135)) и спортивное движение вносят равный вклад в бюджет ВАДА. На протяжении многих лет ВАДА проявляла свою силу, изучая соответствие МФ и НОК Всемирному антидопинговому кодексу - единому документу, который заменил десятки антидопинговых правил, разработанных каждым видом спорта и Олимпийскими играми.

В 1984 году МОК учредил под эгидой швейцарской правовой системы Спортивный арбитражный суд (CAS) в Лозанне[[136]](#footnote-136). Роль CAS заключается в урегулировании путем арбитража спортивных споров между заинтересованными сторонами, то есть, без обращения в национальные гражданские суды, считающиеся медленным, дорогостоящим и плохо разбирающимся в спорте. К настоящему моменту CAS регулирует всевозможные споры, касающиеся допинговых отстранений, решений и апелляций по вопросам отстранения, межведомственных споров. Согласно повестке общественных тенденций CAS проверяет внутреннее законодательство и споры субъектов Олимпийского движения на соответствие соблюдения прав человека.[[137]](#footnote-137) Сохраняются проблемы в связи с ограниченным выбором арбитров (в закрытом списке) и возможными противоречиями между решениями, принятыми CAS, и решениями гражданских или других арбитражных судов.

В начале XXI века стала возрастать важность многих других заинтересованных сторон. Организация Объединенных Наций и входящие в ее состав организации, особенно ЮНЕСКО, установили более тесные связи с Олимпийской системой. Об этом свидетельствует предоставление МОК статуса наблюдателя Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в 2009 году[[138]](#footnote-138). Тем не менее МОК не удалось убедить ЮНЕСКО включить автономию спортивных организаций в пересмотренный вариант своей Международной хартии физического воспитания и спорта, первоначально составленный в 1978 году, тогда ЮНЕСКО была больше конкурентом МОК, нежели партнером[[139]](#footnote-139). Во время своего пребывания на посту Президента МОК Жак Рогге проводил укрепление отношений с Европейским Союзом (посредством регулярных встреч с Европейским Комиссаром по спорту) и Советом Европы (среди прочего, за борьбу против фиксации матчей).[[140]](#footnote-140)

Многие другие категории заинтересованных сторон также стали играть все более важную роль в нынешней Олимпийской системе. К их числу относятся спортсмены, их окружение, поставщики оборудования (косвенные спонсоры), организаторы международных спортивных соревнований и региональных мультиспортивных игр, болельщики, средства массовой информации, НПО и общественное мнение, что необходимо во все большей степени принимать во внимание. К примеру, организация Transparency International регулярно проводит антикоррупционные исследования, связанные с деятельность МОК и его органов, публикуемые в отчетах[[141]](#footnote-141).

Международная организация Amnesty International пристально оценивает процесс подготовки и проведения ОИ и других международных спортивных соревнований, проводимых под эгидой МОК, на соответствие положениям прав человека, которые могут не совпадать с законодательствами принимающих государств. Под большим ударом, со стороны этой организации традиционно находятся КНР[[142]](#footnote-142) и РФ[[143]](#footnote-143), ввиду чего Amnesty International оказывает давление на МОК с призывами отклонять предложения на проведение в данных регионах спортивных мероприятий.

Подводя итог функционирования МОК в международной среде можно сделать вывод, что по мере усиления его привлекательности в качестве инструмента продвижения государственных интересов, роль МОК как субъекта международной политики неуклонно возрастает. Развивающаяся сеть взаимодействия между органами МОК и внешними субъектами МП существенно усложняет процедуру контроля за автономностью движения. Несмотря на декларируемое равенство представителей Олимпийского движения, все же существует определенная иерархия стран, которая построена на базе дифференцирования их по степени вовлеченности в процесс глобализации, следовательно, можно говорить о негласном доминировании мнений «клуба великих держав» при решении вопросов в структуре МОК.

С процессом роста роли международных негосударственных субъектов в обществе, оказывающих давление на принимаемые решения внутри МОК негативно сказывается на его автономии и создает помехи для решения внутренних проблем, связанных прежде всего с несоответствием декларируемых принципов П. де Кубертена, используемых в качестве основы Движения, и практическим состоянием олимпийского спорта. Выход МОК на международную арену привел к масштабному расширению его структуры, каждый из элементов которой зависит от политической или коммерческой связи с государственными и негосударственными субъектами политики. Из чего следует вывод, нормативно-правовая база и признание МОК делает его полноправным субъектом МП, но при этом самостоятельным (независимым) актором его назвать не представляется возможным.

## **2.2. Рост негативных тенденций в олимпийском спорте в контексте противостояния Запад-Восток**

В процессе своего развития олимпийское движение претерпело существенную трансформацию: значительно расширилась программа деятельности МОК, модернизировалась социальная инфраструктура в области спорта и др. Однако, несмотря на все положительные аспекты, присущие Олимпизму в его идейно-философской концепции, стремительный прогресс все же произвел негативное воздействие на МОК. Ввиду наблюдающейся «смены ориентиров» Олимпизма, МОК активно пытается включаться в разрешение политических кризисов и/или давать собственную оценку и рекомендации по их разрешению.

Сложившаяся тенденция углубления и расширения взаимодействия между государственным и олимпийским сектором привела к тому, что государства и Национальные олимпийские комитеты переориентировались с организационно-сопроводительной практики на достижение лучших показателей в сфере спорта и как следствие на повышение собственного имиджа на мировой арене. Современное олимпийское движение уже не выглядит как средство для построения более счастливой жизни, а скорее является инструментом для достижения собственных внешнеполитических целей. Как описывалось раннее, наиболее яркие случаи представлены контекстом идеологической борьбы на олимпийской площадке, ввиду чего анализ влияния политического противостояния Запада с Востоком на проявление негативных тенденций спорта позволит определить степень зависимости соблюдения положений концепции Олимпизма субъектами МОК от политической конъюнктуры.

Причиной постоянного политического интереса к спорту можно назвать «стремление доказать спортивное превосходство нации и тотальная конкуренция государств на мировой арене»[[144]](#footnote-144). Под негативными аспектами спорта следует понимать прежде всего его природу, специфику, основанную на конфликтогенной среде. Коллектив авторов В. Столяров, С. Баринов, М. Орешкин определяют несколько скептических и негативных аспектов спорта, довлеющих над его гуманитарной миссией, в числе которых: соперничество, агрессивность, национализм вплоть до проявлений шовинизма[[145]](#footnote-145). Противостояние Востока и Запада в сфере олимпийского спорта можно условно разделить на два периода:

- первый этап – период Холодной войны;

- второй этап – с Игр в Пекине-2008 по настоящее время;

Анализ первого этапа, так называемой Холодной войны в спорте, привлек внимание множества исследователей с обеих сторон. Так, исследователь политизации спорта Д. Канин характеризовал этот период как: «спорт — одна из излюбленных арен для демонстрации относительной доблести Нового Советского Человека и Всеамериканского мальчика».[[146]](#footnote-146) С точки зрения политического руководства Запада ценность спорта была очевидна в его способности "оказывать свое воздействие на некоммунистов и нейтральных, а также на сам коммунистический блок."[[147]](#footnote-147) В преддверии Олимпийских игр 1956 года, американские специалисты по психологической войне беспокоились о непоколебимой реальности советской победы. "Это будет практическим доказательством превосходства коммунистов в терминах, которые каждый может понять".[[148]](#footnote-148) Таким образом, универсальная природа спорта и его результаты - стала основой для понимания ее эффективности как средства пропаганды.

"По своей природе," утверждает британский ученый Дж. Риордан[[149]](#footnote-149), "спорт подходит для выполнения этой задачи: он пробуждает националистические инстинкты и поощряет групповую идентификацию; он внешне аполитичен и легко понятен; спортивная деятельность может проходить через барьеры расы, класса, религии и национальности; и с помощью современных средств связи спортивные зрелища можно распространять по всему миру". Деятельность СССР в МОК в период 1960х -1970х была сосредоточена на содействии в признании представительств НОК в странах социалистического блока.[[150]](#footnote-150) Во время внешних усилий со стороны государств обострялась внутренняя среда олимпийского спорта.

Одним из первых проявлений идеологического противостояния между СССР и США, отличавшийся особым накалом стал финал баскетбольного турнира Олимпийских игр в Мюнхене-1972 между СССР и США. Помимо особого восприятия этого события как со стороны участников матча, так и со стороны зрителей, в этом случае необходимо отметить отказ сборной США присутствовать на награждении[[151]](#footnote-151). Проявление несогласия и неуважения в полной мере противоречит духу Олимпизма, однако санкций со стороны МОК не последовало. Требуется отметить, что, в целом, в данный промежуток времени МОК снисходительно относился к собственным ценностям и их нарушениям обеими сторонами конфликта.

Как отмечают исследователи из СПбГУ Н. Боголюбова и Ю. Николаева: «нередко организация публичного протеста или даже бойкота инициируется государством с определенными целями и в собственных политических интересах», так, с момента вступления НОК СССР в 1952 году наступил период многочисленных бойкотов, характеризовавшихся исключительно идеологическими мотивами. На Играх в Мельбурне-1956 Нидерланды, Швеция, Испания решили не участвовать в Играх, сославшись на «несправедливое и незаконное вмешательство Советов в Венгрию». Другие государства (Египет, Камбоджа, Ливан и Ирак) бойкотировали Игры из-за несогласия с «актом агрессии Объединенных европейских сил в Суэцком канале». КНР решительно выступал против участия в Играх Тайваня [[152]](#footnote-152).

Период с взаимным бойкотированием Олимпиад 1980 и 1984 годов наиболее известный период в олимпийской истории. Бойкот московской Олимпиады в ответ на ввод советских войск в Афганистан решительно поддерживался правительствами Дж. Картера, М. Тэтчер в результате которых были введены эмбарго на поставку товаров в СССР для ОИ.[[153]](#footnote-153) По заявлениям Н. Ледски, главы группы Государственного департамента США, занимавшейся организацией бойкота ОИ Москва-1980, к бойкоту присоединились КНР, убеждавшая страны Азии и Африки, страны исламского мира.[[154]](#footnote-154) Во время церемонии закрытия Игр-1980 также была нарушена процедура: не был передан флаг американской стороне и не сыгран гимн как того требуют положения.

Игры-1984 в Лос-Анжелесе также отразились неспособностью МОК к урегулированию вопросов, связанных с исключительно идеологическими установками. СССР требовало назначить олимпийским атташе представителя КГБ О. Ерминшкина, Оргкомитет выдал предварительное согласие, на что Госдеп США выслал ноту протеста и запретил въезд на территорию США, что существенно нарушает процедуру, требуемую МОК[[155]](#footnote-155). После этого последовал решительный отказ от участия СССР в Играх.

Череда олимпийских бойкотов негативно отразилась на всем Олимпийском движении, так К. Кларк, Директор НОК США в 1988 году писал, что «бойкот — еще одно последствие, показывающее разницу между «национализмом» и «патриотизмом» … Олимпизм не должен причинять вреда больше, чем уже существует»[[156]](#footnote-156). Осознав преимущество негативных последствий подобных акций прежде всего для собственных команд, стороны приостановили бойкоты. Стоит отметить, что несмотря на эскалацию на площадке Игр, стороны принимали совместное участие в других соревнованиях, проводимых под эгидой МОК.

Любые подобные мероприятия воспринимали всеми задействованными лицами (спортсмены, болельщики, СМИ) подобно акту войны, именно в этот период характеризуется ростом враждебных настроений внутри олимпийского спорта. В этой связи З. Фишер и Г. Пильц в 1984 году цитируют олимпийского чемпиона: «я способен победить, только если воспринимаю соперника как врага»[[157]](#footnote-157). Данной идеи придерживается и 40-й президент США Р. Рейган: "Спорт — это выражение ненависти друг к другу... Это последняя возможность, которую наша цивилизация предоставляет двум людям для физической агрессии. Спорт - наиболее близкая к войне область человеческой деятельности".[[158]](#footnote-158)

Необходимо отметить, что подобное противостояние усилило коммерциализацию спорта, государства с обеих сторон материально поощряли своих спортсменов. Так, в СССР большинство спортсменов являлись представителями ЦСКА, Динамо, других государственных учреждений.[[159]](#footnote-159) Помимо этого усилилась и профессионализация спорта, Дж. Риордан, несмотря на его односторонне осудительный характер статьи[[160]](#footnote-160) в отношении советского спорта, приводит несколько высказываний советских олимпийцев (В. Сальникова, Л. Филатова) о том, что перед спортсменами ставилась задача победить. Это, несомненно, исключало возможность любительского спорта.

Со стороны западных государств также осуществлялась финансовая поддержка спортсменов, но она поступала по иным каналам. Преимущественно спортсмены-олимпийцы получали повышенные стипендии в колледжах и университетах, или же пользовались рекламными контрактами[[161]](#footnote-161), во многом этот принцип сохраняется до настоящего времени. Следует отметить также то, что в этот период в западном полушарии активно развиваются профессиональные спортивные лиги, что приводит к исчезновению, упомянутого в первой главе, принципа аматерства из Хартии в 1982 году. К 1988 году в Хартии разрешается участие спортсменов-профессионалов в ОИ, что позволило преимущественно теннисистам и хоккеистам из западных лиг[[162]](#footnote-162) составить высокую конкуренцию на Играх и играло на пользу государств Запада.

Участие КНР в этот период было не слишком заметным, что объясняется политико-экономическими проблемами в этот временной промежуток, лишь к 1980м осознавая потенциал спортивных побед в качестве национальной идеи способной воодушевить нацию и возродить гордость Правительство КНР принимает документ «Дальнейшее развитие спорта», в котором была поставлена цель превратить Китай в мировую спортивную державу. Подробно об этом пишут члены редакционного совета журнала «Sport History Review» Ф. Хун и Л. Чжоусян, характеризуя это как: «старый лозунг «дружба прежде всего, потом конкуренция» был заменен модным словом «конкуренция»[[163]](#footnote-163), что провозгласило курс на модернизацию всей национальной системы, основанной на государствоцентризме.

Также стремление к доминированию на олимпийской арене внесло негативный вклад в «чистоту» спорта и победы, несмотря на довольно частое применение стимулирующих препаратов до появления блокового противостояния в основном они ограничивались наркотическими веществами. Несмотря на поэтапное регулирование данной проблемы Международными спортивными федерациями и МОК, коллектив авторов из Университета медицинского благосостояния Кавасаки описывают «технологизацию» допинговой системы.[[164]](#footnote-164),[[165]](#footnote-165) Исходя из представленных ими многочисленных фактов применения новых стимулирующих средств и создания «науки допинга» в 1970-80х, который осуществлялись на площадках блоковых сторон, можно сделать вывод, что это привело к существенной модернизации медицинской стороны олимпийского спорта и вовлечению биохимических и медицинских специалистов в неразрывную часть с общей системой подготовки спортсменов.

В данный промежуток времени Игры были основаны на самой концепции национализма; это можно также назвать главной причиной их успеха. Популяризация МОК в этот период достигла колоссальных масштабов, с чем и была связана возможность создавать коммерческие программы и развивать собственный структурный аппарат. Взамен этого олимпийский спорт проявлялся в худшем из возможных сценариев. Ужесточение действий на площадках, рост националистических настроений зрителей и болельщиков, нередко сопровождавшихся прямыми столкновениями, использование СМИ военной риторики при освещении спортивных событий лишь повышало заинтересованность корпораций и увеличивало капитализацию МОК.

Подытоживая результаты данного временного промежутка, необходимо отметить несколько причин по которым Запад занял более в выигрышную позицию в системе олимпийского спорта, что привело к ряду противоречий во втором этапе:

- 40-летнее отсутствие (с 1912 года по 1952 год) представительства Российской империи, с 1922 года СССР в системе Олимпийского движения, что позволило вестернизировать данную систему, превратив ее в «буржуазный спорт». С осознанием ценности успеха на Играх как инструмента пропаганды директор Российского государственного архива социально-политической истории А. Сорокин приводит хронологический перечень переписок между представителями центрального, внешнеполитического и спортивного ведомств СССР с пометками о предвзятости судей «буржуазных стран» и важности лучшей (доминирующей) спортивной подготовки советских спортсменов[[166]](#footnote-166).

- подобная стратегия отразилась и в различии научных подходов к системе олимпийского спорта. Западные исследователи занимались изучением социологических и политических возможностей доминирования в олимпийском движении, СССР же был сосредоточен на изучении «технических» составляющих результативности и достижении максимального итога, выраженного в количестве медалей[[167]](#footnote-167). В СССР на позднем этапе принимались попытки присоединиться к западной традиции изучения социологических аспектов спорта, но ввиду отсутствия централизации и малого количества исследователей реализовать данный теоретический потенциал не удалось.

- Распад СССР привел к стрессовым условиям национальную спортивную систему, раннее функционировавшую в качестве единой системы, распавшейся на 15 частей. Несмотря на то, что Россия являлась центром данной системы, разрыв логистических связей и отток квалифицированного персонала и спортсменов отразились на высоких качественных показателях, присущих советскому спорту. Также, это отразилось и на странах Восточной Европы, где было существенно снижено внимание к спорту ввиду множества внутренних проблем.[[168]](#footnote-168)

Эпоха холодной войны пронизывала Олимпийские игры. Спортивный историк   
А. Гуттман писал, что с "1952 по 1988 годы, от игр, проходивших в Хельсинки, до только что завершившихся в Сеуле, одним из наиболее драматических аспектов современных Олимпийских игр было спортивное соперничество между Соединенными Штатами и Советским Союзом."[[169]](#footnote-169). Подходя к теме роста негативных аспектов олимпийского спорта на втором этапе, прежде всего стоит сказать о современных лидерах в международном спорте. Согласно данным неофициального медального зачета летних и зимних Игр, стабильное лидерство топ-10 занимают команды США, России, Германии, Великобритании, Франции, Италии и с недавнего времени Китай[[170]](#footnote-170). Прежде всего это связано с экономическими и ресурсными потенциалами этих государств, развитостью научно-технического сектора и наличием передового опыта подготовки спортсменов-олимпийцев.

После распада СССР, как и во всех других областях был отмечен спад результативности, из-за отсутствия координации и четкой стратегии в высших эшелонах власти. Одной из краеугольных причин снижения спортивных показателей России стал распад сборных команд СССР по видам спорта на национальные команды. Если же раньше они состояли из лучших представителей пятнадцати Социалистических Республик, то, начиная с Олимпийских игр в Лиллехаммере 1994 года должны были формироваться исключительно из представителей новых суверенных государств. Вплоть до 2000х годов, положение российского спорта также осложнялось многими бюрократическими вопросами, связанными со спортивным законодательством (международным и национальным), строительством инфраструктуры и техническими возможностями. Несмотря на то, что Россия все-же оставалась в топе «рейтинга государств», страны Запада, в частности США не рассматривали ее как потенциального противника.

Причиной «заморозки» российско-западного противостояния в спорте в период до 2007 года была неспособность России соответствовать критериям лидера и потенциального соперника в качестве принимающей стороны или площадки для проведения крупных международных спортивных мероприятий. Это обусловлено как внутриполитическими причинами: слабость экономики, неразвитая транспортная и логистическая сеть, отсутствие инновационных теле- и инфо- технологий. Несмотря на множественные попытки подачи заявки на проведение Олимпийских игр, они регулярно отклонялись еще в первом туре.

К началу XXI века Китай, при поддержке развития государственной программы в сфере спорта, стал активным участником Олимпийского движения. Это подтверждается победой в 2001 году заявки Пекина на проведение Олимпиады-2008[[171]](#footnote-171) предоставившая КНР возможность продемонстрировать национальное величие и добиться всеобщего признания. По мнению доктора философии Дж. Мангана[[172]](#footnote-172) характерные особенности китайской нации в преддверии Игр стремились «затмить МОК», превратив Игры в собственное достижение, а не праздник Олимпиады, тем самым «демонстрируя агрессивный китайский национализм». Также он упоминает о возможной победе Китая в неофициальном командном зачете, что спровоцирует США к гонке спортивных достижений и негативно скажется на всей системе олимпийского спорта.

С этого момента начинается второй этап противостояния в контексте Восток-Запад, непосредственно перед Играми-2008 западные государства меняют свой политический инструментарий с агрессивной идеологической повестки на давление на общественность посредством растущей роли СМИ. В качестве объекта порицания начинает использования линия грубого нарушения прав и свобод человека. Так, в 2008 году при поддержке западных государств в лице председателя Европарламента Х. Пэттеринга[[173]](#footnote-173) активно развивается повестка нарушения прав человека в Тибете, что привело к ряду негативных явлений, нарушающих положения Олимпизма.

Сторонниками независимости Тибета неоднократно предпринимались попытки срыва эстафеты олимпийского огня в европейском и североамериканском регионах, Оргкомитет Игр-2008 свидетельствовал, что подобные акции «являются провокациями против Олимпийского духа»[[174]](#footnote-174). Принимая во внимание отказ Дж. Буша бойкотировать Игры в Пекине, несмотря на призывы американского и европейского политического истеблишмента, идея постепенно свелась к минимуму. Угроза аполитичности движения возникла на открытии Пекинских Игр, во время которого началась спецоперация РФ в Грузии. Грузинская команда планировала организовать акцию протеста, но из-за опасений быть санкционированными за нарушение положений Хартии отказались от этой идеи[[175]](#footnote-175).

Для Российской Федерации переломным моментом второй половины, как идентифицировал это профессор Бондского университета (Австралия) Ст. Мюллей[[176]](#footnote-176), т.е. закадровой работы, стала победа заявки Сочи-2014, решение которой было принято на   
119-й Сессии МОК в Гватемале 04 июля 2007 года, на которой В. Путин заявил: «Олимпийский комплекс в Сочи станет первым спортивным центром мирового класса в новой России»[[177]](#footnote-177). С этого момента начинается активное институциональное и организационное развитие Оргкомитета сочинских Игр, идейный посыл проведения Олимпиады на территории России очень схож с примером Пекина: вывод РФ на качественно иной уровень и демонстрация возврата РФ в статус лидеров мирового сообщества.

Однако, ни это достижение, ни Программа развития физической культуры и спорта в РФ на 2006–2015 годы, в которой декларируется, что «… успехи на международных состязаниях являются бесспорным доказательством жизнеспособности и духовной силы любой нации, а также ее военной и политической мощи»[[178]](#footnote-178) не позволили выйти России из кризиса в сфере спорта до 2014 года. Системные причины вынудили большинство лидирующих российских спортсменов иммигрировать в США или государства западной Европы с целью реализации собственных возможностей, некоторые из них впоследствии сменили гражданство. Вопреки этому, этот период характеризуется усилением сотрудничества между Западом и Россией, в котором РФ отводится роль «младшего брата», требующего оказания не только методической поддержки, но и содействия в развитии негосударственного сектора в сфере спорта.

Этот период также усугубляется характерными проявлениями коммерциализма спортивной сферы, связанный с повышением медийности Олимпиады и спорта в целом.[[179]](#footnote-179) В это же время увеличивается роль СМИ в этом процессе, которая, зачастую, как отмечалось раннее, используется в качестве инструмента противостояния, тем самым способствуя росту негативных тенденций в олимпийском спорте. Авторы Р. Баканов и   
В. Майоров, исследуя проблемы спортивной журналистики при освещении Олимпийских игр отмечают, что рост скорости подготовки информации во многом негативно отразился на качестве представляемой информации и учащению случаев нарушения журналистской этики в погоне за инсайдами[[180]](#footnote-180). Также, упомянутое ими внедрение социальных систем в освещение Олимпийского движения нередко способствовало росту национализма, дискриминации и осуждений.

Современное состояние отношений России и Запада в рамках олимпийского движении мало отличается от атмосферы ХХ века. Эскалация кризиса началась в предолимпийский период Сочи-2014, в связи с требованиями европейской общественности относительно положения ЛГБТ представителей на Олимпийских играх, однако это движение не получило поддержки МОК и западных политиков в области спорта. Затем по аналогичной инструкции с пекинскими Играми предпринимаются попытки, дестабилизировать обстановку за счет антироссийских настроений и нестабильности региона. В июле 2012 года при посредничестве Фонда предотвращения конфликтов в Великобритании миротворческая организация International Alert выпускает доклад на тему: «Фактор Северного Кавказа в контексте грузино - абхазского конфликта»[[181]](#footnote-181) в котором отводится большое внимание проведению Игр в Сочи и возможным дестабилизирующим факторам.

На пороге 2013-2014 годов в связи с «черкесским вопросом»[[182]](#footnote-182) эта повестка начинает активно развиваться в политическом и общественном поле западных государств. Эти помехи использовались для шантажа РФ под предлогом отмены проведения Олимпиады из-за напряженной ситуации внутри региона. Победа российской сборной в медальном зачете было воспринято общественным сознанием как возрождение великой спортивной державы, вернувшей себе позиции после упадка в 90-х годах. Именно этот фактор и поспособствовал созданию кампании, направленной на дискредитацию российских спортсменов в олимпийском спорте.

Следующим пороговым этапом взаимоотношений становится требование национальных антидопинговых агентств США, Германии, Канады, Швейцарии, Австрии и Норвегии отстранить российских спортсменов от участия в Олимпийских играх-2016, направленное в МОК за систематическое нарушение антидопингового законодательства[[183]](#footnote-183). Направленные призывы отстранить олимпийскую команду России от Игр в Рио от такого состава заявителей положили начало возобновления активной фазы конфликта между полюсами уже с отчетливым политическим контекстом. Хотя, заслуга за принятие положительного в отношении России решения полностью принадлежит действующему Президенту МОК Т. Баху, не раз заявлявшему о своем уважительном и добродушном отношении к российским спортсменам, сдержать давление общественности ему так и не удалось.

Вследствие череды проведенных медицинских и документарных расследований в отношении участия государственного сектора РФ в «систематических манипуляциях допинговых проб» в 2017 году исполкомом МОК было приостановлено членство ОКР в преддверии зимних Игр-2018. Составы комиссий и представителей следственных делегаций состояли исключительно из представителей западноевропейских государств или США, на что в ответ главой Комитета Совета Федерации по международным делам   
К. Косачёвым было сделано заявление, что данное решение принято в рамках общей политики Запада по сдерживанию России.[[184]](#footnote-184) С этого момента деятельность МОК, учитывая амбициозные стремления занять роль политического игрока, стала неразрывно связанна с текущей политической конъюнктурой, приобретая статус очередной площадки для использования мер морального и финансового давления на противника. Примечательным является то, что данное отстранение явилось первым в истории случаем отстранения НОК за нарушение допинговых правил отдельными лицами. По завершению Игр в Пхенчхане-2018 ОКР был восстановлен в качестве полноправного участника МОК, что позволяет сделать вывод об исключительном воздействии имеющихся у МОК механизмов с целью воздействия именно на государственную власть РФ прямо отражающуюся на ее международном и национальном авторитете.

Несмотря на прошедшие судебные и внутриорганизационные разбирательства, прошедшие в период 2018-2020 годов, подобная ситуация складывается и с Олимпийскими играми Токио-2020. Декабрьское решение CAS 2020[[185]](#footnote-185) года хоть и было не столь радикальным как этого требовало ВАДА, но все же продолжило тенденцию сохранения приоритета политической повестки над реально принимаемыми реформами РУСАДА, ОКР и правительственной системой РФ. Апеллируя к несоответствию правовым нормам: в частности, принципу non bis in idem, а также принципу индивидуальной ответственности; российской власти не удалось достичь поставленных целей по восстановлению статуса ОКР как полноправного члена МОК. В противовес этому, глава Национального антидопингового агентства Германии А. Гоцман и пресс-секретарь Союза спортсменов Германии М. Кляйн решительно осудили «уступки CAS» в решении сократить срок и меру вводимых санкций, подобного мнения придерживается и Генеральный директор ВАДА О. Ниггли[[186]](#footnote-186).

Безусловно, факт применения допинга представителями любого государства откладывает отрицательный отпечаток на существующую систему олимпийского спорта, он демонстрирует недостаточную продуктивность механизмов борьбы с допингом, что преимущественно относится к международной и национальным антидопинговым системам. Но также, он является источником роста негативных тенденций спорта, в частности дискриминации по национальному признаку и росту враждебных настроений среди спортсменов, «подогреваемые» СМИ. Статья[[187]](#footnote-187) опубликованная в Reuters представляет несколько комментариев спортсменов и функционеров, доказывающие о кризисе, присутствующем в олимпийской системе.

В текущем контексте, подобное манипулирование выступает удобным инструментом достижения целей внешнеполитических ведомств и национальных спортивных агентств западноевропейских государств и США в оказании сдерживающего и подавляющего эффекта на престиж и авторитет российского спорта и косвенно на российскую власть. Однако, если расценивать политическое противостояние России и Запада, последствия которого воспроизводят факторы, то, в ретроспективе Олимпийского движения именно этот кризис оказывал и оказывает наиболее деструктивное влияние непосредственно на идейно-философскую основу Олимпизма.

Проведение Зимних ОИ в Пекине привело к очередному использованию западными государствами «методички о нарушениях прав человека». В преддверии Олимпийских игр-2022 в информационном поле начинает развиваться повестка нарушения прав человека в китайской провинции Синьцзян и Гонконге, что отражает прямую корреляцию восприятия Вашингтоном Пекина как стратегического врага. В феврале 2021 года Палатой Представителей принята резолюция[[188]](#footnote-188), призывающая НОК США, МОК и НОК других стран бойкотировать Игры, а МОК способствовать переносу Игр на территорию другого государства. Примечательно, что бывший Госсекретарь М. Помпео охарактеризовал действия КНР как геноцид, с ним был согласен и нынешний Госсекретарь Э. Блинкен. В декабре 2021 года был объявлен официальный дипломатический бойкот со стороны США, к которому присоединились Великобритания, Австралия и Канада.

Старший вице-президент Центра стратегических и международных исследований   
В. Ча указывает[[189]](#footnote-189), что бойкот являясь политической акцией со стороны Дж. Байдена это деполитизирует Игры, а также что лидерство по политизации олимпийского спорта занимает КНР. Помимо этого, ни одно западное государство не поддержало резолюцию ГА ООН об олимпийском перемирии, выраженное как акция протеста[[190]](#footnote-190). В ответ на это Китай ответил жесткой риторикой в отношении нарушения политического нейтралитета, заявив[[191]](#footnote-191), что это может негативно повлиять не только на Олимпийское движение, но и на американо-китайские отношения в ключевых областях. Несмотря на взаимный обмен обвинениями, необходимо охарактеризовать позицию МОК по данному вопросу.

На пресс-конференции 07 декабря 2021 года на вопрос об отношении МОК к бойкоту и его влиянии на универсальность МОК пресс-секретарь МОК М. Адамс заявил[[192]](#footnote-192), что являясь политически нейтральным МОК всецело уважает решение принятое политическими властями этих стран, в отношении универсальности ответ не был дан, тема была переведена на принятые резолюции ООН об уважении к олимпийским ценностям. Из чего возникают определенные противоречия в оценке действий МОК: США и НОК США не были осуждены за попытку оказать давление на МОК и на ОКОИ Пекин-2022, аргументировав это исключительно политической причиной (бойкот был назван дипломатическим), помимо этого МОК выразил уважение их позиции[[193]](#footnote-193).

Исходя из представленных данных и их анализа следует, что в период противостояния государств в течение Холодной войны были обозначены следующими негативными последствиями для олимпийского движения:

- исключение принципа любительства, прежде всего как несовместимого с текущими запросами государств на достижение максимального результата на Играх с целью утверждения своей идеологической концепции как доминирующей. Автор   
Дж. Лейпер свидетельствует, что из Хартии изъято положение, находившееся в редакции 1979 года «Олимпийские игры были возрождены бароном де Кубертеном не только для того, чтобы участники могли бороться за медали, побивать рекорды и развлекать публику, и не для того, чтобы обеспечивать участникам трамплин в профессиональной спортивной карьере или продемонстрировать преимущество одной политической системы над другой»[[194]](#footnote-194).

- повышение проблемы коммерциализации движения, также связанный с профессионализацией движения; материальное поощрение использовалось сторонами как стимул для спортсменов к более высоким результатам.

- усиление националистических проявлений на олимпийских и других площадках, где каждый конкретный случай воспринимался как акт «прямого столкновения между государствами».

- рост влияния государственного сектора на олимпийское движение.

В период новейшего времени сохранились предыдущие тенденции, но по мере «информатизации» общества усилились следующими тенденциями:

- возросшая значимость защиты прав человека стала использоваться западными государствами в качестве инструмента давления на Россию и Китай.

- усиление роли СМИ и интернета как площадки для открытого выражения мнений с потенциальной перспективой усиления негативных тенденций олимпийского спорта.

- использование нарушений допинговых правил в качестве инструмента политической борьбы. К примеру, в отчете ВАДА за 2017 год лидером по применению допинга признана Италия (171 спортсмен)[[195]](#footnote-195), разность в спортсменах с РФ за отчетный период 2015 года, после которого было начато расследование составила 5 человек[[196]](#footnote-196), однако в отношении НОК Италии не были предприняты попытки отстранения или проведения расследований за неисполнение возложенных на НОК обязательств.

- дальнейшая коммерциализация Движения как ответ на растущие требования к организации и проведению Игр (гонка между государствами за лучшую организацию).

Согласно заявленной задачи в пункте можно сделать вывод, что влияние политической конъюнктуры, именно в контексте противостояния Запад - Восток сыграли большую роль для трансформации Олимпийского движения. Ввиду чего, МОК, пытаясь укрепить собственную субъектную позицию, но имеющий относительно слабые автономные рычаги давления, становится «заложником» мейнстримовской политики, и данная тенденция продолжает сохраняться.

# 

# **Глава III. Современные реалии в системе международного спорта**

## **3.1. Олимпийская дипломатия России: Олимпийские игры в Токио-2020 и Пекине-2022**

С момента создания Международного олимпийского комитета в 1894 году в Париже олимпийское движение претерпело ряд существенных изменений, выросши из «клуба великих держав» до полноправного субъекта мировой политики. За 128 лет истории МОК переживал кризисные явления, которые, впоследствии их преодоления, позволяли ему модернизировать собственную правовую систему, с опорой на ценностный и духовный каркас Движения. Принимая во внимание, что Игры возрождались и развивались в основном на европейской и североамериканской территории, это придавало им западный, «европоцентричный» характер. Как было описано раннее, к началу XXI века МОК и Олимпийским играм в первозданном виде удалось сохранить лишь символическую часть, остальные аспекты были подвержены полной или частичной трансформации.

Как справедливо отмечает отечественный профессор, историк спорта А. Суник: «долг ученых попытаться выявить, что призвано было дать и что действительно дало мировому сообществу Олимпийское движение».[[197]](#footnote-197) Вследствие чего, раннее была представлена идейная основа, заложенная П. де Кубертеном и историческая ретроспектива влияющих на нее причин, в этой главе будет рассмотрена практическая деятельность МОК на современном этапе, также будут представлены аналитические и оценочные характеристики накопленного МОК потенциала для сохранения основы – концепции Олимпизма как фундамента, предоставившего возможность неконкурентного развития среди иных общественных и политических международных организаций.

Принимая во внимание, что «вирус политизации» изначально сопутствовал Олимпийскому движению и долгое время пребывал в латентной фазе с очаговыми проявлениями непосредственно при проведении Игр, нежелание или невозможность его купировать привели к полномасштабному вмешательству политики во второй половине XX века. Справедливости ради, отметим, что до Второй мировой войны масштабные примеры вмешательства политики в спорт, Олимпийские игры, тоже были – это Олимпиада 1936 года в Берлине. С повсеместным развитием информационно-коммуникационных технологий возможности политизации вышли на качественно иной уровень, а трансформировавшиеся ценности стали использоваться как оружие в борьбе за соответствие тех или иных команд, представляющих свои государства олимпийским идеалам.

В этой связи, сохранившаяся память о блоковом противостоянии в XX веке находит свое отражение в нынешнем кризисе олимпийского спорта, связанным с активным участием представителей западных государств в кампании по ограничению России и российских спортсменов в системе МОК. Повышение потенциала российского спорта в 2010х годах и укреплении позиций РФ на международной арене привели к широко известным допинговым скандалам и санкционированию Олимпийского комитета России (ОКР). Несмотря на то, что ограничительный период был завершен после зимней Олимпиады в Пхёнчхане (2018), давление на российский спорт продолжается, что привело к одним из наиболее политизированных летним (2020/2021) и зимним Играм (2022) в истории.

Помимо продолжающегося конфликта внутри олимпийской системы, всемирная эпидемия COVID-19 нарушила привычный 4-летний цикл, Игры в Токио-2020 были перенесены на август 2021 года, это также повлияло на организационные условия проведения ОИ. Запрет на присутствие болельщиков на спортивных аренах, резкий рост влияния информационных технологий в общественной жизни привели к усилению позиций СМИ и официальных каналов в качестве инструмента политической борьбы в спорте. Совокупность этих факторов, а также обостряющаяся международно-политическая обстановка привели к разнохарактерным вызовам олимпийскому сообществу, в числе которых выделяется российский трек.

Во второй главе было указано на возникновение такого феномена как спортивная дипломатия, ввиду масштабности Олимпийского движения и его отличительных особенностей от других разновидностей спорта, а также развитая и разветвленная сеть представительств МОК в регионах привели к созданию нового вида - «олимпийской дипломатии». К данному моменту не сложилось четкой дефиниции, поясняющей значение «олимпийской дипломатии», поэтому под понятием «олимпийская дипломатия» будет пониматься следующее: деятельность негосударственных и государственных акторов в рамках Международного олимпийского движения, направленная на защиту национальных интересов, продвижение позитивного имиджа государства и укрепление его авторитета на международной арене при помощи средств и методов спортивной дипломатии, в частности, олимпийского спорта. При анализе данной системы требуется помнить, что эффективная реализация целей Национальных олимпийских комитетов невозможна без участия государственного сектора.

С целью продвижения и распространения интересов Олимпийского движения на общественную аудиторию была учреждена особая должность посла Олимпийских игр. Используя практику «послов олимпийского партнерства» в 2010 году МОК принимает программу «Young ambassador programme for youth Olympic Games»[[198]](#footnote-198), к лондонской Олимпиаде 2012 г. программа послов распространяется на все мероприятия, проводимые под эгидой МОК. Необходимо отметить, что функции и цель традиционных дипломатов и послов Олимпийских игр достаточно схожи, однако в отличии от государственных дипломатических работников, защищающих национальные интересы государства, они пропагандируют олимпийские ценности и идеалы, здоровый образ жизни и популяризируют идею Олимпийских игр за счет собственного имиджа и фанатской аудитории. Также, аналогично традиционной должности, выступает спортивный атташе при МОК, в обязанности которого входит поддержка связи между национальным и международным олимпийскими комитетами.

Изучая ретроспективу олимпийской дипломатии России, нельзя сказать, что она выделяется как особый вектор внешней политики и чаще всего реализуется в рамках спортивной дипломатии или еще более широкого понятия – публичной дипломатии. Важность выделения олимпийской дипломатии также связана со спецификой декларируемых ее идей и общей организации МОК, отличительной от других международных спортивных объединений. Исполнение обязанностей посла также связано со сложностью комбинирования идей Олимпизма и их внедрением на пространстве собственного государства, учитывая, что олимпийский спорт представляет инструмент повышения имиджа на международной арене. Подтверждением этому можно считать цитату Дж. Кеннеди: «Престиж нации по-настоящему определяют две вещи: полёт на Луну и золотые олимпийские медали»[[199]](#footnote-199).

В 2009 году был открыт Российский международный олимпийский университет, являющийся автономной некоммерческой организацией дополнительного профессионального образования, который предполагает программы переподготовки, при этом они направлены на подготовку менеджеров и функционеров в сфере спорта. Решение о создании данной организации было приурочено к подготовке к Олимпийским играм в Сочи, что привело к определенным положительным результатам. Пиковым моментом успешности олимпийской дипломатии России можно считать организацию и проведение XXII зимних Олимпийских игр-2014 году. Количество послов (являющихся гражданами Российской Федерации) сочинских Игр достигло 34 человек[[200]](#footnote-200), что является лучшим показателем в истории участия российских граждан в качестве послов Олимпийских игр.

Как уже было сказано раннее, существующая проблема политизации Олимпийского движения накладывает определенный отпечаток на принимаемые Международным олимпийским комитетом решения, следовательно невозможно исследовать действия данной организации без привязки к международно-политическому контексту. Кризис олимпийской дипломатии России, начавшийся c допингового скандала в Международной ассоциации легкоатлетических федераций (International Association of Athletics Federations, IAAF) вследствие показаний Г. Родченкова, бывшего главы московского антидопингового агентства, о систематических употреблениях стимулирующих веществ российскими легкоатлетами при участии российских государственных органов был официально изложен в первой части доклада Р. Макларена[[201]](#footnote-201). Согласно решению Исполкома МОК[[202]](#footnote-202), спортсмены, привлекавшиеся к разбирательствам или отбывшие дисквалификацию, были отстранены от участия в Играх.

Следует отметить, что данный регламент действовал исключительно на российских спортсменов, что отражает кризис Олимпийской системы, выраженный в политике двойных стандартов принятого Исполкомом МОК решения, которое подразумевает точечное применение положений. Впоследствии была проведена череда расследований в отношении российских спортсменов и причастности к допинговой системе государственных властей и ОКР, отраженных в ежегодном отчета ВАДА за 2015 год[[203]](#footnote-203), второй части доклада Макларена от 9 декабря 2016 года[[204]](#footnote-204), а также докладе С. Шмида от 2 декабря 2017 года[[205]](#footnote-205). Необходимо отметить, что представленные официальные документы доводились до сведения МОК и представлялись общественности на заключительном этапе подготовки к Играм-2016 года и Играм-2018, что может расцениваться как целенаправленные действия, направленные на дискредитацию ОКР. Принимая во внимание то, что ОИ в Токио-2020 были перенесены на 2021 год из-за пандемии, с целью сохранения тенденции на ограничение статуса Олимпийского комитета России в системе Олимпийского движения заседание Спортивного арбитражного суда (CAS) проводилось в конце 2020 года.

Итоговым решением о статусе ОКР в преддверии Олимпийских игр-2020 года стало решение CAS от 17 декабря 2020 года, действующее до 16 декабря 2022 года[[206]](#footnote-206). Основными положениями регламентирован запрет на проведение мероприятий под эгидой МОК в РФ, санкции в отношении РУСАДА (финансовые и административные), ограничение посещения спортивных мероприятий российскими властями, запрет на использование российской государственной символики. Особого внимания заслуживает положение об участии российских спортсменов в статусе «нейтральный спортсмен из России». Данный статус не зафиксирован в редакциях Олимпийской хартии 2016-2020 годов, ввиду чего 21 декабря 2020 года ВАДА выпустило пояснительную записку[[207]](#footnote-207), в которой комментируется, что нейтральный спортсмен должен выступать на нейтральной основе без ассоциации себя в качестве представителя России. Аргументация к использованию данного механизма будет представлена в заключительной части работы.

Таким образом Олимпийский комитет России был вынужден занять оборонительную позицию, используя основные силы и ресурсы для защиты собственных интересов, что существенно ограничило его потенциал укрепления позиций в МОК. На   
1 октября 2020 года количество россиян в комиссиях МОК составляло 9 человек[[208]](#footnote-208), и их представительство не затрагивает органы принятия решения. Наиболее многочисленным является представительство россиян в МСФ (160 человек), большинство из них представлены заслуженными спортсменами России, а также представителями российского бизнес-сектора А. Ротенберг, Р. Ротенберг, А. Усманов и др.[[209]](#footnote-209) Однако приоритет политического фактора не позволил отстоять права российских спортсменов на представление национальной символики. Глава МИД РФ С. Лавров отмечал: «В современной спортивной дипломатии все меньше спорта и все больше дипломатии, причем не очень добросовестной порой»[[210]](#footnote-210).

Вклад российских представителей был отмечен Президентом ОКР С. Поздняковым, благодаря которым удалось разрешить вопросы, связанные с символикой команды. В этом вопросе также проявились негативные аспекты в контексте противостояния Запад-Восток, говоря «отдельные наши зарубежные «партнеры»», в соответствии с риторикой российских политических лидеров, подразумеваются представители западных государств, препятствовавшие утверждению музыкального сопровождения и символики[[211]](#footnote-211). Проблема, связанная с утверждением музыкального сопровождения, используемого вместо гимна, дошла до разбирательства в CAS, на внесенное ОКР предложение использовать народную песню «Катюша» был наложен запрет с аргументацией «песня ассоциируется с Россией»[[212]](#footnote-212).

Помимо сложившихся политических противоречий, сложности возросли в связи с существенными ограничениями в период 2020-2021гг., связанные с пандемией COVID-19, которые не позволили ОКР проводить и принимать участие во внешних мероприятиях (форумы, конгрессы) в преддверии Игр в Токио-2020. Также, ограничение на передвижение стало очередным вызовом для ОКР, ввиду чего необходимо было активно сотрудничать с НОК государств, принимающих отборочные этапы для разрешения визовых проблем. Помимо внешних контактов ОКР взаимодействовал с Посольством РФ в Японии по ряду организационных вопросов, а также Посольство оказывало содействие и помощь в ПЦР-тестировании, координации команды по нормам и требованиям Японии в отношении мер противодействия коронавирусной инфекции.[[213]](#footnote-213)

На территории Российской Федерации деятельность ОКР и государственных органов сосредоточена на популяризации спорта среди масс. Отличительной особенностью предолимпийского периода Токио-2020 является издание Олимпийского бюллетеня №21 (официальное издание Центральной олимпийской академии) при поддержке МГИМО (у) МИД РФ, в предисловии к которому описывается важность спорта и спортивной дипломатии и подготовке кадров, исследующих проблематику взаимосвязи спорта и политики. Также, на основании подписанного трехстороннего соглашения между ОКР, МГИМО (у) МИД РФ и Фондом поддержки олимпийцев были запущены образовательные программы на базе МГИМО (у), выпуск которых состоялся в мае 2021 года. По заявлению ректора МГИМО (у) А. Торкунова, это призвано внести должный вклад в развитии спортивной дипломатии РФ в сложных условиях[[214]](#footnote-214).

В сфере популяризации российского олимпийского спорта функционирует Медиа-центр Олимпийской команды России. На момент проведения Олимпийских игр в Токио аудитория YouTube канала ОКР насчитывала 12,4 тыс. подписчиков[[215]](#footnote-215), что подтверждает низкую популярность в сравнении с 236 тыс. канала НОК США[[216]](#footnote-216), который в свою очередь подразделяется на каналы по видам спорта, имеющие в среднем более 100 тыс. подписчиков. Ввиду того, что информационная сопровождающая стала неотъемлемой частью Олимпийского движения, были предприняты попытки организационной поддержки российских спортсменов в Токио-2020. Помимо ежедневного освещения успехов олимпийской команды в ведущих СМИ, в сети интернет был создан хэштег «#wewillROCyou» поддержанный артистами, политиками и дипломатами.

Стоит отметить, что данная акция приобрела большую популярность во внутреннем секторе и стала одним из лозунгов токийских Игр, однако ее эффективность среди зарубежной аудитории не отмечалась должным успехом. В ходе соревнований произошло несколько негативных ситуаций, связанных с негативными аспектами спорта, развитие которых поощряется западными СМИ. Так, допинговые скандалы стали одной из тем критики российских спортсменов со стороны западных коллег, наиболее скандальными высказываниями отличились спортсмены Р. Мерфи, М. Калмо, и журналист Ф. Фоньини, вследствие чего были вынуждены реагировать ОКР и Посольство РФ в Великобритании[[217]](#footnote-217). Проблемы с беспристрастным судейством также отразились на реакции пресс-секретаря МИД РФ М. Захаровой[[218]](#footnote-218) негативно отозвавшейся о результатах в спортивной гимнастике.

Подготовка команды к зимним Олимпийским играм в Пекине проводилась в более благоприятной атмосфере благодаря дружественным контактам как по линии НОК обеих стран, так и по линии правительств. Заместитель генерального директора ОКР Р. Плитухин свидетельствует о продуктивном сотрудничестве между НОК, начавшемся в 2005 году[[219]](#footnote-219), закрепленное подписанием в 2018 году на полях Восточного экономического форума Меморандума о сотрудничестве между Олимпийскими комитетами России и Китая в присутствии лидеров государств В. Путина и С. Цзиньпиня[[220]](#footnote-220). В конце 2021 года, 15 декабря в ходе видеовстречи лидеров было провозглашено об утверждении китайско-российских Годов спортивных обменов в 2022-2023гг., одной из целью которых, по заявлению Посла КНР в РФ Чж. Ханьхуэя станет демонстрация противодействия двух стран политизации спорта и иностранному вмешательству[[221]](#footnote-221).

Несмотря на это, Игры в Пекине-2022 стали одними из наиболее масштабных по уровню политизации. Помимо жестких коронавирусных ограничений, ситуация обострялась дипломатическим бойкотом США Игр, подчеркивая напряженность двусторонних отношений, помимо этого С. Цзиньпинь пригласил В. Путина лично посетить открытие зимней Олимпиады[[222]](#footnote-222), несмотря на ограничение этого со стороны CAS. Таким образом, Игр зеркально отражали международно-политическую повестку, дополняясь при этом санкциями в отношении российских спортсменов. В следствие чего накал сохранялся на протяжении всей Олимпиады.

Для олимпийской дипломатии России отмечено два наиболее острых вызова, с которыми столкнулись ОКР и российские власти: присутствие В. Путина на открытии Игр, громкий скандал в фигурном катании. Причины присутствия Президента РФ на открытии, несмотря на запрет со стороны CAS, вызвал интерес многих исследователей. Согласно декабрьскому решению, представители российской власти не имеют права присутствовать на мероприятиях, проводимых под эгидой МОК, однако п. 4.5.[[223]](#footnote-223) разрешает их присутствие при наличии личного приглашения от главы принимающего государства.

Заместитель директора по молодежной политике Института Дальнего Востока РАН, эксперт РСМД Ю. Кулинцев[[224]](#footnote-224) связывает визит российского лидера с утверждением политической солидарности между странами, а также единому взгляду на противодействие политизации спорта, он также прилагает инфографику (см. приложение 2) о посещении церемоний открытия Игр за период 2000-2022гг., и которой видно, что Президент РФ посетил исключительно Пекинские игры 2008г. и 2022г., а также Игры Сочи-2014. Старший аналитик по вопросам обороны RAND Corporation Д. Гроссман[[225]](#footnote-225) связывает визит В. Путина на открытие и последующую встречу с Председателем КНР не столько демонстрацией дружественных межгосударственных и личных отношений, сколько с возможным сигналом Индии, что может повлиять не переоценку двусторонних отношений с Россией. Майор ВВС США М. Джеймисон анализируя отношение В. Путина к символизму Олимпиады, приходит к выводу, что Игры являются отвлекающим маневром, проводимых учений и ширмой для укрепления позиций «Российской империи» в мировом масштабе[[226]](#footnote-226).

Февраль 2022 стал роковым для взаимоотношений ОКР и МОК. Крупнейший скандал зимних Игр связан с подозрениями на применение триметадизина (вещество, запрещенное к употреблению списком ВАДА в соревновательный период) российской   
15-летней фигуристкой К. Валиевой во время отборочного Чемпионата России в 2021 году. После победы российских спортсменов в командных соревнованиях по фигурному катанию и вскрытия этого факта, спортсменам не были выданы медали вплоть до настоящего времени[[227]](#footnote-227). Широкая распространенность этого факта также стала демонстрацией того, что МОК избирательно пользуется своими нормативными положениями.

Являясь 15-летним спортсменом, имеющим статус «защищенного лица» (конфиденциальность данных) согласно законодательству МОК и ВАДА, К. Валиева подверглась массированному давлению, прежде всего со стороны СМИ, опубликовавшими ее данные до официального заявления МОК. Международное агентство тестирования (ITA), признавая данные правила, но ссылаясь на широкий общественный интерес, официально подтверждает[[228]](#footnote-228) данные спортсменки и предоставляет полную информацию о ходе расследования. МОК также не препятствует распространению этой информации.[[229]](#footnote-229) По итогу заседания выездной панели CAS, принято решение допустить К. Валиеву к участию в личном турнире, однако информационн0-психологические атаки на спортсменку, не позволили ей продемонстрировать стабильный результат.

Несмотря на декабрьское заявление С. Позднякова[[230]](#footnote-230) о том, что ОКР удалось продвинуться во взаимоотношениях с МОК и оптимистичном взгляде на перспективы этого сотрудничества, усиливающаяся политизация и конфликтогенность международной среды оказали доминирующее значение. В ответ на начало, проводимой РФ специальной военной операции на Украине 24 февраля 2022 года, МОК выпустил три заявления с выражением позиции касательно этого вопроса. Согласно заявлениям 24[[231]](#footnote-231) и 25[[232]](#footnote-232) февраля 2022 года, была создана Целевая группа для тщательного наблюдения за ситуацией и опубликован призыв к отмене или переносу соревнований, запланированных в России или Беларуси.

Резолюция МОК от 28 февраля 2022г.[[233]](#footnote-233), состоящая из 6 пунктов призывает в кратчайшие сроки решить вопросы не допуска российских и белорусских спортсменов, также были отозваны золотые Олимпийские ордена с В. Путина, Д. Чернышенко и Д. Козака. Именно это событие стало отправной точкой для Олимпийского движения, которое развернуло широкомасштабную кампанию по исключению не только российского, но и белорусского спорта из олимпийской системы. Демарш МОК за нарушение олимпийского перемирия, не имеет под собой ни одной нормативной аргументации или подобного прецедента.

Тема запрета на участие паралимпийской сборной России на Играх в Пекине-2022 выходит за рамки исследования, однако стоит кратко осветить данный действия Международного паралимпийского комитета. За сутки до открытия Игр, 03 марта 2022 года команды РФ и Белоруссии были отстранены от участия. В пресс-релизе[[234]](#footnote-234) открыто сказано о том, что решение принято под «закулисным давлением правительств, угрожавших бойкотировать Паралимпиаду». Данное заявление является в корне непоследовательным, учитывая, что в нем также указывается стремление сохранить аполитичность движения и защитить ценности Олимпизма.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод, что по завершению Олимпийских игр в Сочи, где были аккумулированы все ресурсы олимпийской дипломатии, Россия перешла в фазу относительного спада. Активное манипулирование допинговыми скандалами с участием отдельных российских спортсменов является относительно эффективным инструментом давления на Российскую Федерацию. И данное явление в полной мере демонстрирует кризис современной международной Олимпийской системы. Несмотря на это, Олимпийский комитет России и связанные с ним органы государственной власти активно взаимодействовали для успешного выступления спортсменов на итоговых стартах четырехлетия. Позитивным результатом можно назвать деятельность ОКР по развитию экспертного сообщества и заинтересованность в обучение специалистов в сфере спортивной дипломатии для дальнейшего продвижения интересов РФ в Олимпийском движении.

Как уже было сказано раннее, токийские Игры-2020 и пекинские Игры-2022 не позволили продемонстрировать эффективность тезисов руководящих органов МОК о строгом следовании требованиям по отсутствию политической подоплеки в процессе организации Игр. В области вызовов, стоящих в настоящее время перед олимпийской дипломатией РФ, можно определить следующие направления: усиление информационного поля, способного противостоять давлению; разработка и внедрение регуляторных механизмов противодействия дискриминации российских спортсменов в информационном поле; популяризация олимпийских ценностей среди населения, после стабилизации ситуации: продвижение представительства РФ в органах принятия решений МОК. Безусловно, политический фактор будет иметь превалирующую роль в определении будущего российского олимпийского спорта, следовательно ключевым аспектом дальнейших действий должно стать развитие олимпийской дипломатии в сфере укрепления партнерских отношений с государствами, заинтересованными в сохранении принципов Олимпизма.

**3.2. Перспективы концепции Олимпизма П. де Кубертена в условиях обострения международно-политической обстановки.**

Возрождение Олимпийского движения П. де Кубертеном предложило международной системе новое явление, призванное сплотить многонациональную общественность и служить источником взаимоуважения и миролюбия. Ключевая ценность этого явления заключалась в реализации гуманистического потенциала физической культуры через комплексное развитие души, тела и разума, что достигалось бы за счет организации собственной философии, основанной на самодисциплине, целеустремленности и добросовестности всех участников, осознания и приверженности духу и ценностям Олимпизма,[[235]](#footnote-235). Чтобы заменить религиозную основу, присущую античным играм П. де Кубертен в качестве обоснования представил «спортивную религию»[[236]](#footnote-236), объектом которой становился спорт, а приверженность ей, впоследствии, помогла бы предотвратить вооруженные конфликты между государствами.

Создав своего рода феномен: объединение масс через инструмент прямого соперничества, П. де Кубертену не удалось убедить коллег в важности сохранения конструкции, в которой позитивные эффекты должны перманентно превалировать над негативными, а ведущую функцию должна занимать воспитательная деятельность в ходе подготовки спортсменов. По этой причине, центром его Концепции становятся сами Игры, как определяющее событие успеха или поражения. Несмотря на то, что в 1912 году   
П. де Кубертен провозгласил, что участие и честная игра важнее победы, каждое поражение спортсмена, воспринималось как удар по положению государства на международной арене.

Также в 1912 году, П. де Кубертен издает свое знаменитое сочинение «Ода спорту»[[237]](#footnote-237), в котором он перечисляет вариации сущности спорта, выраженные в следующих явлениях: наслаждение, гармония, справедливость, благородство, вызов, плодотворность, радость, прогресс, мир. На их основании создан этический блок Олимпизма, обозначенный высшей степенью гуманности и духовности, которым привержены все вовлеченные лица. Осознавая смысл, вложенный в описание этих универсальных явлений, спорт приобретает характер «средства» их практической реализации, результаты которой направлены на достижение основной цели Олимпийского движения – создание мирного общества, заботящегося о человеческом достоинстве. В 1913 году возникает еще одна составляющая, внедренная П. де Кубертеном и ставшая не объемлемой частью Концепции, - «олимпийская клятва». Ее текст содержит в себе основные морально-нравственные мотивы участия в Олимпийском движении, а также присягу на следование им в течение Олимпиады.[[238]](#footnote-238)

Несмотря на притягательный и вневременной характер этих идеалов, их пересмотр стал одной из закономерностей Движения. Авторы К. Бертлинг и С. Вассонг[[239]](#footnote-239) исследуют проблематику стремления к совершенствованию в контексте профессионализации спорта. Признавая видение П. де Кубертена о том, что соревнования должны проводится среди любителей, при условии конкуренции лучших из лучших, также подтверждается, что именно массовость вовлеченных призвана служить распространению всеобъемлющих ценностей Олимпизма.

Авторы называют основными причинами нарушения данной Концепции рост прагматизма и коммерциализации в олимпийской системе, что поспособствовало подрыву доверия к ценностям и «чистоте» спорта. Требуется также обратить внимание на то, что подобная нестабильность, а также легитимация нарушений наследия П. де Кубертена не может позитивно содействовать достижению его целей. Исследователь Олимпийского движения П. Груздева[[240]](#footnote-240), анализируя использование спорта, в частности олимпийского, в качестве политического ресурса приводит ряд факторов, способствовавших синергии Олимпийских игр и политики государств на начальном этапе развития, которые с одной стороны вывели ОД на качественно иной уровень, а с другой усугубили опасения   
П. де Кубертена в отношении угроз автономности.

Конкуренция государств стимулировала структурное развитие МОК, вследствие чего усложнялась структура взаимодействия. Почетный профессор государственного управления Швейцарской вышей школы государственного управления Ж.-Л. Шаппеле, исследуя институциональное развитие МОК[[241]](#footnote-241) характеризует современный период как «регулируемая олимпийская система», отличная от предыдущей («классической») характерным вовлечением внешних субъектов в управленческие решения МОК. Расширение деятельности за счет «неклассических» субъектов и признание их влиятельности приводит к частным сменам редакции Олимпийской хартии, что не может не отражаться на ее смысловой составляющей.

Создание МОК в 1894 году наделяло его исключительно регуляторными функциями с основной целью – организацией ОИ[[242]](#footnote-242). Из чего исходит, что модернизация негативно сказывается на приверженности изначальной идеи, а растущие полномочия МОК выводят его в ранг монополистов, усиливая при этом возможности ограничительные механизмов. Это подтверждается новейшими поправками в редакции Хартии 2021 года[[243]](#footnote-243), в которой обозначены компетенции МОК исключать вид спорта из программы Игр, в случае если МСФ по этому виду не выполняет требования Исполкома МОК, а также регулирование прав на аккредитацию исполняются исключительно по усмотрению МОК.

Рост частоты внесения поправок в Хартию также не является положительным аспектом деятельности Комитета. При ретроспекции редакций[[244]](#footnote-244) отмечено 13 видоизмененных вариантов (до 1950 г.) с выраженной приверженностью морально-этическим основам, со второй половины XX века текст Хартии корректируется практически ежегодно (56 редакций с 1952г. по 2021 г.). В первой главе были обозначены основные идейные различия Олимпизма кон. XIXв. и нач. XXIв., стоит лишь упомянуть, что интерпретационная изменчивость фундаментальных принципов и политика двойных стандартов в сфере их применения не способна регулировать действия «крупных игроков» (ведущих государств и корпораций).

Таким образом МОК безучастно наблюдал за тем, как «государства начинают использовать спорт, спортивные соревнования, спортивные достижения в политических, идеологических, пропагандистских целях» [[245]](#footnote-245). Зачастую, вносимые изменения в Хартию касаются фиксации уже нарушенных идейных основ с целью поддержки у государств интереса к Движению и как следствие повышение влиятельности и прибыльности самого МОК. По этой же причине происходит сближение с деловыми кругами, коммерческим сектором, преследующие в Движении собственные интересы, не совпадающие с фундаментальными принципами.

Внедрение программы ТОР, стимулирование интереса коммерческих партнеров привели к созданию понятия «олимпийский бренд», что соотносится с позицией   
А. Кыласова, указанной в п.1.2. о том, что МОК «торгует» своими идеалами. Исследователи из МГИМО (у) провели социологическое исследование потенциала «олимпийского бренда»[[246]](#footnote-246) в котором были обозначены ключевые атрибуты Движения и уровень их узнаваемости. Результаты исследования подтверждают, что центром ОД в настоящий момент являются Игр (74,2%), напротив, поддержка нравственных составляющих едва достигала 15-20%. Это свидетельствует о стагнации представлений о гуманистическом потенциале олимпийского спорта.

Накопившиеся внутренние противоречия, выраженные прежде всего в нарушении моральных основ Движения, напрямую связаны с нормативной системой Олимпийского движения. Так, профессор права Школы права Университета Дьюка Д. Колеман[[247]](#footnote-247) проводит анализ соответствия внутреннего законодательства МОК международному праву и общественным интересам. Он указывает на то, что подобное соотношение может позволить регулировать деятельность Олимпийского движения, контролировать законные интересы всех участников для защиты ценностей Олимпизма от влияния заинтересованных сторон. При этом важной остается ремарка, что само международное право или общественные интересы не обязаны регулировать нормативную повестку МОК по той причине, что большинство из них содержит диалектически несовместимые положения с Концепцией (половые и возрастные различия, государственное регулирование и др.) в которых МОК должна проводится саморегуляция.

В отношении перспектив концепции Олимпизма выделяются две основные тенденции: идеалистическая, выражаемая в большей мере спортивными функционерами, политическими и общественными лидерами; и прагматическая, сосредоточенная на позиции научных исследователей.

Важность сохранения консервативной ценностной основы Олимпизма подчеркивает Президент РФ В. Путин: «Мы вместе выступаем против политизации спорта и демонстративных бойкотов. Поддерживаем традиционные олимпийские ценности. В первую очередь - равноправие и справедливость»[[248]](#footnote-248). Схожее мнение выразил Председатель КНР С. Цзиньпинь по случаю банкета в честь открытия зимней Олимпиады-2022: «Важно оставаться верным изначальной цели Олимпийских игр…»[[249]](#footnote-249). Г. Киссинджер[[250]](#footnote-250), являясь почетным членом МОК с 2000 года, также высказывает позитивную надежду на сохранение целостности Концепции и заявляет, что Олимпийские игры могут служить символом того, как соревноваться мирным путем. Он также делает акцент на том, что существующие рамки позволяют конкуренции и сотрудничеству существовать вместе и могут предоставить возможности для поиска альтернативы конфронтации.

В научном дискурсе перспективы олимпийской системы рассматриваются с более прагматичной точки зрения, так, вышеупомянутая работа Ж.-Л. Шаппеля свидетельствует о новой, но еще не оформившейся системе «совместного управления». Он приводит ряд доводов о том, что нынешнее состояние ОД должно превратиться в сеть сотрудничества и учитывать интересы всех сторон. Однако с этим нельзя согласиться, т.к. крупнейшее международно-спортивное сообщество является преимущественно неоднородным и ценности одних народов противоречат идеалам других, вследствие чего, единая система может быть построена только на доминировании более влиятельной группы, что противоречит принципу равенства.

Профессор международного и европейского права Страсбургского университета   
А. ди Марко утверждает[[251]](#footnote-251), что политический нейтралитет в Концепции является политическим и стратегическим инструментом защиты моральной силы МОК. Однако, дилемма заключается в том, что сам МОК не является нейтральным, т.к. пропагандирует принципы гуманизма и не может игнорировать случаи их грубого нарушения (реакция возможна на акции преступления против человечества). Именно поэтому в олимпийской системе работает концессия на политические высказывания. Из этого исходит, что двойные стандарты МОК определяются соответствием или несоответствием положениям Олимпизма, итоговое решение которого также зависит от политической конъюнктуры (в связи с внешним влиянием на организацию). Исключение этого правила не будет способствовать регуляции отношений между субъектами, а лишь укрепит дальнейшую деструкцию взаимосвязанных с нейтралитетом положений.

Перечень ключевых направлений развития с целью сохранения Олимпийского движения предлагает В. Столяров. Опираясь на основы П. де Кубертена, в частности ведущую роль воспитательной функции он утверждает об актуальность развития теории олимпийской педагогической деятельности.[[252]](#footnote-252) Помимо этого необходима консолидация спортивного сообщества для кодификации Концепции, что обезопасит Движение от всевозможных нарушений со стороны участников и заинтересованных сторон, связанных с двойственным толкованием нынешних положений. В. Столяровым заключены 4 варианта решения проблемы соотношения реальной обстановки и Олимпизма: сохранение консервативной концепции, коррекция при условии адаптации с сохранением гуманистической ориентации, сочетание прагматических положений и имиджа гуманистической организации или полный отказ от Концепции[[253]](#footnote-253).

Исходя из обозначенных проблем, существующих сегодня в Олимпийском движении, а также политических и экспертных мнений по вопросам их урегулирования, с целью представления перспектив концепции Олимпизма необходимо определить тенденции, которые будут сохранятся и аспекты, варьирование которых будет зависеть от внешней конъюнктуры. Сложность анализа состоит в том, что с 1989 года сохранилось представление, что «термин “олимпизм” широко распространен... но его определение остается размытым, сложным и фактически нереальным... То же самое можно сказать о терминах: “обновлённый олимпизм”, “нео-олимпизм”, “олимпийская идея”, “олимпийский идеал”, “олимпийский дух”»[[254]](#footnote-254).

Именно этот аспект во многом предопределил накопившиеся проблемы в структуре Олимпийского движения, многократная трансформация идей П. де Кубертена в течение XX-XXI вв. привела к утрате их ценности как неопровержимого духовного источника современных Игр. Итогом этого отмечаются неурегулированные внутренние проблемы, выраженные ростом негативных аспектов в спорте (рост национализма, повышение агрессивности, применение допинговых средств и т.д.). Несмотря на это, МОК развивает свою стратегию полноценного игрока международной политики, опираясь на миротворческий и духовно-нравственный потенциал, неоспоримое отличие от других спортивных мероприятий.

Тенденция выхода за пределы Олимпийского движения при наличии неурегулированных внутренних проблем возникает со 100-летнего Конгресса (1984 год) и лишь укрепляется Олимпийской повесткой 20+20 в 2014 году. Попытки разрешения этого несоответствия носят декларативный характер, а показательное применение санкций на отдельных примерах есть исключительно демонстрация наличия этого процесса (борьбы с негативными проявлениями в спорте) в функционале МОК. Следовательно, кардинальных смен в данном направлении не предвидится, это-же прослеживается и в вопросах регулирования отношений со внешними акторами. На примере освещенных в работе кейсов о негативной роли влияния СМИ, корпораций и общественных организаций резюмируется, что МОК нередко идет им на уступки, ущемляя интересы спортсменов, МСФ и ОКОИ. Отход от данной тенденции резко повлияет на финансовую прибыль МОК, что не соответствует его сегодняшним интересам.

Полный отказ от гуманистической основы также противоречит интересам МОК по причине лишения статуса уникальной организации как таковой и будет означать переход в систему профессионального спорта, с высокой степенью конкуренции между уже имеющимися лигами, объединениями и организациями. Это же касается и участия спортсменов в качестве представителей своих национальных команд. Исторический обзор позволил определить ряд попыток отказа от национальной принадлежности олимпийцев, однако они всегда отвергались руководством МОК, т.к. данное новшество привело бы к потере интереса развития олимпийского спорта у государств на собственной территории, что предопределит снижение зрелищности и привлекательности среди мировой аудитории.

Колебания в отношении «перечня» олимпийских ценностей во многом будут определяться международно-политической конъюнктурой после преодоления кульминационной стадии кризиса. Аналогично это затрагивает внутренние нововведения, принимаемые под воздействием общественной повестки и дискуссий об отмене запрета на выражение политической позиции. В случае снижения актуальности интереса к этим направлениям, их положения будут пересматриваться. При учете вышеуказанных тенденций видится, что сохранение Олимпийского движения как уникального и неконкурентного явления в международной среде возможно лишь с сохранением его идейно-философской основы. Достижение этого, возможно лишь путем кодификации Олимпизма и выработке эффективного механизма его регулирования с недвусмысленно прописанными санкциями за их нарушение.

# **Заключение**

В соответствии с обозначенной целью исследования были выявлены результаты влияния политического фактора на имплементацию принципов П. де Кубертена, составляющие идейно-философскую основу Олимпийского движения. Ключевые результаты работы обозначены следующими выводами:

1. П. де Кубертен, как основатель современного Олимпийского движения активно изучал наследие античных Олимпийских игр и был вдохновлен идеей воссоздания подобного явления при условии адаптации их под тенденции философской мысли конца XIX века. Основной лейтмотив возрождения Олимпиады заключался прежде всего в гуманизации противостояний между народами, характер которых стал приобретать все более ожесточённый характер. Помимо этого, приверженность идеям Олимпизма призвана содействовать гармоничному развитию личности путем воспитания в единстве физического совершенства и духовной культуры вне зависимости от национальных или политических предубеждений, половых или расовых различий. Именно поэтому, современные Олимпийские игры были представлены как глобальное, международное событие с целью всеобщего распространения олимпийских идеалов и вовлечение максимального числа сторонников в Олимпийское движение.

Несмотря на это, реализация этих идей посредством спорта не отражала того метафизического потенциала, характерного для античной Олимпии. Диалектические противоречия, присущие идейно-философской основе Олимпизма (т.е. сплочение масс через инструмент соперничества), допускались П. де Кубертеном в качестве проявления естественных реакций, но ценность результата их слияния (принцип агональности) не аргументирован вплоть до настоящего времени. С этим связаны и критичные замечания в адрес его работ, выраженные отсутствием смысловой аутентичности, присущей периоду античности, вследствие чего возникла проблема понимания истинных мотивов Олимпийского движения. Массивный объём его трудов при низкой степени структурированности и последовательности привёл к тому, что концепция Олимпизма, как набор идей, принципов и ценностей не имеет статичной основы.

1. Эта дилемма стала одной из причин политизации Олимпийского движения. Отсутствие оформленной и зафиксированной Концепции привело к тому, что МОК, в течение всей истории своего существования, использовал отдельные положения   
   П. де Кубертена в качестве инструмента достижения собственных целей и укрепления позиций в качестве актора международной политики. Включение или исключение этих положений из повестки Международного олимпийского комитета отражает актуальные общественно-политические тенденции, концентрирующиеся преимущественно в западном полушарии. Это дополняется активным институциональным развитием МОК, который к настоящему времени имеет глобальную сеть взаимосвязанных представительств на территории всех государств мира.

За счет позиционирования принципов П. де Кубертена, имеющих вневременные и притягательные характеристики, как своей философии, МОК удалось достичь контроля над всеми субъектами Олимпийского движения, что возвело его в ранг монополистов. Несмотря на постоянные отсылки к важности сохранения наследия П. де Кубертена, его внедрения в различные социально-политические, образовательные институции, действия самого МОК во многом не отвечают классической смысловой наполняемости этих принципов. Подобная реальность привела к тому, что МОК, в частности Исполком, является достаточно закрытой организацией с непрозрачным механизмом принятия решений и собственными интересами. Стратегическая карта «Олимпийская повестка 2020+5» доказывает это в полной мере.

Эти факторы, а также привлекательность Игр для государств как площадки для достижений собственных внешнеполитических интересов поспособствовали интервенции политики в олимпийскую систему. Основанием для этого послужило признание обязанности спортсменов представлять свои государства на международной арене. Существующая с первых Игр и сохраняющаяся по сей день практика участия спортсменов под флагами собственных государств создает дестабилизирующий процесс трансформации Олимпийских игр в соревнования не между спортсменами, как независимыми лицами, а в соревнования между гражданами, использующими свою национальную символику и защищающие честь своего государства.

1. Конкуренция государств на олимпийской площадке, с одной стороны, позволила повысить качественный уровень Движения, сформировать его престиж и всемирную узнаваемость, что облегчает распространение идей Олимпизма среди населения, но с другой, негативно влияет на духовно-нравственный потенциал олимпийского спорта. В работе указано, что наиболее деструктивные случаи влияния на Концепцию связаны с идеологическим противостоянием государств и трансляцией этого через спортсменов, представляющих эти государства. Повышение ставок в период Холодной войны, связанных с победой в неофициальном командном зачете, привело к исчезновению принципа любительства (одной из основ, патетично защищавшейся П. де Кубертеном), а также существенному снижению ограничений на запрет коммерческого интереса у участников соревнований.

Прямое соперничество приводило к резкому росту таких негативных проявлений в спорте как: агрессивность, национализм, профессионализация, применение допинга, что в конечном итоге отмечено резким снижение гуманистической ценности современного Олимпийского движения. Под воздействием этих факторов в период блокового противостояния происходит переориентация смысловой наполняемости с возвышенных духовных начал на более прагматичную основу. Несмотря на осудительную риторику политизации Движения МОК имеет ряд преимуществ в этом явлении, прежде всего это повышение интереса к Играм и как следствие рост капитализации Комитета, а также рост влиятельности в качестве субъекта мировой политики, по этим причине МОК готов жертвовать ценностным и гуманистическим потенциалом.

На современном этапе, характерной особенностью является рост влияния международных неправительственных участников (организации, общественные объединения) на повестку МОК. Под влиянием социальных процессов пересматриваются концептуальные основы принципов равенства, недискриминации и универсализма, выраженные, прежде всего, в отмене тестирования на половую принадлежность для участия в женских видах, а также непрекращающиеся дискуссии в отношении универсальности ценностей, основанных на западных представлениях о таковых.

Кооперация западных государств с подобными неправительственными акторами наращивает темпы политизации положений Концепции. Этим характеризуется возобновление идеологического противостояния западных государств с Россией и Китаем выраженное в тотальном давлении на МОК с требованиями переноса Игр 2008, 2014 и 2022 годов на территорию других государств. В качестве причин указывается несоответствие государственной политики этих государств гуманистическим и демократическим воззрениям Олимпийского движения и его субъектов.

Совокупность этих противоречий создает комплексную систему взаимосвязанных проблем, которые привели к тому, что в настоящее время, концепция Олимпизма как идейно-философская основа Движения представляется не более чем догмой, приверженность которой видится лишь инструментом достижения политических амбиций МОК. Тенденция на расширения полномочий, без того монопольного МОК, ярко продемонстрированная внесением поправок в редакцию Хартии 2021 года, предусматривающих право исключения Международных спортивных федераций и видов спорта из программы Игр за несоответствия решениям Исполкома, лишь подтверждает элитарный характер современного состояния МОК, в полной мере противоречащий базовой идеи его создания.

1. В отношении перспектив разрешения конфликта между российским олимпийским спортом и международным олимпийским сообществом необходимо учитывать, что игнорирование СССР Олимпийского движения не принесло должного результата, а лишь поспособствовало его вестернизации. Безальтернативность, по масштабам и статусу, Олимпийских игр требует всестороннего внимания к вопросам защиты прав российских олимпийцев в МОК. Обозначенная Правительством РФ и ОКР установка на переориентацию на региональные и межрегиональные соревнования в краткосрочной перспективе не способна противостоять Олимпийскому движению прежде всего из-за невозможности воссоздания тех культурных и исторических традиций Олимпиады, преемником которых в настоящее время является МОК.

Несмотря на множество декларативных заявлений руководства МОК и его участников о защите концепции Олимпизма от политизации, реальные изменения идейной основы за 128 лет своего существования свидетельствуют об обратном. Регулярное реформирование МОК, несмотря на его качественные изменения к началу 2022 года, нельзя назвать завершенным, т.к. при сохранении в статусе нерешенных базовых проблем, негативно отражающихся на состоянии олимпийского спорта, их перечень лишь расширяется под воздействием политической конъюнктуры.

Непоследовательность изложений принципов П. де Кубертена, использование их в качестве инструментария, эксплицитный характер двойных стандартов МОК на современном этапе являются ключевыми маркерами политизации Олимпийского движения. Принимая внимание тот факт, что в настоящий момент МОК находится в кульминационной стадии своего кризиса по вышеуказанным причинам, многие из нынешних решений принимаются исключительно по имиджевым соображениям. Следовательно, после стабилизации международно-политической ситуации будет необходим пересмотр векторов дальнейшего развития с учетом актуальных изменений не только в МОК, но и в контексте будущих глобальных изменений.
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