

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося(-ейся) 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ Дресвяниной Веры Владимировны по направлению 41.04.05 Международные отношения

Основная образовательная программа ВМ.5563.2020 «Международные гуманитарные связи»

на тему: Сотрудничество России и Германии в сфере высшего образования в XXI веке

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • unsatisfactory, F (0.0) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	В (4,5 хорошо)	Сложноподчиненные предложения в формулировке актуальности, не всегда корректны. Из-за этого понимание смысла предложения абзаца (с.3-4) затруднено. Актуальность не совсем корректно сформулирована (например, (актуальность как недостаточность или противоречивость имеющихся знаний по данной проблеме и т.д.)
(нар 2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	А (5, отлично)	Научная новизна сформулирована вполне конкретна и соответствует результатам.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	А (5, отлично)	Цель поставлена корректно, связь задач с целью прослеживается
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	А (5, отлично)	В работе использован обширный круг разнообразных источников на русском и иностранном языках, включающий и международные договоры и национальные законодательства и материалы международных организаций
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	А (5, отлично)	Автор опирается на широкий круг отечественных и зарубежных исследований на русском, английском и немецком языках. В обзоре научной литературе представлены ключевые работы

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			известных исследователей Болонского процесса, истории российско-немецких связей. Также представлен зарубежный взгляд на современное российско-немецкое сотрудничество и участие России в Болонском процессе. Однако, во введении не вполне корректно представлен с точки зрения оформления список основных работ по теме.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	А (5, отлично)	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	В (4,5, хорошо)	Не всегда главы завершаются выводами. Вместо совместных программ рассматриваются акторы взаимодействия России и Германии в сфере высшего образования. Отсутствует конкретика (конкретные примеры) в характеристике тенденций сотрудничества России и Германии
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	В (4,5 хорошо)	В некоторых параграфах второй и третьей главы отсутствуют ссылки. Заключение должно быть представлено как единый текст, не нужно выделять в нем задачи, которые решались в ходе исследования. Количество источников и литературы, представленных в списке литературы и источников значительно превышает количество ссылок в тексте
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОПК-7, УК-6)	А (5, отлично)	
Средняя оценка:		А (5, отлично)	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Выпускная квалификационная работа Веры Дресвяниной представляет собой завершённое, самостоятельное исследование, основанное на большом количестве источников, литературы на русском, английском и немецком языках и охватывает широкий спектр вопросов, связанных с современным обменом России и Германии в сфере высшего образования. Вера работала над исследованием в течении

двух лет, имеет публикацию по изучаемой теме, свободно владеет материалом и теорией европейской образовательной интеграции.

Тем не менее, работа не лишена недостатков, которые в большинстве своем, на наш взгляд, связаны с поспешностью завершения выпускной квалификационной работы.

Помимо уже обозначенных погрешностей в оформлении введения, стоит отметить нестандартный подход к характеристике нормативно-правовой базы сотрудничества России и Германии. Излишним является упоминание Декларации принципов международного культурного сотрудничества и Всеобщей декларации о культурном разнообразии. Также автор не всегда выдерживает единство изложения в этом параграфе, посвященном анализу документов, и периодически обращается к примеру конкретных форм сотрудничества. Так, например, уровень межинституционального сотрудничества следовало представить конкретными документами, а не примерами совместных образовательных программ

Автор демонстрирует глубокое понимание европейской образовательной интеграции в рамках Болонского процесса и замечает усиливающую разницу в степени интеграции между Россией и странами ЕС в европейское образовательное пространство. Однако, во второй главе практически отсутствуют сноски, при этом именно здесь система антиплагиат выявляет наиболее значительное число заимствований.

Самостоятельный характер носит третья глава, в котором рассмотрены правительственные и неправительственные акторы образовательного обмена и некоторые их программы. Эта часть во многом обуславливает новизну, ценность и оригинальность работы.

Не все параграфы написаны на одном уровне. Отдельные части показывают последовательную, кропотливую работу с научными исследованиями и источниками (первая глава, например, параграф 3.1.). Тогда как некоторые по оформлению и содержанию приближаются к эссе (параграф 3.2).

Однако, очевидно, что автор свободно владеет материалом, самостоятелен в своих суждениях и в изложении материала и улавливает малозаметную динамику изменений в образовательном обмене между двумя странами.

Данные обстоятельства, а также практическая деятельность Дресвяниной Веры в сфере международного образовательного обмена позволяют, несмотря на серьезность ряда замечаний, рекомендовать оценку «отлично».

3. Рекомендованная оценка:

Отлично (А)

9 июня 2022

Доцент кафедры международных гуманитарных связей Елена Эдуардовна Эльц



