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Содержание выпускной квалификационной работы А.М. Васильева соответствует теме исследования; задачи, о которых рассказывает введение, выполнены в полной мере; работа обладает оригинальностью, новизной и даже не лишена смелости; изложение, в основном, и за исключением упомянутых ниже случаев, хорошо аргументировано, а полученные результаты выглядят вполне обосновано. Оформление текста выполнено с соблюдением требований, предъявляемых к сочинениям такого характера; язык и стиль — удовлетворительны.

Автор в полной мере продемонстрировал владение навыками самостоятельного исследования и академического письма, излагающего результаты такого исследования, — о чем убедительно свидетельствуют первая и вторая главы. Особый интерес, в связи с актуальностью и новизной темы и полученных результатов, представляет глава за номером три.

А.М. Васильев утверждает, что существуют связи между нарративным подходом к тождеству личности и этикой добродетели. Одним из связующих понятий им объявляется понятие видов нарратива. Так, сначала им выделяются три вида нарратива в этике добродетели (исторический, нарратив личности «какой она должна быть» и нарратив действия), а после — объявляется, что этим видам соответствуют так называемые критерии добродетели, благодаря чему личность, если только она действует в рамках указанных критериев, и сохраняет свое тождество. К сожалению, этому в высшей степени любопытному построению, явившемуся следствием, как мы предполагаем инсайта, порожденного обильным чтением специальной литературы и классических источников, недостает проработки и критического осмысления. Автор, по-видимому, был настолько захвачен открывшимися ему параллелями, что от его внимания ускользнули вопросы, касающиеся нюансов соотношения критериев внутреннего единства биографического нарратива с предложенными им критериями. На это следовало бы обратить внимание, так как прямого параллелизма здесь, вероятно, быть не может. И если «критерий перспективы» прямо соотносится с критерием того, как добродетели личности служат основанием ее действия в мире, то уже критерий «интеллигибельности траектории психической жизни» нарушает стройность картины, так как, во всяком случае, в модели автора, ему соответствует «вполне понятная телеология личности», в то время как третьему критерию (телеологической направленности) не находится пары в виде нарратива действия.

Помимо этого, я бы указал и на такие недостатки работы:

1) В контексте разговора об историческом нарративе следовало бы обратиться к знаменитой «Метаистории» Хейдена Уайта и исследовательской литературе вокруг этого сочинения. В связи с этим выглядит малоубедительным утверждение о том, что «в русскоязычной литературе хоть и присутствуют работы по нарративному подходу, но они, как правило, ассоциированы с психологической наукой».

2) Впечатление от смелых для академического текста пассажей с упоминанием кэмпа и элементами философской и художественной критики в духе С. Сонтаг несколько портит отсутствие ссылок на примеры работ данного направления. Вероятно, автор предполагает, что поиск примеров и иллюстраций не самого известного художественного направления проделают за него сами читатели.

3) Решение проблемы тождества личности, которое предлагает автор, и о котором он сам говорит в заключении, следовал бы преподнести читателям как особое блюдо. Между тем, большинство оригинальных пассажей, включая тот, который содержит упомянутое решение, плотно переплетены с критическими фрагментами, краткими изложениями необходимых концепций и материалов и замечаниями общего характера. Работа бы только выиграла от еще более дробного членения ее структуры, в основе которого можно было бы положить принцип мое/чужое.

Не могу не упомянуть и некоторые, казалось бы, мелочи:

4) Фамилия Энском часто с маленькой буквы, а общепринятое теперь написание фамилии одного американского философа, дано так, как оно давалось в литературе еще 20-30 лет назад.

5) Неожиданноые членения текста на предложения, например, такое: «После обобщений и поиска разных форм нарративного подхода здесь. Мы предлагаем «добродетельный нарратив в качестве довольно удачного решения проблемы тождества личности».

6) Полное игнорирование знака вопроса, хотя автор то и дело предлагает читателю и себе ту или иную проблему в вопросительной форме: «Действительно, если мы исходим из позиций, что данное течение заостряет своё внимание не на поступке, а на агенте, то как можно предпринять исправление последнего, не имея перед собой образец».

Указанные недостатки не отнимают у работы ее преимуществ (новизны, оригинальности и, в общем, ясности изложения).

Считаю, что ВРК Алексея Михайловича Васильева заслуживает итоговой оценки не ниже «отлично».
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