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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** События окончания холодной войны коренным образом изменили сложившуюся систему международных отношений и потребовали корректировки внешнеполитического курса со стороны ведущих держав, в том числе США. Казалось, что в условиях отсутствия идеологического соперника в лице СССР, Соединенные Штаты Америки могут пойти на сокращение программ по поддержке демократии, однако после окончания холодной войны концепция продвижения демократии фактически заменила политику сдерживания в качестве руководящего принципа внешней политики США, а финансирование и значимость демократической повестки только возросли. Демократический тренд во внешней политике Соединенных Штатов не потерял своей значимости и в данный момент, особенно на фоне возросшей активности в деле продвижения демократии после прихода в Белый дом новой администрации Дж. Байдена, на смену Д. Трампу при котором продвижению демократии уделялось наименьшее внимание за весь период XXI в. Сохраняющийся идеологический подход во внешней политике обуславливает актуальность исследования демократического вектора внешней политики США.

В условиях уверенности в превосходстве идей либерализма и непоколебимости американского лидерства в мире в 90-е гг. прошлого века, принцип демократии был заложен и в основу российско-американских отношений, которые на протяжении всего периода XX – XXI вв. сохраняли свою значимость, как одного из ключевых векторов внешней политики как в России, так и в США. Однако отношения между двумя державами на протяжении последних десятилетий никогда не носили характер последовательного взаимодействия, а сотрудничество осуществлялось лишь по незначительному спектру вопросов. При этом официальный Вашингтон зачастую ставил в прямую зависимость возможности межгосударственного сотрудничества с проводимой Москвой внутренней политикой[[1]](#footnote-1).

Актуализация демократической внешнеполитической риторики Белого дома в сочетании с рядом наличествующих проблем между Соединенными Штатами и Россией обуславливает актуальность возвращение к недалекому прошлому российско-американских отношений в сфере демократических преобразований.

**Объект исследования** – российско-американские отношения в 2001–2013 гг.

**Предмет исследования** – фактор демократии в российско-американских отношениях

**Цель исследования:** выявить влияние фактора демократии на российско-американские отношения в 2001 – 2013 гг.

Для реализации поставленной цели предусмотрено решение следующих **задач**:

1) Изучить концептуальные основы «политики продвижения демократии» во внешнеполитическом курсе США

2) Проанализировать доктринальные документы США и выступления первых лиц страны во взаимосвязи с практикой продвижения демократии и реальным состоянием двусторонних отношений

3) Выявить спектр проблем, связанных с процессом демократизации России и определить их влияние на американо-российские отношения в период администраций Дж. Буша-младшего и первой администрации Б. Обамы (2001-2013 гг.)

**Методологической основой** исследования являются общенаучные и специальные методы.Среди первых: анализ, описание, обобщение, классификация, позволившие нам составить общую картину исследования по вопросу фактора демократии в российско-американских отношения. Работа составлена с применением принципов системности и историзма. Для этого нами был применен историко-системный метод с целью анализа преемственности внешней политики США в вопросе демократизации. C целью рассмотрения изменений внешнеполитической риторики Белого дома нами был использован контент-анализ для работы с выступлениями первых лиц администрации президента и доктринальными документами Соединенных Штатов. В процессе выполнения работы нами также был применен метод сравнения, целью которого было выделение общего и частного в демократическом дискурсе официального Вашингтона. Представленная исследовательская работа рассматривает поставленную научную проблему в русле либеральной теории международных отношений исходя из следующих соображений:

1) Хотя либерализм Р. Кохейна и Дж. Ная изначально включал в форме взаимозависимости несколько каналов для оказания влияния на государства[[2]](#footnote-2), Кохейн позже трансформировал либерализм в его неолиберальный вариант (с допущениями о рациональности и унитарности действующих международных субъектов)[[3]](#footnote-3). В 90-е же годы, либеральная теория отказалась от возможности существования государства в форме унитарного актора, согласно исследованиям Э. Моравчика, либеральная парадигма международных отношений исходит из того, что политику государства аккумулируют именно частные лица и группы интересов[[4]](#footnote-4).

2) Политика правительства, таким образом, ограничивается властными интересами отдельных лиц и групп, в том числе вне государственного аппарата, которые на постоянной основе оказывают давление на проводимую политику руководствуясь собственными предпочтениями. Таким образом внешнеполитический дискурс формируется в том числе под влиянием политического истеблишмента и научных кругов государства.

3) В то время как в теории реализма строго разделяют внутреннюю и внешнюю политику, при этом отвергая существование переменных на уровне ниже государства и исходят из рациональности поведения держав на международной арене, не позволяя таким образом в полной мере раскрыть поведение акторов, связанное с вопросом формирования поведения страны в сфере политики демократизации.

Именно поэтому либеральная теория представляется нам самым удобным инструментом реализации поставленных целей и задач.

**Научная новизна** состоит в альтернативном подходе к исследованию российско-американских отношений, суть которого заключается в фокусировании на влиянии научного и политического сообщества на внешнюю политику США в отношении России. Данный подход, включающий в себя изучение внутриполитических факторов, позволит нам рассмотреть отношения между государствами с новой точки зрения, связанной с восприятием российских внутриполитических трансформаций официальным Вашингтоном.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период 2001–2013 гг., что соотносится со сроком пребывания у власти в Соединенных Штатах двух администраций Дж. Буша-младшего и первой администрации Б. Обамы. На этот промежуток приходится несколько этапов взаимоотношения между РФ и США, которые, по существу, кардинально отличались. Именно изменчивость внешней политики государств в представленный промежуток времени на уровне стратегического сотрудничества позволяет нам определить какую роль, определяющую или сопутствующую, играл фактор демократии в российско-американских отношениях и ответить на вопрос зависит ли уровень критики демократии в России от благоприятного внешнеполитического взаимодействия или нет.

**Источниковую база исследования составили:**

1. Доктринальные документы США, в первую очередь Стратегии национальной безопасности, с целью анализа эволюции внешнеполитического видения концепции продвижения демократии
2. Выступления высших должностных лиц Белого дома, а именно президентов США, сотрудников Государственного департамента, а также вице-президента для рассмотрения изменений внешнеполитического дискурса США в вопросе демократии
3. Данные международных и американских мониторинговых агентств, и правозащитных организаций занимающихся формированием отчётов о состоянии демократии в России для составления общего спектра проблем, связанных с процессом демократизации

**Степень изученности темы.** С окончанием холодной войны в политических науках возобладала идея демократического мира и западное научное сообщество обратило особое внимание к демократии в рамках науки о международных отношениях. В этой связи в 90-е годы было опубликовано множество научных работ, в которых звучала мысль о превосходстве идей демократического устройства. Ф. Фукуяма заявил о «конце истории»[[5]](#footnote-5) и окончательном укреплении либерально-демократической организации государства, в качестве лучшей альтернативы остальным формам организации общества, а Ларри Даймонд, один из ведущих американских исследователей в области изучения демократия, опубликовал статью под названием «Глобальный императив: построение демократического мирового порядка»[[6]](#footnote-6). Однако, как отмечает Н.В. Загладин, наибольшее влияние на внешнюю политику данного периода, оказало исследование под руководством Б. Рассета, в результате которого, коллектив ученых пришёл к выводу, что демократии не провоцируют войны и не воюют с друг другом. Эти идеи, как отмечает российский исследователь «обсуждались в США даже шире, чем взгляды Ф. Фукуямы и С. Хантингтона»[[7]](#footnote-7). Однако не все придерживались данной точки зрения, вступая в прении с господствующим в тот момент дискурсом, Томас Карозерс, являющийся одним из руководителей “Фонда Карнеги”, пишет, что на самом деле, западные сторонники продвижения демократии, увлеченные энтузиазмом от первоначальных успехов демократических транзитов 80-х и 90-х годов XX вв., по ошибке решили, что демократия сможет укрепиться где угодно и сделать это быстро»[[8]](#footnote-8), а также опрометчиво полагали что любая страна мира, где руководящие лица предпринимают политические усилия в сфере демократизации государства, находятся в состоянии «перехода к демократии»[[9]](#footnote-9).

В русле господствующего дискурса возобладала идея о том, что большинство внешнеполитических интересов США, может быть удовлетворено путём усиления демократических преобразований по всему миру. Так, Ларри Даймонд писал, что распространение идей фундаментализма и увеличение террористической угрозы возникает из-за неэффективности государственного устройства, а именно из-за отсутствия демократии. При этом вторя идее о демократическом мире, исследователь писал и о том, что дальнейшая демократизация ведёт к увеличению общего уровня стабильности в мире[[10]](#footnote-10).  Как отмечает российский исследователь Н.В Загладин сама идея продвижения демократии, базируется на существовании тезиса о том, что рано или поздно все народы начнут признавать универсальный характер ценностей демократии и переформатирует свою жизнь в соответствии с ними[[11]](#footnote-11).

В этой связи, особое внимание научного сообщества было приковано именно к процессу демократизации в России. Как писал уже упомянутый Ларри Даймонд угрозой безопасности в Европе станет возвращение России к враждебной позиции по отношению к коллективному Западу и одной из возможностей устранения от власти неоимпералистических сил он считал укрепление демократических институтов в России, так как эти силы «питаются слабостью демократических институтов и разногласиями среди демократических сил»[[12]](#footnote-12). Именно в направлении усиленного внимания к внутренней политики Кремля и развивался лейтмотив американской внешней политики в отношении России в 90-е годы XX в. Разбирая этот промежуток времени большинство американских учёных приходят к выводу о том, что вся политика США губительным образом сказалась на потенциале демократии в России. Так, в 2021 году Майкл Макфол в одном из своих исследований писал, опираясь на методологию, предложенную Хантингтоном, заявил, что провал демократических преобразований в России должен по праву считаться одним из самых крупных в период третьей и четвертой волн демократизации[[13]](#footnote-13). А Джозеф Стиглиц, делая ключевой акцент на политике приватизации, которая проходила при помощи американских советников, отмечал, что именно она привела к возникновению недоверия к институту демократии[[14]](#footnote-14).

В начале XXI в. дискурс относительно политики демократизации несколько изменился, в связи со сменой действующей администрации Белого дома. Вторжением США в Афганистан и Ирак, как пишет российский исследователь А.А Давыдов, администрация президента поставила в один ряд с классическими кампаниями по распространению демократии военную силу «на идейном уровне придав этому направлению не характерные ему функции и свойства»[[15]](#footnote-15). При этом некоторые американские исследователи отмечают, что этот шаг привел к существенной дискредитации данного направления внешней политики и появлению дискурса об империалистической природе распространения демократии[[16]](#footnote-16).

При этом в российско-американских отношениях был взят курс на построение стратегических взаимоотношений, как пишет российский исследователь П.Т. Подлесный – на фоне трагический событий 11 сентября 2001 г. в российско-американских отношениях «открылась ещё одна сфера реального взаимодействия обеих стран…»[[17]](#footnote-17). Однако данная политика вызвала некоторый диссонанс между заявлениями о приверженности демократии на официальном уровне и реальной практикой двусторонних отношений. Так, американские исследователи Д. Голдгейер и М. Макфол писали о том, что Белый дом существенно пересмотрел свою политику в отношении Кремля и встроил Россию в свою концепцию о «глобальной войне с терроризмом»[[18]](#footnote-18). Томас Карозерс же высказался о том, что вопрос демократизации был принесён в жертву стратегическим интересам российско-американских отношений, а вся политика по поддержанию демократии в России носила исключительно символический характер и не была похожа на последовательную политику[[19]](#footnote-19)**.**

Как отмечает Т.А Шаклеина, несмотря на наличествующую критику в адрес российских институтов власти, в американской среде ученых и аналитиков сформировался запрос на новый подход в российско-американских отношениях, основанный на позитивном опыте двустороннего взаимодействия, таким образом возникла необходимость переосмысления американской политики на российском направлении[[20]](#footnote-20). Более мягкий вектор в сфере демократических преобразований при администрации Б. Обамы, по мнению А.А. Давыдова был обусловлен желанием отойти от созданного образа демократического интервента[[21]](#footnote-21). Однако сдержанный тренд Белого дома вовсе не говорил о меньшем внимании к этому вопросу, описывая этот подход Патерсон отмечает, что администрация отошла от жесткой критики политических изъянов российского режима, при этом стараясь сделать акцент на достоинстве демократических институтов при работе с гражданским обществом[[22]](#footnote-22).

Существенного прорыва в российско-американских отношениях, как и раньше, добиться не удалось. В американском научном сообществе существует точка зрения относительно того, что именно отсутствие демократических институтов в России не позволяет построить конструктивное сотрудничество между Кремлем и Белым домом, такой точки зрения в частности придерживается американский исследователь Майкл Макфол[[23]](#footnote-23). Однако существует и оппозиционная точка зрения, так, например, американский исследователь Крейг Нейнш пишет, что помимо разных представлений о характере устройства государственной системы существует ряд более существенных противоречий, связанных с разным представлением о будущем мироустройстве и неравном характере двусторонних отношений[[24]](#footnote-24). Однако, российский исследователь Российский исследователь В.И. Кривохижа также выделяет среди факторов обусловивших нарастание противоречий – вмешательство США в российский электоральный процесс[[25]](#footnote-25).

В исследовании также были использованы работы Л. Даймонда[[26]](#footnote-26) и Р. Даля[[27]](#footnote-27) посвященные природе демократии. Для составления общей картины российско-американских отношений мы обращались к работам А. Стент[[28]](#footnote-28), Т.А. Шаклеиной[[29]](#footnote-29), Н. Бубновой[[30]](#footnote-30), В.А. Кременюка[[31]](#footnote-31), и к другим исследованиям, посвященным проблематике демократии в российско-американских отношениях.

В целом, данные работы помогли разобраться в основных подходах к исследованию проблематики демократии в российско-американских отношениях.

**Структура работы** представлена введением, двумя главами, 4 параграфами, заключением и библиографией, что полностью соответствует поставленной цели и задачам.

**Глава 1. Демократизация как вектор внешней политики США**

В рамках американской внешнеполитической деятельности особое место занимает концепция продвижения демократии. Оформившаяся из представлений американских элит о защите прав человека до наших дней она претерпела ряд существенных изменений и сейчас представляет из себя внешнеполитическую идеологию Соединенных Штатов. В этой главе мы рассмотрим практические и теоретические основы политики продвижения демократии в период после холодной войны, а также процесс становления вопроса, связанного с процессом демократизации в российско-американских отношениях в 90-е гг. XX в.

**1.1 Теория и практика «продвижения демократии» во внешней политике США после холодной войны.**

Прежде чем обратиться к рассмотрению вопроса о влиянии фактора демократии на российско-американские отношения, на наш взгляд, кажется целесообразным обращение к пониманию самого термина “демократия” в научных кругах. Несмотря на то, что демократия является объектом непрекращающихся дискуссий в научном сообществе, а в науке существует самостоятельное направление, связанное с изучением феномена демократии, до сих пор не существует единого определения. Связано это, в первую очередь, с разной направленностью научных исследований по данной проблематике, а именно с изучением демократии не только с политико-институциональной позиции, но также и с культурологическими и ценностными аспектами рассмотрения феномена демократии.

 В рамках проводимого нами исследования оптимальным представляется именно политико-институциональный подход, так как в работе мы будем обращаться именно к атрибутам демократии, которые свойственны государству. Однако стоит отметить, что при таком подходе также могут использоваться различные трактовки определение термина “демократия”. Первая из них определяет демократию как форму правления, что в своей сути восходит еще к древнегреческим философам эпохи Античности. Остальные трактовки определяют демократию как политический режим и как систему управления либо взаимоотношения между управляющим и управляемым. Зачастую эти термины используются как равнозначные[[32]](#footnote-32).

 Современная концепция представительной демократии была разработана Робертом Далем, который предложил в рамках политико-институциональный подхода определять современную демократию как полиархию (с греческого “многовластие”), если она имеет весь набор институциональных средств, а именно: выборы должностных лиц (свободные, честные, часто проводимые), свобода выражения, альтернативные источники информации, автономия ассоциаций, всеобщие гражданские права[[33]](#footnote-33).

 Близким к понятию по смыслу стало предложенное Л. Даймондом понятие либеральной демократии, которая «предполагает наличие достаточного числа гражданских свобод и высокого уровня плюрализма, способных обеспечить свободное и осмысленное соревнование интересов и поддержание власти закона между выборами, равно как и при их проведении»[[34]](#footnote-34).

 Если говорить о концепции продвижения демократии как о самостоятельном векторе внешней политики США, то стоит отметить, что она, как отмечает российский исследователь Н.В Загладин базируется на принципе о том, что «все народы рано или поздно признают преимущества идеалов демократии и перестроят в соответствии с ними свою жизнь»[[35]](#footnote-35). Помимо распространения фундаментальных американских ценностей, продвижение демократии выступает инструментом для «создания более безопасной, стабильной и процветающей глобальной международной арены, на которой Соединенные Штаты могут продвигать свои национальные интересы»[[36]](#footnote-36). Так как по мнению Вашингтона страны с демократической формой правления с большей вероятностью будут являться сторонниками мирного урегулирования конфликтов и будут сдерживать свои агрессивные стремления, а также будут активно расширять открытые рынки, способствовать экономическому развитию, защищать американских граждан, а также бороться с международным терроризмом и преступностью.

В современном виде концепция «продвижения демократии», представляет из себя ряд мер, проводимых американским правительством, направленных на появление и поддержание демократических режимов за рубежом. Усилия по установлению демократии могут включать в себя дипломатические методы, адресную иностранную помощь и содействие, а также как скрытое, так и открытое военное вмешательство (последнее появилось относительно недавно и изначально не включалась в инструментарий по распространению демократии). В Конгрессе США, в ежегодном законодательстве об ассигнованиях, в которое часто включаются директивы касающиеся помощи демократии, использовалось такое определение для программ по «содействию демократии» — это программы, которые поддерживают «… конкурентные выборы, свободу выражения мнения, ассоциаций, собраний и вероисповедания, права человека, трудящихся, независимые СМИ и верховенство закона»[[37]](#footnote-37). Также средства выделяются на «…укрепление способности демократических политических партий, правительств, неправительственных организаций и институтов»[[38]](#footnote-38).

 Вопросы прав человека и демократии в официальном американском дискурсе появлялись не единожды, так президент Вильсон предпринял попытку сделать защиту прав человека одним из лейтмотивов внешней политики США, а Рузвельт выступал с заявлением о «четырех свободах» и что каждый человек имеет право претендовать на них. Как отмечают некоторые ученые из-за несоблюдения базовых прав человека на территории США на первых этапах после провозглашения Всеобщей декларации прав человека в 1948, «Соединенные Штаты выступали против четких обязательств в области прав человека»[[39]](#footnote-39).

 Несмотря на позиции многих президентов относительно демократии и прав человека, этот вопрос никогда не был основным направлением внешней политики Вашингтона, а скорее одним из ее компонентов, так как на протяжении истории Соединенные Штаты имели опыт поддержки авторитарных режимов, участвовали в подрыве демократических устоев или поддерживали ограниченную демократическую практику. Примерами могут являться поддерживаемые в разные промежутки времени режимы таких стран, как Южная Корея, Иран, Никарагуа и Гватемала.

Зарождение концепции продвижения демократии было начато в 70-е годы XX в. В рамках своей кампании по защите прав человека Джимми Картер, на уровне публичных выступлениях, стал уделять особое внимание вопросу «поддержания и развития демократии и защите права человека»[[40]](#footnote-40). за рубежом, что сделало демократический вектор одним из центральных компонентов внешней политики США во время его президентства. Кампания 39-го президента в своей сути отличалась по смыслу от того, который сейчас используется в рамках внешнеполитической деятельности Вашингтона в сфере продвижения демократии, но тем не менее её считают «прародительницей этого внешнеполитического направления»[[41]](#footnote-41). Именно с этого момента в национальную стратегию США был привнесен элемент, связанный с оказанием поддержки в рамках защиты прав человека за рубежом, что впоследствии привело к расширению демократического вектора внешней политики Вашингтона и включению в повестку необходимость поддержки демократических институтов в авторитарных странах третьего мира. Стоит отметить, что данное действие было также продиктовано значительно возросшей на фоне войны во Вьетнаме социальной базой движений за права человека в США, особенно на фоне увлеченности предыдущих администраций вопросами геостратегии и противостояния «коммунистической угрозе».

Однако более самостоятельной единицей внешней политики США концепция продвижения демократии предстояло стать в рамках деятельности администрации Рональда Рейгана. Новый курс, направленный на поддержку демократических сил в зарубежных странах, исходил из идеологического противостояния холодной войны и был подчинен общей доктрине сдерживания Советского Союза. «Исследователи концепции продвижения демократии соотносят начало её развития с речью президента Р. Рейгана перед британским парламентом в середине 1982 г., в которой был обозначен идеологический тренд на поддержку наступления свободы и демократии, которое оставит марксизм-ленинизм на задворках истории»[[42]](#footnote-42). В рамках уже обновленной концепции внешней политики это означало оказание помощи демократическим силам в авторитарных и тоталитарных режимах, чтобы они не примкнули к «просоветскому лагерю»[[43]](#footnote-43).

Поддержка демократических стремлений стран третьего мира исходило из представления о природе советского экспансионизма, представляющего угрозу для защиты национальных интересов Соединенных Штатов. Именно из этого выражался внешнеполитический интерес США, связанный с поддержкой демократических институтов и прав человека в мире. Продвижение демократии для Вашингтона являлась своего рода ответом на проводимую Кремлем политику по оказанию поддержки национально-освободительным движениям с целью последующего установления просоветских режимов в странах третьего мира[[44]](#footnote-44). Хотя в Вашингтоне и учитывали опыт Кремля, а концепция “продвижения демократии” являлась противовесом проводимой Советским Союзом политики, прямого сопоставление и противопоставление, на официальном уровне, никогда не делалось.

Существенным изменениям политика продвижения демократии подверглась при администрации Джорджа Буша-старшего, когда стало понятно, что Советский Союз и все страны социалистического блока переживают системный кризис. В Белом доме было принято решение о необходимости всё более активного включения Советского Союза в мировую политическую систему, а работу по сдерживанию распространения «коммунистической угрозы» через проведение политики сдерживания демократии стоит перенести на уровень изживания авторитарных тенденций в самом СССР[[45]](#footnote-45).

Ближе к концу холодной войны среди политических элит в Вашингтоне начал оформляться консенсус относительно того, что демократические транзиты по всему миру стоит активно поддерживать, окончательно он утвердился после распада СССР. Произошло это на фоне того, что у Соединенных Штатов Америки появилась возможность балансировать между такими понятиями как безопасность и продвижение демократических ценностей, однако, с учётом господствующей в тот промежуток времени теории демократического мира понятием безопасности не пренебрегали.

После окончания идеологического противостояния содействие распространению демократии фактически заменило политику сдерживания в качестве руководящего принципа внешней политики США, «ученые, политики и обозреватели приняли идею, что демократизация может стать следующей миссией Америки»[[46]](#footnote-46). Если со времени появления концепции и до конца 80-х - начала 90-х годов она была подчинена внешнеполитической доктрине Вашингтона, связанной со сдерживанием советского влияния и распространением идей коммунизма, то в 90-е стратегия продвижения демократии стала оформляться уже как самостоятельный инструмент реализации внешней политики Соединенных Штатов.

Однако стоит отметить, что эпоха продвижения демократии после 1989 года была связана не только с переходами от коммунизма к демократии в Центральной и Восточной Европе. Она также включала в себя транзиты демократии в Латинской Америке, а также в других частях света, а именно в Азии и Африки[[47]](#footnote-47). В стратегии национальной безопасности 1994 года говорится о 20 государствах Восточной Европы, бывшего Советского Союза, Латинской Америки и Азии, которые «приняли структуру конституционных демократий и свободных выборов»[[48]](#footnote-48).

В США возник оптимизм относительно идеи построения демократического мира, отчасти это было связано с уверенностью в превосходстве идей либерализма и непоколебимости американского лидерства в мире в военной, политической и экономической сферах. Стоит отметить, что помимо политических лидеров и обывателей, оптимизмом была охвачена и западное научное сообщество. Сэмюэл Хантингтон заявил, что с окончанием холодной войны стартовала «третья волна демократизации»[[49]](#footnote-49), которая охватила десятки стран по всему миру. Фрэнсис Фукуяма заявил о «конце истории»[[50]](#footnote-50) и окончательном укреплении либерально-демократической организации государства, как самой жизнеспособной альтернативы политического устройства. Ларри Даймонд, один из ведущих американских исследователей в области изучения демократия, опубликовал статью под названием «Глобальный императив: построение демократического мирового порядка»[[51]](#footnote-51). И это далеко не полный список исследователей, испытывающих оптимизм относительно будущего либерального мироустройства.

Однако, как отмечает Загладин, наибольшее влияние на администрацию Клинтона оказало исследования, проведенные группой политологов под руководством Б. Рассета в Йельском университете, при поддержке фондов Карнеги, Макартура, Национальной академии наук США и др., в результате которых они пришли к выводу о том, что демократии не воюют с друг другом и никогда не провоцируют войну первыми[[52]](#footnote-52). Эти идеи, как отмечает российский исследователь «обсуждались в США даже шире, чем взгляды Ф. Фукуямы и С. Хантингтона»[[53]](#footnote-53). Именно они и послужили основой, сформированной при Б. Клинтоне доктрины демократизации мира. Как пишет в одной из своих статей, Томас Карозерс, на пике энтузиазма, связанного со стартовавшим процессом демократизации отдельно взятых государств в 1980-х и 1990-х годах западные сторонники продвижения демократии «приняли точку зрения, что демократия сможет укрепиться где угодно и сделать это быстро»[[54]](#footnote-54), а также были уверены в том, что любая страна мира, где руководящие лица прилагают какие-либо политические усилия по демократизации, находится в состоянии «перехода к демократии»[[55]](#footnote-55).

Стоит также отметить, что политика по распространению демократии отныне напрямую увязывалась с защитой национальных интересов Соединенных Штатов - в Стратегии Национальной Безопасности США 1996 г. отмечалось, что отныне от распространения демократии зависит: «процветание внутри страны и сдерживание глобальных угроз за рубежом до того, как они станут способными угрожать нам непосредственно»[[56]](#footnote-56). Уже упомянутый Ларри Даймонд писал о том, что большинство существующих вызовов американским национальным интересам может быть решено при помощи расширения американской поддержки демократических принципов разных уголках земного шара. Распространение идей фундаментализма на Ближнем Востоке он связывал с коррупцией, угнетением на самых разных основаниях, а решение проблемы неэффективности правящих режимов виделось в установлении демократической формы правления, ровно, как и проблему терроризма, когда писал о том, что именно невозможность учувствовать в политической жизни из-за ограничений, установленных действующим режимом, а также отсутствие базового социального обеспечения подталкивает людей к противоправным действиям[[57]](#footnote-57).

Правительство США разработало целый ряд мер, направленных на поддержку демократических устремлений некоторых государств. Приоритетными среди таковых считались государства с крупной экономикой, критическим местоположением, обладатели ядерного оружия, страны способные создать крупные миграционные потоки, а также государства, где уже существует запрос среди населения на установление демократии. Для реализации этих мер правительство США очертило следующие направления для работы:

1. Мобилизация международного сообщества
2. Ускорение интеграции новых демократических государств в существующие международные экономические институты
3. Усиленная работа по обеспечению основных прав человека на глобальном уровне через Организацию Объединённых Наций, на региональном уровне через институты Организации Американских Государств и на уровне двусторонних отношений
4. Оказание помощи НКО и профсоюзам, а также работа с крупными частными фирмами (так как все они, по мнению Вашингтона, являются естественными союзниками США в построении демократии)
5. Реализация программ гуманитарной помощи, «которые призваны облегчить человеческие страдания и проложить путь к прогрессу в установлении демократических режимов»[[58]](#footnote-58).

Высокий приоритет в деле продвижения демократии был заметен и на уровне бюрократии – специальные должности для осуществления функций наблюдателя за соблюдением прав человека и принципов демократии во внешней политике были созданы при Совете национальной безопасности, Государственном департаменте и Агентстве США по международному развитию. Была даже предпринята попытка создания таковой при министерстве обороны.

С началом XXI в., можно говорить о трансформации политики «продвижения демократии» и называть срок пребывания в Белом Доме администрации Дж. Буша-младшего периодом наибольшего расцвета этого направления во внешней политике США. Хотя эта политика и сохранила систему взглядов, сформулированную предыдущей администрацией, «при республиканцах эта концепция приобрела, пожалуй, самые альтруистические мессианские мотивы и была дополнена рядом несвойственных для нее взглядов»[[59]](#footnote-59). В отличии от президентства Б. Клинтона, при Дж. Буше-младшем, США вновь приняли на себя ответственность по оказанию помощи всем странам, которые в той или иной степени способствуют установлению демократических ценностей, поскольку это было связано с реализацией интересов безопасности Соединенных Штатов.

Категоризация стран прошла трансформацию со времен Б. Клинтона и теперь государства делились на две большие группы – стремящиеся к демократии страны и страны, приверженные авторитаризму и другим формам проявления диктатуры. Самыми главными «врагами демократии» были обозначены, страны, которые, по мнение Вашингтона, являлись спонсорами мирового терроризма и стремящимися к разработке оружия массового уничтожения, а именно Иран, Ирак, Куба, КНДР.

После терактов 9/11 команда Дж. Буша-младшего объявила войну терроризму, помимо устранения непосредственных угроз, была начата борьба с первопричинами возникновения терроризма среди которых, как было обозначено ранее, выделялась отсутствие политических свобод[[60]](#footnote-60). Таким образом Белый Дом поставил военные инструменты в один ряд с уже существующими элементами «продвижения демократии». Как пишет российский исследователь А. А. Давыдов «администрация на идейном уровне придала этому направлению не характерные ему функции и свойства»[[61]](#footnote-61). Он также выделяет четыре новых свойства, которыми отныне была наделена политика продвижения демократии, а именно:

1. «продвижение демократии» приобрело статус главного инструмента по борьбе с терроризмом, так как считалось, что благодаря демократическим преобразованиям снижается как социальная база терроризма, так и уровень радикализма в обществе
2. «продвижение демократии» способствовало снижению уровня конфликтогенности в мире, так как считалось, что разногласия между демократическими государствами решаются мирным путем
3. существовала убежденность относительно того, что единственным препятствием на пути установления демократии является диктаторский режим, а сама демократия устанавливается естественным путём
4. представлялось, что установление демократических институтов в государствах, соседствующих с диктаторскими режимами способно запустить процесс реформ и в них, вызвав таким образом «эффект демократического домино»[[62]](#footnote-62).

Подобное целеполагание фактически привело к легитимации возможности военного вторжения с целью установления демократии, а практический опыт осуществления, связанный со вторжением в Ирак, привел к возникновению твердой убежденности в мире относительно того, что «продвижение демократии» ничто иное как инструмент свержения неугодных Вашингтону режимов. Несмотря на наличествующую во внешней политике демократическую повестку, к концу второго срока администрация Дж. Буша-младшего несмотря на свои формальные заявления всё больше склонялась к реалистическому подходу во взаимоотношениях с другими правительствами[[63]](#footnote-63). Американский исследователь Томас Карозерс отмечает, что распространение демократии за пределами Ближнего Востока застопорилось, а количество отходов от демократических ценностей перевешивают достижения, в то время как подход администрации Буша включает в себя лишь «… ограниченную продемократическую дипломатию и помощь, но в первую очередь руководствуется экономическими интересами и интересами безопасности, которые часто вступают в противоречие с поддержкой демократии…»[[64]](#footnote-64), что еще более актуально, когда речь идёт об основных соперниках США – России и Китае, а также о политических союзниках на Ближнем Востоке в лице режимов авторитарного типа.

Пришедшая после администрация Обамы попыталась отойти от выстроенного образа «демократического интервента», президент обозначил что, США готовы защищать права человека, однако было сделано важное заявление, что «никакая система правления не может и не должна быть навязана одной нацией другой»[[65]](#footnote-65). Стоит отметить, что при Обаме «продвижение демократии» осталось одним из основных направлений реализации внешней политики, однако не столь существенным как это было при предыдущей администрации.

Некоторый отход от универсальных ценностей во внешней политике, связанных с политикой распространения демократии был обусловлен не только рядом дискредитирующих внешнеполитических действий, например, в Ираке, но и тем, что политический консенсус, возникший после окончания холодной войны, по поводу необходимости поддержки демократических транзитов по всему миру – рухнул. Относительно этого вопроса среди политического истеблишмента уже не было столь живого единения, как это было в 90-е гг, что запустило в США серию дебатов между значительно увеличившимся числом скептиков и ярыми приверженцами политики распространения демократических ценностей[[66]](#footnote-66).

По своей сути «продвижение демократии сохраняла тон, заданный еще при Б. Клинтоне, связанный с обеспечением собственных национальных интересов и созданием благоприятной для Соединенных Штатов мировой обстановки[[67]](#footnote-67). Однако теперь особый акцент был сделан на силе собственного примере и создании образа мирового морального лидерства. Новым стал и подход, отныне в области распространения демократии Соединенными Штатами применялась практика двойного подхода или же «Track II diplomacy», при котором, помимо классических акторов к реализации внешнеполитический целей привлекалось гражданское общество и мирная политическая оппозиция, при этом содержательный диалог между правительствами должен был способствовать созданию благоприятных условий для продвижения прав человека и деятельности гражданского общества[[68]](#footnote-68). Таким образом команда Б. Обамы делала особый акцент на формировании гражданского общества, в отличии от подхода предыдущих администраций, деятельность которых была направлена лишь на поддержание выборов и формирование политических организаций. Еще одним существенным отличием стало то, что администрация Белого Дома преступила к попыткам формирования программ «поддержки демократии» при международных организациях и форумах, а также призывала укреплять коалицию государств, которые были привержены демократическим ценностям[[69]](#footnote-69).

Несмотря на все нововведения, главные принципы «продвижения демократии» оставались теме же, что и в 90-е гг., место, которое занимала политика «продвижения демократии», и инструментарий достижения целей, менялись от президента к президенту. Однако, способы, которыми данная политика претворялась в жизнь особенно в период пребывания у власти Дж. Буша-младшего нанесли существенный репутационный ущерб. Политика интервенций и других практик вмешательства во внутренние дела других государств со стороны США под предлогом нарушения прав человека и других действий против демократии привели к тому, что с начала нового века укоренилась точка зрения, что продвижение демократии и прав человека — это просто одно из проявление западного империализма[[70]](#footnote-70).

На протяжении 90-х гг. представители правительств государств, не относящихся к коллективному Западу, обвиняли и продолжают обвинять США в однобокой трактовке понятия «демократия», так как они игнорируют потребности и предпочтения населения других государств, а также экономические права бедных наций. Похожее расхождение существует относительно гуманитарного вмешательства со стороны Соединенных Штатов, так как считается, что Соединенные Штаты с большей вероятности вмешаются, чтобы остановить нарушения прав человека, чем будут бороться с другими проблемами человечества[[71]](#footnote-71). По мере того как развивались события в конце XX – начале XXI вв., если апеллировать терминологией, предложенной Хантингтоном, произошло затухание «волны демократизации» - при помощи Соединенных Штатов стабильные демократические институты удалось установить в европейских странах бывшего социалистического блока, однако несмотря на значительную помощь, спустя десятилетие после распада Советского Союза Россия начала отход от демократии и переход на позиции ревизиониста. Также, не удалось построить устойчивые демократические режимы в зонах непосредственного присутствия США на Ближнем Востоке и в Афганистане.

Несмотря на это за время своего существования концепция «продвижения демократии» обросла целым спектром институтов, занимающихся исследованием данной проблематики, появились целые научные школы, при аппарате президента возникли экспертные группы разрабатывающие рекомендации и технологии по продвижению демократии за рубежом, а сама концепция и по сей день в той или иной форме остается актуальной.

**1.2 Проблемы демократии в российско-американских отношениях после холодной войны (1990-е гг.)**

В атмосфере оптимизма относительно будущего либерально-демократического мира и в условиях международно-политической конъюнктуры, которая сложилась после окончания холодной войны, Россия стала страной, которую американские, да и все западные лидеры начали воспринимать как наиболее важное направление внешней политики в области распространения демократических ценностей. Вместе с этим существовало некоторое опасения по поводу того, что пришедшие к власти лидеры националистического толка в новообразовавшихся государствах на пространстве бывшего СССР и возросший конфликтный потенциал могут привести в будущем к значительной консолидации власти и как следствие снижение темпов демократических преобразований на всём постсоветском пространстве[[72]](#footnote-72). Американский исследователь русского происхождения Дмитрий Саймс в 1992 году писал, что крах Советского Союза в целом не означает конец имперским устремлениям, «а означает, что в следующий раз ей, возможно, придется возродиться в другой форме, с другими лозунгами и с другими лидерами»[[73]](#footnote-73).

Именно из-за неуверенности в необратимости перемен, произошедших в России, действующая американская администрация поспешила заложить в основу принципиально новый характер взаимоотношений между двумя государствами. Принцип «демократии и экономической свободы» в отношениях между Россией и США были заложены еще при администрации Дж. Буша-старшего (1989–1993 гг.), когда были подписаны Кэмп-Дэвидская декларация двух лидеров государств (1 февраля 1992 г.) и Хартия российско-американского партнёрства и дружбы (19 июля 1992 г.). Однако, основные изменения в рамках реализации политики продвижения демократии относительно России произошли в период пребывания в Белом доме Билла Клинтона (1994–2001 гг.), которая специально подчеркивала, что продвижение идей демократии и свободного рынка на пространстве бывшего Советского Союза является одним из приоритетных направлений внешней политики США[[74]](#footnote-74).

Команда нового президента продолжила наметившийся при предыдущей администрации курс на усиление сотрудничества с Российской Федерацией и подтвердила принципы и положения заключенных ранее Кэмп-Дэвидской декларации и Хартии российско-американского партнёрства и дружбы. В подписанной в апреле 1993 г. Борисом Ельциным и Биллом Клинтоном Ванкуверской декларации говорилось о «твердой приверженности динамичному и эффективному российско-американскому партнерству». В декларации также провозглашалось намерение совместными усилиями добиться «нового качества российско-американских отношений». Также президенты двух стран пришли к согласию по стратегии сотрудничества в целях продвижения демократических ценностей. Президент Б. Ельцин, в свою очередь, в очередной раз подчеркнул твердую приверженность курсу направленному на демократизацию России и продолжения рыночных реформ. Клинтон же заверил Президента Российской Федерации в том, что со своей стороны он гарантирует поддержку всех демократических реформ, реализуемых в России, а также посодействует в создании институциональной инфраструктуры для завершение начатого ранее перехода к рыночной экономике[[75]](#footnote-75). Можно сказать, что в начале 90-х годы Россия пользовалась безусловной поддержкой на международной арене со стороны Соединенных Штатов. Официальный Вашингтон был заинтересован в скорейшей интеграции Российской Федерации в мировую экономическую систему, так как считалось, что именно проведение экономических реформ гарантирует невозвращение “коммунистической угрозы”.

Представители доминирующей в США школы считали, что в начале 1990-х Россия совершила прорыв в направлении демократизации и что теперь перед Российской Федерацией должна стоять новая задача, связанная с закрепление зародившейся демократии[[76]](#footnote-76). Существовала убежденность в том, что если в России зародились электоральные элементы, то это представляет из себя фундаментальный сдвиг на пути демократизации. Стоит, однако, отметить, что присутствовал фактор переоценки влияния выборов на процесс демократизации, а первые учредительные выборы хоть и являлись отправной точкой для демократии в России впоследствии не привели к её консолидации. Томас Карозерс заметил, что сторонники демократии были склонны «переоценивать силу выборов в плане осуществления фундаментальных политических изменений»[[77]](#footnote-77).

Американский ученый Ларри Даймонд писал, что главной угрозой безопасности в Европе станет возвращение России с её ядерным и военным потенциалом к враждебной позиции по отношению к коллективному Западу и одной из возможности устранения от власти неоимпералистических сил он считал укрепление демократических институтов в России, так как эти силы «питаются слабостью демократических институтов, разногласиями среди демократических сил и в целом плачевным экономическим и политическим состоянием страны при гражданском конституционном правлении»[[78]](#footnote-78). Данные опасения были свойственны не только представителя научного сообщества США, но и политикам. Представители американского политического истеблишмента делали особый акцент на внутриполитической борьбе, происходящей в эти годы в России, как уже отмечалось ранее, официальный Вашингтон был крайне заинтересован в том, чтобы в будущем не пришлось ожидать возвращение коммунистов к власти. Чиновники администрации Клинтона, которые принимали непосредственное участие в формировании политики в отношении Российской Федерации, отмечали наличествующую в стране поляризацию между двумя лагерями - сторонниками и противниками демократии. Сама политическая борьба в России, Соединенными Штатами воспринималась как противостояние между сторонниками “добра” и “зла”, Строуб Тэлботт, главный чиновник администрации, специализирующийся на политике в отношении России говорил об этом так: «С одной стороны… были силы прошлого, старого Советского Союза и старая советская система… с другой стороны были силы новой России в лице президента Ельцина, приверженные демократии, реформам, уважению к человеческой жизни и гражданской гордости»[[79]](#footnote-79).

Именно по причинам, связанным с тем, что по мнению представителей администрации Клинтона, Борис Ельцин являлся залогом невозвращения авторитаризма и неотвратимости проведенных рыночных реформ, американские лидеры закрывали глаза на некоторые проявления недемократических тенденций. Так, например, на протяжении спорного с точки зрения демократических процессов в России, 1993 г. администрация Клинтона поддержала роспуск Верховного Совета - когда 21 сентября Ельцин приостановил его работу, госсекретарь Уоррен Кристофер заявил, что, как и раньше: «… администрация Клинтона поддерживает президента Ельцина и его программу демократических реформ»[[80]](#footnote-80). Сам Клинтон высказался крайне одобрительно относительно происходящих процессов, заявив в очередной раз о безоговорочной поддержке президента Ельцина, заявление о поддержке было сделано в том числе потому, что Верховный Совет воспринимался в США как оплот антидемократических сил и угроза для проводимых Ельциным реформ. Начавшаяся после кампании по наступлению на свободу слова, возвращение цензуры и закрытие оппозиционных СМИ и политических организаций, осталась без существенного внимания со стороны администрации Клинтона[[81]](#footnote-81).

Данные линия поведения, направленная на безоговорочную поддержку президента Ельцина, как единственной надежды на российскую демократию, была продолжена и во время разразившегося конфликта в Чечне. Это могло быть также обусловлено электоральным успехом на выборах в государственную Думу 1993 г. коммунистов и сторонников ЛДПР. Успех представителей оппозиционных курсу Ельцина партий особенно беспокоил официальных лиц США, которые решили не расшатывать и без того хрупкие позиции российского правительства. Изначально американские политический истеблишмент старался обойти стороной проблематику войны и связанные с ней нарушений прав человека, назвал войну в Чечне «внутренним делом» России. Все это довольно сильно контрастирует с жесткой реакцией со стороны европейцев, которые на фоне начала операции в Чечне остановили процедуру вступления России в Совет Европы. Только после публичной критики позиции занятой Белым домом и высказанного недовольства со стороны союзников США в Европе, администрация Клинтона стала проявлять беспокойство[[82]](#footnote-82), не переставая при этом лоббировать российские интересы на внешнеполитическом поле, в том числе в международных институтах кредитования.

В 1996 году администрация Клинтона всё-таки сменила позицию на более критическую в отношении войны в Чечне, однако, как отмечено в докладе Human Rights Watch за 1997 г. «сохраняла явное молчание во время кампании по переизбранию президента Ельцина»[[83]](#footnote-83). Позже в январе 1997 г. госсекретарь Уоррен Кристофер охарактеризовал конфликт Чечне как один из тревожных признаков того, что российские демократические реформы находятся под угрозой.

Скорее всего несколько нетипичная для США линия поведения была также обусловлена наличием стратегических приоритетов в отношениях с Российской Федерацией, а именно расширение НАТО на Восток, открытие российской экономики для иностранных инвестиций и вопросы, связанные с ядерным вооружением на постсоветском пространстве. Может возникнуть ощущение, что на рубеже 1994–1995 г. американская администрация отодвинула на второй план озабоченность относительно процесса демократизации и защиты прав человека, однако, с учётом того, что по мнению американской администрации, территориальная целостность России являлась одним из факторов, способствующих демократизации и стабильности региона в целом, мы не можем говорить об этом столь однозначно.

Электоральные процессы в России в период 90-х годов считались относительно свободными, выборы президента в 1992 и 1996 года были признаны мировым сообществом честными без наличия существенных нарушений, а уровень политических и гражданских свобод в России до 1999 года, в соответствии с ежегодным отчетом, предоставляемым организацией “Freedom House”, оставался на средневысоком уровне, в пределах 3-4 баллов, где 1 - это высокий уровень свободы, а 7 - низкий. Так в отчете “Freedom in the World 1993-1994”[[84]](#footnote-84), уровень политических свобод, по мнению организации, оценивался в 3 балла, а уровень гражданских свобод в 4 балла, в 1998 г[[85]](#footnote-85). уровень политических свобод снизился до 4, а гражданских остался на том же уровне.

Переходя к подведению итогов, стоит отметить, что последствия проводимых в России реформ, особенно провала изначально запланированного концепта приватизации, привели к тому, что после переосмысления на Западе, действия США и слепая уверенность администрации Клинтона в личности Ельцина были признаны факторами, которые нанесли ущерб процессу консолидации демократии в Российской Федерации. В конце 1990-х годов Джозеф Стиглиц заметил, что «приватизация в том виде, в каком она была навязана в России… подорвала доверие к правительству, демократии и реформам»[[86]](#footnote-86). Расширившиеся привилегии ограниченной группы людей наряду с ростом организованной преступности в 1990-е годы подорвали авторитет политической системы, созданной при Ельцине, и привели к росту числа людей, скептически относящихся к институту демократии.

После того, как Борис Ельцин 31 декабря 1999 г. сложил полномочия и президентом стал Владимир Путин, в США окончательно укрепилось опасение относительно того, что в дальнейшем Россия не собирается следовать демократическому пути. В 2001 г., Билл, Клинтон, под конец своего президентского срока, выразил пессимизм по поводу происходящих в России процессов и высказал опасение о том, что «Путин может пойти на попятную в вопросах демократии»[[87]](#footnote-87). А Майкл Макфол в 2021 году написал, что провал демократических преобразований в России должен по праву считаться одним из самых крупных в период третьей и четвертой волн демократизации, а также отметил, что «вслед за Горбачевым Борис Ельцин принял решения, подорвавшие демократическую консолидацию и в какой-то мере проложившие дорогу будущей автократической реставрации»[[88]](#footnote-88).

Администрация Клинтона с момента прихода в Белый дом поставила во главу угла вопрос демократизации во взаимоотношениях с Россией. В первую очередь, как уже говорилось ранее, это было продиктовано неуверенностью в невозвратимость советских институтов и с целью обеспечения этого Соединенные Штаты предприняли ряд внешнеполитических мер, связанных с увязкой российской экономики с мировым рынком, а также оказание услуг по реформированию рынка России. Можно отметить, оценивая данные процессы с позиции ретроспективы, что администрации Клинтона удалось выполнить часть поставленных ею задач в вопросе демократизации России. Однако в итоге политика официального Вашингтона, направленная на изображение Ельцина лидером за демократию и рыночную экономику, привели к тому, что созданное им наследие нанесло удар по потенциалу демократических преобразований в России и лишь подготовило почву для усиления авторитарных тенденций, что в последствии весомым образом также скажется на потенциале российско-американских отношений в целом.

**Глава 2. Влияние фактора демократии на российско-американские отношения в 2001-2013 гг.**

Можно сказать, что в начале XXI в. российско-американские отношения, как и в начале 90-х, находились на распутье. В 2000 г. в России к власти пришел Владимир Путин, что ознаменовало конец эпохи ельцинских реформ, а в 2001 г. в США Дж. Буш-младший, который почти сразу предал фактору демократии одно из важнейших значений во внешней политике США. События, произошедшие в первой половине 2000-х гг., должны были предопределить дальнейший характер взаимоотношений между двумя государствами и не последнее место в этом вопросе занимал фактор демократии. Майкл Макфол в 2003 году заявлял, что от того какое будущее будет у демократии в России будет зависеть будущее российско-американских отношений и либо Российская Федерация пойдет по пути диктатуры и тогда отношения скатятся к перманентному противостоянию между двумя государствами, либо, в случае консолидации демократии, Москва превратится в надежного и прочного союзника Вашингтона в мировых делах[[89]](#footnote-89). На основании заявлений об особом внимании к проблеме демократии в России, мы предпримем попытку рассмотреть данный промежуток времени с точки зрения эволюции демократической риторики Белого дома.

**2.1 Влияние фактора демократии на российско-американские отношения при администрациях Дж. Буша-младшего.**

С приближением президентских выборов 2000 г. рос и уровень критика политики демократической администрации Клинтона в отношении России. Звучали обвинения в недостаточной жесткой позиции Белого дома по вопросу первой чеченской войны, а также по случаю оставленного фактически без внимания расстрела парламента в 1993 г. Как отмечала Сара Мендельсон, «дебаты по вопросу о том, кто потерял Россию» были одним из немногочисленных внешнеполитических вопросов, поднимаемых в ходе предвыборной кампании, при этом республиканцы в конгрессе возлагали на администрацию Клинтона ответственность за всё, что происходило в России[[90]](#footnote-90). Победив на выборах Дж. Буш-младший в начале своего президентства взял довольно жесткий крен в сторону демократии, даже во время инаугурационной речи обозначив этот вопрос заявлениями о приверженности демократическим ценностям[[91]](#footnote-91). По вопросам взаимоотношений с Россией, Буш выступал с твердой уверенностью в том, что позицию по вопросу взаимоотношений стоит ужесточить, в частности в деле, связанном с Чечней, однако теракты 11 сентября 2001 года привели к изменению характера взаимоотношений между Белым домом и Кремлем. Как пишет П.Т. Подлесный на фоне трагический событий в российско-американских отношениях «открылась ещё одна сфера реального взаимодействия обеих стран, в том числе в деле свержения режима талибов в Афганистане»[[92]](#footnote-92).

В 2001 году правозащитная организация «Human Right Watch» фиксировала отход от демократических преобразований в политические практики Российской Федерации. Так, сразу после избрания президента Российской Федерации было отмечено снижение уровня федерализма за счёт создания федеральных округов и постоянных полномочных представителей президента в 2000 году. Была обозначена тенденция на снижение свободы СМИ, после перехода под контроль государства медиа-холдинга «Медиа-Мост», владеющего российским телеканалом НТВ, радио «Эхо Москвы» и газетой «Сегодня». Критике со стороны правозащитных организацией неизменно подвергался и жестокий характер ведения боевых действий в Чечне, однако данная череда событий, идущая в разрез с понятием демократии и соблюдения прав человека, не вызвала существенной реакции со стороны официальных лиц США[[93]](#footnote-93).

В стратегии национальной безопасности США, опубликованной в 2002 г. фактор демократии во взаимоотношениях с Россией, имел лишь номинальное значение, основной акцент был перенесен на уровень взаимоотношений стратегического характера, а именно сотрудничество в «глобальной войне с терроризмом», борьба с оружием массового уничтожения, усиление взаимодействия по линии Североатлантического Альянса через Совет Россия-НАТО и дальнейшая интеграция в мировые экономические институты (в частности в ВТО). Озабоченность относительно состояния демократии в Российской Федерации, официальный Вашингтон выразил в одном предложении, где были выражены сомнения по поводу «приверженности России основным ценностям демократии на свободном рынке»[[94]](#footnote-94).

Однозначно можно отметить, что тон Дж. Буша-младшего изменился и, как и во времена предыдущей администрации, дело демократических преобразований в России отошло на второй план уступив место куда более приоритетным направлениям в двусторонних отношениях. Российские правозащитники отмечали, что слова Дж. Буша во время его первого визита в Россию в мае 2002 г. символизируют о совершенно новой позиции Белого дома в отношении вопроса, связанного с демократией и соблюдением прав человека, Татьяна Касаткина, исполнительный директор организации «Мемориал» (организация признана выполняющей функции иностранного агента), отметила, что их не устроили комментарии Буша о правах человека: «он говорил о Чечне и правах человека только в прошедшем времени и в его речи не было ничего подобного тому, что он говорил во время предвыборной кампании»[[95]](#footnote-95). Как говорила позже Людмила Алексеева, глава Московской Хельсинкской группы, «интеграция России в антитеррористическую коалицию стала оправданием нарушений со стороны западных демократий»[[96]](#footnote-96) и что они отныне не видят такого же сильного союзника в лице западных правительств, коими они были ранее. Как писал американский исследователь Джеймс М. Голдгейер, в 2002 году на уровне Белого дома произошло изменение позиции относительно конфликта в Чечне и теперь в официальных заявлениях администрация Дж. Буша-младшего согласилась с позицией Кремля о антитеррористическом характере операции и встроила в свою концепцию о «глобальной войне с терроризмом»[[97]](#footnote-97).

Таким образом уже в начале работы новой администрации наметился отход от «вильсонизма» и теории демократического мира, господствующих в период администрации Клинтона к более рациональной практике двухсторонних отношений[[98]](#footnote-98). Такая позиция Дж. Буша-младшего, однако, несмотря на свою противоречивость, привела к появлению некоторого оптимизма в американской научной и политической мысли относительно того, что Кремль выбрал европейский путь развития и окончательно определился с тем, что коллективный Запад отныне это не соперник России. Майкл Макфол в 2003 году писал, что несмотря на наличествующие подозрения относительно американской гегемонии: «Путин решил сблизить Россию с Западом и, в частности, с Соединенными Штатами, поскольку он считает, что национальным интересам России лучше всего отвечает партнерство, а не соперничество с Западом»[[99]](#footnote-99). Однако, вместе с тем, он полагал, что всё это может сойти на нет, если в России опять установится диктаторский режим и отмечал, что на сегодняшней день вероятность возрождения новой Российской империи невелика.

Подобная политика президента Буша продолжилась и когда в 2003 когда разразился скандал, связанный с так называемым «делом ЮКОСа», которое в отчёте «Freedom House» было названо «символом ухудшения внутренних демократических тенденций»[[100]](#footnote-100). Арест М. Ходорковского стал весомым поводом для критики в адрес российской политической системы так как это дело в США позиционировалось в первую очередь политизированным и выступало, по мнению американских представителей как удобный способ ликвидации политического оппонента действующего президента. Со стороны Дж. Буша и высших должностных лиц не последовало сколько-нибудь весомых санкций, только сообщения о крайней озабоченности по поводу происходящих процессов, так, пресс-секретарь Государственного департамента США Ричард Баучер заявил, что арест части акций «ЮКОСа» — это «шаг, чреватый серьезными последствиями, он заставляет отечественных и иностранных инвесторов серьезно задуматься о состоянии права собственности в России»[[101]](#footnote-101). Однако не весь политический истеблишмент оказался столь однородным, сенаторы Джо Либерман и Джон Маккейн выступили с проектом исключения России из «большой восьмерки», таким образом, они пытались «подать сигнал президенту Путину, что его недемократичное поведение исключит Россию из компании западных демократий»[[102]](#footnote-102). Как отмечает Т.А. Шаклеина, непримиримость конгресса отступлениям России от демократии была присуща ему на всем протяжении 2000-х гг., и наиболее жесткая критика в адрес российского вектора американской дипломатии исходила именно от него[[103]](#footnote-103). Как отмечает Загладин, данное поведение основано на сохраняющихся в сознании части американских политиков стереотипах холодной войны, которые они переносят эти на современные российско-американские отношения[[104]](#footnote-104).

На уровне официальных встреч Буш редко в разговорах с Путиным прибегал к демократической риторике, при этом официальные лица предпочитали говорить о том, что президенты обсудили этот вопрос лично и за закрытыми дверьми. Однако, как отмечал американский исследователь Джеймс М. Голдгейер, что, как и в случае с чеченским конфликтом чиновники администрации более низкого уровня позволяли себе более резкие и конструктивные высказывания в адрес российской демократии и состояния прав человека[[105]](#footnote-105).

Зародившийся ранее дискурс относительно империалистической природы концепции «продвижения демократии», после вторжения США в Ирак в 2003 г. значительно усилился, связанно это в первую очередь с тем, что по мере угасания остальных оснований для вторжения – демократизация стала восприниматься как основная цель пребывания Соединенных Штатов на Ближнем Востоке. Ужесточение подобного дискурса было видно и в России, которая изначально выступала с довольно жесткой позицией относительно предстоящего вторжения в Ирак так, например, 12 февраля 2003 г. Путин заявил, что «Россия использует право вето при голосовании о начале войны против Ирака»[[106]](#footnote-106). То, с каким упорством президент Джордж Буш делал продвижение демократии центральной повесткой своей внешнеполитической линии привело к явному беспокойству, которое такие усилия, да и сама по себе идея продвижения, вызывали по всему миру. Консервативные силы, а также сторонники консолидированной власти и авторитаризма, в том числе и в России завоевали значительную поддержку основываясь на идее о противостоянии не институту демократии как таковому, а именно американскому интервенционизму, с которым во многом теперь ассоциировалась политика продвижения демократии.

Данная тенденция стала еще более актуальной в России после серии цветных революций на пространстве бывшего Советского Союза, а именно «революции роз» в Грузии в 2003 г. и «оранжевой революции» в Украине в 2004 г. предпосылками для которых стали программы демократизации и непосредственную помощь со стороны американского правительства. На фоне этого в Российской Федерации была развернута компания по борьбе с некоммерческими организациями. В январе 2006 г. правительство РФ приняло новый закон, предусматривающий усиление контроля над местными и иностранными неправительственными организациями (НПО) и некоммерческими организациями (НКО), действующими в стране[[107]](#footnote-107). Новое законодательство стало продолжением тенденции направленной на сокращение деятельности иностранных организаций на территории РФ в добавок к закрытому в 2002 г. Корпусу мира – данная политика носила конкретную цель, направленную на ограничение контактов Запада с российским обществом[[108]](#footnote-108). Как писал Томас Карозерс, Кремль был встревожен не столько опасным влиянием «Оранжевой революции» для политической нестабильности внутри государства, сколько обеспокоен потенциальной потерей влияния на постсоветском пространстве, которую Москва считает своей исключительной сферой влияния[[109]](#footnote-109). Таким образом в США появилась скептическая точка зрения относительно судьбы «продвижения демократии» на постсоветском пространстве так как данный случай создает проблемы во взаимоотношениях с Европой и Соединенными Штатами, а российский режим все сильнее осознает, что возможность его сохранения все больше зависит от режимов в соседних государствах, да и в принципе, лишь в очередной раз даёт почву для укрепления консервативных сил в России, а это в свою очередь приводит к контрпродуктивным результатам продвижения демократии, так как сокращается потенциальный инструментарий[[110]](#footnote-110). Немного позже администрации Буша получилось договориться о некотором смягчении закона о НПО, но эта акция скорее носила единичный характер, нежели была похожа на последовательную политику в области поддержки демократии в России[[111]](#footnote-111). Однако, как отмечает Загладин, столь острое восприятие данного вопроса в политическом истеблишменте США, не имела под собой весомых основании, так как принятый закон «носил более мягкий характер, чем аналогичное законодательство, существующее в США»[[112]](#footnote-112).

В 2004 году впервые после распада Советского Союза, согласно выводам ежегодного отчета, предоставляемого организацией «Freedom House», Россия перешла в разряд «несвободных» стран. Последовательная политика по усилению контроля со стороны политического центра, усиление государственного контроля над СМИ и использование манипуляций при проведении выборов, по мнению организации, привели к этому результату. О масштабах демократического упадка в России свидетельствуют рейтинг, который в 1997 году в сфере политических свобод составлял 3 единицы и гражданских свобод 4, по сравнению с рейтингом в 6 и 5 соответственно в 2004 году[[113]](#footnote-113). Также «Freedom House» отмечал, что «отступление России от свободы достигло самой низкой точки с 1989 года, когда страна была частью Советского Союза»[[114]](#footnote-114).

Несмотря на наличествующие факты отхода от демократических практик со стороны правительства Российской Федерации, в соответствии с отчётами мониторинговых агентств и Госдепартамента, а также на наличествующую оппозицию среди американского истеблишмента, проводимой политике Буша, администрация президента сократила финансирование программ демократии на территории России. В соответствии с данными, представленными на сайте «Foreign Assistance» за период с 2001 по 2004 г. финансирование программ по статье «демократия, права человека и управление» сократилось с 50.52 млн., до 44.15 млн., долларов соответственно[[115]](#footnote-115). При этом, стоит отметить, что это не общемировая практика, а общее количество расходов на программы демократии и прав человека по всему миру выросли с 1.9 млрд., до 4.1 млрд., долларов. Основные же ресурсы были направленны на программы по обеспечению безопасности США при помощи увеличение уровня взаимодействия с России. Программы же демократии остались в основном в качестве наследия демократической администрации[[116]](#footnote-116).

Первая администрация Дж. Буша – младшего перешла к позиции «махрового реализма», таким образом стараясь активно избегать концепции трансформации режима в России и оценивая свои внешнеполитические успехи во взаимоотношениях с Россией исключительно с точки зрения стратегического сотрудничества в целом и войны с терроризмом в частности. Как пишет А. Стент, по ключевым вопросам, таким как войны в Чечне, в американской внешней политике сохраняется преемственность и «заявления о поддержке территориальной целостности России в сочетании с критикой нарушений прав человека и риторическими призывами к Кремлю отказаться от военных решений ради политического диалога являются проявлениями этой последовательности»[[117]](#footnote-117).

Однако, к концу первой администрации Дж. Буша-младшего ситуация относительно политики замалчивания несколько поменялась, как писал Томас Э. Грэм, занимавший в 2004–2007 годах должность специального помощника президента и старшего директора по делам России в Совете национальной безопасности США, и для Клинтона, и для Буша свойственны переломные моменты в отношениях двух государств, когда приходит осознание того, что реальность не соответствует представлениям о происходящих процессах демократизации в России. Он высказывает мысль о том, что для Клинтона этим моментов в своё время стал 1998 г., когда к власти пришло реакционное правительство во главе с Примаковым, для Буша же этот момент наступил после отмены выборов губернаторов в 2004 г. на фоне трагических событий в Беслане и попыток вмешательства в выборы президентов в Украине[[118]](#footnote-118). Мы не имеем возможности подтвердить, что 2004 год выступает отправной датой для изменение внешнеполитического курса связанного с демократией, так как на официальном уровне осторожность в высказывания относительно состояния внутренних дел в России сохранялась так как на события связанные с отменой выборов глав регионов Госсекретарь К. Пауэлл отреагировал достаточно сдержано: «мы не видим причин для того чтобы считать, что Россия снова начала сползать в пропасть Советского Союза»[[119]](#footnote-119) и выразил лишь осторожную озабоченность по поводу некоторых действий, предпринятых правительством России в отношении выборов губернаторов, свободы прессы и некоторых других аспектов связанных с выборами в Государственную Думу.

Несмотря на существенно увеличивающийся дискурс относительно России, вопросы политики Белого дома в отношении Кремля не стали центральными в ходе предвыборных баталий 2004 г., поскольку общественная заинтересованность в них была несущественной. Однако, как отмечает Загладин, в политическом истеблишменте США сложилась «коалиция сторонников активизации правозащитной кампании в России» из ярых сторонников курса холодной войны и демократов, готовых искать изъяны во внешней политике республиканской администрации[[120]](#footnote-120). Которые при этом пользовались увлечённостью президента Буша другими проблемами и старались навязать в СМИ образ диктаторской России с враждебной позицией по отношению к Западу[[121]](#footnote-121).

С учётом усиливающейся внутренней критики, а также увеличивающихся внешнеполитических противоречий на время второй администрации Дж. Буша-младшего, Белый дом выбрал совсем другую линию поведения относительно проблем демократии. В своей второй инаугурационной речи в 2005 году Дж. Буш заявил о том, «что политика Соединенных Штатов состоит в том, чтобы искать и поддерживать рост демократических движений и институтов в каждой стране и культуре с конечной целью положить конец тирании в нашем мире»[[122]](#footnote-122). Однако не стоит относится к этому как к фундаментальному изменению внешней политики США в области демократии и прав человека, как писал американский исследователь Томас Карозерс, вся риторика Буша не являлась «демократическим крестовым поход», а лишь оставалась номинальным провозглашением приверженности данному курсу[[123]](#footnote-123).

 Изменение риторики в отношении внутренних дел внутри России со стороны США начались только с приходом Кандолизы Райс в Государственный департамент и начала деятельности второй администрации. После инаугурации Буша на второй срок критические высказывания со стороны Конгресса усилились, фактически заставив Дж. Буша обратиться с критическим высказыванием к России по поводу отступления от демократических норм и практик и 21 февраля на встрече в Бельгии он заявил о том, что «Соединенные Штаты и все европейские страны должны поставить демократические реформы в центр диалога с Россией»[[124]](#footnote-124).  Данное высказывание хоть и являлось довольно рядовым, но явно свидетельствовало о том, что практика осторожных высказываний подходит к концу. Само высказывание было адресовано как лидерам западных государств, так и представителям российского истеблишмента. Целью было желание привлечь активное внимание к критикуемой проблеме состояния демократии в России и донести представителям западных элит желание вывести проблему демократии на уровень межгосударственных отношений, таким образом попытавшись сместить акцент европейских лидеров с рациональной на более ориентированную на классические западные ценности позицию. В то время как представителям России был дан сигнал о том, что конструктивные взаимоотношения между РФ и США могут быть построены только с ориентацией на ценностное целеполагание, а именно при продолжении процесса демократизации. А чуть позже – 25 февраля на встрече в Братиславе Буш высказал свои опасение по поводу демократии лично президенту РФ[[125]](#footnote-125).

 Назначение на пост госсекретаря бывшего советника президента по национальной безопасности, а по совместительству и сторонника Дж. Буша-младшего, Кондолизы Райс несколько изменило внешнеполитический подход к состоянию дел демократии в России. В то время как президент еще не занял определенную позицию в отношении Российской Федерацию, Райс, в отличии от предшественника Пауэлла, была готова говорить об этой проблеме более открыто. На слушаниях в Сенате по утверждению её в должность она признала, что Россия отклоняется от демократии[[126]](#footnote-126). Во время своего первого визита в Москву Райс осторожно поднимала тему демократизации на встрече со своим коллегой из МИД Сергеем Лавровым: «я имела возможность высказать заинтересованность Соединенных Штатов в укреплении правовых норм в российской политике и экономике»[[127]](#footnote-127), заявив и о том, чем позиция отличается от 2003 г., что решение по «делу ЮКОСа» напрямую повлияет на российско-американские отношения, а процесс демократизации на их характер. Однако, в интервью «Эхо Москвы» она, в то же время, отказалась от жесткой критики, что тогда, как и раньше, журналисты связали с приматом стратегических интересов над вопросами демократии и прав человека в России.

Идея о взаимосвязи успехов демократизации далеко не нова и уже не раз звучала из уст первых лиц государства, однако ни во что существенное данная риторика так и не превратилась. В соответствии с нашими наблюдениями, существует обратная взаимосвязь, что характер взаимоотношений влияет на состояние критических высказываний относительно процесса демократизации в России.

Однако, с развитием взаимоотношений голос критиков российской демократии уже невозможно было игнорировать, в 2006 г. от журналистов начала поступать информация, что в США якобы ищут пути изменения российского вектора политики, особенно с учётом уже упомянутого ранее, подписанного в 2006 г. закона об НКО, который значительно усложнил жизнь американским организациям и был естественно воспринят как очередной пример отхода от демократических практик в России. Позиции в самой администрации разделились - вице-президент Дик Чейни, которого считали явным сторонником конфронтационной линии эпохи холодной войны, некоторые сенаторы, которые уже заявили себя раннее как критики российского вектора дипломатии, в их числе республиканцы Маккейн, Либерман и демократ Байден, а также некоторые представители Госдепартамента выступали за более жесткую позицию в отношении Кремля, при этом сама Райс говорила, что излишняя враждебность может привести к серьезному ущербу в двусторонних отношениях, оппонентом же им выступал уже упомянутый Томас Грэм, высказываясь в пользу более тесного партнерства[[128]](#footnote-128). Для Буша изменение политики могло бы заклеймить Россию как случай неудавшегося демократического транзита, что в итоге привело бы к его репутационным издержкам, так как в своё время он «заглянул в душу» президенту Путину и уверял американцев в том, что тот является сторонником демократических преобразований.

В 2006 г. Белый дом опубликовал новую Стратегию национальной безопасности, на примере которой мы можем обозначить изменения во внешней политике Вашингтона в отношении Москвы на доктринальном уровне. Обозначалось что работа отныне будет вестись по ограниченному спектру вопросов, а именно представляющим «общий интерес», а по вопросам, в которых имеются «разные интересы», будет проводится согласование позиций, формулировки о стратегическом партнерстве из Стратегии исчезли. Объявлялась необходимость «поощрять» Россию за уважение ценностей свободы и демократии, как внутри страны, так и в мире, а также стремление «убеждать» российских представителей двигаться «вперед по пути свободы и демократии». Правительство Буша отныне отошло от осторожности во внешнеполитической практике и в открытую было заявлено о том, что «недавние тенденции, к сожалению, указывают на снижение приверженности демократическим свободам и институтам», в очередной раз подтверждалось, что такая политика в дальнейшем приведет лишь к усложнению отношений как с Соединенными Штатами, так и с соседями из Европы[[129]](#footnote-129).

 Измененный курс явно говорил о сокращении потенциала двусторонних отношений, разногласия продолжали усиливаться, о чем говорит исчезновение формулировок о стратегическом партнерстве из Стратегии национальной безопасности и переход к выборочному партнерству и противодействию. При этом становится очевидным, что авторитарные тенденции в России не способствовали потенциалу российско-американских отношений и, вероятно, считаются одним из существенных негативных факторов в двусторонних отношениях[[130]](#footnote-130).

Пиком обвинительного тона в адрес России считается речь Дика Чейни в Вильнюсе 4 мая 2006 г. Вице-президент в грубом тоне заявил, что «сегодня в России противники реформ стремятся свести на нет достижения последнего десятилетия», а во многих сферах гражданского общества государство прибегает к практике ограничений для своего народа, а также вмешивается в демократические преобразования в соседних государствах (имея в виду серию цветных революций на постсоветском пространстве и реакционную политику России по отношению к ним)[[131]](#footnote-131). При этом намекая, что у России есть выбор и Америка, и Европа ждут, когда она присоседится к сообществу либеральных демократий и построит стратегическое партнерство, как бы подразумевая, что период, объявленный в 2002 г., подошёл к концу. Стоит отметить, что последующий комментарий главы Госдепартамента говорит нам о том, что озвученная Чейни позиция – это не личное мнение, а позиция администрации Буша, заявив о том, что полностью поддерживает сказанное вице-президентом, однако отметив, что, несмотря на это, США будут стремиться к сотрудничеству с Россией, а по нескольким направление сотрудничество, итак, сохраняет позитивный настрой[[132]](#footnote-132). Позиция Буша также начала меняться, он начал в той или иной форме критиковать российский режим, однако до конца сохранял уверенность в необходимости оставить окно для диалога вместо того, чтобы открыто ругать Путина, особенно на фоне призывов бойкотировать предстоящий саммит «большой восьмерки» в Санкт-Петербурге 15–17 июля 2006 года[[133]](#footnote-133). Но и его позиция вскоре изменилась и частное видение Д. Чейни стало для него объективной реальностью в двусторонних отношениях и, как сообщается, Буш заявлял, что «мы потеряли Путина», добавляя при этом, что тот боится демократии больше всего на свете[[134]](#footnote-134). Можно сказать, что потом станет объектом для критики со стороны Б. Обамы и многих других, Дж. Буш, как и прежде Б. Клинтон, переоценил возможности личного общения и некоторая наивность, сохранявшаяся по отношению к российскому лидеру, не пошла на пользу российско-американским отношениям.

Такие конфронтационное замечание являлись прямым продолжение растущей неприязни в двусторонних отношениях, Т.А Шаклеина отмечает, что 2006-2007 год стал пиком критики в адрес России «…услышать и прочитать что-либо позитивное о России было практически невозможно… критике подвергалось все без исключения … любые шаги российского руководства рассматривались как антиамериканские, антидемократические» [[135]](#footnote-135). В Белом доме с негативом отнеслись к наступлению на НПО, а также к серии, по их мнению, заказных убийств заместителя председателя Центрального банка Андрея Козлова и журналистки Анны Политковской[[136]](#footnote-136), под сомнение также была поставлена честность предстоящих в 2007 г. выборов в Государственную Думу. На международной арене, как отмечает Т.А. Шаклеина, Россию «все чаще стали воспринимать как угрозу, актора, чья внешняя политика оказывает дестабилизирующее воздействие на функционирование мировой системы»[[137]](#footnote-137).

По мере того, как инструментарий для оказания влияния в сфере продвижения демократии в России сокращался, критика продолжала нарастать. В 2007 г. на встрече в Праге Дж. Буш заявил, таким образом, на официальном уровне подытожив период 90-х и 2000-х о том, что «…реформы, которые когда-то были обещаны для расширения прав и возможностей граждан, потерпели крах с тревожными последствиями для демократического развития»[[138]](#footnote-138). Стоит сказать, что, как и прежде, Буш напоминал о наличии окна для диалога между двумя державами, однако, как отмечают некоторые американские исследователи «несколько более критическая линия в отношении демократии появилась как дополнение к разочарованию по поводу состояния вопроса безопасности во взаимоотношениях с Россией, а не как принципиальная линия поведения»[[139]](#footnote-139).

Спектр всех проблем с демократией в России, по данным мониторинговых и правозащитных организаций, за период пребывания в Белом доме уже второй администрации остался прежним – централизация власти, сомнительный характер выборов, цензура в СМИ, наступление на гражданское общество и засилье выходцев из спецслужб на руководящих должностях[[140]](#footnote-140). По данным организации «Freedom House» рейтинг политических и гражданских свобод с 2004 года не изменился, и Россия всё также представляет из себя государство из категории «несвободное» с рейтингом политических свобод 6 и гражданских 5[[141]](#footnote-141). Стоит отметить, что изменился подход к финансированию программ демократии, на смену постепенному снижению объемов пришло увеличение. Если в 2005 г. на развитие демократии и прав человека была выделена символическая сумма в размере 18.36 миллионов долларов, то в 2006 сумма увеличилась до 60.6 млн., затем, правда, сократившись до 51.5 млн., в 2007 и 36.5 млн., в 2008[[142]](#footnote-142).

Однако, объяснить раскол в российско-американских отношениях невозможно опираясь только на фактор демократии. Безусловно, взаимное недоверие, связанное в том числе и с разным представлением о политическом устройстве государства, сыграло свою роль, но оно явно не была предопределяющей. Наличествующие противоречия связанны в первую очередь с разным представлением о мировом устройстве и сталкивающимися национальными интересами двух государств. В данном случае, несмотря на свою крайне продемократическую риторику, как и его предшественник, Дж. Буш-младший не собирался жертвовать стратегическими интересами в пользу демократических преобразований отдельно взятого государства и именно этим можно охарактеризовать усиление критики во время второй администрации. Позитивный потенциал отношений на фоне войны с терроризмом был исчерпан, окрепшая Россия начала выступать против устремлений НАТО в Восточной Европе, а цветные революции, в которых виделась рука Вашингтона, больно ударили по представлениям Кремля о исключительной сфере интересов.

Усталость от явно неравного характера взаимоотношений копилась в Москве, апогеем критики по отношению ко всему внешнеполитическому курсу США, стало выступление Путина на Мюнхенской конференции по безопасности 10 февраля 2007 г. В котором он в не совсем лестных тонах высказался в отношении монополярности на которую претендует США, а также в отношении расширение НАТО, в обход договоренностей. Основную мысль можно выразить одной фразой из выступления: «Соединенные Штаты, перешагнули свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере – и навязываются другим государствам»[[143]](#footnote-143). Фактически эта речь означала провал плана США по интеграции России с Западом на американских условиях, а также то, что любые попытки вмешиваться во внутренние дела будут пресекаться на корню, что ставит под вопрос целесообразность политики поддержки демократии во взаимоотношениях с Россией. Военная кампания России, направленная против Грузии, в августе 2008 г. лишь подчеркнула эту тенденцию и «должна была развеять любые оставшиеся сомнения относительно нынешних взглядов России на интеграцию с Западом»[[144]](#footnote-144). В тоже время В.А. Кременюк заявлял, что на самом деле база для конструктивного общения у РФ и США сохранялась, так как таковой существенной разницы в идеологии у двух государств не было[[145]](#footnote-145).

Подводя итоги деятельности администрации Дж. Буша-младшего в сфере демократии в российско-американских отношениях, мы можем выделить несколько ключевых моментов:

1. Преобладание во внешнеполитическом курсе США национальных и стратегических интересов над концепцией «продвижения демократии».
2. Исходя из этого, можно сказать, что вторая администрация Буша была более критично настроена к вопросу демократии в России именно из-за некоторого разочарования общим характером взаимоотношений.
3. Отсутствие единение по этому вопросу среди первых лиц страны и наличие существенной оппозиции видению президента среди более мелких чиновников администрации и в законодательных органах власти.
4. Критика в адрес России по большей части имела лишь номинальный характер и была лишь символической, не несущей за собой реальных внешнеполитических действий, но даже это, как считает Т.А. Шаклеина существенным образом сказывалось на потенциале двухсторонних отношений[[146]](#footnote-146).
5. Сокращение инструментария для оказания влияния на поведение Кремля на фоне закрытия американских НПО на территории России и первоначального сокращения финансирования программ по демократизации.
6. Дискредитация самого курса на поддержку демократических преобразований и усиление антиамериканского дискурса, вызвавшее рост числа сторонников реакционных и консервативных сил на территории России выступавших против активной помощи США сторонникам демократии.

**2.2 Президентство Б. Обамы: «перезагрузка» и отношение Вашингтона к демократии в России.**

Не смотря на наличествующую критику в адрес российских институтов власти, в американской среде ученых и аналитиков сформировался запрос на новый подход в российско-американских отношениях, основанный на позитивном опыте двустороннего взаимодействия, таким образом возникла необходимость переосмысления американской политики на российском направлении[[147]](#footnote-147). Во время очередных выборов президента США в 2008 г., взаимоотношения с Россией были одной из ключевых тем для дебатов среди кандидатов на этот пост – от демократов особенно выделялись Барак Обама и Хиллари Клинтон, а от республиканцев Джон Маккейн. Барак Обама отличался явной осторожностью в отношении России заявив, что «Россия сейчас не наш враг и не ближайший союзник»[[148]](#footnote-148). Несмотря на проявленную осторожность он, как и каждый из трех кандидатов, должны были быть более жесткими по отношению к Путину, чем до этого был Буш-младший, так как личностный подход с опорой на президента Российской Федерации полностью дискредитировал себя. Следствием этого стало то, что одним из тезисов, которым апеллировал каждый из трех кандидатов, стал тезис, связанный с излишним влиянием личностного фактора на характер взаимоотношений между двумя государствами, а также излишняя уверенность Буша в правильности этого подхода.

После выхода из предвыборной гонки Хиллари Клинтон, борьба развернулась между Маккейном и Обамой, мнения двух соперников относительно России были в целом схожими, но имели ряд расхождений, а именно, несмотря на то, что они оба обвиняли Россию в акте агрессии против Грузии в августе 2008 года и выступали против возвращения в эпоху холодной войны, Маккейн выступал с более жесткой позицией - угрожая исключением России из «большой восьмерки» и изоляцией, а также выступал с позицией о необходимости ускорения процедуры включения Украины и Грузии в НАТО.

В то время как Обама, в то же время не переставая критиковать политику Кремля обозначил ряд вопросов, по которым США крайне необходимо продолжать сотрудничество, а именно – контроль над вооружением, сдерживание иранской ядерной программы, борьба с терроризмом, развитие торговых отношений и продвижение демократии[[149]](#footnote-149).

Таким образом уже на стадии выборов наметились очертания будущей политики «перезагрузки». Как в одном из своих интервью отмечал Майк Макфол, которого считают архитектором этой политики: «… у нас была конкретная стратегия, которую назвали «перезагрузкой». Мы определили цели внешней политики, которых хотели достичь в отношениях с Россией. Мы заявили о том, что нам нужен новый договор по контролю над вооружениями, новые санкции для Ирана, увеличение поставки грузов в Афганистан. И для всего этого нужно было сотрудничество с Россией»[[150]](#footnote-150). Для России же, данная политика была возможностью решить целый ряд потенциальных проблем, как отмечает российский исследователь И.С. Иванов, для российского руководства данная политика могла стать выходом из международной изоляции на фоне войны в Грузии, а также могла послужить стабилизирующим средством в условиях экономического кризиса[[151]](#footnote-151).

 Публично же впервые термин «перезагрузка» прозвучал на конференции по безопасности в Мюнхене 7 февраля 2009 г. из уст вице-президента Джо Байдена, где он заявил, что «настало время нажать кнопку перезагрузки и вернуться к тем обширным областям сотрудничества, в которых мы можем и должны работать совместно с Россией»[[152]](#footnote-152). В рамках выступления и было сделано первое серьёзное заявление о том, что теперь вопрос о расширении ПРО будет решаться совместно с Россией, однако окончательно от него администрации президента отказываться не собиралась[[153]](#footnote-153).

 Таким образом, будучи уже избранным президентом, Барак Обама приступил к реализации политики «перезагрузки», не зафиксировав наличие позитивных тенденций в демократических преобразованиях внутри Российской Федерации. Так, например, в отчёте «Freedom in the World 2009, Россия осталась в категории «несвободных» государств с рейтингом политических свобод 6 и гражданских 5. Отмечалось также то, что смена президента не пошла на пользу российской демократии, так как выборы 2008 г. не являлись ни честными, ни свободными, а сама процедура представляла из себя лишь постановку для передачи власти приемнику Путина, с сохранением реальных полномочий за ним[[154]](#footnote-154).

В своей инаугурационной речи, в отличии от своих предшественников на посту президента, Б. Обама ни разу не употребил слово «демократия», став таким образом первым президентом, который не использовал это слова со времен Рональда Рейгана в 1981 году[[155]](#footnote-155). Точно также Обама всего 3 раза упомянул слово «свобода», для сравнения – Буш упомянул демократию 24 раза в 2005 году[[156]](#footnote-156).

Уже с самого начала такой подход нового президента заставил усомниться в приверженности курсу демократии во внешней политике. С тех пор критики из различных точек американского идеологического спектра стали выражать обеспокоенность тем, что президент Обама придерживается ошибочной, по их мнению, реалистической точки зрения, которая отвергает продвижение демократии как таковую для продуктивных двусторонних отношений с такими странами, как Россия, Китай или Иран, которые не обладают демократическими институтами[[157]](#footnote-157). Могло возникнуть ощущение, что администрация Обамы сразу отошла от позиций в сфере демократии в пользу стратегического партнерства, да, на начальном этапе его президентства официальная публичная риторика была значительно смягчена, однако это полностью встраивается в провозглашённые командой президента принципы распространения демократии. Как уже говорилось раннее, новое американское правительство приступило к реализации политики распространения демократии через инструменты «гражданской дипломатии», которые подразумевали активную работу с гражданским обществом, а диалог, пусть даже с авторитарным правительством, считался необходимым для выполнения поставленных задач[[158]](#footnote-158). Например, сам факт назначения Майкла Макфола, известного сторонника продвижения демократии, послом США в России может явно свидетельствовать о том, что этот вопрос не был снят с повестки дня двусторонних отношений[[159]](#footnote-159).

Администрация Обамы, в соответствии с провозглашенными в Каире принципами о невозможности навязывания одной универсальной формы государственного устройства, предприняла попытку отхода от наставления России на путь демократического перехода, особенно на фоне общего позитивного тона взаимоотношений между двумя государствами. В своих замечаниях относительно России Обама и другие представители администрации не прибегали к агрессивной критике изъянов политической системы российского режима, а старались создать позитивный образ демократии, делая акцент на достоинствах демократических институтов, пользе от существования политической оппозиции, честных выборов и свободной прессы[[160]](#footnote-160).

Особенно хорошо данный подход виден на примере визита в Москву Б. Обамы в апреле 2009 г., где он и президент Д. Медведев выступили с рядом заявлений и огласили достигнутые договоренности, наиболее значимыми из которых являлись вопросы, связанные с транспортировкой американского оборудования в Афганистан через территорию России и контролем над вооружением. А уже после официальной встречи президент США посетил Российскую экономическую школу, где выступил с речью, часть которой была посвящена демократии и её преимуществам[[161]](#footnote-161). Таким образом сохраняя диалог с официальным Кремлем и стараясь работать по вектору демократии напрямую с российским обществом. При этом продолжая указывать на то, что Соединенные Штаты не откажутся от некоторых позиций, которые были и являются источником разногласий с Москвой среди который в том числе выделялось особое внимание к правам человека и институту демократии[[162]](#footnote-162). Однако в Российской Федерации, подход направленный на работу напрямую с российским обществом, был воспринят как завуалированная политика, направленная на вмешательство во внутренние дела России[[163]](#footnote-163). Как отмечает Богатуров, несмотря на достаточно дружескую риторику и регулярные встречи, отношения между странами оставались в состоянии застоя[[164]](#footnote-164).

В Стратегии национальной безопасности США 2010 г. основными интересами в отношениях с Россией выделялись уже названные нами направления – работа над контролем вооружения, логистическая помощь при транспортировке грузов в Афганистан, экономические связи. При этом демократии в России не было посвящено ни одного слова. Также, как и на уровне официальной риторики – речь о демократизации и стратегические интересы шли параллельными курсами при этом не пересекаясь друг с другом[[165]](#footnote-165).

Несмотря на то, что на официальном уровне данная риторика продолжалась достаточно продолжительной промежуток времени, существует альтернативная точка зрения. На основании опубликованных секретных американских телеграмм, полученные WikiLeaks, есть основания полагать, что за усилиями, направленными на установление более конструктивных отношений, стоит не очень благоприятное отношение к Кремлю и его руководству, при этом надежды на более демократическую Россию, в которой установилась «современная разновидность авторитаризма», ни у кого нет[[166]](#footnote-166). А 8 февраля 2010 на встрече в Париже американский министр обороны Роберт Гейтс заявил своему французскому коллеге, что «российская демократия перестала существовать»[[167]](#footnote-167).

К концу 2011 года сдержанный подход, который поддерживала администрация Обамы, уже не выдерживал критики. В первую очередь, как и раньше при Дж. Буше-младшем, в качестве основной силы оппозиции российскому вектору внешней политики США, выступал Конгресс, который, как отмечает российский исследователь Троицкий, встал в жесткую оппозицию политике президента и старался «всячески ограничить свободу действий президента в американо-российских отношениях»[[168]](#footnote-168).

Заявление Владимира Путина в марте 2011 года о намерении пойти в третий раз на выборы президента «послужило кристаллизации представления о том, что в России в лучшем случае фиктивная демократия с процедурами, манипулируемыми для обеспечения дальнейшего господства неоспоримого сильного человека»[[169]](#footnote-169). Результаты выборов в Государственную Думу в декабре 2011, по результатам которых правящей партии «Единая Россия» сохранила доминирующий статус, рассматривались в США как результат фальсификаций. Выступая сразу после этого, госсекретарь США Хиллари Клинтон назвала выборы нечестными и призвала к «полному расследованию фальсификаций и манипуляций»[[170]](#footnote-170). МИД России в ответ назвал высказывания Клинтон «неприемлемыми» и призвал впредь не вмешиваться в электоральные процессы России[[171]](#footnote-171). После волны протестов в Российской Федерации, на фоне неудовлетворенности честностью выборов, как отмечают некоторые исследователи, в политическом истеблишменте Соединенных Штатов, несмотря на скептическое отношение к внутриполитическим процессам, возродилась небольшая надежда на возможную демократическую Россию, однако очень скоро она рассеялась[[172]](#footnote-172).

Возвращение Владимира Путина в кресло президента многие в политическом сообществе США встретили с нескрываемым скептицизмом. Как отмечает российский исследователь П.Е. Смирнов для коллективного Запада — это событие «означало отказ от многих надежд на «либерализацию» России, которые казались реальными в предыдущий период»[[173]](#footnote-173). Официальные комментарии Белого дома относительно выборов президента в марте 2012 г. были несколько осторожнее, чем раньше, но по сути являлись критическими в отношении российской демократии. Официальный представитель госдепартамента США Виктория Нуланд заявила об одобрении отчета миссии ОБСЕ по наблюдению за процессом выборов в России[[174]](#footnote-174). Согласно представленному миссией отчету, электоральная кампания была отмечена неравными условиями при явном смещении в пользу одного кандидата – Владимира Путина[[175]](#footnote-175).

После победы на президентских выборах Путин резко выступил против неправительственных организаций, получающих финансирование из-за границы - 13 июля 2012 года Госдума приняла поправки к закону «О некоммерческих организациях», по которому статус «иностранного агента» получили организации, занимающиеся «политической деятельностью» на территории России и имеющие источники финансирования от иностранных лиц[[176]](#footnote-176). Данная кампания была обусловлена американским подстрекательством в рамках протестного движение и продолжилась закрытием агентства США по международному развитию, таким образом еще более сократив инструментарий США в области демократических преобразований в России. Это, конечно, привело к резкой критике со стороны американского политического сообщества, которое, как и в 2006 г. обвинило Кремль в подавлении российского гражданского общества. Параллельно с этим в США прорабатывался закон, который был принят в 2012 г., связанный с делом Магнитского, законом были наложены санкции на нескольких российских чиновников причастных к гибели Магнитского[[177]](#footnote-177). Российские власти, в свою очередь ответили «законом Димы Яковлева», запрещавшим усыновление американским гражданам усыновление российских детей. Как отмечает российский исследователь А.В. Мосесов «такой обмен карательными по своей сути законами не имел прецедента в истории современных российско-американских отношений, что стало сильным ударом по «перезагрузки» и её духу»[[178]](#footnote-178).

Во время первой администрации Б. Обамы финансирование программ демократии на территории России сократилось, даже если сравнивать с последним годом администрации Буша-младшего, при котором оно было и без того значительно урезано. Так, в 2009 г. объем финансирования составил 28.21 млн., долларов, в последний год предыдущей администрации это число составило 36.51 млн., к 2012 г., объемы финансирования незначительно снизились, однако ненамного – 26.84 млн[[179]](#footnote-179).

Однако изменение подхода на более критический, так же, как и при администрации Дж. Буша-младшего, нельзя рассматривать в отрыве от реального состояния взаимоотношений между двумя государствами. Политика «перезагрузки» привела к положительным сдвигам в российско-американских отношениях – было активизировано сотрудничество по линии контроля над вооружением, подписан договор СНВ III, администрация Обамы отказалась на время от дальнейшего расширения НАТО, пересмотрела систему размещения ПРО в Европе, были активизированы контакты по всем направлениям от культурных обменов, до консультаций среди военных, России была принята в ВТО, удалось договорится о провозе грузов для ISAF в Афганистан. Однако, как отмечает Н. Бубнова параллельно с этим развивался и рост противоречий, связанный с фактами вмешательства США во внутренние дела России и обменом недружественными актами в виде законов «Магнитского» и «Димы Яковлева», «всё это вместе, а затем бомбардировка авиацией США и их союзников в марте 2011 г. в превышение прерогатив мандата ООН, привело к значительному охлаждению отношений»[[180]](#footnote-180).

Можно констатировать, что перезагрузка с самого начала не ставила целью структурные изменения российско-американских отношений и была ограниченной и в некотором смысле нестабильной. Изменение атмосферы и тактические корректировки, которые лежали в основе политики «перезагрузки», оказались недостаточными для того, чтобы преодолеть более глубокие и структурные источники проблем в росийско-американских отношениях «продолжающих жить в плену стереотипов холодной войны»[[181]](#footnote-181). Российский исследователь В.И. Кривохижа выделяет четыре группы событий, которые послужили ухудшению российско-американских событий:

1. Противоречия по вопросам Ирана, Ливии, Сирии и в целом событий «Арабской весны»
2. Упомянутые нами внутриполитические события, связанные с выборами в Госдуму (2011 г.) и президента (2012 г.)
3. Заявление Путина о участие в выборах в президенты
4. «Курс на активизацию «Евразийского союза» и, как видится в Вашингтоне, якобы возрождение СССР и сдерживание процессов либерализации российского общества»[[182]](#footnote-182).

Мы можем говорить о том, что к концу первой администрации Б. Обамы политика «перезагрузки» находилась в серьезном кризисе и отношения между Кремлем и Белым домом вновь перешли в форму соперничества. Как пишет Т.А Шаклеина, российско-американские отношения существует в рамках существовали в рамках «холодновоенной» или «конфронтационно-конкурентной парадигмы, при этом всяческая надежда на выход из заданных рамок была утеряна еще в 1995 г. а при Обаме отношения, можно сказать перешли к стадии холодной войны[[183]](#footnote-183). При этом, вмешательства США, в форме оказания помощи демократическим движениям, во внутренние дела России существенным образом сказались на снижении уровня двустороннего сотрудничества, однако не обусловили снижение их до уровня политической конфронтации. Б. Обама, как и Дж. Буш-младший, пришел в Белый дом со своим видением концепции продвижения демократии и своим представлением о характере взаимоотношений между Россией и США, однако, как и прежде отношения не смогли выйти за рамки существующего взаимного недоверия и противоречий.

**Заключение**

После окончания идеологического противостояния времен холодной войны концепция продвижения демократии не потеряла своей актуальности и стала одним из элементов внешнеполитической идеологии Соединенных Штатов. За всё время существования концепция обросла рядом научных школ и течений, а при президенте возник целый штат советников, занимающихся вопросами осуществление политики демократизации. Финансирование программ в области демократии значительно увеличилось, а её роль, на уровне внешнеполитического позиционирования значительно возросла, что видно на примере изученных нами доктринальных документов и речей первых лиц страны.

При этом концепция продвижения демократии во внешней политике США претерпела серьезные изменения за период своего существования – от первых попыток встроить защиту прав человека во внешнюю политику, времен В. Вильсона и Ф. Рузвельта, до провозглашения одним из ключевых принципов внешней политики при Б. Клинтоне и Дж. Буше-младшем. При этом менялись мотивы и провозглашались разные цели обуславливавшие существования данной политики – от сугубо реалистичных представлений администраций Р. Рейгана, направленных на сдерживание распространения коммунистических идей, до мессианского позиционирования цели распространения демократии при Дж. Буше-младшем. От президента к президенту менялся и инструментарий осуществления данной политики – при администрации Буша военные кампании Ирака и Афганистана носили демократический характер, в то время как следующая за ней администрация Обамы акцентировала своё внимание на работе с гражданским обществом. На основании этого и полученных в результате исследования данных мы можем прийти к выводу, что политика продвижения демократии носит очень условный характер, так как может претерпевать существенные изменения от президента к президенту, однако одно всегда оставалось неизменным – концепция продвижения демократии всегда служила инструментом осуществления внешнеполитических интересов США вне зависимости от позиционирования.

Данная тенденция также видна на примере российско-американских отношений. Официальный Вашингтон на протяжении конца XX – начала XXI вв. ставил в увязку демократические преобразования в России с возможностью расширения двусторонних отношений, однако мы можем отметить наличествующий диссонанс между заявлениями и реальной практикой реализации продвижения демократии. Стоит выделить три фактора под влиянием которых в рассматриваемый период складывалась продемократическая риторика Белого дома в отношении Кремля:

1. Взаимоотношение государств на стратегическом уровне
2. Происходящие в России внутриполитические процессы и их восприятие в американском политическом истеблишменте
3. Влияние лоббистских групп на российский вектор американской политики.

В 90-е администрация Б. Клинтона поставила в центр диалога с Россией фактор демократии – это было продиктовано неуверенностью в невозвратимость советских институтов и с целью обеспечения этого Соединенные Штаты предприняли ряд внешнеполитических мер, связанных с увязкой российской экономики с мировым рынком, а также оказанием услуг по реформированию политической системы и рынка России. Во внутреннем дискурсе США в этот промежуток времени преобладал консенсус относительно необходимости поддержки демократических транзитов по всему миру. Данный консенсус сложился в том числе под влиянием огромного количества публикаций американских учёных и аналитических центров, написанных в русле либеральной теории международных отношений, основанных на представлениях о превосходстве демократии над остальными формами государственного устройства и обосновывающих необходимость построения демократий по всему миру постулатами теории демократического мира. На международной арене, в связи с внутренней и внешнеполитической слабостью и ориентацией РФ на Запад, внешнеполитические устремления США фактически не встречали сопротивления со стороны России, а правительство Ельцина пользовалось безусловной поддержкой со стороны американской администрации.

В связи с событиями 11 сентября, которые окончательно переориентировали внешнюю политику США на борьбу с терроризмом, интерес к демократии в Российской Федерации со стороны американской общественности значительно снизился. Как на официальном, так и на уровне научного дискурса, статус России в градации американских внешнеполитических интересов также претерпел изменения. В этой связи разработка российского вектора внешней политики США складывалась по большей части под руководством группы ведомств – аппарата президента, госдепартамента, министерства обороны и т.д. Результатом этого стало то, что во времена администрации Дж. Буша-младшего в российско-американских отношениях сложился примат стратегических интересов над демократической риторикой.

Однако на внутреннем уровне сформировались существенные группировки, оппозиционные курсу президента. Одной из таких групп выступали «ветераны» холодной войны, которые воспринимали демократический путь России с недоверием и постоянно ожидали возрождение российских имперских амбиций требуя усиления давления на Кремль. Весьма влиятельной группой также выступали различные сети НПО, получавших щедрое финансирование от правительства, преувеличивая при этом значения фактора демократизации России в двусторонних отношениях.

Процесс консолидации власти в Российской Федерации, ослабление федерализма, усиление исполнительной ветви власти, государственной контроль за СМИ, нечестность проводимых в России выборов, а также усиливающееся давление на гражданское общество и НКО выступали в роли почвы для этих групп с целью усиления критики внешней политики президента. Во время второй администрации Дж. Буша-младшего, именно сложившаяся «коалиция сторонников активизации правозащитной кампании в России» существенным образом сказалась на демократической риторике Белого дома в адрес Кремля. Конгресс также выступал оппозиционной силой «перезагрузки» стараясь всячески ограничить свободу действий президента Обамы в российско-американских отношениях. В то время как администрация президента выступала за строительство конструктивного сотрудничества, законодательный орган готовил карательный, по своей сути, «закон Магнитского».

При этом как во времена Буша-младшего, так и Обамы наличествовал весомый ряд расхождений стратегического характера и позитивные тенденции в двусторонних отношениях так и не вышли за рамки представлений о холодной войне. Это, в свою очередь, приводило к трансформации официальной демократической риторики Белого дома на более критическую.

Подводя итоги проведенного исследования, мы можем отметить, что несмотря на громкую риторику, в российско-американских отношениях сложился примат стратегических интересов над демократическими. В то же время заметно существенное влияние внутриполитических факторов на российско-американские отношения и внешнюю политику США в сфере демократизации в целом. Однако, демократическая риторика официального Белого дома Белого дома в адрес российских институтов власти если и была, то носила скорее номинальный, не несущей за собой реальных действий, характер и являлась своего рода реакцией на наличие внутренней критики.
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