|  |
| --- |
| Санкт-Петербургский государственный университет |
|  |
| ***ХАПАЕВА Мария Сергеевна***  **Выпускная квалификационная работа**  ***Тенденции развития антидопингового законодательства***  Уровень образования «магистратура»  Направление 40.04.01 «Юриспруденция»  ВМ.5843.2020 «Юрист в сфере спортивного права (спортивный юрист)» |
|  |

Научный руководитель:

доцент кафедры административного и финансового права,

кандидат юридических наук

Дмитрикова Екатерина Александровна

Рецензент:

менеджер группы юридических услуг ООО

«Эрнст энд Янг – оценка и консультационные услуги»

Бурдейная Анжелика Евгеньевна

Санкт-Петербург

2022

Оглавление

[Введение 3](#_Toc101302665)

[Глава 1. Антидопинговое законодательство 5](#_Toc101302666)

[1.1. Международные нормы, регулирующие антидопинговые правила 5](#_Toc101302667)

[1.2. Антидопинговое законодательство в Российской Федерации 10](#_Toc101302668)

[Глава 2. Терапевтическое использование и спортивное питание 16](#_Toc101302669)

[2.1. Терапевтическое использование 16](#_Toc101302670)

[2.2. Регулирование спортивного питания 24](#_Toc101302671)

[Глава 3. Генный и технический допинг: проблемные аспекты и пути решения 34](#_Toc101302672)

[3.1. Генный допинг 34](#_Toc101302673)

[3.2. Технический допинг 44](#_Toc101302674)

[Заключение 55](#_Toc101302675)

[Список использованной литературы 57](#_Toc101302676)

# Введение

Допинг является одной из основных проблем современного мирового спортивного сообщества, так как подрывает доверие к спортивному соревнованию и честному соперничеству, наносит значительный ущерб здоровью спортсменов.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы (далее – ВКР) определяется наметившимися тенденциями изменения антидопингового законодательства, связанными с активизацией борьбы с допингом, которые непосредственно затрагивают интересы спортсменов и тренеров.

Предмет исследования составляют законодательные механизмы, регулирующие антидопинговые нормы как на международном, так и национальном уровне.

Цель ВКР – анализ антидопингового законодательства в Российской Федерации и на международной арене.

Цель ВКР определяет следующие задачи:

1) проанализировать действующие международные антидопинговые акты и нормы российского законодательства в борьбе с допингом;

2) выявить ключевые проблемы в области современного международного и национального антидопингового законодательства;

3) изучить понятие «терапевтическое использование» (далее – ТИ), проанализировать механизмы регулирования ТИ;

5) изучить особенности применения биологически активных добавок (далее – БАД) в спортивной практике;

6) изучить понятие «генный допинг», выделить проблемные аспекты в данной области;

7) дать характеристику понятию «технический допинг», изучить его особенности.

Научная новизна работы состоит в том, что исследование носит комплексный характер, рассматривая малоизученные в российской юридической практике вопросы, касающиеся ТИ, спортивного питания, генного и технического допинга.

Правовая база исследования в контексте поставленных целей и задач представлена следующими документами: Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте от 19 октября 2005 года; Конвенция против применения допинга; Всемирный антидопинговый кодекс, Трудовой Кодекс РФ, Уголовный Кодекс РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04 декабря 2007 № 329-ФЗ, Международный стандарт по терапевтическому использованию от 01 января 2021, Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 02 января 2000 №29-ФЗ и ряд других нормативных и подзаконных актов.

Методология исследования включает в себя формальные методы, логические методы познания (анализ, синтез, системно-функциональный, дедукция, индукция), метод сравнительно-правового анализа, анализ нормативных правовых актов, судебной практики и научной литературы по теме исследования.

В процессе работы проводился всесторонний анализ законодательства, регулирующего антидопинговые правила и нормы как в Российской Федерации, так и на международной арене, рассмотрены различные виды допинга и проблемные аспекты, характеризующие их, проведен критический анализ сложившейся государственно-правовой системы противодействия допингу, а также выработаны предложения по совершенствованию законодательства в данной области.

Структура ВКР состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы.

# Глава 1. Антидопинговое законодательство

# 1.1. Международные нормы, регулирующие антидопинговые правила

Борьба с допингом в спорте имеет достаточно продолжительную историю. О необходимости борьбы с допингом мировое спортивное сообщество впервые заговорило после трагической смерти датского велосипедиста Юргена Йенсена на Летних Олимпийских играх в 1960 г. в Риме. Причиной смерти, как было установлено позднее, являлся допинг. Данный случай не был единичным: при схожих обстоятельствах скончался участник «Тур де Франс» английский велосипедист Том Симпсон.[[1]](#footnote-1)

Данные обстоятельства послужили основанием для создания Международной хартии физического воспитания и спорта ЮНЕСКО, которая была принята на Генеральной конференции этой Организации в 1978 г., и стала значительным международно-правовым актом в сфере спорта. Впервые на международном уровне были затронуты вопросы о необходимости всестороннего содействия развитию физического воспитания и спорта с привлечением не только правительственных структур, но и неправительственных компетентных организацией, работников в сфере просвещения.[[2]](#footnote-2)

Считаем необходимым рассмотреть в хронологическом порядке основные международно-правовые акты, имеющие своей целью борьбу с допингом в спорте.

Одним из основополагающих документов является Конвенция против применения допинга (ETS № 135), подписанная 16 ноября 1989 г. в Страсбурге. Участники Конвенции координируют политику и деятельность своих правительств и других заинтересованных государственных организаций, направленных на борьбу против применения допинга в спорте;следят за исполнением Конвенции; принимают законы. Особое место в данной Конвенции занимает проблема применения в спорте запрещенных препаратов и методов допинга и, в частности, анаболических стероидов.[[3]](#footnote-3) В качестве приложения к Конвенции был разработан Перечень видов запрещенных фармакологических допинговых препаратов и методов допинга.

В конце 20 века страны Европы осознали необходимость объединения усилий в борьбе за чистый спорт. Одной из причин, побудивших их принять Спортивную хартию Европы (15 мая 1992 г.), стал качественный скачок в развитии фармакологии. Данный документ затронул этические принципы и необходимость нравственного воспитания в сфере спорта.

Тем не менее, в 1980-1990гг. были выявлены многочисленные случаи употребления допинга спортсменами, что в свою очередь послужило основанием для проведения Первой всемирной конференции о допинге в спорте в Лозанне (февраль 1999г.). Конференция была признана результативной. Одним из важных итогов конференции явилось создание Лозаннской декларации о допинге в спорте. Кроме того, было вынесено предложение о создании независимой международной антидопинговой организации.[[4]](#footnote-4)

Примечательно, что уже в ноябре 1999 г. было создано Всемирное антидопинговое агентство (далее – ВАДА). ВАДА оказывает содействие антидопинговым организациям, заботится о развитии антидопингового образования и профилактики совершения антидопинговых нарушений, стимулирует научные исследования, координирует антидопинговую деятельность во всем мире. Одной из приоритетных задач ВАДА является издание регламентов, руководств и стандартов по борьбе с допингом. Считаем необходимым обратить внимание на Всемирный антидопинговый кодекс (далее – Кодекс ВАДА), который был принят в марте 2003 г. в ходе Второй всемирной конференции по применению допинга в спорте. Принятие Кодекса ВАДА носило резонансный характер, так как около 700 спортивных организаций, включая МОК, Международный паралимпийский комитет (далее – МПК), все международные спортивные федерации, все национальные олимпийские и паралимпийские комитеты, национальные антидопинговые организации, признали его.[[5]](#footnote-5)

Следует отметить, что Кодекс ВАДА содержит определение допинга; общие правила сбора данных спортсменов; анализ проб и результатов, санкции, которые могут быть наложены на спортсменов за нарушение правил, а также существующие возможности для обжалования решений.

Всемирная антидопинговая программа включает в себя все компоненты, необходимые для обеспечения оптимальной гармонизации и внедрения наиболее подходящих методов организации в международных и национальных антидопинговых программах. Ключевыми компонентами являются:

1‑й уровень: Кодекс ВАДА.

2‑й уровень: Международные стандарты и Технические документы.

3‑й уровень: Модели лучших практик и руководства. Их разрабатывают на основе Кодекса ВАДА и Международных стандартов –  
в качестве примера возможных решений в различных сферах борьбы с допингом. Эти модели и руководства рекомендованы ВАДА и доступны для подписавшихся сторон и других соответствующих заинтересованных сторон, но не являются обязательными для использования.[[6]](#footnote-6)

Помимо Кодекса ВАДА, в регулировании допинга в спорте участвуют ЮНЕСКО, Совет Европы и государства-члены. Эти заинтересованные стороны используют различные инструменты для достижения своих целей.

3 ноября 2003 г. в ходе 58-й сессии Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию «Спорт как средство содействия воспитанию, здоровью, развитию и миру» (A/res/58/5). Особое внимание в документе уделяется проблеме допинга в спорте. Кроме того, в ходе проведения сессии было решено форсировать разработку международной конвенции по борьбе с допингом. Следует отметить, что впервые на международном уровне была затронута тема борьбы с допингом. На тот момент времени ЮНЕСКО принадлежала лидирующая роль в вопросах борьбы с допингом в спорте.[[7]](#footnote-7)

Об этом свидетельствует принятая 19 октября 2005 г. на 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте. Следует подчеркнуть, что важной частью Конвенции являются: Приложение I: Запрещенный список (Международный стандарт) и Приложение II: Стандарты выдачи разрешений на терапевтическое использование (РТИ). Посредством данной Конвенции подписавшие ее стороны заявили о своем намерении официально признать и реализовать Кодекс ВАДА через международный договор.[[8]](#footnote-8)

Таким образом, данный документ послужил основой для создания универсальной правовой базы для борьбы с допингом на международном уровне. Статьей 17 Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте предусматривается создание добровольного «Фонда искоренения допинга в спорте» (2008г.). Особое внимание Фонд уделял разработке антидопинговых проектов и оказывал содействие государствам – участникам Конвенции в реализации этих проектов. Работа велась в трех приоритетных областях: подготовка образовательных проектов в интересах молодежи и спортивных организаций, консультирование по вопросам политики и реализация проектов наставничества.[[9]](#footnote-9)

Вместе с тем, несмотря на очевидные положительные сдвиги в регулировании борьбы с допингом, мы вынуждены констатировать, что не все участники Конвенции принимают практическое участие в ее работе, часто ограничиваясь фактом «демонстрации флага» своей страны на заседаниях*.*[[10]](#footnote-10)На настоящий период времени ЮНЕСКО утратила свои лидирующие позиции в вопросах борьбы с допингом, фактически уступив свои полномочия ВАДА, МОК и МПК.

Считаем необходимым обратить внимание на проблему генного допинга. МОК добавил генный допинг в свой Запрещенный список в 2003 году.[[11]](#footnote-11) С. Мунте, профессор практической философии Гётеборгского университета, отмечает, что существует два преобладающих типа генетического улучшения: модификация соматических клеток и модификация зародышевой линии.[[12]](#footnote-12) Здесь также стоит отметить, что ВАДА не принимает это основное различие между двумя типами генного допинга, вместо этого предпочитая использовать всеобъемлющее определение «использования нормальных или генетически модифицированных клеток». Если ВАДА серьезно относится к упреждающим действиям в отношении обсуждения генного допинга, рекомендуется признать это различие, поскольку оба типа модификации, возможно, порождают различные этические и научные проблемы. ВАДА должно осознавать, что область генной терапии быстро развивается, поэтому хорошее понимание науки, лежащей в основе генного допинга, является важной фундаментальной основой для создания эффективной антидопинговой политики. Положительным моментом в этой связи нам представляется тот факт, что ВАДА профинансировало исследовательские проекты, связанные с генным допингом, вложив в них более 2 миллионов долларов.[[13]](#footnote-13)

Считаем проблему борьбы с генетической модификацией спортсменов серьезной и сложной для разрешения, так как она лежит на стыке юриспруденции, этики и науки (медицина и фармакология). Тем не менее ВАДА до сих пор не смогло должным образом обсудить и найти потенциальные способы разрешения данной проблемы. В качестве примера приведем следующий аргумент: в настоящее время не существует аккредитованного ВАДА теста для выявления генного допинга.

Следует отметить, что государства могут принять законодательство для решения допинговых проблем в спорте. Все государства признали и/или внедрили Кодекс ВАДА. Тем не менее, существуют определенные нюансы. Так, например, в Чешской республике Кодекс ВАДА включен в чешский правовой порядок в качестве международного договора, в Швеции Кодекс ВАДА был переведен на шведский язык и внесен в национальный антидопинговый регламент. В Латвии Кодекс ВАДА не внедрен в латвийское законодательство, но Государственный центр спортивной медицины (учреждение, осуществляющее допинг-контроль в Латвии) считает Кодекс обязательным в соответствии с Международной конвенцией ЮНЕСКО о борьбе с допингом в спорте. Испания упоминает Кодекс ВАДА в циркуляре, в то время как Словацкая республика ссылается на Кодекс ВАДА в конкретной статье национального закона о спорте, которая является единственной прямой ссылкой на этот документ в законе.

Таким образом, проанализировав все основные документы, регулирующие антидопинговые нормы в сфере спорта, можно сделать следующие выводы:

1. В настоящий период времени ведущая роль в борьбе с допингом принадлежит ВАДА, МОК, МПК и международным спортивным федерациям. Одним из приоритетных направлений в работе этих организаций является борьба за чистый спорт.
2. Следует подчеркнуть, что борьба с допингом ведется как на международном, так и на национальном уровне, о чем свидетельствует признание всеми странами положений, задекларированных в Кодексе ВАДА.

# 1.2. Антидопинговое законодательство в Российской Федерации

Как уже упоминалось ранее, борьба с использованием допинга ведется не только на международном уровне, но и на национальном. В Российской Федерации существует нормативная база по профилактике допинга в спорте и борьбе с ним.

Одним из важнейших документов является Федеральный закон от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее – Закон о спорте), который регулирует основные вопросы, касающиеся допинга: статья 26 данного закона призвана раскрыть понятие «допинг», «допинг-контроль»; признаки нарушения антидопинговых правил; меры по предотвращению допинга в спорте и борьбе с ним; полномочия Федерального органа исполнительной власти в области физической культуры и спорта, общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг, организаторов спортивных мероприятий по предотвращению допинга. Вопросы, касающиеся общероссийской антидопинговой организации, закреплены в статье 26.1 Закона о спорте.[[14]](#footnote-14)

Общероссийские антидопинговые правила (далее – Правила) детализируют и развивают положения вышеназванного Закона о спорте. Так, рассматриваются следующие положения: роль и ответственность спортсменов и иных лиц; доказательства применения допинга; запрещённый список; дисциплинарная процедура; тестирование и последствия нарушения Правил в командных игровых видах спорта и т.д.

В целях уточнения положений Всемирного антидопингового кодекса принят Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 413-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и статьи 26 и 26.1 Закона о спорте, а также была дополнена ст. 6.18 гл. 6 КоАП РФ». Пункт 1 предусматривает, что за умышленное нарушение спортсменом установленных законодательством о физической культуре и спорте требований о предотвращении допинга в спорте и борьбе с ним, которое выразилось в использовании или попытке использования спортсменом запрещенной субстанции и (или) метода предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Пункт 2 декларирует, что наказанием за распространение спортсменом, тренером, специалистом по спортивной медицине или иным специалистом запрещенной субстанции и (или) метода, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, будет наложение административного штрафа в размере от сорока тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.[[15]](#footnote-15)

Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ) предусматривает дисциплинарную и материальную ответственность за нарушение антидопинговых правил спортсменами, тренерами и иными специалистами в области физической культуры и спорта. Согласно ст. 348.2 ТК РФ в обязанности тренера и спортсмена входит соблюдение антидопинговых правил. Помимо этого, тренер обязан обеспечивать условия для соблюдения спортсменом таких правил. В случае неисполнения указанными работниками их трудовой обязанности они могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности в соответствии со ст. 192, 193 ТК РФ. В данном случае к ним может быть применено одно из следующих дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, увольнение.

Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлена гражданско-правовая ответственность в виде убытков (ст. 15 ГК РФ) и возмещения вреда здоровью. В качестве примера ответственности в виде возмещения убытков можно привести следующую ситуацию: спортсмен (например, фигурист-одиночник) заключил гражданско-правовой договор о спортивном сотрудничестве со спортивным агентом. Тот, в свою очередь, за свой счет обеспечил всю необходимую подготовку спортсмена к соревнованиям (аренда катка, тренажерного зала, оплата услуг хореографа и специалиста по общей физической подготовке, оплата отеля), за несколько дней до начала соревнований спортсмен получил положительный анализ ранее взятой допинг-пробы. В данном случае агент вправе взыскать убытки с данного атлета в гражданско-правовом порядке.

На основании ст.1064 ГК РФ в случае причинения вреда здоровью спортсмена в результате использования в отношении него врачом или тренером запрещенной субстанции, к таким лицам может быть применена гражданско-правовая ответственность. В подтверждение данного положения приведем следующий пример: хоккеист клуба «Авангард» Алексея Черепанова скончался от сердечного приступа во время матча. Было проведено расследование, в ходе которого было установлено, что в его крови и моче были обнаружены следы запрещенных веществ. Существенным здесь будет являться определение виновных в употреблении спортсменом запрещенных веществ, которые и будут признаны причинителями вреда.

Уголовным кодексом РФ (далее – УК РФ) введена уголовная ответственность за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте (ст.230.1 УК РФ) и за использование в отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте (Статья 230.2 УК РФ).[[16]](#footnote-16)

Рассматривая статью 230.1 УК РФ, стоит отметить, что часть первая предусматривает основной состав преступления, специальные субъекты – это тренер, специалист по спортивной медицине либо иной специалист в области физической культуры и спорта; квалифицирующие признаки – это применение насилия, соучастие, совершение данного преступления в отношении несовершеннолетнего спортсмена, что отражено во второй части статьи. Особо квалифицированный состав закрепляет такое тяжкое последствие, как смерть спортсмена. Санкция, предусмотренная статьей 230.2, констатирует, что уголовная ответственность грозит названным лицам статьей 230.1 за использование указанных субстанций и (или) методов в отношении спортсмена, независимо от его согласия.

Тем не менее, практики по данным статьям не было найдено, что приводит к выводу о том, что статьи фактически не применяются.

Сложившаяся в Российской Федерации структура антидопинговых правил и норм не является идеальной. Тем не менее, на наш взгляд, она имеет определенные ресурсы для совершенствования. Считаем необходимым изучение положительного опыта зарубежных стран по вопросу противодействия допингу*.*

Следует обратить внимание на уголовное законодательство Франции по данному вопросу. Так, во Франции уголовно наказуемым является: а) воспрепятствование контролю; б) нарушение дисциплинарных решений спортивных федераций и Французского агентства по борьбе с допингом; в) владение запрещенными субстанциями и методами; г) распространение (незаконная торговля) запрещенной субстанции или запрещенного метода; д) фальсификация, искажение, уничтожение фактических данных, относящихся к допинг-контролю, образцу или анализу.[[17]](#footnote-17)Сопоставляя круг уголовно наказуемых деяний в сфере допинга во Франции и в Российской Федерации, необходимо отметить, что французское законодательство характеризуется гораздо большим количеством составов преступлений в рассматриваемой сфере. В УК РФ существует ограничение по кругу субъектов: фактически спортсмены исключены из числа ответственных лиц. В части объективной стороны отсутствуют санкции за незаконное хранение, владение запрещенными субстанциями и методами и т.д*.*

Согласно УК РФ, употребление допинга самим спортсменом не образует состава преступления. Считаем данное положение не совсем корректным, так как решение о принятии допинга может приниматься самим спортсменом без ведома тренера или медицинского персонала. Кроме того, согласно ст. 230.1 УК РФ в таком случае к ответственности привлекается административный персонал, отстранение от работы которого не будет решать проблему употребления запрещенных субстанций, образующих допинг.

Таким образом, проанализировав законодательство о допинге в спорте в Российской Федерации, можно сделать следующие выводы:

1. В национальном законодательстве система борьбы с допингом достаточно детально проработана и находит отражение в различных нормативно-правовых актах.
2. Тем не менее, законодательство не вполне совершенно. В некоторых вопросах считаем необходимым обратиться к опыту зарубежных стран.
3. Предлагаем дополнить статью 6.18 КОАП РФ, введя положение об административной ответственности за фальсификацию или попытку фальсификации любой составляющей допинг-контроля со стороны спортсмена или иного лица, установив при этом штраф в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

# Глава 2. Терапевтическое использование и спортивное питание

# 2.1. Терапевтическое использование

В силу различных обстоятельств спортсмену может понадобиться применение медикаментозных препаратов, которые содержат запрещенные вещества или запрещенные методы. В данном случае спортсмены вынуждены получать разрешение на ТИ. ТИ позволяет спортсменам получить необходимое медицинское лечение и в то же самое время не нарушить антидопинговые правила.

Международный стандарт по терапевтическому использованию (далее – МСТИ) является обязательным международным стандартом, разработанным как часть Всемирной антидопинговой программы.

Согласно ст.4.2 МСТИ в качестве критериев необходимых для получения разрешения на ТИ выделяют следующее:

а) Запрещенная субстанция или метод необходимы для лечения диагностированного заболевания, подтверждённого соответствующими клиническими данными.

б) Терапевтическое использование запрещенной субстанции или метода не приведет, на основе баланса вероятности, к дополнительному улучшению спортивного результата, кроме ожидаемого возвращения спортсмена к обычному состоянию здоровья после проведенного лечения заболевания.

в) Запрещенная субстанция или метод необходимы для лечения заболевания, и на данный момент не существует разумной терапевтической альтернативы.

г) Необходимость использования запрещенной субстанции или запрещенного метода не является следствием, полностью или частично, предыдущего использования (без ТИ) субстанции или метода, запрещенных на момент их использования.

В соответствии со ст.4.1 МСТИ спортсмен также имеет право подать ретроактивный запрос на ТИ в следующих случаях:

а) оказание неотложной медицинской помощи или помощи в случае резкого ухудшения состояния здоровья;

б) исключительные обстоятельства, по которым спортсмен не смог подать запрос на ТИ до процедуры отбора проб;

в) национальная антидопинговая организация спортсмена не разрешила или не требовала от спортсмена обратиться за получением ТИ;

г) в случае, если спортсмен не является спортсменом международного или национального уровня, и такой спортсмен использует запрещенную субстанцию или метод в терапевтических целях, антидопинговая организация должна разрешить спортсмену обратиться за получением ТИ;

д) спортсмен использовал во внесоревновательный период в терапевтических целях запрещенную субстанцию, которая запрещена только в соревновательный период.

В случае, если спортсмен, представляющий Российскую Федерацию, является спортсменом международного уровня, то ТИ должно быть признано соответствующей международной федерацией или организатором крупного спортивного мероприятия.

В случае, если спортсмен, представляющий Российскую Федерацию, является спортсменом национального уровня (то есть принимает участие в соревнованиях, включенных в Единый календарный план, межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий), то ему необходимо подать запрос на ТИ в Российское антидопинговое агентство РУСАДА (далее – РАА РУСАДА).

Если уровень спортсмена ниже, чем национальный уровень, то он имеет право подать ретроактивный запрос на ТИ после прохождения процедуры тестирования, организованной РАА РУСАДА или любой другой Антидопинговой организацией.

Каждое разрешение на ТИ имеет определенный срок действия. В случае необходимости продолжения использования запрещенной субстанции или метода, спортсмен обязан подать новый запрос на ТИ, содержащий обновленную медицинскую информацию до истечения срока действия разрешения на ТИ.

Следует подчеркнуть, что вся информация, содержащаяся в запросе на ТИ, носит строго конфиденциальный характер.

Решение ВАДА и (или) антидопинговой организации по вопросу выдачи ретроактивного ТИ не может оспариваться в связи с нарушением антидопинговых правил в апелляционном порядке или иным образом.

Рассмотрим основания для выдачи ТИ, а также приведем примеры спортсменов, которые прибегали к помощи ТИ:

1. Дефицит гормона роста и другие показания для терапии гормоном роста детей и подростков.

В связи с наличием существенного риска злоупотребления гормоном роста с целью улучшения результатов, спортсмены должны получать разрешение на ТИ. Эндокринолог, в свою очередь, должен провести анализ разрешения на ТИ. Большинство спортсменов, имеющих подобный диагноз, принимают гормон роста самостоятельно, без консультации с врачом. Тем не менее, спортсмену следует вести журнал назначений и приема гормона роста.[[18]](#footnote-18)

Следует подчеркнуть, что в главе 2 Постановления Правительства РФ от 28 июля 2018 г. № 879 «О внесении изменений в перечень субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, для целей статей 230.1 и 230.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» указано, что гормон роста является запрещенной субстанцией.

Так, например, норвежская лыжница Хелене Марие Фоссесхолм проходила длительное лечение гормональными препаратами с декабря 2014 по январь 2017 года. Она состояла на учете у педиатра с 8 лет в связи с тем, что ее рост в 13,5 лет составлял всего 137,5 сантиметра, что, как известно, является отклонением от нормы. После проведенного курса лечения ее рост достиг 151 сантиметра.

Лечение проходило с использованием запрещенного препарата. Фоссесхольм оформила терапевтическое использование в соответствии с правилами ВАДА.[[19]](#footnote-19)

1. Спортсмены-трансгендеры. Запрещенные субстанции: тестостерон, спиронолактон.

В компетенцию международных спортивных федераций и организаций входит принятие решения о квалификации участия трансгендерных спортсменов в отдельных видах спорта. Следовательно, спортсмены, обладающие квалификацией, будут иметь право на получения разрешения на ТИ.

И у трансгендерных спортсменов-мужчин, и у трансгендерных спортсменов-женщин, терапия преимущественно нацелена на достижение уровня тестостерона в нормальном диапазоне, связанном с гендерной идентичностью.

Так как тестостерон является критическим фактором, воздействующим на результаты в спорте, важно, чтобы критерии предоставления разрешения на ТИ обеспечивали, как у спортсменов-трансгендеров мужчин, так и у спортсменов-трансгендеров женщин физиологическое воздействие андрогена в пределах диапазона нетрансгендерных спортсменов-мужчин и нетрансгендерных спортсменов-женщин, с которыми они соревнуются. Некоторые спортивные организации могут устанавливать верхние пределы или пороговые значения тестостерона для спортсменок, желающих участвовать в женском разряде в своем виде спорта.

Трансгендерным спортсменам разрешение на ТИ может быть предоставлено только после того, как их квалификация для участия и пол будут установлены их спортивной федерацией. Соответствующие критерии и характеристики квалификации, установленные их видом спорта, должны быть документально отражены в запросе на ТИ.[[20]](#footnote-20)

Тестостерон является основным андрогенным (мужским) гормоном и одним из наиболее распространенных допинговых агентов. Спортсмены, которые занимаются силовыми видами спорта, включая бодибилдинг, легкую атлетику, борьбу и велоспорт, десятилетиями использовали тестостерон для наращивания мышечной массы. Так, например, Новую Зеландию на Олимпийских играх в Токио 2022 года по тяжелой атлетике представляла в женской категории 87+ кг Лорел Хаббард, которая сменила пол в 2012 году. Хаббард выполнила требования МОК относительно генной терапии. Уровень мужского гормона тестостерона в ее крови не превышал 10 наномоль на литр. И это при том, что типичный показатель тестостерона у женщин составляет от 0,12 до 1,79 единицы, тогда как у взрослых мужчин он колеблется от 7,7 до 29,4 наномоль.[[21]](#footnote-21)

1. Синдром дефицита внимания и гиперактивности у детей и взрослых.

Синдром дефицита внимания и гиперактивности (далее – СДВГ) является одним из самых распространенных нейроповеденческих расстройств. СДВГ является хроническим заболеванием, которое начинается в детстве.

Существует незапрещенный альтернативный вариант лечения для некоторых пациентов с СДВГ. Препарат Атомоксетин, как полагают многие, менее эффективен, чем стимуляторы и имеет другой профиль побочных эффектов. Кроме того, этот препарат доступен не во всех странах. Другие препараты (например, клонидин, гуанфацин, бупропион) также продемонстрировали определенную эффективность в лечении СДВГ.

В целом, указанные выше медикаменты считаются препаратами второй линии терапии во многих (но не во всех) странах, и поэтому нет необходимости демонстрировать отсутствие эффекта при лечении этими препаратами до подачи запроса на ТИ метилфенидата или амфетамина.[[22]](#footnote-22)

Так, хакерская группа Fancy Bears в 2016 году опубликовала документы, из которых следует, что многие спортсмены, выступающие на международном уровне, принимали препараты, включенные в Запрещенный список, оформив ТИ на их применение. Например, в августе этого же года американская гимнастка Симона Байлз получила положительный тест на психостимулятор метилфенидат, который вляется запрещенным веществом. Более того, конвенция о психотропных веществах ООН характеризует его как контролируемое психотропное вещество. Следует отметить, что и в США данный препарат также классифицирован как контролируемая субстанция, допустимая к медицинскому применению, но вызывающая ярко выраженный эффект привыкания вследствие неправильного его использования. В Российской Федерации данный препарат считается психотропным веществом и внесен в список I (наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры). Оборот вышеупомянутых веществ в Российской Федерации запрещён в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами. Кроме того, Постановлением Правительства РФ от 25 октября 2014 № 1102 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» запрещены и все производные метилфенидата. В Великобритании и Новой Зеландии, например, незаконное хранение и продажа этого препарата может повлечь уголовную ответственность.[[23]](#footnote-23)

1. Астма.

Астма – это синдром, характеризующийся преходящей бронхообструкцией дыхательных путей, обратимой спонтанно или с помощью терапии; гиперреактивностью и хроническим воспалением дыхательных путей.

Это состояние, часто встречающееся в форме астмы или бронхоспазма, индуцированных физической нагрузкой, широко распространено у профессиональных спортсменов.

Спортсмен не должен подвергаться бронхопровокационному тесту во время или непосредственно (за 6 недель) перед крупным спортивным событием, когда на его здоровье может быть оказано существенное влияние.[[24]](#footnote-24)

Так, у норвежского спортсмена по лыжным гонкам Мартина Сундбю было разрешение на ТИ. В 2015 году он превысил допустимую дозу сальбутамола. Международная Федерация лыжных гонок оправдала Сундбю, вследствие чего ВАДА обжаловало решение в Спортивный арбитражный суд (далее – КАС). КАС признал спортсмена виновным в нарушении антидопинговых правил, лишив титулов победителя «Тур де Ски» и общего зачёта сезона 2014/2015, а также дисквалифицировав его на два месяца.

1. Заболевания опорно-двигательного аппарата.

Заболевания опорно-двигательного аппарата являются одними из наиболее распространенных проблем среди спортсменов, независимо от того, возникают ли они в результате острой, рецидивирующей или хронической травмы, ревматических или других системных состояний или заболеваний.

В МСТИ говорится, что на основе баланса вероятностей лечение не должно дополнительно улучшать спортивный результат, кроме ожидаемого возвращения спортсмена к обычному состоянию здоровья или «норме» для этого человека. В большинстве случаев, даже после приема лекарств, спортсмен может не вернуться к нормальному состоянию, которое у него было до получения им травмы или до начала болезни. Однако каждый запрос на ТИ должен оцениваться в индивидуальном порядке. Следует отметить, что не существует прямых доказательств того, что однократная инъекция ГКС (глюкокортикостероиды) (внутрибурсальная, околосуставная или внутрисуставная) обеспечивает повышение спортивных результатов, несмотря на возможность временного системного эффекта.[[25]](#footnote-25)

В список препаратов, на которые можно оформить ТИ, включены: преднизон, преднизолон, метилпреднизолон и триамцинолон. Они влияют на процессы обмена веществ, позволяя организму вырабатывать больше энергии, повышают работоспособность и укрепляют мышечную массу. Препараты из этого списка принимали сестры Уильямс, олимпийская чемпионка пловчиха Мэдисон Уилсон и бронзовая медалистка гребчиха-слаломистка Джессика Фокс.

Изучение нормативной базы по проблеме ТИ, позволяет сделать следующие выводы:

1. Несмотря на то, что ТИ как явление появилось относительно недавно, а именно в конце 20 века, оно находит широкое применение практике в спорте высших достижений за рубежом. Так, например, по данным отчетов независимых наблюдателей ВАДА, на летних Олимпийских играх 2016 года общее количество атлетов, принимавших участие в соревнованиях, составляло 11238 спортсменов, из них 52 получили разрешение на ТИ. На Олимпийских играх 2020 года количество спортсменов, которые получили разрешение на ТИ значительно выросло (110), при том, что общее количество участников Олимпийских игр выросло незначительно – 11656.[[26]](#footnote-26)
2. Тем не менее, в российской практике данное явление не имеет широкого распространения. В качестве причин, объясняющих данное положение, можно выделить следующие: во-первых, сама процедура оформления ТИ является достаточно трудоемкой, так как она требует объединения усилий специалистов в области медицины, юриспруденции и спорта. Во-вторых, российские спортсмены и их окружение зачастую демонстрируют не достаточный уровень социальной ответственности и сознательности.
3. Явление ТИ достаточно противоречиво. Во-первых, ТИ подразумевает применение спортсменом медицинских препаратов, которые находятся в запрещенном списке. Следовательно, ТИ можно приравнять к легальному допингу, и спортсмены, оформившие ТИ могут получить преимущество по отношению к другим спортсменам. С другой стороны, ТИ дают возможность спортсменам, не прекращать спортивную карьеру и получить соответствующее медицинское лечение, даже в случае применения препаратов, входящих в Запрещенный список.

# 2.2. Регулирование спортивного питания

В данном разделе считаем необходимым проанализировать национальные и международные нормативно-правовые акты по вопросам спортивного питания, БАД, лекарственных средств. Считаем важным разграничить понятия БАДы и лекарственные средства, а также провести анализ национальной и международной практики по данному вопросу.

Обратимся к национальному законодательству с целью разграничить данные понятия.

Так, под спортивным питанием следует понимать питание, которое предназначено для обеспечения повышенной потребности спортсменов в энергии, пищевых и биологически активных веществах за счет полноценных рационов питания и включения в них специализированных пищевых продуктов для питания спортсменов.[[27]](#footnote-27)

Биологически активными добавками признаются природные и (или) идентичные природным биологически активные вещества, а также пробиотические микроорганизмы, предназначенные для употребления одновременно с пищей или введения в состав пищевой продукции.[[28]](#footnote-28)

В свою очередь, лекарственные средства - вещества или их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, проникающие в органы, ткани организма, применяемые для профилактики, диагностики, лечения заболевания, реабилитации. К лекарственным средствам относятся фармацевтические субстанции и лекарственные препараты.[[29]](#footnote-29)

Далее рассмотрим международное акты по данному вопросу. В 2018 году состоялся Консенсус МОК по БАДам, который закрепил следующее определение: «БАД – это пища, ее компоненты, питательные вещества или непищевые смеси, которые принимаются в дополнение к обычному питанию с целью улучшения здоровья или повышения эффективности подготовки». Влияние БАДов на эффективность подготовки является одним из критериев для включения субстанций в Запрещенный список. Выделяют следующие формы добавок:

1. Функциональное питание, пища, обогащенная дополнительными питательными веществами или компонентами, обычно не входящими в ее состав (например, минералами, витаминами и другими питательными веществами).
2. Специально разработанное питание и спортивное питание, поставляющее питательные вещества и энергию в форме, более удобной для применения, чем при обычном рационе, или предназначенное для использования во время тренировок (например, спортивные напитки, гели, батончики).
3. Отдельные питательные вещества, другие компоненты растительного или животного происхождения, принимаемые в изолированном или концентрированном виде.
4. Продукты, содержащие различные комбинации компонентов, перечисленных выше.[[30]](#footnote-30)

Считаем необходимым разграничить понятия «БАД» и «лекарственные средства»:

1. Главным предназначением лекарственных средств является устранение симптомов различного рода заболеваний. Предназначение БАДов – улучшение процессов метаболизма и нормализация обмена веществ.
2. Лекарственные средства выполняют свои функции на клеточном уровне, а пищевые добавки занимаются восстановлением систем внутренних органов.
3. Эффективность лекарственных средств обязательно доказывается клинически, эффективность БАДов доказывать не требуется.

Использование БАДов широко распространено в различных видах спорта. У многих спортсменов положительный результат допинг-тестов нередко бывает связан именно с употреблением добавок, энергетических напитков, витаминных смесей.

Считаем необходимым, выделить две основные проблемы, которые представляют собой БАДы. Во-первых, в состав БАДов могут входить запрещенные вещества, употребление которых является нарушением антидопинговых правил. Спортсмены, которые используют или намереваются использовать вышеупомянутые БАДы, могут подвергнуться санкциям в виде дисквалификации. В случае рекомендации или назначения таких БАДов спортсменам, к тренерам, врачам и менеджерам тоже могут быть применены санкции.[[31]](#footnote-31)

Во-вторых, этикетка БАДов может содержать недостоверную информацию о составе продукта или его загрязнении запрещенной субстанцией в процессе производства. Так, некоторые продукты могут быть более подвержены риску загрязнения из-за страны происхождения, конкретного производителя, а также типа продукта и перечня включенных ингредиентов. Независимо от того, принял ли спортсмен БАД, содержащий запрещенную субстанцию, преднамеренно или случайно, принцип строгой ответственности означает, что спортсмен будет нести ответственность за все, что попадает в его организм. Попадание запрещенной субстанции через БАД не служит оправданием положительного теста и может повлечь наложение санкций.

Оборот спортивного питания в России регулируется Федеральным законом №29-ФЗ от 02.01.2000г. «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – ФЗ №29).Роспотребнадзор в 2018 году предложил распространить обязательную маркировку на БАД, спортивное питание и питьевую воду. Предлагается внести изменения в перечень товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации. На момент появления вышеупомянутого федерального закона в перечень, утвержденный правительством, входило 11 групп товаров, а Роспотребнадзор предложил дополнительно включить в этот список БАДы, специализированные продукты для питания спортсменов, бутилированную воду.  
Необходимость маркировки была вызвана присутствием на рынке фальсифицированной и контрафактной продукции. Предполагалось, что маркировка позволит сократить незаконный оборот продукции.

В последнее время на рынке наблюдается тенденция перехода отдельных безрецептурных лекарств в группу БАДов, что может быть связано с желанием производителей снизить издержки и сроки при регистрации брендов, а также отсутствием ограничений в ценообразовании и продвижении препаратов. Кроме этого, производители безрецептурных лекарств могут находить обходные пути этапов маркировки, так как БАДы не подлежат маркировке (в отличие от лекарств) и имеют более простую процедуру регистрации.

Вице-спикер Госдумы, член фракции «Единая Россия» Сергей Неверовотметил, что лекарственные средства проходят обязательную маркировку, однако Росздравнадзор инициировал блокировку более 9 тысяч страниц в интернете, где продавались незарегистрированные и немаркированные лекарства.

Заместитель председателя Государственной Думы Сергей Неверов считает, что БАДы и спортивное питание должны быть допущены к продаже на российском рынке только при соблюдении двух условий: обязательная регистрация и маркировка. Такие меры будут содействовать ограничению продаж препаратов с запрещенными веществами или дозировками. Стоит отметить, что в мае 2021 года Министерство промышленности и торговли Российской Федерации запустило в экспериментальном режиме маркировку БАДов.Эксперимент по маркировке БАД проводится в соответствии с Постановлением Правительства № 673 от 29 апреля 2021 года. Нормативный акт устанавливает цели и задачи эксперимента, регулирует его порядок, а также определяет список товаров, подлежащих маркировке.

Среди причин, по которым антидопинговые организации не рекомендуют БАД к использованию спортсменами, в числе прочего называют:

1. Отсутствие полного понимания, а также и тот факт, что долгосрочные последствия употребления добавок для организма до сих пор не до конца изучены.
2. Нерегламентированность индустрии производства БАДов во многих странах, недостаточное государственное регулирование и контроль, а зачастую и его отсутствие.
3. Отсутствие гарантии того, что ингредиенты, указанные на упаковке, соответствуют реальному составу БАД. В некоторых добавках могут содержаться элементы, не указанные на этикетке, или, например, ингредиенты присутствуют не в указанном количестве, и т.д.

Вследствие вышеупомянутых причин, ВАДА, РУСАДА и Федеральное медико-биологическое агентство настоятельно не рекомендуют спортсменам употреблять БАДы.

Согласно данным РУСАДА, опубликованным на официальной странице в сети Интернет, в последнее время значительно увеличился процент дел о нарушении антидопинговых правил. Выступая на слушаниях, спортсмены, объясняя каким образом запрещенная субстанция попала к ним в организм, часто ссылаются на загрязненные БАДы и спортивное питание. РУСАДА отмечает, что любые БАДы не рекомендуются к употреблению, так как производитель БАДов может не всегда указывать полную или достоверную информацию о составе своего продукта.

Тем не менее, в случае принятия решения об употреблении БАДов, РУСАДА настоятельно рекомендует спортсменам сохранять чеки всех приобретенных БАДов, так как при рассмотрении дела Дисциплинарным антидопинговым комитетом это может сыграть ключевую роль в качестве доказательства того, что запрещенная субстанция попала в его организм именно из-за этой загрязненной БАД и провести экспертизу содержания продукта. Также спортсмены должны помнить о необходимости указывать все использованные БАДы и спортивное питание, которые они употребляют, в протоколе допинг-контроля.

Далее обратимся к судебной практике для более детального рассмотрения вопроса применения БАДов.

Так, согласно Решению № 12-156/2018 12АП-156/2018 от 21 февраля 2018 г. по делу № 12-156/2018 Б.В. Краснов осуществлял свою трудовую деятельность в Федеральном государственном бюджетном учреждении «Центр спортивной медицины медико-биологического агентства России» в качестве врача по спортивной медицине женской сборной России по гандболу U-19.

Осознавая свои противоправные действия, из личной заинтересованности, он использовал в отношении вверенных ему спортсменов запрещенную субстанцию «мельдоний», которую под предлогом витаминных препаратов и биологически активных добавок выдавал спортсменам.

Спортсменки, будучи неосведомленными о запрещенных субстанциях, принимали их перорально, в результате чего Европейская гандбольная федерация обнаружила модуляторы метаболизма мельдоний в допинг-пробах членов женской сборной России по гандболу.

Не согласившись с обвинениями, защитник Краснова обратился с требованием об отмене решения. Обоснование требования:

– материалами дела не подтверждается факт использования спортсменами запрещенной субстанции «мельдоний», поскольку единственным доказательством такового является полученное РУСАДА заключение лаборатории, аккредитованной Всемирным антидопинговым агентством, однако оно в деле отсутствует;

– не доказано наличие у Краснова умысла на использование запрещенной субстанции, поскольку он несет ответственность за спортивные достижения команды, а также причастность Краснова к употреблению спортсменками запрещенного препарата, так как в ходе рассмотрения дела не было установлено, какие препараты они употребляли вне сборов, что входило в состав употребляемых ими самостоятельно препарата «Гербалайф формула N1» и энергетических батончиков;

– спортсмены знали, как выглядит мельдоний и самостоятельно приняли решение о том, чтобы принимать его.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в действиях Краснова Б.В. умысла на совершение вменяемого правонарушения, поскольку тот, занимая должность врача по спортивной медицине, обладая высшим медицинским образованием и достаточным опытом работы, зная о включении мельдония в список запрещенных препаратов, осознавал противоправный характер своих действий, нарушающих антидопинговые правила, и предвидел его вредные последствия.

Довод о самостоятельном употреблении спортсменками запрещенного препарата обоснованно отклонен судьями в связи с отсутствием у спортсменок личной заинтересованности, а также в связи с их проживанием в различных субъектах РФ, в силу чего они не могли осознанно принимать одинаковые препараты.

Таким образом, врача признали виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 6.18 КоАП РФ, и ему назначили административное наказание в виде дисквалификации сроком на 1 год 6 месяцев.

Также стоит обратить внимание на практику КАС по данному вопросу и, в связи с этим рассмотреть дело CAS 2019/A/6465 World Anti-Doping Agency (WADA) v. International Skating Union (ISU) & Vitali Mikhailov.

Допинг-тест белорусского конькобежца Виталия Михайлова дал положительный результат на чемпионате мира в классическом многоборье в 2019 году. В форме допинг контроля, в разделе, посвящённом «лекарствам принятым за последние 7 дней», спортсмен указал, что употреблял БАД под названием «Pre Workout Allmax».

В организме спортсмена было обнаружено запрещенное вещество (бета-2 агонист), которое попало в его организм из-за спортивной добавки, но содержание вещества было ниже минимального требуемого уровня.

Дисциплинарная комиссия Международного союза конькобежцев (далее – ИСУ) вынесла решение в пользу спортсмена и установила, что он не нарушал Антидопинговые правила ИСУ.

Конькобежец сумел доказать, что не знал о том, что принимаемая им пищевая добавка содержит запрещенное вещество. Однако ВАДА подало апелляцию на решение ИСУ в КАС.

Судом было установлено следующее:

– Виталий Михайлов не отрицал присутствие в его пробе запрещенного вещества хигенамина в концентрации 7 нг/мл.

– Хигенамин является запрещенным веществом и не является пороговым веществом.

– Спортсмен указал в форме допинг-контроля, что принимал пищевую добавку Pre Workout Impact Igniter Allmax перед соревнованиями.

– Добавка Allmax Impact Igniter содержит хигенамин, информация о котором присутствует на упаковке самой пищевой добавки.

В ходе разбирательства дела в КАС, лаборатория сообщила, что спортсмен отказался от своего права на исследование пробы B. Бесспорным является тот факт, что хигенамин является запрещенным веществом, а не пороговым веществом.

Соответственно, «Наличие» в соответствии со статьей 2.1 Антидопинговых правил ИСУ можно считать установленным. Комиссия также отмечает, что «Использование» в соответствии со статьей 2.2 Антидопинговых правил ИСУ также может считаться установленным на основании пробы А и заявлении спортсмена.

Однако, в соответствии с апелляционным решением такое нарушение антидопинговых правил не может быть установлено, так как оно основано на решении лаборатории о нарушении Правила 4.0 TD2018MLPR ВАДА. Таким образом, никакого нарушения антидопинговых правил не могло бы быть найдено, если бы сам спортсмен не сообщил об употреблении пищевой добавки.

КАС, изучив аргументы сторон о применении Правила 4.0 Регламента ВАДА TD2018MRPL, пришел к следующим выводам:

– Правило 4.0 Регламента ВАДА TD2018MRPL содержит положение о том, что непороговое вещество на любом уровне концентрации может быть установлено как неблагоприятный аналитический вывод. В случае, если уровень хигенамина ниже 10 мг/мл, то лаборатория может не сообщать о таком выводе. Стороны сомневались в правильности толкования словосочетания «может не сообщать» и КАС разъяснил, что лаборатория не обязана сообщать о таких случаях.

– По мнению КАС, у лаборатории фактически не было причин не сообщать о наличии обнаруженного Запрещенного вещества.

– Прозрачность спортсмена сыграла против него.

В свете вышеизложенного КАС пришел к выводу, что присутствие хигенамина в пробе А спортсмена является достаточным для выявления нарушения антидопинговых правил в соответствии со статьей 2.1.2 Антидопинговых правил ИСУ.

КАС отметил, что заявитель не говорит о преднамеренности использования; стороны не выдвинули аргументов, поддерживающих более мягкую санкцию для спортсмена.

В результате, спортсмен признан виновным в нарушении антидопинговых правил и дисквалифицирован на 2 года.

Обобщая все вышесказанное, считаем необходимым сделать следующие выводы:

1. Проблема безопасности пищевых добавок актуальна на настоящий момент времени в силу некоторых причин: очень часто в состав БАДов входят вещества (включая непороговые, которые опасны в любой концентрации, даже самой минимальной), внесенные в запрещенный список; спортсмены зачастую относятся легкомысленно к тому, что они употребляют.
2. Считаем необходимым усовершенствовать действующее законодательство, регулирующее рынок пищевых добавок, для обеспечения безопасности, эффективности и законности доступных эргонутриционных добавок.  Тот факт, что в этих продуктах информация часто отсутствует на маркировке, является причиной для введения санкций против компаний, производящих эти пищевые вещества.
3. Считаем необходимым разработать стратегии государственного контроля за производством спортивного питания и БАД, с целью обеспечения высокого уровня доверия к пищевым добавкам, которые употребляются спортсменами. Очень своевременным является предложение Минпромторга об обязательной маркировке БАДов. Считаем, что должно быть гарантировано соблюдение общего принципа достоверности и демонстрации информации, содержащейся в маркировке.
4. Предлагаем создать группу независимых специалистов на национальном уровне с целью исследования БАДов для оценки их допинговой безопасности. По аналогии с запрещенным списком, считаем необходимым создать список БАДов, которые содержат запрещенные вещества. Эта мера, на наш взгляд, снизит риски нарушения антидопинговых правил.

# Глава 3. Генный и технический допинг: проблемные аспекты и пути решения

# 3.1. Генный допинг

Считаем необходимым обратить внимание на проблему генетического допинга. МОК добавил генный допинг в Запрещенный список еще в 2003 году. Генный допинг является нарушением правил во многих видах спорта. Многие спортивные руководящие органы принимают и используют этот список, тем самым запрещая генный допинг спортсменам, участвующим в Олимпийских, Паралимпийских играх и многих других спортивных мероприятиях.[[32]](#footnote-32) Тем не менее, некоторые спортивные организации (Высшая бейсбольная лига, Национальная баскетбольная ассоциация, Национальная футбольная лига Соединенных Штатов Америки) не признают Запрещенный список в целом.

Рассмотрим понятие «генного допинга». Существуют различные определения данного понятия.

Так, турецкий ученый Мехмет Унал считает, что: «генный допинг» – это нетерапевтическое использование генов, генетических элементов и / или клеток, способных улучшать спортивные результаты».[[33]](#footnote-33) Как указывает автор, генная терапия обычно используется для лечения заболеваний, для улучшения спортивных результатов и достижения превосходства над конкурентами. Как видно из данного определения, основной проблемой является злоупотребление генетикой и использование генной терапии здоровыми спортсменами для повышения своей производительности.

Американский ученый Теодор Фридманн определяет, что «генный допинг – это непреднамеренный побочный продукт генной терапии, при которой врачи добавляют или модифицируют гены для предотвращения или лечения болезни. Но в случае, если человек, чьи клетки или функции организма нормальны (здоровы), применяет данные методы для улучшения здоровья, то это можно считать допингом».[[34]](#footnote-34)

В комментарии к Запрещенному списку приводится понятие генного допинга. Так, генным допингом признается «перенос клеток или генетически значимых элементов или использование клеток, генетически значимых элементов или фармакологических агентов, изменяющих экспрессию генов, способных улучшать спортивные результаты, запрещены».[[35]](#footnote-35)

Побочными эффектами от использования генного допинга могут быть: развитие рака, аллергия, нарушение обмена веществ и др. Манипуляции с генным допингом в целях изменить физическое состояние спортсмена, включая попытки изменить контроль выработки гормонов в организме (таких, как гормон роста или эритропоэтин), в спорте запрещены. Использование генного допинга в медицинских целях требует наличия разрешения на терапевтическое использование.

С. Мунте, профессор практической философии Гётеборгского университета, отмечает, что существует два преобладающих типа генетического улучшения: модификация соматических клеток и модификация зародышевой линии.[[36]](#footnote-36) Так, например, правительство США не финансировало исследования модификации зародышевой линии человека, а другие правительства запретили это, поэтому упор в данной работе будет сделан на модификации соматических клеток. Стоит также отметить, что ВАДА не принимает это основное различие между двумя типами генного допинга, вместо этого предпочитая использовать всеобъемлющее определение «использования нормальных или генетически модифицированных клеток». Если ВАДА признает серьезность проблемы генетического допинга, то следует признать это различие, поскольку оба типа модификаций, возможно, порождают различные этические и научные проблемы.

ВАДА должно осознавать, что область генетической терапии быстро развивается. Именно поэтому прочная научная база должна являться основой для создания эффективной антидопинговой политики. Следует отметить, что ВАДА уже профинансировало исследовательские проекты, связанные с генным допингом, вложив в них более 2 миллионов долларов, что, как мы считаем, является положительным моментом.

Генный допинг сильно отличается от традиционного фармацевтического допинга в том смысле, что в настоящее время не существует аккредитованного ВАДА теста для выявления генного допинга.

Данное положение свидетельствует об актуальности проблемы генного допинга, которая носит комплексный характер и включает в себя такие факторы как различные генетические особенности, рацион питания, этническая принадлежность спортсмена и окружающая среда. Например, было обнаружено, что ген, связанный с более низким уровнем тестостерона, встречается в семь раз чаще у корейских мужчин, чем у шведских. Следовательно, отсутствие определенного порога для таких тестов говорит о том, что вероятность ложноположительного результата для этих косвенных методов обнаружения довольно высока.

Понятие генного допинга носит сложный, комплексный характер, так как находится на стыке различных областей знаний: биологии, генной инженерии, юриспруденции, этики. Следовательно, мы считаем необходимым сформулировать некоторые проблемные аспекты:

1. Следует ли считать понятия «генетические модификации» и «генный допинг» тождественными?
2. Отсутствие детальной регламентации данного вопроса в нормативных документах различного уровня.
3. Применимы ли стандартные санкции (дисквалификация) к спортсмену, прибегнувшему к данному виду модификаций, учитывая то, что зачастую эти модификации носят необратимый характер?
4. Является ли допустимой легализация генного допинга?

Рассмотрим далее данные вопросы более детально.

В спортивной практике существуют случаи, когда спортсмен сознательно или небрежно соматически модифицирует себя в определенный момент своей спортивной карьеры. На данный момент не существует научно доказанного способа обратить вспять или отменить генетическое усовершенствование. Статья 10.2 Кодекса ВАДА предусматривает четырехлетний срок дисквалификации за преднамеренный допинг.

С одной стороны, введение подобной санкции для такого рода спортсмена, может создать преднамеренную несправедливость по отношению к другим спортсменам, так как по окончании срока дисквалификации, модифицированный спортсмен сможет продолжить свою соревновательную карьеру, а другие спортсмены будут вынуждены конкурировать с ним.

Следовательно, в качестве альтернативной санкционной меры к данному спортсмену можно рассматривать пожизненный запрет на участие в соревнованиях.

С другой стороны, данный запрет создаст несправедливые условия для самого модифицированного спортсмена, так как это фактически будет означать окончательное завершение соревновательной деятельности.

Возможен еще более тревожный сценарий: спортсмен генетически модифицируется, не будучи осведомленным о возможных последствиях данной процедуры либо даже не зная того, что его организм претерпел генетические изменения. Такой вариант развития событий возможен, когда генетическая терапия назначается в очень раннем возрасте или, когда человек рождается с генетически улучшенными характеристиками посредством улучшения зародышевой линии.

В данном случае введение пожизненного запрета на спортивную деятельность будет нарушать принцип справедливости по отношению к самому спортсмену вследствие того, что данные генетические модификации были проведены без его ведома и согласия.

Мы считаем, что абсолютный запрет в таких случаях противоречит статье 2 Всеобщей декларации ЮНЕСКО «О геноме человека и правах человека», которая гласит, что «каждый человек имеет право на уважение своего достоинства и своих прав независимо от своих генетических характеристик».

Тем не менее и в данном случае эта ситуация ставит генно-модифицированного спортсмена и спортсмена, не подвергшегося подобным изменениям, в неравные условия. Нарушается, тем самым, принцип равных игровых возможностей (level playing field).

Исходя из рассмотренных нами ситуаций, считаем возможным предложить четыре варианта решения данной проблемы:

1. Введение пожизненной дисквалификации вины или халатности в применении генетической модификации; отсутствие санкций по отношению к спортсмену, над которым были проведены генетические модификации без его ведома и согласия.

При этом сценарии многие спортсмены, вероятно, смогут доказать, на балансе вероятности, что их генетическая модификация имела место в начале их жизни, когда они не имели соответствующего контроля. Таким образом, данный сценарий не будет являться эффективным. Вероятно, было бы разумнее легализовать генетическое усовершенствование.

1. Легализация генного допинга.
2. Введение особых ТИ (в том числе ретроактивных) для такого рода спортсменов.
3. Создание отдельной «лиги» для всех модифицированных спортсменов.

Первый практический вопрос о продолжении запрещения генетического допинга заключается в том, классифицируем ли мы генетическую модификацию в спорте как терапию или усиление.

Грань между терапией и усилением довольно тонкая, и, возможно, введение генного допинга еще больше разъедает эту грань вплоть до полного уничтожения.

Чтобы проиллюстрировать этот момент, рассмотрим первый гипотетический пример.

Маленький ребенок занимается тяжелой атлетикой, но ему поставлен диагноз – тяжелая мышечная дистрофия. Без лечения он, скорее всего, будет прикован к инвалидному креслу на всю оставшуюся жизнь. Ему предлагается инновационное лечение генной терапией в детском возрасте, и процедура оказывается настолько успешной, что фактически чрезмерно компенсирует увеличение мышц, и к тому времени, когда ребенок достигает совершеннолетия, он уже бьет олимпийские рекорды по тяжелой атлетике.

Возникает вопрос: как классифицировать данный пример – является ли эта генетическая модификация терапией или усилением?

Поскольку генетическая модификация в настоящее время находится в Запрещенном списке, ответ, возможно, зависит от того, может ли ребенку быть предоставлено освобождение от ТИ в соответствии со статьей 4.4 Кодекса ВАДА. Камнем преткновения для получения разрешения на ТИ здесь, вероятно, будет второй из четырех критериев, которые должны быть удовлетворены, то есть терапия не должна «производить значительное повышение производительности». В какой-то момент в детстве он, вероятно, не мог ходить, теперь он был усилен до такой степени, что выигрывает золотые медали. Следовательно, и аналогично инциденту с участием велосипедиста Криса Бордмана, который был вынужден уйти из спорта, чтобы получить необходимое (но запрещенное) лечение, представляется вероятным, что ребенок получит запрет на осуществление соревновательной деятельности в связи с тем, что будет наложен запрет на предоставление ТИ.

Дополнительным примером может служить ситуация, когда спортсмен, занимающийся стрельбой из лука, обнаруживает, что можно сделать операцию на глазах – LASIK, чтобы улучшить зрение. Данная процедура – даже если она используется только для улучшения и без того хорошего зрения – в настоящее время не запрещена ВАДА и является одной из самых популярных и распространенных форм хирургического повышения производительности среди спортсменов. ВАДА, скорее всего, будет рассматривать операцию на глазах подобного спортсмена как терапию и позволит ему соревноваться.

Тем не менее, ситуация, когда ребенок подвергается инновационному лечению генной терапии и ситуация, в которой спортсмен проводит операцию по улучшению зрения, усиливает спортсмена «сверх их естественного уровня функционирования».

Различие между терапией и усилением в спорте, по-видимому, сильно зависит от того, какое лечение считается законным в области здравоохранения. LASIK разрешен ВАДА, потому что лазерная хирургия глаза в настоящее время является довольно распространенной и приемлемой с медицинской точки зрения формой лечения.

Напротив, генная терапия все еще находится в зачаточном состоянии, поэтому считается неэтичным и недопустимым усовершенствованием. Однако предполагается, что со временем взгляд ВАДА на генетическую модификацию может постепенно измениться, если такие процедуры будут чаще использоваться в медицине для лечения некоторых заболеваний и недугов. Действительно, научные исследования показывают, что генная терапия вскоре может быть использована для лечения болезни Альцгеймера, Паркинсона и различных форм рака.

Таким образом, считаем необходимым выделить основные аргументы за и против легализации генного допинга.

Можно выделить следующие аргументы в защиту легализации генного допинга:

1. В настоящее время повсеместно наблюдается все возрастающий интерес к спортивным мероприятиям различного уровня: начиная от национальных чемпионатов и заканчивая Олимпийскими играми. Это в свою очередь ведет к коммерциализации спорта и созданию фанатских баз. Положительным моментом в данном случае мы видим готовность болельщиков поддерживать своих спортсменов и смотреть спортивные соревнования даже при условии участия в них генетически модифицированных спортсменов. Спорт является надежной инвестиционной площадкой, поддерживающей интерес к спортивным соревнованиям.

Возможно, следует исключить понятие «генный допинг» заменив его на понятие «генетическое изменение» или «генетическая модификация», тем самым избежав негативного сравнения и отношения общества и спортсменов к данному явлению.

1. Принятие генетических изменений в спорте не подорвет основные ценности и принципы спорта, так как победа в спорте - явление комплексное, это нечто большее, чем просто благоприятный геном. С нашей точки зрения, основополагающими факторами в спорте являются грамотно выстроенная система тренировок, профессиональный тренерский подход и наличие соответствующих морально-нравственных качеств спортсмена (трудолюбие, упорство, воля к победе, психологическая устойчивость, тактический ум и т.д.). Нельзя отрицать тот факт, что генетика играет большую роль, но ничто не заменит тяжелой работы. Тактический интеллект, на наш взгляд, играет зачастую гораздо более важную роль, чем физические характеристики спортсмена.
2. Проведение регулярных и тщательных обследований каждого спортсмена для определения его соответствующего генетического класса (существует ли генные модификации или нет) потребуют значительных финансовых вложений, которые могли бы быть инвестированы в строительство новых спортивных объектов, финансирование исследований в области спорта и т.д.

Перейдем к рассмотрению аргументов против легализации допинга:

1. Существует риск для жизни и здоровья спортсмена, хотя, возможно, со временем процедуры станут более безопасными и надежными.
2. Еще одним аргументом является тот факт, что из-за высокой стоимости генетических технологий разрешение генетического улучшения может еще больше увеличить разрыв в неравенстве между развитыми и развивающимися странами, нарушив тем самым спортивный принцип равенства возможностей.

Так, например, пилот Формулы-1 с большей долей вероятности добьется успеха, если он родился и тренировался в Англии, нежели чем в раздираемой войной стране, такой как Сирия. Кроме того, многие (элитные) спортсмены из стран с более развитыми технологиями могут позволить себе самое эффективное высокотехнологичное оборудование, такое как антигравитационная беговая дорожка AlterG, которая предназначена для более быстрого восстановления после травм и, как сообщается, имеет рыночную стоимость в 75 000 долларов. Напротив, развивающимся странам часто приходится довольствоваться «сырым и/или импровизированным оборудованием».

Таким образом, будет нарушена доктрина справедливости и эгалитаризма, а спорт превратится в элитарное мероприятие для избранных.

1. Последняя этическая дилемма, связанная с легализацией генного допинга, это так называемый аргумент несправедливости, и он основан на высоком предположении ВАДА о том, что запрет генетического улучшения необходим для поддержания «равных игровых возможностей» в спорте, поскольку он позволяет спортсменам сосредоточиться на стремлении к спортивному совершенству через свой природный талант – «играть верно (честно)». Как признают Смит и Стюарт, идея здесь заключается в том, что для поддержания справедливости и обеспечения «равных шансов на успех для всех участников» каждый спортсмен должен соревноваться с одной и той же (не сбалансированной) отправной точки без помощи лекарств.[[37]](#footnote-37)

Самым известным примером этой несправедливости является широко успешный финский лыжник Ээро Маентиранта, у которого была обнаружена редкая генетическая мутация, называемая эритроцитозом, которая позволила его организму доставлять на 50% больше кислорода к мышцам, чем у его конкурентов.[[38]](#footnote-38) Более поздние примеры других биологических неравенств включают пловца Майкла Фелпса (чей сверхгибкий размер 14 футов был комично назван «виртуальными ластами»),[[39]](#footnote-39) легенду баскетбола Шакила О'Нила (чье необычно высокое телосложение давало ему «конкурентное преимущество» над противниками)[[40]](#footnote-40) и американского велосипедиста Лэнса Армстронга (который, как сообщается, обладал сердцем на 30% больше, чем у среднего мужчины).[[41]](#footnote-41)

1. Разрешение генетической модификации может фактически подорвать фундаментальную цель спорта, потому что это может каким-то образом обесценить спортивные достижения.

В конечном итоге это будет означать, что побеждает спортсмен с лучшей фармацевтической компанией, а не спортсмен с лучшими природными способностями. Спорт превратится в данном случае в гонку вооружений – соревнования между фармацевтическими компаниями разных стран.

1. Те виды спорта, которые больше полагаются на взрывную силу и базовые биомоторные способности в ущерб тактике (например, спринтерский бег) больше всего пострадают от легализации генного допинга, так как спортсмены с генетическими модификациями будут иметь значительное конкурентное преимущество еще на старте.
2. Генный допинг уничтожит интригу спортивных состязаний, так как обладая конкурентным преимуществом в виде генной модификации, такие спортсмены всегда будут иметь больше шансов на победу в любом спортивном состязании.

Исходя из вышесказанного, считаем необходимым сделать следующие выводы:

1. ВАДА должно дать четкий ответ на вопрос: является ли генный допинг усилением или терапией, а также разработать список разрешенных генетических изменений и список санкций, налагаемых на спортсменов в случае нарушения.
2. ВАДА должно дать четкое научное определение генного допинга, разработать критерии признания или не признания определенных модификаций допингом. Считаем, что ВАДА должно определить, какие особенности организма человека должны препятствовать его карьере спортсмена.
3. ВАДА должно работать в сотрудничестве с глобальными правоохранительными органами и национальными правительствами с целью пресечения незаконных поставок и использования генетических технологий.
4. Считаем необходимым введение обязательного биологического паспорта для каждого спортсмена и создания ВАДА базы паспортов, которые будут вести соответствующие антидопинговые организации. Такой биологический паспорт должен содержать информацию о наличии или отсутствии генетических модификаций, которые спортсмен претерпел при рождении и в течение всей спортивной карьеры.
5. В случае легализации генного допинга в будущем, аккредитованные ВАДА врачи должны иметь возможность регулировать генетическую модификацию, снизив риски для здоровья спортсменов до безопасного уровня. Данное предложение позволило бы исключить возможность опасных для спортсменов экспериментов со своим здоровьем.
6. Считаем необходимым проведение мероприятий, нацеленных на повышение осведомленности спортсменов относительно потенциальной опасности, которую могут в себе нести генные модификации. Данное положение послужит основой сознательного отношения спортсмена к своему здоровью и осознанию личной ответственности за него.

Считаем проблему борьбы с генетической модификацией спортсменов серьезной и сложной для разрешения, так как она лежит на стыке юриспруденции, этики и науки. Тем не менее, ВАДА до сих пор не смогло должным образом обсудить и найти потенциальные способы разрешения данной проблемы.

# 3.2. Технический допинг

Технический (или технологический) допинг – вид допинга, при котором спортсмен улучшает свои результаты, прибегая к помощи специального инвентаря и технологий. Механический допинг является разновидностью технического допинга. Кодекс ВАДА тем не менее не содержит определения технического допинга.

В 2006 году ВАДА инициировало консультацию по технологическому допингу. Результатом данной инициативы стало официальное признание данного вида допинга угрозой. Следует отметить, что решение о разрешении или запрете новой технологии, конкретно касающейся спортивного оборудования, является ответственностью руководящего органа каждого вида спорта соответственно.[[42]](#footnote-42)

Технический допинг зародился в 20 веке. Один из самых известных случаев связан с выступлением советского пятиборца Бориса Онищенко на Олимпийских играх 1976 года. Так, в ходе соревнований британский спортсмен, обнаружив, что лампочка, фиксирующая укол, загоралась даже тогда, когда Онищенко не касался его шпагой, потребовал провести проверку. В результате проведенной экспертизы оказалось, что в рукоятку шпаги была вмонтирована кнопка, с нажатием которой цепь, фиксирующая на табло нанесение укола, замыкалась. Онищенко был дисквалифицирован и вместе с ним вся сборная СССР.

Данный пример свидетельствует о том, что грань между «технологическим жульничеством» и «технологическим прогрессом» является достаточно зыбкой. Это положение позволяет сформулировать следующие проблемные точки:

1. Отсутствие четких критериев того, что можно считать техническим допингом на уровне ВАДА.
2. Не является ли понятие технического допинга препятствием к усовершенствованию технологий в области спорта с целью улучшения результатов спортсменов.

Считаем необходимым привести примеры подтверждающие данные положения в настоящей работе.

Британский велосипедист Грэм Обри спроектировал свой собственный велосипед, сделанный, среди прочего, из деталей стиральной машины, создав таким образом велосипед с уникальным положением, которое позволило ему быть более аэродинамичным и генерировать больше энергии в бедра и, следовательно, ехать быстрее. Тем не менее, Международный союз велосипедистов (далее – UCI) запретил данное изобретение, квалифицировав его как технический допинг.

Тем не менее, данный запрет не остановил Обри, и он продолжил совершенствовать модель велосипеда в совершенно противоположном направлении. Результатом его труда стал дизайн велосипеда известный как «позиция Супермена». Однако, и эта попытка Обри завершилась неудачей, так как дизайн велосипеда был признан технологически допингом, а, следовательно, запрещен в использовании.[[43]](#footnote-43)

В течение 90-х годов велосипедисты разработали множество различных конструкций для своих велосипедов, чтобы найти наиболее аэродинамичный и эффективный формат. Однако в конце концов UCI вмешался и решил запретить все олимпийские трековые велосипеды, которые не соответствовали их новым спецификациям, признав данные усовершенствования техническим допингом. Это привело к тому, что современные велосипеды вернулись к своей первоначальной форме середины 70-х годов. Таким образом, UCI не оставил места для прогресса и развития олимпийского дизайна велосипедов.[[44]](#footnote-44)

Другим наиболее важным вопросом в отношении технического допинга является вопрос о том, стоит ли считать технологическим допингом систему камер и датчиков. Так, например, легкоатлетка Лоло Джонс с помощью захвата движения, высокоскоростных камер и 3D-рендеринга получает возможность эффективнее готовиться к соревнованиям. Данные новшества она использует на тренировочных мероприятиях. И использование таких средств не подпадает под определение технического допинга и, следовательно, не запрещено.

Еще одним спорным моментом является признание техническим допингом одежды, усовершенствованной с помощью технологий.

В качестве иллюстративного примера рассмотрим случай с усовершенствованием плавательных костюмов.

Одной из первых попыток продвижения в данном направлении было усовершенствование плавательного костюма LZR Racer от Speedo из водоотталкивающей ткани, разработанный при участии NASA. Этот костюм придает дополнительное ускорение спортсменам. Как показывают статистические данные, 89% медалистов Олимпиады 2008 года и 79 из 105 мировых рекордсменов использовали данный костюм на соревнованиях. Так, американская пловчиха Дара Торрес отмечала, что этот купальник помогает двигаться по воде «как нож по маслу». Также согласно мнению одного из тренеров, работавшего с некоторыми олимпийскими чемпионами, этот плавательный костюм является ничем иным как «допингом на вешалке».

В качестве еще одного иллюстративного примера можно использовать костюм IonX, созданный профессором Майком Кейном. В частности, он утверждал, что форма костюма помогает спортсменам быстрее восстанавливаться, так как волокна, входящие в его состав, имеют отрицательное магнитное поле. Так, например, футбольный клуб «Портсмут», закупивший эти костюмы, впервые за 69 лет выиграл Кубок Англии. По свидетельству одного из журналистов The Guardian, испытавшего форму, он действительно не чувствовал усталости, преодолев крутой подъём.

Является ли возможным проследить связь между применением усовершенствованного таким образом инвентаря и повышением результативности спортсмена?

На наш взгляд, манипуляции со спортивным инвентарем существенно улучшают результативные показатели в различных видах спорта. Подкрепим данное положение примерами из таких областей спорта как прыжки с шестом, бобслей, скелетон, сани, керлинг:

– прыжки с шестом. Первоначально спортсмены использовали шесты, изготовленные из дерева. С развитием технологий шесты стали изготавливать из металла, а позднее - из стекла и углерода. Профессор Стивен Хейк выяснил, что последние конструкции шеста позволили атлетам за 10 лет побить мировой рекорд 19 раз. Тем не менее, ограничения на материалы не вводилось;

– бобслей, скелетон и сани. Данные виды спорта уже давно представляют собой соревнования между такими компаниями, как BMW, McLaren, Ferrari и Mercedes-Benz, производящих бобы и сани для атлетов. В частности, с помощью технологий Bo-Dyn Bobsled Project американцы смогли завоевать первую за полвека золотую медаль в бобслее;

– кёрлинг. В данном случае ситуация с инвентарем является более неоднозначной. Так, например, разрабатываются новые щётки, которые ставят спортсменов в неравные условия. На олимпиаде в Ванкувере в 2010 году сборная Канады использовала щётки, более эффективно нагревающие лёд – это позволило мужской сборной выиграть золотые медали. Федерация кёрлинга старается запретить использование определённых «швабр», но, однако технический прогресс очень сложно остановить.

Данные примеры, как нам кажется, являются свидетельством неизбежного технического прогресса и способствует развитию конкретных видов спорта.

Хотелось бы подробнее остановиться на вопросе применения в спортивной деятельности кроссовок Nike, созданных с пластинами из углеродного волокна. Так, во время Олимпийских игр 2016 года, проводимых в Рио-де-Жанейро, были побиты все мировые рекорды от 5 км (дорога) до марафона в связи с появлением данной модели кроссовок. Все 6 медалей во время марафона завоевали спортсмены, носившие одинаковую обувь, что вызывает опасения, что внедрение этой технологии приводит к явному нефизиологическому преимуществу для спортсменов, спонсируемых Nike.

Примечательно, что эти улучшения в результатах гонок спортсменов, бегущих в обуви из углеродного волокна (CFP), в некоторой степени сопоставимы с теми, которые ожидаются от различных допинговых веществ и методов, включенных в список запрещенных Всемирным антидопинговым агентством (ВАДА), таких как эритропоэтин, которые, как было показано, улучшают результаты на 4-6 %.[[45]](#footnote-45)

В связи с данными обстоятельствами международная ассоциация легкоатлетических федераций 31 января 2020 года разработала новые правила, в которых указывается, что толщина подошвы обуви не должна превышать 40 мм, и обувь должна быть в продаже не менее четырех месяцев перед использованием на соревнованиях.

Тем не менее, существуют опасения, что новые правила были разработаны с целью узаконить серию обуви Nike CFP, так как после объявления новых правил произошел запуск в течение семи дней обуви Nike Alphafly с подошвой 39,5 мм, вставкой CFP и добавлением воздушных капсул в плюсневой области.[[46]](#footnote-46)

Следует отметить, что эти правила привели к «гонке вооружений в области обуви» по разработке обувными компаниями запатентованных вставок CFP и противоречат целостности спорта, поскольку доступ к этой технологии зависит от спонсорства и может оказать большее влияние на результат выступления, чем истинная физиологическая разница между лучшими спортсменами.[[47]](#footnote-47)

Кроме того, правила противоречат другому важному принципу справедливости в спорте – универсальности спорта, где технологические разработки, используемые спортсменами, должны быть разумно доступны всем участникам.[[48]](#footnote-48)

Этот вопрос о технологической справедливости или технологическом допинге в последнее время привлекает большое внимание в научной литературе и прессе, существует множество вебинаров/подкастов на эту тему. Так, например, академия GaitUp провела вебинар, посвященный проблеме применения обувных технологий в спорте. Участникам вебинара было предложено ответить на вопрос: согласны ли они с новыми правилами, разработанными Международной федерацией Всемирной легкой атлетики. Примечательно, что на данный вопрос участникам нужно было ответить дважды: до проведения вебинара и по его окончании. Результат был весьма показательным:

1. До вебинара: 10 % не согласились с правилами.
2. После вебинара мнения респондентов кардинальным образом изменились: 42 % не согласились с World Athletics.[[49]](#footnote-49)

Регламентом международной федерации по конкретному виду спорта устанавливаются определенные требования к оборудованию и инвентарю, тем самым, усложняя возможность применения манипуляций или конкурентного преимущества.

Обратимся к нормативным документам, регулирующим положения о технических новшествах в таких видах спорта как велосипедный спорт и плавание.

1. Так, обращаясь к Приказу Министерства Спорта Российской Федерации от 17.09.2020 №710 Об утверждении правил вида спорта «Велосипедный спорт» стоит обратить внимание на то, что в параграфе 2 «Технические новшества» п. 1.3.004 указано, что технические новшества не могут быть использованы спортсменом без предварительного утверждения исполнительным комитетом UCI. В случае, если техническое новшество будет утверждено, то оно может быть использовано с 1 января следующего года. Но, если будет установлено, что применение технического новшества не соответствует спецификациями регламента, оно не может быть утверждено.

Пункт 1.3.005 Правил утверждает, что, если судья придет к выводу, что спортсменом использовано техническое новшество, которое еще не утверждено UCI, на старте соревнований, судьи имеют право не допустить такого участника соревнований до старта. В случае использования технического новшества во время соревнований, гонщик будет автоматически снят или дисквалифицирован. В случае не обнаружения судьями технического новшества, гонщик может быть дисквалифицирован по приказу дисциплинарной комиссии ОСФ или UCI.

1. В Общих правила ФИНА про технический допинг практически нет упоминаний. Содержатся лишь требования к экипировке спортсменов[[50]](#footnote-50):

«Плавательная техническая экипировка всех участников (плавательные костюмы, шапочка и очки) должна отличаться хорошим вкусом, быть пригодной для выступления в данной дисциплине и не носить никаких символов, которые можно было бы посчитать вызывающими или оскорбительными».

«Рефери соревнований имеет право снять с соревнований любого участника, чей костюм или изображения на теле не отвечают требованиям этого Правила.

GR 5.4 Прежде, чем использовать во время соревнований костюм нового дизайна, конструкции или сделанный из нового материала, производители костюма должны представить его ФИНА для получения одобрения».

Обратимся к приказу Министерства спорта от 17.08.2018 №728 Правила вида спорта «Плавание»:

«Плавательная экипировка (плавательные костюмы, шапочки и очки) должны соответствовать требованиям ФИНА, согласно утвержденным спискам производителей. Спортсмен, участвующий в соревнованиях в не сертифицированном ФИНА плавательном костюме, может быть не допущен к заплыву или дисквалифицирован».[[51]](#footnote-51)

Вышеупомянутые факты свидетельствуют о том, что положения носят обобщенный характер, что оставляет простор как спортсменам, так и экипировочным центрам для манипуляций с инвентарем и спортивной экипировкой. Считаем, что необходима тщательная детализация в документах данного уровня, что поможет избежать двусмысленности толкования.

Таким образом, все сказанное ранее позволяет нам сделать следующие выводы:

1. Всемирное антидопинговое агентство признаёт проблему технологического допинга и считает, что технологии должны быть запрещены, если они повышают эффективность результата спортсмена искусственным образом (то есть не является следствием интенсивных тренировок). При этом принятие решений о запрете той или иной технологии возлагается на спортивные федерации.
2. Следует признать, что международные федерации работают в данном направлении:

– велосипеды стали проверять на наличие мотора: сначала с помощью магнитного резонанса, а затем – термальными камерами, которые устанавливают на мотоциклы, сопровождающие спортсменов. Впервые их применили на «Тур де Франс» 2016 года;

– после установления 93 мировых рекордов был установлен запрет на костюм LZR Racer: атлетам разрешается использовать купальники не длиннее колен (у мужчин – не выше талии), из текстиля или тканевого материала, а также без молний;

– были ужесточены правила в отношении высокотехнологичной обуви и введен запрет на прототип Nike Alphafly. С января 2020 года подошва обуви спортсменов не должна превышать 40 миллиметров и запрещается использовать модели, выпущенные менее 4 месяцев до соревнований;

– был введен запрет на использование костюма SpeedWyre для слалома всего через два сезона после его появления.

1. Следует отметить, что единого мнения относительно технического допинга в спортивном обществе нет. Так, например, существует точка зрения, что прогресс неизбежен и использование технологий не ведет к нарушению принципа равенства возможностей для всех и каждого. В то же самое время другие придерживаются противоположной точки зрения.
2. Кодекс ВАДА не регулирует технический допинг, нет ни одного упоминания об этом. ВАДА признает угрозу, создаваемую технологическим допингом, но предоставляет независимым спортивным органам решать, разрешать или запрещать новую технологию в спорте. Общая позиция ВАДА в отношении технологического допинга заключается в том, что технологии должны быть запрещены, если они «повышают производительность» или «противоречат духу спорта».
3. Технологии начали играть жизненно важную роль в спорте, не только улучшая его, но и улучшая впечатления от просмотра спортивных состязаний и изменяя динамику спортивного снаряжения, тем самым прокладывая путь к повышению производительности. В идеале технология традиционно использовалась для улучшения игры, безопасности и эффективности спортсменов, однако, когда она становится решающим фактором в достижении успеха на поле, это вызывает озабоченность. Основная проблема с технологическим допингом заключается в том, что он ослабляет роль человеческого атлетизма, а также элемент справедливости.
4. Существует тонкая грань между технологическими достижениями и технологическим допингом в спорте. «Продвижение» (Advancement) – это естественное явление, но его использование для получения несправедливого преимущества превращает его в «допинг». В отсутствие каких-либо определенных правил для некоторых существует возможность найти способы получить это преимущество над другими с помощью технологических средств. Кроме того, цена и доступность такого высокотехнологичного оборудования и снаряжения наверняка лишили бы многих способных, но финансово слабых спортсменов, шансов на успех. Еще один момент, над которым следует задуматься, заключается в том, ослабляет ли такая технология человеческие усилия и оказывает решающее влияние на производительность, или же она создает какие-то нереалистичные цели и рекорды.

Следовательно, справедливость в спорте может быть достигнута только в том случае, если такая технология запрещена или, если она разрешена, доступна всем по разумной цене. Технологические достижения в спорте неизбежны и необходимы, но для того, чтобы такие технологии не использовались для получения несправедливого преимущества в спорте, необходимо поддерживать справедливость путем обеспечения равного и разумного доступа для всех спортсменов.

# Заключение

Таким образом, резюмируя все сказанное ранее, считаем необходимым сделать следующие выводы:

1. В настоящий период времени регулирование допинга в спорте как на международном, так и на национальном уровне характеризуется достаточной степенью проработанности проблемы. Однако благодаря прогрессу в сфере фармакологии и высоких технологий, технологических решений появляются новые способы манипуляций относительно применения допинга спортсменами. Таким образом, ВАДА необходимо быть готовым к изменениям, совершенствуя нормативно-правовую базу и своевременно внося в нее соответствующие положения. Проблема профилактики и борьбы с допингом в спорте должна систематически решаться как на международном, так и на национальном уровне.
2. Проблема терапевтических использований носит достаточно неоднозначный характер. Во-первых, ТИ подразумевает применение спортсменом медицинских препаратов, которые находятся в запрещенном списке. Следовательно, ТИ можно приравнять к легальному допингу: спортсмены, оформившие ТИ, могут получить преимущество по отношению к другим спортсменам. С другой стороны, ТИ дают возможность спортсменам, не прекращать спортивную карьеру и получить соответствующее медицинское лечение, даже в случае применения препаратов, входящих в Запрещенный список. Считаем, что каждый запрос на ТИ должен оцениваться индивидуально, решение должно быть коллегиальным, обоснованным и справедливым.
3. БАДы не рекомендованы к применению в силу того, что в их состав могут входить вещества, включенные в Запрещенный список. Тем не менее, БАДы находят достаточно широкое применение в спортивной практике, что зачастую приводит к нарушению антидопинговых правил. В связи с этим, считаем необходимым инициировать создание группы независимых специалистов на национальном уровне, целью которой является изучение и исследование БАДов для оценки их допинговой безопасности. В результате работы данной группы должен быть разработан список БАДов, в которые включены запрещенные вещества. Эта мера, на наш взгляд, значительно снизит риски нарушения антидопинговых правил. Кроме того, необходимо разработать стратегии государственного контроля за производством спортивного питания и БАДов, чтобы обеспечить высокий уровень доверия к пищевым добавкам, которые употребляются спортсменами. Аналогичным образом, должно быть гарантировано соблюдение общего принципа достоверности и демонстрации информации, содержащейся в маркировке.
4. Значительные пробелы в международном регулировании можно наблюдать в генном допинге. Необходимо финансировать дополнительные исследования в данной области и расширить нормативную базу, касающуюся регулирования генного допинга в спорте. Работа в этой области должна объединять усилия международных спортивных организаций (ВАДА), правоохранительных органов и национальных правительств с целью пресечения незаконных поставок и использования генетических технологий. Считаем необходимым, инициировать создание биологического паспорта для каждого спортсмена, а в последствии и международной базы таких паспортов.
5. В настоящее время на международном уровне должным образом не разработано и не закреплено понятие технического допинга. Нам представляется, что данная проблема не должна решаться на уровне федераций отдельных видов спорта. ВАДА следует разработать универсальные и четкие критерии относительно того, что можно считать техническим допингом, и какие санкции следует применить к спортсменам, прибегнувшим к данному виду допинга.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что слоганом ВАДА является положение «play true» - «играй честно». Следовательно, работа ВАДА должна строиться на принципах независимости, беспристрастности, равенства и справедливости. Тем не менее на практике данные принципы зачастую носят декларативный характер. Борьбу с допингом в спорте и профилактику допинга невозможно осуществить без совместных и скоординированных действий всего мирового сообщества так или иначе, имеющего отношения к спорту.
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4.4. Руководство по ТИ для врачей. Синдром дефицита внимания и гиперактивности (СДВГ) у детей и взрослых // ВАДА : [сайт]. – ноябрь 2021. – URL:<https://rusada.ru/upload/iblock/828/СДВГ%20версия%207%20ноябрь%202021.pdf> (дата обращения: 03.03.2022).
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