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# Введение

**Актуальность** данной темы обусловлена тем, что на данный момент проблема сепаратизма в целом важна для многих стран, где присутствуют национальные меньшинства. Сепаратизм является проблемой международного значения, он широко обсуждается в политических и научных кругах. Сам по себе сепаратизм очень неоднозначное явление. С одной стороны, он оправдан внутренними настроениями регионов, с другой очень опасен непредсказуемостью и агрессивностью, что может привести к негативным последствиям. И даже несмотря на то, что сепаратизм является региональной проблемой, на самом деле он приобретает черты глобального характера. В настоящий момент данная проблема является актуальной для многих стран мира, таких как Испания, Италия, Великобритания, Бельгия и немало важной эта проблема является для современной Канады.

Вопрос о суверенитете в канадской провинции Квебек уже несколько десятилетий волнует население страны. Данная проблема претерпевала множество изменений со времени своего зарождения. Несмотря на то, что внимание к проблеме сепаратизма в Квебеке обострилось только с начала 60-х гг. XX в., проблема имеет глубокие исторические корни, связанные с освоением канадской территории и развитием страны.

Квебекский сепаратизм глубоко укоренился в истории Канады, Квебек дважды проголосовал против независимости, но вопрос о сепаратизме так и не был решен. Примечательно, что на современном этапе вопрос о сепаратизме в Квебеке уходит на второй план. Даже несмотря на то, что суверенистское движение Квебека все еще живо, за 25 лет, прошедших после референдума 1995 г., оно значительно ослабло, особенно среди молодежи.

Опросы населения показывают, что уровень поддержки независимости значительно упал по сравнению с 1995 г. В последнее время политическая часть элиты Квебека отказалась от идеи полной независимости от Канады, что постепенно трансформировалось в требование статуса «особого сообщества», где социально-экономические и политические права этой провинции были бы существенно расширены.

На провинциальных выборах 2018 г. в Квебеке впервые победу одержала молодая «третья» партия – Коалиция за будущее Квебека, получив тем самым 74 места в Национальном собрании. Впервые за долгое время правительство было сформировано не одной из двух ведущих провинциальных политических партий: либеральной или квебекской. Немало важную роль в победе партии сыграли ее политические установки, успешная организация компании и сам глава партии – Франсуа Лего, который сосредоточил внимание на отстаивании ценностей Квебека, а не на отделении провинции.

Основными причинами, почему «третья» партия смогла добиться таких результатов и возглавить правительство провинции является то, что вопрос о суверенитете перестал быть приоритетным с начала XXI в., ему на смену пришли такие темы как иммиграция, социальная защита, здравоохранение. Немало важными остаются и отношения Квебека с Оттавой. Квебек по-прежнему отстаивает автономию и особый статус.

На данном этапе при любой политической дестабилизации и экономической нестабильности в Канаде, франкоканадцы снова начнут активную политику за суверенитет Квебека. Многие жители провинции до сих пор считают, что, имея независимое государство, квебекцы смогут лучше осуществлять своё экономическое, социальное и культурное развитие.

Тема сепаратизма Квебека имеет важное значение для изучения проблемы национальных меньшинств и её решения. Наиболее важным является изучение партийно-политической системы провинции для выявления прогнозов развития проблемы и поиска ее решения.

**Объект исследования**: Партийно-политическая система Квебека.

**Предмет исследования:** Статус Квебека в партийно-политических дискуссиях провинции Квебек.

**Цель исследования:** вскрыть позицию политических партий Квебека по вопросу о суверенитете в XXI в.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Провести ретроспективный анализ становления и развития квебекского сепаратизма;
2. Исследовать развитие вопроса о суверенитете во второй половине XX в.
3. Проанализировать отношение политических партий Квебека к сепаратизму в XXI в.;
4. Выявить основные направления трансформации их позиции по данному вопросу в кратко- и среднесрочной перспективе;
5. Рассмотреть основные пути и способы противодействия сепаратизму и укреплению канадской государственности.

**Методология исследования**

Методы исследования включают историко- хронологического метод исследования, позволивший рассмотреть провинцию Квебек с учетом ее специфики в ретроспективе и выявить истоки исследуемой проблемы. В работе также были использованы контент- и ивент-анализы для анализа партийных документов, программ партий, политических выступлений.

**Источниковую базу исследования** составляют:

1. Конституция Канады – Акт о Британской Северной Америке (Конституционный акт 1867 года) и Конституционный акт 1982 года[[1]](#footnote-1); акты, принятые британским парламентом – Квебекский акт 1774 г.[[2]](#footnote-2), Конституционный акт 1791 г.[[3]](#footnote-3), Акт о союзе 1840 г.[[4]](#footnote-4).

2. Правительственные и парламентские документы (законы, соглашения, акты, отчеты комиссий), такие как Мичлейкское и Шарлоттаунское соглашения[[5]](#footnote-5), Закон об официальных языках 1969 г.[[6]](#footnote-6), Квебекская хартия ценностей[[7]](#footnote-7), Закон 96[[8]](#footnote-8).

3. Одними из самых важных источников для изучения данного вопроса являются программы партий, находящихся у власти. В первую очередь одной из самых основных является программа партии Коалиции за будущее Квебека[[9]](#footnote-9), в которой достаточно большое внимание уделяется образованию, здравоохранению, экономике, языку и культуре. А также главной сепаратисткой Квебекской партии[[10]](#footnote-10).

4. Мемуары глав правительства Канады и Квебека также играют важную роль в изучении данной темы. Здесь следует упомянуть мемуары Р. Левека[[11]](#footnote-11), П.Э. Трюдо[[12]](#footnote-12).

5. Результаты провинциальных и федеральных выборов, проходивших за период с 1960-х по настоящее время[[13]](#footnote-13).

6. Опросы общественного мнения по вопросу о статусе Квебека в провинции[[14]](#footnote-14), а также о опросы о поддержке населения провинциальных политических партий[[15]](#footnote-15).

7. Официальные результаты провинциальных референдумов по вопросу о статусе провинции 1980[[16]](#footnote-16) и 1995[[17]](#footnote-17) гг.

**Степень научной разработанности проблемы.**

Тема о статусе Квебека имеет достаточно высокую степень научной разработанности как в самой Канаде, так и в отечественной литературе. В Канаде выпущено тысячи работ как сторонников идеи свободного Квебека, так и противников этой идеи.

Прежде всего стоит упомянуть самые значимые труды канадского политика – П.Э.Трюдо. П.Э. Трюдо, долгое время являвшийся премьер-министром страны, выступал против квебекского сепаратизма, он одним из первых обратил внимание на важность языковой составляющей в противоборстве франко- и англоканадцев[[18]](#footnote-18).

Большой вклад в изучение данной проблемы внесли канадские историки и политологи: Ж. Бушар[[19]](#footnote-19), Р. Кук[[20]](#footnote-20), Д. Кемрон[[21]](#footnote-21), Л. Шарпантье[[22]](#footnote-22), Ж-К. Робер[[23]](#footnote-23), Ф. Уэлле[[24]](#footnote-24), Д. Кемрон[[25]](#footnote-25), С.Б. Райерсон[[26]](#footnote-26). В работах данных авторов поэтапно рассматриваются периоды истории Квебека, особо внимание также уделяется франкоканадской проблеме. Ж. Бушар, квебекский историк и социолог, в своих работах охватывает самые разные темы, одной из главных его работ является «Интеркуртурализм: взгляд из Квебека»[[27]](#footnote-27). Учет этнического разнообразия является серьезной проблемой для всех демократических стран и темой, которая привлекает большое внимание в последние несколько десятилетий. В Квебеке появился новый подход, который стремится найти баланс между потребностями меньшинств и большинства. Эта тема является очень важной для исследования квебекского вопроса т.к. в первую очередь именно социо-культурный аспект провинции является основной причиной проблемы развития сепаратизма.

Тема о статусе Квебека широко изучалась в XX в. отечественными исследователями, прежде всего стоит выделить Институт США и Канады РАН, который с 1972 г. занимается исследованием Канады. Среди исследователей необходимо в первую очередь выделить коллектив авторов: Б.И. Алехин, Л.А. Баграмов, Н.Б. Банцекин, С.Ю. Данилов, С.Ф. Молочков, Л.А. Немова. В.Б. Поволоцкий, В.В. Попов, В. А. Тишков, А.И. Черкасов, В.Е. Шило, которые совместно выпустили первую монографию по Канаде «Канада на пороге 80-х годов»[[28]](#footnote-28), в которой один из разделов посвящен непосредственно Квебеку и проблеме сепаратизма. В данной монографии исследован расцвет проблемы сепаратизма провинции, указаны причины проблемы и ее развитие.

В 80-е годы вышло множество коллективных и индивидуальных монографий Института США и Канады, десятки научных статей, которые развивали и углубляли анализ вопросов внутренней политики Канады, в том числе провинции Квебек. Например, в своей диссертации «Франкоканадская проблема на современном этапе»[[29]](#footnote-29) Банцекин Н.Б. рассматривает проблему сепаратизма в 80-х годах XX в.

За последние десятилетия отечественными специалистами также был выпущен ряд фундаментальных трудов, которые являются основой любого исследования, связанного с политическими и социально-экономическими вопросами развития Квебека. Несомненно, центральное место среди прочих авторов занимают В.А. Коленеко и А.И. Черкасов. В монография Коленеко В.А. «Французская Канада в прошлом и настоящем: очерки истории Квебека XVII-XX вв.»[[30]](#footnote-30) исследуются события, процессы и явления, имевшие место в социально-экономической и политической истории Французской Канады, охарактеризованы основные этапы ее развития до начала XXI в., показаны различные интерпретации решения национального вопроса, актуальные для Канадской конфедерации.

Важными для раскрытия темы диссертации являются публикации авторитетных отечественных специалистов в области истории и внутренней политики Канады: Ю.Г. Акимова, К.Ю. Барановского, С.Ю. Данилова. Акимов Ю.Г. в своей статье «Тихая революция в Квебеке и её лидеры: реформаторы или строители нации?»[[31]](#footnote-31) касается проблемы сепаратизма на данном этапе и анализирует события, происходившие в Квебеке в первой половине - середине 1960-х гг. В статье «К вопросу о гармонизации ценностей иммигрантов и принимающего общества: квебекский интеркультурализм и дискуссии о разумных компромиссах (середина - вторая половина 2000-х гг.)», Акимов Ю.Г. анализирует политику федеральных властей по отношению к конфликтам, происходившим на данном этапе. Барановский К.Ю. в своих статьях «Самые непредсказуемые выборы в истории Квебека»[[32]](#footnote-32) и «Квебекский сепаратизм накануне провинциальных выборов 2003 г.»[[33]](#footnote-33) анализирует проблемы сепаратизма, опираясь на политические партии, находящиеся у власти.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в работе:

– проведен анализ программ партий Квебека по вопросам сепаратизма, и с их учетом выявлены причины ослабления сепаратистского движения;

– Даны прогнозы будущего развития проблемы сепаратизма;

– показана зависимость провинции Квебек от Онтарио, и на основе этого выявлены причины укрепления особого статуса Квебека в Канаде.

**Структура работы.** Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает себя по 2 параграфа, заключения, списка использованных источников и приложения.

# 1 глава. Становление и эволюция идеи суверенитета в Квебеке

## Зарождение суверенистских идей в Квебеке

Одной из основных особенностей Канады является нерешенный национальный вопрос, который заключается в неравноправном положении франкоканадцев, основная часть которых сосредоточена в провинции Квебек. Данная проблема имеет отражение в общественно-политической жизни страны с самого основания колоний и вплоть до настоящего времени.

За последние столетие франкоканадская национальная проблема претерпела множество изменений. Данная проблема как становилась одной из центральных в общественно-политической жизни Канады, так и отходила на второй план. Предпосылками данной проблемы являются события, происходившие еще во время формирования колоний на новом континенте.

Начало французской колонизации было положено Жаком Картье в 1534 г. Но настоящее освоение долины реки Святого Лаврентия относится к 1608 г., когда Самюэль де Шамплен основал форт в Кап-Диамант, на месте современного Квебека. Значительный рост колонии начался в XVII в. В это время на территории французской Северной Америки начало формироваться франкоканадское национальное самосознание и уже оформлялись отдельные признаки нации. Английские колонии в Северной Америке развивались стремительнее и превосходили французские по численности. Заметно увеличивалось колониальное соперничество Англии и Франции, которое в последствии привело к военным столкновениям[[34]](#footnote-34).

В середине XVIII в. англо-французские противоречия обострились. С 1756 по 1763 гг. Англия и Франция вели один из самых масштабных конфликтов Нового времени – Семилетнюю войну, в результате которой в 1763 г. был заключен Парижский мирный договор, по которому британцам в числе других колоний переходила и Канада. Территория Канады официально стала британской территорией с преобладающим французским населением, а соответственно канадцы, которые решили остаться, становились британскими поданными[[35]](#footnote-35).

Неизбежными стали конфликты не только в силу культурных, но и религиозных различий. В ранний период колонизации в Канаде закрепились как протестанты, так и католики, однако еще в 1627 г. из-за опасений религиозных конфликтов, подобных тем, что происходили в метрополии, было оговорено, что в Новую Францию ​​не должны посылаться колонисты, не являющиеся католиками; и этот запрет оставался в силе в течение всего периода французского правления. Таким образом, Новая Франция была почти исключительно римско-католической, вследствие чего в первой половине XVII в. Католическая церковь стала доминирующей и способствовала развитию колонии[[36]](#footnote-36). Соответственно завоевание Канады британскими войсками угрожало полным переворотом в религиозной истории Новой Франции. Всячески поощрялось возведение протестантских школ и церквей для того, чтобы «англиканская церковь могла быть установлена ​​как в принципах, так и на практике, и чтобы жители могли постепенно склоняться к принятию протестантской религии»[[37]](#footnote-37). Однако, Католическая церковь продолжала контролировать все сферы общественной жизни Квебека и следовательно определяла направление его развития.

Территория провинции Квебек была значительно урезана по сравнению с ранними границами Новой Франции. Англичане пытались добиться доминирующего положения, ограничивали католическую церковь, добивались установления ограничений в избирательном праве и, несмотря на преимущественно французское население провинции, англичане занимали 3/4 всех государственных постов, поскольку для того, чтобы быть допущенным к службе необходимо было принятие присяги королю, содержавшую особые положения, которые противоречили католическим убеждениям[[38]](#footnote-38).

Через несколько лет после завоевания оставшееся французское население новой британской колонии извлекло выгоду из напряженности между Тринадцатью колониями и Великобританией. Для того, чтобы начавшееся в колониях противостояние не захлестнуло Квебек, был принят Квебекский акт 1774 г. Акт определил порядок управления провинцией, втрое расширил ее границы, признал свободу вероисповедания для католиков, законность сеньориальной системы и французского гражданского кодекса. Однако в праве на выборные институты Квебеку было отказано, что усилило антидемократический характер Квебекского акта. Первостепенная цель акта была достигнута, даже несмотря на то, что многие англоканадцы были против некоторых положений акта и считали его ограничением их политических свобод[[39]](#footnote-39).

После Американской революции Конституционный акт 1791 г. сократил границы провинции с целью разделения Канады на две колонии: Верхняя Канада (впоследствии Онтарио) и Нижняя Канада (Квебек). Население Верхней Канады было преимущественно английским, в то время как Нижняя Канада была французской. Была учреждена представительная ассамблея, хотя и с ограниченными полномочиями в каждой колонии. И поскольку члены ассамблеи не избирались, а назначались губернатором, франкоканадцы опять оказывались под давлением англичан, которые также имели вес в ассамблее Нижней Канады, где они занимали достаточное количество мест[[40]](#footnote-40). Уже на этом этапе развития колоний можно заметить разобщённость народов на единой канадской земле. Разделение колоний подчеркивало двунациональный характер канадского государства.

Экономическое положение Нижней Канады в первые годы XIX в. стремительно ухудшалось, производство упало настолько, что колония была вынуждена импортировать пшеницу из Верхней Канады. Постоянно нарастающие трудности сказывались на уровне жизни населения. Экономика колонии ориентировалась на Монреаль, благодаря лесной промышленности, и все больше зависела от экспорта в Верхнюю Канаду. Во многом стала сказываться нехватка земли, вызванная высокой рождаемостью в сочетании с сохранением сеньориального строя. Это вызвало острую потребность в кредитных учреждениях и крупных инвестициях в строительство дорог и каналов. На новый уровень вышли гуманитарные профессии, поднялся уровень образованности в колонии, и франкоканадская буржуазия стала играть больше весомую роль в политической жизни колонии[[41]](#footnote-41).

Франкоканадцы были обеспокоены быстро растущим англоязычным населением в Нижней Канаде. В Квебеке в 1831 г. англоязычные составляли 45% населения. В Монреале в 1842 г. их было соответственно 61 и 63 процента. Данные факторы обострили у франкофонов чувство, что их культура находится в опасности. Это также способствовало укреплению националистического движения. Франкоканадцы прекрасно осознавали, что основная экономическая деятельность все больше контролируется англоязычным населением. В результате они рассматривали англоязычных торговцев и бюрократов как врагов франкоканадской нации. Данная идеология была тепло встречена мелкими торговцами в Нижней Канаде. Они стали более враждебно относиться к деятельности, на которой основывалась англоязычная власть. Они громко настаивали на том, что Нижняя Канада является исключительной собственностью франкоканадской нации[[42]](#footnote-42).

Данные причины привели к усилению политической активности в Нижней Канаде. Для продвижения своих интересов франкоканадская буржуазия основала Канадскую партию (в 1826 г. она стала Патриотической партией). Лидеры партии возложили ответственность за экономическое неравенство на британский контроль над политической машиной и распределение покровительства, поэтому они разработали теорию, которая предусматривала политическую эволюцию по традиционным британским принципам, но также оправдывала правление партии большинства в законодательном собрании[[43]](#footnote-43).

Лидер партии Пьер Бедар стремился применить принцип министерской ответственности. Его фактическим результатом стала бы передача основ власти франкоязычному большинству и сокращение полномочий губернатора. 1810 год характеризовался постоянной напряженностью в отношениях Великобритании с Соединенными Штатами и идеями о колониальной автономии. В этом контексте эти реформистские планы казались довольно радикальными. Губернатор Дж.Г. Крейг, подавив голос националистической партии, распустил законодательное собрание.

Новый лидер партии Луи-Жозеф Папино счел наиболее эффективным добиваться более ограниченных результатов. Он сосредоточился на борьбе за контроль над бюджетом. Его непосредственной целью было разделить власть с противниками своей партии. Папино надеялся контролировать духовенство, завоевывая симпатии ирландских католиков. Это помогло бы уменьшить обвинения в националистическом экстремизме. Однако после 1827 г. Папино стал более радикальным. В Квебеке начала укореняться идея независимой Нижней Канады. По мере обострения политической борьбы Патриотическая партия разжигала национализм и набирала силу среди франкоканадцев. Однако партия потеряла популярность среди англичан, которые, как правило, присоединялись к англоязычным торговцам. Представители оппозиции согласились с главной целью – национальной независимостью, но они так и не пришли к единому мнению о том, какое общество должно быть построено после их победы. Большинство, поддерживавшее Папино, хотело сохранить старый социальный режим, меньшинство надеялось построить новое общество, вдохновленное подлинным либерализмом. Эти противоположные взгляды сыграли важную роль в провале восстаний 1837–1838 гг.[[44]](#footnote-44)

Имперские власти противостояли любому промышленному развитию колонии и запрещали создание местных мануфактур, опасаясь конкуренции с британскими. Еще в 1834 г. Папино были подготовлены 94 резолюции, в основе которых в первую очередь лежало требование того, чтобы Законодательный совет стал избираемым, а Исполнительный совет стал подотчётным Палате представителей (в рамках действовавшего тогда Конституционного акта, верхняя палата назначалась губернатором колонии) [[45]](#footnote-45). Чтобы выйти из политического и финансового тупика, британское правительство приняло резолюции Рассела.

Трехсторонняя борьба за власть стала более ожесточенной в марте 1837 г., а в ноябре-декабре этого же года привела к восстанию в Нижней Канаде. Восстание было плохо организовано и привело к поражению. Опасаясь повторения событий, английский парламент последовал рекомендации Генерал-губернатора Дарема и принял «Юнион-акт», который объединил Верхнюю и Нижнюю Канады в провинцию Канада в 1841 г. Основная цель акта состояла в ассимиляции франкоканадцев. Обе законодательные ассамблеи были сведены в одну палату, в которой франкоканадцы имели меньшинство голосов[[46]](#footnote-46). Акт был встречен негативно со стороны франкоязычной Канады, т.к. он уничтожал любую автономию этой части населения и лишал ее возможности сохранить свою культуру и традиции. Единственным языком в парламенте признавался английский, также был взят курс на иммиграцию в провинцию из Великобритании, с целью увеличения численности англоговорящего населения. Постепенно происходило ослабевание демократической основы франкоканадского национального самосознания.

«Юнион-акт» не принёс ожидаемых результатов. С политической точки зрения франкоканадцы по-прежнему не ассимилировались, но стали ещё более многочисленными; политическая система была основана на правлении меньшинства, которое не удовлетворяло ни англофонов, ни франкофонов[[47]](#footnote-47).

Однако уже в 1847–1848 гг. англоканадцам пришлось пойти на уступки франкоканадцам и провести реформы. В первую очередь впервые было сформировано правительство, ответственное перед парламентом, и сеньориальная система землевладения была отменена вслед за рядом ограничений в торговле. В этой обстановке остро встал вопрос о политическом объединении всех британских колоний в Северной Америке. Причины были как экономическими, так и политическими. Великобритании необходимо было защитить свои колонии от территориальных притязаний Соединенных Штатов. Политический тупик сделал провинцию Канада почти невозможной для управления. Сторонники Конфедерации считали, что это позволит новому федеральному правительству принимать национальные решения, позволяя отдельным провинциям находить местные решения. Будучи самоуправляемой провинцией, Квебек мог бы защищать франкоканадские интересы. Также еще одной причиной являлось строительство трансконтинентальной железной дороги, которая поможет укрепить экономику и свяжет колонии вместе.[[48]](#footnote-48)

В 1864 г. ассамблея Канады проголосовала за создание комиссии для подготовки доклада и рекомендаций о политических изменениях в провинции Канада. Было сформировано правительство Джона А. Макдональда – Жоржа Э. Картье – Джорджа Брауна, которое поставило перед собой главную цель – создание союза колоний. Англоканадцы были заинтересованы в создании централизованного государства с единой системой управления, что полностью игнорировало исторические сложившиеся права франкоканадцев. Французская Канада боролась за создание Конфедерации, в составе которой бы и находилось национальное франкоканадское государство. Во время переговоров о новой федерации британских североамериканских колоний стало ясно, что в предлагаемой федерации растет признание французской реальности. Борьба Французской Канады за свою автономию имела большое значение, вследствие чего было создано не унитарное, а федеративное государство.

В марте 1867 г. был принят акт о Британской Северной Америке, объединявший североамериканские владения Лондона в новое государственное образование – Доминион Канада. В Канадскую Конфедерацию вошли четыре крупные провинции – Онтарио (бывшая Верхняя Канада) и Квебек (бывшая Нижняя Канада), а также две атлантические провинции – Новая Шотландия и Нью-Брансуик. Конституция конфедерации предусматривала присоединение в дальнейшем и новых провинций[[49]](#footnote-49).

Несмотря на то, что франкоканадцам не удалось достичь полного национального равенства, уже после создания Канадской Конфедерации, были приняты меры для создания провинциального правительства в Квебеке, единственном регионе с преимущественно франкоязычным населением. Это оказало глубокое влияние на все аспекты истории Квебека и до сих пор продолжает вызывать споры о будущем провинции. Французская Канада стала своего рода государством в государстве[[50]](#footnote-50).

Автономия провинции была достаточно широкой. Франкоканадцы оставались меньшинством, но им предоставлялся особый провинциальный статус в дополнение к двуязычию в федеральных учреждениях. Франкоканадцы составляли большинство в Квебеке и надежно контролировали свое культурное и социальное развитие. Долгое время историки, занимавшиеся изучением Квебека, характеризовали его как традиционное общество, в значительной степени закрытое для изменений, происходящих в других частях Северной Америки. Квебек описывался как крестьянское общество, подчеркивалась его стабильность и утверждалось, что в сущности его характеристики мало изменились между XVIII и серединой XX вв. Промышленность развивалась достаточно медленно и в основном в Монреале, вследствие чего последовала массовая иммиграция в более процветающие США[[51]](#footnote-51).

Однако в 1960-х гг. новые исторические исследования показали, что Квебек был гораздо более сложным обществом, постоянно развивающимся, с фазами очевидной стабильности между периодами быстрых преобразований. Монреаль стал экономическим центром провинции, он контролировал основные экономические институты, действовавшие по всей Канаде. В результате экономического роста возникла новая буржуазия, состоящая преимущественно из английских и шотландских групп, франкоканадцы практически отсутствовали в этом слое населения. Однако в то же время возник класс франкоязычных бизнесменов с гораздо более региональной экономической базой. Они активно использовали часть политической власти в Квебеке и учредили специально франкоязычные учреждения, например, банки, деловые периодические издания и торговые палаты. Но, несмотря на это, франкоканадские рабочие в своей же французской провинции по-прежнему были наименее квалифицироваными и должны были довольствоваться самой низкооплачиваемой работой[[52]](#footnote-52).

Во второй половине XIX в. в Квебеке доминировали две профсоюзные американские организации, в которые входила лишь небольшая часть рабочих Квебека, в первую очередь наиболее высококвалифицированные, а на руководящих должностях находились англоканадцы. За это время значительно возросла роль англоканадской буржуазной верхушки, которая оказывала сильное давление на провинциальное правительство, и, можно сказать, была единственной реальной властью в Квебеке. Это неминуемо привело к противостоянию двух обществ, несмотря на то, что франкоканадцы добивались с начала образования колоний, они все так же продолжали отстаивать свои национальные интересы в своей провинции, в которой по-прежнему существовала конфронтация двух наций. Группа, отстаивающая интересы франкоканадской буржуазии, была лишена возможности руководить экономической жизнью Квебека, поэтому они все больше фокусировались на политической сфере. Они также не могли себе позволить действовать более радикально, т.к. не могли получить поддержки преимущественно аграрного населения провинции. Франкоканадцы были в некотором роде угнетенной нацией на преимущественно франкоговорящей территории. Национального равенства невозможно было достичь даже в Квебеке и национальное правительство было достаточно слабым. Интересы франкоканадцев на уровне федерального правительства игнорировались, а сама цель создания Конфедерации для смягчения национальных противоречий не оправдалась. В остальной части Конфедерации за пределами границ Квебека игнорировалось даже право преподавания на родном языке (французском), началась политика англизации населения вне Квебека, что означало ликвидацию французского языка на всей территории, за исключением Квебека. Все это показывало неравноправие и ведение политики насильственной ассимиляции франкоканадцев, угнетение их культуры и традиций. Данные события привели к ряду восстаний франкоязычных метисов вне Квебека, которые были жестоко подавлены из-за опасения англоканадцев создания еще одной французской провинции. Это явилось основной причиной для создания в Квебеке Национальной партии, которая в первую очередь боролась против централистской политики федеральной власти. Они добивались установления провинциальной автономии, т.к. Канада являлась в первую очередь конфедерацией. Но на тот момент данное движение еще не могло получить достаточной поддержки населения по выделенным ранее причинам, поэтому оно достаточно быстро было подавлено[[53]](#footnote-53).

Этот период был отмечен политическим господством Консервативной партии, которая удерживала власть как в Оттаве, так и в Квебеке, за исключением коротких промежутков времени. Действия правительств Квебека в этот период были скромными по размаху, поскольку средства их были ограниченны. Доходы провинций поступали от федеральных грантов и субсидий, а также отчислений от природных ресурсов. Муниципалитеты отвечали за самые большие государственные расходы (дороги и автомагистрали, водоснабжение и водоотведение). Сменявшие друг друга правительства Квебека пытались способствовать экономическому развитию за счет заселения сельскохозяйственных угодий, эксплуатации природных ресурсов и особенно строительства железных дорог. Они стремились поднять уровень образования людей, но при этом опирались на католическую церковь и школьные советы[[54]](#footnote-54).

В течение первых 30 лет XX в. в Квебеке наблюдался сильный экономический рост, а численность его населения увеличилась с 1,5 миллиона до 3,2 миллиона человек. Однако в городах и поселках франкоканадским рабочим приходилось конкурировать с новой волной иммигрантов, которые все чаще прибывали из континентальной Европы. Самая большая этническая группа состояла из восточноевропейских евреев, на втором месте были итальянцы. В Монреале франкоканадцы составляли большинство – 60%, но здесь по-прежнему экономическая власть была сосредоточена в руках нескольких монреальских капиталистов, почти все из которых были англоканадцами. Франкоканадская буржуазия была сведена к маргинальному положению и все больше ограничивалась местными институтами и традиционными секторами, но на уровне провинции франкоканадцы сохранили политическое присутствие. Провинциальная Либеральная партия, находившаяся у власти с 1897 по 1936 гг., решительно поддерживала крупный бизнес и проникновение американского капитала в новые сырьевые отрасли, проводились программы модернизации.

Права франкоканадцев в очередной раз были ущемлены во время Первой и Второй мировых войн, т.к. большинство франкоканадцкого населения провинции было против введения всеобщей воинской повинности, что вызвало волну недовольств на территории Квебека. Демонстрации в Квебеке были достаточно массовыми и сопровождались столкновениями с полицией, однако избежать участия в войне не удалось[[55]](#footnote-55).

В годы Великой депрессии особенно пострадал наиболее крупный город провинции – Монреаль. Поскольку Монреаль был ведущим портом Канады, он страдал от значительной безработицы, кроме того, его отрасли пострадали от падения внутреннего потребления. Не обошлось без вмешательства федерального правительства, это положило начало длительному процессу централизации, что оказало значительное влияние на Квебек[[56]](#footnote-56).

Определяющую роль в этом отношении сыграла Вторая мировая война, во время которой Оттава активно вмешивалась в управление экономикой. Во время депрессии и войны постепенно была принята идея более систематического государственного вмешательства. В Квебеке были против такой концентрации власти в руках федерального правительства, это в первую очередь угрожало их автономии, которая держалась на их собственном провинциальном правительстве, где франкоканадцы занимали большинство мест. Несмотря на это большинство представителей Квебека в Оттаве поддерживали федеральную централизацию, что достаточно осложняло вопрос. В 1942 г. Оттава провела референдум по вопросу о призыве на военную службу. Подавляющее большинство квебекцев проголосовало против обязательной военной службы за пределами страны, тогда как большинство англоканадцев в других провинциях проголосовало за нее; произошел глубокий национальный раскол.

В условиях экономического беспорядка, вызванного Великой депрессией, господствовавшая политическая и социальная система столкнулась со многими проблемами. Хотя коммунистические и социалистические группы значительно выросли в Канаде в 1930-е гг., им не удалось завербовать франкоканадцев, среди которых левые традиции были очень слабыми. В Квебеке эти группы привлекали только иммигрантов и англоговорящих интеллектуалов Монреаля. Вместо этого среди франкоканадцев новой популярностью пользовались националистические и традиционалистские движения. В 1933 г. группа священников и мирян опубликовала «Программу социального восстановления», в которой упор делался на национализм и корпоративизм. Программа выдвигала ряд ограниченных социально-экономических и политических реформ с упором на укрепление сельского хозяйства[[57]](#footnote-57).

В это же время политика правящей либеральной партии начала вызывать недовольство, внутри самой партии произошел раскол, группа левых либералов после выхода из партии образовала новое политическое движение Национальное либеральное действие (ALN), свою платформу они основали на «Программе социального восстановления», охватив и другие области, такие как рабочее и социальное законодательство, политическая и избирательная системы, промышленность и финансы. На выборах 1936 г., слабая на тот момент партия консерваторов и ALN, объединив свои организации учредили новую политическую партию Национальный союз и одержали победу[[58]](#footnote-58). Новым премьер-министром Квебека стал М. Дюплесси. Заняв очень консервативную позицию в вопросах политики, новое правительство ввело сельскохозяйственные кредиты и помощь нуждающимся матерям, но не смогло стимулировать экономику, которая все еще находилась в кризисе. Дюплесси стал открыто проводить проамериканскую антирабочую политику, что насторожило крупную буржуазию. Полностью проигнорировав предвыборные обещания, партия не смогла одержать победу на выборах 1939 г.

В 60-70 гг. XX в. национальный вопрос в Канаде стал особенно актуальным. Этому способствовал ряд причин: подъем промышленности в Квебеке после Второй мировой войны (в 1950-х гг. Квебек опережал Канаду в целом по росту капиталовложений); обострившийся аграрный кризис, обусловивший появление серьезных социальных проблем (увеличение городского населения в провинции; быстрый рост франкоканадцкого рабочего класса; рост безработицы среди франкоканадцев, а также сравнительно низкая оплата труда среди франкоканадцев, по сравнению с англоканадцами; низкий уровень жизни франкоканадцев в провинции; низкий уровень образования). Данные причины привели к изменению мировоззрения франкоканадцев и ослаблению роли религии[[59]](#footnote-59).

Партия М. Дюплесси, учтя ошибки своей прошлой кампании, снова вернулась к власти в 1944 г. и доминировала вплоть до 1960 г. Дюплесси руководил консервативным, ограниченным правительством с традиционалистским видением общества, хотя потребность в широком спектре реформ ощущалась еще сильнее. Правительство Дюплесси использовало квебекский национализм для оправдания своей политики. Его национализм подчеркивал классические темы религии, языка и сельского характера французской Канады. Режим Дюплесси также финансово поддерживался и крупной буржуазией США, т.к. не представлял угрозы вмешательства в экономику или социальное законодательство[[60]](#footnote-60).

Дюплесси в первую очередь поддерживал провинциальную автономию, сопротивляясь федеральному правительству. В то же время федеральное правительство представляло новую и ориентированную на реформы разновидность либерализма, привлекавшую многих молодых франкоканадцев. Более того, федеральное правительство в 1948 г. возглавлял франкоканадец Луи Сен-Лоран, пользующийся сильной поддержкой электората Квебека. Таким образом, значительная часть этого электората одновременно поддерживала двух министров противоположных взглядов.

Период Дюплесси был особенно тяжелым для профсоюзного движения, которое вступило в противоречие с антипрофсоюзной политикой правительства. Дюплесси решительно выступал против модернизации сельского хозяйства и укреплял отсталую систему землепользования, при этом сохраняя антирабочее законодательство. Консервативный взгляд Дюпресси, отказ от перемен в провинции обрекал Квебек на неизбежную осталось по сравнению со всей Канадой, что неизбежно вело к усилению волнений в провинции. Ряд забастовок, особенно асбестовая забастовка 1949 г., имели широкий резонанс и положили начало кризису консервативного управления. Произошли изменения и внутри самих профсоюзов: католические профсоюзы стали более светскими и радикальными[[61]](#footnote-61).

При поддержке Дюплесси католическая церковь продолжала пользоваться значительным авторитетом и властью. Церковь также обладала большими возможностями воздействия на верующую франкоканадскую массу, она полностью управляла сферами образования и здравоохранения, вмешательства в которые Дюплесси избегал. Однако представителей духовенства не хватало для удовлетворения растущего спроса на образование, здравоохранение и социальные услуги. Церковная иерархия сопротивлялась и пыталась укрепить свой авторитет, но неуклонно теряла способность блокировать социальные изменения, которые поддерживали даже некоторые священники. Из-за восстания против духовенства авторы манифеста «Глобальный отказ» (1948 г.) не получили поддержки общества. Несмотря на эту неудачу, культурный мир превратился в котел перемен под влиянием телевидения (1952 г.), которое контролировалось федеральным правительством и с молниеносной скоростью становилось основным средством массовой информации.

Национальный союз, как национальная партия, прежде всего выражал интересы всего франкоканадцев. Дюплесси в выгодных ему целях подчеркивал стремление франкоканадского народа к равноправию и национальному самоопределению, это помогало ему удерживать власть в течение длительного периода, несмотря на намеренное сдерживание экономического и социального развития Квебека. Однако невозможно было игнорировать растущие проблемы в разных сферах жизни общества, вследствие чего в Квебеке постепенно происходило становление оппозиции[[62]](#footnote-62).

Выражение идей и протестов оппозиции содержалось в основном в двух монреальских изданиях «Девуар» и «Сите Либр», выходивших под руководством Ж. Пеллетье и П.Э. Трюдо, будущего премьер-министра страны[[63]](#footnote-63). Они резко подвергали критике социальную и экономическую политику действующего правительства. Католическая церковь и франкоканадская буржуазия разделяли схожие взгляды на урегулирование серьезных социальных и экономических проблем, они соглашались в том, что в первую очередь государство способно их решить. Католическая церковь призывала к созданию государственных планирующих органов, в целях борьбы с безработицей. Заметно усилились социальные противоречия в Квебеке. Увеличилась роль профсоюзов в борьбе с данным режимом, профцентры Конфедерация католических профсоюзов Канады и Федерация трудящихся Квебека стали выступать за расширение системы социального обеспечения, изменение системы образования, развитие обрабатывающей промышленности. Однако Дюплесси считал такие реформы радикальными, а его курс уже не соответствовал первоначальной цели – уменьшение зависимости от иностранного и англоканадского капитала.

Смерть Дюплесси в 1959 г. стала сигналом к ​​началу новой эры, известной как «Тихая революция», которая длилась примерно с 1960 по 1966 г. Политическое и идеологическое наследие эпохи Дюплесси было ликвидировано со скоростью, показывающей, как мало она соответствовала современным социально-экономическим реалиям. На выборах 1960 г. победила Либеральная партия Квебека, которая к тому времени уже была достаточно организована и включала в свою предвыборную кампанию основные требования оппозиции.

Правительство запустило серию реформ, касающихся почти всех сфер жизни. Провинциальная Либеральная партия во главе с Жаном Лесажем приступила к модернизации государственных учреждений, школьной системы и социальных служб. Образовательная реформа была в высшей степени символом изменений, произошедших после Тихой революции. Правительство объединило школьные советы и создало Министерство образования. Правительственная реформа была столь же далеко идущей и повлекла за собой создание новых департаментов и агентств и повышение профессионализма государственных служащих[[64]](#footnote-64). Действуя в полном соответствии с принципами государства всеобщего благосостояния, правительство Квебека приняло более интервенционистский подход, взяв под свой контроль больницы и социальные службы. Кроме того, были предприняты большие усилия по модернизации инфраструктуры путем строительства автомагистралей, плотин гидроэлектростанций, школ и общественных зданий. Благодаря Тихой революции квебекское общество резко оторвалось от своих традиционных корней. Давняя традиция подошла к концу, поскольку влияние религии и духовенства быстро исчезло. Католическая церковь потеряла контроль над образованием и социальными услугами, и ее политическая власть снизилась[[65]](#footnote-65).

Хотя Тихая революция ознаменовала собой серьезный разрыв с прошлым, тем не менее, она была частью многовекового процесса постоянного развития квебекского общества. Тогда в полной мере проявились последствия индустриализации, урбанизации и роста сектора услуг, которые происходили в течение длительного времени. Продолжались и другие тенденции: повышение уровня жизни, появление нового среднего класса и новых элит, более высокий уровень образования. Тем не менее, данные реформы не решали многие социальные проблемы, поэтому в 1966 г. либеральная партия не смогла удержать власть и на выборах партия Национальный союз снова пришла к власти.

Хотя послевоенное процветание принесло пользу франкоканадцам, оно также заставило их гораздо яснее увидеть масштабы национальной дискриминации. Франкокандцы все еще были ограничены подчиненными должностями. Возникла новая форма национализма. В отличие от национализма Дюплесси, он был по сути реформистским и требовал изменения положения Квебека в Конфедерации. Общество разделилось во мнении, были либералы, которые выступали за большую автономию Квебека, но оставались федералистами; параллельно с этим начало развиваться движение за независимость провинции, которое выросло в размерах в 1960-х гг. Правительство Лесажа полагало, что Квебек может выражать интересы франкоканадцев как внутри страны, так и за ее пределами. А лидер партии Национального союза Д. Джонсон выступил с концепцией «две нации в одном государстве», в которой он предложил официально закрепить двунациональный характер канадской конфедерации[[66]](#footnote-66).

Таким образом можно сделать вывод, что даже несмотря на то, что квебекская проблема заявила о себе сравнительно недавно – в 1960-х гг., ее корни лежат еще в начале освоения канадских земель и завоевания англичанами Канады. На протяжении двух веков квебекская проблема подпитывалась неравноправным положением франкоканадцев на всей территории Канады, в том числе положением французского языка, и доминированием англоканадцев над франкоканадцами в системе управления Квебека.

Ключевым поворотом, положившим начало развитию движения за суверенитет, является Тихая революция – время проведения реформ, благодаря которым квебекское общество модернизировалось, повысился статус французского языка, возросло влияние франкоканадцев в государственном аппарате. В результате чего в 1960-е гг. активизировалась борьба англо-и франко канадских элит за контроль над экономической и политической жизнью провинции, что привело к резкому обострению национального вопроса в Квебеке.

## Вопрос о суверенитете в провинциальной партийно-политической борьбе 1960-х – 1990-х гг.

В 60-е гг. XX в. франкоканадская буржуазия начала все более активно проявлять недовольство своим положением. Проблема состояла в основном в том, что капитализм был в первую очередь американским и англоканадским. Основной задачей «тихой революции» было усиление роли Квебека и франкоканадцев в экономике провинции. В то же время с началом государственного вмешательства в экономику, в провинции значительно увеличились налоги, что в первую очередь сказывалось на рабочем классе, состоящем преимущественно из франкоканадцев.

В период 60-70-х гг. за счет изменений в образовательной политике в Квебеке увеличилась доля франкоканадцев в средних слоях и интеллигенции, они стремились занять должное место в экономической жизни провинции и вытеснить господствующую англоканадскую буржуазию. Они ставили перед собой довольно радикальные цели, и, по их мнению, наиболее надежным путем достижения их интересов являлось отделение Квебека от остальной части Канады и создания независимого квебекского государства[[67]](#footnote-67).

Первой группой, выступившей за независимость Квебека, был Альяс Лорансьен основанный еще в 1957 г. свои идеи они распространяли через свой журнал «Laurentie», выходивший с 1957 по 1962 гг. Это патриотическое правое движение объединяло в себе франкоканадцев всех слоев общества, своей главной целью они ставили распространение идеи независимости провинции Квебек. В 1958 г. в своем манифесте они призывали к «справедливости» и указывали на то, что отделение Квебека от Канады является единственным решением накопившихся «угроз централизации и ассимиляции»[[68]](#footnote-68). Данное движение положило начало возрождению более радикального националистического движения, бездействовавшего с 30-х гг. Широкого распространения и признания они не получили, т.к. все еще выражали довольно консервативное видение свободного Квебека.

Вслед за Альясом Лорансьен начали возникать и другие сепаратистские движения: Социалистическое движение за национальную независимость (ASIQ), Движение за национальную независимость (RIN), Национальное объединение (RN). Важным шагом для сепаратистов стало участие в борьбе за власть. После всеобщих выборов в Квебеке 1962 г. была основана Республиканская партия Квебека, просуществовавшая до 1964 г., но так и не учувствовавшая в всеобщих выборах. В 1964 г. RIN стало политической партией, а RN в 1965 г., и уже на выборах 1966 г. они совместно получили около 8,8% голосов, однако не получили мест[[69]](#footnote-69).

Все ранее упомянутые движения и политические партии отвергали насилие как средство достижения своих целей, однако ситуация изменилась в 1963 г. с образованием Фронта освобождения Квебека (FLQ), состоящего в основном из молодежи. Методы, содержащиеся в их программе, сильно отличались от других сепаратистских организаций и не отражали методы приемлемые для большинства квебекцев, которые стремились выйти из состава конфедерации. С начала 1960-х гг. организация устраивала уличные провокации под лозунгом «Свободный Квебек»[[70]](#footnote-70). Больше всего на репутации FLQ отразилось событие 1970 г., когда британский дипломат Джеймс Ричард Кросс и министр либералов Квебека Пьер Лапорт были похищены организацией, в результате чего Лапорт погиб. Данное событие широко осуждалось общественностью, в том числе другими движениями за независимость. Также данное событие является единственным случаем в истории сепаратизма Квебека, приведшим к жертве, и с этого момента радикальный национализм сошел с политической арены Квебека. Однако образование данного движения демонстрирует насколько увеличилось недовольство среди квебекцев, в первую очередь касательно медленных темпов перемен в провинции. Тем не менее, несмотря на довольно радикальные меры, FLQ удалось привлечь внимание к франкоканадской проблеме остальной части Канады, а также сподвигнуть более умеренных членов сепаратистских движений на более решительные меры[[71]](#footnote-71).

Значимость сепаратистского движения увеличивалась с каждым годом. В то же время независимости добивались многие бывшие европейские колонии (Камерун, Конго, Сенегал, Алжир, Ямайка и др.), что несомненно вселяло уверенность в франкоканадцев в Квебеке. Свою роль в этом сыграл даже президент Франции Шарль де Голль. В 1967 г. он находился в Канаде с визитом в качестве гостя выставки Экспо-67, в своей вступительной речи с балкона Монреальской ратуши он говорил о доверии Франции к Квебеку и стремлении его страны оказать содействие канадской провинции в движении вперёд и развитии сотрудничества. Свою речь он закончил словами «Да здравствует Монреаль! Да здравствует Квебек! Да здравствует… свободный Квебек! Да здравствует французская Канада! Да здравствует Франция!». Франкоканадцы восприняли эту речь, как поддержку суверенитета Квебека, точно, как и в Оттаве, вследствие чего отношения между Канадой и Францией испортились на годы[[72]](#footnote-72).

В правительстве Квебека в середине 1960-х гг. возникли разногласия между Жаном Лессажем и одним из министров – Рене Левеком. На политическом съезде Либеральной партии Левек и другие члены партии, которые также были националистами Квебека, пытались получить признание для программы под названием «Pour un Québec souverain dans une fédération canadienne» («За суверенный Квебек в канадской федерации»). Потерпев неудачу в этой попытке, они решили выйти из Либеральной партии и сформировать собственное движение. Покинув партию, Рене Левек создал «Движение за суверенитет-ассоциацию» (MSA) позже в 1968 г. в результате объединения MSA и RN образовалась Квебекская партия (PQ)[[73]](#footnote-73). Таким образом, эта новая партия, выступающая за независимость, стала точкой сплочения почти всех националистических движений и ассоциаций Квебека. Уже в 1970 г. партия приняла участие в выборах и добилась 23,6% голосов избирателей, но только 7 мест в Национальной ассамблее. На последующих выборах в 1973 г. им удалось добиться только 6 мест, в то время как либералы во главе с Робером Бурассой получили 102 места. Но в 1976 г. PQ наконец одержала победу, получив 41,4% голосов и 71 место[[74]](#footnote-74). Победа PQ была в значительной степени связана с предвыборной стратегией, в которой партия пообещала провести референдум о суверенитете в течение своего первого срока пребывания у власти. Также лидер партии Р. Левек демонстрировал приверженность реалистичному умеренному курсу и необходимость избегания крайностей. При этом большинство квебекцев, поддержавших PQ, голосовали не столько за отделение Квебека, сколько за социальные реформы, оздоровление экономики и право франкоканадцев на самоопределение.

На протяжении 1960-х и 1970-х гг. продолжались попытки усилить влияние Квебека в Конфедерации и изменить разделение полномочий между двумя уровнями правительства. Целью правительства Квебека было остановить укрепление централизации со стороны Оттавы и сделать Квебек единственным политическим выражением французской Канады. Однако после Тихой революции последовал период ужесточения централизации и сопротивления желанию провинций увеличить свою автономию. Новый период разногласий между Квебеком и федеральным центром начался с приходом к власти в Оттаве Либеральной партии во главе с Пьером Элиотом Трюдо в 1968 г. В лице Трюдо правящие круги Канады обрели решительного сторонника централизации Канады; лидера, способного дать отпор квебекским националистам не только угрожая силовыми методами, но имевшего конструктивные предложения реформ, направленных на нейтрализацию сепаратизма[[75]](#footnote-75). За 20-летний период на кризис было потрачено немало сил и энергии, что привело к поражению как сторонников независимости, так и сторонников сильного Квебека в составе Канадской федерации. В результате была укреплена централизованная федеральная власть. Фактически положение Квебека по отношению к федеральному правительству, казалось, улучшалось. При Трюдо в кабинете министров было больше квебекцев, чем когда-либо прежде, и федеральные учреждения заняли гораздо более выраженную двуязычную позицию. Но эти обстоятельства зависели от влияния представителей Квебека в Либеральной партии[[76]](#footnote-76).

В этом затяжном политическом конфликте даже было несколько насильственных эпизодов с Фронтом освобождения Квебека и октябрьским кризисом 1970 г. Тем не менее, борьба велась с помощью правовой демократической системы. Поскольку сам Трюдо был наполовину франкоканадцем, он знал франкоканадскую проблему изнутри, поэтому хорошо понимал ее важность. В первую очередь он предпринял шаги по укреплению французского языка по всей стране, тем самым рассчитывая ослабить волну недовольств франкоканадцев неравноправным положением французского языка и их националистические настроения. В 1969 г. вступил в силу федеральный закон об официальных языках Канады, провозглашавший равенство двух языков на федеральном уровне[[77]](#footnote-77). Благодаря этому закону число франкокандцев в госаппарате выросло в три раза. Однако и этот закон вызвал недовольство со стороны франкоканадского общества. В первую очередь он в равной степени брал под защиту и языковые права англоканадского меньшинства Квебека, что противоречило языковым притязаниям франкоканадцев в Квебеке, т.к. целью Квебека было недопущение ассимиляции и привилегированное положение французского языка в провинции. Закон никак не оговаривал права наемных работников использовать французский язык в частном секторе. Тем самым, был обойден самый острый аспект языковой проблемы. Таким образом закон привел к обострению языковых противоречий и еще большему недовольству франкоканадцев федеральным центром.

Попытки преодоления франкоканадской проблемы в большинстве приводили к провалам, что демонстрировало квебекцам неспособность федерального центра вникнуть в суть проблемы. В начале 1970-х гг. еще одним шагом к решению франкоканадской проблемы была политика мультикультурализма, проводимая федеральным центром. Если целью Квебека в основном было переделывание Канады в двунациональное государство, то канадская элита шагнула дальше, пытаясь уровнять в правах все народы Канады, и в то же время оставить англоканадцев у власти. В 1971 г. канадское правительство провозгласило политику мультикультурализма[[78]](#footnote-78).

Первое время казалось, что политика мультикультурализма наоборот разжигает сепаратизм, наделяя Квебек властью. В 1970-х гг. противоборство Оттавы и Квебека усилилось, в первую очередь с приходом к власти Квебекской партии. Квебекская партия приняла много важных законодательных актов в течение первого срока. Одним из самых основных был Законопроект 101 (Хартия французского языка), который сделал французский единственным официальным языком Квебека[[79]](#footnote-79).

Борьба на языковом фронте в самом Квебеке началась еще в 1960-х гг. и была направлена на то, чтобы французский язык, язык большинства, был полностью признан основным языком Квебека. Одна из основных целей заключалась в том, чтобы интегрировать квебекцев не-французского, не-британского происхождения во франкоязычное большинство. Цель сделать Квебек французским достигалась поэтапно, и на каждом этапе она встречала сопротивление со стороны нефранкоязычных групп. Шаг за шагом законодательные акты усиливали давление в пользу французского языка, расширяли его признание в качестве официального языка Квебека и делали его использование обязательным. Закон 101, принятый Квебекской партией вышел за рамки сферы образования. Он был направлен на то, чтобы сделать Квебек более франкоязычным обществом, и касался корпораций, профессиональных услуг, общественных знаков и т.д. Использование французского языка стало обязательным во всех сферах общества. К 1980 г. на французском языке говорили и его признавали по всей провинции. Тем не менее англоязычные канадцы сохранили свои институты и языковые права, гарантированные конституцией. Однако из Квебека стали уходить транснациональные корпорации, Монреаль потерял свой статус неофициальной деловой столицы в пользу Торонто. Господствующее положение англоязычной части населения Монреаля в экономике Квебека понемногу сходило на нет[[80]](#footnote-80).

Рене Левек предлагал реорганизовать канадскую конфедерацию и создать новое государственное формирование двух равноправных и суверенных наций[[81]](#footnote-81). Таким образом его проект «Суверенитет-Ассоциация» был не совсем сепаратистским, и предусматривал скорее не разъединение, а более справедливое объединение двух канадских наций. Свою позицию он высказывал с точки зрения суверенизма, а не сепаратизма. Для осуществления данного проекта необходимо было заручиться поддержкой большинства населения Квебека путем проведения референдума по данному вопросу[[82]](#footnote-82).

Незадолго до проведения референдума премьер-министр Канады П.Э. Трюдо выступил перед избирателями с предвыборной речью, где пообещал реформировать канадский федерализм с учётом интересов и пожеланий провинций, а в случае иных результатов Трюдо опроверг все утверждения Левека и гарантировал Квебеку остановку переговоров с Оттавой, а Квебек будет обязан взять на себя 25% государственного долга, что равно его весу в ВВП страны[[83]](#footnote-83). Неудивительно, что референдум был назначен только после поражения либералов на федеральных выборах.

Опросы общественного мнения показывали, что большинство квебекцев поддерживают проект «Суверенитет-Ассоциация» при условии сохранения экономического союза с англоязычной частью Канады[[84]](#footnote-84). Казалось бы, результаты референдума были очевидны, за исключением того факта, что в феврале 1980 г. за несколько месяцев до референдума на внеочередных федеральных выборах к власти снова пришла Либеральная партии во главе с Трюдо.

Выносимым на референдум положением было не получение мандата на немедленное осуществление проекта «Суверенитет-Ассоциация», а лишь право ведения переговоров с федеральным правительством по этому вопросу. Предполагалось проводить референдум в два тура, в первом получить согласие на ведение переговоров, во втором поставить вопрос о статусе Квебека уже после переговоров с федеральным правительством, что говорило о том, что политический статус Квебека не может быть изменен без согласия населения во время второго тура референдума. Главной целью правительства Квебека все еще оставалось «стать равным партнером Английской Канады»[[85]](#footnote-85).

Результаты референдума сложились в пользу федералистов, 40,44% проголосовали за, 59,56% – против[[86]](#footnote-86). Референдум нанес серьезный удар по движению за независимость. Предполагалось падение популярности Квебекской партии, однако благодаря вкладу Левека в другие области, партия все еще пользовалась поддержкой населения. В провинции повысилась доля населения, для которых французский язык стал родным, благодаря Хартии французского языка. В результате достижений в других сферах общества правительству Левека удалось одержать победу на выборах 1981 г, получив поддержку 49% избирателей[[87]](#footnote-87).

После референдума осенью 1980 г. на повестку дня был поставлен вопрос о проведении конституционной реформы. В этой сфере конечно же последовали очередные разногласия между Квебеком и федеральным центром. Хотя и П.Э. Трюдо, и Р. Левек оба выступали за внесение изменений в конституцию, они преследовали совершенно разные цели. Первый выступал за пересмотр Конституции в пользу централизации страны, второй же наоборот к максимальной децентрализации[[88]](#footnote-88).

Реформы, предлагаемые Трюдо, в первую очередь затрагивали интересы франкокандцев Квебека и игнорировали исторически сложившиеся территориальные и национальные особенности страны. Тем не менее Трюдо был готов расширить частные права франкоканадцев, но старался обойти стороной коллективные права. Квебек выступал против включения в Хартию прав и свобод регулирование языкового вопроса, т.к. данная область относилась к юрисдикции провинций.

На конференции в ноябре 1981 г. все провинции, кроме Квебека, дали свое согласие на проведение конституционной реформы. Обещанные Трюдо права Квебеку так и не были даны, а также данная реформа не противоречила интересам ни одной канадской провинции, кроме Квебека. Несмотря на это, в 1982 г. была проведена конституционная реформа[[89]](#footnote-89). В Квебеке прошли массовые акции протеста, сепаратистские настроения в провинции все еще были сильны и сотрудничество интересовало квебекцев меньше[[90]](#footnote-90).

В Квебекской партии в середине 1980-х гг. произошел раскол на сторонников полного суверенитета и сторонников сохранения экономического союза с англоязычной частью Канады, что привело к отставке Р. Левека, а в 1985 г. к власти пришла Либеральная партия Квебека. С уходом Р. Левека и П.Э. Трюдо в Канаде началась совершенно новая эпоха. Лидер либералов Робер Бурасса объединил усилия с новым премьер-министром, прогрессивным консерватором Брайаном Малруни, вместе они попытались решить спор между Квебеком и Канадой, предложив новые конституционные обсуждения[[91]](#footnote-91).

Первой попыткой преодоления кризиса было Соглашение Мич-Лейк, которое номинально признавало особый статус Квебека и было разработано, чтобы проложить Квебеку путь к принятию Конституционного акта 1982 г., но ратифицировано не было, т.к. не получило поддержки всех провинций. Провал Соглашения вызвал широкое негодование в Квебеке и разжег несколько утихшую поддержку идеи суверенитета. Бурасса призвал остальную часть Канады предложить приемлемые альтернативные предложения, но его стратегия дала обратный эффект[[92]](#footnote-92). В 1992 г. он был вынужден принять Шарлоттаунское соглашение, которое было отклонено большинством жителей Квебека на провинциальном референдуме, а также избирателями пяти из девяти других провинций[[93]](#footnote-93). Данное соглашение имело два важных политических последствия. Первым было создание федеральной партии, поддерживающей суверенитет Квебека – Квебекского блока во главе с Люсьеном Бушаром. На федеральных выборах 1993 г. Квебекский Блок победил в провинции и получил 54 из причитающихся ей 75 мест, став официальной оппозицией в Палате общин[[94]](#footnote-94). Вторым последствием стало возвращение в 1994 г. к власти Квебекской партии во главе с Жаком Паризо, приоритетом которой являлось проведение нового референдума[[95]](#footnote-95).

Сепаратистские настроения в Квебеке укреплялись, даже несмотря на выросший уровень жизни в провинции, как и во всей Канаде. К середине 1990-х гг. улучшилось экономическое положение франкоканадцев, они добились ряда прав для своего сообщества и на таких условиях часть провинции была согласна остаться частью Канады. Однако по-прежнему был заметен рост квебекского сепаратизма, но он стал менее радикальным.

С 1985 по 1994 гг. Квебекская партия представляла официальную оппозицию в провинции. Партия занимала двусмысленную позицию, она шла против федеральной системы, от которой надеялась отделиться, но в то же время пыталась максимально использовать ее преимущества. На всеобщих выборах в Квебеке в 1989 г. Квебекская партия предложила, в случае если она придет к власти, провести серию «отраслевых референдумов» по ​​отдельным конституционным юрисдикциям, таким как язык, но снова проиграла либералам Бурасса, получив только 29 мест и 40% голосов. Как было отмечено ранее, после провала соглашений поддержка суверенистского движения и соответственно Квебекской партии возросла, и она снова пришла к власти в 1994 г.[[96]](#footnote-96)

В подготовке к новому референдуму, Квебекская партия пыталась максимально мобилизовать квебекское сообщество. Ж. Паризо даже пытался противостоять федеральному центру, заявляя, что борьба за суверенитет в Квебеке продолжится вне зависимости от результатов. Что касается референдума, Ж. Паризо разработал трехэтапную стратегию. Первом пунктом была ратификация Национальным собранием Квебека «Акта об уважении суверенитета Квебека», в первом разделе которого Квебек объявлялся «суверенной страной». Вторым этапом было соглашение между лидерами трех партий, выступавших за суверенитет, в первую очередь правящая провинциальная партия – Квебекская партия во главе с Ж. Паризо, на федеральном уровне – Квебекский блок во главе с Л. Бушаром и провинциальная партия Демократическое действие Квебека во главе с М. Дюмоном. В данном соглашении лидеры давали обязательства о тесном сотрудничестве в ходе подготовки референдума. Идея «Суверенитета-Ассоциации» все еще оставалась в приоритете, однако она была модифицирована. Пассивность федерального центра, уверенного в провале референдума, еще больше вдохновляла сторонников суверенитета, они расценивали данное бездействие как неуважение к франкоканадцам Квебека. Накануне референдума опросы общественного мнения показывали несущественный перевес сторонников суверенитета Квебека[[97]](#footnote-97). Однако за несколько дней до референдума Премьер-министр Канады Ж. Кретьен выступил с чрезвычайным обращением, которое транслировалось на всю страну. Он в первую очередь признал за Квебеком право на особый статус, дал обязательство признать право провинции на конституционное вето в федеральном парламенте, он призывал признать культурно-историческую уникальность Квебека, наделить его правом выбора официального языка и контроля над своими социальными институтами, и самое главное он признал необходимость укрепления децентрализации, отступая от своих прежних убеждений в необходимости сильной центральной власти. Несмотря на долгое молчание, противники суверенитета получили поддержку федерального центра[[98]](#footnote-98).

При явке в 93,5% итоговые результаты референдума были следующие: 49,4% населения выступили за суверенитет, 50,6%, – против. В этот раз всего 300 тыс. голосов отделяли сторонников суверенитета от победы. Результаты референдума показали насколько сильно сепаратистское движение, прирост сторонников суверенитета увеличился на 9%, все это говорило о серьёзных проблемах между Канадой и Квебеком. А также важным фактом оставалось то, что около 60% франкоязычного населения проголосовало «за». В основном это были более молодые возрастные группы до 55 лет, люди более старшего возраста, по мнению аналитиков, проголосовали против из-за всевозможных рисков изменений. Ж. Паризо сразу после референдума объявил о своей отставке в пользу более консервативного Люсьена Бушара, популярного лидеру федеральной партии Квебекский блок[[99]](#footnote-99). Еще до референдума Паризо заявлял, что покинет пост в случае проигрыша, он также сказал, что суверенитет был побежден "l'argent et des votes ethniques" («деньгами и этническими голосами»), что вызвало негативную реакцию общественности[[100]](#footnote-100).

Референдум послужил толчком к принятию реальных действий по укреплению федерализма, необходимо было преодолеть конституционный кризис, канадская конфедерация нуждалась в реформировании. Стало ясно что будущее страны зависит от юридического признания ее двунационального характера. Федеральным правительством было разработано два плана для решения квебекского вопроса. Первый план давал Квебеку политические свободы и гарантии, с другой стороны второй план был направлен на разработку преград для Квебека для приобретения независимости.

В 1996 г. Оттавой был предложен законопроект С-110, по которому Квебек и еще три канадские провинции получили бы право вето на внесение правок в Конституцию. Также официально был бы закреплён особый статус Квебека по культурным, языковым, правовым и этническим вопросам. Однако формально каких-то особых политических полномочий этот особый статус не предусматривал, но в любом случае националисты могли ссылаться на эту формулировку, добиваясь новых уступок. В связи с чем законопроект был раскритикован в Квебеке, т.к. предложенные в нем меры были не более чем уступками. Законопроект не был принят, но сыграл свою роль и помог снизить сепаратистские настроения в Квебеке, многие франкоканадцы считали, что Оттава идет в правильном направлении.

Еще одним шагом в урегулировании отношений между Канадой и Квебеком стала Калгарийская декларация 1997 г., в которой было заявлено об «уникальном характере квебекского общества». Декларация также уравнивала в правах все провинции, утверждала федерализм в качестве формы правления и признавала многокультурность Канады. Премьер-министр Квебека Л. Бушар был единственным канадским премьер-министром, не подписавшим данную декларацию. Однако опросы общественного мнения показали, что только 30% населения Квебека были против данной декларации, что стало причиной обеспокоенности Квебекской партии[[101]](#footnote-101).

Что касается осуществления второго плана, в первую очередь на рассмотрение Верховного суда был передан вопрос об отделении провинции от государства. Итоговым решение суда было возможное проведение переговоров об отделении непосредственно с провинцией, и в случае если квалифицированное большинство (на данный момент 60% +1) ответит утвердительно на четко сформулированный вопрос об отделении[[102]](#footnote-102). Важным пунктом тут являются именно переговоры с Оттавой, данное решение не может быть принято в одностороннем порядке. Таким образом, отделение провинции от государства стало практически невозможным.

Премьер-министр Квебека Л. Бушар полагал, что любой новый референдум, проведенный слишком рано после последнего, будет обречен на провал, поэтому он в первую очередь сосредоточился на развитии экономики Квебека и устранении бюджетного дефицита провинции путем резкого сокращения расходов на здравоохранение и социальные нужды. В целом фискальная политика PQ действительно помогла восстановить экономику Квебека и на очередных выборах 1998 г. партия осталась у власти с поддержкой в 42,87%, что говорило о все еще сохраняющимся сепаратистском движении. Если брать во внимание Демократическое действие Квебека, получившие 11,81% голосов на этих выборах, которое также выступает за суверенитет провинции, можно увидеть, что более 50% избирателей все еще поддерживали суверенитет. Конечно же, нельзя утверждать, что весь электорат, выбравший данные партии, выступал за суверенитет и проголосовал бы «за» на очередном референдуме, тем не менее, они поддерживали деятельность данных партий у власти. Однако Л. Бушар был разочарован отсутствием энтузиазма в вопросе о суверенитете во время своего пребывания в должности и в 2001 г. ушел в отставку[[103]](#footnote-103).

Предвыборная кампания 1998 г. фокусировалась на двух основных темах. В первую очередь это необходимость избрания компетентного правительства, способного оздоровить государственные финансы путем необходимых реформ. Во-вторых, вопрос нового референдума все еще оставался открытым. Либералы гарантировали, что они нового референдума не допустят, а пекисты в свою очередь говорили о том, что референдум будет проведен тогда, когда для него появятся наиболее благоприятные условия[[104]](#footnote-104).

Таким образом мы видим, что квебекская проблема имеет глубокие исторические корни, но свое развитие она получила лишь под влиянием «Тихой революции» (1960-1966 гг.), став реальной угрозой для целостности Канадской федерации. Революция дала толчок для становления четко выраженной национальной идентичности квебекцев. Сама идея широко распространилась в первую очередь среди молодежи и быстро подхватилась необразованной Квебекской партией, выступающей за суверенитет провинции. Идея поддерживается даже на федеральном уровне, благодаря партии Квебекский блок, представленной в Канадском парламенте. В целом, рассматривая данный конфликт между провинцией и федеральным центром, мы видим, что движение за суверенитет в основном носит мирный характер, исключением являлась только деятельность Фронта Освобождения Квебека.

За время своего пребывания у власти PQ удалось провести два референдума по вопросу о статусе провинции, примечательным является то, что им почти удалось прийти к победе в 1995 г. Нельзя утверждать, что квебекская проблема исключительно выделяет две стороны конфликта: франко- и англоканадцев. По результатам второго референдума видно, что вопрос стоит и между самими франкоканадцами, только 60% из которых дали положительный ответ в ходе референдума. Результаты референдумов также указывают на то, что даже если проблема и является достаточно распространённой и несет в себе прямую угрозу канадской государственности, даже в самый пик популярности идеи суверенизма в Квебеке не было критической массы людей, готовой безоговорочно поддержать выход Квебека из состава Канады. После провала референдума 1995 г. поддержка суверенитета резко упала, но значительная часть франкоязычных избирателей по-прежнему поддерживала националистические партии.

Тем менее в конце XX в. конфликт был достаточно серьезной проблемой, Квебек все больше пытался добиться уступок со стороны Оттавы, которая не всегда шла на компромисс. Самым напряжённым временем было одновременное пребывание Квебекской партии у власти на уровне провинции и Либеральной партии на федеральном уровне. На рубеже XX и XXI вв. Квебекская партия все еще находилась у власти, однако действия партии стали менее радикальными и вопрос о проведении нового референдума был отложен. Поддержка суверенитета провинции несколько ослабла с началом XXI в., а Квебек сосредоточился на укреплении своих позиций другими способами.

# 2 глава. Политические партии Квебека и вопрос о статусе провинции в 2000-е – начале 2020-х гг.

## 2.1. Политические партии Квебека и проблема суверенизма

В начале XXI в. поддержка суверенитета упала до самого низкого уровня с середины 1980-х гг. В 2001 г. Люсьен Бушар объявил, что уходит в отставку с поста премьер-министра провинции и лидера Квебекской партии. Основной причиной была его неспособность извлечь выгоду из референдума 1995 г., он также выразил надежду, что его отставка расчистит путь для нового лидера, который, возможно, преуспеет в возрождении проекта суверенитета Квебека. Но за два года своего пребывания на посту лидера партии и премьер-министра провинции Бернар Ландри не смог оживить дремлющее движение[[105]](#footnote-105). К моменту проведения провинциальных выборов в апреле 2003 г. только 40% избирателей заявили, что проголосовали бы «за», если бы по этому вопросу был проведен референдум[[106]](#footnote-106).

Примерно за год до провинциальных выборов 14 апреля 2003 г. ряд признаков указывал на возможность «большой перегруппировки политических партий» в Квебеке[[107]](#footnote-107). Серия опросов общественного мнения, проведенных летом и осенью 2002 г., показала, что подавляющее большинство франкоязычных жителей Квебека хотели, чтобы Демократическое действие Квебека (ADQ) Марио Дюмона сформировало следующее правительство[[108]](#footnote-108). Также опросы 2002 г. показали значительное снижение популярности Квебекской партии в пользу Либеральной партии Квебека и, хотя принятие дополнительных прогрессивных законов, таких как Закон о борьбе с бедностью и социальной изоляцией (2002 г.), помогло PQ несколько подняться в опросах, этого было недостаточно[[109]](#footnote-109).

В кампании 2003 г. PQ сосредоточила свое внимание не на изменениях, а в первую очередь на стабильности. Они также продолжали продвигать суверенитет Квебека, глава партии Бернар Ландри обещал поставить суверенитет на первое место в повестке дня правительства, и в случае переизбрания продвинуть свою цель «Objectif Mille Jours» и соответственно провести новый референдум через 1000 дней. В своей речи перед национальным советом своей партии он сказал: «Мы должны быстро объединить большинство наших сограждан на стороне суверенного Квебека не за 20 лет, не за 10 лет, а за 1000 дней». И, по его мнению, уже в 2005 г. Квебек должен был принять участие в Саммите Америк в Буэнос-Айресе как свободная и суверенная страна. Но также он дал понять, что референдум будет проведет только в том случае, если он поймет, что люди в Квебеке хотят и готовы построить собственную нацию. Премьер-министр призвал к возрождению Совета за суверенитет – комитета бизнес-лидеров, представителей профсоюзов и других сторонников PQ, который был распущен после референдума 1995 г. В конце своей речи он сказал: «Мы сможем победить на следующем референдуме, мобилизовав партию и гражданское общество»[[110]](#footnote-110). Данное обращение к сторонникам суверенитета было скорее авантюрой, которая помогла обеспечить PQ 33% голосов и 45 мест. Таким образом в начале века Квебекская партия не получила достаточной поддержки на выборах и представляла официальную оппозицию[[111]](#footnote-111).

Всплеск популярности Демократического действия Квебека нельзя было объяснить тем, что избиратели отвернулись от двух основных партий провинции, хотя и был большой процент недовольства действующим правительством. В отдельном опросе, проведенном Центром исследований и информации о Канаде (CRIC 2002), почти 60% франкоговорящих отказались называть себя суверенистами или федералистами, предпочитая вместо этого говорить, что они находятся между двумя лагерями или не принадлежат ни к одному из них[[112]](#footnote-112). Несмотря на то, что 1995 г. ADQ принимало непосредственное участие в организации референдума, на момент начала XXI в. их позиция по этому вопросу была неустойчивой, но в то же время находилась в идеальном положении, чтобы извлечь выгоду из этой широко распространенной конституционной усталости, поскольку одним из ее основных обязательств было ввести мораторий на любой будущий референдум. Избирательная программа ADQ обещала, что партия не будет «инициировать серьезные конституционные шаги в следующем мандате, поскольку оно будет занято закладкой основ Квебека». По их мнению, очередная кампания референдума послужит лишь дальнейшему расколу и без того разделенного населения – «нам нужно отбросить старые ярлыки, объединить силы для перемен и сплотить жителей Квебека перед другими проблемами, которые их объединяют»[[113]](#footnote-113). Однако прогнозы выборов не оправдались, и партия оказалась на третьем месте, получив 18% голосов и 4 места[[114]](#footnote-114).

Победа PLQ на выборах 2003 г. гарантировала длительную отсрочку по вопросу о статусе Квебека. Либералы во главе с Жаном Шаре сфокусировались на сфере здравоохранения. Однако это стремление к реформам вскоре вызвало негативную реакцию, и либеральное правительство было вынуждено изменить курс по ряду направлений[[115]](#footnote-115).

В 2005 г. на пост лидера PQ был избран Андре Буаклер. Он еще больше продвинул позицию партии в отношении независимости Квебека, осудив законопроект C-20 (федеральный закон о ясности в отношении референдумов за отделение Квебека). Буаклер утверждал, что суверенитет является политическим, а не юридическим вопросом, он заявил, что на следующих выборах в Квебеке будет добиваться мандата на проведение референдума по суверенитету[[116]](#footnote-116). В 2006 г. опросы показывали, что PQ опережала либералов, но в последующие месяцы партия потеряла позиции, уступив ADQ. Пострадала также популярность премьер-министра провинции – Жана Шаре, почти 2/3 (62%) опрошенных считали, что ему нужно уйти в отставку[[117]](#footnote-117). Одним из возможных последствий ослабления позиции PLQ было то, что вопрос суверенитета может снова вернуться на передний план политики Квебека, на что возлагали надежды пекисты. PQ по-прежнему сохраняла свое желание провести референдум о суверенитете Квебека, а ADQ выступала за большую автономию, но не до полной независимости, множество других политических партий в Квебеке также поддерживали (хотя и в различных формах) большую автономию Квебека.

К 2004 г. появились признаки того, что общественное мнение по этому вопросу также стало более изменчивым. Хотя меньшая значимость вопроса суверенитета привела к меньшему количеству опросов о намерениях голосования на референдуме. Опросы, проведенные до 2005 г., показали заметный поворот для сторонников суверенитета в этот период. Как показано на рисунке 1, в период с января 2003 г. по январь 2004 г. намерения голосующих изменились[[118]](#footnote-118). Еще более важно то, что в 2005 г. явное большинство опрощенных указали, что проголосовали бы за суверенитет, если бы был проведен референдум о будущем Квебека. В последний раз опросы общественного мнения указывали на то, что большинство поддерживает суверенитет два или более раз подряд в 1996 г. (рисунок №1). Суверенитет все еще оставался проблемой, которая могла выйти на первый план на будущих провинциальных выборах в Квебеке.

Рис. №1 – Опросы о суверенитете в Квебеке 2002 – 2007 гг.

На федеральном уровне в данный период Квебекский блок поддерживал консервативное правительство в Оттаве касательно его положений о бюджете, соответственно стоял вопрос, если Квебек может вернуть себе доходы и уйти от контроля Оттавы путем простых переговоров, в чем заключается необходимость суверенитета? PQ находилась в затруднительном положении, рискуя потерять поддержку «мягких» суверенистов, если она продолжит настраивать на очередном референдуме, а с другой стороны был риск потерять поддержку основных сторонников, если она от данных намерений откажется. К выборам 2007 г. правительство Шаре напротив, добилось значительных успехов в плане признания Квебека как нации, роли Квебека на международной арене, особенно в ЮНЕСКО, и распределения федеральных доходов в пользу Квебека. ADQ заняла «золотую середину», продвигая свою позицию большей автономии Квебека в составе Канады[[119]](#footnote-119).

В своей кампании 2007 г. PQ, как и ожидалось, уделяла большое внимание вопросу суверенитета. И, несмотря на то, что само слово «референдум» не фигурировало в программе партии, Буаклер дал обещание его провести случае победы на выборах[[120]](#footnote-120). Тем не менее опросы показывали, что поддержка суверенитета и оптимизм в отношении перспектив суверенитета снижаются[[121]](#footnote-121), что не предвещало ничего хорошего для PQ. Вопрос о суверенитете также являлся центральным в предвыборной компании либералов. Шаре подверг критике стремление PQ к скорейшему проведению референдума, а также высказал предположение, что территориальная целостность Квебека может быть оспорена лидерами коренных народов[[122]](#footnote-122).

С выборов 2007 г. началась тенденция изменений в избирательной системе Квебека, о которой уже сигнализировали предыдущие выборы. Изменения в первую очередь проявились в разобщенности избирателей и нестабильности партийной поддержки, благодаря чему начала увеличиваться поддержка избирателями новых, но менее конкурентоспособных партий, таких как Зеленые и Солидарный Квебек (QS)[[123]](#footnote-123). В дополнение к этим изменениям в 2007 г. впервые за 129 лет в Квебеке сформировалось правительство меньшинства. Либералы остались у власти, получив 48 мест, ADQ получила 41 место и PQ – 36. Впервые за 30 лет Квебекская партия оказалась на третьем месте, не получив даже статус оппозиции. Два месяца спустя Андре Буаклер объявил о своей отставке с поста лидера партии. Выборы показали, как ADQ с годами завоевала расположение жителей Квебека, которые не хотели повторения референдума. Появление ряда новых партий способствовало дальнейшему размыванию очень стабильной системы двух- или двух-с половиной партий существовавшей с 1970-х гг.

В 2007 г. лидером Квебекской партии была выбрана Полин Маруа, став первой женщиной, занявший этот пост. Под ее руководством PQ поддержала слушания Комиссии Бушара-Тейлора по вопросу о «разумном приспособлении» и внесла на рассмотрение два законопроекта частных членов: законопроект 195 (Закон об идентичности Квебека, который установил бы гражданство Квебека) и законопроект 196 (Конституция Квебека, который должен был установить конституцию Квебека). Ни один из этих законопроектов не был принят Национальным собранием, поскольку они были неконституционными[[124]](#footnote-124).

В 2008 г. прошли дополнительные выборы, в результате которых PLQ была переизбрана с большинством голосов и получила 66 мест, а PQ стала официальной оппозицией и получила 51 место. Несмотря на большинство, либералы так и не получили достаточной поддержки франкоязычного населения Квебека[[125]](#footnote-125).

В период с 2008 по 2012 гг. PLQ сосредоточила свое внимание на содействии развитию природных ресурсов провинции, особенно в горнодобывающей отрасли, а также партия объявила о повышении платы за обучение в высших учебных заведениях, что спровоцировало крупные демонстрации студентов, получившие название «Кленовая весна». Кроме того, доверие к либеральному правительству подорвали скандалы, связанные с коррупцией и сговором при заключении контрактов в строительной отрасли. Последний год правления либералов был чередой низких показателей удовлетворенности и крупномасштабных разногласий с гражданским обществом. Партия находилась у власти в течение 9 лет, опросы общественного мнения 2010 г. показывали, что целых 74% жителей Квебека согласны с тем, что пришло время для смены правительства в провинции.

PQ и суверенистское движение в целом также пережили период беспорядков примерно в тот же период. На федеральных выборах в мае 2011 г. многие жители Квебека решили выйти из Квебекского блока и в массовом порядке поддержать ADQ. Вскоре последовала целая дискуссия вокруг актуальности существования Квебекского блока и силы движения за суверенитет. В 2011 г. Полин Маруа была предложена стратегия «суверенистского управления», официально направленная на то, чтобы «сдерживать и пресекать вмешательство федерального правительства в области юрисдикции провинции». Чтобы добиться этого, правительство Маруа было намерено «обеспечить все законодательные полномочия (которыми обладает Квебек) и расширить границы существующего правового порядка»[[126]](#footnote-126).

На выборах 2012 г. основными силами оставались PLQ, PQ и QS, но к ним присоединилось рекордное количество третьих политических партий, всего 18 партийных образований (и 892 кандидата, баллотировавшихся на места). Среди них особенно примечательной была Коалиция за будущее Квебека (CAQ) во главе с Франсуа Лего. Партия была официально зарегистрирована в 2011 г., а в 2012 г. в ее состав вошла ADQ. Партия обозначила себя как правоцентриская, несмотря на то что не относит себя ни к федералистам, ни к сепаратистам[[127]](#footnote-127).

Либералы Шаре в своей кампании 2012 г. вновь отдали приоритет экономическому развитию Квебека. Основная идея Шаре заключалась в том, что переизбрание либералов означало бы политическую и экономическую стабильность, в отличие от правительства PQ, которое больше было заинтересовано в удовлетворении требований студентов, что бы поставило под угрозу экономику провинции и особенно Монреаля. Кампания пекистов была во многом направлена ​​на то, чтобы показать электорату, что партия заслуживает доверия и может заменить либералов у власти. Они подчеркивали свое предпочтение достижения консенсуса, противопоставив его упрямству либералов, который они продемонстрировали во время студенческого кризиса[[128]](#footnote-128).

Большое значение в данной кампании имели телевизионные дебаты, в которых принимали участие четыре лидера: Шаре, Маруа, Лего и Франсуаза Давид представитель QS. Не малое значение было отведено теме референдума на данных дебатах. Франсуа Лего упомянул об обещании PQ разрешить референдумы народных инициатив («référendum d’initiative populaire»), он спросил Маруа, будет ли принятие данной инициативы означать, что группа независимых граждан сможет провести третий референдум о суверенитете Квебека с помощью простой петиции с 850 000 подписей. Маруа заверяла, что правительство PQ сохранит контроль над любым вопросом референдума о суверенитете, но ее ответы оставались расплывчатыми. Ее ответам в то же время противоречил Бернар Дренвиль, кандидат от PQ, который настоял на том, чтобы данный пункт был включен в платформу партии. Также Франсуаза Давид, являясь представителем суверенистской QS, обвинила Полин Маруа в том, что она недостаточно торопится с проведением третьего референдума о суверенитете[[129]](#footnote-129).

Вопрос суверенитета стал более актуальным во второй половине кампании после дебатов лидеров. Отчасти это было связано с тем, что PQ лидировала во всех опросах общественного мнения, и поэтому она все чаще подвергалась нападкам со всех сторон, а не только со стороны либералов Жана Шаре. На деле же Полин Маруа почти полностью отодвинула вопрос о суверенитете в сторону в своем предвыборном послании. Ее политические приоритеты включали значительное увеличение лицензионных платежей за добычу полезных ископаемых и подоходных налогов для самых богатых слоев общества, важные изменения в законодательстве Квебека о французском языке (законопроект 101), одним из самых основных были ее обещания касательно отмены некоторых из самых противоречивых политических решений либералов: повышения платы за обучение, и ежегодного налога на здравоохранение в размере 200 долларов. Франсуа Лего в своей кампании заявил, что он проголосует против, если будет новый референдум о суверенитете, считая, что квебекцам необходимо сосредоточиться на более насущных проблемах, чем политическая независимость[[130]](#footnote-130).

Провинциальные выборы 2012 г. выиграла Квебекская партия, победив либеральное правительство Шаре, находившееся у власти девять лет. PQ сформировала правительство меньшинства, и Полин Маруа стала первой женщиной-премьером в истории Квебека. Примечательным было то, что отрыв в голосах не составлял даже одного процента, PQ получила 31,95% голосов и 54 места, тогда как PLQ получила 31,2% голосов и 50 мест. Молодая CAQ получила 27,05% голосов и 19 мест уже на своих первых выборах, количество мест свидетельствует о том, что поддержка партии была рассеяна по всей провинции. QS заручился поддержкой только 6% голосов избирателей и получил 1 место в Национальном собрании, несмотря на довольно успешную кампанию и выступления на дебатах[[131]](#footnote-131).

Избрание правительства меньшинства было ожидаемым результатом данных выборов, однако относительный успех PLQ был непредсказуемым. Различные социологические опросы, проведенные до выборов, недооценили поддержку Либеральной партии. Причиной этому вероятно является не широкая выборка определенных социально-демографических групп, в первую очередь не франкоязычных. Избрание PQ не было показателем активизации движения за суверенитет. Во-первых, можно отметить, что доля голосов PQ медленно снижалась со времени последнего референдума, с 45% на провинциальных выборах 1994 г. до 32% в 2012 г. Во-вторых, в период кампании поддержка суверенитета снизилась, как только победа PQ стала очевидной. В начале кампании поддержка суверенитета составляла 36%, а уже через три недели она снизилась до 28%.

Суверенитет больше не казался важным вопросом, квебекцы больше фокусировались на социальных вопросах. Выборы 2012 г. были скорее голосованием против Шаре, чем за PQ и суверенитет. На следующий день после выборов Жан Шаре подал в отставку с поста лидера PLQ. Новым лидером партии был выбран Филипп Куйяр. Либералы снова лидировали в опросах общественного времени, в то время как популярность пекистов начала снижаться.

Уже в июне 2013 г. Маруа дала личную оценку первых десяти месяцев своего правления, некоторые предвыборные обещания были выполнены, в т.ч. было отменено повышение платы на обучение. В первый год пребывания у власти популярность Маруа росла, однако ее правительство вызвало споры по всей Канаде, когда объявило о планах принять Квебекскую хартию ценностей. Данная Хартия или законопроект 60, подтвердила ценности государственного секуляризма и религиозного нейтралитета; одно из его положений запрещало бы ношение религиозных символов государственными служащими, в том числе персоналом детских садов и больниц[[132]](#footnote-132). Маруа, веря в то, что теперь у нее получится сформировать правительство большинства, назначила досрочные выборы в 2014 г., на которых победу одержала PLQ во главе с Куйяром, получив 70 мест (41,5%), PQ получила всего 30 мест (25,3%), на 24 места меньше, чем на предыдущих выборах. CAQ удалось увеличить количество своих мест до 22 (23%), а SQ получила 3 места (7,6%)[[133]](#footnote-133).

Еще в начала кампании PQ имела небольшое преимущество в опросах общественного мнения, однако в ходе кампании после того, как представители партии заявили о поддержке суверенизма, популярность партии уменьшилась. Эксперты даже оценили кампанию партии как «третий референдум», Франсуа Лего назвал ее «квази-референдумом». Квебекцы снова дали понять, что они не поддерживают одну из главных целей, которую ставит перед собой PQ. Своей кампанией PQ наоборот укрепила поддержку либералов, особенно среди англоканадцев, потеряв при этом некоторых из своих более лояльных сторонников в пользу CAQ или левой партии QS. Партия осталась популярна только среди более старшей франкоязычной группы населения, она стала своего рода партией одного поколения. Либералы, во главе с Куйяром, напротив осудили идею проведения еще одного референдума и сосредоточились на экономике и создании рабочих мест[[134]](#footnote-134).

В течение четырех десятилетий политика Квебека была поляризована между федералистами и сторонниками независимости. Временно эта тенденция была нарушена с появлением на политической арене Демократического действия Квебека, партии, которая была националистической, но в то же время не стремилась к референдуму[[135]](#footnote-135). В последующие годы данную роль переняла на себя CAQ, будучи достаточно молодой, партия довольно быстро набрала популярность среди квебекцев. Это говорило о всеобщей усталости разделения на два лагеря, и многие избиратели увидели в новой партии альтернативу действующему правительству. Особую роль также играл тот факт, что уже с начала XXI в. вопрос о суверенитете уходил с повестки дня, как и вопрос выбора между федералистами и сепаратистами. Однако, несмотря на это, квебекцы все еще уделяли большое внимание автономии провинции и отстаиванию своих прав в Канаде[[136]](#footnote-136).

Все выше перечисленные факторы нашли прямо отражение в выборах 2018 г. В начале предвыборной кампании CAQ и PLQ находились примерно в равной позиции, важным являлось то, что большинство франкоканадцев поддерживали CAQ. Также увеличивалась поддержка QS, в то время как показатели PQ стояли на месте[[137]](#footnote-137). Во второй половине кампании выдвигались предположения, что CAQ сможет сформировать правительство меньшинства, т.к. ее преимущество над PLQ было незначительным, в это же время усилилась борьба за третье место между PQ и QS. Глава PQ Жан-Франсуа Лизе в ходе кампании дал обещание не проводить референдум о независимость до второго срока правления партии, это способствовало тому, что вопрос о суверенитете был отодвинут на второй план и политические дебаты данной кампании сосредоточились на других темах: здравоохранении, образовании, окружающей среде и иммиграции. CAQ обещала снизить годовой порог иммиграции в Квебек до 40 000 человек по состоянию на 2019 г. Глава партии обосновал это тем, что объем не франкоязычных квебекцев неуклонно рос, представляя угрозу идентичности Квебека. Данный план подвергся критике со стороны других партий. PLQ и QS предлагали проводить более усиленную политику интеграции иммигрантов в Квебеке, а PQ высказалась за снижение иммиграционного порога[[138]](#footnote-138).

Результаты выборов 2018 г. для многих стали неожиданными. Впервые с 1966 г. «третья» политическая партия получила большинство мест в Национальном собрании. CAQ одержала победу на выборах, получив 37,4% голосов избирателей и 74 места в Национальном собрании, чем превысила все ожидания, сформированные на результатах общественного мнения, PLQ получили 24,8% голосов и 31 место, в то время как PQ и QS получили по 10 мест с 17% и 16% соответственно[[139]](#footnote-139).

Провинциальные выборы 2018 г. ознаменовали прорыв в политике Квебека. Они также были историческими, поскольку PQ получила худшие результаты на выборах с момента своего основания в конце 1960-х гг. Правда, до этого партия уже занимала третье место на провинциальных выборах 2007 г., но она никогда не получала менее 20% голосов. Тем более, этот провал чувствуется еще более сокрушительным после результатов партии в 2014 г., количество их мест по сравнению с 2014 г. сократилось с 30 до 10. И даже несмотря на критику партии в период с 2014 до 2018 гг., этот результат удивил многих политических аналитиков, поскольку этого мало кто ожидал.

После выборов 2018 г. лидеры партий Филипп Куйяр и Жан-Франсуа Лизе ушли в отставку, поэтому в обеих партиях началась гонка за лидерство. Лидером Либеральной партии была выбрана Доминик Англад, а Квебекской партии – Поль Сен-Пьер Пламондон.

Рассматривая данный период времени, можно заметить, как неуклонно снижалась популярность движения за суверенитет с начала XXI в. Сказывалась всеобщая усталость и разочарование в политике PQ и PLQ, на политической арене стало появляться все больше новых «третьих» партий. Эпоха борьбы за независимость неуклонно отходит на второй план, население Квебека все больше поддерживает партии, фокусирующиеся в первую очередь на благосостоянии граждан, экономической и экологической политике, социальных гарантиях. На фоне этого новой партии CAQ удалось вовремя уловить настроения граждан и довольно быстро заручиться поддержкой электората и набрать популярность, даже несмотря на некоторые противоречивые аспекты политики.

## 2.2. Перспективы развития квебекского вопроса и основные пути противодействия сепаратизму

С момента создания сепаратистской Квебекской Партии в 1968 г. суверенитет был определяющим вопросом на всех провинциальных выборах в провинции. На федеральном уровне суверенистский Квебекский блок вырос с 10 мест в 2015 г. до 32 на канадских федеральных выборах 2019 и 2021 гг.[[140]](#footnote-140) Однако на данный момент в Квебеке происходит переход от партийной политики, организованной вокруг суверенитета и федерализма, к более «стандартной»: левой и правой, где партии конкурирует между собой в социальной и экономической сферах. Это изменение тяжело сказывается на PQ и PLQ, двух партиях, которые доминировали в провинциальной политике более 40 лет, когда вопрос о месте Квебека в Канаде был ключевой частью их идентичности. На данный момент само существование двух партий находится под угрозой. PQ может исчезнуть, потому что упорно держится за свою сепаратистскую идеологию; поддержка PLQ увядает, потому что партия отошла от своих основных принципов.

Несмотря на то, что PQ находится сейчас на самом низком уровне с момента основания, лидер партии Поль Сен-Пьер Пламондон все еще полон решимости вернуть независимость квебекцам, но, по крайней мере, на данный момент эта стратегия не работает. Мало того, что процент жителей Квебека, выступающих за суверенитет, снизился, но и те, кто все еще верит в мечту Рене Левека, считают, что это произойдет нескоро. Таким образом, значительная часть голосов сместилась в сторону националистического CAQ. Сам лидер PQ заявил, что CAQ предлагает квебекцам согласиться с собственным упадком и смириться с проблемами будущих поколений, а не решать их[[141]](#footnote-141).

И если предыдущий лидер PQ, Жан-Франсуа Лизе, пытался смягчить подход к вопросу о независимости, чтобы добиться расположения скептически настроенных квебекцев, Сен-Пьер Пламондон не скрывает свою точку зрения, настаивая на том, что Квебек должен быть страной. Не так давно партия также немного изменила свой логотип, было заявлено, что новый логотип символизирует четыре темы: национализм, будущее, силу и солидарность. Сен-Пьер Пламондон надеется, что, продвигая сильную сепаратистскую платформу, включая обязательство провести референдум о независимости Квебека во время первого мандата, он сможет привлечь обратно многочисленных квебекцев, которые выступают за суверенитет, но намерены голосовать за CAQ на грядущих выборах[[142]](#footnote-142).

Во время съезда PQ в декабре 2021 г. лидер партии произнес: «Всем жителям Квебека я говорю: «Давайте изменим наше будущее. Давайте подарим себе настоящее будущее, которое принадлежит нам. Давайте создадим французское будущее, зеленое, устойчивое, где мы будем заботиться о других, где Квебек будет сиять во всем мире. Дайте нам страну!» В своей же речи он упомянул, что независимый Квебек будет иметь флаг и национальный гимн. Лидер партии также считает, что большинство проблем в Квебеке вызвано федеральным правительством, от насилия с применением огнестрельного оружия на улицах Монреаля до уровня пестицидов в овощах и фруктах на тарелках. Напротив, он утверждал, что будущее независимого Квебека будет «прекрасным»[[143]](#footnote-143). Его речь звучала слишком хорошо, чтобы быть правдой даже для некоторых комментаторов-сепаратистов. Тот факт, что серия изменений, произошедшая внутри канадской федерации, убедительно опровергает хрупкий тезис Сен-Пьера Пламондона о том, что Квебек в настоящее время находится «в упадке» из-за своего статуса канадской провинции.

За последнее десятилетие в СМИ Квебека было написано несколько колонок о падении и возможном роспуске PQ. Квебекская партия сейчас занимает только 6 из 125 мест в Национальном собрании, и некоторые предсказывают, что она потеряет большинство этих мест в октябре. В последних провинциальных опросах PQ находится на самом низком уровне с ее первых дней в 1970-х гг.: только в марте 2022 г. четыре опроса в Квебеке показали, что поддержка PQ составляет от 7 до 10% по всей провинции, что значительно ниже всеобщих выборов 2018 г.[[144]](#footnote-144) Данные также показывают, что Сен-Пьер Пламондон просто не воспринимается как серьезный кандидат на пост премьер-министра. На вопрос: «Кто из партийных лидеров мог бы стать лучшим премьер-министром Квебека?», последний опрос Леже поставил Сен-Пьера Пламондона на последнее, пятое, место, едва набрав 3% поддержки среди всех респондентов. Даже среди сторонников PQ Сен-Пьер Пламондон был предпочтительным кандидатом только для 31% респондентов[[145]](#footnote-145).

Либеральная партия, даже несмотря на небольшой упадок, все еще остается основной оппозицией в Национальном собрании Квебека. По прогнозам на данном этапе PLQ не исчезнет, потому что большинство англо- и аллофонов по-прежнему будут голосовать за либералов на следующих всеобщих выборах. Однако представляется вероятным, что PLQ станет «Английской партией» при незначительной поддержке франкоговорящего большинства в провинции. Партия может даже потерять статус официальной оппозиции[[146]](#footnote-146).

Когда призрак референдума о независимости Квебека снят с обсуждения, Либеральная партия пытается переопределить себя, она изо всех сил пытается привлечь франкоязычных избирателей, не теряя поддержки среди англоязычных и иммигрантов путем перехода к националистической и левой стороне[[147]](#footnote-147). Однако на данный момент результаты показывают, что тактика лидера еще не привела к привлечению франкоканадцев. Более того, националистическая позиция либералов по языковому вопросу разозлила нефранкоязычное население, которое чувствует себя покинутым партией, которую большинство считало стойким защитником их прав и интересов.

Вероятнее всего за несколько месяцев до всеобщих выборов PQ и PLQ не смогут вернуть себе прежнюю поддержку населения, поэтому они сосредоточатся на том, чтобы сократить свои потери.

Несмотря на то, что у власти в Квебеке сейчас националистическое правительство, которое отвергает сепаратизм, оно все равно выступает за расширение прав Квебека, в котором проживает 22% от населения всей страны. Квебек постоянно беспокоится о своем языковом и культурном наследии на континенте с сотнями миллионов англоговорящих. В мае 2021 г. Франсуа Лего пообещал внести правки в Конституцию Канады (законопроект 96), чтобы признать французский язык единственным официальным языком Квебека и назвать Квебек «нацией», чтобы подчеркнуть его особый статус. Законопроект также вносит существенные изменения в применение закона о французском языке (Закон 101) и в целом в языковую, трудовую и образовательную политику. Законопроект 96 направлен на укрепление статуса франкоканадцев в провинции. Его положения включают больше требований к бизнесу и изменениям, которые повлияют на здравоохранение, систему правосудия и образование[[148]](#footnote-148).

Премьер-министр провинции Франсуа Лего сказал, что закон будет принят с помощью редко используемых полномочий для одностороннего изменения частей Конституции, которые касаются только одной провинции. Этот шаг во многом символичен, поскольку французский язык уже является единственным официальным языком провинции, а федеральный парламент в 2006 г. признал квебекцев нацией внутри Канады. Некоторые эксперты в области права говорят, что этот шаг является неконституционным и вызывает опасения внутри и за пределами Квебека, что он может создать новую угрозу национальному единству в то время, когда некоторые западные провинции выражают недовольство федеральной политикой. Для Лего же этот шаг является решением проблемы, связанной с сокращением использования французского языка на территории провинции[[149]](#footnote-149). Опросы Leger показывают, что подавляющее число жителей Квебека поддерживают предложения провинциального правительства[[150]](#footnote-150), и, если премьер-министр Канады Джастин Трюдо выступит против Лего, это может повлиять на места, которые занимают либералы в провинции. Тем не менее, премьер-министр сказал, что может смириться с предложенным Лего изменением, добавив, однако, что права как франкоговорящих, так и англоговорящих должны быть защищены[[151]](#footnote-151).

На данный момент на федеральном уровне уже около года разгораются споры вокруг данного законопроекта. На пресс-конференции в сентябре 2021 г. после двухчасовых дебатов лидера Квебекского блока Ив-Франсуа Бланше напрямую спросили почему партия отрицает, что у Квебека есть проблемы с расизмом, но тем не менее защищает законопроекты 96 и 21 (закон, запрещающий ношение религиозных символов некоторыми государственными служащими), которые маргинализируют религиозные меньшинства и дискриминируют англоканадцев в провинции. На что Бланше сказал, что данные законы касаются не дискриминации, а ценностей Квебека, и они в первую очередь применяются на территории Квебека, где есть люди, которые разделяют эту точку зрения. Франсуа Лего также присоединился к Бланше и потребовал извинений за нападки на Квебек и обвинение его в расизме[[152]](#footnote-152).

С другой стороны, законопроект 96 вызывает споры даже в самой провинции. По опросам Leger за сентябрь 2021 г. только 28% населения Квебека считают, что французский язык находится под угрозой, но с другой стороны только 37% считают законопроекты 96 и 21 дискриминирующими[[153]](#footnote-153). Президент Сети общественных групп Квебека (QCGN) Марлен Дженнингс раскритиковала новый закон о языке, сказав, что он призывает к самой масштабной новой серии нарушений прав человека в истории Квебека и Канады[[154]](#footnote-154). Бизнес-группы обеспокоены тем, что Закон 96 станет еще одной проблемой для небольших компаний, пытающихся удержаться на плаву после пандемии[[155]](#footnote-155). Также лидеры общин коренных народов требуют, чтобы их освободили от Закона 96, заявив, что это равносильно культурному геноциду. В общинах коренных народов уже существует много препятствий на пути к успеху в системе образования. Учащиеся из числа коренных народов сначала говорят на английском, затем на своем родном языке и только потом на французском, который они изучают в школе. Соглашение с коренными народами залива Джеймс и Северного Квебека предоставило этим общинам исключения, но это не относится к коренным народам, живущим на других территориях. Если для франкоканадцев в приоритете французский язык, то для коренных народов в приоритете их традиционный язык. Родители хотят, чтобы их дети в первую очередь говорили на своем традиционном языке, потому что теперь им определенно грозит опасность потерять свой язык. И, как утверждают коренные народы, их языки – это истинные языки данных территорий, а не французский и английский[[156]](#footnote-156).

PQ поддерживает данный законопроект, не считая, что он заходит слишком далеко, хотя пока и не сказали точно, будут они голосовать за или против него[[157]](#footnote-157). PLQ просит у правительства удалить противоречивую поправку к законопроекту 96 – поправку, первоначально предложенную самой PLQ. В рамках законодательства, направленного на усиление языковых законов в Квебеке, поправка потребует от студентов английских CEGEP пройти три основных курса на французском языке, чтобы получить высшее образование. Они опасаются, что новое законодательство негативно повлияет на академическую успеваемость студентов, создав препятствия в будущем. Другой причиной может стать отток англоязычных студентов, которые могут предпочесть учиться за пределами провинции. Глава партии Доминик Англад заявила, что некоторые элементы законопроекта подвергнут риску англоязычные меньшинства, и партия будет голосовать против принятия Закона[[158]](#footnote-158). Директор Ассоциации советов английских школ Квебека (QESBA) Рассел Коупман сказал: «Изучение французского языка – это не то же самое, что учиться на французском языке». Окончательное принятие законопроекта ожидается до летнего перерыва Национального собрания 2022 г. и пока сложно предположить, как это отразиться на грядущих выборах[[159]](#footnote-159).

До следующих всеобщих выборов в Квебеке осталось менее полугода. 43-е всеобщие выборы в Квебеке запланированы на 3 октября 2022 г., и, согласно последним данным, никогда за последние 30 лет переизбрание не казалось таким вероятным. Правящей партии Коалиции за будущее Квебека потребовалось 7 лет, чтобы прийти к власти. И, как считает лидер партии Франсуа Лего, они «полностью изменили политический ландшафт Квебека»[[160]](#footnote-160).

По данным опроса Light House на данный момент 47% избирателей отдают предпочтение Коалиции за будущее Квебека, партия на 27% опережает ее ближайшего конкурента – Либеральную партию Квебека (20%). Третье место между собой разделяют Солидарный Квебек (11%) и Партия Квебека (11%), в то время как пятый конкурент, Консервативная партия Квебека, набирает лишь до 8%[[161]](#footnote-161).

Среди франкоязычного населения провинции Коалиция за будущее Квебека на данный момент получает еще больше поддержки – 54% голосов избирателей. Оппозиционные партии распределяются следующим образом: 13% - Квебекская партия, 12% - Солидарный Квебек и 10% - Либеральная партия Квебека. CAQ лидирует практически во всех демографических слоях электората, и даже несмотря на то, что среди молодежи в возрасте 18-34 лет между CAQ и QS существует сравнительно равенство 28% и 26% соответственно, партия оставила позади всех своих соперников среди избирателей старшего возраста от 35 лет и старше.

Доминирование партий в первую очередь измеряется уровнем удовлетворённости правительства и их лидеров. Среди своих избирателей Коалиция за будущее Квебека набирает 97% удовлетворённости правительством. Удивительны и показатели среди оппозиционных партий, 67% избирателей PQ отдают предпочтение действующему правительству. 44% избирателей PLQ и 41% избирателей QS говорят, что они удовлетворены работой правительства[[162]](#footnote-162).

Кроме того, огромную роль играет глава CAQ – Франсуа Лего. По данным опроса на данный момент он считается лучшим кандидатом на пост премьер-министра Квебека среди партийных лидеров. Среди своей партии 95% поддерживают его кандидатуру, другого столь же сильного лидера пока не наблюдается в оппозиционных партиях, напротив избиратели PQ отдают предпочтение Франсуа Лего (38%), нежели главе своей партии Полю Сен-Пьер Пламондону (25%)[[163]](#footnote-163).

Основываясь на этих данных, можно сделать прогноз всенародного голосования. Если бы выборы проходили сейчас, Коалиция за будущее Квебека могла бы рассчитывать от 81 до 106 мест из 125 в Национальном собрании. Места Либеральной партии Квебека сократились бы в среднем до 17, на данный момент у них 31 место. Квебекская партия сократила бы свое количество мест с 10 до 1-6, а места Солидарного Квебека варьируются от 6 до 13, исходя из популярности партии в настоящий момент[[164]](#footnote-164).

Столь сильное доминирование одной партии уже давно не было отмечено в истории Квебека, в последний раз подобной поддержкой заручилась Либеральная партия Квебека в 1985 г. Партия получила 99 мест в Национальном собрании, несмотря на довольно сильную оппозицию. Что касается CAQ, сегодня партия сталкивается с сильно разделенной оппозицией, что дает партии явное преимущество в плане мест.

Таким образом, вопрос о том, кто на следующие четыре года получит большинство мест в Национальном собрании не стоит. В случае, если худшее из последствий пандемии останется позади, восстановление экономики, вероятно, будет доминировать в повестке дня правительства в течение 2022 г., что теоретически должно сыграть на пользу Франсуа Лего. Учитывая обстоятельства, единственное что может помешать партии на грядущих выборах это она сама, т.к. в таких комфортных условиях может упасть эффективность.

Как уже говорилось ранее, вопрос о сепаратизме не стоит в текущей кампании, тем не менее это не означает что движение себя изжило. Хотя опросы общественного мнения больше не запрашивают мнение избирателей Квебека о независимости ежемесячно, самые последние данные по этой теме показывают, что суверенитет далеко не проблема для многих избирателей Квебека, хотя даже стойкие сторонники суверенитета признают, что поддержка независимости далека от своего пика с середины 90-х. Зимой 2021 г. опрос Mainstreet Research показал, что никакая сторона не лидирует с 56% до 32%[[165]](#footnote-165) (рисунок №2)

Рис. № 2 – Опросы о суверенитете в Квебеке 2016 – 2021 гг.

Однако по данным опросам видно (рисунок №2), что несмотря на то, что PQ находится в ужасном политическом состоянии, сепаратистское движение в Квебеке все еще распространено. Опрос Леже, проведенный год назад, показал, что целая треть квебекцев проголосовала бы «за» переговоры по суверенитету Квебека. И возможно, вопрос снова встанет на повестку дня, в случае если Оттава предпримет более строгие меры по укреплению канадской централизации. Сторонники суверенитета рассчитывают на еще один конституционный кризис, который поможет движению вспыхнуть с новой силой. Это может произойти как из-за Закона 21, так и еще непринятого Закона 96. Сепаратисты ожидают, что Верховный суд вынесет решение против закона. Это, несомненно, вызовет гнев значительного большинства жителей Квебека, возможно, до такой степени, что они поддержат разделение. И по результатам опроса видно, что даже спустя столько времени, в Квебеке все еще есть довольно сплоченная категория людей, готовых бороться за осуществление своей мечты[[166]](#footnote-166).

Более 30% квебекцев по-прежнему являются суверенистами, и нельзя упускать тот факт, что при определенных обстоятельствах движение за независимость может снова набрать популярность. Этот вопрос все еще остается в Квебеке, однако не рассматривается как первоочередная для решения задача. В первую очередь, движение дремлет из-за неудачного опыта проведения двух референдумов в прошлом, референдумы также имеют большие проблемы для инвестиций. Во-вторых, нельзя полностью игнорировать упадок PQ, т.к. с исчезновением партии сепаратисты потеряют партию, отстаивающую их взгляды. На данный момент политическое будущее Квебека полно неопределенностей, т.к. есть опасения по поводу возможного пробуждения движения за сепаратизм.

Квебекский вопрос является важной частью не столько политики Квебека, сколько всей Канады, он является также важным аспектом отношений между провинцией и остальной Канадой. Квебекская проблема является угрозой самому существованию Канады как единому государству. С одной стороны, чрезвычайно важным является укрепление отношений между ними. Стороны стараются установить доверительные отношение, а сделать это в первую очередь необходимо с учетом специфики Квебека, в этом случае получится приблизиться к конституционным изменениям, не вызывая кризиса. Для этого федеральному центру необходимо соглашаться на уступки, требуемые Квебеком, т.к. есть опасения если провинцию ограничить в данных решениях, настроения полного разделения снова распространятся. Также нельзя упускать тот факт, что Квебекский блок занимает сейчас 32 места, что делает его третьей по величине партией, а BQ на данный момент сосредоточен на защите идентичности и ценностей Квебека в канадских границах. Но с другой стороны, при «мягком» отношении федерального центра к одной провинции, могут ужесточиться разногласия правительства с другими провинциями.

В настоящее время отношения между Квебеком и Канадой нельзя назвать доверительными. Перед выборами в сентябре 2021 г. Лего заявлял, что централизованная платформа либералов является «опасной» для Квебека, а т.к. Квебекский блок, разделяющий их взгляды, не сможет сформировать правительство, Лего отдал свое предпочтение консерваторам, сказав, что правительство меньшинства будет для них более выгодным. С учетом поддержки премьер-министра Квебека в самой провинции, его мнение было достаточно важным на данных выборах, он также сказал, что выборы 2021 г. продемонстрировали, что поддержка Квебека важна для любой федеральной партии, надеющейся получить большинство[[167]](#footnote-167).

В настоящее время правительство Трюдо нуждается в поддержке оппозиционной партии для принятия каждого из своих законопроектов, в следствии чего в марте 2022 г. Либеральная и Новая демократическая партии договорились сотрудничать по ряду вопросов, в т.ч. начали рассматривать программы, касающиеся здравоохранения. На данное заявление незамедлительно последовала реакция других провинций, в том числе Квебека. Лего высказался против программ, сказав, что Оттава не должна пытаться участвовать в областях провинциальной юрисдикции, и они должны быть готовы к тому, что провинции будут блокировать любые попытки подорвать провинциальные полномочия. Лего также обеспокоен тем, что теперь у власти находится союз двух очень централизованных политических партий[[168]](#footnote-168).

Оценка первых трех лет первого в истории мандата CAQ, отмеченного сильной националистической идеологией, имеет нюансы. С Оттавой действительно были заключены важные соглашения. В дополнение к соглашению об услугах по уходу за детьми были подписаны другие соглашения, касающиеся финансирования доступного жилья, возрождения аэрокосмического сектора и снятия ограничений на наем временных иностранных работников компаниями Квебека, но стоит отметить большинство из соглашений были заключены еще до выборов 2021 г. Остается еще много нерешенных вопросов, центральным элементом требований правительства Лего к Оттаве остается увеличение федерального финансирования здравоохранения, что является чрезвычайной ситуацией в свете проблем, выявленных пандемией. Премьер-министры провинций во главе с Лего требуют, чтобы Оттава оплачивала 35% счетов за здравоохранение вместо нынешних 22%. Это будет означать увеличение Канадских трансфертов на здравоохранение на 28 миллиардов долларов в первый год[[169]](#footnote-169).

Отношения Квебека и Оттавы постоянно меняются, это в первую очередь зависит от партий, находящихся во главе, даже за последний год они претерпевали множество изменений. Также нужно отметить, что пандемия сыграла на руку и диалог Оттавы с провинциями стал происходить гораздо чаще, темп встреч между премьерами ускорился, что пошло на пользу. В данных реалиях необходимо уменьшить трения, искать компромиссы и точки соприкосновения общих интересов. Оттава также считает важным «не допустить, чтобы вопросы идентичности повлияли на двусторонние обсуждения отраслевых вопросов»[[170]](#footnote-170), но, исходя из опыта, уже в следующем месяце отношения могут повернуть совершенно в другую сторону или же наоборот укрепиться.

# Заключение

Канада – моноэтническая страна, но ее «народами основателями», составляющими большинство населения, являются англо- и франкоканадцы. Основная доля франкоканадцев сосредоточена в самой большой провинции Канады – Квебек. В течении длительного периода времени с 1970 по 2010 гг. определяющим вопросом в политике Квебека был вопрос о сепаратизме. Сепаратисткое движение в провинции с начала 70-хх гг. XX в. возглавляется Квебекской партией, основная цель которой – достичь суверенитета Квебека демократическим путем.

Квебекская проблема получила свое развитие только во второй половине XX вв., но корнями она уходит еще в начало освоения канадский земель и завоевание англичанами Канады. На протяжении двух веков канадская проблема подпитывалась неравноправным положением франкоканадцев на всей территории Канады, в том числе положением французского языка и неравномерным расположением представителей англоканадцев и франкоканадцев в системе управления Квебека.

Квебек представляет собой острую внутриполитическую проблему, порождающую кризис всей системы канадского федерализма. В случае отделения Квебека от Канады под угрозой оказывается само существование страны как единого государства, т.к. будет утрачена пространственная целостность страны, и она окажется расколота на две отдельные части, разделенные территорией другой страны. За отделением Квебека также может последовать цепная реакция отделения других провинций.

На данный момент в Квебеке происходит переход от партийной политики, организованной вокруг суверенитета и федерализма, к более «стандартной»: левой и правой, где партии конкурирует между собой в социальной и экономической сферах. Сказывается всеобщая усталость и разочарование в политике PQ и PLQ, на политической арене стало появляться все больше новых «третьих» партий. Эпоха борьбы за независимость неуклонно отходит на второй план, население Квебека все больше поддерживает партии, фокусирующиеся в первую очередь на благосостоянии граждан, экономической и экологической политике, социальных гарантиях. На фоне этого новой партии CAQ удалось вовремя уловить настроения граждан и довольно быстро заручиться поддержкой электората и набрать популярность, даже несмотря на некоторые противоречивые аспекты политики.

Несмотря на то, что у власти в Квебеке сейчас националистическое правительство, которое отвергает сепаратизм, оно все равно выступает за расширение прав Квебека, в котором проживает 22% от населения всей страны. Квебек постоянно беспокоится о своем языковом и культурном наследии на континенте с сотнями миллионов англоговорящих. Отсюда возникает много споров между Квебеком и централизованным федеральным правительством.

В настоящее время также нельзя недооценивать дремлющее движение за сепаратизм, даже несмотря на упадок главной сепаратисткой Квебекской партии. Более 30% квебекцев по-прежнему являются суверенистами, и нельзя упускать тот факт, что при определенных обстоятельствах движение за независимость может снова набрать популярность, т.к. движение было на своем пике менее 20 лет назад, когда был проведен второй референдум о суверенитете. Возможно, вопрос снова встанет на повестку дня, в случае если Оттава предпримет более строгие меры по укреплению канадской централизации. Сторонники суверенитета в свою очередь рассчитывают на еще один конституционный кризис, который поможет движению вспыхнуть с новой силой. Поэтому чрезвычайно важными является укрепление отношений между Квебеком и остальной Канадой. Необходимо уменьшить трения, искать компромиссы и точки соприкосновения общих интересов. Исходя из истории страны, видно, что ранее Оттава вовремя регулировала нарастающие сепаратистские настроения, благодаря частичным уступкам Квебеку. Квебек слишком важен для Канады, чтобы позволить этому региону легко ускользнуть, поэтому важно не допустить повторения 1990-х гг. XX в. Даже несмотря на то, что сейчас ситуация относительно стабильная, есть еще много проблем для урегулирования.
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