

Санкт-Петербургский государственный университет

***РЯБИНИНА* *Елизавета Евгеньевна***

**Выпускная квалификационная работа**

***Психологические факторы доверия студентов к нетрадиционным  
формам обучения***

Уровень образования: Магистратура

Направление *37.04.01 «Психология»*

Основная образовательная программа *ВМ.5729.2019 «Психология образования»*

Научный руководитель: доцент  
кафедры психологии  
образования и педагогики,  
кандидат психологических наук,  
Гнедых Дарья Сергеевна

Рецензент: педагог-психолог  
ГБОУ №755 «Регионального  
Центра аутизма»,  
Мирзоева Татьяна Николаевна

Санкт-Петербург

2022

## **Аннотация**

Исследование было направлено на выявление психологических факторов доверия студентов к нетрадиционным формам обучения. Выборку составили 100 человек в возрасте от 19 до 32 лет ( $M=22,72$ ) со средним, незаконченным высшим и высшим образованием. Для диагностики уровня доверия к нетрадиционным формам обучения была разработана анкета. С целью определения психологических особенностей студентов были использованы следующие методики: методика оценки доверия/недоверия личности другим людям (А.Б. Купрейченко, С.П. Табхарова), «Уровень субъективного контроля» (Дж. Роттер), сокращенный вариант личностного опросника Кэттелла. Выявлено, что такие психологические характеристики студентов, как единство взглядов с субъектом доверия, наличие представлений о его недостатках, смелость и склонность к риску, конформность и наличие представлений об отрицательных сторонах личности субъекта недоверия обуславливают степень их доверия к нетрадиционным формам обучения.

## **Abstract**

The purpose of the study was to identify psychological factors of students' trust in non-traditional forms of education. The sample consisted of 100 people aged 19 to 32 ( $M=22.72$ ) with secondary, incomplete higher and higher education. A questionnaire was developed to reveal students' level of trust in non-traditional forms of education. In order to identify students' psychological characteristics, several psychodiagnostic techniques were used: the questionnaire for assessing person's trust and distrust in other people (A.B. Kupreichenko, S.P. Tabkharova), «Rotter's internal-external locus of control scale», a short version of Cattell's personality questionnaire. It was revealed that following students psychological characteristics determine the degree of their trust in non-traditional forms of education: the unity of views with the subject of trust, the presence of ideas about his/her shortcomings, courage and risk-taking, conformity proneness, and the presence of ideas about the shortcomings of the subject of distrust.

## Содержание

<b>Аннотация</b> .....	2
<b>Введение</b> .....	5
<b>I. Теоретико-методологические основы изучения доверия студентов к нетрадиционным формам обучения</b> .....	8
<b>1.1. Теоретические аспекты использования нетрадиционных форм обучения</b> .....	8
<b>1.2. Сущность феномена доверия и основные подходы к его определению</b> .....	17
<b>1.3. Психологические факторы доверия</b> .....	32
<b>II Глава. Дизайн и методы исследования</b> .....	39
<b>2.1. Дизайн и выборка исследования</b> .....	40
<b>2.2. Методы исследования</b> .....	41
<b>2.3. Методы математико-статистической обработки данных</b> .....	44
<b>III. Результаты исследования психологических факторов доверия студентов к нетрадиционным формам обучения</b> .....	45
<b>3.1. Психологические особенности студентов с разным уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения</b> .....	45
<b>3.2. Взаимосвязь психологических характеристик студентов с уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения</b> .....	49
<b>3.3. Психологические детерминанты доверия студентов к нетрадиционным формам обучения</b> .....	54
<b>3.4. Рекомендации по повышению уровня доверия обучающихся к нетрадиционным формам обучения</b> .....	57
<b>Выводы</b> .....	59
<b>Заключение</b> .....	60
<b>Список использованных источников</b> .....	62
<b>Приложение А</b> .....	68

## Введение

Сложившаяся на данный момент ситуация в образовательных организациях страны в условиях пандемии показала важность и значимость дистанционного обучения, поэтому в настоящее время с быстрой скоростью развивается образование, построенное на цифровых платформах в online-формате. В связи с этим возникают образовательные технологии, которые можно отнести к нетрадиционным формам обучения. Таким образом, появляется много альтернативных традиционному обучению форматов, эффективность которых, зачастую, мало доказана.

При этом большую роль в успешности усвоения учебного материала играют и психологические факторы, такие, как мотивация, уровень развития мышления, индивидуально-личностные особенности обучающихся и др. Одной из важных психологических особенностей учащихся, оказывающей влияние на эффективность образовательного процесса, является доверие как особый вид установки-отношения человека с миром и другими людьми.

В настоящее время существует много исследований, посвященных изучению доверия обучающихся к различным аспектам системы образования. При этом мало кто из авторов обращается к нетрадиционным формам обучения, которые на данный момент набирают популярность и являются актуальными в сфере дополнительного образования, профессиональной переподготовки и самообразования. Стоит также отметить, что в большинстве исследований уровень доверия связывают с внешними факторами (структура курса, объем информации, квалификация преподавателей и т.д.) и мало внимания уделяется психологической стороне формирования доверия, которая, в свою очередь, может оказывать существенное влияние на выбор формы обучения. Именно поэтому важно определить, какие психологические факторы могут оказывать влияние на доверие, возникающее у студента к форме получаемого образования.

Излишне высокое доверие студентов к нетрадиционным формам обучения и неспособность критически самостоятельно оценивать их

потенциал для получения ЗУН может привести их к выбору популярных, но при этом неэффективных способов обучения, а, следовательно, к невозможности сформировать необходимые компетенции. Излишне же высокое недоверие, наоборот, осложняет взаимодействие с миром, его познание и в конечном итоге замедляет развитие субъекта. Таким образом, выявление факторов, способствующих или препятствующих формированию данного вида доверия, также позволит найти способы поддержания его оптимального уровня у обучающихся.

**Цель исследования:** выявить психологические факторы доверия студентов к нетрадиционным формам обучения.

**Объект исследования** – доверие студентов к нетрадиционным формам обучения.

**Предмет исследования** – психологические факторы доверия студентов к нетрадиционным формам обучения.

**Гипотеза исследования:** существуют психологические особенности студентов, обуславливающие их уровень доверия к нетрадиционным формам обучения.

**Задачи исследования:**

1. Теоретический обзор научных источников, посвященных особенностям нетрадиционных форм обучения, а также феномену доверия и подходам к его определению.
2. Анализ научной отечественной и зарубежной литературы с целью определения психологических особенностей личности, связанных с доверием.
3. Подбор психодиагностических методик для проведения эмпирического исследования на выявление психологических факторов доверия к нетрадиционным формам обучения.
4. Разработка анкеты, направленной на определение уровня доверия респондентов к нетрадиционным формам обучения, и её экспертная оценка.

5. Проведение эмпирического исследования.
6. Математико-статистическая обработка полученных данных.
7. Анализ и интерпретация полученных данных.
8. Разработка рекомендаций, направленных на повышение уровня доверия студентов к нетрадиционным формам обучения.

**Новизна исследования.** Преимущества нетрадиционных форм обучения в основном рассматриваются учеными с точки зрения организации формальных условий их реализации и способности формирования у обучающихся различных компетенций. При этом меньше внимания уделяется изучению отношения и доверия студентов к такого рода обучению, которые, в свою очередь, могут способствовать или наоборот, препятствовать успешности их учебной деятельности. Настоящее исследование направлено на заполнение этого пробела - выявление отношения студентов, в частности, их доверия к обучению, подразумевающего нетрадиционные формы организации занятий, а также их психологических особенностей, обуславливающих такое доверия.

**Практическая значимость исследования.** Результаты исследования и разработанные на их основе рекомендации могут быть полезны преподавателям и разработчиками курсов для понимания механизмов и факторов формирования доверия к обучению у студентов. Кроме того, полученные данные могут пригодиться психологам при создании тренингов или практических занятий с целью формирования и развития психологических особенностей обучающихся, способствующих повышению их уровня доверия к нетрадиционным формам обучения.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в расширении представлений о феномене доверия в сфере образования и его взаимосвязи с психологическими характеристиками личности.

## **I. Теоретико-методологические основы изучения доверия студентов к нетрадиционным формам обучения**

### **1.1. Теоретические аспекты использования нетрадиционных форм обучения**

В настоящее время в образовательной сфере педагоги все больше начинают использовать нетрадиционные подходы к обучению: организуют выездные уроки, занятия на открытом воздухе, интерактивные лекции и т.д. Непривычные виды деятельности повышают интерес обучающихся и оказывают влияние на успешность и эффективность занятий. Многие современные преподаватели (Алёхина С.В., Баева И.А., Мельникова А.А.) придерживаются мнения, что нетрадиционными являются именно методы обучения, однако, в трудах отечественных ученых-педагогов (Подласый И.П., Андреев В.И., Сластёнин В.А.) можно встретить такое понятие, как «форма организации обучения». Рассмотрим подходы к определению данных понятий.

«Метод обучения — это упорядоченная деятельность педагога и учащихся, направленная на достижение заданной цели обучения» [31, с. 120]. Под методами обучения чаще всего понимаются способы достижения образовательных целей, решение педагогических задач, то есть, это совместная деятельность обучающихся и педагога. В учебнике по педагогике Пидкосистого В.И. Под понятием «метод обучения» подразумевается «упорядоченный способ деятельности по достижению учебно-воспитательных целей» [30, с.145]. Иными словами, автор определяет метод через способ. Как видно из двух представленных определений, понятия «метод» и «способ» могут использоваться в качестве синонимов и обладают схожей функцией.

Проанализировав содержание понятия «формат обучения», предложенное разными авторами [3, 30, 31], можно говорить о том, что он предполагает исторически сложившуюся концепцию организации учебно-



воспитательного процесса. Примерами форматов обучения являются лекции, семинары, тренинги, а также актуальное в настоящее время дистанционное обучение.

«Формы организации обучения (организационные формы) — это внешнее выражение согласованной деятельности учителя и учащихся, осуществляемой в определенном порядке и режиме» [31, с. 127]. Формы обучения можно классифицировать по различным критериям: месту проведения занятий, продолжительности, количеству обучающихся и т.д.

Рассмотрим классификацию Андреева В.И., в которой формы организации образовательного процесса делятся на общие, внешние и внутренние (рис. 1). Под общими формами автор подразумевает специфику взаимодействия участников педагогического процесса, внешние формы включают особенности передачи учебного материала, а внутренние отражают доминирующие образовательные цели [3, с. 227].



Рис. 1 Классификация форм обучения

Таким образом, основываясь на анализе определений, понятие «нетрадиционный урок» можно рассматривать именно как форму

организации и проведения занятия, основной целью которого является повышение как интереса учащихся к учебному процессу, так и эффективности обучения. Реализация этой цели возможна путем «выхода за рамки» традиционного урока и предполагает творческий подход со стороны учителя и обучающихся.

Возникновение нетрадиционных форм обучения, в частности нетрадиционных уроков, обусловлено наличием недостатков, которые теоретики и практики образования отмечают у традиционного урока [1]:

- субъект-объектные отношения между учителем и учеником, в которых учитель выступает субъектом, а учащийся - объектом воздействий педагога;
- четырехэлементная структура урока, которая затрудняет осуществление индивидуального, личностно-ориентированного подхода в обучении;
- отсутствие мотивации и интереса со стороны учеников в связи с единообразным планом проведения урока (опроса в начале занятия, затем подача нового материала, его закрепление и информация о домашнем задании).

К признакам нетрадиционных уроков, согласно Абасову З.А., относятся [там же]:

- использование коллективных форм работы;
- привитие интереса к предмету;
- развитие умений и навыков самостоятельной и творческой работы;
- самостоятельный поиск материала учащимися при подготовке к уроку;
- становление новых отношений между учителем и учениками.

Нетрадиционный урок выступает как инновационная форма организации образовательного процесса, помогает сохранить и увеличить учебную мотивацию за счёт разнообразия средств и методов обучения. Такие занятия позволяют не только проявить приобретенные знания, но и реализовать творческие способности обучающихся [7]. Особенностью нетрадиционного урока также является то, что учащиеся вовлекаются в учебный процесс уже на этапе разработки урока. Совместная деятельность учителя и учеников по организации занятия повышает их активность, интерес и вовлеченность в учебный процесс. Непосредственно на самом занятии ученики работают по самостоятельно подготовленным материалам, что превращает их в единомышленников, способных к совместной работе. Таким образом, можно говорить о том, что такой тип урока позволяет развивать у учащихся активность, самостоятельность и креативность, а также стимулировать интерес к учебе [1].

Для реализации успешного обучения важно формировать субъектную позицию у ученика, что означает его активное включение в образовательный процесс и способность осуществлять самоуправление своей деятельностью. Как субъект учащийся развивает самостоятельность, способность к самомотивации и выработке собственных решений, занимает активную и инициативную позицию в учебной деятельности, что в положительной степени влияет на развитие его личностных качеств. Возможность сформировать субъектную позицию у обучающегося – еще один признак нетрадиционного урока [там же].

К особенностям проведения нетрадиционных уроков также можно отнести использование групповой формы работы, что отличает его от традиционного. Например, проведение занятия в виде деловой/ролевой игры, конференции или соревнования предполагает деление учащихся на небольшие группы, каждая из которых выполняет задания, где требуется проявить навыки совместной деятельности и слаженной сплоченной работы. В результате различных исследований (Рубцов В.В., Лийметс

Х.Й., Цукерман Г.А.) было показано, что групповая работа повышает эффективность учебно-познавательной деятельности обучающихся, формирует коммуникативные навыки, положительную мотивацию, чувство ответственности и долга. В процессе совместной работы обучающиеся развивают навыки взаимопонимания и поддержки, обмениваются знаниями и опытом, что позволяет сформировать необходимые компетенции для работы в коллективе [там же].

Важно отметить, что в нетрадиционных уроках зачастую используется диалоговая форма общения между субъектами образовательного процесса – учителем и учениками. Диалог является важным средством формирования как критического мышления, так и эмоционального интеллекта, так как в ходе обсуждения обучающиеся учатся отстаивать свою точку зрения, одновременно переживая различные эмоции (радость, если получается отстоять свою точку зрения, или наоборот, злость, если обнаруживается собственная несостоятельность в споре) [там же].

По мнению Бордовской Н.В. нетрадиционные формы обучения – это импровизированное учебное занятие, имеющее нетрадиционную (неустановленную) структуру. Нетрадиционные формы урока автор рассматривает как одну из форм активного обучения [9].

В отечественной педагогике выделяют два основных подхода к пониманию нетрадиционных форм обучения:

- 1) «Нетрадиционные формы как отход от четкой структуры комбинированного урока и сочетание разнообразных методических приемов» [20, с. 53].

Согласно данному подходу, основой для организации учебного взаимодействия остается традиционный урок, но в него включаются современные педагогические технологии, направленные на развитие познавательных способностей учащихся. Например, раздаточный материал, интерактивные доски и оборудование, кейсовые и проектные задания, игры и

др. Подласый И.П. выделяет десятки типов нетрадиционных уроков, например, уроки в формате игр: деловые, «Поле чудес», речевые и т.д. Таким образом, согласно данному подходу, нетрадиционным будет считаться все, что выходит за рамки классического урока.

2) Нетрадиционные формы как инновационные, современные формы, имеющие широкое распространение в современной школе (уроки-конференции, уроки-круглые столы, уроки-аукционы, уроки-дискуссии и т.д.) [там же]. Здесь нетрадиционные формы обучения подразумевают интерактив, постоянное взаимодействие участников образовательного процесса.

Использование традиционных методов обучения обращено в первую очередь к знаниям обучающихся. Использование интерактивных методов дает следующие результаты [20, с. 76]:

- решение проблемы активизации познавательной деятельности;
- освоение знаний, навыков;
- снижение страха оценивания;
- развитие личности: новая, качественная оценка себя, развитие самостоятельности и творчества;
- развитие группы: формирование новой общности на основе партнерских отношений;
- приращение опыта преподавателя;
- экономия физического ресурса преподавателя.

В данном подходе акцент также делается именно на инновационных формах организации занятий. В современном образовании к таким формам можно отнести занятия с использованием информационно-коммуникативных технологий.

В настоящее время происходит активная цифровизация образования, переход взаимодействия учеников и учителя в электронный цифровой формат. Это может быть и проведение уроков в онлайн-формате, решение

контрольных и проверочных работ на интернет-платформе, виртуальные экскурсии и др. Таким образом, пространство для применения нетрадиционных форм обучения постоянно растет, а новые электронные технологии, в свою очередь, способствуют расширению их спектра.

Селевко Г.В. рассматривает нетрадиционные формы обучения как «технологии», или «нетрадиционные технологии урока». Он характеризует их как «основанные на усовершенствовании — классических форм урочного — преподавания, нестандартных структурах и методах» [35, с. 199]. Рассмотрим предложенную автором структуру нетрадиционной формы организации урока, в которой выделяется концептуальная основа, содержательная и процессуальная части занятия (таб.1) [35].

Таблица 1. Структура нетрадиционной формы организации урока

Структура	Элемент	Нетрадиционный урок
Концептуальная основа		Субъект-субъектные позиции в системе «учитель-ученик»
Содержательная часть	Цели	Развитие личности учащихся
	Содержание учебного материала	Выход за рамки содержания одного предмета (интеграция знаний), соответствие материала критериям проблемности, альтернативности, критичности
Процессуальная часть	Методы и формы учебной деятельности школьников	Форма урока: урок-учебная игра, учебная дискуссия, исследование

Продолжение таблицы 1.

	Методы и формы работы учителя	Игровая (моделирующая), оценочно-дискуссионная, рефлексивная деятельность: «метод прямого доступа», проблемно-поисковый метод, метод стимулирования и мотивации учебной деятельности учащихся
--	-------------------------------	---

К дидактическим принципам организации нетрадиционных форм обучения относят следующие [20]:

- Индивидуальный подход к обучающимся. Работа над развитием индивидуальных особенностей, задатков и склонностей учеников;
- Единство теории и практики. Тесная связь теоретического и практического содержания для достижения учебных задач;
- Сознательность и активность учащихся. Активное участие учеников в организации и проведении занятия, создание условий для развития мотивации к творческой деятельности;
- Принцип избирательности. Предварительный отбор средств, форм и методов работы в зависимости от уровня подготовки и возрастных особенностей учащихся;
- Добровольность участия. Возможность самостоятельно выбрать тот вид деятельности, который соответствует потребностям и возможностям учащегося;

- Принцип занимательности. Использование разнообразных форм и средств обучения для поддержания интереса учащихся.

Несмотря на отличительные особенности нетрадиционных уроков, которые отмечаются многими исследователями, понятие «нетрадиционная форма обучения» до сих пор остается спорным. Стоит отметить и наличие множества терминов, которые, по сути, обозначают одно и то же: «нестандартный урок», «нетрадиционные технологии урока» и др. Так, Бобырев А.В. указывает на то, что в основе нестандартных уроков лежит личностно-ориентированный подход в обучении и воспитании [7]. К таким урокам относятся: урок-дидактическая игра, урок-КВН, урок-дискуссия, урок-соревнование, урок-аукцион, урок-презентация, урок-изобретательство, комплексно-творческий урок, конференция и др. Среди функций нестандартных уроков выделяют [там же]:

- Развитие интереса к учебному процессу;
- Сочетание разных видов групповой работы в процессе учебной деятельности;
- Развитие творческих способностей обучающихся;
- Формирование понимания и осмысления учебного материала;
- Борьба с информационной перегрузкой.

В свою очередь, Кульневич С.В. и Лакоценина Т.Н. используют термин «не совсем обычный урок». По их словам, отказ от термина «нетрадиционный урок» закономерен, «потому что его широкое использование в методической литературе отличается от традиционной организации обучения только внешними, процессуальными средствами активизации познавательной активности» [22, с. 34]. Однако большая часть исследований все же используют в своих работах термин «нетрадиционный урок». В частности, авторы методических пособий по истории Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю., Ионов И.Н., Короткова М.В., Борзова Л.П. посвящают ряд своих работ урокам с «нетрадиционными формами обучения».



В данной работе мы будем в большей степени опираться на второй подход к пониманию нетрадиционных форм обучения, рассматривая их как обучение с применением инновационных, современных, цифровых образовательных ресурсов и технологий. Кроме того, на наш взгляд, отличие нетрадиционных форм обучения от традиционных также заключается в акценте на самостоятельных, творческих и коллективных формах работы обучающихся и возможности использовать нетрадиционную структуру организации занятий.

## **1.2. Сущность феномена доверия и основные подходы к его определению**

Существует большое количество определений и трактовок понятия «доверие». Несмотря на то, что данный феномен является предметом исследования многих социальных наук - психологии, социологии, юриспруденции, образования и др. - до сих пор он не получил комплексного осмысления. Множество авторов предлагают различные концепции, подходы и формулировки, которые отличаются друг от друга и представляют интерес для изучения.

Среди зарубежных психологов, рассматривавших проблему доверия, можно встретить представителей различных направлений: Маслоу А.Г. (доверие и самоактуализация; факторы, формирующие доверие; доверие и здоровье), Роджерс К.Р. (доверие и самоактуализация личности; доверие к природе человека), Фромм Э. (вера и доверие; доверие и бессознательное знание), Шостром Э. (доверие и самоактуализация; терапия недоверия), Эриксон Э. (онтогенез доверия; базисное доверие) и др.

К настоящему времени в отечественной и зарубежной науке сформировалось несколько подходов, согласно которым можно трактовать понятие «доверие»:

- **Доверие как основа общения и коммуникации.** Данная концепция берет свое начало в эвристической теории социальной

эволюции Вебера М. и Парсонса Т. и далее развивается в трудах таких ученых, как Хабермас Ю., Апель К.О., Гладышев В.И. В рамках данного подхода авторы предлагают понимать доверие «как основополагающую форму человеческого отношения, вбирающего в себя модификации в виде традиционного и рефлексивного доверия» [41, с. 172].

- **Доверие как потребность в признании или уважении другими индивидами.** Понимание доверия в таком ключе разрабатывалось Хартманом М., Петтит Ф., Кассебаумом У.Б.; подобная интерпретация предлагалась также рядом отечественных исследователей - Алексеевой А.А., Барсуковой С.Ю., Павловым А.А., Райком А.Н., Рукавишниковым В.О., которые подробно изучали межличностное доверие и его роль в коммуникативных практиках.
- Другой подход к доверию рассматривает его как **фундаментальный компонент рациональности**, понимаемый как дальновидное действие, направленное на максимизацию интересов. Представителем данного подхода является Коулман Дж., основоположник теории рационального выбора в социологии. Он рассматривает доверие «как один из примеров взаимосвязи рационального действия на микроуровне с функционированием различных конфигураций социальных систем» [46, с. 91]. Иными словами, те решения, которые принимаются в ситуации риска, Коулман Дж. и относит к проявлению доверия.
- Согласно другому распространенному на западе подходу, доверие определяется в терминах **когнитивных процессов** (Левис Д., Вейгерт А., Робинсон С.). Понимаемое таким образом доверие есть «осознание человеком собственной уязвимости или риска, возникающих в результате неопределенности мотивов, намерений и ожидаемых действий людей, от которых он зависит» [26, с. 38].

Авторы в рамках данного подхода выделяют два вида доверия: аффективное и когнитивное. Рассмотрим каждый вид более подробно.

Аффективное доверие - это то, что некоторые считают «истинным», «реальным» или «моралистическим» доверием, которое не имеет очевидной стратегической составляющей [48]. В этой категории «доверять кому-то - значит с оптимизмом относиться к его доброй воле и с уверенностью ожидать, что, когда возникнет необходимость, тот, кому доверяют, будет непосредственно и благосклонно тронут мыслью о том, что вы на него рассчитываете» [42, с.34].

Вторая категория доверия - когнитивная, которая, в отличие от аффективного доверия, носит, скорее, экономический или стратегический характер. В своей самой строгой форме «когнитивное доверие основано на анализе затрат и выгод от преимуществ доверия в сравнении с связанными с этим рисками» [27, с. 49]. В этом случае существует ожидание некоторой выгоды, связанной с доверием к другому человеку.

- В отечественной психологии наиболее основательно феномен доверия изучался Скрипкиной Т.П. Автор трактует доверие «как **самостоятельное социально-психологическое явление**, которое выполняет базовые, главные функции в жизни человека и выступает неотъемлемым условием целостного взаимодействия» [36, с. 55]. Скрипкина Т.П. выделяет несколько компонентов в структуре доверия: доверие к себе, доверие к другим людям и доверие к миру. Данные компоненты являются относительно независимыми друг от друга, однако тесно связаны между собой и не существуют по отдельности. Для психически здоровой личности степень доверия к себе, окружающим людям и к миру находятся в состоянии баланса.

Большинство современных исследователей утверждает, что доверие включает в себя как мотивационный, так и эмоциональный компоненты и является достаточно сложным и многомерным понятием (Бромилей П., Камингз Л., Крамер Р., Левис Д. и др.).

По мнению Castaldo S. проблема многообразия определений доверия заключается в том, что при трактовке сущности данного понятия его связывают с разными феноменами. Автором был проведен контент-анализ существующих определений доверия, по результатам которого были выделены следующие преобладающие подходы к его дефиниции [43]:

- Связь доверия с установками, убеждениями, ожиданиями и волей;
- Связь доверия с отношениями к разным объектам и субъектам, например:
  - ✓ социальные институты;
  - ✓ другие личности и группы;
  - ✓ организации и т.д.;
- Связь доверия и поведения, то есть, проявление доверия через действия субъекта. Акцент именно на деятельностном аспекте доверия;
- Связь доверия с риском в принятии решения;
- Оценка результатов и следствия оказанного доверия; предсказание и положительная оценка действий субъекта доверия.

На основе обзора научных источников Тамбовцев В.Л. проанализировал существующие определения и классификации доверия и пришел к выводу, что наиболее полно понятие доверие раскрывается как процесс и решение [39]. «Процесс» непосредственно следует из динамических свойств личного концепта доверия, который начинает формироваться в раннем детском возрасте и продолжает постоянно изменяться в ходе взаимодействия с различными субъектами доверия, т.е. под воздействием успешного или неуспешного опыта такого взаимодействия.

Доверие как решение связано с личным концептом доверия и выражается в каком-либо принятом решении или поведении.

Руссо Д. в своих исследованиях говорит о комбинации следующих элементов, входящих в доверие:

1. эмоциональное отношение, сопровождающееся позитивными эмоциями к субъекту доверия;
2. взвешивание и расчёт, т.е. ожидание такого поведения от субъекта доверия, которое соответствует оказанному доверию, не злоупотребляя им;
3. институциональное доверие – неформальная договоренность, положения или нормы, созданные за счёт организационной культуры и подкрепляющие оказываемое доверие.

В свою очередь, Антоненко И.В. выделяет следующие структурные компоненты доверия [5]:

1. Субъект и объект доверия.
2. Отношение доверия.
3. Деятельностное содержание доверия.
4. Функциональный орган доверия.
5. Субъектные, объектные, средовые и ситуационные факторы доверия.
6. Ситуация доверия.
7. Социально-психологический механизм доверия.
8. Перцептивное, интерактивное и коммуникативное содержание доверия.

Доверие компенсирует нехватку информации об объекте или субъекте, другими словами, оказывая доверие, индивид рискует, но данный риск оправдан и связан с принятием решения.

В разных обществах и культурах доверие связывают с разными аспектами, которыми могут выступать:

- ролевые ожидания;

- моральные нормы;
- обязательства по договоренности и др.

Однако в качестве основных признаков доверия выделяют [26]:

- социальную идентичность;
- потребность в принятии и принадлежности;
- эмоциональную близость;
- признание и уважение;
- заботу о других.

Ильин Е.П. предлагает характеристики доверия, которые позволяют раскрыть как сущность данного феномена, так и обратиться к возможности его измерения [19]:

- Содержательные характеристики, к которым относятся избирательность, безопасность, значимость.
- Количественные характеристики, которые включают в себя степень, полноту доверия и его изменчивость или динамичность.

В таблице 2 представлены некоторые определения доверия, которые позволяют проиллюстрировать, с одной стороны, многообразие подходов к его изучению, с другой – многогранность данного феномена.

Таблица 2. Определения феномена доверия

Автор	Определение
Baier, 1994	Доверие – это зависимость от доброй воли того, кому я доверяю.
Jones, 1996	Доверие - это оптимистическое отношение к тому, что добрая воля и компетентность другого человека распространятся на область нашего взаимодействия с ним, вместе с ожиданием того, что тот, кому доверяют, будет непосредственно и благоприятно воспринят мыслью о том, что мы рассчитываем на него.

Продолжение таблицы 2.

Coleman, 1990	Доверие - один из примеров взаимосвязи рационального действия на микроуровне с функционированием различных конфигураций социальных систем.
Shapiro, Sheppard, Sherman, 1998	Доверие - убеждения, отношения или ожидания, касающиеся вероятности того, что действия или результаты другого человека, группы или организации будут приемлемыми или будут служить интересам субъекта.
Фукуяма, 1999	Доверие как возникающее в рамках определенного сообщества ожидание того, что его члены будут вести себя адекватно и честно, будут проявлять готовность к взаимодействию и помощи в соответствии с общепринятыми правилами, нормами, культурными традициями и ценностями [26].
Рипперберг, 2006	Доверие – это рискованный аванс, отказ от внешнего контроля и защиты с обеих сторон от беспринципного поведения в надежде, что другой человек, несмотря на отсутствие этих защит, не будет этим пользоваться [12].
Скрипкина, 2006	Доверие как самостоятельное социально-психологическое явление, которое выполняет базовые, главные функции в жизни человека и выступает неотъемлемым условием целостного взаимодействия [36, с. 264].

Продолжение таблицы 2.

Луман, 1979	Доверие - принятие будущего, перенос его в настоящее и способность действовать так, как будто оно уже определено [27].
Педагогическая психология (Аксельрод, Дорофеев), 2000	Доверие - отношение к учащимся (воспитанникам), основанное на уважении и убеждении, что каждый из них обладает широкими возможностями умственного и нравственного развития [11].
Парсонс, 2002	Совокупность представлений и настроений субъекта, отражающих его веру, уверенность и убежденность в надежности того, что объект будет реализовывать некоторые функции, способствующие увеличению или сохранению ресурсов субъекта, а также проявляющихся в готовности субъекта делегировать объекту реализацию этих функций.
van Zeeland-van der Holst, Henseler, 2018	Доверие как приверженность и верность [50].

Таким образом, доверие можно рассматривать с разных сторон, акцентируя внимание на разные его аспектах, например, на психологической составляющей - убеждениях и ожиданиях - или поведенческой, рассматривая доверие, как способность действовать в ситуации неопределенности.

Купрейченко А.Б. и Табхарова С.П. пишут о том, что «доверие и недоверие выполняют большое количество важных конструктивных и деструктивных функций в управлении жизнедеятельностью общества, групп и отдельных людей» [23, с. 55]. Доверие и недоверие обеспечивают гармонизацию индивида с миром и самим собой, а также играют немаловажную роль в регуляции социальных отношений.

В качестве основных социально-психологических функций доверия Скрипкина Т. П. выделяет следующие [36]:



- поддержка самоорганизации общества (доверие лежит в основе моральных норм, взаимопомощи и сотрудничества);
- поддержка социальных отношений и структуры социума;
- поддержка чувства безопасности внутри социальной группы.

Среди функций доверия можно также выделить ускорение процессов социального обмена, активизацию коммуникации и взаимодействия, формирование устойчивых связей, а также снижение степени риска [8]. Доверие на общественном уровне инициирует совместные действия, т.е. способствует становлению кооперативных отношений. Интересным свойством доверия является то, что оно порождается в социальных и экономических отношениях, и само же потом оказывает на них влияние [4].

В организационных отношениях доверие выполняет комплементарную функцию, т.е. взаимодополняющую, на что указывают такие авторы, как Вельтер Ф., Каутонен Т., Чепуренко А., Мальева Е.

Данкин Д.М. одной из функций доверия в обществе выделяет оптимизационную. По его мнению, доверие осуществляет уменьшение сложности отношения к окружающему миру, т.е. повышает адаптивность к окружающей среде, экономит ресурсы социальной системы и расширяет спектр её взаимодействия с другими системами [5].

Остановимся ещё на нескольких важных функциях доверия, о которых говорит Антоненко И.В. [там же]:

- Коммуникативная функция. Качество коммуникации личности с другими людьми связано с достигнутым уровнем доверия между ними: чем выше уровень доверия, тем лучше и доверительнее складываются отношения, и наоборот, чем он ниже, тем общение более закрытое и настороженное.
- Интерактивная функция. Обеспечивает совместную деятельность в зависимости от складывающихся взаимоотношений индивидов, основанных на доверии, либо недоверии.

- Перцептивная функция. Основывается на формировании определенных представлений и установок на восприятие различных ситуаций: если личность склонна к доверию, то и ситуация воспринимается ею с позитивной точки зрения, если же, наоборот, индивид склонен к недоверию, то и воспринимать ситуацию он будет в большей степени негативно.
- Редуцирующая функция. Сложная система отношений заменяется величиной актуального доверия.
- Управленческая функция. Заключается в организации и контроле взаимоотношений внутри коллектива, среди коллег и т.д.

Как видно из приведенных данных, доверие является очень важным элементом как для стабильного функционирования общества в целом, так и построения межличностных взаимоотношений в частности. Обратимся к анализу составляющих и компонентов данного феномена для определения индикаторов, позволяющих судить о наличии и степени доверия, а также факторов, способствующих его формированию.

Антоненко И.В., Донцов А.И., Сафонов В.С. и Хардин Р. в своем исследовании говорят о том, что на установление доверительных отношений влияют личностные характеристики, а именно качества, свойства объекта доверия и значимость той ситуации, при которой происходит взаимодействие [26]. Castaldo S., Premazzi K. и Zerbini F. в результате изучения большого числа определений феномена доверия удалось выделить характеристики, которыми должен обладать субъект доверия: честность, благожелательность, компетентность и др. [44]. Таким образом, данные качества личности являются основополагающими для формирования доверия к ней, что можно отнести к условиям, влияющим на возникновение доверия в межличностных отношениях.

В свою очередь, Дойч М., Левицки Р., Линдсколд С. в исследовании показывают связь между имеющимся у личности опытом и возможностью установления доверительных отношений, что, в свою очередь, помогает

индивиду выстроить стратегию своего поведения и оценить ситуацию со стороны. Некоторые авторы (например, Маккалистер Д. и Левицки Р.) в своих исследованиях доказывают, что доверие проявляется не только с положительной стороны. Оно может и навредить человеку, если не применить разумную предосторожность и необходимые меры, чтобы обезопасить себя [38].

Антоненко И.В. (2006) выделяет следующие группы факторов, которые могут оказать влияние на возникновение доверительных отношений: субъектные (установки, знания, предположения и т. д.), объектные (характер объекта общения и т. д.), средовые (уровень доверия в обществе, социальная стабильность и т. д.) и ситуационные (например, присутствие на переговорах третьего лица).

По мнению Скрипкиной Т.П., доверие - это вид установки (отношения), состоящей из следующих компонентов [36]:

1. Когнитивный компонент. Включает в себя знания, представления о людях, отношениях, нормах поведения, знания о себе и своих возможностях.
2. Эмоционально-оценочный компонент. Представляет собой оценку собственных возможностей и значимости ситуации, в которой планируется вступить во взаимодействие с другим объектом, а также понимание последствий своего поведения и степени безопасности данного объекта.
3. Поведенческий компонент. Отражает такие стороны доверия, как избирательность, парциальность и мера в конкретной ситуации.

Согласно исследованию Журавлевой Л.А., можно выделить следующие виды доверия: психологическое, экономическое, управленческое, организационное, правовое, нравственное, политическое. При этом субъектом доверия могут выступать личность или группа [16].

Для измерения доверия как социального капитала Смит Х. рассматривает такие компоненты данного феномена, как вера, надежда и

уверенность. Доверие, с одной стороны, создает уверенность в надежности партнера, а с другой — является результатом демонстрации надежного партнерства [28].

Доверие как феномен также активно изучается и в бизнес среде. В работах Гурвьеза П. и Корчия М. доверие рассматривается как психологическая характеристика, содержащая следующие составляющие, которые субъект ассоциирует с каким-либо брендом: честность, надежность и благожелательность. Бренд будет воспринят потребителем как надежный, честный и благожелательный, если его продукция удовлетворяет его желания и соответствует ожиданиям, а политика компании является открытой и учитывает интересы потребителя [47]. Авторы данного подхода предполагают, что уровень доверия потребителя можно определить с помощью измерения степени выраженности этих трех показателей.

Левицки Р., Стивенсон М. и Банкер Б. выделяют следующие фазы доверия [24]:

- 1) Доверие, основанное на расчете.
- 2) Доверие, основанное на знании.
- 3) Доверие, основанное на общности интересов и ценностей.

Имплицитная теория доверия (ИТД) описывает его через две составляющие: (1) формирование ожиданий о предстоящем событии; (2) необходимость осуществления проверки о произошедшем событии. Ожидания могут сформироваться двумя путями – на основе опыта или на основе внешней информации. Таким образом, доверие индивида зависит от ожиданий какого-либо поведения от субъекта: если ожидания сформировались и потребность в их проверке отсутствует, то можно говорить о достаточном уровне доверия к субъекту. И, наоборот, если же однозначные ожидания у индивида не были сформированы и действия, совершенные субъектом, нуждается в проверке, то доверие к нему в таком случае будет минимальным. При этом индивид может не осознавать, как и когда у него сформировались такие ожидания [2].

Fink M., Harms R., Möllering G. выделили 12 ключевых параметров доверия, к которым относятся «ожидания», «взаимодействие партнеров», «риск и неопределенность», «уверенность», «возможность», «рациональность» и др. [46]. При этом авторы более подробно рассматривали доверия с точки зрения двух составляющих - «риск и неопределенность» и «уверенность».

Однако Купрейченко А.Б. в межличностных отношениях подчеркивал роль именно ожидания, включающего в себя представление о том, какие потребности могут быть удовлетворены в результате взаимодействия с партнером по общению. В ходе такого ожидания индивид испытывает эмоции, связанные с предвкушением удовлетворения данных потребностей, а также готовность к их удовлетворению. В связи с этим автор предлагает рассматривать доверие как ожидание к кому-либо объекту или предмету, сопровождающееся всеми вышеперечисленными признаками [24].

Согласно подходу исследователя к классификации форм доверия, можно выделить «подлинное» и «неподлинное» доверие. Первое характеризуется ожиданием удовлетворения своих потребностей, положительной эмоциональной оценки и готовностью к нравственному поведению. Вторая категория доверия используется в ситуации манипулирования собеседником, стремлением намеренно ввести его в заблуждение [там же].

Американский социолог Парсонс Т., изучая доверие человека обществу в целом, пришел к выводу, что «общество может быть самодостаточным только в той мере, в какой оно может «полагаться» на то, что деяния его членов будут служить адекватным «вкладом» в его социетальное функционирование (сохранение обществом себя как системы)» [29, с.21.] Общество «ожидает» (ожидание включает в себя момент неопределенности, отсутствие полной уверенности), что его члены будут добросовестно выполнять свои роли, следовать «нормативно определенным обязательствам», реализуя себя в качестве членов этого общества. Таким

образом, если трактовать доверие как ожидание взаимности в осуществлении каких-либо действий, то в рамках концепции Парсонса Т. доверие выступает одним из условий, обеспечивающих общественную стабильность [17].

В сфере образования доверие рассматривается с разных сторон - это доверие родителей и учеников к педагогам, доверие учащихся к учителю и учителей к учащимся. Особый интерес вызывает вопрос влияния уровня образования на доверие к другим людям. Так, было выявлено, что, чем выше уровень образования, тем выше вероятность доверия к незнакомым людям [48]. В 2011 году Натхов Т.В. подтвердил эти данные на российской выборке: в результате исследования было установлено, что продолжительность обучения положительно коррелирует с доверием к другим людям. Это можно объяснить тем, что в процессе получения высшего образования продолжается социализация, накопление личных связей и формирование общих ценностей. Можно сказать, что люди с более высоким образованием более склонны оказывать доверие незнакомым людям. Кроме того, было установлено, что доверие к другим зависит и от уровня образования объекта доверия, т.е. увеличение его уровня образования оказывает положительное влияние на вероятность доверия ему со стороны другого [19].

Крыловой Н.Г. была предпринята попытка выявления социально-психологических компонентов, влияющих на доверие учащегося к педагогу-репетитору. Среди таких компонентов были выделены канал информации, через который получена информация о репетиторе, и эмоционально-оценочная составляющая идеального образа педагога-репетитора [21].

Таким образом, к настоящему времени проведено большое количество исследований феномена доверия в отечественной и зарубежной науке. При этом исследователи используют различный диагностический инструментарий, в основе которого лежат также разные подходы к определению доверия. Например, методика Дэниса и Мишель Рейн позволяет исследовать организационное доверие, доверие на уровне команды, на уровне руководителя и отдельного индивида. В основе такого

подхода лежит концепция «Модель доверия и предательства» (Trust & Betrayal Model). Ключевыми элементами этой модели являются честность, признание ошибок и доброжелательное отношение к людям [37].

Леоновой И.Ю. и Леоновым И.Н. была проведена психометрическая проверка методики «Шкала межличностного (социального) доверия» (Interpersonal Trust Scale) Дж. Роттера (1967) в адаптации Достовалова С.Г. Данная методика позволяет измерить уровень социального доверия, которое складывается из доверия человека к окружающим людям и «политического доверия», оказываемого политической системе, обществу в целом [26, с. 93].

Методика, предложенная Купрейченко А.Б. [24], предназначена для диагностики особенностей доверия и недоверия личности или группы к другим людям. Тест позволяет выявить следующие компоненты доверия: надежность, единство или знание. Структура методики включает в себя пять «симметричных» шкал доверия и недоверия: надежность; знание; приязнь; единство; расчет.

Таким образом, проанализировав работы отечественных и зарубежных ученых, которые изучали феномен доверия в разное время, можно сделать вывод о том, что это достаточно сложное и многоуровневое явление, которое встречается во многих сферах жизнедеятельности личности: социальной, образовательной, экономической и т.д. Рассмотрев различные подходы к трактовке доверия и его составляющих, можно говорить о том, что опора на интегративную модель доверия является наиболее успешным подходом к его изучению.

В настоящем исследовании мы будем опираться на концепцию Парсонса Т., поскольку она позволяет рассмотреть доверие к образованию как социальному институту общества. Исходя из определения, которое давал автор данного подхода (см. табл. 2), *доверие к нетрадиционным формам обучения*, на наш взгляд, может быть обусловлено ожиданием и верой субъекта в то, что образовательное учреждение способно приумножить его ресурсы (в данном случае знания, умения и навыки), на основании чего у

субъекта появляется готовность делегировать учреждению функции для реализации своих потребностей (в получении новых ЗУН). При этом в этом подходе делается акцент на такой составляющей доверия, как *уверенность/неуверенность* в том, что тот, кому были делегированы функции, станет добросовестно выполнять свою роль, а также *фактор неопределенности*, т.е. степень риска (которые, в свою очередь, упоминаются в концепциях и других авторов (Fink M., Harms R., Möllering G.), что может говорить о некоторой универсальности данных компонентов доверия).

В ситуации выбора, получать ли знания посредством традиционных или нетрадиционных форм обучения, принятие решения может быть обусловлено верой и убежденностью в надежности той или иной формы, иными словами, ожиданием положительного исхода обучения (получения необходимых ресурсов и удовлетворения результатом). Таким образом, *доверие рассматривается нами как совокупность представлений и настроений субъекта, включающие в себя такие компоненты как уверенность, убежденность и степень неопределенности при принятии решения.*

### **1.3. Психологические факторы доверия**

Ученые указывают на наличие индивидуальных различий в предрасположенности к доверию [51, 10, и др.], которые могут определяться социально-демографическими факторами и личностными особенностями индивида. Так, Ромашкин Г.С. в своем исследовании установил, что значимыми факторами межличностного доверия являются возраст, семейное положение и трудовая занятость [34].

В основе теории эмансипации доверия, разработанной Yamagishi T. с коллегами [52], лежат два различных способа борьбы с социальной неопределенностью. Один из них заключается в ограничении человеком самого себя постоянными отношениями только с теми, кто ему знаком, с целью уменьшения риска быть обманутым. Другим эффективным средством



борьбы с социальной неопределенностью является формирование приверженности. Таким образом, авторы приходят к выводу, что общее доверие позволяет выходить индивиду за рамки стабильных и безопасных отношений и дает преимущество в социальной, полной возможностей, среде.

Теория эмансипации предполагает несколько факторов, которые могут влиять на уровень доверия, наблюдаемый в обществе. Данный уровень связан с внешними условиями, которые оказывают влияние на сохранение отношений с людьми. Так, было показано, что аспекты социально-экономического статуса, такие как образование или доход, реальная или предполагаемая физическая угроза, исходящая от объекта доверия, являются предикторами доверительного отношения или доверительного поведения по отношению к незнакомцам [42].

Отечественный психолог Ильин Е.П. утверждает, что уровень доверчивости выше у лиц с определенными психологическими особенностями [19]. Рассмотрим данные особенности более подробно (таб. 3).

Таблица 3. Психологические особенности личности, связанные с доверием

Психологические особенности	Определение	Связь с доверием
Наивность	«Осознанное или неосознанное следование традиции, отказавшейся признать достоверность некоторых феноменов культуры и цивилизации» [40, с.105]	Наивность облегчает проявление доверчивости. Необоснованную доверчивость можно объяснить отсутствием жизненного опыта у человека; в таком случае доверчивость часто отождествляется с наивностью.

Продолжение таблицы 3.

Внушаемость	«Склонность субъекта к некритической (непроизвольной) податливости воздействиям других людей, их советам, указаниям, даже если они противоречат его собственным убеждениям и интересам» [19, с.76].	Доверчивость является одной из личностных особенностей, которые оказывают влияние на уровень внушаемости личности [32, с.153].
Конформность	«Склонность человека к добровольному сознательному (произвольному) изменению своих ожидаемых реакций для сближения с реакцией окружающих вследствие признания большей их правоты» [19, с.74].	Конформность помогает возникнуть доверию к другим, изменяя поведение или отношение личности к окружающим.
Догматизм	«Разновидность некритического способа мышления, оперирующего догмами, т. е. неизменными положениями, рассматриваемыми как	Догматизм способен влиять на доверие с отрицательной стороны: человек может столкнуться с различными проблемами, если будет доверять информации без доказательств и учета

	непреложная, неизменная истина» [19, с.75]	конкретных обстоятельств места и времени.
--	--	---

На основе проведенных исследований также были выявлены иные особенности личности, которые связаны с доверием:

- Журавлева Л.А. обнаружила, что общий уровень доверия положительно коррелирует со стеничностью, осмысленностью, предметностью, субъектностью, социоцентричностью, эгоцентричностью, личностно-значимыми целями [16].
- Астаниной Н.Б. было выявлено, что показатель доверия к себе значимо положительно коррелирует с показателями по шкалам методики исследования самоотношения (МИС С. Р. Пантелеева) «Саморуководство», «Самоценность», а отрицательно со шкалами «Внутренняя конфликтность» и «Самообвинение» [6].
- На основе методики Кеттелла было показано, что людям, которые доверяют другим, свойственна практичность, эмоциональная стабильность, реалистичность, либеральный склад мышления и отсутствие тревожности. Причиной, по которой человек может испытывать недоверие, является высокая авторитарность.

К факторам, влияющим на формирование доверия, Смит Х. относит: целостность, восприимчивость, лояльность, благоразумие, открытость, последовательность, выполнение обещаний, справедливость, компетентность, доступность [28]. Можно заметить, что данные факторы отражают личностные качества, которые проявляются в поведении человека, прежде всего, по отношению к окружающим людям.

В качестве детерминант доверия как условия принятия решения в ситуации рискованного действия Лебедева П.А. рассматривает профессионализм и опыт того, кому доверяешь, ожидание пользы для себя, интерес того, кому доверяешь, к доверяющему, и уважение к его

мировоззрению, финансовую выгодность предложения, а также взаимную симпатию. Для анализа данных детерминант автором была разработана методика «Ситуационные задачи». Работа с данной методикой представляет собой процесс последовательного, пошагового осуществления обоснованного решения предложенной проблемы. В основу её создания положены нарративный, интерпретационный подходы к психологическому анализу текста и метод ранжирования [25]. Стоит отметить, что перечисленные детерминанты не являются психологическими особенностями человека, но также влияют на формирование степени доверия к нему.

Ильин Е.П., проанализировав некоторые имеющиеся методики, позволяющие определить факторы, способствующие или препятствующие формированию доверия у человека, приходит к выводу, что такими качествами личности могут быть «скептицизм», «зависимость» и «конформизм». Данные шкалы представлены в тесте-опроснике Т. Лири. [19].

В исследовании Даниловой Ю.Ю., которая изучала связь доверия в старшем подростковом возрасте с личностными характеристиками обучающихся, было выявлено, что общий уровень социального доверия положительно коррелирует с возбудимостью и сенситивностью, а отрицательно – с оптимизмом и склонностью к риску [15].

Многие отечественные авторы (Мельниченко Т.Ю., Горбачева Е.И., Губина Н.К., Борытко Н.М., Соловцова И.А.) говорят о том, что доверие играет положительную роль в образовательной среде. Различные исследования подтверждают, что атмосфера доверия в учебном учреждении способствует появлению у преподавателей творческого подхода к работе, стремлению к сотрудничеству, высоким профессионально-личностным достижениям [14].

Ряд других авторов, в том числе зарубежных (Гудков Л., Давыденко В.А., Козырева П.М., Ромашкин Г.С., Штомпка П., Chang P.Y., Lim Y., Newton K., Suh C.S.), говорят о существовании тесной взаимосвязи между

межличностным доверием и доверием к социальным институтам. Например, Newton K. утверждает, что доверие к близкому кругу людей связано с доверием к незнакомцам, а также с социально-политическим доверием. Автор подчеркивает, что такие качества, как низкая конфликтность, меньшая критичность, оптимизм и т.п., свойственные людям с высоким доверием, помогают осуществить перенос доверия с близких людей на незнакомых людей или объекты [49]. Это позволяет предположить, что психологические особенности, которые обуславливают доверие или недоверие субъекта к другим людям, также будут связаны с уровнем его доверия к образовательной системе, сложившейся в обществе, в частности, к отдельным форматам обучения – традиционным и нетрадиционным.

Голубь О.В. на основе проведенного исследования с участием студентов-психологов приходит к выводу, что доверие в образовательной среде способствует формированию у обучающихся профессиональной идентичности, а также оказывает положительное влияние на готовность работать по специальности, что является основой стабильности и высокого качества профессиональной деятельности [49]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что снижение уровня доверия в системе образования, например, в связи с чрезмерным контролем за участниками образовательного процесса, может негативно сказываться на качестве преподавания, профессионализме преподавательского коллектива и сплоченности.

Многие исследователи подчеркивают особую значимость личностных факторов, оказывающих влияние на готовность доверять. Проведенный анализ позволяет предположить, что наиболее изученными факторами являются общая установка на доверие другим людям и миру и уровень субъективного контроля (Макнайт Д., Куммингс Л., Червани Н., Паркс К., Халберт Л., Роттер Дж., Розенберг М. и др.). Измерение уровня субъективного контроля (УСК) широко применяется при определении уровня межличностного доверия. Так, было выявлено, что экстерналы больше склонны не доверять окружающему миру [33]. Роттер Дж. в своих

исследованиях проводил изучение интернальности – экстернальности и межперсонального доверия. В результате полученных данных автор пришел к выводу, что экстернальность при низком уровне межперсонального доверия характеризуется недоверием, честолюбием, агрессией, а при высоком уровне имеет такие признаки, как доверие и апеллирование к случайности [там же].

В проведенном исследовании Козловой Н.В. и Щегловой М.С. было установлено, что чем выше уровень критического мышления, тем выше доверие к миру и убежденность благополучности жизни и собственной ценности [20].

Таким образом, как показывают исследования, феномен доверия тесно связан с психологическими особенностями личности, а степень его выраженности может зависеть от уровня развития у конкретного индивида той или иной личностной особенности.

## II Глава. Дизайн и методы исследования

**Цель исследования:** выявить психологические факторы доверия студентов к нетрадиционным формам обучения.

**Объект исследования:** доверие студентов к нетрадиционным формам обучения.

**Предмет исследования:** психологические факторы доверия студентов к нетрадиционным формам обучения.

**Гипотеза исследования:** существуют психологические особенности студентов, обуславливающие их уровень доверия к нетрадиционным формам обучения.

### **Задачи исследования:**

1. Теоретический обзор научных источников, посвященных особенностям нетрадиционных форм обучения, а также феномену доверия и подходам к его определению.
2. Анализ научной отечественной и зарубежной литературы с целью определения психологических особенностей личности, связанных с доверием.
3. Подбор психодиагностических методик для проведения эмпирического исследования на выявление психологических факторов доверия к нетрадиционным формам обучения.
4. Разработка анкеты, направленной на определение уровня доверия респондентов к нетрадиционным формам обучения, и её экспертная оценка.
5. Проведение эмпирического исследования.
6. Математико-статистическая обработка полученных данных.
7. Анализ и интерпретация полученных данных.
8. Разработка рекомендаций, направленных на повышение уровня доверия студентов к нетрадиционным формам обучения.

## 2.1. Дизайн и выборка исследования

Первый этап исследования заключался в анализе научной отечественной и зарубежной литературы с целью определения того, что такое нетрадиционные формы обучения, доверие в целом, а также психологических особенностей, способствующих его формированию.

На втором этапе была разработана анкета (Приложение А), направленная на определение степени доверия респондентов к нетрадиционным формам обучения, а также подобраны психодиагностические методики. Экспертной оценкой анкеты служила обратная связь от специалистов в области психологии образования и психологии личности (в количестве трех человек).

На третьем этапе проводилось эмпирическое исследование, заключающееся в сборе данных о психологических особенностях респондентов и степени их доверия к нетрадиционным формам обучения. Исследование проводилось в онлайн-формате с помощью Google forms. Испытуемым предлагалось заполнить разработанную анкету, а также несколько психодиагностических методик.

В исследовании приняли участие 100 человек в возрасте от 19 до 32 лет ( $22,72 \pm 2,8$ ), 27 мужчин и 73 женщины. Из них 1 респондент имеет среднее, 51 – высшее ( $m = 17$ ,  $ж = 31$ ) и 48 - неоконченное высшее образование ( $m = 10$ ,  $ж = 38$ ). 41 респондент имеет опыт обучения в нетрадиционном формате ( $m = 14$ ,  $ж = 27$ ), 59 – не имеют такого опыта ( $m = 23$ ,  $ж = 36$ ). Для проверки на нормальность распределения полученных данных был использован критерий Колмогорова-Смирнова (таб.4). Распределение исследуемых признаков соответствует нормальной кривой ( $p=0,00$ ).



Таблица 4. Результаты проверки выборки на нормальность распределения, критерий Колмогорова-Смирнова

Параметры	Значение
Среднее	1,96
Среднекв. отклонения	0,602
Асимптотическая значимость	0,000

## 2.2. Методы исследования

Для достижения цели исследования были использованы следующие методы:

1. Авторская методика оценки доверия/недоверия личности другим людям (А.Б. Купрейченко, С.П. Табхарова).

В качестве основных показателей использовались средние значения по 6 симметричным шкалам доверия/недоверия (надежность, знание, приязнь, единство, расчет, недостатки) по отношению к двум категориям людей («человек, которому я доверяю больше всего» и «человек, который доверия не оправдал»).

Согласно ключу баллы по каждой шкале суммировались отдельно для субъекта доверия и субъекта недоверия, что позволило высчитать уровень выраженности каждого показателя.

2. Сокращенный вариант личностного опросника Кэттелла.

Целью данной методики является диагностика индивидуально-психологических свойств личности на основе следующих факторов:

*В.* Интеллектуальное развитие.

*С.* Эмоциональное развитие.

*Е.* Подчиненность – доминантность.

*Г.* Моральный контроль поведения (недобросовестность – высокая совестливость).

*Н.* Робость – смелость.

*I.* Эмоциональная зрелость (суровость, жестокость – мягкосердечность, нежность).

*L.* Доверчивость – подозрительность.

*N.* Спонтанность (наивность, откровенность – хитрость, проницательность).

*O.* Спокойствие – тревожность.

*Q1.* Консерватизм – радикализм (ригидность – гибкость).

*Q2.* Конформизм – независимость.

*Q3.* Самоконтроль.

*Q4.* Расслабленность – напряженность.

### 3. Методика «Уровень субъективного контроля».

Цель данной методики - диагностика интернальности — экстернальности, то есть степени готовности человека брать на себя ответственность за то, что происходит с ним и вокруг него.

Методика включает в себя семь шкал: общая интернальность; интернальность в области достижений; неудач; семейных отношений; производственных отношений; межличностных отношений; в отношении здоровья и болезни.

### 4. Анкетирование.

Данный метод использовался с целью получения информации о доверии респондентов к нетрадиционным формам обучения, а также для сбора социально-демографических данных.

При составлении анкеты мы опирались на концепцию Парсонса Т., поскольку она позволяет рассмотреть доверие к образованию как социальному институту общества. Таким образом, в основу анкеты легло представление о том, что доверие к нетрадиционным формам обучения обусловлено ожиданием и верой субъекта в то, что образовательное учреждение способно приумножить его ресурсы (в данном случае знания, умения и навыки), на основании чего у субъекта появляется готовность

делегировать учреждению функции для реализации своих потребностей (в получении новых ЗУН).

Анкета на определение уровня доверия студентов к нетрадиционным формам обучения состоит из 18 закрытых вопросов, позволяющих оценить такие компоненты доверия, как уверенность в надежности объекта доверия, риск и неопределенность, вера в расширение возможностей и ресурсов с помощью объекта доверия. (Вопросы с 19 по 23 направлены на сбор социально-демографических данных). За ответ на вопрос можно набрать 0; 0,5; 1 или 1,5 баллов. Максимальный балл за анкету – 25. Чем выше балл, тем выше степень доверия к нетрадиционным формам обучения.

С целью проверки внутренней согласованности анкеты был рассчитан коэффициент Альфа-Кронбаха (таб.5), который показал хорошую внутреннюю согласованность вопросов анкеты ( $\alpha > 0,6$ ).

Таблица 5. Коэффициент Альфа-Кронбаха

Показатель	Значение
Альфа Кронбаха	0,658
Альфа Кронбаха на основе стандартизованных пунктов	0,650
Среднее	26,760
Дисперсия	26,709
Станд.отклонения	5,1681

На основе данных анкеты для дальнейшего анализа респонденты были разделены на 3 группы: 1 группа лиц, показавших высокий уровень доверия к нетрадиционным формам обучения (20 человек), 2 группа лиц, показавших средний уровень доверия к нетрадиционным формам обучения (64 человека), 3 группа лиц, показавших низкий уровень доверия к нетрадиционным формам обучения (16 человек). Деление на группы происходило следующим образом: в начале было рассчитано среднее значение и стандартное

отклонение по результатам анкеты ( $13,38 \pm 2,58$ ). Затем из среднего значения было вычтено стандартное отклонение (10,8) и в группу с низким уровнем доверия вошли респонденты, набравшие от 0 до 10,7 баллов за анкету. Прибавление стандартного отклонения к среднему значению (15,96) позволило выявить диапазон баллов для группы с высоким уровнем доверия (от 15,97 до 25). Остальные респонденты, набравшие значения от 10,8 до 15,96, вошли в группу со средним уровнем доверия.

### **2.3. Методы математико-статистической обработки данных**

При анализе данных были использованы следующие методы:

1. Коэффициент Альфа-Кронбаха для проверки внутренней согласованности анкеты.
2. Непараметрический критерий Колмогорова-Смирнова для проверки нормальности распределения.
3. Т-критерий Стьюдента для независимых выборок с целью сравнения групп респондентов с высоким и низким уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения.
4. Поправка на множественную проверку гипотез, метод Беньямини-Хохберга (Benjamini & Hochberg).
5. Факторный анализ.
6. Корреляционный анализ (r-Пирсона) для определения взаимосвязи между уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения и психологическими характеристиками респондентов.
7. Регрессионный анализ, с помощью которого выявлялись психологические особенности, обуславливающие уровень доверия к нетрадиционным формам обучения.

Результаты, полученные в ходе математико-статистической обработки данных, представлены в главе 3.

### III. Результаты исследования психологических факторов доверия студентов к нетрадиционным формам обучения

#### 3.1. Психологические особенности студентов с разным уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения

В результате сравнительного анализа двух групп студентов с высоким и низким уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения были выявлены следующие значимые различия (таб.6, рис.2). Респонденты с низким уровнем доверия по сравнению с теми, кто имеет высокий уровень:

- являются более робкими, выказывают бóльшую осторожность в своем поведении ( $p=0,03$ );
- склоны брать на себя ответственность за состояние своего здоровья ( $p=0,00$ );
- фокусируются на недостатках человека, которому они доверяют ( $p=0,00$ );
- знают и могут предсказать поведение субъекта доверия ( $p=0,01$ );
- обладают низким уровнем доверия по отношению к людям, которые имеют общие с ними цели, принципы и мировоззрение ( $p=0,00$ );
- склонны демонстрировать симпатию и расположенность к человеку, которому доверяют ( $p=0,01$ ).

Таблица 6. Результаты сравнительного анализа респондентов с высоким и низким уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения

Шкалы методик	t-критерий	p	p.скор
Общие цели, принципы, мировоззрение с субъектом доверия	5,148	0,00	0,00
Представление о недостатках субъекта доверия	5,535	0,00	0,00
Итернальность в области здоровья	4,614	0,00	0,00
Знание особенностей субъекта доверия	3,648	0,001	0,01
Положительное отношение к субъекту доверия	3,600	0,001	0,01
Робость/смелость	2,945	0,006	0,03

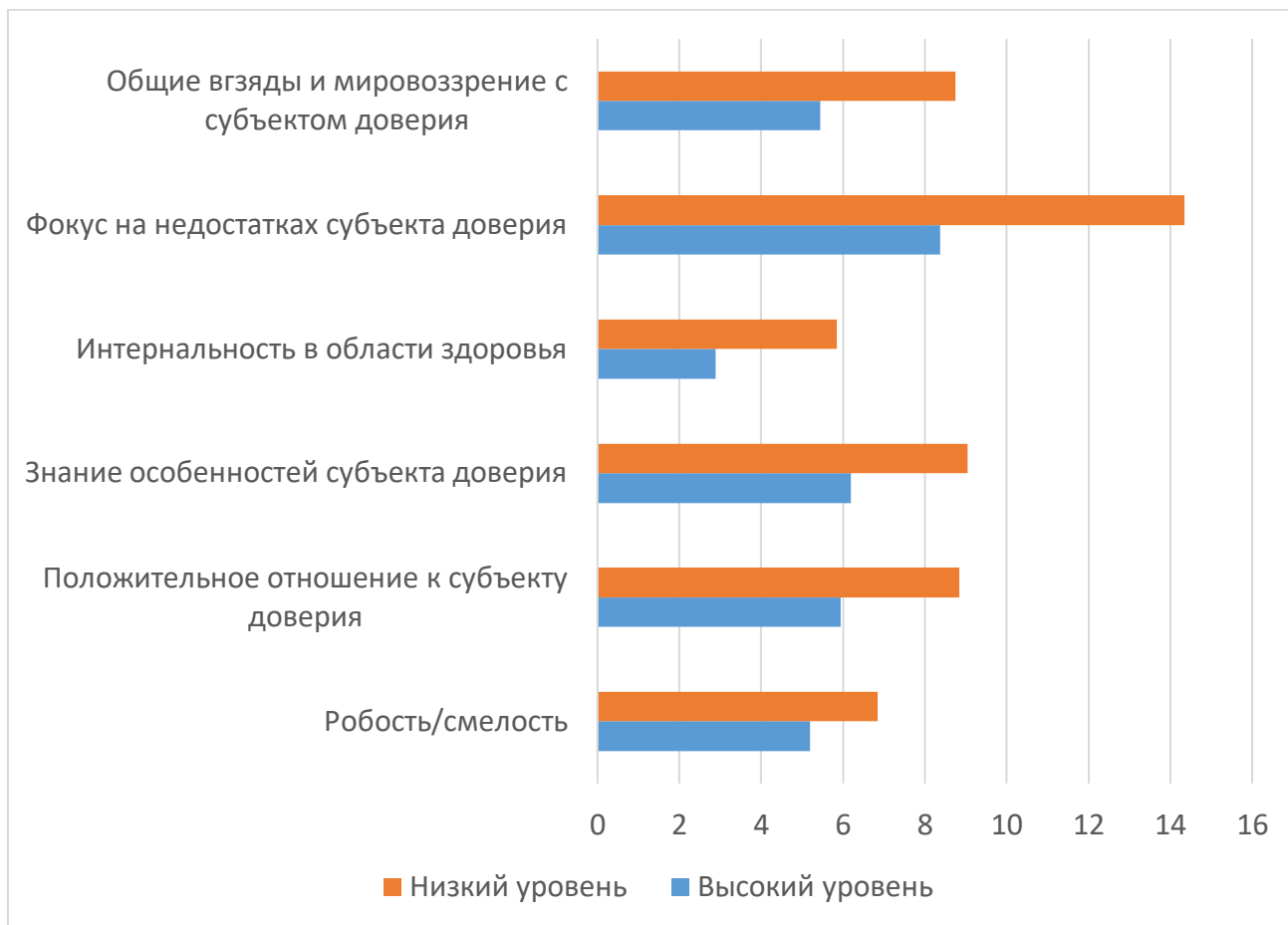


Рис.2. Средние значения психологических характеристик респондентов с высоким и низким уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения

Согласно результатам сравнительного анализа можно предположить, что при выборе формы обучения, в силу особенностей своего характера, более робкие и нерешительные люди будут оказывать недоверие новым, инновационным формам, которые для них ещё незнакомы. Также было выявлено, что респонденты с высокой ответственностью за свое здоровье выражают недоверие к нетрадиционным формам обучения. Возможно, это возникает из-за того, что они привыкли к определенной системе организации своей деятельности, в которой они имеют возможность контролировать свое здоровье и поддерживать его в оптимальном состоянии, и не готовы использовать и внедрять в свою жизнь новые, незнакомые виды деятельности.

Респондентам с низким уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения, по сравнению с теми, у кого был выявлен высокий уровень, важно знать и уметь предсказать поведение человека, которому они доверяют. Иными словами, для них особое значение имеет предсказуемость. Таким образом, можно предположить, что в обучении они будут с осторожностью относиться к новым знакомым и преподавателям, так как их поведение им еще не привычно, в связи с чем виды заданий, которые предлагает педагог в рамках нетрадиционных форм обучения, могут вызывать у них настороженность.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о наличии определенных психологических особенностей, характерных для людей с низким и высоким уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения.

В результате сравнительного анализа уровня доверия к нетрадиционным формам обучения групп респондентов с разным опытом прохождения курсов в нетрадиционном формате было выявлено, что те студенты, которые не имеют такого опыта, склонны больше доверять данному формату ( $p=0,03$ ) (рис.3).

Это можно объяснить тем, что отсутствие опыта обуславливает высокие ожидания и степень интереса к обучению в нетрадиционном формате. Наличие же такого опыта, наоборот, может способствовать снижению доверия, так как студенты уже имеют конкретные впечатления от такого обучения и смогли сделать вывод о том, что какие-то виды активности, применяемые в данном формате, им не подходят или же показали свою неэффективность.

Сравнительный анализ групп студентов с разным уровнем образования (оконченное/неоконченное высшее образование) не показал достоверных различий в уровне доверия к нетрадиционным формам обучения ( $p>0,05$ ) (рис. 4).

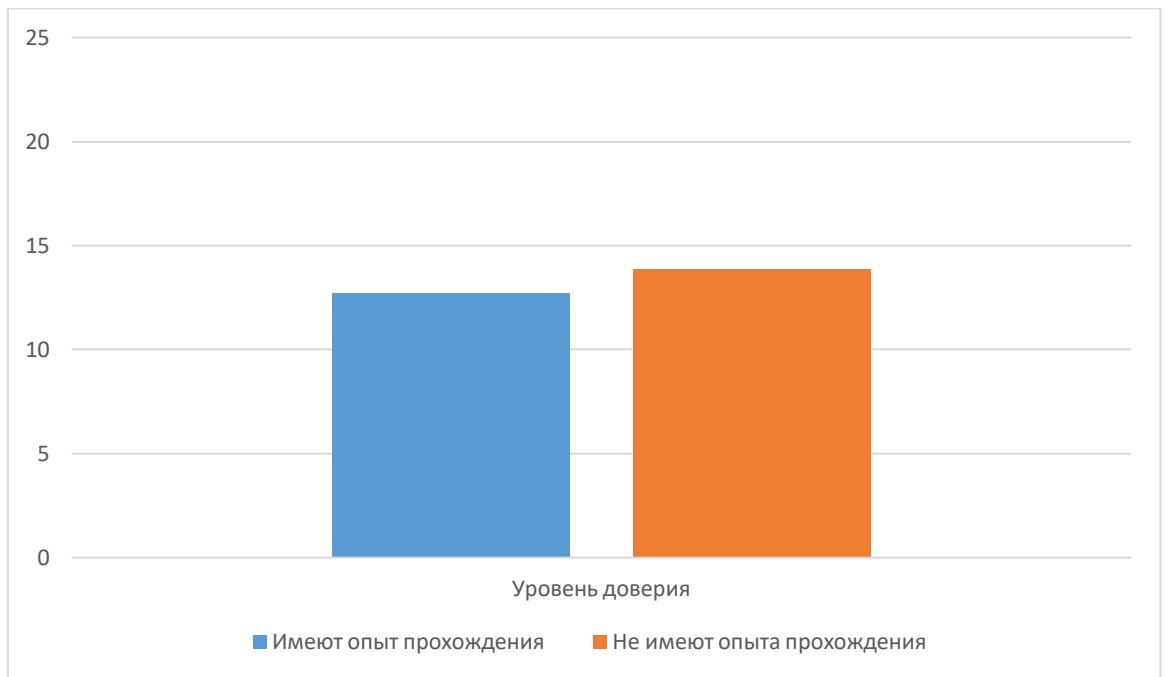


Рис.3. Степень доверия к нетрадиционным формам обучения у групп респондентов с разным опытом прохождения курсов в нетрадиционном формате

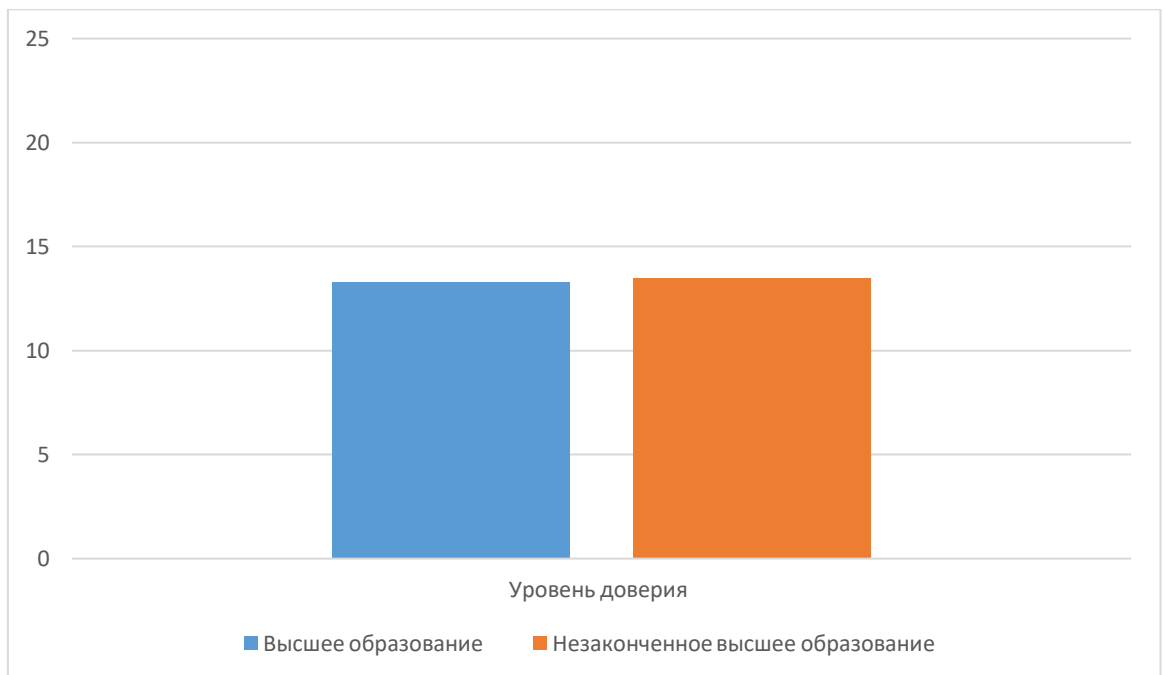


Рис.4. Степень доверия к нетрадиционным формам обучения у респондентов с разным уровнем образования



### 3.2. Взаимосвязь психологических характеристик студентов с уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения

Для определения психологических факторов доверия к нетрадиционным формам обучения нами был проведен факторный (на основе процедуры варимакс) и корреляционный виды анализов. Целесообразность факторного анализа была подтверждена с помощью критериев адекватности выборки КМО ( $>0,5$ ) и сферичности Бартлетта ( $p < 0,05$ ) (таб.7).

Таблица 7. КМО и критерий Бартлетта

Мера адекватности выборки Кайзера-Майера-Олкина (КМО)		0,685
Критерий сферичности Бартлетта	Примерная Хи-квадрат	1630,805
	ст.св.	496
	Значимость	0,000

В результате факторного анализа было выявлено четыре фактора – «Межличностные отношения с субъектом недоверия», «Межличностные отношения с субъектом доверия», «Уровень субъективного контроля» и «Качества личности». Название каждого фактора формулировалось на основе вошедших в него шкал, а также переменных, имеющих более высокий показатель в факторе. Распределение факторных нагрузок и суммарной дисперсии представлено в таблице 8.

Таблица 8. Результаты факторного анализа

Показатели	Ф1	Ф2	Ф3	Ф4
Знание и представление о субъекте недоверия	0,844			
Замена доверия расчётом субъекту недоверия	0,832			

Продолжение таблицы 8.

Замена доверия приязнью субъекту недоверия	0,808			
Общие цели, принципы, мировоззрение с субъектом недоверия	0,744			
Представление о недостатках субъекта недоверия	0,699			
Надежность субъекта недоверия	0,680			
Интернальность в области межличностных отношений	0,334			
Робость/Смелость	0,298			
Замена доверия приязнью субъекту доверия		0,842		
Знание и представление о субъекте доверия		0,814		
Общие цели, принципы, мировоззрение с субъектом доверия		0,813		
Представление о недостатках субъекта доверия		0,729		
Надежность субъекта доверия		0,728		
Замена доверия расчётом субъекту доверия		0,714		
Интернальность в области здоровья		0,612		
Общая интернальность			0,852	
Интернальность в семейных отношениях			0,774	
Интернальность в области достижений			0,737	
Интернальность в области неудач			0,601	
Интернальность в производственных отношениях			0,590	

Продолжение таблицы 8.

Недисциплинированность/Высокий контроль поведения				0,514
Расслабленность/Высокая активность				-0,500
Интеллект конкретный/абстрактный				0,493
Жёсткость/Мягкость				0,476
Эмоциональная устойчивость/неустойчивость				0,456
Доверчивость/Подозрительность				-0,448
Подчиненность/Доминантность				0,413
Спокойствие/Тревожность				-0,386
Беспринципность/принципиальность				0,383
Прямолинейность/Хитрость				-0,345
Конформизм/Независимость				-0,267
Консерватизм/Радикализм				0,115
Процент от общей дисперсии	15,306	13,679	10,387	7,420
Суммарный процент дисперсии	15,306	28,985	39,372	46,792

**Примечание** - Ф1 – «Межличностные отношения с субъектом недоверия»; Ф2 – «Межличностные отношения с субъектом доверия»; Ф3 – «Уровень субъективного контроля»; Ф4 – «Качества личности».

В первый фактор вошли показатели, которые характеризуют взаимоотношения с субъектом недоверия, а также шкалы «Интернальность в области межличностных отношениях» и «Робость/Смелость», но с более низкими показателями (0,334 и 0,298 соответственно). Таким образом, первый фактор в большей степени описывает отношения с субъектом недоверия: представление о его недостатках, надежности, наличие с ним общих целей и ценностей и т.д. Во второй фактор объединились показатели, описывающие взаимоотношения с субъектом доверия, и шкала

«Интернальность в области здоровья». Третий фактор включает в себя все оставшиеся шкалы по методике «Уровень субъективного контроля» с наиболее высокими показателями по шкалам «Общей интернальности» и «Интернальности в семейных отношениях». В четвертый фактор вошли шкалы, описывающие качества личности (методика Кеттелла); высокие показатели отмечаются у двух характеристик - недисциплинированность/высокий контроль поведения и активность/расслабленность, последняя имеет обратную зависимость.

С целью определения наличия или отсутствия взаимосвязи между уровнем доверия респондентов к нетрадиционным формам обучения и полученными факторами был проведен корреляционный анализ (с поправками для множественных сравнений). Результаты корреляционного анализа представлены в таблице 9.

Таблица 9. Результаты корреляционного анализа

Уровень доверия к нетрадиционным формам обучения		Ф1	Ф2	Ф3	Ф4
	г-Пирсона	0,158	0,263	-0,032	-0,096
	Значимость (двухсторонняя)/ значимость после поправок	0,117/ 0,292	0,008/ <b>0,04*</b>	0,753/ 0,941	0,341/ 0,568

**Примечание** - Ф1 – «Межличностные отношения с субъектом недоверия»; Ф2 – «Межличностные отношения с субъектом доверия»; Ф3 – «Уровень субъективного контроля»; Ф4 – «Качества личности».

Значимая корреляционная связь доверия к нетрадиционным формам обучения была выявлена только с фактором «Межличностные отношения с субъектом доверия». Иными словами, чем лучше отношения с субъектом доверия (т.е. в сфере межличностных отношений), тем выше уровень доверия к нетрадиционным формам обучения. Можно предположить, что если человек склонен проявлять доверие при взаимодействии с людьми, то

вероятнее всего, ему проще оказывать доверие и в других сферах жизни, а также социальным институтам, организациям, учреждениям. Таким образом, наличие доверительных межличностных отношений повышает вероятность проявления доверия к нетрадиционным формам обучения.

Корреляционный анализ не показал значимых взаимосвязей ( $p \geq 0,05$ ) доверия к нетрадиционным формам обучения с факторами «Межличностные отношения с субъектом недоверия», «Уровень субъективного контроля» и «Качества личности».

Интересно, что предыдущие исследования взаимосвязи уровня субъективного контроля с доверием, о которых упоминалось в первой главе, показали наличие такой взаимосвязи – чем выше экстернальность, тем ниже уровень доверия к окружающему миру и межперсонального доверия, и наоборот, чем выше инетрнальность, тем выше степень такого доверия [38]. Вероятно, уровень субъективного контроля связан с доверием, но в определенных сферах, и прежде всего в сфере межличностных отношений.

Отсутствие взаимосвязи между межличностными отношениями с субъектом недоверия и доверием к нетрадиционным формам обучения может быть обусловлено склонностью людей к большей дифференциации своего негативного отношения (недоверия) к различным сторонам действительности. Можно предположить, что при наличии у человека симпатии и доверительных отношений с окружающими, ему легче оказать доверие и другим объектам. В то время как наличие недоверия и скептическое отношение к чему-либо более индивидуально и направлено на конкретный объект, что не позволяет распространять это недоверие на другие сферы жизнедеятельности.

### 3.3. Психологические детерминанты доверия студентов к нетрадиционным формам обучения

Регрессионный анализ был проведен для группы респондентов с высоким и низким уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения (студенты со средним уровнем доверия были исключены из анализа). Зависимой переменной выступал уровень доверия к нетрадиционным формам обучения, независимыми переменными были шкалы психодиагностических методик (таб. 10).

Таблица 10. Предикторы степени доверия к нетрадиционным формам обучения

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты		Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета	t	
Зависимая переменная: доверие к нетрадиционным формам обучения (F=19,963, p=0,000)					
(Константа)	8,971	1,894		4,736	0,00
Общие цели, принципы, мировоззрение с субъектом доверия	0,705	0,167	0,479	4,230	0,00
Представление о недостатках субъекта доверия	0,364	0,087	0,423	4,200	0,00
Представление о недостатках субъекта недоверия	-0,391	0,113	-0,396	-3,471	0,002

Продолжение таблицы 10.

Конформизм/ независимость	-0,451	0,181	-0,229	-2,499	0,018
Робость/смелость	0,539	0,239	0,263	2,259	0,031

Результаты анализа показали, что такие психологические характеристики, как единство взглядов и принципов с субъектом доверия, наличие представлений о недостатках того человека, которому доверяешь, а также смелость и склонность к риску обуславливают высокий уровень доверия к нетрадиционным формам обучения. Можно предположить, что смелые, склонные к риску люди, обладают большей решительностью и не боятся пробовать новое, и в таком случае нетрадиционные формы обучения вызывают у них интерес и выступают как возможность испытать свои способности, что и обуславливает доверие и потенциальный выбор в их пользу. Представление человека о наличии у него общих взглядов и жизненных принципов с другими людьми может говорить о его склонности к сосредоточению на том, что совпадает с его мнением и установками, к поиску чего-то общего с субъектом или смысла предстоящей деятельности, что и способствует формированию у него доверия к ним.

В свою очередь, представление человека об отрицательных сторонах личности субъекта своего недоверия, а также конформность в поведении способствуют снижению уровня доверия к нетрадиционным формам обучения. Конформность предполагает склонность человека ориентироваться на мнение других людей при принятии решения. Это может привести к тому, что ему сложно будет проявить самостоятельность в суждениях. В связи с этим, возможно, при выборе способа обучения человек будет проявлять осторожность, что и приведет к снижению уровня его доверия к нетрадиционным формам обучения. Представление об отрицательных сторонах личности субъекта своего недоверия может указывать на склонности акцентировать внимание на негативных качествах других людей.

Можно предположить, что и в других сферах жизни данная склонность будет способствовать выделению в большей степени недостатков, чем достоинств, в какой-либо деятельности. В таком случае, при выборе способа обучения особое внимание будет уделяться именно рискам, связанным с выбором нетрадиционных форм обучения, что в свою очередь, отразится на снижении уровня доверия.



### **3.4. Рекомендации по повышению уровня доверия обучающихся к нетрадиционным формам обучения**

Доверие обучающихся к нетрадиционным формам обучения может повышать их вовлеченность в учебный процесс, что, в свою очередь, будет способствовать эффективному и полноценному освоению учебной программы. В первую очередь, именно преподаватели будут заинтересованы в том, чтобы студенты верили в успешность учебной деятельности, проходящей в нетрадиционном (и, возможно, непривычном для них) формате. Однако, наличие доверия к нетрадиционным формам обучения может быть полезным и для самих студентов, обуславливая их открытость к получению нового опыта и расширению своих возможностей.

На основе проведенного исследования можно предложить рекомендации, направленные на повышение доверия обучающихся к нетрадиционным формам обучения.

- **Для психологов в сфере образования.**

Такие качества личности, как смелость и склонность к риску (открытость новому опыту) способствуют повышению степени доверия к нетрадиционным формам обучения, а конформность и робость, наоборот, снижению. Определенные аспекты отношений с людьми, которые заслуживают или не заслуживают доверия, также обуславливают уровень доверия к нетрадиционным формам обучения. В связи с этим работа психологов может быть направлена на:

1. Проведение тренингов и индивидуальных консультаций со студентами с целью формирования и развития у них такого качества, как смелость.
2. Консультирование обучающихся в сфере межличностных отношений.
3. Проведение тренингов по формированию критического мышления студентов для снижения степени конформности.

- **Для преподавателей, использующих нетрадиционные формы обучения.**

1. В связи с тем, что наличие доверия в сфере межличностных отношений повышает уровень доверия к нетрадиционным формам обучения, преподавателю целесообразно попросить студентов оставить отзыв о дисциплине и поделиться впечатлениями о пройденном обучении. Это может способствовать повышению степени доверия к данной форме обучения у будущих студентов, которые рассматривают этих обучающихся как категорию людей, которым можно доверять.
2. Формирование критического мышления у студентов в учебном процессе путем:
  - 1) совместного критического анализа и оценки образовательной и социальной ситуаций в регионе, стране, в различных сферах деятельности;
  - 2) обсуждения ошибок в решении задач и проблем, выбор наиболее рациональных способов решения через организацию дискуссий и дебатов;
  - 3) обсуждения эссе, написанных на основе прочитанных книг или статей.

- **Для студентов.**

1. Воспитание в самом себе таких качеств, как смелость и независимость от мнения окружающих.
2. Преодоление неуверенности в себе.
3. Расширение зоны комфорта (например, с помощью поездок в незнакомые места или новых видов деятельности).

## Выводы

Проведенное исследование позволило выявить психологические факторы доверия студентов нетрадиционным формам обучения.

1. Были выявлены значимые различия между студентами с высоким и низким уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения. Студентов, не доверяющих нетрадиционным формам обучения, характеризуют такие особенности, как робость, повышенная ответственность за свое здоровье, склонность проявлять симпатию к субъекту доверия, но при этом также фокусироваться на его недостатках, стремление предсказывать его поведение.

2. Психологическими особенностями студентов, которые способствуют повышению степени доверия к нетрадиционным формам обучения, являются единство взглядов с субъектом доверия, наличие представлений о его недостатках, а также смелость и склонность к риску. Снижение уровня доверия к нетрадиционным формам обучения обуславливают такие характеристики, как конформность и наличие представлений об отрицательных сторонах личности субъекта недоверия.

3. Выявлена значимая положительная взаимосвязь между доверием к нетрадиционным формам обучения и особенностями межличностных отношений с субъектом доверия: представлениях о его недостатках, надежности, предсказуемости его поведения, наличием с ним общих целей и ценностей, склонности заменять доверие к нему расчетом или симпатией. Чем выше доверие в межличностных отношениях, тем выше уровень доверия к нетрадиционным формам обучения.

4. Разработаны рекомендации для преподавателей, психологов в сфере образования и самих обучающихся, направленные на повышение уровня доверия студентов к нетрадиционным формам обучения.

## Заключение

Доверие является важным элементом как для стабильного функционирования общества в целом, так и построения межличностных взаимоотношений в частности. Это достаточно сложное и многоуровневое явление, которое встречается во многих сферах жизнедеятельности личности: социальной, образовательной, экономической и т.д. Изучение феномена доверия в современной образовательной среде поможет выявить барьеры, препятствующие внедрению в образовательный процесс новых, нетрадиционных форм обучения с целью их дальнейшего преодоления для повышения качества учебной деятельности. Проведенный анализ литературы по проблеме исследования позволил определить основные признаки доверия к нетрадиционным формам обучения, к которым относятся ожидание и вера субъекта в то, что образовательное учреждение способно приумножить его ресурсы (знания, умения и навыки), а также его готовность делегировать учреждению функции для реализации своих потребностей (получение новых ЗУН).

В результате проведенного исследования были выявлены психологические характеристики студентов, которые обуславливают уровень доверия к нетрадиционным формам обучения, а также различия в психологических особенностях обучающихся с высоким и низким уровнем такого доверия. Также была установлена положительная взаимосвязь изучаемого нами вида доверия с доверием в межличностных отношениях.

Таким образом, гипотеза исследования о наличии психологических особенностей студентов, обуславливающих их уровень доверия к нетрадиционным формам обучения, получила свое подтверждение.

На основе полученных результатов составлены рекомендации, направленные на повышение доверия обучающихся к нетрадиционным формам обучения. Данные рекомендации предназначены как для психологов в сфере образования, так и преподавателей, использующих нетрадиционные формы обучения, а также для самих студентов. Наличие доверия у

обучающихся к нетрадиционным формам обучения может способствовать их вовлеченности в образовательный процесс, что, в свою очередь, повысит эффективность усвоения учебного материала.

При этом важно указать на ограничения, связанные с применением полученных результатов. Во-первых, представленные в результате исследования данные относятся только к определенному возрастному диапазону, что не позволяет распространить эти результаты на более широкий круг лиц (например, школьников или пожилых людей). Во-вторых, поскольку респонденты заполняли анкету и методики онлайн, не исключено вмешательство дополнительных факторов, связанных с отсутствием контроля за процедурой исследования.

В качестве направлений дальнейших исследований может выступать изучение других, не вошедших в данное исследование, психологических особенностей студентов, которые также вносят вклад в формирование доверия к нетрадиционным формам обучения. Кроме того, возможно проведение подобного рода исследований для иных групп респондентов – учащихся школ, участников курсов повышения квалификации или слушателей, получающих дополнительное образование, и др. Выявленная нами взаимосвязь уровня доверия с опытом прохождения курсов, в которых использовались нетрадиционные формы обучения, также требует дополнительного изучения. В частности, определения того, какие именно компоненты данного опыта (продолжительность обучения, наличие в нем конкретных методов, успешность такого обучения и т.д.) способствуют его повышению или, наоборот, снижению. Также при расширении теоретических основ концепции доверия к нетрадиционным формам обучения возможна дальнейшая корректировка разработанной нами анкеты. Кроме того, выявленное нами отсутствие взаимосвязи некоторых психологических факторов с уровнем доверия к нетрадиционным формам обучения также может быть предметом дальнейших исследований с целью уточнения их роли в формировании доверия к различным социальным институтам.

### Список использованных источников

- 1) Абасов З.А. Нетрадиционные уроки как педагогическая инновация // Инновации в образовании. 2004. № 3. С. 118-130.
- 2) Аллахвердов М.В., Гришина Н.В. Модель имплицитной теории доверия: экспериментальная проверка // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-implitsitnoy-teorii-doveriya-eksperimentalnaya-proverka> (дата обращения: 01.11.2021).
- 3) Андреев В.А. Педагогика: Учебный курс. 2-е изд. Казань, 2000. С. 307.
- 4) Андриющенко М.Т. Познавательный статус веры: Дис. д-ра филос. наук. Владимир, 1992.
- 5) Антоненко И.В. Социальная психология доверия // Приволжский научный вестник. 2014. №11-2 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-psihologiya-doveriya> (дата обращения: 17.05.2022).
- 6) Астанина Н.Б. Создание и апробация нового личностного опросника «Методика изучения доверия к себе» [Электронный ресурс] / Н.Б. Астанина // Электронный журнал «Психологическая наука и образование». 2010. № 3. URL: <http://www.psyedu.ru> (дата обращения 17.05.2022).
- 7) Бобырев А.В. Педагогическая сущность нестандартных уроков в условиях профильного обучения // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2007. № 1 (73). С.273-275.
- 8) Бодалев А.А. Восприятие человека человеком. Л.: Изд-во ЛГУ, 1965. 124 с.
- 9) Бордовская Н.В. Педагогика: учебник. СПб.: Питер, 2014. 693 с.
- 10) Бычков П.А. Доверие и ценности, как предмет психолого-политического исследования // Сборник Международной научно-практической конференции «Ананьевские чтения – 2010: Современные

- Прикладные направления и проблемы психологии». СПб., 2010. С. 21 - 24.
- 11) Вишнякова С.М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. М.: НМЦ СПО, 1999. 538 с.
  - 12) Головей Л.А., Данилова Ю.Ю. Семейные факторы формирования доверия и удовлетворенность жизнью в подростковом возрасте // Вестник СПбГУ. Серия 12. Вып. 1. 2015. С. 28-37.
  - 13) Голубь О.В. К вопросу о готовности студентов-психологов к профессиональной деятельности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. 2008. С. 121–123.
  - 14) Горина Т.С. Теоретические установки изучения доверия в образовательной среде // Фундаментальные исследования. 2014. № 11-8. С. 1845-1851. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=35860> (дата обращения: 08.12.2021).
  - 15) Данилова Ю.Ю. Доверие в старшем подростковом возрасте в связи с индивидуально-личностными характеристиками и социальной ситуацией развития: автореф. дис. канд. психол. наук. СПб., 2018. 26 с.
  - 16) Журавлева Л.А. Связь общительности личности и доверия к людям: автореферат дис. канд. психол. н. М., 2004. 19 с.
  - 17) Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2003. №4-5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-doveriya-i-ego-sotsialnye-funktsii> (дата обращения: 01.11.2021).
  - 18) Закирова В.Г., Власова В.К., Каюмова Л.Р., Сабирова Э.Г. Традиционные и нетрадиционные формы обучения и воспитания: учебное пособие. Казань: Казан.ун-т, 2018. 109 с.
  - 19) Ильин Е.П. Психология доверия. СПб.: Питер, 2013. 288 с.

- 20) Козлова Н.В. Щеглова М.С. Взаимосвязь уровня критического мышления и психологической безопасности студентов высшей школы // Сибирский психологический журнал. 2015. №57. С. 34–49.
- 21) Крылова Н.Г. Психологические компоненты доверия и мотивы обращения к педагогу-репетитору потребителей образовательных услуг // Горизонты зрелости: Сборник тезисов участников Пятой всероссийской научно-практической конференции по психологии развития, Москва, 16–18 ноября 2015 года / Редакторы: Л.Ф. Обухова, И.В. Шаповаленко, М.А. Одинцова. Москва: Московский государственный психолого-педагогический университет, 2015. С. 302–304.
- 22) Кульневич С.В., Лакоценина Т.П. Современный урок. Часть I: Научно-практич. пособие для учителей, методистов, руководителей образовательных учреждений, студентов пед. учеб. заведений, слушателей ИПК. Ростов-н/Д: Изд-во "Учитель", 2004. 288 с.
- 23) Купрейченко А.Б., Табхарова С.П. Отношение к соблюдению нравственных норм делового поведения в зависимости от вектора доверия и недоверия у руководителей и рядовых сотрудников // Психология в экономике и управлении. 2009. № 2. С. 56–63.
- 24) Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. 571 с.
- 25) Лебедева П.А. Доверие как фактор, определяющий принятие решения в рискованной ситуации // Психология в экономике и управлении. 2017. Т. 9, № 2. 82–89.
- 26) Леонова И.Ю. Доверие: понятие, виды и функции // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-ponyatie-vidy-i-funktsii> (дата обращения: 13.10.2021).
- 27) Луман Н. Власть / Пер. с нем. А. Ю. Антоновского. М.: Праксис, 2001. 256 с.



- 28) Минина В.Н. Организационное доверие как неосязаемый актив компании: проблема измерения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionnoe-doverie-kak-neosyazaemuuy-aktiv-kompanii-problema-izmereniya-1> (дата обращения: 28.10.2021).
- 29) Парсонс Т. Система современных обществ / Пер, с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. Под ред. М.С. Ковалевой. М., 1997. 270 с.
- 30) Пидкасистый П.И. Педагогика: учебное пособие для вузов / П. И. Пидкасистый; ответственный редактор П. И. Пидкасистый. 2-е изд. Москва: Издательство Юрайт, 2011. 502 с.
- 31) Подласый И.П. Педагогика: 100 вопросов - 100 ответов: учеб. пособие для вузов. М.: ВЛАДОС-пресс, 2004. 365 с.
- 32) Психология менеджмента: научное издание / Н. Н. Обозов. СПб.: [б. и.], 1997. 153 с.
- 33) Реан А.А. Психология изучения личности. СПб.: Изд-во Михайлова, 1999. 288 с.
- 34) Ромашкин Г.С. Доверие в российском обществе: экономикосоциологический анализ: Автореф. дис. ... канд. наук. Тюмень, 2011. 25 с.
- 35) Селевко Г.К. Современные образовательные технологии: Учебное пособие. М.: Народное образование, 1998. 256 с.
- 36) Скрипкина Т.П. Психология доверия: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2000. 264 с.
- 37) Соболева А.А. Исследование внутриорганизационного доверия по методике Дэниса и Мишель Рейна // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 1-4. С. 85-89.

- 38) Сунцова Я.С. Психологическое благополучие личности в связи с доверием к себе и людям // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2020. Т. 30. № 1. С. 33-47.
- 39) Тамбовцев В.Л. Категория доверия в исследованиях менеджмента // Российский журнал менеджмента. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-doveriya-v-issledovaniyah-menedzhmenta> (дата обращения: 21.10.2021).
- 40) Философия наивности / сост. А.С. Мигунов. М.: Изд-во: МГУ, 2001. 384 с.
- 41) Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма. М.: ООО «Издательство АСТ», 1999. 321 с.
- 42) Alesina A.F., La Ferrara E. Who trusts others? // Journal of public economics. 2002. Vol. 85. №2. P. 207-234.
- 43) Castaldo S. Meanings of trust: a meta analysis of trust definitions // Paper presented at Second Euram Conference. Stockholm, 2002. P.23-56.
- 44) Castaldo S., Premazzi K., Zerbini F. A content analysis on the diverse conceptualizations of trust in scholarly research on business relationships // The Meaning(s) of Trust. 2010. №13. P. 657–668.
- 45) Coleman J.S. Foundations of social theory. Cambridge, MA: Belknap, 1990. P. 91-109.
- 46) Fink M., Harms R., Möllering G. Introduction: a strategy for overcoming the definitional struggle // International Journal of Entrepreneurship and Innovation. 2010. №5. P. 101–105.
- 47) Gurviez P., Korchia M. Proposal for a multidimensional brand trust scale // 32nd EMAC Conference, Marketing: Responsible and Relevant. Glasgow, 2003. P. 20-23.
- 48) Milligan K., Moretti, E. Does education improve citizenship? Evidence from the United States and the United Kingdom // Journal of Public Economics. 2004. №88. P. 88-95.

- 49) Newton K. Taking a bet with ourselves. Can we put trust in trust? // WZB Mitteilungen Heft. März 2012. Vol. 135. P. 6–8.
- 50) Pasek A. The concept of trust in modern and post-modern society // Science and World. 2020. №55. P. 76-83.
- 51) Kramer R.M. Trust and distrust in organizations: emerging perspectives, enduring questions // Annual Review of Psychology. 1999. №50. P. 569–598.
- 52) Yamagishi T., Kikuchi M., Kosugi M. Trust, gullibility, and social intelligence // Asian Journal of Social Psychology. 1999. №40. P. 145–161.

## Приложение А

### Анкета «Доверие к нетрадиционным формам обучения» (Гнедых Д. С., Рябинина Е.Е.)

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению отношения к нетрадиционным формам обучения. Внимательно прочтите каждый вопрос и возможные варианты ответов к нему, и выберите ответ, который соответствует вашему мнению. Просим отвечать искренне и работать самостоятельно. Опрос анонимный, ответы будут использованы в обобщенном виде и только в научных целях. В случае, если Вы хотите узнать Ваши результаты, укажите контакты в конце анкеты, и мы отправим их Вам в течение месяца после прохождения опроса.

Перед тем, как приступить к ответу на вопросы, ознакомьтесь, пожалуйста, с основными понятиями, используемыми в анкете.

*Традиционные формы обучения* - организация обучения в виде лекций (устного изложения информации преподавателем, в том числе с использованием мультимедийных технологий), семинаров (подготовки докладов или ответов на вопросы), лабораторных работ с целью передачи обучающемуся новых знаний и навыков, донесение до него актуальной информации по какой-либо дисциплине.

*Нетрадиционные формы обучения* - это организация обучения с использованием инновационных, современных, цифровых образовательных ресурсов и технологий. Такое обучение в большей степени сосредоточено на использовании коллективных форм работы, развитии умений и навыков самостоятельной работы, творческих способностей у обучающихся. Примерами нетрадиционной формы обучения являются занятия в виде конференций, дискуссий, игр, организация интерактивного взаимодействия в виде виртуальной экскурсии или работы на образовательной онлайн-

платформе. К нетрадиционной форме обучения можно также отнести *microlearning* (микрообучение).

*Microlearning* - это обучение, в котором учебная информация поделена на небольшие блоки, представляющие собой короткие видеоролики, анимированные схемы и таблицы, подкасты и т.д., продолжительность которых не превышает 10 минут. Такая организация обучения предполагает самостоятельное освоение и обдумывание пройденного материала, а также выполнение заданий на его закрепление. Примером организации изучения иностранного языка в формате *microlearning* является онлайн-платформа *Lingualeo*. Пользователи изучают язык по различным материалам (видеоролики, песни, тексты, знакомство с которыми занимает не более 10 минут), проходят тренировки для закрепления словарного запаса и выполняют самостоятельные задания на понимание устной и письменной речи.

1. В целом, я могу сказать, что доверяю всему инновационному, новому и современному.

- да (1,5 балл)
- скорее да (1 балл)
- скорее нет (0,5 балл)
- нет (0 баллов)

2. Я думаю, что все методы и формы образования одинаково эффективны и действенны.

- да (1,5 балл)
- скорее да (1 балл)
- скорее нет (0,5 баллов)
- нет (0 баллов)

3. Я считаю, что будущее образования в новых технологиях и нетрадиционных формах его получения.

- да (1,5 балл)
- скорее да (1 балл)
- скорее нет (0,5 баллов)
- нет (0 баллов)

4. Я считаю, что эффективнее усвоение знаний происходит в процессе:

- традиционного обучения (0 баллов)
- нетрадиционного обучения (1 балл)
- оба одинаково эффективны (0,5 баллов)

5. Прежде чем проходить обучение в нетрадиционном формате, я соберу о нем информацию от знакомых, друзей или в интернете.

- да (0 баллов)
- скорее да (0,5 баллов)
- скорее нет (1 балл)
- нет (1,5 балл)

6. Я считаю, что обучение в традиционном формате более надежно, так как было проверено временем и доказало свою эффективность.

- да (0 баллов)
- скорее да (0,5 баллов)
- скорее нет (1 балл)
- нет (1,5 балл)

7. Больше всего я уверен в высшем образовании, полученном (выберите один ответ):

- традиционными способами обучения (0 баллов)
- нетрадиционными способами обучения (1 балл)

- любым способом (0,5 баллов)

8. При прохождении образовательного курса в нетрадиционном формате, я буду дополнительно проверять информацию, которую в нем дают.

- да (0 баллов)
- скорее да (0,5 баллов)
- скорее нет (1 балл)
- нет (1,5 балл)

9. Если я узнаю, что кто-то из знакомых прошел обучение в нетрадиционном формате, я буду сомневаться в качестве полученных им знаний и умений.

- да (0 баллов)
- скорее да (0,5 баллов)
- скорее нет (1 балл)
- нет (1,5 балл)

10. Если у меня был бы выбор получения высшего образования, я бы выбрал:

- то, которое ориентировано на традиционные формы обучения (0 баллов)
- то, которое ориентировано на нетрадиционные формы обучения (1 балл)
- то, которое включает в себя как традиционные, так и нетрадиционные формы обучения (0,5 баллов)

11. Нетрадиционные формы обучения больше похожи на развлечение и не настолько серьезны, как традиционные формы приобретения знаний.

- да (0 баллов)
- скорее да (0,5 баллов)
- скорее нет (1 баллов)
- нет (1,5 балл)

12. На мой взгляд, качество полученных знаний, умений и навыков на занятиях, организованных с помощью традиционных форм обучения, выше, чем на занятиях, где используются нетрадиционные формы.

- да (0 баллов)
- скорее да (0,5 баллов)
- скорее нет (1 баллов)
- нет (1,5 балл)

13. Человек, получивший навыки и умения на занятиях, организованных на основе нетрадиционных форм обучения, будет иметь конкурентное преимущество на рынке труда перед тем, кто закончил обучение, включающее в себя традиционные формы организации занятий.

- да (1,5 балл)
- скорее да (1 балл)
- скорее нет (0,5 баллов)
- нет (0 баллов)

14. Я одинаково буду уверен в знаниях и компетенциях, полученных посредством разных форм обучения (нетрадиционных и традиционных).

- да (0,5 баллов)
- нет, я буду увереннее в знаниях и компетенциях, полученных с помощью традиционных форм обучения (0 баллов)



- нет, я буду увереннее в знаниях и компетенциях, полученных с помощью нетрадиционных форм обучения (1 балл)

15. Я считаю не правильным давать много свободы и самостоятельности обучающимся, так как это может привести к отлыниванию от работы. Более жесткий контроль со стороны преподавателя в ситуации обучения всегда эффективнее.

- да (0 баллов)
- скорее да (0,5 баллов)
- скорее нет (1 баллов)
- нет (1,5 балл)

16. На мой взгляд, нетрадиционные формы организации занятий, в отличие от традиционных, обеспечивают лучшее развитие коммуникативных способностей, что позволит в будущем легче заводить полезные знакомства и находить общий язык с другими людьми.

- да (1,5 балл)
- скорее да (1 балл)
- скорее нет (0,5 баллов)
- нет (0 баллов)

17. Нетрадиционные формы обучения кажутся мне надежными для получения качественного образования.

- да (1,5 балл)
- скорее да (1 балл)
- скорее нет (0,5 баллов)
- нет (0 баллов)

18. На мой взгляд, инновационные технологии в образовании позволяют развивать креативность, творчество и нестандартное мышление у обучающихся.

- да (1,5 балл)
- скорее да (1 балл)
- скорее нет (0,5 баллов)
- нет (0 баллов)

19. Проходили ли Вы когда-либо обучение в нетрадиционном формате?

- если да, напишите, пожалуйста, в каком именно (например, в виде конференции, круглого стола, дискуссии, игр, работы на образовательной онлайн-платформе и др.): \_\_\_\_\_
- нет

20. Проходили ли Вы когда-либо обучение в формате microlearning (значение данного термина можно посмотреть в шапке анкеты)?

- если да, оцените, пожалуйста, по шкале от 0 до 5 вашу удовлетворенность полученными знаниями и форматом обучения - \_\_\_\_\_
- нет

21. Ваш пол:

- ж
- м

22. Ваш возраст (полных лет): \_\_\_\_\_

23. Образование:

- среднее

- неполное высшее
- высшее
- свой вариант \_\_\_\_\_

Если Вы хотите получить результаты опроса, укажите контакт (емайл, ссылку на социальные сети и т.п.), куда Вам можно их отправить:

\_\_\_\_\_

***Обработка и интерпретация результатов анкеты.*** Подсчитывается сумма баллов. Максимальный балл, который можно набрать за анкету – 25. Чем выше балл, тем выше степень доверия к нетрадиционным формам обучения.