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# **ВВЕДЕНИЕ**

В контексте меняющегося характера мировой политики публичная дипломатия вызывает интерес у многих акторов международных отношений, которые отдают ей приоритетное значение в реализации своих целей и задач на мировой арене. Публичная дипломатия – это крайне эффективный инструмент внешней политики, который позволяет, сочетая «жесткую» и «мягкую» силу, добиться расширения влияния, экономической экспансии и повышения престижа в глазах обществ других стран.

Соединенные Штаты Америки достигли существенного прогресса в совершенствовании ее механизма и арсенала. В ее реализации США стремятся распространить свои ценности, перестроить на их основе политическую, экономическую, социальную организацию и даже культурную идентичность других государств.

Как и во время «холодной войны», в контексте нового витка обострения российско-американских и китайско-американских отношений, публичная дипломатия стала одним из главным способов воссоздания однополярного миропорядка с избежанием полномасштабного ядерного конфликта.

**Актуальность** данного исследования обусловлена необходимостью понимания работы механизма и паттерна реализации публичной дипломатии США в зарубежных государствах. Это позволит составить представление о ее стратегии и предугадать шаги, которые могут быть предприняты в рамках ее осуществления. Кроме того, правительство США публикует новые документы о реализации программ публичной дипломатии в мире и необходимость оценки их результатов в России, Армении и на Украине лишь повышают актуальность настоящей работы.

**Объектом** исследования является публичная дипломатия как инструмент внешней политики США.

**Предмет** исследования – программы публичной дипломатии США в России, Армении и на Украине.

**Цель** исследования – выявить особенности и определить новые тренды в реализации программ публичной дипломатии США.

**Задачи:**

1. Проследить эволюцию понятия «публичная дипломатия»;
2. Дать общие характеристики концептуально-теоретическим основам публичной дипломатии США;
3. Проанализировать эволюцию взглядов американского истеблишмента на стратегию публичной дипломатии США;
4. Выявить основные институты, задействованные в реализации публичной дипломатии США;
5. Проанализировать результаты программ публичной дипломатии США в Армении;
6. Дать характеристику результатам программ публичной дипломатии США на Украине;
7. Выявить особенности реализации публичной дипломатии США по отношению к России.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 2000 по 2022 г. Ранняя граница исследования обусловлена началом реализации одних из наиболее масштабных программ публичной дипломатии на Украине. Более поздняя граница исследования обусловлена последними отчетами по результатам проектов публичной дипломатии США в изучаемых странах.

**Географические рамки** работы охватывают территорию России, Армении и Украины. Выбор данных стран обусловлен их непосредственной значимостью в контексте американской внешней политики. С другой стороны, они обладают разным характером взаимоотношений с США, что позволяет широко рассмотреть каким образом и с помощью каких средств Соединенные Штаты реализуют свою публичную дипломатию в нейтральных странах как Армения, дружественных государствах как Украина и недружественных как Россия.

**Источниковую базу исследования** составил широкий круг документов публичной дипломатии США. Все использованные источники можно разделить на несколько групп:

1. **Документы Конгресса и Сената США[[1]](#footnote-1).**

Данная группа источников включает законы и материалы, которые дают полную информацию о назначении программ публичной дипломатии и их финансировании. Они также позволяют узнать о конкретных инициативах ведомств и официальных лиц, отвечающих за реализацию публичной дипломатии США. В данной связи особенно ценными представляются стенограммы слушаний в Комитете Сената США по международным отношениям и в подкомитетах Конгресса США.

1. **Документы Государственного департамента США[[2]](#footnote-2).**

В данной группе источников представлены отчеты и стратегические документы, которые позволяют узнать о тех целях и задачах, которые ставятся перед публичной дипломатией США как в мире в целом, так и в отдельных странах. Кроме того, они содержат информацию о результатах работы структурных единиц Государственного департамента, играющих важную роль в реализации публичной дипломатии.

1. **Документы Агентства США по международному развитию[[3]](#footnote-3).**

Данная группа источников состоит из отчетов и стратегических документов, которые позволяют не только узнать о задачах агентства в Армении и Украине, но получить полную информацию о финансировании конкретных программ, мероприятиях, которые они предполагают, а также о результатах их реализации и оценке.

1. **Документы Агентства США по глобальным медиа[[4]](#footnote-4).**

В данную группу источников входят стратегические документы и отчеты агентства, которые позволяют узнать о результатах деятельности США в сфере международного вещания, в том числе, получить информацию о финансировании каналов, их целях и задачах, географии, мероприятиях, а также о их еженедельной аудитории и изменении ее восприятия относительно политики и ценностей США.

**Степень научной разработанности** **темы**. В современной науке изучению феномена публичной дипломатии посвящен обширный корпус работ. В данной магистерской диссертации отечественная и зарубежная научная литература поделена на несколько групп:

**Отечественная литература**

Первая группа включает работы, которые посвящены изучению эволюции понятия «публичная дипломатия» и концептуально-теоретическим аспектам данного феномена. Так, обширный корпус работ посвящен изучению соотношения термина «публичная дипломатия» с понятиями из смежных областей знаний[[5]](#footnote-5). Например, в своей работе Бобров А. типологизирует публичную и общественную дипломатию по критерию их субъектности и детально описывает особенности их реализации, что в некоторой степени помогает устранить «путаницу» в их употреблении[[6]](#footnote-6). Множество работ посвящено изучению теоретических основ публичной дипломатии, ее концепций и практик (Долинский А.В., Цветкова Н. А., Харкевич М.В. и др.)[[7]](#footnote-7). Отдельного внимания заслуживают работы, посвященные исследованию меняющихся свойств и инструментария публичной дипломатии, ее соприкосновения с новыми сферами жизнедеятельности общества (Лебедева М. М., Великая А., Подберезкин А. И., Жуков А. В. и др.)[[8]](#footnote-8). В данном контексте крайне полезной в написании работы стала коллективная монография «Публичная дипломатия: теория и практика» под редакцией Лебедевой М. М. в которой анализируются новые тренды публичной дипломатии и ее проникновение в такие новые области как безопасность[[9]](#footnote-9).

Вторая группа работа включает литературные источники, в которых изучаются эволюция стратегических обоснований публичной дипломатии США и ее институционального механизма. Непосредственно изменению стратегии публичной дипломатии США посвящены работы Кузнецова Н. М., Артамоновой У. З. и др. В своих исследованиях авторы анализируют взгляд различных администраций Белого дома на феномен публичной дипломатии, рассматривают тенденции ее развития и прогнозируют как она изменится со временем[[10]](#footnote-10). Некоторые другие работы Артамоновой У. З. посвящены исследованию правительственного механизма публичной дипломатии США, его изменениям и особенностям[[11]](#footnote-11). В настоящей диссертации также представлены литературные источники, в которых изучается работа отдельных институтов американской публичной дипломатии[[12]](#footnote-12).

Третья группа источников носит узко-региональный, кейсовый характер и содержит работы, посвященные изучению программ публичной дипломатии США в Армении, России и Украине. Некоторые аспекты реализации проектов Агентства США по международному развитию изложены в работе Матевосян А. Т.[[13]](#footnote-13). В частности, автор отмечает, что агентство, оказывая поддержку частному сектору, например, сельскохозяйственным предприятиям, лоббирует через них свои интересы и таким образом внедряется в разные слои армянского общества. Эволюция стратегии публичной дипломатии по отношению к России, в частности переход к поддержке диссидентов показан в работах Цветковой Н. А. Вместе с тем, в отечественной науке представлено крайне мало современных работ, касающихся исследования публичной дипломатии США в Армении и России. Множество исследований в отечественной науке посвящено изучению результатов программ публичной дипломатии США на Украине, среди них следует выделить труды Цветковой Н. А., Ярыгина Я. О., Наумова А. О., Громова А. В., Нагорняка К. И. и др. В своих исследованиях авторы приходят к заключению, что именно проекты публичной дипломатии США в начале 2000-х на Украине заложили основу для «Оранжевой революции»[[14]](#footnote-14).

**Зарубежная литература**

В зарубежной науке наиболее освящены теоретические аспекты феномена публичной дипломатии. Так, фундаментальными в изучении термина «публичная дипломатия» стали работы Кулла Н., который описывает трансформацию трактовки понятия с момента его зарождения в XIX в. и до настоящего времени[[15]](#footnote-15). Одним из влиятельных ученых в сфере изучения данного феномена также является Дж. Най, который исследует публичную дипломатию как инструмент распространения привлекательных черт государства или «мягкой силы»[[16]](#footnote-16). Изменение теории и практики публичной дипломатии изучается в трудах Меллисен Я., Гилбоа И., Робертса В. и др[[17]](#footnote-17). Меняющиеся характеристики публичной дипломатии, изменение ее инструментария и субъектов исследуется в работах Захарны Р.С., Сноу Н. и ван Хэма П.[[18]](#footnote-18). Следует также отметить те исследования, в которых разработаны различные модели сотрудничества и соперничества публичной дипломатии[[19]](#footnote-19).

Эволюция стратегических обоснований публичной дипломатии США исследуется в трудах Липса Д. и Фицпатрик К., которые анализируют данный процесс с точки зрения совершенствования внешнеполитического механизма Соединенных Штатов[[20]](#footnote-20).

Направления деятельности отдельных институтов анализируются в трудах Марты Ц. Узры З., Бернса Н. Авторы оценивают их проекты, эффективность их результатов и дают конкретные рекомендации по совершенствованию работы[[21]](#footnote-21).

Следует также отметить, что в зарубежной науке не замечается повышенного интереса к изучению программ публичной дипломатии в Армении и Украине. Тем не менее, в зарубежной науке присутствует достаточно много работ в которых авторы исследуют меры правительства США по информационному сдерживанию России[[22]](#footnote-22).

**Методологическую основу** работы составили следующие методы и подходы:

* системный подход, который позволил оценить значимость публичной дипломатии во внешнеполитическом механизме США;
* историко-генетический метод позволил причины изменения публичной дипломатии США в ее историческом развитии;
* сравнительно-типологический метод позволил систематизировать, охарактеризовать и сравнить элементы публичной дипломатии США;
* сравнительный метод использовался для сравнения реализации публичной дипломатии в Армении, России и Украине;
* институциональный метод позволял определить как институты публичной дипломатии влияют на политическое развитие зарубежных государств;
* документальный анализ позволил сделать новые выводы о развитии публичной дипломатии;
* индексный метод позволил определить отношения масштаба программ публичной дипломатии в выбранных странах к его уровню в прошедшее время.

**Новизна** исследования определяется тем, что в работе предпринята попытка обобщить реализацию программ американской публичной дипломатии в зарубежных государствах на примере трех конкретных стран, которые обладают отличающимся друг от друга характером взаимоотношений с Соединенными Штатами.

В выпускной квалификационной работе проведена оценка новых масштабных программ публичной дипломатии США в Армении, на Украине и современная стратегия ее реализации по отношению к России.

Структура работы определена логикой исследования и поставленными задачами. Она состоит из введения, трёх глав, разделённых на подглавы, и заключения*.* Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются объект, предмет, цель, задачи, хронологические и географические рамки, степень научной изученности темы, раскрывается методология исследования и его научная новизна. В первой главе проводится анализ эволюции понятия «публичная дипломатия» и концептуально-теоретических основ данного феномена. Во второй главе определяется место публичной дипломатии во внешней политике США, рассматривается эволюция ее стратегических обоснований, а также анализируется ее институциональный механизм. В третьей главе выявляются результаты программ публичной дипломатии США в Армении, России и Украине. В заключении формулируются основные выводы исследования.

# **1 Концептуальные основы публичной дипломатии**

## **1.1 Эволюция и основные характеристики термина «публичная дипломатия»**

В последние десятилетия публичная дипломатия стала темой исследований многих авторов, которые стараются понять сущность данного феномена, выделить его цели, средства, объекты и субъекты. Всего этого нельзя сделать без определения термина «публичная дипломатия».

Вхождение понятия «публичная дипломатия» в научно-исследовательский и политический дискурс далеко не новое явление. Впервые словосочетание «публичная дипломатия» появилось в газете «Лондон Таймс» в январе 1856 г., но его значение не относилось к «дипломатии» в привычном понимании этого термина, и подразумевало осуждение обществом «напыщенного» поведения президента Ф. Пирса[[23]](#footnote-23).

Позднее, термин «публичная дипломатия» впервые был упомянут в стенах Конгресса США и американской прессе. Так, репортаж «Нью-Йорк Таймс» от 1871 г. рассказывал читателям о выступлении демократа С.С. Кокса, который осуждая секретные планы по захвату Доминиканской Республики, заявил, что он верил в дипломатию, которая открыта народу[[24]](#footnote-24).

В последствии термин используется в данном значении в послании В. Вильсона Конгрессу США в январе 1918 г. В нем он представил программу мира, известную как «Четырнадцать пунктов». В первом пункте президент призывал международное сообщество к переходу к открытой и подконтрольной обществу дипломатической деятельности. Таким образом, «публичная дипломатия» воспринималась скорее, как противопоставление «секретной дипломатии», практиковавшейся в то время.

Такое идеалистическое понимание «публичной дипломатии» сохранялось на протяжении всего межвоенного периода. В 1928 г. журналист Дж. Роско Драммонд в своем эссе «Пресса и публичная дипломатия», опубликованном в газете «Кристиан Саенс Монитор», провозгласил «эру публичной дипломатии». По его мнению, медиа того времени должны были освящать международные события точно и беспристрастно для того, чтобы снизить общий уровень напряженности[[25]](#footnote-25). Другое упоминание «публичной дипломатии» в подобном ключе относится к статье «Лондон Таймс» от 1934 г., в которой торжественный марш британских войск в Саарской области с оркестрами и доброжелательным отношением к местным жителям назывался «ярким проявлением публичной дипломатии» по сравнению с вызывающим поведением нацистской Германии[[26]](#footnote-26). Таким образом, понимание «публичной дипломатии» было связано с господством в международной политике идеалистических представлений, которые становились все более далекими от меняющихся реалий международных дел.

В годы Второй мировой войны превалирование военной силы над дипломатическими инструментами привело к тому, что термин упоминался достаточно редко.

После войны изменение дипломатической практики в сторону все большего применения информационных средств для достижения целей внешней политики привело к переосмыслению «публичной дипломатии» и использованию термина для обозначения деятельности в области информации и пропаганды. В 1953 г. на это указал У. Липпманн в своей колонке в газете «Вашингтон Пост» указав на то, что применение публичной дипломатии, пропаганды и психологических операций стало «чумой» международной политики. Это в свою очередь наталкивает на необходимость проводить ключевые советско-американские переговоры при закрытых дверях[[27]](#footnote-27). В статьях газеты «Нью-Йорк Таймс» термин «публичная дипломатия» часто использовался для подчеркивания элементов мастерства взаимодействия с аудиторией Н. С. Хрущева, Дж. Кеннеди и др.[[28]](#footnote-28). Таким образом, понятие «публичная дипломатия» стало чаще использоваться и ассоциироваться с пропагандой.

Впервые определение термина «публичная дипломатия» было дано в 1965 г. деканом Школы по международным отношениям Университета Тафта в США и бывшим дипломатическим служащим Э. Гуллионом. По его мнению, публичная дипломатия представляла собой комплекс информационных операций американского правительства, направленных на иностранную аудиторию. Э. Гуллион указал на то, что публичная дипломатия призвана оказать влияние на отношение иностранной аудитории к формированию и проведению внешней политики, культивировать общественное мнение в зарубежных странах, освещать международные события и раскрывать их влияние на политику, осуществлять межкультурную коммуникацию и создавать контакт между дипломатами и журналистами[[29]](#footnote-29). Таким образом, данное Э. Гуллионом определение подразумевало информационное влияние и выступало альтернативой понятию «пропаганда», которое приобрело негативную коннотацию в обществе, что мешало достижению поставленных задач во внешней политике. Новый термин охватывал все сферы деятельности Информационного агентства США и ставило его в один ряд с Государственным департаментом. В 1978 г. ведомство было реорганизовано и получило контроль над всеми рычагами информационного влияния США в мире.

Данное Э. Гуллионом определение также подразумевало включение в поле «публичной дипломатии» культурных и образовательных программ правительства США, за реализацию которых был ответственен специальный отдел Государственного департамента. В среде американских ученых и политиков существовали опасения, что ассоциация «публичной дипломатии» с дезинформацией могла пагубно сказаться на деятельности в данной области. Именно поэтому для обозначения последнего использовался термин «культурная дипломатия».

Тем не менее в годы администрации Рейгана резко вырос бюджет на реализацию программ в области информации. В рамках его администрации была создана Комиссия по публичной дипломатии, которая контролировала оказание поддержки повстанцам в Никарагуа. Это привело к популяризации термина «публичная дипломатия» в медиа, научных дискуссиях и политике. Например, понятие неоднократно звучало на слушаниях Конгресса США по делу «Иран-Контрас»[[30]](#footnote-30).

В 1990-е гг. «публичная дипломатия» стала преобладать в научной дискуссии, касающейся внешней политики США. Эксперты из разных областей знаний старались дать новую трактовку феномена.

Исследователи из области международных отношений соглашаются в том, что публичная дипломатия – это процесс оказания влияния на иностранную аудиторию с целью достижения национальных интересов[[31]](#footnote-31). Это понимание было дополнено концепцией «мягкой силы», предложенная Дж. Наем. По его мнению, для того чтобы достичь желаемых результатов государство должно использовать не инструменты принуждения («жесткую силу»), а силу привлекательности («мягкую силу»). Она проистекает из национальных ценностей, культуры, принципов внешней и внутренней политики. Если «мягкая сила» выступает как способность оказания влияния, то публичная дипломатия является инструментом распространения привлекательных черт государства[[32]](#footnote-32).

В 2000-е гг. проблемой изучения публичной дипломатии занялись специалисты из сферы политического консалтинга. Это было связано с резким ростом спроса на получение новых знаний в данной области после терактов 11 сентября 2001 г. Исследователи старались понять, как предотвратить возникновение подобных трагедий в будущем. Исходя из поставленной задачи сформировалось несколько подходов к определению публичной дипломатии. В соответствии с первым подходом публичная дипломатия представляет собой процесс понимания идеалов зарубежной аудитории, вовлечения ее в сотрудничество и влияния на ее представления с целью достижения экономических или политических целей[[33]](#footnote-33). В соответствии со вторым подходом центральное место в публичной дипломатии отводится процессу информирования зарубежной аудитории, который помогает менять ее мнение и как следствие достигать краткосрочных целей[[34]](#footnote-34). Как в первом, так и во втором подходе для общения с зарубежной аудиторией могут использоваться такие разные инструменты публичной дипломатии как международное вещание, обучение политиков, журналистов, и ученых, культурные мероприятия и проекты, образовательные обмены, стипендии, публикации, конференции и многое другое.

С точки зрения специалистов из маркетинга публичная дипломатия представляет собой механизм продвижения имиджа или бренда той или иной страны с помощью «мягкой силы». Таким образом, политика государства становится продуктом, а иностранные целевые аудитории – потребителем[[35]](#footnote-35). В дискуссии относительно соотношения понятий «национального бренда» и «публичная дипломатия» некоторые указывают на схожесть их элементов[[36]](#footnote-36). Другие исследователи делают акцент на том, что публичная дипломатия преследует своей целью построение прочных отношений долгосрочного характера, тогда как брендинг помогает выдвинуть на передний план игрока на рынке[[37]](#footnote-37).

Продолжаются споры по поводу соотношения публичной дипломатии с термином «культурная дипломатия». Некоторые исследователи уверены, что публичная дипломатия преимущественно ориентирована на использование пропаганды как одного из своих главных инструментов, что противоречит целям культурной дипломатии, которая через распространение ценностей и традиций выстраивает фундамент для взаимопонимания и сотрудничества[[38]](#footnote-38). Другие специалисты уверены, что эти два понятия составляют одно целое поскольку деятельность в рамках культурной дипломатии, составляет отдельную сферу публичной дипломатии[[39]](#footnote-39). Цели и проводники информационных кампаний и культурных проектов часто совпадают, что указывает на схожесть понятий[[40]](#footnote-40).

На это также указывает американский исследователь Н. Кулл, который определяет публичную дипломатию как практику, состоящую из пяти элементов: мониторинг общественного мнения (listening), реагирование на изменение в нем посредством информирования (advocacy), культурные и образовательные программы, а также международное вещание[[41]](#footnote-41). Первые два элемента позволяют установить диалог с иностранной аудиторией и более эффективно достичь национальных интересов.

Говоря о дискуссии в отечественной науке по данному вопросу следует отметить, что здесь также сформировалось несколько подходов к пониманию публичной дипломатии. Некоторые исследователи определяют публичную дипломатию как часть традиционной дипломатии, которая облегчает предпринимать действия на международной арене[[42]](#footnote-42). Другие уверены, что публичная дипломатия более широкое понятие, которое включает в себя традиционную дипломатию[[43]](#footnote-43).

Следует отметить, что в отечественной науке относительно феномена существует понятийная путаница, которая связана с разной интерпретацией английского словосочетания «public diplomacy». Иногда оно переводится как «общественная дипломатия» и воспринимается как синоним «публичной дипломатии», хотя на практике обозначает направление в рамках ее деятельности, где основным актором являются НПО и НКО. Словосочетание также переводится как «народная дипломатия», которое на практике обозначает участие индивидов и общественных организаций в выстраивании международного сотрудничества[[44]](#footnote-44).

Таким образом, эволюция понятия «публичная дипломатия» имеет долгую историю. Научная дискуссия по этому поводу продолжается, исследователи из различных областей знаний трактуют данный феномен по-разному, привнося новые элементы в понимание публичной дипломатии из областей своих специализаций. В рамках данной работы оптимальным кажется определение публичной дипломатии как политики, направленной на достижение национальных интересов посредством культурных и образовательных программ, информационных кампаний, общения с иностранной целевой аудиторией и изучения ее мнения.

## **1.2 Концепции и теории в изучении публичной дипломатии США**

Определив термин «публичная дипломатия» необходимо обратиться к основным моделям, теориям и концепциям публичной дипломатии США.

Модели необходимы для понимания природы феномена. Как правило, они имеют дело с переменными и проясняют отношения между ними. Было разработано лишь несколько моделей, которые посвящены конкретно публичной дипломатии. Американский ученый Э. Гилбоа выделил три модели на основе таких критериев как главные акторы, инициаторы, цели, типы СМИ, средства и стратегии. Первая модель или как ее называет автор «публичная дипломатия «холодной войны» предполагает использование информационных кампаний для достижения долгосрочного преимущества в конфликте с тем или иным государством. На целевые аудитории распространяется позитивный имидж, оно снабжается альтернативной информацией для борьбы с пропагандой и как следствие оказывает давление с целью изменения враждебной политики своего государства. В пример автор приводит идеологическое противостояние между СССР и США в котором главным инструментом было международное вещание. Вторая модель или публичная дипломатия негосударственных акторов раскрывает использование публичной дипломатии неправительственными организациями и частными лицами для того, чтобы вызвать поддержку своих целей у международного сообщества. В качестве примера автор указывает на внешние давление, которое вынудило правительство Китая активизировать процесс демократического реформирования. Третья модель или лоббистская публичная дипломатия предполагает использование лоббистских групп и PR фирм в целевой стране для достижения поставленных целей. По мнению Э. Гилбоа, это может оказаться гораздо эффективнее традиционных форматов реализации публичной дипломатии поскольку оставит заказчика в тени и придаст кампании естественный и легитимный характер. Кроме того, работа местных PR фирм оказывается более эффективной в достижении желаемых целей поскольку они больше погружены в политический и культурный контекст интересуемой страны. Яркий пример реализации модели относится к войне в Персидском заливе в 1990–1991 гг., когда кувейтский шейх в изгнании нанял PR фирму «Хилл и Нолтон» с целью добиться поддержки у американской общественности и истеблишмента интервенции США в Ирак для свержения режима С. Хуссейна[[45]](#footnote-45).

Впоследствии это представление было дополнено Дж. Ковеном и А. Арсено, которые выделили различные коммуникативные подходы к реализации публичной дипломатии. В соответствии с этим были определены три модели: монолог, диалог, сотрудничество. Монологовая публичная дипломатия предполагает проведение информационных кампаний без попытки определения отклика зарубежной аудитории. Данная модель напрямую отсылает к пропаганде, которая практиковалась СССР и США во время «холодной войны». Диалоговая публичная дипломатия предполагает установление общения с иностранной аудиторией, выяснения ее мнения о главных «месседжах» и исправление подходов к их продвижению. Публичная дипломатия сотрудничества предполагает вхождение в контакт с целевой аудиторией с целью налаживания отношений и установления долгосрочного партнерства[[46]](#footnote-46).

С другой стороны, отечественные авторы также отмечают, что и общества должны активно взаимодействовать для установления взаимопонимания формирования «возможности услышать друг друга»[[47]](#footnote-47).

В частности, этому могут способствовать неправительственные организации, которые зачастую оказываются достаточно востребованными и эффективными в налаживании отношении, в частности, в урегулировании конфликтов[[48]](#footnote-48).

Другое видение природы феномена было изложено британскими исследователями М. Леонардом, К. Стэдом и М. Смевингом в их книге «Публичная дипломатия». Авторы выделили три модели: реакционную, проактивную и публичную дипломатию сотрудничества. Реакционная модель подразумевает реагирование публичной дипломатии на информационные события с целью поддержания целей внешней политики. Проактивная модель предполагает использование инструментов публичной дипломатии для формирования повестки с целью продвижения определенного «месседжа» внешней политики и влияния на представления целевой аудитории. Публичная дипломатия сотрудничества представляет собой комплекс мероприятий, направленный на выстраивание долгосрочных партнерских отношений с зарубежной аудиторией с целью получения признания своих ценностей и принципов. Авторы подчеркивают, что каждая из моделей работает по-разному, в частности, существенно отличаются сроки их реализации. Например, реакция на новостные события может занять всего несколько часов, тогда как, реализация проактивной модели может потребовать месяцы, а выстраивание сотрудничества – целые годы[[49]](#footnote-49).

Наконец, следует выделить модели публичной дипломатии, которые проистекают из деятельности Министерства обороны США и заявлений американских политиков. Первая модель или как ее принять называть колониальная модель публичной дипломатии предполагает выстраивание отношений между военными силами и гражданским населением во время оккупации или расположения на территории другого государства. В качестве примера можно привести взаимодействие, которое было установлено между американскими военными и мирным населением Ирака после свержения режима С. Хуссейна[[50]](#footnote-50). Другая модель или трансформационная публичная дипломатия была изложена Госсекретарем США К. Райс в своей речи «Трансформационная дипломатия» по случаю открытия Школы международных отношений в Университете Джорджтауна в 2006 г. По ее мнению, публичная дипломатия США должна быть ориентирована на выстраивание партнерских отношений с населениями всех стран для получения возможности управлять политическим строительством. Главной целью трансформационной публичной дипломатии является строительство и поддержание хорошо управляемых демократических государств, которые могли бы реагировать на нужды населения и проводить «ответственную» внешнюю политику[[51]](#footnote-51).

Рассмотрев основные модели, следует перейти к концепциям публичной дипломатии.

Исследованием проблем публичной дипломатии, в первую очередь, занимаются специалисты из области международных отношений. Представители различных теорий по-разному понимают цели и функции публичной дипломатии. Наиболее обсуждаемыми стали идеи реалистов, неолибералов и конструктивистов.

Реалисты определяют публичную дипломатию как исключительно государственную политику главной целью которой является обеспечение национальной безопасности и усиление власти на международной арене. Публичная дипломатия не существует как отдельное направление внешней политики и лишь дополняет ее силовую составляющую. По мнению реалистов публичная дипломатия ориентирована на использование инструментов принуждения, направленных против правительств, а не населения страны. Ее реализация, в частности пропаганда и психологические операции, должны облегчить и свести к минимуму последствия применения военной силы, которая и является главным средством обеспечения национальной безопасности. В мирное время публичная дипломатия продвигает экономическую и военную помощь другим странам[[52]](#footnote-52). Сторонники реализма подчеркивают, что диалог правительства с населением, понимание его идентичности, улучшение мнения друг о друге и установление партнерства не могут изменить манеру поведения государства, поскольку оно существует в анархичной среде международных отношений[[53]](#footnote-53). Критики реалистского понимания говорят о том, что публичная дипломатия не всегда является государствоцентричной, и может осуществляться даже отдельными индивидами, которые не преследует своей целью достичь тех или иных задач внешней политики[[54]](#footnote-54). Кроме того, диалог, взаимопонимание и доверие могут изменить поведение государства. Примером в данном случае являются те результаты, которые были достигнуты публичной дипломатией США в Германии и Японии после Второй мировой войны.

Идеи неолибералов, в основном, могут быть переданы концепцией «мягкой силы» Дж. Ная. По его мнению, сила в международных отношениях представляет собой способность влиять на поведения других государств. Она может применяться с помощью принуждения (sticks) или поощрения (carrots). В связи с этим Дж. Най предлагает различать «жесткую» и «мягкую силу». «Жесткая сила» формируется из силовых инструментов, в первую очередь, военной силы, экономического давления, и пропаганды. «Мягкая сила» представляет собой способность привлекать, которая проистекает из национальных ценностей, культуры, принципов внешней и внутренней политики. «Мягкая сила» помогает формировать предпочтения других и заставлять их желать того, что соотносится с внешнеполитическими интересами страны, которая проецирует привлекательность. Все это помогает реализовать свои цели через сотрудничество, нежели с помощью применения силы. Кроме того, если политика государства и его действия являются легитимными и моральными в глазах зарубежной аудитории, то привлекательная способность «мягкой силы» лишь возрастает. Говоря о роли публичной дипломатии в данном контексте, следует сказать, что она является только инструментом «мягкой силы» и призвана распространять привлекательные черты государства. Следует заметить, что публичная дипломатия является проводником составляющих «мягкой силы», но не может усилить их привлекательность. Если политика государства представляется корыстной и высокомерной в глазах международного сообщества, вряд ли ему удастся проецировать свою «мягкую силу» на других. Как заметил сам Дж. Най: «Даже самый лучший рекламщик не сможет продать плохой продукт». Именно поэтому, по его мнению, важно поддерживать имидж, доверие к государству, а также понимать, как думает зарубежная аудитория и в соответствии с этим менять «месседж» внешней политики[[55]](#footnote-55).

Критики концепции считают ее запутанной и указывают на ее некоторые теоретические недоработки. Во-первых, некоторые исследователи не видят необходимости разделять «мягкую» и «жесткую силы» поскольку последняя также может быть «мягкой» как в случае с оказанием гуманитарной помощи[[56]](#footnote-56). Во-вторых, иностранная аудитория необязательно может увидеть противоречие между «мягкой» и «жесткой силой» и скорее всего будет воспринимать их осуществление как насаждение и принуждение. Кроме того, «мягкая сила» может восприниматься по-разному в зависимости от страны и особенностей ее общества. Например, продвижение американской «мягкой силы» может оказаться успешным в Канаде и совершенно не преуспеть в Иране, возможно, даже достигнув противоположных результатов. В-третьих, «мягкая сила» формируется не только из ценностей, культуры и принципов политики, но и зависит от военной, экономической мощи государства и технологического потенциала[[57]](#footnote-57).

Учитывая изложенную критику, Дж. Най, К. Уолкер и Дж. Людвиг предложили концепции «острой» и «умной силы». «Острая сила» — это использование авторитарными государствами информационных и других инструментов влияния с целью введения в заблуждения иностранную аудиторию и достижения краткосрочных целей. Она является разновидностью «жесткой силы». В пример Дж. Най приводит информационные войны, проводимые Китаем и Россией[[58]](#footnote-58). «Умная сила» — это взвешенное в зависимости от ситуации сочетание элементов «мягкой» и «жесткой силы». Сбалансированное использование наличия сильных вооруженных сил, инфраструктуры альянсов и партнерств по всему миру, а также потенциала «мягкой силы» позволит достичь оптимальных результатов на международной арене[[59]](#footnote-59). В соответствие с этой концепцией США должны укреплять союзы, поддерживать собственный имидж, но только в тех странах, где это возможно.

Конструктивисты предлагают несколько отличный взгляд на публичную дипломатию, наделяя ее оригинальными целями и функциями. Сторонники данной теории утверждают, что все государства на международной арене разнообразны по своему устройству, культуре, идентичности. Соответственно главным в реализации публичной дипломатии должно быть стремление понять и принять эти различия[[60]](#footnote-60). Взаимопонимание является ключом к построению стабильных и мирных взаимоотношений между странами[[61]](#footnote-61). Конструктивисты настаивают на том, что сторонники других концепций ставят во главу угла навязывание или прививание собственных ценностей, уделяют слишком много внимания материальным факторам, тогда как конструктивисты видят главную цель публичной дипломатии в проявлении терпимости и понимания, что и делает возможным улучшение имиджа государства[[62]](#footnote-62). Тем не менее, конструктивисты не исключают оказание влияния на правительства и общества других стран в рамках публичной дипломатии. Однако это далеко не одна из самых главных функций публичной дипломатии[[63]](#footnote-63).

Несмотря на привлекательность тезисов данной концепции, в ее адрес можно сказать пару слов критики. Например, не все страны могут прийти к взаимопониманию. Этому могут помешать укоренившиеся взаимные исторические претензии или кардинальные отличия в культуре и мироощущении.

Тем не менее на важность этой концепции по крайней мере указывает тот факт, что практически все теоретики соглашаются с тем, что главным залогом эффективной публичной дипломатии является понимание целевой аудитории.

Не так давно к изучению публичной дипломатии присоединились специалисты из области политического консалтинга, которые сосредоточились на коммуникативных свойствах феномена. По их мнению, публичная дипломатия основывается на социальном конструировании, риторике, коммуникации, направленной на убеждение, и представляет собой коммуникационные усилия по информированию, влиянию и привлечению глобальной аудитории к поддержке национальных интересов. В данном контексте наличие данных свойств намекает на тождественность публичной дипломатии и пропаганды. Однако голландский ученый Я. Мелиссен заметил, что это два абсолютно разных явления. По его мнению, различия между публичной дипломатией и пропагандой кроются в противоположных моделях общения с зарубежной аудиторией. Исследователь представляет себе публичную дипломатию как «улицу с двухсторонним движением», где убеждение происходит посредством диалога. Другими словами, публичная дипломатия похожа на пропаганду тем, что она старается убедить, но делает это с учетом отклика ее объекта[[64]](#footnote-64). Британский ученый М. Леонард также подчеркивает тот факт, что публичная дипломатия в отличии от пропаганды ориентирована на выстраивание взаимопонимания, обоюдного доверия и сотрудничества[[65]](#footnote-65).

Продолжая данную дискуссию, американский исследователь Р. Захарна также говорит о том, что с развитием информационно-коммуникационных технологий публичная дипломатия должна опираться на новые инструменты, отличные от тех методов, которые предлагает пропаганда[[66]](#footnote-66). Однако со временем Р. Захарана поменяла свое мнение и предложила интересный подход. В соответствии с ним современная публичная дипломатия опирается на сетевую модель распространения информации[[67]](#footnote-67). Речь идет о том, что информация передается от одного участника сети к другому, причем, каждый из них может создавать и распространять свой собственный «месседж». Государства используют эту сеть для распространения сообщения с целью достижения национальных интересов или улучшения собственного восприятия. Главным условием является выстраивание отношений с иностранной целевой аудиторией. Именно поэтому исследователь указывает на то, что необходимо проводить комплексную публичную дипломатию, которая бы включала не только информационные кампании, но и проекты культуры, образования, политического строительства, активизацию сотрудничества по линии неправительственных организаций. Одновременно, следует опираться на информационно-пропагандистскую деятельность, которая заключается в оказании влияния и понимании зарубежной аудитории[[68]](#footnote-68).

Данный подход также называется «стратегической коммуникацией». Российский исследователь Н. А. Цветкова указывает на то, что стратегическая коммуникация вытесняет концепцию Дж. Ная из практики публичной дипломатии поскольку дает ответ на то, как государства могут эффективно действовать в условиях нестабильности и кризисов на международной арене[[69]](#footnote-69).

Однако как отмечает российский исследователь М.В. Харкевич выбор той или иной формы публичной дипломатии напрямую зависит от отношения государства к собственному суверенитету. Например, как утверждает автор: «государства модерна более склонны к иерархическим формам публичной дипломатии, а государства постмодерна чаще выбирают сетевую форму публичной дипломатии»[[70]](#footnote-70).

Другой подход в рамках политической коммуникации предлагает Н. Сноу. Она приходит к выводу, что НПО и НКО активно возвращаются в публичную дипломатию, что меняет ее сущность[[71]](#footnote-71). По ее мнению, новая публичная дипломатия подразумевает взаимодействие с целевой аудиторией по линии «общество-общество», где главными акторами являются неправительственные организации и отдельные индивиды. Она предполагает, что установление диалога, обмен мнениями имеет более долгосрочный эффект в изменении поведения государств[[72]](#footnote-72). Н. Сноу говорит о том, что в будущем публичная дипломатия не будет зациклена на государстве, а его политика будет определяться представителями гражданского общества, которые будут взаимодействовать независимо от его участия. Как утверждает сама Сноу: «В будущем публичная дипломатия станет более непосредственной, спонтанной и хаотичной, а не формальной, поскольку появляются новые социальные сети, бросающие вызов растущему бессилию системы национальных государств в разрешении глобальных конфликтов или справедливом представлении чаяний граждан»[[73]](#footnote-73).

Несмотря на разность взглядов Р. Захарны и Н. Сноу их, как и всех специалистов из данной сферы, объединяет один общий момент – они видят публичную дипломатию как способ установления контакта, построения отношений и изменения поведения. Это и является центральным тезисом исследователей в данной области.

В середине 2000-х гг. к исследованию публичной дипломатии занялись специалисты из сферы маркетинга. По мнению известного исследователя в данной сфере Анхольта С. мир стал глобальной торговой площадкой, где главные товары – государства, которые соперничают за спрос покупателей[[74]](#footnote-74). Таким образом, во главу угла данного теоретического направления ставится понятие «бренда», которым и объясняется сущность публичной дипломатии. Концепция национального бренда гласит следующее: главная задача государств заключается в «продаже» позитивного имиджа с помощью использования традиционных инструментов публичной дипломатии и законов маркетинга. Помимо государств продвижением собственного бренда могут заниматься отдельные регионы, города и даже интеграционные образования. Основой национального бренда выступает «мягкая сила» с помощью которой привлекается внимание «покупателей». Ее умелое использование помогает закрепить за государством определенный имидж, который не перестает привлекать аудиторию даже когда государство испытывает проблемы на международной арене. В свою очередь публичная дипломатия не способна повысить привлекательность бренда и лишь транслирует имидж на иностранную аудиторию[[75]](#footnote-75).

Анхольт С. говорит о конкретных составляющих успешного национального бренда, которые включают развитость торговли, успешную культурную самопрезентацию, демонстрацию достижений науки и спорта, доверие населения к правительству, а также личный имидж главы государства, представителей политической, медийной и бизнес-элиты[[76]](#footnote-76). Все это определяет публичную дипломатию, делает ее не просто механизмом реализации информационных кампаний, а инструментом вовлечения всех влиятельных лиц общества в выработку долгосрочной стратегии по глобальному продвижению бренда нации.

Цифровизация международных отношений, появление, бурное развитие социальных сетей и многократное увеличения числа их пользователей дали публичной дипломатии невообразимую возможность оказания влияния на умы иностранных обществ. Разумеется, это внесло изменения в вышеизложенные представления исследователей. Ученые и политики задумались над тем какое будущее ждет публичную дипломатию в условиях виртуальной реальности.

В результате началась проработка теоретической и методологической базы концепта «цифровая дипломатия». В широком смысле цифровая дипломатия представляет собой комплекс цифровых инструментов и современных технологий в процессе реализации внешнеполитических задач с целью «сетевизации» взаимодействия правительства США с иностранными целевыми аудиториями. Параллельно с термином «цифровая дипломатия» сосуществуют такие понятия как «публичная дипломатия Web 2.0» и «сетевая дипломатия».

Сегодня цифровая дипломатия имеет ряд особенностей. Во-первых, использование социальных сетей как самого эффективного способа поддержания контакта с зарубежной аудиторией. Это указывает на происхождение такого термина как «твиттер-дипломатия». Во-вторых, рассмотрение целей и функций публичной дипломатии с точки зрения сторонников концепции стратегической коммуникации, где все целевые аудитории представляют собой не массу, а сеть. В-третьих, фабрикация провокационной информации, нацеленной на дестабилизацию внутриполитической ситуации враждебного государства. В-четвертых, интеграция государственных структур в цифровое пространство с целью вызвать доверие и продемонстрировать прозрачность своей политической системы. В-пятых, увеличение числа участников коммуникации и появление новых социальных сетей приводят к многократному увеличению потоков дезинформации, на которую правительствам становится все труднее реагировать[[77]](#footnote-77).

Концептуализацией цифровой дипломатии и разработкой механизма ее действия в основном занимались политики. В том числе поэтому цифровая дипломатия глубоко внедрилась в современную политическую практику.

Другой концепцией, относящейся к проблеме цифровизации международной политики, является «дипломатия данных». Суть данного феномена сводится к использованию искусственного интеллекта для анализа массива информации с целью выявления общей, коррелирующей информации о пользователях, которая служит опорой в оказании влияния на целевую аудиторию. Другими словами, с помощью анализа данных из всего количества пользователей определяется целевая аудитория, на которую оказывается точечное влияние. Дипломатия данных берет на вооружение несколько методов. Во-первых, отслеживание развития дискуссии. Во-вторых, определение наиболее влиятельных фигур в блогосфере. Во-третьих, изучение впечатлений пользователей о той или иной информации. В-четвертых, выявление наиболее актуального дискурса с помощью анализа тем, тона дискуссии, используемых терминов и т. д.

Несмотря на чрезвычайную эффективность дипломатии данных, ее использование доступно далеко не каждому государству поскольку это требует доступа к ультрасовременным технологиям и большому объему финансирования.

Сочетание элементов цифровой дипломатии и дипломатии данных формирует новые тенденции, которые приводят к эволюции практики в данной сфере. Во-первых, происходит исключение цензуры, пользователи получают возможность обсуждения спорных моментов международной и внутренней политики, что может вылиться в реальные протестные акции или смену ценностных взглядов. Во-вторых, стремление государств и мирового сообщества к расширению доступа к сети Интернет. Например, И. Маск выступил с идеей создания глобальной сети спутников, позволяющей выйти в сеть из абсолютно любой точки планеты[[78]](#footnote-78). В-третьих, использование искусственного интеллекта или т. н. «ботов» для трансляции «месседжа» и общения с пользователями в цифровом пространстве.

Таким образом, существует несколько моделей публичной дипломатии, которые стараются дать ответ на то, как устроен инструментарий публичной дипломатии и какова ее сущность в целом. Кроме того, идет постоянное переосмысление концептуально-теоретических основ явления «публичная дипломатия». Реалисты видят главную цель публичной дипломатии в обеспечении национальной безопасности, посредством оказания влияния на иностранные правительства. Сторонники неолиберализма подразумевают под публичной дипломатией инструмент трансляции элементов мягкой силы на зарубежные общества. Конструктивисты убеждены, что публичная дипломатия нацелена на понимание идентичности и культуры «других», что в конечном счете позволяет установить долгосрочное партнерство. Сторонники теорий политической коммуникации рассматривают публичную дипломатию как способ информирования и общения с зарубежной аудиторией, что в итоге влияет на ее поведение. Специалисты из маркетинга исследуют публичную дипломатию как способ продвижения национального бренда, что становится конкурентным преимуществом в оказании воздействия на умы иностранной аудитории. Технологический прогресс меняет концептуальные представления и сущность публичной дипломатии. Появляются такие новые концепции как цифровая дипломатия» и «дипломатия данных». Цифровая дипломатия предполагает использование современных цифровых технологий, включая социальные сети и различные платформы, для взаимодействия правительства, в данном случае США, с целевой аудиторией. Дипломатия данных заключается в выявлении из всей массы пользователей Интернета конкретной группы людей с целью оказания на них точечного влияния. В рамках данной работы подходящими для формирования теоретических рамок являются теории реализма, неолиберализма, а также концепция стратегической коммуникации. Они позволят точно отразить логику правительства США в реализации публичной дипломатии.

В целом следует сказать, что публичная дипломатия детально проработана с концептуальной и теоретической точки зрения. В зарубежной науке представлено множество подходов к ее изучению, которые разнятся в зависимости от того, как трактуются основные свойства, цели, задачи, объекты, субъекты феномена. Отечественные исследователи перенимают разработки западных ученых, адаптируя их к реалиям российской внешней политики.

# **2 Публичная дипломатия во внешней политике США**

## **2.1 Стратегическое содержание публичной дипломатии США**

Исследования публичной дипломатии в современной отечественной и зарубежной науке, в основном, посвящены выявлению ее практических результатов и определению каналов ее реализации. Однако любая политическая деятельность, которая в качестве своей цели преследует достижение того или иного интереса, имеет в своей основе стратегию. Публичная дипломатия не является исключением.

Именно администрация Дж. Буша мл. задала подход к определению стратегических основ публичной дипломатии Соединенных Штатов. Это являлось своего рода реакцией на террористические атаки 11 сентября 2001 г. и ухудшающееся восприятие США в мире[[79]](#footnote-79). Последнее являлось большим шоком для американского истеблишмента и лично для президента. Так, Дж. Буш мл. сказал следующее: «Я поражен, что существует такое непонимание того, что представляет собой наша страна, что люди ненавидят нас. Как и большинство американцев, я просто не могу в это поверить, потому что я знаю, насколько мы хороши. Мы должны лучше работать над тем, чтобы доказать свою правоту»[[80]](#footnote-80). Преимущественно речь шла о странах Ближнего Востока и мусульманском сообществе в целом, которое воспринимало американскую культуру, ценности, политику в крайне негативном ключе. В связи с этим публичная дипломатия США была ориентирована на реализацию двух главных целей: победу идей терроризма и завоевание умов и сердец мусульман во всем мире[[81]](#footnote-81). В частности, в докладе Национальной комиссии по расследованию террористических атак на Соединенные Штаты Америки 11 сентября 2001 г. по этому поводу говорится следующее: «Так же, как мы делали это во время «холодной войны», нам нужно энергично защищать наши идеалы за рубежом. Америка и правда отстаивает свои ценности. Соединенные Штаты защищали и до сих пор защищают мусульман от тиранов и преступников в Сомали, Боснии, Косово, Афганистане и Ираке. Если Соединенные Штаты не будут действовать агрессивно, чтобы определить себя в исламском мире, экстремисты с радостью сделают эту работу за нас»[[82]](#footnote-82).

В докладе комиссии также содержались стратегические и тактические рекомендации к реализации публичной дипломатии. В частности, предлагалось выделить дополнительные средства на осуществление проектов Совета управляющих по вопросам вещания (Broadcasting Board of Governors), рекомендовалось возобновить реализацию программ образовательного, культурного обмена, а также выдачу грантов и стипендий молодым людям по всему миру для того, чтобы «предложить им знания и надежду». С этой целью предлагалось сформировать «Фонд возможностей для молодежи» в задачи, которого также входило бы строительство школ на Ближнем Востоке[[83]](#footnote-83).

В 2007 г. администрация Дж. Буша мл. приняла стратегию, которая была непосредственно посвящена американской публичной дипломатии под названием «Национальная стратегия США для публичной дипломатии и стратегической коммуникации» (U.S. National Strategy for Public Diplomacy and Strategic Communication). В ней провозглашалась необходимость распространения позитивного видения «надежды и возможностей, которые лежат в основе наших ценностей». Она также содержала описание целевой аудитории публичной дипломатии США, которой являлись «уязвимые группы населения», например молодежь, женщины и меньшинства. Именно они являлись ключевыми ретрансляторами американских ценностей. Следует отметить, что в соответствии с данной стратегией не предполагалось использование социальных сетей для выполнения целей и задач публичной дипломатии США[[84]](#footnote-84).

Однако почти сразу американская публичная дипломатия столкнулась с проблемами и критикой. Весь мир воспринимал ее как морализаторскую и нравоучительную риторику, в большей степени сконцентрированной на распространении «месседжа» и в меньшей степени на «диалоге» с аудиторией. Авторитет США упал еще больше после вторжения в Ираке в 2003 г. и антитеррористической операции в Афганистане. Кроме того, Госдепартаменту не хватало людских и материальных ресурсов для проведения эффективной публичной дипломатии[[85]](#footnote-85).

Развитие социальных сетей, а также растущая информационная активность России и Китая указывали на необходимость выработки новых подходов к привлечению иностранных аудиторий. В 2012 г. администрация Б. Обамы предложила новую стратегию, которая внесла существенные изменения в публичную дипломатию США. В ней прописывались следующие стратегические императивы: «формирование повестки», «контакт с целевой аудиторией по линии гражданского общества», «информирование и противостояние экстремизму»[[86]](#footnote-86).

В целом администрация Б. Обамы внесла значительные изменения в механизм публичной дипломатии. Во-первых, в соответствии с указом президента внутри Госдепартамента создавался новый отдел под названием «Центр глобального взаимодействия» (Global Engagement Center), который должен был координировать антитеррористические операции. К 2021 г. миссия центра изменилась и теперь сводится к противостоянию дезинформации и пропаганде, направленной на оказание пагубного влияния на интересы США и их союзников[[87]](#footnote-87). Во-вторых, произошла реформа системы управления международным вещанием. Совет управляющих по вопросам вещания стал сугубо консультативным органом. Новое законодательство предусматривало назначение президентом с одобрения Сената США генерального директора для осуществления надзора за деятельностью «Голоса Америки» и других каналов международного вещания. Позднее, структура стала называться «Агентство США по глобальным медиа»[[88]](#footnote-88).

Подход администрации Д. Трампа к проведению публичной дипломатии коррелировал со взглядами президента на внешнюю политику в целом. Так, наметилась тенденция на сокращение бюджета Госдепартамента, включая сокращение финансирование программ иностранной помощи[[89]](#footnote-89). Была предпринята неудачная попытка реформировать бюрократическую систему публичной дипломатии внутри Госдепартамента и Агентства США по глобальным медиа[[90]](#footnote-90). Кроме того, достаточно часто от представителей и от самого президента звучала критика в сторону каналов международного вещания[[91]](#footnote-91).

Активность Д. Трампа в социальных сетях натолкнула многих исследователей на мысль о появлении новой модели публичной дипломатии. Президент с критикой отзывался о результатах публичной дипломатии и коммуникативных стратегиях правительства США, одновременно, регулярно общаясь напрямую с международной общественностью, иногда, публикуя одиозные мысли относительно международной политики.

Тем не менее нельзя сказать, что Д. Трамп был не заинтересован в данном инструменте внешней политики. Так, был инициирован ряд реформ, повлиявших на трансформацию публичной дипломатии США. Во-первых, был признан тот факт, что КНР использует Институты Конфуция в американских образовательных учреждениях для получения интеллектуальной собственности и продвижения китайских ценностей. Во-вторых, была издана новая стратегия для Агентства по международному развитию (USAID). Стратегия ориентирована на «укрепление открытости, интегрированности и безопасности цифровых экосистем, охватывающих всю страну»[[92]](#footnote-92).

Сегодня, как показывают недавние события на международной арене, происходит эскалация глобального идеологического конфликта и упадок американских ценностей. Публичная дипломатия США оказалась не способна изменить поведение иностранных обществ или улучшить восприятие ценностей свободы и демократии. Более того, прошлые ценностные установки правительства и общества США оказались под угрозой иностранного влияния. Об этом же говорится и в Стратегии национальной безопасности США от 2021 г.: «Демократии по всему миру, включая нашу собственную, находятся в осаде […] Демократические страны все чаще сталкиваются с вызовами извне со стороны антагонистических авторитарных держав. Антидемократические силы используют дезинформацию, дезинформацию и вооруженную коррупцию, чтобы использовать предполагаемые недостатки и сеять раскол внутри и между свободными нациями. Обращение вспять этих тенденций жизненно важно для нашей национальной безопасности»[[93]](#footnote-93).

Исходя из заявлений и инаугурационной речи Дж. Байдена, его администрация видит будущее публичной дипломатии в возвращении к ее старой модели – продвижению американских ценностей традиционными способами и новыми цифровыми решениями[[94]](#footnote-94). Появляются новые возможности оказания влияния на иностранные аудитории. Например, во время пандемии и переходом многих университетов в дистанционный формат, резко возросла значимость и охват онлайн-образования. Вполне вероятно, что появится множество онлайн-курсов, рассказывающих об истории, политических принципах и ценностях США. С улучшением эпидемиологической ситуации это останется важным инструментом взаимодействия с обручающимися по всему миру.

Совершенствование публичной дипломатии будет являться одним из приоритетов нынешней администрации поскольку относительно своих предшественников Дж. Байден за годы работы в Комитете Сената США по внешней политике обрел понимание исключительной важности данного инструмента для внешней политике США.

С другой стороны, следует отметить, что некоторые исследователи указывают на то, что администрация Дж. Байдена не видит публичную дипломатию как приоритетный инструмент внешней политики поскольку не была полностью выработана стратегия ее применения, не предприняты необходимые кадровые решения, практически не изменился бюджет ее программ[[95]](#footnote-95).

Таким образом, администрация Дж. Буша впервые объявила о разработке конкретной стратегии реализации публичной дипломатии как ответ на упадок американского имиджа и распространение экстремистских идей в мире. Она сводилась к продвижению ценностей и правдивой информации об американском обществе и политике. Однако в силу критики США в мире и неспособности Госдепартамента проводить эффективную публичную дипломатию, данный подход не привел к значимым результатам. Развитие социальных сетей требовало выработки новой стратегии. Это произошло при администрации Б. Обамы, которая инициировала ряд изменений в механизме публичной дипломатии США, что как следствие привело к ее ориентации на постулаты стратегической коммуникации. При администрации Д. Трампа произошло сокращение ассигнований на реализацию проектов публичной дипломатии, тем не менее, произошел ряд важных нововведений, например, принятие новой стратегии Агентства по международному развитию. Администрация Дж. Байдена сталкивается с новыми вызовами, включая отказ мировой общественности от американских ценностей. В связи с этим новая администрация стремится вернуться к продвижению американских ценностей с помощью традиционных способов, а также совершенно новых цифровых инструментов.

## **2.2 Государственные институты публичной дипломатии США**

В Соединенных Штатах усовершенствование публичной дипломатии практически всегда сопряженно с реорганизацией ведомств, ответственных за ее имплементацию.

Одним из главных институтов в механизме американской публичной дипломатии является Государственный департамент США. Реализация данной политики возложена на несколько его структурных единиц, главным образом, на Управление по публичной дипломатии и связям с общественностью (Office of the Under Secretary for Public Diplomacy and Public Affairs), которое возглавляет заместитель государственного секретаря[[96]](#footnote-96). Его главной целью является содействие в обеспечении национальных интересов и экономического процветания США посредством понимания, информирования и влияния на иностранную аудиторию, а также с помощью расширения и усиления связей по линии гражданского общества между США и остальными странами. Финансирование Управления заметно увеличилось за последние годы: с 2019 по 2022 г. сумма его ассигнований возросла на 2,1 млн долл.[[97]](#footnote-97). В состав ведомства входит несколько отделов и бюро, которые специализируются на отдельных направлениях публичной дипломатии США:

1. Отдел политики, планирования и ресурсов (Office of Policy, Planning, and Resources), который вырабатывает стратегии долгосрочного характера и оценивает результаты программ публичной дипломатии США. Однако, если освящать его деятельность более подробно, то следует обратиться к функциям и задачам его отдельных директоратов. Директорат по управлению ресурсами (Resources Directorate) координирует человеческие, финансовые и технологические ресурсы, которые используются в программах публичной дипломатии США по всему миру. Интересно, что именно в этом директорате существует должность главного технического директора (Chief Technology Officer), который отвечает за разработку стратегии, использования современных технологий и их внедрение в работу публичной дипломатии. Отдельно следует отметить, что в его задачи также входит координация работы различных бюро в организации работы новых цифровых платформ взаимодействия с целевыми аудиториями. Директорат по политике и планированию (Policy and Planning Directorate) осуществляет стратегическое планирование публичной дипломатии, собирает данные для распределения ее ресурсов, а также проводит оценку ее конкретных программ. Интересно, что данный директорат включает подразделение по инкубации публичной дипломатии (Public Diplomacy Incubator Unit). Его деятельность заключается в создании и поддержке платформ для взаимодействия с ключевыми иностранными аудиториям. Например, подразделение создало такие сети как «Young African Leaders Initiative (YALI)» и «Young Leaders of the Americas Initiative (YLAI)», которые позволяют США наладить общение с молодыми лидерами стран Латинской Америки и Африки. Подразделение по взаимодействию и коммуникации (Outreach and Communications Unit) отвечает за координацию управления с Конгрессом, мозговыми центрами, академической средой, а также с влиятельными общественными организациями. Важной частью отдела также является Подразделение по международной выставочной деятельности (International Expositions Unit), которое отвечает за проведение различных предметно-тематических выставок по всему миру с целью представления ценностей и идеалов американской нации. Деятельность подразделения достаточно часто носит масштабный характер. Например, в ноябре 2020 г. было завершено строительство выставочного павильона площадью более 6000 кв. м. для Expo – 2020 в Дубае[[98]](#footnote-98).

Для наглядной демонстрации деятельности отдела следует привести несколько примеров результатов его работы. В 2020 г. был разработан первый Стратегический план публичной дипломатии, в котором изложено видение и стратегия реализации программ взаимодействия США с целевыми аудиториями по всему миру. Кроме того, отдел является главным механизмом перевода работы персонала и программ публичной дипломатии в цифровое пространство[[99]](#footnote-99). В 2021 г. было создано приложение, которое объединяет планирование, составление бюджета, мониторинг и отчетность в единую платформу[[100]](#footnote-100). Говоря о бюджете отдела, то он возрос с 9,3 млн долл. в 2019 г. до 28,8 млн долл. в 2022 г. Больше всего рост ассигнований наблюдается в сферах поддержки цифровых возможностей и различных инициатив бюро[[101]](#footnote-101).

2. Бюро по образовательным и культурным связям (Bureau of Educational and Cultural Affairs), которое разрабатывает и осуществляет образовательные, культурные и профессиональные обмены. Все они ориентированы на достижение тех или иных внешнеполитических приоритетов правительства США. В качестве приоритетов программ бюро можно выделить:

- Продвижение американского лидерства в мире за счет культивации понимания у иностранной аудитории США как страны и нации, а также их политики;

- Создание возможностей для роста американской экономики с помощью привлечения рабочей силы, повышения квалификации американцев, а также расширения американского бизнеса за рубеж;

- Продвижение американских ценностей, усиление гражданского общества, демократических институтов, мер по защите прав человека и независимых СМИ;

- Противодействие дезинформации, исходящей от иностранных государств через распространение медийно-информационной грамотности и журнализм;

- Постоянное повышение эффективности программ за счет использования цифровых технологий и поддержания связей с участниками программ.

В 2022 г. на вс программы бюро было выделено 748,9 млн долл., что на 110,4 млн долл. больше, чем в 2019 г. Львиная доля средств (365 млн долл.) выделяется на академические программы обмена. Наиболее приоритетным проектом в данной области является программа Фулбрайта на которую из этой суммы выделяется не менее 275 млн долл. Программа предусматривает образовательные обмены и гранты для лидеров среди студентов, преподавателей и специалистов из стран, которые рассматриваются как приоритетные с точки зрения интересов национальной безопасности и экономики США. В 2022 г. в программе примут участие более чем 4000 участников[[102]](#footnote-102). Значительная сумма (222 млн долл.) выделяется на проведение профессиональных и культурных обменов. Из этих средств не менее 113,3 млн долл. приходится на комплекс программ гражданского обмена (Citizen Exchanges) в профессиональной, молодежной, культурной, медийной, технической и спортивной сфере, направленных на установление понимания у иностранных граждан уклада жизни американского общества, его ценностей, идеалов, а также государственной политике[[103]](#footnote-103). Это в свою очередь стимулирует их сотрудничать с США в будущем и выстраивать ту политику, которая отвечает американским интересам.

В течение 2019–2020 гг. было принято более 1 млн студентов вклад которых в экономику США составил 38,9 млрд долл. В среднем 80% участников заявили о том, что приобрели новые знания о США и лидерстве в целом. Ставка на лидеров оправдывает себя. В частности, к выпускникам программ относится 601 человек из числа текущих и бывших глав государств и правительств, 15% послов иностранных государств в США, а также 86 лауреатов Нобелевской премии[[104]](#footnote-104).

3. Бюро по связям с мировой общественностью отвечает за разработку и реализацию скоординированной глобальной медиа стратегии в рамках американской публичной дипломатии. В частности, бюро определяет ключевые аудитории для взаимодействия и опираясь на их предпочтения реализует кампании по продвижению того или иного «месседжа» как на цифровых платформах, так и посредством координации усилий со СМИ. Таким образом, бюро является не только инструментом влияния и планирования, но и центром экспертизы, где определяется нарратив информирования и его объекты.

Следует привести несколько конкретных примеров деятельности бюро. Во-первых, была создана социальная сеть “Commons Platform”, которая является платформой, которая стала средством координации для деятельности независимых СМИ по всему миру. В “Commons Platform” публикуется разнообразный политически ориентированный контент, который предназначен для обмена и использования независимыми журналистами. С 2021 г. бюро реализует проект, в рамках которого “Commons Platform” ежедневно публикуются руководства для прессы. Кроме того, создаются специальные дизайнерские решения по оформлению материала, который потенциально может повысить восприимчивость аудитории к содержанию «месседжа». Помимо этого, публикуются различные видео и статьи, предназначенные для распространения между независимыми СМИ[[105]](#footnote-105). Во-вторых, в рамках другого было создано 16 дизайнерских вариантов оформления профилей государственных ведомств в социальных сетях, которые позволяют увеличить их узнаваемость и повысить доверие к ним среди пользователей. Кроме того, дизайнерские решение позволяют более оригинально преподносить информацию[[106]](#footnote-106). В-третьих, другой недавний проект ведомства заключался в определении круга политиков в странах ЕС, которые окажутся наиболее сговорчивы по вопросу отказа от услуг китайских операторов сетей 5G[[107]](#footnote-107).

Деятельность бюро имеет свои результаты. Во-первых, к 2022 г. на 20% возросло как число подписчиков на аккаунты бюро в социальных сетях, так и объем произведенного контента на иностранных языках. Во-вторых, в 2022 г. на 10% возросло количество видео в поддержку целей и интересов бюро[[108]](#footnote-108). Рост активности бюро также проявляется в увеличении его финансирования. В частности, на 2022 г. бюро получило бюджет суммой в 119,4 млн долл., что на 597 тыс. долл. больше, чем в 2021 г.[[109]](#footnote-109).

4. Центр глобального взаимодействия (Global Engagement Center) главная задача, которого заключается в противостоянии иностранной пропаганде и дезинформации. Консультируясь с американскими и иностранными правительственными ведомствами, неправительственными организациями, представителями гражданского общества и мозговых центров, центр проводит анализ пропаганды и дезинформации в мире, что позволяет координировать действия всех институтов публичной дипломатии США. Кроме того, центр проводит мониторинг и сбор данных, касающихся их эффективности и предпочтений аудитории. Последнее позволяет усилить публичную дипломатию в целом путем отбора целевых групп аудитории из всей массы пользователей на которых необходимо точечно оказать влияние[[110]](#footnote-110).

Интересно, что деятельность по противостоянию дезинформации в рамках центра курируется отделами по реагированию на угрозы (Threat Teams). Отдел, специализирующийся на России (Russian Team), концентрирует свои усилия на понимании, противодействии и ослаблении информационного влияния России. В частности, команда определяет зоны российской информационной активности, определяет нарратив «месседжа» и выявляет тактику по его опровержению. В последнее время отдел координирует межведомственные действия по поддержке гражданского общества в Центральной и Восточной Европе с целью уменьшения восприимчивости населения к дезинформации. Отдел также совместно проводит информационные кампании с союзниками по противодействию «российскому историческому ревизионизму» и расширению возможностей проверки достоверности информации в таких регионах как Латинская Америка и Африка. Интересной в качестве примера представляется недавняя кампания отдела по уменьшению преобладания российского нарратива в обсуждениях европейских пользователей 75-летия Дня Победы[[111]](#footnote-111).

Отдел, специализирующийся на Китае (China Team), руководствуется стратегией, состоящей из следующих пунктов: недопущение влияния китайской дезинформации на процесс принятия политических решений в других странах, повышение устойчивости к китайской дезинформации посредством поддержки гражданского общества и независимой медиа экосистемы, разработка контента по опровержению дезинформации, исходящей от КНР. Например, с 2020 г. отдел ведет кампанию по выявлению и распространению информации о случаях нарушения прав человека в Синьцзяне, которые отрицают китайские власти. В рамках другого проекта освящаются проблемы, к которым потенциально может привести реализация китайской инициативы «Один пояс – один путь»[[112]](#footnote-112).

Отдел по Ирану (Iran Team) сосредотачивает свои усилия на противодействии дезинформации и пропаганде иранского режима как внутри страны, так и в мире в целом. В частности, отдел спонсирует и управляет рядом проектов в регионе, которые нацелены на увеличение информационной активности гражданского общества и как следствие усиление его роли в опровержении ложной информации. Кроме того, проводится аналитика, выявляется охват и направленность иранского «месседжа», а также его распространители.

Цель Контртеррористического отдела (CT Team) состоит в повышении осведомленности и устойчивости уязвимых аудиторий к дезинформации и пропаганде террористических организаций. Отдел продвигает «контр-месседжи», которые бросают вызов насильственной экстремистской пропаганде и идеологии посредством взаимодействия с партнерами в рамках различных программ. Например, в 2020 г. отдел координировал усилия правительства США по дискредитации террористической организации ИГИЛ и ее главы Аль-Маулы. Были опубликованы документы, свидетельствовавшие о его предательстве своих сообщников американским властям в 2008 г. Опубликованные отчеты о допросах, стали темой для множества новостных сюжетов, статей и миллионов комментариев в социальных сетях. Поисковые индексы показывают, что имидж террориста был полностью разрушен[[113]](#footnote-113).

Деятельность центра признается американским правительством стратегически важной в условиях новой реальности международных отношений. Именно поэтому бюджет центра неуклонно растет. В 2022 г. его бюджет составил 65,2 млн долл., что 4,9 млн долл. больше, чем в прошлом году[[114]](#footnote-114).

Другим важным институтом и инструментом информационного противостояния является Агентство США по глобальным медиа (US Agency for Global Media). Цель деятельности агентства заключается в «информировании людей по всему миру, установлении с ними взаимодействия и вовлечении их в сотрудничество»[[115]](#footnote-115). Реализация данной цели происходит в соответствии с двумя методами. Первый метод предполагает создание условий для продвижения и поддержания позитивного восприятия США в мире. В рамках данной задачи медиа распространяют информацию об американской истории, культуре, искусстве, ценностях, политическом и социальном устройстве, принципах политического курса и о достижении американской нации в целом. Весьма важными в данном контексте являются усилия по распространению английского языка поскольку именно через него аудитория лучше узнает Соединенные Штаты как государство и нацию. Преимущественно всем этим занимается «Голос Америки», а также «Ближневосточная сеть вещания», которая выделяет значительную часть эфирного времени на трансляцию американской поп-музыки. Второй метод подразумевает использования суррогатных медиа. «Радио Свобода/Свободная Европа», «Радио Свободная Азия» и «Ближневосточная сеть вещания» стремятся преподнести себя аудитории в качестве независимых СМИ и освещать ту точку зрения, которая противоречит дискурсу государств-соперников в регионе. Чаще всего их деятельность происходит на видеохостингах, в социальных сетях, а также собственных мобильных приложениях.

Безусловно, масштабная система вещания по всему миру и ее еженедельная аудитория в 354 млн человек позволяют США успешно улучшать свой имидж и продвигать свое видение проблем международной политики, а также противостоять дезинформации и пропаганде, исходящей от оппонентов[[116]](#footnote-116). Вместе с тем есть другая сторона деятельности агентства, которая предполагает создание и поддержание независимых СМИ в приоритетных зонах вещания преимущественно через программы обучения и финансирования. Только в 2021 г. агентство провело 43 мероприятия по обучению журналистов из стран Латинской Америки, Африки, постсоветского пространства и Юго-Восточной Азии[[117]](#footnote-117). Помимо этого, реализуются проекты по разработке и распространению программного обеспечения и технологий позволяющих обойти государственную цензуру и слежку в интернете. Этим занимается формально независимая неправительственная организация «Фонд открытых технологий», которая, как и суррогатные СМИ является грантополучателем агентства. Всего, за 2021 г. было осуществлено 30 новых проектов в таких приоритетных странах как Китай, Иран и Венесуэла[[118]](#footnote-118).

В 2022 г. на деятельность агентства было выделено 870,6 млн долл., что на 60 млн долл. больше, чем в прошлом году[[119]](#footnote-119).

Одним из основных институтов публичной дипломатии США является Агентство США по международному развитию (US Agency for International Development), которое реализует проекты по оказанию диверсифицированной помощи тем странам, которые являются приоритетными во внешней политике США. Программы реализуются в различных сферах от здравоохранения, оказания гуманитарной помощи, развития сельского хозяйства до проектов по демократизации. Последнее является безусловным приоритетом в деятельности агентства. В частности, программы предполагают политическое строительство, нацеленное на образование демократических партий и блоков, создание сети неправительственных организаций, развитие гражданского общества и инициативы, а также поддержку независимых СМИ. Все это должно закрепить демократический переход того или иного государства[[120]](#footnote-120).

Исходя из географии деятельности агентства можно выделить ряд приоритетных стран для программ демократизации: Молдова, Македония, Албания, Армения, Египет, Западный берег Газы, Сьерра-Леоне, Гвинея, Кот-Д’Ивуар, Либерия, Нигерия, Конго, Эфиопия, Уганда, Джибути, Замбия, Мозамбик, Гаити, Ямайка, Сальвадор, Гондурас, Колумбия, Перу, Вьетнам, Камбоджа, Индонезия и Филиппины[[121]](#footnote-121).

Следует выделить несколько примеров осуществления данных программ:

1. Агентство создало в Македонии независимое СМИ, которое «ответственно освещает проблемы страны и стимулирует общественный диалог»;
2. В Молдавии агентство профинансировало создание сайта, где население может следить за тем, как тратятся их налоги и тем самым контролировать действия властей.

Всего на осуществление программ по демократизации в 2022 г. было выделено 2,6 млрд долл., что на 199,5 млн долл. больше, чем в 2021 г.[[122]](#footnote-122).

Другим ключевым ведомством в механизме публичной дипломатии является Министерство обороны США, чьи оперативные и объединенные командования осуществляют психологические операции, ориентированные на взаимодействие с населением и военнослужащими государства противника и изменение их мнение относительно войны с целью давления на военно-политическое руководство и вмешательства в процесс принятия внешнеполитических решений. Послевоенный этап предполагает сотрудничество с гражданскими администрациями с целью выстраивания системы государственного управления по американскому образцу.

Средства и способы информационного воздействия варьируются от целей и задач операции, а также от методов – убеждения или внушения. Ярким примером является действия ВС США в Ираке в 2003 г. С началом операции гражданское население информировали при помощи листовок и радио о притуплениях режима С. Хуссейна, добиваясь ослабления их сопротивления. Убеждали сдаваться в плен иракских военнослужащих, аргументируя это тем, что их техника является легкой мишенью для американской авиации[[123]](#footnote-123).

Таким образом, одним из главных институтов публичной дипломатии США является Управление по публичной дипломатии и связям с общественностью чьи бюро и отделы решают обширный спектр задач, включая, стратегическое планирование, оценку эффективности проектов, определение целевых аудиторий и их предпочтений, проведение культурных и образовательных обменов, а также осуществление информационных кампаний. Агентство США по глобальным медиа занимается распространением взглядов и точек зрения на международные проблемы, соответствующие интересам американской внешней политике, а также продвижением позитивного образа США в мире. Агентство по международному развитию отвечает за осуществления комплекса программ международной помощи, которые главным образом сфокусированы на демократическом строительстве в зарубежных государствах. Тактические, оперативные и стратегические структурные единицы Министерства обороны США также участвуют в реализации публичной дипломатии, в частности, осуществляя психологические операции в зарубежных государствах с целью изменения общественного мнения и нарушения порядка принятия решений. Все перечисленные ведомства проявляют растущую заинтересованность к новым цифровым технологиям. Используются и создаются новые платформы для облегчения реализации программ и ведения документооборота, анализ малых и больших данных часто является приоритетной задачей, идет постоянное переобучение персонала аппарата публичной дипломатии. На эти же цели выделяется существенное финансирование рост, которого в последнее время подтверждает важность публичной дипломатии и ее правительственного механизма для достижения целей внешней политики.

В целом следует сказать, что публичная дипломатия является одним из главных инструментов для внешней политики Соединенных Штатов Америки. Постоянно совершенствуется ее стратегия и как следствие изменяется развернутый механизм ее реализации. Как результат, публичная дипломатия США соответствует современным реалиям и обладает огромными возможностями в оказании влияния на целевые аудитории.

# **3 Участие публичной дипломатии США в трансформации политических процессов в России, Украине и Армении**

## **3.1 Реализация программ публичной дипломатии США в Армении**

Армения остается одной из самых приоритетных стран для американской публичной дипломатии на постсоветском пространстве. Это обуславливает ряд причин, которые вытекают из американских стратегических интересов. Во-первых, поддержка демократического развития Армении, которое было задано «Бархатной революцией» в 2018 г. может превратить страну в важный «плацдарм» для продвижения американских ценностей и региональных интересов, в том числе, экономических. Последний компонент является крайне важным в американской стратегии по отношению к Армении поскольку Кавказ является значимым узлом мировой торговли, где стремятся доминировать как Россия, так и Китай. Во-вторых, демократическая Армения образует тандем с Грузией, который станет «авангардом» в поддержании и усилении демократического развития в регионе, а также продвижении региональных целей и интересов США. В-третьих, все это поможет сдержать активность и влияние России на Кавказе и в Евразии в целом. В данном контексте важным интересом США является урегулирование конфликта в Нагорном-Карабахе и нормализация отношений Армении с соседями. Это поможет сосредоточить усилия на демократическом развитии республики, поддержать конструктивный курс ее внешней политики, ориентированный на США, а также ослабить значимость РФ для Армении с точки зрения безопасности. В-четвертых, значимость Армении для американской внешней политики обуславливается наличием многочисленной армянской диаспоры в США, которая создала серьезное лобби и проецирует свои интересы на внешнюю политику страны.

Опубликованная Государственным департаментом, Объединенная стратегия по Армении указывает на то, что правительство США ставит перед собой реализацию следующих приоритетных задач:

- поддержка демократических институтов, усиление гражданского общества и создание возможности для продвижения гражданской инициативы с целью укрепления верховенства закона, политической конкуренции и представительства, реализации демократических реформ и усиления независимых СМИ;

- расширение возможностей для политического участия женщин и молодежи;

- поддержка демократических институтов и сил в стране;

- снижение зависимости Армении от России путем либерализации ее рынка;

- противодействие дезинформации и пропаганды со стороны РФ[[124]](#footnote-124).

Реализация данных приоритетов возложена на Агентство по международному развитию, которое работает в Армении с 1992 г. и реализовало комплекс программ на общую сумму в 1,2 млрд долл. На протяжении 2010-х гг. их бюджет менялся незначительно и не падал ниже 20 млн долл. В 2020 г. финансирование составило 26 млн. долл.

Политические программы агентства следует разделить на несколько направлений: содействие в проведении выборов и изменении законодательства, политическое строительство, укрепление гражданского общества, а также создание сети независимых СМИ.

В Армении, как и во многих странах, агентство действует по сетевому принципу, сотрудничая с партнерскими организациями – «Международным республиканским институтом» и «Национальным демократическим институтом». Они отвечают за распределение грантов среди местных НПО, которые в свою очередь и реализуют программы[[125]](#footnote-125).

В сентябре 2018 г. агентство инициировало программу «Укрепление избирательных процессов и политической прозрачности» (Strengthening Electoral Processes and Political Accountability (SEPPA). Она предполагает создание условий для проведения демократических выборов посредством реформирования законодательной системы страны, обучения чиновников и лиц, ответственных за проведение и наблюдения за выборами, а также путем вовлечения в участие более широкого круга граждан. Ключевыми партнерами являются «Международный фонд избирательных систем», «Международный республиканский институт» и «Национальный демократический институт». Фонд продвигает обсуждение внесения поправок в Избирательный кодекс Республики Армения путем предоставления аналитики, советов и рекомендаций по внедрению «передового международного опыта»[[126]](#footnote-126). Международный республиканский институт проводит обучение парламентариев и сотрудников структурных подразделений Национального Собрания путем организации школ и круглых столов. Ведутся консультации по выработке законов с Аппаратом Премьер-министра республики. Институт также предоставляет парламентариям данные об общественном мнении, на которые они опираются в процессе разработки и имплементации реформ[[127]](#footnote-127). В рамках данной программы в 2020 г. при парламенте был создан научно-учебный центр, который взаимодействует с комитетами, парламентскими фракциями, женщинами-парламентариями и предоставляет им «нейтральные и беспрестанные» аналитические возможности, которые используются при разработке законов[[128]](#footnote-128). Национальный демократический институт работает над включением армянской молодежи в эшелоны власти страны. Например, ежегодно проводится программа стажировок для молодых людей при Национальном Собрании. Они работают с постоянными комитетами, фракциями, партиями, а также учувствуют в разработке законодательства и взаимодействии с избирателями. По окончанию курсов участники программы могут получить предложение о работе в том или ином органе власти Армении[[129]](#footnote-129). Как результат Национальное Собрание дважды в 2018 и 2021 гг. приняло поправки к Избирательному кодексу. Поправки от 2018 г. касались приближения к западным стандартам регулирования политических партий, их финансирования, а также предвыборных кампаний. Поправки от 2021 г. предполагают еще большую демократизацию избирательных процессов, в частности, переход от рейтинговой системы голосования к пропорциональной.

Интересно, что секретарем правительственной комиссии по разработке поправок был Д. Ионнисян, который является главой НПО «Информированных Граждан», которая спонсируется Фондом Сороса[[130]](#footnote-130).

Параллельно идет обучение членов избирательных участков и сотрудников Центральной избирательной комиссии Армении. Перед внеочередными парламентскими выборами в 2018 г. всего за 11 дней «Международный фонд избирательных систем» провел 700 тренингов, в которых приняли участие более 20 000 человек. Членам избирательных комиссий было передано 21 000 руководств по организации выборов. Дополнительно фонд запустил кампанию по информированию избирателей о тайне голосования и распространению сообщений против подкупа голосов. Кроме того, в преддверии выборов была проведена серия учебных курсов для молодежи, где у учащихся посредством дебатов и изучения исторического опыта демократического развития формируется понимание важности гражданской активности, в том числе, участия в выборах[[131]](#footnote-131).

В результате возможность предоставления экспертизы парламенту, обучение политиков, вовлечение молодежи позволило агентству повлиять на изменения законодательства и сделать возможным проведение демократических выборов.

Американские эксперты понимали, что для перехода Армении к демократии также необходимо усилить либерально-демократические партии в парламенте и содействовать росту лидеров, чья повестка совпадает с американскими интересами. В 2012 г. агентство запустило программу «Поддержка Национального Собрания Армении» (Support to the Armenian National Assembly Program (SANAP) с бюджетом 4,2 млн долл. Ее реализацией занималась партнерская организация агентства «Tetra Tech», которая сотрудничала с определенными постоянными комитетами парламента и стремилась усилить их институциональный потенциал путем предоставления экспертизы, дополнительных технических возможностей, разработки правил регулирования их деятельности. Все это делалось с целью повышения демократичности комитетов и усиления контроля с их стороны за деятельностью исполнительной власти. В рамках созданного учебного центра при Собрании проводились тренинги по стратегическому планированию, важности гражданского общества, организации слушаний, контролю бюджетных средств и др. За два года в тренингах приняли участие более 100 экспертов комитетов, помощников депутатов и представителей различных ведомств. Интересной чертой этой программы является целенаправленное стремление на установление отношений с влиятельными фигурами парламента: спикером, его советниками, начальником штаба, его заместителем и т. д.[[132]](#footnote-132).

В 2019 г. агентство предложило новую программу «Инициатива в поддержку Армении» (Armenia Support Initiative (ASI), которая, главным образом, была нацелена на продвижении реформы исполнительной власти и ключевых государственных институтов, что повлияло бы на повышение прозрачности и уменьшение коррупции. По этой программе правительству Н. Пашиняна была предоставлена техническая помощь, оборудование, а также организованные специальные обучающие курсы для министров, пресс-секретарей, губернаторов, а также сотрудников администрации Премьер-министра республики[[133]](#footnote-133).

Международный республиканский институт и Национальный демократический институт организуют программы обменов Национального собрания с парламентами стран Прибалтики и Конгрессом США. Там армянские депутаты получают знания о том, как должен правильно работать парламент[[134]](#footnote-134).

Таким образом, с помощью программ формируются правила поведения системы, где наиболее влиятельными оставались те силы, которые получали больше всего поддержки.

Правительство США понимает, что их ценности в иностранных государствах разделяет молодежь, женщины, и сексуальные меньшинства, которым характерна политическая активность и стремление закрепить свой статус в правовом поле. Как правило, это группы населения обладают активной гражданской позицией. Это подтверждает то, что молодежь принимала самое активное участие в событиях «Бархатной революции». Именно поэтому существенная доля средств направляется на развитие гражданского общества и создание сети проамериканских НПО. С 2019 г. агентство реализует одну из самых масштабных программ в данной сфере – «Обучение молодых активистов» (Youth Power Learning) бюджетом в 5 млн долл. Главная цель программы – вовлечь молодежь к практику коллективных действий, которые могут быть направлены на укрепление американских ценностей в Армении. В соответствии с ней молодые люди от 19 до 29 лет проходят неформальное обучение, в ходе которого их мотивируют использовать свой потенциал и самосознание в гражданском активизме с целью построить свободную, технологичную и процветающую страну. Важным также является выявление и обучение лидеров.[[135]](#footnote-135) Интересной представляется программа обучения, в частности, предполагается, что в процессе обучения учащиеся будут развивать «софт-скиллы», приобретут знания о нормальных принципах взаимоотношения с окружающими, о том, где лучше проводить свободное время конструктивно, как получить доступ к нужным молодежи услугам, какие социальные нормы должны превалировать в их жизни[[136]](#footnote-136).

С 2021 г. на стимуляцию гражданского активизма также нацелена программа «Развитие рабочей силы в Армении» (Armenian Workforce Development). Целевой аудиторий проекта являются молодежь из сельской местности, женщины и «другие маргинализированные группы населения» в возрасте от 15 до 29 лет. Предполагается, что в программе примут участие около 10 000 человек. Они должны получить навыки, которые окажутся решающими в трудоустройстве в ведущих отраслях армянской экономики. Разумеется, это будет совмещаться с политическим обучением по уже представленной программе. В результате трудоустройства молодежи предполагается также повлиять изменение законодательства в сфере регулирования рынка труда для «более эффективного использования человеческого капитала»[[137]](#footnote-137). Интересной чертой данной программы является то, что агентство старается масштабировать свою деятельность в стране, работая с молодежью и женщинами в отдаленных селах, которые ранее не задумывались о политическом активизме. Отсюда может возникнуть тенденция на развитие социального движения в поддержку демократии снизу по всей стране.

Политическое обучение молодежи дополняется систематической работой правительства США по выстраиванию сети неправительственных организаций. Агентство в партнерстве с Центром медиа инициатив, фондом «Евразия» реализовало «Программу по развитию организаций гражданского общества» (Civil Society Organizations Development Program (CSO DePo) бюджетом в 5 млн долл. По ней была создана обширная сеть, которая объединяет более 300 НПО, специализирующихся на разных сферах, но так или иначе имеющих отношение к политическому активизму и защите западных ценностей. Им предоставляется самая разнообразная поддержка: подбор подходящей бизнес-модели, новые технические возможности, более 60 экспертов проводят обучение по менеджменту проектов, юридической защите, созданию контента, и конечно, гранты, которые получили 120 организаций. Одновременно проводятся мероприятия по сплочению активистов. Например, при содействии Горисского пресс-клуба и Корпуса мира США были организованы т. н. «CSO Houses», где они проходили тренинги. Кроме того, по программе был создан пул из 20 организаций, которые продвигают либеральные реформы в постреволюционной Армении[[138]](#footnote-138).

Центр медиа инициатив направляет усилия на информационную поддержку НПО. Например, была организована серия медиа туров, в ходе которых 34 журналиста из 14 информационных агентств посетили 24 НПО в сфере защиты прав человека и осветили их проблемы и достижения в 55 материалах. На базе центра также был создан обучающий фильм «The Civic Mechanics», который позволял активистам узнать о новых методах вовлечения аудитории[[139]](#footnote-139).

В итоге, в Армении на протяжении долгих лет ведется политическое обучение молодежи и создание НПО, которые являются основным союзником США в продвижении демократии внутри страны.

Другая группа программ нацелена создание независимых СМИ и журналистики в Армении. Агентство создало «Центр медиаинициатив» через который распределяются гранты между СМИ и проводится обучение журналистов[[140]](#footnote-140). Так, за последние 25 лет центр провел более 800 тренингов, обучая начинающих и профессиональных журналистов, активистов, учителей, студентов и школьников западным стандартам работы в медиа сфере[[141]](#footnote-141). Грантополучатели центра Ереванский пресс-клуб, Клуб журналистов «Аспарез» и др. также работают с молодежью, ведут обучение и мониторинг СМИ[[142]](#footnote-142). Кроме того, вне больших городов Армении через партнерские НПО создаются удобные рабочие пространства под названием «Info House», где проводятся встречи и тренинги[[143]](#footnote-143).

Центр предоставляет финансовую помощь 16 теле- и 9 радиоканалам. Многие из них, например радио «Аврора» и канал «ATV» активно освещали события «Бархатной революции» в 2018 г. На базе центра также создаются ролики и программы[[144]](#footnote-144). В 2020 г. центр получил свыше 2,5 млн долл., существенная часть из которых пошла на гранты[[145]](#footnote-145). Кроме того, помимо выделения грантом, центр помогает СМИ повысить эффективность своей деятельности, предоставляя доступ к современным мультимедийным решениям и коммуникационным системам[[146]](#footnote-146).

Таким образом, правительство США реализует свои программы в Армении, задействуя формально независимые американские организации и местные армянские НПО. Основными инструментами их деятельности являются обмены, обучающие курсы, тренинги, круглые столы и конференции, аналитическая работа и распространение ее результатов среди чиновников и в государственных институтах, финансовая, техническая и организационная помощь партнерам. Результаты этой работы оказывают значительное, если не решающие влияние на выстраивание вектора политического развития Республики Армения.

## **3.2 Реализация программ публичной дипломатии США на Украине**

После распада Советского Союза Украина на ряду с другими государствами являлась одной из приоритетных стран для американской публичной дипломатии на постсоветском пространстве. Это обуславливалось стратегическими интересами. Во-первых, США стремились предотвратить восстановление российского влияния в регионе. Еще в середине 1990-х гг. несмотря на либеральные преобразования в самой России и относительное теплые отношения с США, американские политики опасались возрождения российского империализма. Его проявления они видели в том, что Россия вела военные действия в Чечне и вмешивалась во внутренние политические процессы государств постсоветского пространства[[147]](#footnote-147). Было принято решение о сокращении финансирования программ в России и о перенаправлении данных средств в другие бывшие советские республики с целью усиления их демократического развития. В дальнейшем это стало причиной «потери» России и возврату отношений до уровня «холодной войны». Во-вторых, фокус США на Украине объясняется ее крайне важным геополитическим значением. Это подтверждает геополитическая концепция, озвученная Х.Д. Маккиндером. В соответствии с ней, пространство Балто-Черноморья находится в самом центре «Хартленда», контроль над которым обеспечивает контроль над всем миром[[148]](#footnote-148). Кроме того, его последователь, З. Бжезинский в своей книге «Великая шахматная доска» утверждает следующее: «Украина, новое и важное пространство на евразийской шахматной доске, является геополитическим центром, потому что само ее существование как независимого государства помогает трансформировать Россию. Без Украины Россия перестает быть евразийской империей»[[149]](#footnote-149). Таким образом, воздействие на Украину может рассматриваться не только как попытка ограничить распространение влияния России, но и стремление укрепить свое собственное господство в регионе и во всем мире в целом.

Именно поэтому программы публичной дипломатии США на Украине были сосредоточены на полной демократизации страны, а сегодня преследует цель – закрепить достигнутые успехи. В данном контексте для США остается важным противодействовать России в ее попытках влиять на Украину и, по возможности, ликвидировать или ослабить культурную взаимосвязь между двумя государствами[[150]](#footnote-150).

Безусловно главным реализатором программ является Агентство США по международному развитию, которое всегда реализовывало через свои ресурсные центры проекты по нескольким основным направлениям: изменение законодательства о выборах, политическое строительство, создание сети независимых СМИ и НПО.

В конце 1990-х – начале 2000-х агентство реализовало одну из самых масштабных кампаний по изменению законодательства о выборах на Украине. Организуя консультации, форумы и семинары для украинских политиков, представители Национального демократического института оказались вовлечены в разработку нового закона о выборах. После утверждения закона было обучено более 100 активистов для поддержки законопроекта. Агентством были организованы специальные семинары по содействию в разработке новой конституции страны. Был также организован «Всеукраинский конституционный форум», по итогам которого была принята резолюция, адресованная президенту. В ней содержались конкретные рекомендации к изменению положений конституции. Как результат, президент Украины Л. Д. Кучма обратился за помощью в разработке конституции к «Ассоциации городов Украины», которая была создана и существовала на гранты Агентства США по международному развитию[[151]](#footnote-151).

Это создавало основу для демократического перевоплощения Украины. В дальнейшем менее масштабные программы агентства были нацелены на закрепление успеха.

Например, в 2021 г. агентство инициировало проект «Управление и местная подотчетность» (Governance and Local Accountability (HOVERLA) с бюджетом в 74 млн долл. Он предполагает содействие украинскому правительству в осуществлении реформы децентрализации посредством помощи в разработке соответствующей законодательной базы, оказания технической и финансовой помощи, и конечно, путем переобучения администраторов и руководителей громад. Реализацией программы занимается организация «DAI Global». Последние отчеты указывают на то, что были закончены подготовительные работы по запуску проекта. Были выбраны три пилотные области: Волынская, Полтавская и Львовская. Было проведено три стратегические сессии с муниципальными органами власти указанных областей, где разрабатывался план по включению молодежных НПО в процесс принятия решений. Не менее интересно, что была создана группа, состоящая из более чем 30 американских и украинских экспертов по разработке законодательства в указанной области. Кроме того, агентство определило круг украинских политиков сотрудничество, с которыми окажется наиболее плодотворным[[152]](#footnote-152).

Идет постоянный процесс переобучения политиков, время от времени его интенсивность может спадать, но он является неотъемлемой частью изменения политической культуры и системы страны. Например, в 2020 г. агентство признало, что депутаты Верховной Рады часто игнорируют институциональные и процедурные нормы, между ними отсутствует координация, а контроль над парламентом становится гораздо слабее при большинстве в парламенте и правительстве. Кроме того, указывалось на то, что депутаты 9-го созыва крайне неопытны. Последнее является своего рода плюсом для агентства поскольку их можно обучить по американским стандартам. Именно поэтому в 2021 г. стартовала программа «РАДА: следующее поколение» (RADA the Next Generation (RANG). Она осуществляется Международным республиканским институтом, а ее бюджет составляет 10 млн долл. В соответствии с данным проектом для депутатов организуются обучающие семинары, в ходе которых они взаимодействуют с активистами и обучаются новым стандартам работы, например, тому, как готовить информационное и аналитическое сопровождение своей законотворческой деятельности. Обучение проходят около 200 человек в год. Проводится оценка их работы независимыми экспертами, а также организуются «круглые столы» и конференции, где видные представители украинского общества обсуждают эту проблему[[153]](#footnote-153).

Таким образом, происходит унификация системы управления Украины, создаются условия для более эффективного продвижения соответствующих интересам США решений в стране.

В области политического строительства одной из самых масштабных и результативных реформ была, запущенная в середине 1990-х, «Программа по улучшению политических процессов и политическому строительству» (Political Process and Party-Building Program). Она предполагала обучение политических лидеров Украины тому, как создавать демократические партийные и политические коалиции. На эти цели выделялось 83 млн. долл.[[154]](#footnote-154). США ежегодно. К 2004 г. по данной программе было обучено более 20 000 украинских активистов, но большая часть из них была вовлечена только в начале 2000-х гг. Так, только в 2002 г. обучение прошли 2 100 активистов[[155]](#footnote-155).

Национальный республиканский институт и Международный демократический институт, в основном, взаимодействовали с молодыми политиками в регионах Украины, обучая их политическим технологиям и механизмам проведения уличных манифестаций. Другим направлением их деятельности являлось вовлечение женщин в политический процесс страны. В 2002 г. 100 активных партийцев и около 200 политических активисток прошли обучение по выборным технологиям[[156]](#footnote-156).

Параллельно шел процесс обучения наблюдателей для выборов. По программе Агентства по международному развитию США «The Elections and Political Process Project (EP3)» было обучено 25 000 членов политических партий, которые стали членами избирательных комиссий и работниками избирательных участков. В дополнение, не менее интересным является то, что проводились тренинги для адвокатов, журналистов и судей, которые должны были вовремя освещать нарушения на выборах[[157]](#footnote-157).

Кроме того, был создан и профинансирован Комитет избирателей Украины, который контролировал деятельность Центральной избирательной комиссии, а также самого правительства. По оценкам американских экспертов, Комитет сыграл ключевую роль в наблюдении за парламентскими выборами в 2002 г., а также в освящении нарушений на этих выборах[[158]](#footnote-158).

Если говорить о более современных проектах, то следует отметить «Программу эффективной и ответственной политики» (Ukraine Responsive and Accountable Politics Program (U-RAP), которая, как и предыдущие программы предполагает усиление демократических партий и коалиций, обучение активистов и лидеров, а также помощь в обучении наблюдателей и сотрудников ЦИК. В рамках проекта Международный республиканский институт и Национальный демократический институт организуют тренинги для партийцев и чиновников, где их обучают как эффективнее реагировать на потребности граждан. Для этих целей им также предоставляются данные опросов. Специальные тренинги были нацелены на предоставление знаний в области стратегической коммуникации, взаимодействия с избирателями, политического анализа и взаимодействия со СМИ. Организуются встречи с американскими экспертами, например, с бывшим губернатором Вермонта Г. Дином и бывшим мэром Сиэтла Г. Никлсом[[159]](#footnote-159). Кроме того, были разработаны специальные цифровые инструменты для подготовки и осуществления надзора за выборами, например «iVote tool». Создаются платформы и запускаются хэштеги, например, «#WhyWeVote», которые могут помочь молодежи узнать о гражданской активности и ответственности[[160]](#footnote-160). Для этих же целей в 2020 г. Международный фонд избирательных систем подписал совместно с 12 украинскими университетами запустил курс «Демократия: от теории к практике»[[161]](#footnote-161).

Следует сказать, что политическое строительство одно из самых успешных направлений публичной дипломатии США на Украине поскольку в ходе него удавалось не только укреплять демократические силы, обучать лояльных лидеров и активистов, но и создавать условия для контроля над избирательным процессом в стране.

Не менее эффективными признавались результаты публичной дипломатии в сфере создания сети молодежных НПО перед «Оранжевой революцией» на Украине[[162]](#footnote-162). Наиболее эффективно в сфере поддержки молодежных НПО действовала организация-партнер Агентства по международному развитию США «Counterpart Alliance for Partnership». Главной целью Альянса являлось создание политических молодежных НПО и их координация по средствам создания коалиции. К 2002 г. организация выделила на эти цели более чем 26 млн. долл. США[[163]](#footnote-163). Результаты исследования Цветковой Н. А. и Ярыгина Г. О. показывают, что выделяемые Конгрессом США гранты привели к образованию около 200 молодежных неправительственных организаций, специализировавшихся на партийной борьбе. Они входили в сеть Альянса и стали мобилизационным ресурсом правительства США и украинских демократических партий для проведения уличных акций или манифестаций[[164]](#footnote-164).

Не менее активно в сфере поддержки молодежных НПО действовал фонд «Freedom House», который инициировал проект под название «Партнерство за реформирование Украины» (Partnership for Reform in Ukraine). Проект был направлен на стимулирование развития молодежных НПО по средствам изменения законодательства. В частности, организация провела множество конференций с украинскими законодателями, на которых неоднократно подчеркивалась необходимость принятия более дружественных к НПО законов. Подобный закон впоследствии был принят[[165]](#footnote-165).

Более современные проекты в данной сфере преследует своей целью усиление гражданского общества и повышение эффективности созданных НПО. Именно на это был ориентирован проект агентства, реализуемый в 2014–2019 гг. «Инициатива проекта по наращиванию потенциала гражданского общества». Ресурсным центром в рамках данного проекта выступало местное украинская организация «ИСАР Эднанния», которое, в первую очередь, оказывало финансовую поддержку молодежным НПО в виде грантов суммой от 100 до 100 000 долл. В 2018 г. из средств агентства было выдано 178 грантов на сумму более чем в 180 000 долл. В основном средства идут на поддержку НПО, которые занимаются развитием гражданского активизма. «ИСАР Эдананния» также организует школы, вебинары и программы менторства, где представителей НПО учат как подавать на гранты, управлять проектами, осуществлять юридическую защиту, эффективно взаимодействовать с населением и т. д. В среднем аудитория одного тренинга или семинара составляет 100 человек. Кроме того, с целью координации деятельности НПО ежегодно проводится форум «Развитие потенциала гражданского общества», где ежегодно принимают участие 2500 человек[[166]](#footnote-166).

Агентство также продолжает взаимодействовать с украинской молодежью. Например, в 2020 г. был инициирован проект «Мероприятия по укреплению национального самосознания через молодежь» (Ukraine National Identity Through Youth (UNITY) с бюджетом в 38 млн долл. Цель программы – способствовать заинтересованности молодежи в демократическом развитии Украины. Программа предполагает взаимодействие с молодыми людьми в возрасте от 10 до 35 лет через программы образования, тренинги, конференции и форумы. Кроме того, часть средств идет на поддержку общественно полезных проектов молодых предпринимателей[[167]](#footnote-167).

Таким образом, программы в данной сфере превращают НПО и молодежь в главного союзника правительства США на Украине.

Что касается американский проектов в области средств массовой информации, то следует отметить, что реализация данного направления была отнюдь не самой простой для Агентства по международному развитию США. Это объясняется тем, что украинские власти были не восприимчивы к этому проекту и продолжали оказывать давление на независимые медиакомпании[[168]](#footnote-168). В связи с этим Агентство инициировало специальную программу «Media Legal Defense and Education Program», которая предусматривала обучение журналистов, адвокатов и судей нормам свободы слова. Не менее интересно, что по этой программе ресурсные центры Агентства предоставляли неформальные советы и консультации независимым журналистам, осуществляли обзор статьей перед непосредственной публикацией, а также могли полностью или частично оплатить защиту журналиста в суде[[169]](#footnote-169).

Одной из важнейших ресурсных организацией Агентства в этой области был Центр независимых СМИ. Центр распределял гранты независимым интернет-изданиям, телеканалам и радиоточкам и обучал их репортеров в прозападном духе[[170]](#footnote-170).

Другим важным ресурсным центром в этой сфере был Фонд развития СМИ, который выделял гранты независимым газетам, радио- и телеканалам, самостийным журналистам, а также НПО, которые занимались мониторингом соблюдения свободы прессы и соблюдения прав журналистов. Только с 2001-го по 2002 г. Фонд выделил 45 грантов на общую сумму в 650 000 долл. США[[171]](#footnote-171).

Одним из наиболее значимых современных проектов в этой области стала поддержка инициативы «Интерньюз». В рамках инициативы проводятся обучающие треннинги, семинары и вебинары как для молодых, так и для более опытных журналистов, организовывает флешмобы в социальных сетях, поддерживает проекты развития медиа грамотности[[172]](#footnote-172).

В 2020 г. под руководством «Интерньюз» была организована онлайн-школа «Медиазлит». Для участия в ней были отобраны 70 участников, которые прослушали 65-часовой курс от медиаэкспертов из Украины[[173]](#footnote-173).

Другую онлайн-школу «Как разрушить стену оккупации и восстановить историческую справедливость» «Интерньюз» провели вместе с немецкими коллегами. Участникам школы была оказана медийная поддержка в распространении материалов, посвященных проблематике территорий, выразивших желание покинуть состав Украины. Статья о Донбассе одной из стипендиаток школы, Д. Куренной, была опубликована на портале «Радио Свободы». За трое суток после публикации ее прочли почти 18 тысяч раз[[174]](#footnote-174).

Кроме того, «Интерньюз» активно работает с государственными структурами Украины. В частности, эксперты НПО в 2020 г. оказали экспертную поддержку Верховной раде и Министерству юстиции Украины. Для последнего «Интерньюз» подготовили коммуникационную стратегию на основе психосоматического исследования. Кроме того, для структуры были подготовлены специальные видеоролики, которые набрали более 150 тысяч просмотров в Facebook[[175]](#footnote-175).

Кроме того, под эгидой «Интерньюз» был запущен проект #PrisonersVoice, направленный на привлечение внимание к украинским пленникам Кремля и систематическому нарушению Российской Федерацией прав человека. Специальное мобильное приложение позволило пользователям пройти путь «пленников Кремля» таких как А. Кольченко, О. Сенцов и В. Балух. Меньше чем за месяц приложение загрузили почти 800 раз из Google Play Market и 1500 – из Apple Store. В рамках промокампании у европейских медиа вышло 80 материалов о проекте, а охват в социальных сетях составил более 2,6 млн пользователей. Проект #PrisonersVoice был назван одним из 15 лучших культурных проектов 2020 года на Украине[[176]](#footnote-176).

Таким образом, эффективность программ публичной дипломатии США на Украине заключается в тех методах, которые использовались для демократического перевоплощения страны. В первую очередь, это образование. С помощью него удалось создать активное гражданское общество, независимую журналистику, обучить молодых политиков создавать демократические партии и коалиции, а также вести выборные кампании. Образование в рамках американских программ также изменило культурную идентичность украинского народа, сделав его более зависимым от западных ценностей, что как следствие, усилило политическое влияние США на внутреннюю и внешнюю политику страны.

## **3.3 Реализация программ публичной дипломатии США в России**

После окончания «холодной войны» отношения России и США вступили в фазу сотрудничества и партнерства. Российское либеральное правительство получало поддержку в сфере устройства новообразованного государства по образцу западных демократий. Тем не менее, действия США по созданию нового мирового порядка и последствия либерализации привели к появлению негативного восприятия демократизации в российском обществе. Это обусловило нарастание недоверия и напряженности в двусторонних отношениях. Российские элиты стали воспринимать «цветные революции», в особенности, в постсоветских странах как угрозу безопасности и суверенитету страны. Взаимные непонимания и опасения привели к накалу отношений до предела. Сегодня США обвиняют Россию в нарушении территориальной целостности Украины, агрессии в Сирии, поддержке Ирана и КНДР, а также во вмешательстве в выборы в США и странах Европы. Начало специальной операции РФ на Украине в феврале 2022 г. поставило отношения на грань разрыва и полномасштабной войны. Президент США Дж. Байден уже не стесняется в выражениях и открыто признает своего российского коллегу военным преступником[[177]](#footnote-177). США перешли к более жесткому подходу в ведении дел с Россией и предпринимают попытку ее полной изоляции. В связи с этим закрываются и приостанавливаются все форматы взаимодействия, в том числе, в образовательной и культурной сфере, например, программа «Fulbright». Происходит настоящая война в информационном пространстве за «умы» иностранной аудитории и русскоговорящего населения. Парадоксально, что некоторые санкции касаются российского сегмента сети. Например США, поощряют наложенные ограничения в блогосфере и призывы к дискриминации. Некоторые санкции призваны оказать давление на психику населения России и побудить его к открытым протестам и смене власти.

Таким образом, еще с 2014 г. публичная дипломатия США вернулась к стратегии времен «холодной войны» по отношению к России. Она была и остается сконцентрированной на двух направлениях:

- борьба с Россией в информационном пространстве за иностранные аудитории особенно в Европе и странах бывшего СССР;

- поддержка диссидентов из России.

В рамках первого направления правительство США информирует иностранную аудиторию и продвигает свою точку зрения с помощью традиционных инструментов вещания, а также действуя в сети Интернет. Одновременно с этим, США стараются противодействовать информационному влиянию России в зарубежных странах[[178]](#footnote-178).

Распространение альтернативного взгляда на внутренние и внешние проблемы России координирует Агентство США по глобальным медиа. Его структурные единицы – «Голос Америки» и «Радио свободная Европа / Радио свобода» в последние годы значительно расширили вещание на русском языке. Например, в 2015 г. на базе «Радио свободы» «Голоса Америки» был создан канал «Настоящее время» чей бюджет в 2021 г. составил 12,9 млн долл., а еженедельная аудитория – 8,5 млн человек, что на 9% больше, чем в прошлом году[[179]](#footnote-179). В общей сложности, на аккаунты в социальны сетях подписано 7 млн пользователей, что на 35% больше, чем осенью 2020 г.[[180]](#footnote-180). Канал был задуман как независимое медиа, нацеленное на распространение «правдивой» информации не только среди населения России и всего русскоязычного населения Европы и Средней Азии. В своей работе оно опирается на местных журналистов-фрилансеров, которые и готовят весь основной материал. Он дорабатывается в офисе редакции в Москве. Руководство редакцией осуществляется из штаб-квартиры в Праге. Там определяется стратегия работы, темы материалов и кадровые решения. В последние годы есть определенная тенденция на отход от традиционного вещания и попытки соответствовать современным тенденциям. Например, для привлечения новой аудитории наращивается производство цифровой видеопродукции – коротких видео и документальных фильмов, которые идеально подходят для размещения в социальных сетях. Такие материалы как правило собирают достаточно большое количество просмотров.

Например, канал «Настоящего времени» в «YouTube» публикует документальные видео каждые 3–4 дня. Они посвящены острым нерешенным проблемам регионов и отдельных городов особенно коррупции и загрязнению окружающей среды. На некоторых видео количество просмотров достигает 500 000–700 000 просмотров. Суммарное весь контент на канале просмотрен 1,3 млрд раз[[181]](#footnote-181).

На канале «Радио свобода» на постоянной основе публикуются короткие видео некоторые, из которых собирают более 1 млн просмотров, а также десятки тысяч реакций в виде лайков и комментариев. Одним из таких материалов является видео под названием «Назад в будущее: между этими цитатами 40 лет» в котором демонстрируется, что современные СМИ в России освещают новостные события точно так же, как в СССР. В общем весь контент на канале посмотрели 1,2 млрд раз[[182]](#footnote-182).

Сначала специальной операции ВС РФ на Украине просмотры прямых трансляций и выпусков новостей утроились.

Кроме того, есть сугубо региональные передачи «Радио свободы» и «Голоса Америки», например, программа «Крымские реалии», которая выходит на еженедельной основе и рассказывает новости и истории о жизни в Крыму в контексте «ухудшающейся экономической и политической ситуации»[[183]](#footnote-183).

Агентство старается вытеснить российское вещание из ближнего зарубежья с помощью развлекательного контента права, на который покупаются у частных американских медиахолдингов[[184]](#footnote-184).

Критика власти вызывает доверие у зрителя. Семь из десяти слушателей в России сообщили, что «Настоящее время» и «Радио Свобода» улучшили их понимание текущих событий; шесть из десяти сказали то же самое о «Голосе Америки». Почти половина еженедельной аудитории заявила, что «Голос Америки» улучшил их понимание внешней политики США и американского общества[[185]](#footnote-185).

Таким образом, есть показатели, которые указывают на то, что правительству США удается эффективно взаимодействовать с аудиторией, доносить альтернативную точку зрения и менять ее восприятие в свою пользу. Тем не менее, некоторые эксперты ставят под сомнение эффективность вещания и предлагают влиять на Россию с помощью «цифрового самиздата» т. е. при помощи мобилизации информированных граждан и их обучения распространению информации. Это не позволит достучаться до всех, но даст доступ к молодежи, диаспорам и элитам[[186]](#footnote-186).

Иностранное вещание выполняет функцию не только информирования, но и борьбы с дезинформацией, которая, по мнению американского правительства, исходит из российских информационных источников. Например, на сайте «Настоящего времени» и его канале в YouTube выходит программа «Смотри в оба», в которой разоблачаются фейки якобы распространяемые официальными властями и подконтрольными государству СМИ. Последнее видео набрало более 1 млн просмотров[[187]](#footnote-187).

Кроме того, был создан сайт «Polygraph.info», который «разоблачает» ложную информацию и факты об отношениях между Россией и Западом. Однако веб-сайт доступен только на английском языке, что серьезно ограничивает его возможности для охвата русскоязычной аудитории[[188]](#footnote-188). Относительно 2020 количество просмотров веб-статей проекта увеличилось на 849%. Он также цитировался посольствами и консульствами США, а также независимыми новостными организациями, такими как The New York Times[[189]](#footnote-189).

По этому направлению также работает Центр глобального взаимодействия, который осуществляет: мониторинг дезинформации, отслеживание целевых аудиторий государств-соперников, а также усиление технических возможностей и навыков сообществ гражданского общества в борьбе с распространением фейков. Хорошим примером синтеза нескольких направлений является кампания, координируемая центром в рамках празднования 30-летия «Балтийского пути», приуроченного к отсоединению Латвии, Литвы, Эстонии от СССР. Благодаря усилиям центра правительство США предвидело попытки России высказать свою точку зрения относительно данных событий и «сделало все возможное для заглушения информационных потоков и распространения альтернативного «месседжа»[[190]](#footnote-190).

Помимо подобных инициатив, центр выделяет гранты общественным организациям и СМИ, которые правильно с точки зрения американских интересов освещают события, продвигают медийную грамотность.

Подобную тактику также используют ресурсные центры Агентства США по международному развитию. Например, в 2019 г. Национальный фонд демократии (National Endowment for Democracy) выделял значительные средства для двух СМИ, которые публиковали новости и истории о жизни на территории ДНР и ЛНР. Ежемесячно сайт посещали 850 000 человек, включая 100 000 просмотров из России и республик[[191]](#footnote-191).

Однако в последнее время стратегия и тактика правительства США в данной сфере серьезно изменилась. Они перекрывают доступ пророссийской новостной повестке к социальным сетям и аудиториям, что подтверждает блокировка каналов «RT» и «Sputnik» в YouTube и на других платформах, а также их законодательный запрет во многих странах.

Таким образом, США создали слаженную систему оказания информационного влияния на русскоязычную аудиторию, а также механизм заглушения информационных потоков из России. Последние события показывают актуальность данного направления. В связи с обострением отношений правительство США усилит работу в данной сфере и возможно изменит стратегию взаимодействия с аудиторией.

В последние годы также отмечается поддержка так называемых кибердиссидентов. Данный термин впервые вошел в американскую публичную дипломатию в 2011 г., когда Х. Клинтон открыто заявила об поддержке кибердиссидентов со стороны администрации Б. Обамы.

В той же речи Х. Клинтон обозначила основные цели данной поддержки: борьба с интернет-репрессиями в авторитарных государствах и расширение охватов призывов к защите прав человека и демократии в сети Интернет[[192]](#footnote-192). Предполагалось, что распространение данных идей будет осуществляться через местную блогосферу, путем активной работы с наиболее активными пользователями.

В качестве основной платформы для продвижения была выбрана социальная сеть Twitter. В том же 2011 г. был запущен русскоязычный твиттер-аккаунт @USApoRusski (71,7 тыс. читателей)[[193]](#footnote-193). Аналогичные аккаунты были созданы и на других американских социальных платформах. На этих страницах от лица Государственного Департамента США в режиме реального времени публикуется реакция американского правительства на события в мире, а также уделяется особое внимание освещению российской политики.

Активные пользователи сети интернет из России также имели возможность принять участие в проектах TechCamps – платформы, направленной на объединение интернет-специалистов с активистами. Для блогеров также были организованы специальные конференции и мастер-классы.

Тем не менее, публичная дипломатия США очень быстро столкнулась с противодействием российских властей. Многие ресурсы были заблокированы, СМИ, через которые распространялась информация, получили маркировку «иностранных агентов». Кроме того, в последние месяцы на территории России были заблокированы крупнейшие американские социальные сети. В этих условиях приоритетной задачей для американской публичной дипломатии в России стало распространение материалов по возможностям обхода блокировок.

В частности, для российских интернет-пользователей стали распространяться специальные методички по использованию антицензурных компьютерных программ.

Одним из таких инструментов стал браузер «Tor». Программа была создана при поддержке Совета управляющих вещанием США (Broadcasting Board of Governors)[[194]](#footnote-194). Она позволяет скрывать местоположение пользователя, а также шифрует содержание его интернет-трафика. Кроме того, «Tor» позволяет оппозиционерам создавать закодированные сообщения в социальных сетях. Руководство по использованию браузера распространяется через официальные сайты СМИ «Настоящее время» и «Голос Америки». В частности, на Youtube-канале «Настоящего времени» видео с руководством по использованию программы собрало более 300 тыс. просмотров за два месяца после публикации[[195]](#footnote-195).

Через данные каналы также активно продвигается идея использования VPN-сервисов. Сервисы обеспечивают пользователям зашифрованное подключение пользователя к сети, которая позволяет обойти блокировку сайтов и приложений. Через порталы «Настоящего времени» и «Голоса Америки» продвигаются VPN-сервисы nThlink и Psiphon, которые предоставляются пользователям бесплатно при поддержке Фонда открытых технологий.

Помимо распространения антицензурных программ, продолжают организовываться точечные мероприятия для активистов. В частости, для оппозиционных журналистов. Так, в апреле 2022 г. Агентством США по глобальным медиа для таких журналистов была организована онлайн-конференция «Российская независимая журналистика в осаде»[[196]](#footnote-196). Мероприятие было направлено на обучение работе в условиях законодательных ограничений и новых правилах работе в Рунете.

Таким образом, правительство США уделяет значительное внимание информированию русскоговорящей аудитории. За последние годы были выделены сотни миллионов долларов на организацию работы в информационном пространстве России, стран ее ближнего зарубежья и ЕС. Это дает плоды, каналы Агентства США по глобальным медиа удается привлекать аудиторию и что более важно переубеждать ее. Кроме того, правительство США препятствует распространению «российской дезинформации» путем производства новостной продукции, расследований, мониторинга, координации международных кампаний, оказания материальной помощи гражданскому обществу и СМИ. Параллельно, оказывается поддержка диссидентам. Она заключается в обеспечении их антицензурным программным обеспечением для получения доступа к заблокированным информационным ресурсам. Для диссидентов также продолжают проводить точечные обучающие мероприятия.

В целом, следует сказать, что программы публичной дипломатии США в области изменения законодательства, политического строительства, создания СМИ и НПО оказывает серьезное воздействие на политическое развитие Армении и Украины. В частности, в силу того, что одним из их главных компонентов является образование, которое позволяет завоевать сердца и умы и даже менять идентичность населения данных стран. Публичная дипломатия по отношению к России во многом напоминает политику, которая была на вооружении у американского правительства во время «холодной войны» поскольку, как и тогда США опираются на пропаганду и поддержку диссидентов как основные инструменты противостояния.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Сегодня публичная дипломатия — это эффективный инструмент внешней политики, который позволяет достичь поставленных перед ней целей и задач без применения военной силы.

Рассмотрев эволюцию термина «публичная дипломатия» не существует общепринятого понятия. Зарубежные и отечественные исследователи определяют данный феномен в зависимости от областей своих специализаций. В рамках данной работы публичная дипломатия понимается как государственная политика, направленная на достижение внешнеполитических интересов посредством обширного инструментария, который традиционно включает культурные и образовательные программы, информационные кампании, а также установление контакта с целевой аудиторией при одновременном изучении изменения ее мнения относительно тех идей и ценностей, которые несет публичная дипломатия.

Природа данного феномена понимаются исследователями из разных областей совершенно по-разному. Реалисты убеждены, что публичная дипломатия не является отдельным направлением внешней политики, она дополняет военную силу и призвана способствовать обеспечению национальной безопасности. Неолибералы видят в публичной дипломатии инструмент формирования поведения иностранных государств с помощью элементов «мягкой» и «жесткой силы». Конструктивисты определяют данный феномен как способ достижения взаимопонимания и сотрудничества между обществами. Специалисты в области политической коммуникации рассматривают публичную дипломатию как средство диалога и информирования целевой аудитории. Специалисты из маркетинга убеждены, что публичная дипломатия призвана «продавать» национальный бренд зарубежным обществам и таким образом улучшать восприятие государства в мире. С появлением новых технологий некоторые исследователи начали трактовать публичную дипломатию как эффективный способ мониторинга и взаимодействия с целевыми аудиториями с помощью социальных сетей.

США, осознавая ценность публичной дипломатии, выделяют ее как один из главных способов продвижения своих интересов в мире. На протяжении XXI в. правительство Соединенных Штатов вырабатывало и непрерывно оттачивало стратегию ее применения. В зависимости от вызовов, с которыми сталкивались администрации Белого Дома, они по-разному видели ее приоритеты. Администрация Дж. Буша старалась противостоять экстремистским идеям и повысить престиж США, используя публичную дипломатию для распространения американских ценностей и правды о жизни американцев. Администрация Б. Обамы сделала упор на стратегическую коммуникацию в реализации публичной дипломатии США с целью дать ответ на растущую информационную активность России и Китая. Взгляд Д. Трампа на публичную дипломатию совпал с его видением внешней политики в целом. Механизм публичной дипломатии был реформирован, снижено финансирование программ. Тем не менее, можно говорить о том, что при администрации Д. Трампа появилась новая модель публичной дипломатии, в рамках которой он сам использовал социальные сети для общения с иностранной аудиторией. Реагируя на угрозу демократии, администрация Дж. Байдена стремится вернуть публичную дипломатию к распространению американских ценностей с помощью традиционных и новых инструментов.

За реализацию публичной дипломатии США отвечает множество институтов. Одним из главных ведомств является Управление по публичной дипломатии и связям с общественностью, которое определяет цели, задачи, стратегию, выявляет целевые аудитории, регулирует образовательные, культурные и информационные проекты. Агентство США по глобальным медиа отвечает за информирование иностранной аудитории с помощь каналов международного вещания. Агентство США по международному развитию реализует специальные программы помощи иностранным государствам, которые в итоге нацелены на трансформацию их политического, экономического и социального уклада. Министерство обороны США проводит психологические операции для нарушения процесса принятия решений в других странах, а также для оказания информационно-психологического давления на население и военнослужащих противника. Для повышения эффективности своей работы ведомства активно используют новые цифровые решения и постепенно переводят свою работу в виртуальное пространство.

Правительство США использует публичную дипломатию для политической трансформации зарубежных государств. В Армении основным реализатором программ публичной дипломатии США можно назвать Агентство США по международному развитию, которое с помощью программ обучения политиков, чиновников, журналистов и молодежи, распространения экспертизы в государственных органах власти, оказания материальной помощи партнерам влияет на изменение законодательства, создавая условия для проведения "демократических выборов", выдвигает на передний план политической жизни страны союзные США политические силы, меняет политическую культуру молодежи и делает из нее мобилизационный ресурс для протестов, а также создает сеть "независимых" СМИ, которые продвигают проамериканскую позицию. На Украине правительству США еще в начале 2000-х удалось изменить конституцию страны, создать новые демократические партии и коалиции, обучить новых лидеров и наблюдателей, создать "независимую" журналистику и целую сеть молодежных политических НПО, что таким образом, обусловило "Оранжевую революцию" в стране. Сегодня программы публичной дипломатии США закрепляют достигнутые успехи, трансформируя государственную систему по западному образцу. Образование помогло изменить культурную идентичность украинского народа.

По отношению к России публичная дипломатия США имеет несколько особенностей. В первую очередь, США закрыли все программы, которые касались культуры и образования и, сегодня, опираются на международное вещание как на пропагандистский инструмент. Каналам с помощью новых подходов удается привлекать новую аудиторию и менять ее восприятие относительно политики Соединенных Штатов и их ценностей. США также прилагают серьезные усилия по ограничению российского информационного влияния. С другой стороны, оказывается поддержка диссидентам, для которых проводятся точечные тренинги и создается специальное программное обеспечение.

Исходя из вышеизложенного можно сделать обобщение, что США выработали схему по реализации публичной дипломатии в зарубежных государствах. С целью их политической трансформации программы обязательно затрагивают изменение законодательства, политическое строительство, создание «независимых» СМИ и множества политических молодежных НПО. Ключевую роль в реализации данных программ играет образование, которое как явление уже давно доказало свою эффективность.
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