

Санкт-Петербургский государственный университет

ПЕСТОВА Эрика -

Выпускная квалификационная работа

Мировое соглашение как реабилитационная процедура банкротства

40.04.01 «Юриспруденция»

ВМ.5849.2020 «Банкротное право»

Научный руководитель:

доцент кафедры административного и
финансового права, кандидат
юридических наук, Мифтахутдинов
Рустем Тимурович

Рецензент:

Директор проектов Управления
принудительного взыскания и
банкротства, ПАО «Сбербанк России»,
Смирных Андрей Геннадьевич

Санкт-Петербург

2022

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение | 3 |
| Глава 1. Общая характеристика мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства) по российскому законодательству | 7 |
| 1.1. Понятие и признаки мирового соглашения | 7 |
| 1.2. Правовое регулирование процедуры заключения мирового соглашения | 20 |
| Глава 2. Особенности заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства) | 27 |
| 2.1. Основные условия заключения мирового соглашения | 27 |
| 2.2. Основные ограничения заключения мирового соглашения | 37 |
| Глава 3. Проблемы теории и практики заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства) | 42 |
| 3.1. Актуальные проблемы правового регулирования заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства) | 42 |
| 3.2. Основные направления совершенствования правового регулирования заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства) | 55 |
| Заключение | 61 |
| Список литературы | 67 |

Введение

Актуальность темы исследования «Мировое соглашение как реабилитационная процедура банкротства» обусловлена тем, что институт мирового соглашения регулируется в большом количестве статей Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», однако до сих пор присутствует терминологическая неопределенность и бессистемность ряда положений указанного правового института.

Актуальность настоящего исследования также вызвана ситуацией, которая сложилась в период распространения новой короновирусной инфекции COVID-2019, когда к банкротству то или иное юридическое лицо приводит невозможность исполнения обязательных платежей. И в данной ситуации заключение мирового соглашения выступает процедурой, восстанавливающей платежеспособность такого юридического лица.

Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии банкротства. Обязательными условиями, придающими такому соглашению юридическую силу, является письменная форма и утверждение арбитражным судом.

Как видится, основная цель заключения мирового соглашения – это восстановление платежеспособности лица. Реабилитационный потенциал мирового соглашения как раз и заключается в этом, однако требуется дальнейшая научная проработанность имеющихся проблем правового регулирования в рассматриваемой сфере.

Изменения и дополнения, внесенные законодателем в нормативно-правовые акты, рассмотренные в настоящем исследовании, также свидетельствуют о том, что правовое регулирование института мирового соглашения в деле о банкротстве в Российской Федерации находится в приоритете у государства.

Так, задача законодателя чутко и оперативно реагировать на развитие всех экономических, политических и социальных условий для развития перспективного правового регулирования банкротства физических и юридических лиц с усилением также на уровне законодательных положений основных направлений данной

процедуры.

Одной из самых серьезных проблем является довольно длительный судебный процесс по делам о банкротстве, как физических лиц, так и юридических лиц, начиная с подготовки довольно объемного перечня документов, принятия судом заявления и заканчивая вынесением окончательного решения судом. Названная проблема не может отрицательно не сказаться на развитии правовых норм, посвященных особенностям мирового соглашения в делах о банкротстве.

Следующей немаловажной проблемой института банкротства, как такового является правовой нигилизм граждан, находящихся в банкротном состоянии.

Основная проблематика настоящего исследования заключается в том, что потенциал процедуры мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства в настоящее время не раскрыт. Данный фактор вызван различными причинами, но прежде всего следует отметить несовершенство положений действующего законодательства РФ.

Говоря о перспективах развития гражданско-правового института мирового соглашения в деле о банкротстве физических и юридических лиц в Российской Федерации, следует констатировать умеренно-оптимистический прогноз. Финансовые проблемы и вместе с тем экономический кризис не должны стать самым острым препятствием на пути развития данного правового института. То есть, безусловно, экономические причины могут влиять, но не настолько, чтобы полностью заблокировать развитие данного института.

Степень разработанности темы.

Значительный вклад в разработку исследуемого вопроса внесли такие ученые-правоведы, как Г. Ф. Шершеневич, А. А. Рыков, Л. Р. Бадахова, В. А. Степанов, Е. С. Пирогова, О. В. Негребецкая, К. Б. Кораев, В. Барковец и некоторые другие юристы.

Отдельные правовые проблемы института мирового соглашения и пути их решения, нашли отражение в научных работах В. Ф. Попондопуло, В. С. Белых, А. А. Дубинчина и ряда других правоведов.

Целью данной работы является комплексное исследование вопросов, связанных с особенностями мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства по российскому законодательству РФ.

В связи с поставленной целью определен следующий круг задач:

- исследовать понятие и признаки мирового соглашения;
- определить правовое регулирование процедуры заключения мирового соглашения;
- выявить основные условия заключения мирового соглашения;
- выявить основные ограничения заключения мирового соглашения
- определить актуальные проблемы правового регулирования заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства);
- исследовать основные направления совершенствования правового регулирования заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства).

Объектом исследования являются общественные отношения, определяющие особенности мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства.

Предметом исследования являются нормы современного российского законодательства, регулирующего особенности мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства.

Нормативно-правовой основой работы являются: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон Российской Федерации от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и другие нормативные правовые акты.

Методология исследования: применялись методы анализа и сравнения, которые применялись при рассмотрении нормативно-правовых актов, а также научных и учебных источников; специальный метод логического толкования норм российского законодательства; принцип достаточного основания, применение

которого связано с формулированием выводов; принцип непротиворечивости, на котором основано последовательное изложение исследовательских материалов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что данное исследование является комплексным анализом правового регулирования института мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства и будет способствовать совершенствованию научных представлений о сущности и условиях заключения такого соглашения, а также в возможности использовать выводы и предложения в судебной практике.

Структура исследования определена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех разделов, включающих в себя шесть подразделов, заключения, списка литературы.

Глава 1. Общая характеристика мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства) по российскому законодательству

1.1. Понятие и признаки мирового соглашения

Будет представлен исторический аспект становления и развития института мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства) по российскому законодательству. Будут представлены имеющиеся в доктрине научные подходы к понятию и признакам мирового соглашения. Будут сопоставлены имеющиеся точки зрения и представлено свое авторское понимание исследуемой дефиниции «мировое соглашение как реабилитационная процедура». Будет показана роль и основное значение заключения мирового соглашения. Акцент будет сделан на значимости мирового соглашения как средства разрешения конфликтов интересов. Будет также рассмотрено понятие «реабилитационная процедура». Рассмотрено мировое соглашение в реабилитационных целях.

Современному понятию института несостоятельности (банкротства), как физических, так и юридических лиц присущи свои критерии, особенности и признаки, при строгом соблюдении которых банкротство такой организации или гражданина-должника в судебном порядке может состояться.

Анализируя сказанное, следует отметить некоторые закономерности правового регулирования исследуемого гражданско-правового института:

1) такое правовое регулирование не должно приводить к ухудшению экономической свободы коммерческой организации или гражданина, признанной в установленном судебном порядке банкротом;

2) с другой стороны, действующее правовое регулирование должно обеспечивать надлежащую степень защиты кредиторов коммерческой организации или гражданина, признанного банкротом, от неблагоприятных последствий деятельности такой организации.

Институт банкротства один из старейших институтов гражданского права, характеризующий уровень развития правового регулирования экономических

отношений в любой стране. Говоря о степени правовой разработанности договорного регулирования банкротства, как физических, так и юридических лиц, следует также говорить и о наличии правовых проблем, вызванных определенными рисками применения норм данного института на практике, в частности, применения положений, посвященных заключению мирового соглашения.

Происходит усложнение общественных отношений под воздействием различных экономических, социальных, политических причин. То, что имело место быть в прошлые годы, в настоящее время возможно приведет к практическим проблемам, в частности, что касается применения института мирового соглашения в деле о банкротстве. Соответственно, исследуемый институт должен отражать вектор изменения норм гражданского законодательства РФ в целом.

Общая суть либерализации договорного регулирования заключается в том, что физические и юридические лица в качестве признания в судебном порядке их банкротами должны осознавать все обязательства, риски, ответственность, соответствующие ограничения, которые на них могут распространяться. Соответственно, из сказанного можно сделать вывод, что признание физического лица или юридического лица банкротом влечет для него определенные запреты и ограничения.

Задачей же суда, в случае если обязательства приобретут характер спорных, является требование от физического или юридического лица-банкрота неукоснительного соблюдения тех обязательств, которые в свою очередь предусмотрены для него нормами действующего российского законодательства о банкротстве. Мировое соглашение в свою очередь также связано с выполнением определенных условий, требований и ограничений, предусмотренных действующим законодательством о банкротстве.

Российский Закон о банкротстве действует с 2002 г. В него ежегодно (в среднем по 5 - 6 раз в год) вносятся изменения и дополнения, а всего более 100 раз. Представляется, что «такая изменчивость законодательства о банкротстве означает чрезмерное вмешательство государства посредством законодательства в частные отношения должника и его кредиторов, порой существенно нарушающие интересы

кредиторов (инвесторов), а в конечном счете искажающие объективные экономические процессы в обществе»¹.

Однако вместе с тем следует отметить, что внесение законодателем такого количества изменений в действующее законодательство о банкротстве говорит о том, что данная сфера отношений находится в приоритете у государства. И это несомненный плюс.

«Приоритетной задачей законодательства о банкротстве должно быть повышение возврата средств кредиторам. Система, придающая большее значение спасению бизнеса должника или сохранению рабочих мест, делает это в ущерб интересам кредиторов и неминуемо вызывает повышение цены кредита, что в условиях финансового кризиса тем более недопустимо»². Принципами, на которых должно основываться законодательство о банкротстве, являются:

а) максимальное его упрощение, ведущее к сокращению сроков рассмотрения дел о банкротстве и, следовательно, сохранению конкурсной массы и наиболее полному удовлетворению требований кредиторов;

б) обеспечение защиты прав и интересов кредиторов в деле о банкротстве, исходя из начала равенства конкурирующих кредиторов (разумеется, с исключениями).

В российской практике регулирования отношений банкротства указанные принципы не вполне соблюдаются.

Все названные выше факторы и причины не могут не сказываться отрицательно на правовом регулировании института мирового соглашения в деле о банкротстве, как физических, так и юридических лиц.

Проведя краткий правовой анализ имеющихся точек зрения авторов на сущность и особенности мирового соглашения в деле о банкротстве, следует отметить несколько основных дефиниций, каждая из которых является верной и не противоречит положениям действующего законодательства о банкротстве.

Итак, мировое соглашение:

¹ Попондопуло В.Ф. Российская система законодательного регулирования отношений банкротства: состояние и тенденции развития // Юрист. 2021. N 5. С. 10.

² Хоуман М. Роль режима несостоятельности в рыночной экономике // Вестник ВАС РФ. 2019. N 3. С. 35.

1. это соглашение, благодаря которому кредиторы достигли договоренности на предмет погашения задолженности должником;
2. это регулятор устранения признаков банкротства;
3. это соглашение, благодаря которому удается восстановить платежеспособность компании – банкрота и удовлетворить требования кредиторов;
4. это документ, утверждаемый арбитражным судом, в результате заключения которого завершается производство по делу;
5. это средство, применяемое на всех стадиях банкротного процесса, для достижения компромисса между кредиторами и должником;
6. это средство для создания оптимальных условий для кредиторов и должника для закрытия задолженности;
7. это реабилитационная процедура банкротства.

Таким образом, выше представлен не исчерпывающий перечень дефиниций, отображающих сущность мирового соглашения в банкротстве, а представлены наиболее значимые для настоящего исследования определения. Что касается понимания мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства, то в последнее время в литературе чаще встречается именно такое понимание авторами исследуемого института. И данный факт не может не радовать. Реабилитационный потенциал мирового соглашения заключается в восстановлении финансового положения должника, будь то физическое или юридическое лицо, для дальнейшего функционирования.

Мировое соглашение является одной из процедур процесса несостоятельности (банкротства). Вместе с тем, как верно отмечается в правовой литературе, потенциал этой процедуры законодателем раскрыт не полностью, что создает препятствия эффективной реализации на практике норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»³ (далее - Закон о банкротстве), регулирующих вопросы заключения мирового соглашения.

³ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 03.02.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

Целью настоящей работы является исследование правового регулирования мирового соглашения в процессе несостоятельности с целью анализа возможного применения соответствующего института в рамках реабилитационного механизма.

«Актуальность научного исследования правовых проблем заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности обусловлена все более возрастающим интересом государства к реабилитационным процедурам процесса несостоятельности в целях повышения их эффективности»⁴. И с указанным утверждением невозможно не согласиться.

Мировое соглашение в процессе несостоятельности является самостоятельной процедурой. При этом мировое соглашение может быть заключено на любой стадии процесса несостоятельности при достижении определенных условий: удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди к моменту заключения такого соглашения, а также согласия большинства кредиторов должника и согласия всех залоговых кредиторов. Уже при рассмотрении данных положений видно, как законодатель стремится обеспечить баланс интересов всех субъектов правоотношений, возникающих в процессе несостоятельности. «Это лишний раз подчеркивает признаваемую в научной литературе значимость мирового соглашения как средства разрешения конфликтов интересов»⁵.

В научной литературе предлагается рассматривать мировое соглашение как процедуру, которая в одной ситуации может иметь реабилитационный характер, а в другой - выступать «альтернативной ликвидационной процедурой»⁶.

«Реабилитационный характер мирового соглашения в большей мере раскрывается в странах с должниковой направленностью законодательства о несостоятельности»⁷.

⁴ Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. С. 113.

⁵ Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства). М.: Проспект, 2015. С. 103.

⁶ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практич. пособие. 2-е изд. М.: Проспект, 2016. С. 187.

⁷ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М., 2004. С. 87.

В настоящей работе мировое соглашение будет рассмотрено именно «сквозь призму его признаваемого в научной литературе потенциала как реабилитационной процедуры»⁸.

Необходимо отметить, что под реабилитационной процедурой понимается такая процедура процесса несостоятельности, которая направлена на восстановление финансового положения должника в целях продолжения его нормального функционирования, осуществления своей деятельности, а также на постепенное удовлетворение требований кредиторов. В отличие от конкурсного производства реабилитационные процедуры не влекут ликвидацию должника как юридического лица, а способствуют его сохранению.

«Одновременно такое продолжение функционирования должника осуществляется, в частности, за счет отсрочки погашения требований кредиторов, которая может достигать нескольких лет. Представляется, что кредиторы идут на такую уступку при наличии разумных оснований полагать, что восстановление платежеспособности должника возможно»⁹.

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении указал, что мировое соглашение заключается как «с целью справедливого и соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения частных экономических интересов, так и с целью сохранения деятельности организации-должника путем восстановления ее платежеспособности»¹⁰.

Развивая данный тезис, необходимо отметить, что в Законе о банкротстве уже закреплены «известные еще дореволюционному законодательству нормы, позволяющие использовать мировое соглашение в реабилитационных целях»¹¹.

⁸ Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 201.

⁹ Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. С. 119.

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2002 г. N 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // Собрание Законодательства РФ. 2002. N 31. Ст. 3161.

¹¹ Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. Казань, 1898. С. 198.

Так, в соответствии со ст. 156 Закона о банкротстве возможно предоставление отсрочки должнику по условиям мирового соглашения. В мировом соглашении стороны вправе предусмотреть предоставление отступного, то есть, замену первоначального обязательства по уплате денежных средств обязательством по выдаче, например, товара эквивалентной стоимости. При этом эти денежные средства должник может направить на производственные нужды для изготовления соответствующего товара и затем передать его кредитору в качестве отступного. Это, в свою очередь, может послужить в качестве организации соответствующего канала сбыта и способствовать дальнейшему развитию производства должника и, как следствие, увеличению его активов. По мнению исследователя Е.А. Мхитарян: «В целом такое стечение обстоятельств свидетельствует о реабилитационном потенциале мирового соглашения, соответствующем как интересам самого должника, так и интересам его кредиторов, а также всего общества»¹².

«Более того, Закон о банкротстве предусматривает возможность включить в мировое соглашение условие о прощении долга, в том числе и частичное (то есть, уменьшение долга), что также может иметь положительное последствие для восстановления платежеспособности должника и повышает шансы кредиторов на удовлетворение хотя бы части их требований»¹³.

Анализируя все представленные точки зрения авторов, следует отметить, что в целях повышения эффективности мирового соглашения с точки зрения его реабилитационного характера представляется возможным составление графика погашения задолженности с планом восстановительных мероприятий по аналогии с финансовым оздоровлением и утверждение его в качестве условий такого соглашения.

¹² Мхитарян Е.А. Особенности мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства) // Право и экономика. 2019. N 6. С. 56.

¹³ Карелина С.А., Фролов И.В. Защита текущего кредитора при заключении мирового соглашения во внешнем управлении (к вопросу о погашении текущих платежей при заключении мирового соглашения в делах о банкротстве) // Право и экономика. 2017. N 12. С. 39.

Помимо предоставления отсрочки и возможного уменьшения долга Закон о банкротстве предусматривает возможность участия третьих лиц в мировом соглашении, принимающих на себя обязательства по обеспечению надлежащего исполнения должником своих обязанностей. В качестве таких третьих лиц могут выступать материнские компании по обязательствам дочерних, учредители юридического лица должника, заинтересованные в сохранении бизнеса и продолжении деятельности хозяйственного общества.

Как было уже сказано, суд может отказать в утверждении мирового соглашения, если его условия приведут к нарушению прав и законных интересов кредиторов.

Поведение же физического лица, признанного в судебном порядке банкротом, должно быть разумным, однако опять же данное понятие носит слегка размытый характер, поскольку до сих пор в действующем гражданском законодательстве не предусмотрены критерии добросовестности сторон.

«Суды в данном случае устанавливают такие критерии добросовестного поведения, исходя из своего внутреннего убеждения и сложившейся судебной практики»¹⁴.

Таким образом, особое значение института мирового соглашения в деле о банкротстве в современном гражданском обороте требует, безусловно, сбалансированного законодательного регулирования.

Однако, анализируя сказанное, следует отметить некоторые закономерности правового регулирования исследуемого гражданско-правового института:

1) такое правовое регулирование не должно приводить к ухудшению экономической свободы физического или юридического лица, признанного в установленном судебном порядке банкротом;

2) с другой стороны, действующее правовое регулирование должно обеспечивать надлежащую степень защиты кредиторов физического лица,

¹⁴ Карсеева, З.В. [Признаки несостоятельности \(банкротства\) физических лиц](#) // Юридический мир.- 2018. - N 2. - С. 56.

признанного банкротом, от неблагоприятных последствий деятельности такого физического лица.

По названной выше причине, объективно видится логичная необходимость комплексного изучения природы такого гражданско-правового института, как мировое соглашение. В этой связи необходимо изучать научные исследования цивилистов современности, отражающие в себе все последние тенденции развития данного института.

Итак, [статья 213.2](#) Закона о банкротстве регулирует процедуры, применяемые в деле о банкротстве граждан. К ним [Закон](#) о банкротстве относит реструктуризацию долгов гражданина, реализацию его имущества и мировое соглашение.

В данной части исследования рассмотрим особенности мирового соглашения как стадии банкротства физического лица.

Итак, мировое соглашение представляет собой достижение сторонами согласия относительно размера и порядка погашения задолженности. Мировое соглашение заключается на любой стадии процесса банкротства.

Мировое соглашение является судебным удостоверенным документом о достигнутом компромиссе, учитывающим интересы всех участников спора.

«Заключение мирового соглашения допускается на любой стадии банкротства, в том числе и когда уже начата реализация имущества должника, однако гражданин изыскивает средства для погашения задолженности»¹⁵.

Решение о его заключении принимают, соответственно, сам должник, инициировавший процедуру банкротства, или кредиторы (если заявление подано ими), при этом действие его распространяется лишь на тот круг требований, которые включены на этот момент в реестр. Соглашение изначально поддерживает собрание кредиторов, а затем уже окончательно утверждает суд, после чего дело прекращается.

¹⁵ Быков В.П., Черникова Е.В., Финогенов А.В. Вопросы правового регулирования несостоятельности (банкротства) граждан // Современное право. - 2018. - N 2. - С. 80.

Помимо прекращения производства по делу о банкротстве для сторон наступают следующие последствия с даты утверждения арбитражем мирового соглашения участников процесса:

- прекращается действие плана реструктуризации долга гражданина;
- отменяется запрет на удовлетворение требований кредиторов;
- финансовый управляющий выбывает из процесса в связи с прекращением его полномочий;
- гражданин фактически приступает к гашению своих долгов перед кредиторами согласно условиям мирового соглашения.

Принять мировое соглашение можно лишь единожды, и оно обязательно к исполнению.

«Если гражданин нарушит оговоренные в мировом соглашении условия его заключения, то суд вновь возобновляет производство по делу о банкротстве и сразу же признает физическое лицо банкротом, вводя процедуру продажи его имущества для погашения долгов»¹⁶. Повторно требовать заключения мирового соглашения уже невозможно.

Сложность правового регулирования, включающего множество моментов, требующих тщательного изучения, обуславливает необходимость участия в процессе специалиста.

Однако, следует отметить, что на практике довольно распространена ситуация, когда кредиторы не согласны заключать мировое соглашение.

В контексте рассмотрения мирового соглашения как стадии банкротства физических лиц, целесообразно поднять одну из проблем правового регулирования института банкротства физических лиц. До сих пор на законодательном уровне не регламентирован вопрос, как быть в ситуации, если активы должника проданы, но обязательства перед кредиторами все равно не удовлетворены в полном объеме. В данной ситуации кредиторы против заключения мирового соглашения, под процедуру реструктуризации долгов гражданин не подпадает по определенным

¹⁶ Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М.: Юстиция, 2018. С. 87.

признакам. Однако у гражданина обнаруживается постоянный доход, например, в виде пенсии, социального пособия, заработной платы и так далее. При условии постоянного дохода должник может погасить обязательства перед кредиторами, но, к примеру, только через 10 – 15 лет. Довольно длительный срок, и суд, конечно, может завершить процедуру банкротства и освободить гражданина от обязанности исполнения обязательств перед кредиторами. Но с другой стороны, не нарушаются ли законные интересы кредиторов в данном случае. Соответственно, требуется на законодательном уровне внести ясность в данный вопрос, поскольку в настоящее время исследуемая проблема никак не регламентирована.

Исследовав представленные точки зрения авторов на предмет понимания сущности и особенностей института мирового соглашения в деле о банкротстве, следует обратить особое внимание на следующие закономерности.

Потенциал мирового соглашения как процедуры банкротства явно не исчерпан. «Оно по своему содержанию (условиям) может заменить собой не только существующие реабилитационные процедуры (наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление), которые таким образом становятся излишними, но и выступать альтернативой процедуре конкурсного производства, устанавливать иную (чем предусмотрено законом) процедуру ликвидации должника - юридического лица. Такой подход известен законодательству ряда стран»¹⁷.

Практика применения мирового соглашения показывает, что его эффективность невелика из-за участия в нем уполномоченного органа, ограниченного в возможностях заключения мирового соглашения налоговым законодательством (п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве, глава 9 Налогового кодекса РФ¹⁸).

Было бы правильным, по объективному мнению, В.Ф. Попондуполо: «придать нормам Закона о банкротстве специальный характер по отношению к нормам налогового законодательства. Уравнивая конкурсных кредиторов и

¹⁷ Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М., 1999. С. 119.

¹⁸ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 29.11.2021) // Собрание законодательства РФ, N 31, 03.08.1998, ст. 3824.

уполномоченные органы как кредиторов в деле о банкротстве, нельзя предусматривать разный правовой режим требований тех и других»¹⁹.

Подводя итог, отметим, что повышение эффективности российского Закона о банкротстве должно осуществляться на новой основе, исходя из принципов упрощения законодательства о банкротстве, сокращения сроков производства по делам о банкротстве, усиления защиты прав и интересов кредиторов в деле о банкротстве, обеспечения равенства конкурирующих кредиторов.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что мировое соглашение как самостоятельная процедура в процессе несостоятельности имеет большой реабилитационный потенциал, который, однако, не реализуется полностью ввиду возникающих на практике препятствий. Необходим системный подход в решении данных проблем на законодательном уровне с целью обеспечения более эффективного применения норм о мировом соглашении. Реформирование законодательства в части норм о мировом соглашении в процессе несостоятельности представляется разумным и действенным способом развития реабилитационного механизма при существующих в настоящий момент социально-экономических условиях.

Обобщая все вышесказанное, можно сформулировать следующие основополагающие выводы.

Проведя краткий правовой анализ имеющихся точек зрения авторов на сущность и особенности мирового соглашения в деле о банкротстве, следует отметить несколько основных дефиниций, каждая из которых является верной и не противоречит положениям действующего законодательства о банкротстве.

Итак, мировое соглашение:

1. это соглашение, благодаря которому кредиторы достигли договоренности на предмет погашения задолженности должником;
2. это регулятор устранения признаков банкротства;

¹⁹ Попондопуло В.Ф. Российская система законодательного регулирования отношений банкротства: состояние и тенденции развития // Юрист. 2021. N 5. С. 16.

3. это соглашение, благодаря которому удается восстановить платежеспособность компании – банкрота и удовлетворить требования кредиторов;

4. это документ, утверждаемый арбитражным судом, в результате заключения которого завершается производство по делу;

5. это средство, применяемое на всех стадиях банкротного процесса, для достижения компромисса между кредиторами и должником;

6. это средство для создания оптимальных условий для кредиторов и должника для закрытия задолженности;

7. это реабилитационная процедура банкротства.

Таким образом, выше представлен не исчерпывающий перечень дефиниций, отображающих сущность мирового соглашения в банкротстве, а представлены наиболее значимые для настоящего исследования определения. Что касается понимания мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства, то в последнее время в литературе чаще встречается именно такое понимание авторами исследуемого института. И данный факт не может не радовать. Реабилитационный потенциал мирового соглашения заключается в восстановлении финансового положения должника, будь то физическое или юридическое лицо, для дальнейшего функционирования.

Происходит усложнение общественных отношений под воздействием различных экономических, социальных, политических причин. То, что имело место быть в прошлые годы, в настоящее время возможно приведет к практическим проблемам, в частности, что касается применения института мирового соглашения в деле о банкротстве, как физических, так и юридических лиц. Соответственно, исследуемый институт должен отражать вектор изменения норм гражданского законодательства РФ в целом. Общая суть либерализации договорного регулирования заключается в том, что физические и юридические лица в качестве признания в судебном порядке их банкротами должны осознавать все обязательства, риски, ответственность, соответствующие ограничения, которые на них могут распространяться. Соответственно, из сказанного можно сделать вывод,

что признание физического лица или юридического лица банкротом влечет для него определенные запреты и ограничения.

Было выяснено, что положения действующего законодательства о банкротстве в настоящее время не раскрывают полностью реабилитационный потенциал мирового соглашения. Требуется дальнейшее реформирование законодательства в указанной сфере. Для повышения реабилитационного потенциала заключения мирового соглашения требуется утверждение графика исполнения обязательств должником на примере финансового оздоровления.

1.2. Правовое регулирование процедуры заключения мирового соглашения

Будет осуществлено исследование правового регулирования мирового соглашения в процессе несостоятельности с целью анализа возможного применения соответствующего института в рамках реабилитационного механизма на примере рассмотрения банкротства физических и юридических лиц.

Правовые основы регулирования института банкротства на современном этапе представлены достаточно широкой системой нормативно - правовых актов. Рассмотрим источники правового регулирования исследуемого договора путем цельных, логических, взаимосвязанных между собой блоков.

Так, правовую базу составляют: Конституция РФ²⁰, Гражданский кодекс РФ, федеральное законодательство.

Весь комплекс нормативно-правовых актов условно можно разделить на две группы: общие нормы и специальные нормы, регламентирующие непосредственно основные правила и порядок признания физического или юридического лица банкротом.

Правовые нормы, которые регулируют отношения, связанные с процедурой банкротства, содержатся не только в Гражданском кодексе Российской Федерации

²⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

и в Федеральном законе Российской Федерации от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но также и в других нормативно-правовых актах.

Серьезные изменения произошли в связи с принятием Федерального закона от 29.06.2015 №154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²¹.

Вышеупомянутый закон ввел существенные дополнения в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Указанный закон дополнил легальными определениями реабилитационные процедуры, имеющие место быть в деле о банкротстве.

Данными процедурами являются реструктуризация долгов гражданина, а также реализация его имущества, применяемая в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Также вводится легальное определение кандидатуры финансового управляющего.

Благодаря принятию Федерального закона от 29.06.2015 №154-ФЗ, стало возможным объявление банкротства граждан.

По мнению Е.С. Пирогова, федеральный закон о несостоятельности (банкротстве)» носит «комплексный характер, так как включает в себя огромное количество процессуальных норм наряду с материально-правовыми»²².

Указанный перечень нормативно-правовых актов, регламентирующих особенности банкротства физических и юридических лиц носит неисчерпывающий характер. Будут приведены в пример наиболее значимые нормативно-правовые акты в исследуемой сфере. Рамки настоящего исследования не позволяют рассмотреть весь комплекс таких нормативно-правовых актов, затрагивающих в

²¹ Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, N 144, 03.07.2015.

²² Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учебник. - Изд-во «Юрайт», - 2018. – С. 17.

той или иной степени особенности процедуры банкротства физических и юридических лиц по российскому законодательству.

Приведем в пример наиболее значимые положения действующего законодательства, регламентирующие институт мирового соглашения в деле о банкротстве.

В силу статьи 225 АПК РФ²³ по делам о несостоятельности (банкротстве) может быть заключено мировое соглашение в соответствии с федеральным законом, а также допускаются иные примирительные процедуры, предусмотренные главой 15 названного Кодекса и другими федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Заключение мирового соглашения направлено на справедливое и соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при сохранении деятельности должника путем восстановления его платежеспособности (статьи 150 и 156 Закона о банкротстве).

В пункте 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 20.12.2005 N 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)»²⁴ даны разъяснения, согласно которым кредиторы в результате мирового соглашения не должны получать существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы.

При этом учитываются продолжительность предоставляемой отсрочки, размер инфляции и прочие обстоятельства. Правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения большинством голосов кредиторов, не означают, что такое решение может приниматься произвольно.

²³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Российская газета, N 137, 27.07.2002.

²⁴ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 N 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ, N 3, 2006 (Обзор).

Установление неразумных сроков погашения задолженности не может считаться нормальным способом расчетов с кредиторами, противоречит смыслу и целям мирового соглашения как процедуры банкротства. Поскольку в силу невозможности выработки единого мнения иным образом Законом предусматривается принуждение меньшинства кредиторов большинством, мировое соглашение в деле о банкротстве должно представлять разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов и не может приводить к неоправданным отсрочкам в погашении обязательств перед кредиторами.

Мировое соглашение не должно заключаться в обход законодательства о банкротстве и не может противоречить смыслу и цели мирового соглашения как реабилитационной процедуры.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 17 Обзора судебной практики ВС РФ N 1 (2017), утвержденного Президиумом ВС РФ 16 февраля 2017 года, следует, что «при утверждении мирового соглашения суд должен выяснить, соответствуют ли его условия целям реабилитационной процедуры банкротства и не нарушают ли они обоснованных ожиданий всех кредиторов»²⁵.

Несмотря на то что отношения, возникающие при заключении мирового соглашения, основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством ввиду невозможности выработки единого мнения иным образом, правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения, не означают, что такое решение может приниматься произвольно.

«Наличие у каждого из конкурсных кредиторов требований к несостоятельному должнику определяет их правовой статус и правомерный интерес, которым является получение в результате мирового соглашения большего

²⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 1, январь, 2018 (начало).

по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы»²⁶.

Само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует безусловное достижение указанного результата, поскольку итог будущей хозяйственной деятельности должника зависит от многих, в том числе сложно прогнозируемых, факторов. Однако процедура утверждения мирового соглашения в любом случае должна обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства в ситуации, когда уже на стадии его утверждения очевидно, что предполагаемый результат не может быть достигнут.

В соответствии с пунктом 2 статьи 160 Закона о банкротстве основанием для отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения является в том числе нарушение прав третьих лиц, противоречие условий мирового соглашения данному Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам.

«В связи с этим при утверждении мирового соглашения суду необходимо выяснить, в каких целях заключается мировое соглашение: направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности должника, включая удовлетворение требований кредиторов, либо применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения»²⁷.

В пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 50) разъяснено, что в «силу принципа свободы договора (статья 421 ГК РФ) мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия. АПК РФ установлены основания, при наличии которых арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения, а

²⁶ Зарочинцева Е.В. Некоторые особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2021. N 1. С. 12.

²⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2002 N 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // Российская газета, N 141, 01.08.2002.

именно его противоречие закону и нарушение этим соглашением прав и законных интересов иных лиц»²⁸.

«Мировое соглашение представляет собой сделку, поэтому при его утверждении суд должен также проверить соответствие соглашения нормам гражданского права о договорах» (пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ N 50).

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 ГК РФ²⁹ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суду необходимо исключить возможность утверждения соглашения, заключенного при злоупотреблении правом и с нарушением прав третьих лиц.

В пункте 18 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 N 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о

²⁸ Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ, N 9, сентябрь, 2014.

²⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

несостоятельности (банкротстве)»³⁰ разъяснено, что не подлежит утверждению мировое соглашение, условия которого экономически необоснованно.

Таким образом, резюмируя сказанное, можно сделать следующие выводы.

Итак, источники регулирования в рассматриваемой сфере представлены достаточно широкой системой нормативно-правовых актов. Правовую базу составляют: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, федеральное законодательство.

Изменения и дополнения, внесенные законодателем в нормативно-правовые акты, рассмотренные в настоящем исследовании, также свидетельствуют о том, что правовое регулирование института мирового соглашения в деле о банкротстве в Российской Федерации находится в приоритете у государства.

Так, задача законодателя чутко и оперативно реагировать на развитие всех экономических, политических и социальных условий для развития перспективного правового регулирования института мирового соглашения в деле о банкротстве с усилением также на уровне законодательных положений основных направлений данной процедуры.

³⁰ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 N 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» // Хозяйство и право, N 3, 2006 (Обзор).

Глава 2. Особенности заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства)

2.1. Основные условия заключения мирового соглашения

В данной части исследования определим основные условия заключения мирового соглашения в деле о банкротстве путем правового анализа положений законодательства и доктрины.

Для утверждения мирового соглашения в деле о банкротстве физического лица необходимо последовательное соблюдение трех основных условий:

1. необходимо, что и кредиторы, и должник выразили согласие на его заключение;
2. обращение в арбитражный суд. Однако, если дело уже открыто, то в рамках открытого процесса;
3. мировое соглашение вправе утверждается только судом.

Вступление мирового соглашения в силу влечет следующий комплекс действий:

1. должник теряет статус банкрота;
2. должник снова вправе распоряжаться своим имуществом;
3. прекращается уплата долгов по плану графика реструктуризации;
4. долги выплачиваются согласно утвержденному плану мирового соглашения;
5. арбитражный управляющий прекращает свою деятельность.

Следует отметить, что сама по себе процедура утверждения мирового соглашения намного более привлекательна, чем реструктуризация долгов гражданина, поскольку последнее может быть утверждено на срок не более трех лет. Что же касается мирового соглашения, то оно может заключено на срок более трех лет.

Если говорить о достоинствах заключения мирового соглашения, то следует упомянуть также и оперативность, поскольку если сама процедура банкротства на

практике затягивается на срок до 8 месяцев, а то и несколько лет, то мировое соглашение вступает в силу сразу, что повышает его привлекательность и для кредиторов, и для должника.

К тексту мирового соглашения прикладывается в обязательном порядке определенные документы:

1. решение собрание кредиторов, в рамках которого было утверждено мировое соглашение;
2. реестр требований кредиторов;
3. список кредиторов, заявивших против заключения мирового соглашения.

Данный перечень представляет собой неисчерпывающий (открытый) характер. Арбитражный управляющий или суд вправе затребовать дополнительные документы и сведения.

В доктрине представлена научная полемика авторов на предмет условий заключения мирового соглашения. Некоторые авторы проводят определенную взаимосвязь между признаками мирового соглашения в деле о банкротстве и условиями его заключения.

Так, еще Г.Ф. Шершеневич выделял ряд отличительных черт мирового соглашения в деле о несостоятельности.

К ним можно отнести:

1) принуждение меньшинства кредиторов большинством к заключению мирового соглашения, то есть, в данном случае отсутствует добровольность мирового соглашения для части кредиторов;

2) отсутствует спор о праве между кредиторами и должником, так как все требования заранее установлены. В современных условиях требования установлены реестром требований кредиторов, в соответствии с которым и принимается решение о заключении мирового соглашения;

3) «отсутствуют взаимные уступки сторон, т.к. на уступки идут лишь кредиторы в пользу должника. Однако в данном случае этим уступкам сопутствуют некоторые преимущества кредиторов от такой сделки. Это возможность удовлетворения требований кредиторов в более короткий срок, а также отсутствие

необходимости многочисленных затрат в связи с проведением процедур банкротства (вознаграждение арбитражного управляющего, расходы на опубликование информации, проведение конкурса и т.д.)»³¹.

В современных условиях требования установлены реестром требований кредиторов, в соответствии с которым и принимается решение о заключении мирового соглашения.

Следует сказать, что мировое соглашение является одним из важнейших средств решения основных задач процедуры несостоятельности (банкротства), то есть, удовлетворение требований кредиторов и восстановление платежеспособности должника.

Однако существует ряд норм, которые вызывают определенные трудности в заключении соглашения. В частности, это нормы об инициативе заключения мирового соглашения. Согласно п. 2 ст. 150 Закона о несостоятельности (банкротстве) «решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов большинством голосов, со стороны гражданина принимается гражданином и со стороны должника - юридического лица принимается руководителем должника, исполняющим обязанности руководителя должника, внешним управляющим или конкурсным управляющим».

Это означает, что вопрос о заключении мирового соглашения решает не само лицо, материально заинтересованное в деле (не конкретный кредитор и не должник), а лицо, выступающее от их имени.

Таким образом, «кредитор, который не согласен с решением о заключении мирового соглашения (находится в меньшинстве), по существу непосредственно не принимает участия в разработке условий мирового соглашения, однако условия и правовые последствия обязательны и для него. Здесь прослеживается в некоторой степени принудительный характер заключения мирового соглашения»³². Хотя это

³¹ Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV. Торговый процесс. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2003. С. 439 - 440.

³² Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. С. 119.

не вполне корректно, поскольку одной из самых важных условий заключения мирового соглашения – это принцип добровольности сторон.

Вышеуказанная проблема правового регулирования заключения мирового соглашения видится нам достаточно серьезной и требующей детальной научной проработанности и особого внимания со стороны законодателя.

При принятии решения о заключении мирового соглашения кредитор стоит перед непростым выбором: принять предложенные условия мирового соглашения или же согласиться с условиями погашения задолженности, предусмотренными законодательством, но уже в течение продолжительного периода времени.

Некоторые ученые считают, что «инициатива заключения мирового соглашения должна исходить от самого должника. При этом у должника должен быть некий пакет документов, который обосновывает условия восстановления платежеспособности»³³. Иными словами, должник должен убедить кредиторов, что он в скором времени при выполнении определенных условий получит некий доход, который сможет покрыть хотя бы часть требований кредиторов.

Таковыми доказательствами могут служить, например, «инвестиционные проекты (представим ситуацию, когда у должника существует уникальная технология, которая при должном финансировании может принести огромный доход, при этом у них уже есть инвестор), реальные перспективы развития производства (например, заказ большой партии продукции, который ожидается в результате окончания переговоров с контрагентами), планы реструктуризации задолженности и так далее, направленные именно на восстановление платежеспособности должника, которые позволили бы в дальнейшем рассчитаться с кредиторами»³⁴.

Кроме того, кредиторы должны ознакомиться с технико-экономическим обоснованием должника, со всем пакетом документов, который его сопровождает, до собрания кредиторов, провести предварительную оценку реальной возможности

³³ Эпштейн С.М. К вопросу об условиях заключения мирового соглашения в деле о несостоятельности (банкротстве) (<https://m.cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-ob-usloviyah-zaklyucheniya-mirovogo-soglasheniya-v-dele-о-nesostoyatelnosti-bankrotstve>) (дата обращения: 20.03.2022).

³⁴ Ворожевич А. ВС РФ назвал условия, при которых отказ гражданина-должника от заключения мирового соглашения в рамках банкротных процедур не является злоупотреблением правом // ЭЖ-Юрист. 2019. N 25. С. 14.

восстановления платежеспособности должника на представленных условиях и уже только после этого принять решение о возможности заключения мирового соглашения с должником.

«Такой процедурой предварительного согласования перспектив восстановления платежеспособности должника можно было бы избежать некоторых негативных последствий заключения мирового соглашения, например, избежать обжалования определения арбитражного суда об утверждении мирового соглашения»³⁵.

Таким образом, самостоятельное планирование восстановления своей платежеспособности самим должником является важным аспектом во взаимоотношениях должника с кредиторами и судом.

«Что же касается самого мирового соглашения, следует сказать, что по общему правилу это не новация и обязательства исполняются в денежной форме»³⁶.

Однако следует отметить, что Закон о несостоятельности (банкротстве) делает некоторые исключения из этого правила. Например, в соответствии с п. 1 ст. 156 указанного Закона «с согласия отдельного конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа мировое соглашение может содержать положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли уставного капитала должника, акции, конвертируемые в акции, облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными предусмотренными федеральным законом способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает права иных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов».

Далее более детально проанализируем основные условия заключения мирового соглашения в деле о банкротстве.

³⁵ Зарочинцева Е.В. Некоторые особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2021. N 1. С. 31.

³⁶ Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. С. 113.

В реализации защиты прав и законных интересов кредиторов и должников в судебном производстве по делам о банкротстве основополагающее значение имеет принцип добросовестности их действий. Указанный принцип предполагает, что стороны в делах о банкротстве должны действовать добросовестно.

Принцип добросовестности – это своеобразное мерило и цементирующее звено, связанное напрямую со становлением имущественного оборота в Российской Федерации, исходя из современного этапа развития общества. Данный принцип основывается не сколько на нормах гражданского законодательства, сколько находятся в прямой зависимости от норм морали и нравственности, иными словами, исследуемый принцип ими обусловлен. Однако, к сожалению, доктрина цивилистического процесса не содержит единого подхода к пониманию и применению данного принципа.

Проанализировав соответствующую литературу в указанной сфере, можно говорить о том, что указанный принцип гражданского права является фундаментальным, отраслевым, основополагающим принципом, иными словами, являются в первую очередь базовым для всех иных принципов гражданского права, а во – вторых, отражающие особенности и специфику гражданского правового регулирования отношений, имеющий имущественный характер.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п. 3 ст. 1 ГК РФ³⁷).

Также важно обратить внимание на положение п. 5 ст. 10 ГК РФ, где содержится норма, в соответствии с которой предполагаются добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий.

Говоря о субъективных гражданских правах, мы должны понимать, что они приобретаются, осуществляются, защищаются и прекращаются при обязательном соблюдении принципов добросовестности, разумности и справедливости.

³⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

Что касается юридических обязанностей, то они также возлагаются, исполняются, защищаются и прекращаются только на основании данных требований.

Также, следует согласиться с мнением Т.В. Соловьевой, которая считает, что данный принцип основывается не сколько на нормах гражданского законодательства, «сколько находятся в прямой зависимости от норм морали и нравственности»³⁸, иными словами, исследуемый принцип ими обусловлен.

К сожалению, следует констатировать, что в настоящее время применение принципа добросовестности сторон в делах о банкротстве при утверждении в частности мирового соглашения носит несколько размытый характер. Действующее гражданское законодательство РФ содержит упоминание о данном принципе, однако не раскрывает его содержание. В связи с этим суд и стороны процесса в делах о банкротстве могут трактовать принцип добросовестности, исходя из своих собственных взглядов, а также норм морали и нравственности.

Таким образом, не стоит умалять повышенное значение принципа добросовестности в делах о банкротстве, как физических, так и юридических лиц при утверждении мирового соглашения. Указанный принцип – это своего рода базис, на котором строится вся система защиты прав и законных интересов сторон в делах о банкротстве.

Итак, права и законные интересы сторон в делах о банкротстве и основной акцент смещения на них будет зависеть от группы сторон, а именно: кредиторы и должники. Зачастую при рассмотрении дел о банкротстве гражданина или юридического лица, то основной акцент соблюдения прав и законных интересов, то смещается в сторону кредиторов, то в сторону должников. Данная тенденция вызвана различными причинами и обстоятельствами, в числе основных из них следует назвать:

1. конкретная позиция суда по делу о банкротстве;
2. недобросовестные действия сторон в деле о банкротстве;

³⁸ Соловьева Т.В. Оценка добросовестности поведения участников гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. - 2018. - N 8. - С. 13.

3. специфика самого дела о банкротстве коммерческой организации.

При этом сложно не согласиться с мнением С.А. Карелиной, которая отмечает, что «правовые способы и средства, используемые для осуществления процедур несостоятельности, в большей или меньшей степени основываются на ограничении прав и интересов то одной группы субъектов, то другой. Выбор же зависит от заложенной в национальном законодательстве модели несостоятельности»³⁹.

Говоря о реализации прав и законных интересов сторон в деле о банкротстве, первое на что необходимо обратить особое внимание, так это на возможность обжалования следующих решений:

1. решения собрания кредиторов должника;
2. решения/определения арбитражного суда, как промежуточного, так и окончательного характера, вынесенных в рамках конкретного дела о банкротстве;
3. иные решения.

Таким образом, возможность обжалования тех или иных решений в делах о банкротстве – это тоже своего рода реализация прав и законных интересов сторон, принимающих участие в деле о банкротстве, как физических, так и юридических лиц.

Но возможность обжалования – это такой стандартный вариант реализации интересов сторон, который обладает несколько универсальным характером, ведь широко применяется в принципе не только в делах о банкротстве, но по другим категориям споров.

Однако, как представляется необходимым в рамках настоящего исследования определить специфические меры реализации и защиты прав и законных интересов сторон, участвующих в деле о банкротстве. Нашей основной задачей как раз-таки является проанализировать последние тенденции в системе таких мер.

³⁹ Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2018. С. 210.

В доктрине представлены различные классификации на предмет существующих мер и средств защиты и реализации прав, и законных интересов в делах о банкротстве.

Меры защиты прав и законных интересов субъекта права представляется возможным классифицировать по различным основаниям.

Однако в целях настоящего исследования предлагаем классифицировать их в зависимости от посягающего на права и законные интересы кредиторов субъекта, что представляется наиболее удачным, учитывая специфику защиты прав и законных интересов кредиторов, в рамках дела о банкротстве:

1) меры, направленные на защиту от недобросовестного поведения должника;

2) меры, направленные на защиту от недобросовестных действий (бездействия) арбитражного управляющего;

3) меры, направленные на защиту добросовестных кредиторов от недобросовестных.

Ведь по сути достаточно распространены ситуации, когда должник, иницирующий заключение мирового соглашения, преследует недобросовестные цели, не исключая и «уход от долгов».

Следовательно, соблюдение принципов добросовестности, законности и добровольности в совокупности имеет основополагающее значение для заключения мирового соглашения.

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, можно сформулировать следующие выводы.

Итак, важное преобладающее значение в реализации прав и законных интересов сторон выполняет принцип добросовестности их действий, в частности, и при заключении мирового соглашения.

К сожалению, следует констатировать, что в настоящее время применение принципа добросовестности сторон в делах о банкротстве, как физических, так и юридических лиц при заключении мирового соглашения носит несколько размытый характер. Действующее гражданское законодательство РФ содержит

упоминание о данном принципе, однако не раскрывает его содержание. В связи с этим суд и стороны процесса в делах о банкротстве могут трактовать принцип добросовестности, исходя из своих собственных взглядов, а также норм морали и нравственности.

Таким образом, не стоит умалять повышенное значение принципа добросовестности в делах о банкротстве физических и юридических лиц и в частности, при заключении мирового соглашения. Указанный принцип – это своего рода базис, на котором строится вся система защиты прав и законных интересов сторон в делах о банкротстве.

Права и законные интересы сторон в делах о банкротстве и основной акцент смещения на них будет зависеть от группы сторон, а именно: кредиторы и должники. Зачастую при рассмотрении дел о банкротстве, как физических, так и юридических лиц, то основной акцент соблюдения прав и законных интересов, то смещается в сторону кредиторов, то в сторону должников. Данная тенденция вызвана различными причинами и обстоятельствами, в числе основных из них следует назвать:

1. конкретная позиция суда по делу о банкротстве;
2. недобросовестные действия сторон в деле о банкротстве;
3. специфика самого дела о банкротстве гражданина или организации.

Условно всю систему мер защиты прав и законных интересов в делах о банкротстве можно разделить на меры, направленные на защиту от недобросовестных действий таких субъектов, как:

1. кредиторов;
2. должников;
3. арбитражных управляющих.

Дальнейшее совершенствование имеющихся средств и механизмов реализации и защиты прав и законных интересов сторон в делах о банкротстве имеет серьезное значение с точки зрения устранения мнимых требований той или стороны в деле о банкротстве.

Необходимо и далее совершенствовать имеющиеся средства и способы реализации прав и законных интересов сторон в деле о банкротстве в целях утверждения мирового соглашения, положения которого соответствовали в полном объеме принципам добросовестности, законности и добровольности сторон. Данные принципы являются основополагающими при заключении мирового соглашения.

Система таких мер и средств и защиты будет тем базисом, на котором будет строиться вся процедура банкротства, как физических лиц, так и организаций, со всеми ее стадиями. Только благодаря качественным и действенным способам защиты прав и законных интересов сторон в делах о банкротстве можно говорить о банкротстве гражданина или юридического лица, который будет отвечать всем признакам и критериям добросовестного банкротства, а не фиктивного и преднамеренного.

2.2. Основные ограничения заключения мирового соглашения

В данной части исследования определим основные ограничения заключения мирового соглашения.

Итак, арбитражный суд может отказать в утверждении мирового соглашения в случае, если его положения противоречат действующему законодательству.

Также серьезным ограничением заключения мирового соглашения является ситуация, при которой его положениями нарушаются права и законные интересы третьих лиц дела о банкротстве.

Также следует заметить, что если впоследствии будут обнаружены факты, которые являются определенным препятствием для мирового соглашения, то любое заинтересованное лицо может обратиться в суд с требованием аннулировать мировое соглашение. В данном случае судья либо оставляет мировое соглашение в силе, если не выявит противоречащих законодательству или интересам сторон обстоятельств либо отменяет действие мирового соглашения с возобновлением процедуры банкротства.

Таким образом, принцип добросовестности сторон при заключении мирового соглашения никто не отменял. Права и законные интересы и кредиторов, и должника должны быть учтены. В противном случае положения мирового соглашения, противоречащие интересам сторон, будут судом отменены.

Не менее важный момент в процедуре утверждения мирового соглашения занимает принцип добровольности сторон. Ограничения заключения мирового соглашения как раз и выражаются в том, что, если кто-то из сторон дела о банкротстве будет против заключения мирового соглашения, то оно не будет утвержден сторон по причине отсутствия добровольности.

Согласно п. 2 ст. 150 Закона о несостоятельности (банкротстве) «решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника».

Таким образом, «законодатель устанавливает исключение из общего правила свободы договора применительно к мировому соглашению в деле о несостоятельности, закрепляя легальное принуждение несогласного меньшинства к его заключению, тем самым подчеркивая особую природу мирового соглашения в рамках института банкротства и его основное отличие от такового в исковом производстве»⁴⁰.

Также следует согласиться с альтернативной точкой зрения, согласно которой «требование особого учета голосов залоговых кредиторов является не чем иным, как принуждением большинства кредиторов, голосовавших «за», к «незаключению» мирового соглашения залоговым меньшинством, голосовавшим «против»»⁴¹.

⁴⁰ Рухтин С.А. Мировое соглашение: проблемы заключения и исполнения при банкротстве // Журнал российского права. 2018. N 7. С. 6.

⁴¹ Рахматуллин И.И. К вопросу о сущности мирового соглашения в деле о банкротстве // Юрист. 2014. N 3. С. 25.

Целесообразно обратиться к правовой доктрине, где теоретики разделились на два лагеря. Одни считают, что «принуждение меньшинства кредиторов большинством к заключению мирового соглашения, являясь простым навязыванием большинством своей воли вопреки направленности меньшинства на конкурс, противоречит основным положениям о договоре»⁴².

Другие же считают, что «ограничение свободы договора в данном случае преследует цель защиты интересов государства, в самом общем виде выражающего интересы общества»⁴³. Интересной представляется «идея сравнения механизма заключения мирового соглашения в деле о банкротстве с корпоративными отношениями, где решения принимаются аналогичным образом - большинством голосов»⁴⁴.

Позиция Конституционного Суда по данному вопросу заключается в следующем: «мировое соглашение, заключаемое в деле о несостоятельности, в силу своей особой природы зачастую не предоставляет возможности принятия единогласного решения в вопросе его заключения по причине множества лиц на стороне кредитора и сложности получения согласия каждого отдельного кредитора по такому вопросу»⁴⁵.

«В данном случае принуждение меньшинства кредиторов к заключению мирового соглашения большинством является разумной мерой и не противоречит принципу справедливости»⁴⁶.

Важным моментом, на наш взгляд, является факт закрепления в Законе гарантии соблюдения прав и интересов такого меньшинства, по которому принуждение в вопросе заключения мирового соглашения возможно лишь в

⁴² Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве): Дис. ... канд. юрид. наук. 2021. С. 195.

⁴³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения // М.: Статут, 2017. С. 127.

⁴⁴ Рожкова М.А. Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики. М.: Статут, 2004. С. 232.

⁴⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 N 228-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Калле Наллос Трейдинг» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Конституционного Суда РФ, N 2, 2003.

⁴⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2002 N 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. N 6.

случае, если кредиторы, которые голосовали «против» или же не принимали участия в голосовании, в итоге не окажутся в положении хуже, нежели голосовавшие «за».

Так, по одному из дел, рассмотренных Арбитражным судом Республики Карелия, суд пришел к решению отменить определение арбитражного суда, утвердившего мировое соглашение, и признал его незаконным по причине неприемлемости установления приоритета требований одних кредиторов над другими.

Мировое соглашение предусматривало удовлетворение требований двух кредиторов должника ОАО «Онегонефть» - это ОАО «Кинекс» и ООО «ПО «Киришинефтеоргсинтез». Однако из материалов дела следовало, что у должника имеются и иные кредиторы. Условие мирового соглашения об удовлетворении требований двух кредиторов предпочтительно перед другими кредиторами не соответствует положениям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Следовательно, определение арбитражного суда подлежит отмене как незаконное и необоснованное на основании ст. 188 АПК РФ⁴⁷.

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, следует сформулировать следующие выводы.

Итак, арбитражный суд может отказать в утверждении мирового соглашения в случае, если его положения противоречат действующему законодательству.

Также серьезным ограничением заключения мирового соглашения является ситуация, при которой его положениями нарушаются права и законные интересы третьих лиц дела о банкротстве.

Также следует заметить, что если впоследствии будут обнаружены факты, которые являются определенным препятствием для мирового соглашения, то любое заинтересованное лицо может обратиться в суд с требованием аннулировать мировое соглашение. В данном случае судья либо оставляет мировое соглашение в силе, если не выявит противоречащих законодательству или интересам сторон

⁴⁷ Судебная практика к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М., 2003. С. 651 - 652.

обстоятельств либо отменяет действие мирового соглашения с возобновлением процедуры банкротства.

Таким образом, принцип добросовестности сторон при заключении мирового соглашения никто не отменял. Права и законные интересы и кредиторов, и должника должны быть учтены. В противном случае положения мирового соглашения, противоречащие интересам сторон, будут судом отменены.

Не менее важный момент в процедуре утверждения мирового соглашения занимает принцип добровольности сторон. Ограничения заключения мирового соглашения как раз и выражаются в том, что, если кто-то из сторон дела о банкротстве будет против заключения мирового соглашения, то оно не будет утвержден сторон по причине отсутствия добровольности.

Глава 3. Проблемы теории и практики заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства)

3.1. Актуальные проблемы правового регулирования заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства)

В данной части исследования рассмотрим и дадим правовой анализ актуальным проблемам института мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства), опираясь на положения действующего законодательства и доктрины. Отдельное внимание будет уделено правовому анализу проблем, затрудняющих обеспечение прав и законных интересов кредиторов в делах о банкротстве.

Пожалуй, обеспечение прав и законных интересов кредиторов – это одна из самых серьезных практических проблем в делах о банкротстве, как физических лиц, так и коммерческих организаций. На успешность законных интересов кредиторов влияет масса причин, в числе которых можно обозначить следующие:

1. качественное законодательство РФ о банкротстве;
2. добросовестность действий арбитражных управляющих в деле о банкротстве;
3. позиция арбитражного суда в деле о банкротстве.

Далее более детально дадим правовой анализ каждой из обозначенных проблем с подробной аргументацией также более частных проблем, которые являются составными по отношению к обозначенным выше, так называемым глобальным проблемам реализации прав и законных интересов кредиторов в деле о банкротстве, в частности, при утверждении мирового соглашения судом.

Следует добавить, что повсеместное применение института банкротства коммерческих организаций и физических лиц зависит от эффективности правового регулирования указанного гражданско-правового института. Правовой статус должника и арбитражного управляющего в делах о банкротстве также обладает особым практическим значением.

Еще одной проблемой правового регулирования института банкротства является то, что на законодательном уровне отсутствуют определенные требования к соблюдению интересов кредиторов должника. На основании сказанного, требуется внести соответствующие дополнения в Закон о банкротстве и регламентировать перечень требований к порядку и срокам соблюдения требований кредиторов при наличии возможности должника – конкретной коммерческой организации или должника – физического лица исполнить данные требования.

Также следует отметить, что нормы о банкротстве в зарубежных государствах и их восприятие в нормах гражданского законодательства РФ до сих пор вызывает ряд спорных вопросов и трудностей толкования.

Исходя из изложенного в предыдущих частях настоящего исследования, полагаем, что основной, и, пожалуй, самой серьезной проблемой является довольно длительный судебный процесс по делам о банкротстве физических лиц, начиная с подготовки довольно объемного перечня документов, принятия судом заявления и заканчивая вынесением окончательного решения судом. И как было уже сказано, если рассмотрение дела о банкротстве судом достаточно длительный процесс, который может затянуться даже на несколько лет, то утверждение судом мирового соглашения происходит незамедлительно при условии, конечно, что все требования к его положениям соблюдены и не противоречат законодательству о банкротстве.

Следующей немаловажной проблемой института банкротства как такового является правовой нигилизм граждан, находящихся в банкротном состоянии. Правовой нигилизм выражается в том, что граждане зачастую не обладают определенным уровнем правовых знаний, чтобы составить заявление о банкротстве и собрать все необходимые документы. Также правовой нигилизм выражается в «незнании норм действующего законодательства, в частности, непонимании признаков банкротства и его последствий»⁴⁸.

⁴⁸ Зинковский М.А. Банкротство физического лица: первые шаги и трудности // Банковское право. 2017. N 2. С. 34 - 39.

Также исследователем М.А. Зинковским обращается внимание на то, что «преобладающее масса населения относится крайне негативно к конкурсному процессу»⁴⁹.

Такая юридическая категория, как «самостоятельная подача заявления о банкротстве в суд со стороны должника» также трактуется весьма неоднозначно гражданами. До сих пор существует точка зрения, что заявление о банкротстве должен подать за должника какой-либо другой субъект.

В качестве еще одной серьезной практической проблемы в делах о банкротстве является проблема сбора доказательств физическим лицом для подтверждения своего банкротного состояния. В научной литературе авторы неоднократно указывали на наличие следующих правовых проблем, связанных с подачей заявления о банкротстве:

1. «определение круга кредиторов должника на момент обращения в суд с заявлением о банкротстве»⁵⁰;
2. решение вопроса с продажей долга новым кредитором. Должник в свою очередь, не обладая данной информацией, затрудняется подать заявление в суд;
3. трудности, связанные с подбором оригиналов необходимых документов, в рамках подачи заявления о банкротстве.

Указанные выше проблемы – это наиболее острые проблемы, которые являются серьезным препятствием подачи физическим лицом заявления в суд о банкротстве. Но ведь также проблемы могут встретиться и непосредственно в рамках судебного рассмотрения дел о банкротстве физических лиц.

Серьезной проблемой является отношения должника с арбитражным управляющим. Противоречие выражается в том, что у должника могут просто отсутствовать денежные средства на оплату услуг арбитражного управляющего. Данная проблема является довольно распространённой.

Также в доктрине можно встретить еще одну немаловажную проблему, затрудняющую процесс признания физического лица банкротом. Речь идет о

⁴⁹ Зинковский М.А. Указ. Соч. С. 35.

⁵⁰ Разумов П.В. Особенности правового положения залоговых кредиторов в делах о банкротстве граждан // Банковское право. 2019. N 6. С. 55 - 60.

«связи долга и личности физического лица»⁵¹. В доктрине проблемы обозначаются именно так.

Попробуем определить, в чем именно выражаются основные практические проблемы, а именно:

1. неопределенность непосредственно долгов, которые остаются до смерти физического лица, а какие прекращаются;

2. «неопределенность непосредственно долгов, которые неразрывны связаны с бывшим статусом предпринимателя»⁵²;

3. неопределенность непосредственно долгов, которые принадлежат бывшим и нынешним супругам. В данном случае задействованы уже семейные правоотношения;

4. трудности, связанные с определением целей кредиторов и тех долгов, которые принадлежат исключительно так называемому «банкротному» супругу, а также другие трудности.

Таким образом, физическое лицо, которое не имеет юридического образования, не может подать заявление в суд о банкротстве по правилам п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве. Самостоятельно определить подсудность таких дел, сбор необходимых документов, размер вознаграждения, причитающегося арбитражному управляющему и другие вопросы, являются основными трудностями, с которым физическое лицо, находящиеся в банкротном состоянии, может столкнуться.

И если мы говорим о том, что в литературе часто можно встретить суждение, что именно должник должен инициировать процедуру заключения мирового соглашения, то возникают закономерные трудности с подбором документов и тому подобное. В данном вопросе мы руководствуемся, прежде всего, описанными выше более глобальными проблемами процедуры банкротства, которые затрудняют решение вопроса заключения мирового соглашения в рамках данной процедуры.

⁵¹ Осипов М.Ю. О некоторых проблемах правового регулирования банкротства граждан // Юрист. 2019. N 2. С. 9 - 15.

⁵² Михневич Т.Н. Развитие правового регулирования процедур несостоятельности (банкротства) физических лиц (граждан) в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2019. С. 44.

На основании сказанного, можно предположить, что норма, предусматривающая подачу заявления физическим лицом в суд о признании себя банкротом, остается на данный момент крайне малоэффективной. В ряде случаев без обращения к помощи к представителю не обойтись. Однако, это довольно значительные финансовые затраты, на которые многие граждане не готовы. Совершенно очевидно, что без помощи к представителю не обойтись и при решении должником вопроса об инициировании заключения мирового соглашения.

Ведь по общему правилу, исходя из норм действующего российского законодательства, «финансовый управляющий – это представитель интересов должника, а также представитель интересов кредиторов»⁵³. Следовательно, в такой связи могут неизбежно возникать конфликты интересов, возникающие у финансового управляющего при выполнении им своих полномочий.

Еще одной любопытной проблемой является правовые последствия банкротства гражданина, как таковые. В доктрине обращается особое внимание на тот факт, что такие последствия умаляют правоспособность гражданина, признанного в судебном порядке банкротом. В частности, исследователь К.Б. Кораев объективно отмечает, что «положения ГК РФ не содержат каких-либо оснований, которые бы позволяли ограничить правоспособность граждан»⁵⁴.

Соответственно, по какой причине в случаях даже добросовестного банкротства положения Закона о банкротстве ограничивают такую правоспособность, до сих пор не ясно. Данная проблема отражает определенное противоречие между положениями Закона о банкротстве и положениями ГК РФ. Такое ограничение правоспособности граждан свидетельствует о нарушении прав и свобод граждан, гарантируемых Конституцией РФ.

Анализируя все вышесказанное, можно говорить о том, что в настоящее время институт заключения мирового соглашения в рамках процесса банкротства физических лиц пока еще малоэффективный гражданско-правовой институт,

⁵³ Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства): правовые средства разрешения: Монография. М.: Проспект, 2015. С. 112 – 113.

⁵⁴ Кораев К.Б. [К вопросу о теориях](#) арбитражного управляющего // Юрист. 2017. N 2. С. 18.

который продолжает оставаться малоэффективным. С одной стороны, вообще, как таковой институт банкротства физических лиц избавляет недобросовестных должников от своих обязательств, однако с другой стороны следует констатировать его малоэффективность касательно удовлетворения требований кредиторов. А это уже серьезный аспект проблемы.

Некоторые авторы, в частности, Д. Назаров, абсолютно правильно считают, что «решение проблем гражданско-правового института банкротства – это усовершенствование вопросов практики»⁵⁵.

Все-таки внесение ясности в понимание исследуемого гражданско – правового института позволит урегулировать ряд спорных вопросов и трудностей развития правоприменительной практики дел о банкротстве физических лиц.

Более того, как верно отмечают исследователи, институт банкротства физических лиц создает благоприятные предпосылки для государственной экономической политики, а также способствует экономическому развитию.

По мнению исследователя проблем гражданского права С.Ж. Соловых, банкротство физических лиц - благоприятный инструмент для соблюдения интересов кредиторов»⁵⁶.

Однако есть и другие точки зрения, которые позволяют нам судить о том, что помимо достоинств, «окончание банкротства гражданина заключением мирового соглашения довольно трудоемкая процедура с наличием высоких уровней рисков не только для кредиторов, но и для должника»⁵⁷.

Ряд исследователей отмечает еще одну из проблем правового регулирования заключения мирового соглашения в деле о банкротстве граждан. На основании сказанного, считаем необходимым на законодательном уровне раскрыть более подробно особенности и порядок такой стадии банкротства физического лица, как «реструктуризация долгов». В указанной связи отсутствует понимание вопроса

⁵⁵ Назаров Д. Новые подходы ВС РФ в сфере банкротства граждан // ЭЖ-Юрист. 2016. N 43. С. 3.

⁵⁶ Соловых С.Ж. Процессуальные гарантии имущественных прав несовершеннолетних при производстве дел о банкротстве физических лиц // Семейное и жилищное право. 2019. N 4. С. 27.

⁵⁷ Гладких В.И., Сухаренко А.Н. Противодействие незаконному банкротству физических лиц // Безопасность бизнеса. 2016. N 2. С. 42.

содержания «план реструктуризации», потому что основные особенности указанной стадии банкротства граждан не регламентированы положениями Закона о банкротстве.

Следует добавить, что повсеместное применение процедуры заключения мирового соглашения как реабилитационной процедуры в деле о банкротстве граждан зависит от эффективности правового регулирования института банкротства физических лиц. Правовой статус должника и финансового управляющего в делах о банкротстве также обладает особым практическим значением.

Еще одной проблемой правового регулирования заключения мирового соглашения в деле о банкротстве граждан является то, что на законодательном уровне отсутствуют определенные требования к соблюдению интересов кредиторов должника. На основании сказанного, требуется внести соответствующие дополнения в Закон о банкротстве и регламентировать перечень требований к порядку и срокам соблюдения требований кредиторов при наличии возможности должника исполнить данные требования.

Иными словами, нормы о банкротстве в зарубежных государствах и их восприятие в нормах гражданского законодательства РФ до сих пор вызывает ряд спорных вопросов и трудностей толкования.

На основании представленных точек зрения авторов на предмет основных проблем правового регулирования мирового соглашения в деле о банкротстве граждан, можно сформулировать перечень самых острых проблем.

Дадим правовую оценку указанным проблемам более развернуто, представим точки зрения авторов.

По объективному мнению большинства исследователей, занятых определением проблем банкротства физических лиц, «широкому развитию данного института мешает как раз таки неясности законодательных трактовок»⁵⁸. Имеются серьезные противоречия, касающиеся вопросов участия финансового

⁵⁸ Макарушкова А.А., Соловьева И.В. Сравнительно-правовой анализ современных источников гражданского права России, Франции и Германии // Актуальные проблемы российского права. 2019. N 12. С. 149.

управляющего в делах о банкротстве.

Как было уже сказано, серьезным упущением законодателя является проблема порядка реструктуризации долгов. Однако, данная проблема в настоящее время стоит наиболее остро, потому что отдельного кодифицированного нормативно-правового акта, регламентирующего порядок реструктуризации долгов, нет. Отсутствие такого нормативно-правового акта является серьезным упущением законодателя.

Также важно понимать различия между сущностью добросовестного банкротства граждан и недобросовестного, целью которого является уход от исполнения своих обязательств перед кредитором.

Таким образом, можем прийти к выводу, что институт банкротства граждан не раскрыт в должной степени на законодательном уровне. Следовательно, суд в том числе испытывает значительные трудности применения норм об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве граждан в сложившихся условиях.

Далее, что касается слабого владения знаниями о процедуре банкротства гражданами – должниками. Здесь следует отметить следующее. Не смотря на освещение основных вопросов банкротства физических лиц в сети Интернет, в научных публикациях, потенциальные банкроты не осведомлены об основных нововведениях данного института, об основных новшествах.

Недостаток необходимой информации об особенностях и последствиях заключения мирового соглашения гражданином-должником приводит к тому, что исследуемый институт не так востребован гражданами, находящимися в банкротном состоянии.

Также в доктрине отмечается, что «по сравнению с европейскими государствами в Российской Федерации не такое большое количество профессиональных специалистов, занимающихся непосредственно представлением интересов физических лиц в делах о банкротстве»⁵⁹.

⁵⁹ Сизимова О.Б., Пчелкин А.В., Мамаков А.М. Сравнительный анализ законодательства о банкротстве физических лиц России и США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. N 5. С. 80.

Преимущественно в России оказанием такого рода услуг занимаются юридические компании с широким спектром деятельности.

Также в литературе отмечается, что «юридические компании, оказывающие услуги в делах о банкротстве физических лиц, в европейских государствах обладают довольно серьезным размером собственного капитала, зачастую большим, чем аналогичные компании в России»⁶⁰. Следовательно, данный факт не может не сказаться на качестве оказываемых юридических услуг.

Еще одной существенной проблемой является дифференциация так называемого добросовестного банкротства физического лица и недобросовестного. Проблемы определения названных видов банкротства не регламентированы действующим законодательством РФ. Указанные понятия продолжают оставаться оценочными категориями.

Недобросовестное банкротство граждан влечет следующий комплекс проблем:

1. с точки зрения законодательства неопределенность большинства дефиниций исследуемого института;
2. отсутствуют отдельные положения в законодательстве о банкротстве, посвященные учету и соблюдению интересов кредиторов при недобросовестном банкротстве физического лица;
3. отсутствуют какие-либо механизмы защиты интересов кредиторов должника от ряда рисков и другие проблемы;

Задачей же российских судов является объяснение физическим лицам – должникам всех преимуществ процедуры заключения мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства, обращая особое внимание на довольно длительный и трудоемкий процесс самого банкротства как такового.

⁶⁰ Попондопуло, В.Ф., Слепченко, Е.В. [Банкротство граждан: материально-правовые и процессуальные аспекты](#) // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - N 9. - С. 3.

В качестве серьезного препятствия развития института банкротства граждан можно обозначить еще одну проблему. «Процедура банкротства физического лица довольно длительный процесс и затратный»⁶¹.

Необходимо настолько грамотно организовать процесс, чтобы были задействованы:

во-первых, высококвалифицированные специалисты, обладающие определенным уровнем знаний о банкротстве. Речь идет о юридических компаниях, оказывающих представительство граждан в делах о банкротстве;

во-вторых, понимание должником своих прав и обязанностей в рамках процедуры банкротства. И, соответственно, правильное понимание гражданином – должником своих прав, обязанностей и ответственности после утверждения судом мирового соглашения и завершения тем самым процедуры банкротства.

Вообще, говоря о перспективах развития гражданско-правового института банкротства физических лиц в Российской Федерации, следует констатировать умеренно-оптимистический прогноз. Финансовые проблемы и вместе с тем экономический кризис не должны стать самым острым препятствием на пути развития данного гражданско-правового института. То есть, безусловно, экономические причины могут влиять, но не настолько, чтобы полностью заблокировать развитие данного института.

Также хотелось бы обратить особое внимание еще на одну серьезную проблему правового регулирования мирового соглашения.

Ранее было уже сказано, что при заключении мирового соглашения в деле о банкротстве важной составляющей является обеспечение баланса интересов должника и кредиторов. Но для того, что утвердить мировое соглашение необходимо согласие большинства кредиторов, соответственно, не всех.

Неоднократно на эту проблему обращал внимание и Конституционный суд РФ и нижестоящие суды. Исходя из толкования суда, то можно прийти к суждению,

⁶¹ Щербак С.С. Влияние банкротства физического лица, являющегося работодателем, на трудовые правоотношения // Право и экономика. 2018. N 7. С. 43.

что мировое соглашение должно отвечать требованиям разумности и обоснованности, иными словами, это разумный компромисс, к которому пришли кредиторы и должник. Однако, как может быть обеспечен компромисс, если интересы не всех кредиторов соблюдены.

Положения мирового соглашения распространяют свое действия на требования кредиторов, которые были включены в реестр требований кредиторов на момент утверждения такого соглашения. В связи с этим важнейшим вопросом является тщательная проверка арбитражным судом РФ не ставятся ли кредиторы, требования которых не включены в реестр требований кредиторов в невыгодное положение в отличие от тех кредиторов, на требования которых распространяет свою силу мировое соглашение. К сожалению, зачастую осуществить такую проверку представляется достаточно сложно, отсюда и противоречивая судебная практика.

Из данной проблемы вытекает еще одна, тесно с ней связанная. Кредитор не имеет право обжаловать положения мирового соглашения, если его требования не были включены в реестр на дату утверждения мирового соглашения. Ведь по сути его права не нарушаются ни в какой степени положениями такого мирового соглашения. Тем не менее суд может и вправе отменить положения мирового соглашения, если в результате его положений причиняется существенный вред правам и интересам кредиторов, требования которых не включены в реестр.

Обратимся к правовому анализу судебной практики. Любопытным представляется Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2019 № 305 ЭС161045 по делу №А4094202/2019⁶², где суд отменил решения нижестоящих судов, которые утвердили мировое соглашение с крайне экономически невыгодными условиями для других кредиторов, а именно:

- отсрочка уплаты основного долга на 6 лет;
- отсрочка уплаты неустойки на 11 лет.

⁶² Определение Верховного Суда РФ от 17 мая 2019г. № 305 ЭС161045 по делу №А4094202/2019 // Федеральный интернет – портал «Электронное правосудие».

Также суд обязал кредиторов, которые голосовали за утверждение такого мирового соглашения, доказать, что они действовали в интересах всех кредиторов, а не являются аффилированными с должником лицами. В качестве аффилированных с должником лиц могут быть, например, поручители по денежным обязательствам должника.

Выявление аффилированных с должником кредиторов – это достаточно сложный механизм, который требует детальной проработанности со стороны законодателя. Ведь по сути основное предназначение института банкротства и мировое соглашение в качестве его реабилитационной процедуры не исключение, сводится к обеспечению интересов всех заинтересованных кредиторов и должника. Соответственно, мировое соглашение своими положениями не должно ставить кредиторов, чьи требования не включены в реестр требований на момент утверждения такого соглашения, в крайне невыгодное экономическое положение.

Таким образом, резюмируя сказанное, можно сделать следующие выводы.

Итак, самой серьезной проблемой является довольно длительный судебный процесс по делам о банкротстве физических лиц, начиная с подготовки довольно объемного перечня документов, принятия судом заявления и заканчивая вынесением окончательного решения судом.

Следующей немаловажной проблемой института банкротства как такового является правовой нигилизм граждан, находящихся в банкротном состоянии. Правовой нигилизм выражается в том, что граждане зачастую не обладают определенным уровнем правовых знаний, чтобы составить заявление о банкротстве и собрать все необходимые документы. Также правовой нигилизм выражается в незнании норм действующего законодательства, в частности, непонимании признаков банкротства и его последствий. Преобладающая масса населения относится крайне негативно к конкурсному процессу.

Такая юридическая категория, как «самостоятельная подача заявления о банкротстве в суд со стороны должника» также трактуется весьма неоднозначно гражданами. До сих существует точка зрения, что заявление о банкротстве должен

подать за должника какой-либо другой субъект, иными словами, что у них такое право отсутствует.

В качестве еще одной серьезной практической проблемы в делах о банкротстве является проблема сбора доказательств физическим лицом для подтверждения своего банкротного состояния. В данной связи оказывают влияние следующие трудности: определение круга кредиторов должника на момент обращения в суд с заявлением о банкротстве; решение вопроса с продажей долга новым кредитором. Должник в свою очередь, не обладая данной информацией, не в состоянии составить и подать заявление в суд; трудности, связанные с подбором оригиналов необходимых документов в рамках подачи заявления о банкротстве.

Указанные выше проблемы – это только те наиболее острые проблемы, которые являются серьезным препятствием подачи физическим лицом заявления в суд о банкротстве. Но ведь также проблемы могут встретиться и непосредственно в рамках судебного рассмотрения дел о банкротстве физических лиц.

Серьезной проблемой является отношения должника с арбитражным управляющим. Противоречие выражается в том, что у должника могут просто отсутствовать денежные средства на оплату услуг арбитражного управляющего. Данная проблема является довольно распространённой.

Также в доктрине можно встретить еще одну немаловажную проблему, затрудняющую процесс признания физического лица банкротом. Речь идет о связи долга и личности физического лица. В доктрине проблемы обозначается именно так.

Задачей же российских судов является объяснение физическим лицам – должникам всех преимуществ процедуры заключения мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства, обращая особое внимание на довольно длительный и трудоемкий процесс самого банкротства как такового.

Анализируя все вышесказанное, можно говорить о том, что в настоящее время институт банкротства физических лиц пока еще недостаточно регламентированный законодателем гражданско-правовой институт, который продолжает оставаться малоэффективным. С одной стороны, данный институт

избавляет недобросовестных должников от своих обязательств, однако с другой стороны следует констатировать его малоэффективность касательно удовлетворения требований кредиторов. А это уже серьезный аспект проблемы. Следовательно, суд в том числе испытывает значительные трудности применения норм об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве граждан в сложившихся условиях.

Выявление аффилированных с должником кредиторов – это достаточно сложный механизм, который требует детальной проработанности со стороны законодателя. Ведь по сути основное предназначение института банкротства и мировое соглашение в качестве его реабилитационной процедуры не исключение, сводится к обеспечению интересов всех заинтересованных кредиторов и должника. Соответственно, мировое соглашение своими положениями не должно ставить кредиторов, чьи требования не включены в реестр требований на момент утверждения такого соглашения, в крайне невыгодное экономическое положение.

Соответственно, требуется дальнейшая работа над этими проблемами.

3.2. Основные направления совершенствования правового регулирования заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства)

В данной части исследования рассмотрим основные направления совершенствования правового регулирования заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства), учитывая проблемы, представленные в предыдущей части исследования.

Для выявления основных направлений совершенствования норм, посвященных заключению мирового соглашения при банкротстве физических лиц и организаций необходимо также изучить судебную практику по наиболее актуальным вопросам.

В предыдущей части исследования мы рассмотрели лишь некоторые проблемы, которые присущи непосредственно самой процедуре заключения мирового соглашения в деле о банкротстве, как физических лиц, так и организаций.

По мнению М.С. Кудиновой, «на практике имеются серьезные проблемы, связанные с противоречиями интересов кредиторов и должника, а также финансового управляющего в делах о банкротстве»⁶³.

Автор приводит объективные доводы того, что в целях перспективного развития окончания процедуры банкротства физических лиц заключением мирового соглашения целесообразно, чтобы должник, кредиторы и финансовый управляющий действовали совместно в целях достижения всех целей, стоящих перед ними в процедуре банкротства.

Также более правильным было бы на законодательном уровне регламентировать возможность применения некоторых положений законодательства о банкротстве, посвященных юридическим лицам. Указанная мера позволила бы обеспечить систематизацию и унификацию действующего законодательства о банкротстве.

В рамках рассмотрения основных направлений совершенствования правового регулирования заключения мирового соглашения в деле о банкротстве физических лиц, целесообразно дать правовой анализ основных направлений совершенствования имеющихся проблем правового регулирования.

Например, С.С. Ломакин в своем научном исследовании, давая правовую оценку основным граням развития наиболее широкого применения в банкротстве физических лиц заключения мирового соглашения в сложившихся экономических условиях, считает, что для начала необходимо обеспечить доступ арбитражных управляющих к соответствующим разъяснениям официальных информационных систем»⁶⁴.

⁶³ Кудинова М.С. Актуальные аспекты процедуры банкротства граждан // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. N 1. С. 66.

⁶⁴ Ломакин С.С., Бугрова В.Р. Актуальные проблемы обращения взыскания на наследственную массу в процедурах банкротства гражданина // Наследственное право. 2020. N 1. С. 29.

В предыдущей части исследования были проанализированы актуальные проблемы развития института банкротства физических лиц, из которых мы можем сделать вывод, что основная проблематика состоит в затянутости процесса банкротства и излишней бюрократии. Для решения данной проблемы следует предложить на законодательном уровне разработать механизм, упрощающий процедуру подачи гражданином заявления о банкротстве в суд. Данная мера станет возможной путем сокращения перечня документов, которые необходимо приложить к заявлению.

На практике довольно распространена ситуация искусственного затягивания процедуры банкротства граждан со стороны финансовых управляющих, например, когда осуществляется опись имущества граждан.

На основании сказанного, считаем необходимым, чтобы Верховный суд РФ давал соответствующие разъяснения в части решения проблем правоприменительной практики, когда имеет место быть искусственное затягивание судебного рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц, в частности, затрудняющих подачи гражданином ходатайства в суда о заключении мирового соглашения.

В данной части исследования также хотелось бы уделить внимание правовому анализу наиболее существенных проблем судебной практики. Рамки настоящего исследования не позволяют рассмотреть и проанализировать весь массив имеющихся проблем, с которыми могут столкнуться суды в процессе рассмотрения дел о банкротстве физических лиц, но будет предпринята попытка рассмотреть основные из проблем.

Так, одной из актуальных проблем является проведение описи имущества гражданина-должника. В подтверждение сказанного приведем в пример Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.08.2017 N Ф07-8795/2017 по делу N А56-71670/2015⁶⁵.

⁶⁵ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.08.2017 N Ф07-8795/2017 по делу N А56-71670/2015 // Федеральный интернет – портал «Электронное правосудие».

В указанном судебном решении гражданин оспаривает результаты оценки своих активов.

Из материалов указанного дела следует, что финансовый управляющий не подтвердил рыночную стоимость имущества гражданина в порядке ст. 67 и 68 АПК РФ. Финансовый управляющий допустил существенные ошибки: в описи движимого имущества отсутствуют данные по подробному описанию каждой вещи, а также не произведена идентификация имущества, в частности, мебели, инвентаря и так далее.

Также было признано, что составленное оценочное заключение финансового управляющего не восполнило ни одной из установленных судом проблем.

Приведенный выше пример судебной практики лишь один из случаев распространённой тенденции оспаривания результатов активов граждан.

По общему правилу арбитражный управляющий при оценке таких активов гражданина должен основываться на рыночных ценах.

Также одной из актуальных практических проблем развития института банкротства граждан является соблюдение баланса законных интересов кредиторов и семьи должника. В данном случае речь идет об алиментных обязательствах должника.

Так, в [Постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа от 30 ноября 2017 года по делу N А40-184304/2015⁶⁶ суд разъясняет, что при оспаривании соглашений об алиментах гражданина-должника, необходимо всесторонне соблюдать права и законные интересы ребенка на нормальное умственное, физическое и духовное развитие. Данная правовая позиция суда базируется также на соответствующих разъяснениях Верховного Суда РФ⁶⁷.

Исходя из правовой позиции суда, алиментные обязательства гражданина подлежат первоочередному удовлетворению в отличии от всех иных требований.

⁶⁶ [Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 30 ноября 2017 года по делу N А40-184304/2015 // Федеральный интернет – портал «Электронное правосудие».

⁶⁷ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.10.2017 N 310-ЭС17-9405(1,2) по делу N А09-2730/2016 // Федеральный интернет – портал «Электронное правосудие».

В [Определении](#) Верховного Суда РФ от 27 октября 2017 года N 310-ЭС17-9405(1,2)⁶⁸ также дает аналогичные разъяснения, что невозможно провести равенство между интересами так называемых обычных гражданско-правовых кредиторов и интересами детей как кредиторов. Дети по российскому законодательству понимаются в качестве наиболее уязвимой категории граждан, нуждающейся в особой правовой защите со стороны государства. И разбирательства о банкротстве в данной связи не должны стать исключением из общего правила. Соответственно, данный момент необходимо учитывать и при заключении мирового соглашения.

Мы рассмотрели наиболее актуальные проблемы развития института банкротства граждан, выраженные в рассмотренных примерах судебной практики.

Также отдельного рассмотрения в настоящем исследовании требует вопрос о порядке реструктуризации долгов гражданина. Поскольку в настоящее время действующие нормы законодательства о банкротстве регламентирует процедуру реструктуризации достаточно поверхностно, не охватывая весь комплекс практических проблем указанного института, предлагаем некоторые направления совершенствования положений, посвященных реструктуризации.

Наше авторское видение вышеуказанной проблемы состоит в том, чтобы на законодательном уровне был принят федеральный закон об особенностях заключения мирового соглашения в деле о банкротстве гражданина.

Таким образом, все вышеуказанные положения, которые предположительно необходимо включить в новый закон о процедуре и условиях заключения мирового соглашения, не лишены недостатков. Это лишь примерный перечень основных вопросов, которые на наш взгляд требуют обязательного включения в новый закон. Требуется и дальнейшая регламентация указанного вопроса со стороны законодателя.

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, сформулируем основные выводы.

⁶⁸ [Определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2017 года N 310-ЭС17-9405(1,2) // Федеральный интернет – портал «Электронное правосудие».

Для перспективного развития положений законодательства, посвященных заключению мирового соглашения в деле о банкротстве, как граждан, так и юридических лиц, целесообразно, чтобы должник, кредиторы и арбитражный управляющий действовали совместно для достижения всех целей, стоящих перед ними в процедуре банкротства.

Также более правильным было бы на законодательном уровне регламентировать возможность применения некоторых положений законодательства о банкротстве, посвященных юридическим лицам к процедуре банкротства физических лиц. Указанная мера позволила бы обеспечить систематизацию и унификацию действующего законодательства о банкротстве.

На основании сказанного, считаем необходимым, чтобы Верховный суд РФ давал соответствующие разъяснения в части решения проблем правоприменительной практики, когда имеет место быть искусственное затягивание судебного рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц, затрудняющее в свою очередь окончание банкротства утверждением судом мирового соглашения как реабилитационной процедуры.

Поскольку в настоящее время действующие нормы законодательства о банкротстве регламентирует процедуру заключения мирового соглашения достаточно поверхностно, не охватывая весь комплекс практических проблем указанного института, предлагаем некоторые направления совершенствования положений, посвященных данной процедуре.

Предлагаем свое авторское видение вышеуказанной проблемы в том, чтобы на законодательном уровне был принят федеральный закон об особенностях заключения мирового соглашения в деле о банкротстве физических лиц.

Реализация всех предложенных в данной части исследовании направлений будет способствовать более эффективному и перспективному развитию законодательства РФ об особенностях мирового соглашения в деле о банкротстве.

Заключение

По итогам проведенного исследования целесообразно сформулировать основополагающие выводы.

Итак, проведя краткий правовой анализ имеющихся точек зрения авторов на сущность и особенности мирового соглашения в деле о банкротстве, следует отметить несколько основных дефиниций, каждая из которых является верной и не противоречит положениям действующего законодательства о банкротстве.

Мировое соглашение: это соглашение, благодаря которому кредиторы достигли договоренности на предмет погашения задолженности должником; это регулятор устранения признаков банкротства; это соглашение, благодаря которому удастся восстановить платежеспособность компании – банкрота и удовлетворить требования кредиторов; это документ, утверждаемый арбитражным судом, в результате заключения которого завершается производство по делу; это средство, применяемое на всех стадиях банкротного процесса, для достижения компромисса между кредиторами и должником; это средство для создания оптимальных условий для кредиторов и должника для закрытия задолженности; это реабилитационная процедура банкротства.

Таким образом, выше представлен не исчерпывающий перечень дефиниций, отображающих сущность мирового соглашения в банкротстве, а представлены наиболее значимые для настоящего исследования определения. Что касается понимания мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства, то в последнее время в литературе чаще встречается именно такое понимание авторами исследуемого института. И данный факт не может не радовать. Реабилитационный потенциал мирового соглашения заключается в восстановлении финансового положения должника, будь то физическое или юридическое лицо, для дальнейшего функционирования.

Происходит усложнение общественных отношений под воздействием различных экономических, социальных, политических причин. То, что имело место быть в прошлые годы, в настоящее время возможно приведет к практическим

проблемам, в частности, что касается применения института мирового соглашения в деле о банкротстве, как физических, так и юридических лиц. Соответственно, исследуемый институт должен отражать вектор изменения норм гражданского законодательства РФ в целом. Общая суть либерализации договорного регулирования заключается в том, что физические и юридические лица в качестве признания в судебном порядке их банкротами должны осознавать все обязательства, риски, ответственность, соответствующие ограничения, которые на них могут распространяться. Соответственно, из сказанного можно сделать вывод, что признание физического лица или юридического лица банкротом влечет для него определенные запреты и ограничения.

Было выяснено, что положения действующего законодательства о банкротстве в настоящее время не раскрывают полностью реабилитационный потенциал мирового соглашения. Требуется дальнейшее реформирование законодательства в указанной сфере. Для повышения реабилитационного потенциала заключения мирового соглашения требуется утверждение графика исполнения обязательств должником на примере финансового оздоровления.

Гражданско-правовой институт банкротства граждан имеет прочные исторические основы в отличие от иных процессов и институтов. Важное преобладающее значение в реализации прав и законных интересов сторон выполняет принцип добросовестности их действий, в частности, и при заключении мирового соглашения. К сожалению, следует констатировать, что в настоящее время применение принципа добросовестности сторон в делах о банкротстве, как физических, так и юридических лиц при заключении мирового соглашения носит несколько размытый характер. Действующее гражданское законодательство РФ содержит упоминание о данном принципе, однако не раскрывает его содержание. В связи с этим суд и стороны процесса в делах о банкротстве могут трактовать принцип добросовестности, исходя из своих собственных взглядов, а также норм морали и нравственности.

Таким образом, не стоит умалять повышенное значение принципа добросовестности в делах о банкротстве физических и юридических лиц и в

частности, при заключении мирового соглашения. Указанный принцип – это своего рода базис, на котором строится вся система защиты прав и законных интересов сторон в делах о банкротстве.

Права и законные интересы сторон в делах о банкротстве и основной акцент смещения на них будет зависеть от группы сторон, а именно: кредиторы и должники. Зачастую при рассмотрении дел о банкротстве, как физических, так и юридических лиц, то основной акцент соблюдения прав и законных интересов, то смещается в сторону кредиторов, то в сторону должников. Данная тенденция вызвана различными причинами и обстоятельствами, в числе основных из них следует назвать: конкретная позиция суда по делу о банкротстве; недобросовестные действия сторон в деле о банкротстве; специфика самого дела о банкротстве гражданина или организации.

Условно всю систему мер защиты прав и законных интересов в делах о банкротстве можно разделить на меры, направленные на защиту от недобросовестных действий таких субъектов, как: кредиторов; должников; арбитражных управляющих.

Дальнейшее совершенствование имеющихся средств и механизмов реализации и защиты прав и законных интересов сторон в делах о банкротстве имеет серьёзное значение с точки зрения устранения мнимых требований той или иной стороны в деле о банкротстве.

Необходимо и далее совершенствовать имеющиеся средства и способы реализации прав и законных интересов сторон в деле о банкротстве в целях утверждения мирового соглашения, положения которого соответствовали в полном объеме принципам добросовестности, законности и добровольности сторон. Положения мирового соглашения должны быть экономически обоснованы для кредиторов и должника. Данные принципы являются основополагающими при заключении мирового соглашения.

Система мер и средств и защиты, определенных в настоящем исследовании, будет тем базисом, на котором будет строиться вся процедура банкротства, как физических лиц, так и организаций, со всеми ее стадиями. Только благодаря

качественным и действенным способам защиты прав и законных интересов сторон в делах о банкротстве можно говорить о банкротстве гражданина или юридического лица, который будет отвечать всем признакам и критериям добросовестного банкротства, а не фиктивного и преднамеренного.

Итак, арбитражный суд может отказать в утверждении мирового соглашения в случае, если его положения противоречат действующему законодательству.

Также серьезным ограничением заключения мирового соглашения является ситуация, при которой его положениями нарушаются права и законные интересы третьих лиц дела о банкротстве. Следует заметить, что если впоследствии будут обнаружены факты, которые являются определенным препятствием для мирового соглашения, то любое заинтересованное лицо может обратиться в суд с требованием аннулировать мировое соглашение. В данном случае судья либо оставляет мировое соглашение в силе, если не выявит противоречащих законодательству или интересам сторон обстоятельств либо отменяет действие мирового соглашения с возобновлением процедуры банкротства.

Таким образом, принцип добросовестности сторон при заключении мирового соглашения никто не отменял. Права и законные интересы и кредиторов, и должника должны быть учтены. В противном случае положения мирового соглашения, противоречащие интересам сторон, будут судом отменены.

Не менее важный момент в процедуре утверждения мирового соглашения занимает принцип добровольности сторон. Ограничения заключения мирового соглашения как раз и выражаются в том, что, если кто-то из сторон дела о банкротстве будет против заключения мирового соглашения, то оно не будет утвержден сторон по причине отсутствия добровольности. Задачей же российских судов является объяснение физическим лицам – должникам всех преимуществ процедуры заключения мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства, обращая особое внимание на довольно длительный и трудоемкий процесс самого банкротства как такового.

Анализируя все вышесказанное, можно говорить о том, что в настоящее время институт банкротства физических лиц пока еще недостаточно

регламентированный законодателем гражданско-правовой институт, который продолжает оставаться малоэффективным. С одной стороны, данный институт избавляет недобросовестных должников от своих обязательств, однако с другой стороны следует констатировать его малоэффективность касаясь удовлетворения требований кредиторов в том числе при заключении мирового соглашения. А это уже серьезный аспект проблемы. Следовательно, суд в том числе испытывает значительные трудности применения норм об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве граждан в сложившихся условиях.

Положения мирового соглашения распространяют свое действия на требования кредиторов, которые были включены в реестр требований кредиторов на момент утверждения такого соглашения. В связи с этим важнейшим вопросом является тщательная проверка арбитражным судом РФ не ставятся ли кредиторы, требования которых не включены в реестр требований кредиторов в невыгодное положение в отличие от тех кредиторов, на требования которых распространяет свою силу мировое соглашение. К сожалению, зачастую осуществить такую проверку представляется достаточно сложно, отсюда и противоречивая судебная практика.

Из данной проблемы вытекает еще одна, тесно с ней связанная. Кредитор не имеет право обжаловать положения мирового соглашения, если его требования не были включены в реестр на дату утверждения мирового соглашения. Ведь по сути его права не нарушаются ни в какой степени положениями такого мирового соглашения. Тем не менее суд может и вправе отменить положения мирового соглашения, если в результате его положений причиняется существенный вред правам и интересам кредиторов, требования которых не включены в реестр. Соответственно, требуется дальнейшая работа над этими проблемами. Для перспективного развития положений законодательства, посвященных заключению мирового соглашения в деле о банкротстве, как граждан, так и юридических лиц, целесообразно, чтобы должник, кредиторы и арбитражный управляющий действовали совместно для достижения всех целей, стоящих перед ними в процедуре банкротства.

Также более правильным было бы на законодательном уровне регламентировать возможность применения некоторых положений законодательства о банкротстве, посвященных юридическим лицам к процедуре банкротства физических лиц. Указанная мера позволила бы обеспечить систематизацию и унификацию действующего законодательства о банкротстве.

На основании сказанного, считаем необходимым, чтобы Верховный суд РФ давал соответствующие разъяснения в части решения проблем правоприменительной практики, когда имеет место быть искусственное затягивание судебного рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц, затрудняющее в свою очередь окончание банкротства утверждением судом мирового соглашения как реабилитационной процедуры.

Поскольку в настоящее время действующие нормы законодательства о банкротстве регламентирует процедуру заключения мирового соглашения достаточно поверхностно, не охватывая весь комплекс практических проблем указанного института, предлагаем некоторые направления совершенствования положений, посвященных данной процедуре.

Авторское видение вышеуказанной проблемы в том, чтобы на законодательном уровне был принят федеральный закон об особенностях заключения мирового соглашения в деле о банкротстве физических лиц.

Реализация всех предложенных в данной части исследовании направлений будет способствовать более эффективному и перспективному развитию законодательства РФ об особенностях мирового соглашения в деле о банкротстве.

Список литературы

1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 N 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. N 31. Ст. 3824.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Российская газета, N 137, 27.07.2002.

5. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

6. Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, N 144, 03.07.2015.

7. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц" (подготовлен Минэкономразвития России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16 мая 2016 г.) // Документ опубликован не был. СПС «Консультант-Плюс».

2. Материалы судебной практики

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2002 г. N 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // СЗ РФ. 2002. N 31. Ст. 3161.

9. Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 N 228-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Калле Наллос Рос Трейдинг» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Конституционного Суда РФ, N 2, 2003.

10. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Хозяйство и право, N 2, 2005.

11. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ, N 8, август, 2012.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета, N 235, 19.10.2015.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // Российская газета, N 1, 09.01.2019.

14. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 29 марта 2018 г. по делу N А33-17022/2018 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант-Плюс».
15. Определение Верховного Суда РФ от 17 мая 2019 г. по делу № 305ЭС161045 по делу №А4094202/2019 // Федеральный интернет – портал «Электронное правосудие».
16. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24 мая 2019 г. по делу N А58-1656/2019 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант-Плюс».
17. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 4 июня 2019 г. по делу N А39-366/2019 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант-Плюс».
18. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 декабря 2020 г. N Ф02-7415/201 по делу N А19-11827/2020 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант-Плюс».
19. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13 февраля 2021 г. N Ф03-31/2021 по делу N А73-690/2021 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант-Плюс».

3. Специальная литература

3.1. Книги

20. Анохин, В.С. Мировое соглашение в деле о банкротстве // Арбитражная практика. - 2016. - N 5. - С. 69, 71.
21. Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров / Я.О. Алимova, Н.Н. Викторова, С.С. Галкин и др.; отв. ред. И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. - Москва: Проспект, 2016. - 336 с.
22. Исполнительное производство: Учебник / К.Л. Брановицкий, Д.В. Бурачевский, В.В. Долганичев и др.; под общ. ред. В.В. Яркова. - М.: Статут, 2020. - 576 с.
23. Карелина, С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. - М.: Волтерс Клувер, 2008. – 643 с.

24. Карелина, С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. - М.: Волтерс Клувер, 2018. - 568 с.
25. Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики) / Г.Г. Астахов, О.А. Беляева, Е.Ю. Борзило и др.; отв. ред. В.Ф. Яковлев. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2019. - Вып. 25. - 240 с.
26. Кораев, К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. - М.: Волтерс Клувер, 2020. - 208 с.
27. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / С.Е. Андреев, В.В. Витрянский, С.А. Денисов и др.; под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2018. 1037 с.
28. Несостоятельность (банкротство). В 2 томах. - Т. 1: Учебный курс / Под редакцией С.А. Карелиной. - Москва: Статут, 2018. - 925 с.
29. Попондопуло, В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практич. пособие. - 2-е изд. М.: Проспект, 2016. – 574 с.
30. Османова, Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): монография / под ред. О.А. Беляевой. М.: Юстицинформ, 2020. 184 с.
31. Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. - М.: Статут, 2018. - 256 с.
32. Семина, А.Н. Банкротство: вопросы правосубъектности должника - юридического лица. - М., 2019. - С. 97 - 98.
33. Суворов, Е.Д. Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: энциклопедия правовых позиций за 2014 - 2018 гг. - М.: Статут, 2019. - Вып. 2. - 447 с.
34. Телюкина, М.В. Основы конкурсного права. - М., 2004. – 432 с.
35. Уксусова, Е.Е. Институт права на обращение в суд и судопроизводство по делу о банкротстве: дуализм и взаимодействие материального и процессуального права / Е.Е. Уксусова // Реформирование института несостоятельности (банкротства) в современной России: проблемы правовой

эффективности: Монография / Л.М. Алферова, Г.Г. Глинка, С.А. Карелина [и др.]; Ответственные редакторы С.А. Карелина, И.В. Фролов. Москва: Юстицинформ, 2020. С. 106 - 133.

36. Фролов, И.В. Правовое регулирование и механизмы управления финансовой несостоятельностью (банкротством) хозяйствующих субъектов: вопросы теории и практики: Учебное пособие. - Новосибирск, 2019. – 321 с.

37. Фролов, И.В. Банкротство как административно-правовой механизм регулирования экономических конфликтов: Монография. Новосибирск, 2020. – 432 с.

38. Шершеневич, Г.Ф. Конкурсное право. - Казань, 1898. – 498 с.

39. Шершеневич, Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV. Торговый процесс. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2003. 875 с.

40. Шишмарева, Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. - М.: Статут, 2015. - 416 с.

41. Эрлих, М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства). - М.: Проспект, 2015. – 674 с.

42. Яценко, Т.С. Гражданско-правовая охрана публичных интересов: Монография / Т.С. Яценко; Под научной редакцией В.С. Ема. - Москва: Статут, 2016. - 310 с.

3.2. Статьи

43. Анохин, В.С. Мировое соглашение в деле о банкротстве // Арбитражная практика. - 2016. - N 5. - С. 69, 71.

44. Ворожевич, А. ВС РФ назвал условия, при которых отказ гражданина-должника от заключения мирового соглашения в рамках банкротных процедур не является злоупотреблением правом // ЭЖ-Юрист. 2019. N 25. С. 14.

45. Дарькин, А.О. Подготовка дела о банкротстве гражданина к судебному разбирательству // Юрист. 2019. N 2. С. 50 - 56.
46. Иванова, Т.Н., Езюков, В.К. Отдельные проблемы банкротства физических лиц в практике арбитражных судов округов // Вестник арбитражной практики. 2021. N 4. С. 52 - 62.
47. Карелина, С.А., Фролов, И.В. Защита текущего кредитора при заключении мирового соглашения во внешнем управлении (к вопросу о погашении текущих платежей при заключении мирового соглашения в делах о банкротстве) // Право и экономика. - 2017. - N 12. - С. 34 - 40.
48. Кораев, К.Б. Мировое соглашение в деле о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2016. - N 7. - С. 36 - 41.
49. Кузулгуртова, А.Ш. Искусственное изменение периода подозрительности по делам о банкротстве в практике Верховного Суда РФ // Вестник арбитражной практики. - 2021. - N 5. - С. 41 - 45.
50. Митин, Е.А. Банкротство физических лиц: упрощенный порядок и иные нововведения 2020 года // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2021. - N 1. - С. 76 - 82.
51. Мифтахутдинов, Р.Т. Реформирование законодательства о банкротстве в части совершенствования реабилитационных процедур // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». - 2016. - N 3. - С. 37 - 40.
52. Можиян, С.А. Немедленное исполнение судебных актов в арбитражном процессе в рамках дел о банкротстве // Арбитражные споры. - 2021. - N 3. - С. 48 - 55.
53. Мхитарян, Е.А. Особенности мирового соглашения в процессе несостоятельности (банкротства) // Право и экономика. - 2019. - N 6. - С. 50 - 59.
54. Покрышкин, Н., Лысов, С. Обеспечительные меры в банкротстве // Legal Insight. - 2016. - N 8(54). - С. 20
55. Попондопуло, В.Ф. Некоторые проблемы совершенствования законодательства о банкротстве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. - 2016. - N 1. - С. 48 - 49.

56. Попондопуло, В.Ф. Российская система законодательного регулирования отношений банкротства: состояние и тенденции развития // Юрист. - 2021. - N 5. - С. 10 - 16.

57. Рахматуллин, И.И. К вопросу о сущности мирового соглашения в деле о банкротстве // Юрист. - 2014. - N 3. - С. 25.

58. Рухтин, С.А. Мировое соглашение: проблемы заключения и исполнения при банкротстве // Журнал российского права. - 2018. - N 7. - С. 6.

59. Рожкова, М.А. Мировое соглашение в процедуре банкротства // Законодательство. - 2014. - N 2. - С. 23 - 25.

60. Свит, Ю.П. Особенности заключения мирового соглашения при банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2019. - N 8. - С. 11 - 17.

61. Степанян, А.С. Банкротство граждан: актуальные проблемы правоприменения // Право и бизнес. - 2021. - N 1. - С. 48 - 54.

62. Суворов, Е.Д. Требования связанных с должником лиц в деле о его банкротстве: от объективного к субъективному вменению // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2019. - N 4. - С. 130 – 161.

63. Суходольский, И.М. Защита интересов государства при взыскании задолженности с неплатежеспособных должников // Предпринимательское право. - 2021. - N 2. - С. 46 - 53.

64. Уксусова, Е.Е. Несостоятельность (банкротство) в России и судебная защита прав: гражданско-процессуальная сфера судопроизводства / Е.Е. Уксусова // Актуальные проблемы российского права. - 2017. - N 10. - С. 88 - 103.

65. Уксусова, Е.Е. Обращение в суд заинтересованного лица как определяющий акт для предмета и движения судопроизводства по делу о банкротстве // Право и бизнес. - 2021. - N 1. - С. 13 - 19.

66. Ярков, В.В. Мировое соглашение в конкурсном производстве // Юрист. - 2019. - N 11. - С. 35, 36.

4. Интернет-ресурсы

67. Эпштейн, С.М. К вопросу об условиях заключения мирового соглашения в деле о несостоятельности (банкротстве)

<https://m.cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-ob-usloviyah-zaklyucheniya-mirovogo-soglasheniya-v-dele-o-nesostoyatelnosti-bankrotstve> (дата обращения: 20.03.2022).