Санкт-Петербургский государственный университет

**ИВАНОВА Анна Александровна**

**Выпускная квалификационная работа**

**Влияние ритма на выбор места ударения в слове**

Уровень образования: магистратура

Направление 45.04.02 «Лингвистика»

Основная образовательная программа ВМ.5715. «Общая и прикладная фонетика (General and Applied phonetics)»

Профиль «Фонетика и речевая коммуникация»

Научный руководитель:

доцент, Кафедра фонетики и методики преподавания иностранных языков

Качковская Татьяна Васильевна

Рецензент:

научный сотрудник, Научно-учебная лаборатория нейролингвистики ФГБОУВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,

Лопухина Анастасия Александровна

Санкт-Петербург

2022

# **Содержание**

|  |  |
| --- | --- |
| Введение…………………………………………………………………………. | 2 |
| Глава 1. Ударение в русском языке ………………………................................ | 4 |
| 1.1. Ударение и его функции…………………………………………………..... | 4 |
| [1.2.](#_1.2_Супрасегментные_звуковые) Супрасегментные звуковые составляющие……………………………….. | 8 |
| [1.3.](#_1.3._Словесное_ударение) Словесное ударение в русском языке……………………………………… | 9 |
| [1.4.](#_1.4._Побочное_ударение) Формула Потебни и вокалический треугольник…………………………. | 14 |
| [1.5.](#_1.5._Акцентные_варианты) Побочное ударение и структурные типы…………………………………. | 16 |
| [1.6.](#_1.6._Ритм) Акцентная кривая…………………………………………………………... | 17 |
| [1.7.](#_1.7.Типология_языков_и) Акцентные варианты разных частей речи в русском языке……………… | 18 |
| [1.8.](#_1.6._Акцентные_варианты) Выводы по главе 1…………………………………………………………... | 23 |
| Глава 2. Ритмическая организация фразы ……………………………………. | 24 |
| 2.1. Значение и виды ритма……………………………………………………... | 24 |
| 2.2. Типология языков и историческая справка……………………………….. | 26 |
| 2.3. Ритмическое правило в русском языке…………………………………..... | 30 |
| 2.4. Общие сведения о сдвиге ударения……………………………………....... | 32 |
| 2.4.1 Сдвиг ударения в числительных …………………………………………. | 35 |
| 2.5. Выводы по главе 2…………………………………………………………... | 37 |
| Глава 3. Влияние ритма на место ударения в слове…………………………… | 38 |
| 3.1. Материал исследования…………………………………………………….. | 38 |
| 3.2. Описание исследования ……………………………………………………. | 40 |
| 3.2.1. Эксперимент 1……………………………………………………………... | 40 |
| 3.2.2. Эксперимент 2……………………………………………………………... | 42 |
| 3.2.3. Эксперимент 3……………………………………………………………... | 44 |
| 3.2.4. Эксперимент 4…………………………………………………………….. | 47 |
| 4.2.5. Опрос дикторов……………………………………………………………. | 50 |
| 3.3. Выводы по главе 3…………………………………………………………... | 51 |
| Заключение……………………………………………………………………...... | 52 |
| Список литературы……………………………………………………………..... | 54 |
| Приложение 1……………………………………………………………………. | 64 |

# **Введение**

Данная выпускная квалификационная работа посвящена исследованию влияния ритма фразы на место ударения в двусложных псевдословах ( на материале русского языка). **Актуальность** работы обусловлена необходимостью изучения русской речи с точки зрения ее ритмической организации, а также растущим интересом лингвистов к вопросу языковых универсалий — в том числе, с точки зрения ритма

Известно, что русский язык характеризуется подвижным ударением, которое создает предпосылки для возникновения вариативности в области словесной просодии.

**Объектом** данного исследования являются тексты с двусложными псевдословами и различным ритмическим контекстом.

**Предметом** исследования постановка ударения и ее обусловленность ритмическим контуром

**Целью** данной работы является проверка гипотезы о том, влияет ли ритмическая структура фразы на постановку ударения в двусложных словах (на материале русского языка). Эксперимент проводился на материале несуществующих двусложных слов, построенных в соответствии с русской фонотактикой (псевдослов).

Для достижения цели необходимо выполнить следующие **задачи:**

1. Отбор и чтение литературы, описывающей необходимые понятия, а именно, «ритм» и «ударение» и структуризация отобранного материала;
2. Обзор литературы современных ученых, исследующих данную или смежные проблематики;
3. Выборка псевдослов для исследования;
4. Составление текстов для чтения, в которых отобранные псевдослова будут помещены в разный ритмический контекст;
5. Был произведен поиск дикторов разных возрастов, пола и социального статуса.
6. Организация записи чтения составленных текстов;
7. Провести серию дополнительных экспериментов на осознанную расстановку ударений в указанных словах в тексте.

**Материалом** исследования служат записи чтения небольших текстов с двусложными псевдословами и различным ритмическим контекстом, а также ответы носителей языка на вопросы о постановке ударений.

**Методом** исследования были выбраны слуховой и акустический анализ, а также метод направленной выборки материала.

Результаты данного исследования могут помочь в дальнейшем исследовании ритма как в русском языке, так и в других языках мира.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав и заключения. Первая глава посвящена ударению в русском языке, вторая – ритмической организации фразы. В третьей главе представлено описание исследования на тему влияния ритма фразы на постановку ударений в псевдословах.

# **Глава 1. Ударение в русском языке**

# **1.1.Ударение и его функции.**

Фонетику принято делить на сегментную (линейную) и супрасегментную или же суперсегментную (нелинейную). Сегментными единицами именуют те, которые находятся в линейной последовательности. Примерами таких единиц являются звук, слог, фонетическое слово, фонетическая синтагма (речевой такт) и фраза. К супрасегментным обычно относят те, которые характеризуют не отдельно взятые звуки, а более крупные, например, слова или фразы. Их также называют «просодическими» (от греч. «ударение», «припев»). Очень часто такие единицы могут совмещать смыслоразличительную и организующую функции для создания фонетического описания высказывания.

Самым частым просодическим средством, реализуемым в пределах слова, является словесное ударение и слоговые тоны (если речь идет о тональных языках). **Ударение** — это выделение в речи той или иной единицы в последовательности однородных единиц при помощи просодических средств [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

В зависимости от того, с какой единицей соотносится, оно бывает: **словесное**, когда в слове выделяется один из слогов; **фразовое** или же **синтагматическое**, когда акцент ставится на одно, обычно последнее, слово во фразе или синтагме; **логическое**, где присутствует смысловое выделение одного из слов во фразе или синтагме.

Носителям русского языка хорошо известно, что в его составе существуют слова, которые имеют одинаковый фонемный состав, но разный ударный слог (например, сушу - сушу). Это одна из главных функций ударения, которая называется **сигнификативной** или же **смыслоразличительной**.

Эта функция способствует наличию большого количества омонимов. Их значение варьируется от места ударения (например, мука - мука, хлопок- хлопок). Считается, что подобные примеры в русском языке являются случайными, когда как в английском ударение в самом деле является смыслоразличительным признаком (present «подарок» – present «дарить»).

Существуют языки, в которых слова не дифференцируются местом ударения, например, французский или тюркские.

**Кульминативная функция (вершинообразующая)** — это обеспечение цельности и отдельности слова путем выделения его вершины. Более того, существует слоговое ядро, которое представляет собой вершину слога на более низком уровне иерархии просодических единиц, а фразовый акцент, выделяющий одно из слов в синтагме — на более высоком.

Последней функцией является **делимитативная (разграничительная),** где ударение может быть еще и показателем границ слова, преимущественно в тех языках, где оно всегда приходится на один и тот же слог слова — например, первый, как в чешском, или предпоследний, как в польском. Иногда и в русском языке можно говорить о подобной функции, поскольку она задает схему редукции гласных в слове.

Фонологическая особенность ударения проявляется и в способности выполнять грамматические функции, причем не только лишь дополнительные, когда они сопровождают аффиксальный способ образования словоформ, а и быть единственным дифференциальным средством среди грамматических форм (например, профeссора - профессора, глаза- глаза). Здесь противопоставляется родительный падеж единственного числа с формами множественного числа в именительном падеже. Таких примеров немного.

Физическим носителем ударения принято считать слог, где все части ударного слога противопоставляются соответствующим безударным, однако особо ярко представляются вершины слогов, в большинстве ситуаций это гласные. Стоит заметить, что в некоторых языках ударение может реализовываться только в части гласного, иными словами, в море.

Если в слоге есть начальный согласный, то слог принято считать **прикрытым**, а если же нет — **неприкрытым.** Также еслион заканчивается на согласный, то такой вид называют **закрытым**, в ином случае — **открытым**. Вершиной слога может стать и сонорный согласный звук. В таком случае принято его называть **слоговым**.

Помимо вышеперечисленных сегментных признаков, слог может обладать и собственными характеристиками, в которых он проявляется как суперсегментная единица (например, тон или тембр). Обычно набор слогов, организующий слово, имеет определенный «ритм», что значит, один из слогов является более сильным, чем другие. Такие слоги называются **ударными,** а остальные — **безударными,** они, в свою очередь, делятся на **предударные** и **заударные**.

К фонетическим же составляющим ударения можно отнести:

* Интенсивность (то есть некий результат дыхательного усилия);
* Длительность;
* Изменение частоты основного тона;
* Тембр гласного (безударные гласные обычно качественно изменяются, а ударные — нет).

Стоит рассмотреть разные виды ударений, в зависимости от основного фонетического коррелята. **Динамическим** или **экспираторным** называют ударение, которое выделяет один из слогов при помощи особого акцента на нем, создаваемого дополнительной интенсивностью. Оно, в свою очередь, может быть, как сильным, так и слабым. К первой категории можно отнести русский, английский языки, а ко второй — грузинский или чешский.

**Количественным** или **квантитативным** называют ударение, в котором акцентуация гласного осуществляется за счет сокращения длительности звуков;

**Музыкальным** или **тоническим** обычно называют ударение, которое образуется благодаря тональному выделению одного из слогов;

В том случае, если безударные гласные отличаются от ударных тембрально, то это — **качественное** ударение.

Как правило, эти фонетические параметры соединяются для создания более сложного просодического признака. Например, гласный звук, на котором происходит изменение частоты, будет долгим и интенсивным [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

# **1.2 Супрасегментные звуковые составляющие**

Предложение можно разделить на фонетические синтагмы, которые делятся на фонетические слова. Слова же делятся на слоги, а последние — на звуки. Стоит сказать, что в некоторых языках существуют и другие промежуточные фонетические единицы.

Не каждое предложение можно разделить на компоненты всех иерархических уровней. В русском языке существуют и однослоговые предложения: «Стой!». В таких примерах слог совпадает со всеми единицами более высоких уровней: здесь он является и словом, и синтагмой, и предложением. Другой иллюстрацией является следующее: «Подожди, Аня ведь не готова!». Здесь представлены единицы всех уровней. Можно представить этот пример в виде дерева ([приложение](#_1.Классификация_супрасегментных_зву) 1).

Фонетическое слово и грамматическое могут совпадать, но если этого не происходит, то отличаться они могут примыканием служебных и полуслужебных слов, таких как предлоги, союзы, местоимения и частицы. Такие слова называются **клитиками**. Они делятся на два вида: если клитика находится перед словом, то это **проклитика**, *(например, не готова)* а если после — **энклитика** *(Аня, ведь).* Исходя из примеров, можно увидеть, что фонетическое слово может реализоваться как ритмическое целое, в таком случае, его называют **речевым тактом** [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

Граница между клитикой и словом не всегда очевидна, например, в русском языке сочетание слов с местоимениями и союзами. Служебные слова могут быть клитическими и неклитическими, как во французском языке *me-moi, te-toi и* другие.

Иногда клитикой может стать и полнозначное слово, как правило, они лишены должной акцентуации. В древнерусском языке предшествующие служебные единицы были абсолютно безударны, поскольку усиление приходилось на первый слог группы. Такие словоформы характеризуют **энклиноменами**. Со временем ритмические вершины сравнялись по силе, и ударение обосновалось на первом слоге (например, не было).

Фоносинтагма или же просто фонетическая синтагма является следующей по рангу. Фонетическое единство в такой единице организует ритмическое объединение вокруг фразового акцента. Например, в представленном выше предложении *(Подожди, Аня ведь не готов*а!) вторая синтагма имеет фразовый акцент на слове «готова». Безусловно, кроме акцента, в состав просодической схемы также входит уровень тона, темп и громкость. Более того, внутри синтагм может прослеживаться и паузация.

# **1.3. Словесное ударение в русском языке**

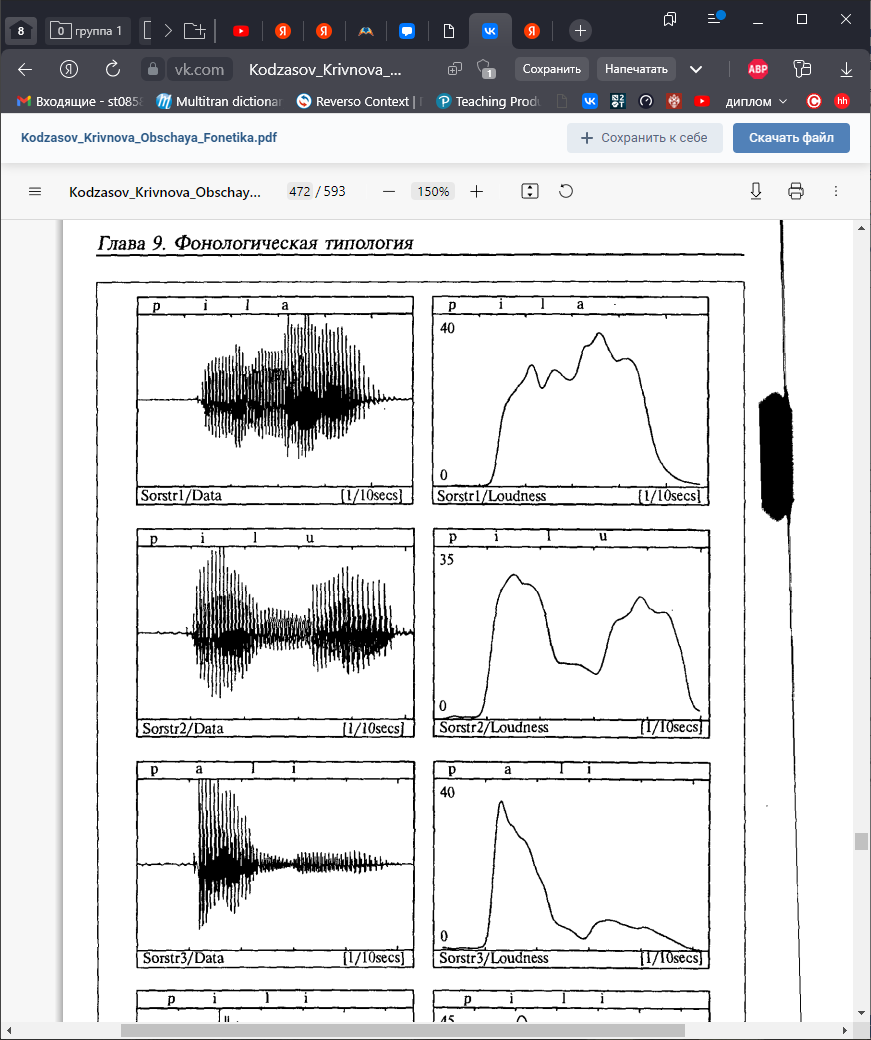
По мнению Р.И. Аванесова, русский литературный язык является количественно-качественным. Он писал: «Русскому языку свойственно ударение, при котором гласный ударного слога отличается от безударных гласных как большей напряженностью произносительного аппарата и потому наибольшей четкостью артикуляции гласного, так и большей длительностью» [[Аванесов, 1974].](#_Аванесов_Р_И.)

Эмпирические исследования показали, что интенсивность в современном русском литературном языке почти не влияет на формирование словесного ударения. Ее распределение в слове соотносится с закономерностями более крупного уровня, то есть фразового

Так, надежно можно противопоставить только заударные гласные, то есть наименее интенсивные, всем остальным гласным слова [Панов, 1979], [Аванесов,1974].

Кодзасов и Кривнова в своем пособии говорят о том, что ударение располагает гласные по их интенсивности, иными словами, по дыхательному и артикуляционному усилию при их произнесении. Предполагалось, что акустически данному концепту соотносится более высока интенсивность ударного гласного относительно интенсивности безударных. Однако соответствия не оказалось, так как на акустическую интенсивность влияет ряд факторов:

1. Разногромкость гласных (узкие и редуцированные гласные акустически намного слабее широких, например, пила- пилу (рис.1), пали- пили (рис.2));

Рис.1 Слева показаны осциллограммы, справа —огибающие интенсивности слов «пила», «пилу». На них можно наблюдать зависимость интенсивности от качества гласного.

[Кодзасов, Кривнова, 2001, 472 с.]

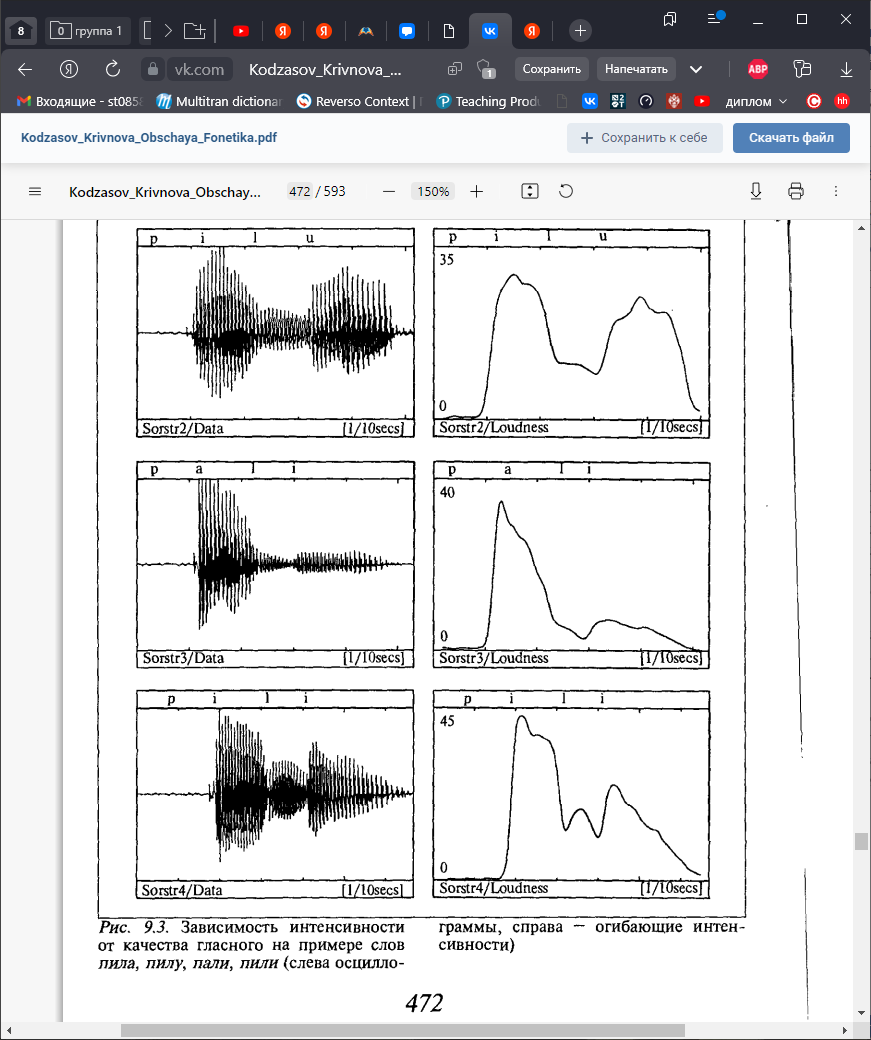


Рис. 2. Слева показаны осциллограммы, справа —огибающие интенсивности слов «пали», «пили». На них можно наблюдать зависимость интенсивности от качества гласного. [Кодзасов, Кривнова, 2001, 472с].

На рисунках 1 и 2 можно заметить, как меняется соотношение интенсивности ударного и предударного слогов.

1. Положения слога по отношению к началу отрезка речи;
2. Просодическая характеристика слова, определяемая его местом в предложении.

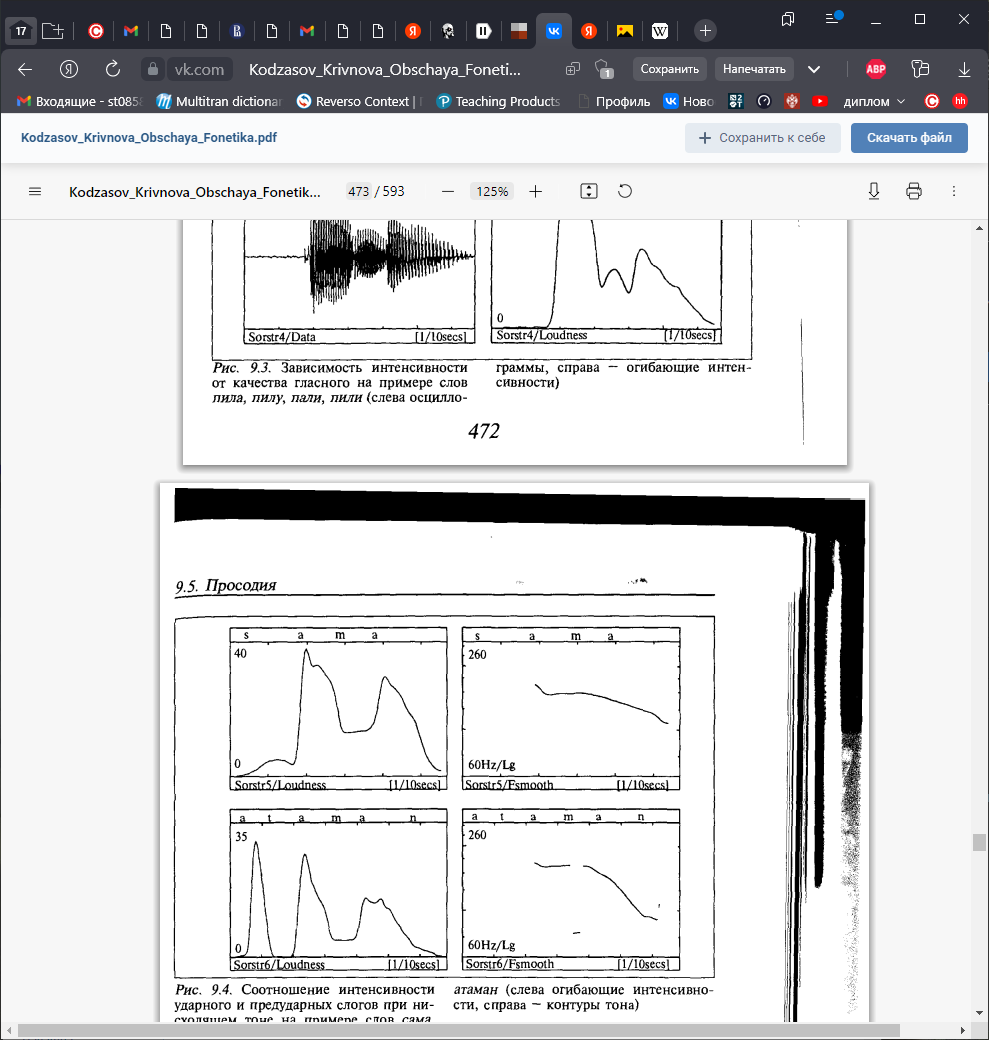


Рис. 3. Слева можно увидеть огибающие интенсивности, а справа — контуры тона слов «сама» и «атаман». На них показано соотношение интенсивности ударного и предударных слогов при нисходящем тоне. Данный рисунок доказывает, что по интенсивности предударные слоги значительно превышают ударные, однако это превышение соответствует уровню тона: он падает на конечном слоге и, как следствие, падает интенсивность [Кодзасов, Кривнова, 2001, 473с.].

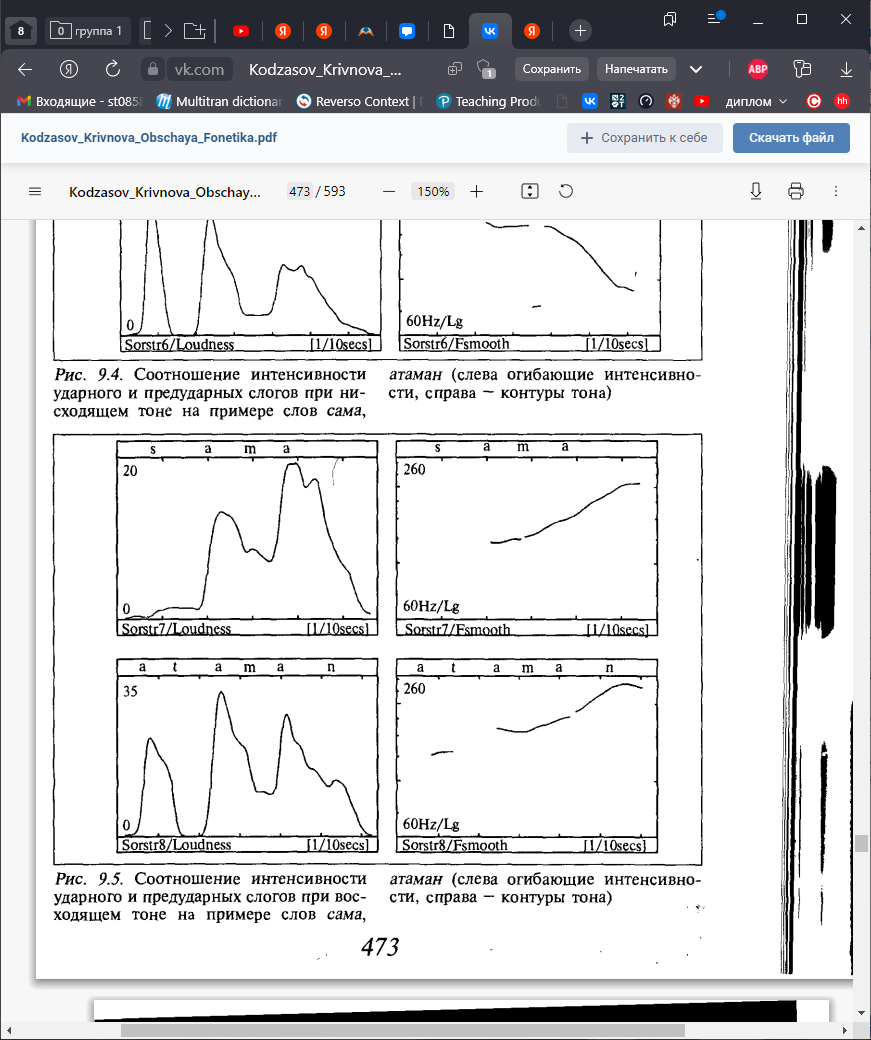


Рис. 4. Слева можно увидеть огибающие интенсивности, а справа — контуры тона слов «сама» и «атаман». На них показано соотношение интенсивности ударного и предударных слогов при восходящем тоне. На изображениях можно обратить внимание на то, что восходящий тон на ударных гласных повысил их интенсивность [Кодзасов, Кривнова, 2001, 473с.].

Из предложенных рисунков можно сделать вывод, что параметр акустической интенсивности не обуславливается ударением, а зависит от вышеперечисленных факторов [Кодзасов, Кривнова, 2001].

В 50-х годах Л.В Златоустова показала, что наиболее надежным компонентом приходится длительность гласного [Златоустова, 1962].

Другой теорией, относящейся к фонетической реализации ударения в современном русском языке, является концепция Н.И. Жинкина. В ней советский лингвист говорит об относительном понятии «порог громкости». Он утверждает, что этот порог является разным для всех гласных, поскольку более открытые в тех же условиях обладают большей собственной интенсивностью, чем закрытые. Когда звук преодолевает установленную для него отметку, он становится ударным в речевой цепи. Например, в слове пали [а] сильнее, чем [и], но первый звук не стремится к пику своей ударности, и второй звук — наоборот. Таким образом, по звучанию кажется, что [и]— ударный, а [а]— безударный [[Панов, 1979].](#_Панов_MB_Современный_1)

Безусловно, носитель языка может понять слово при любом пороге громкости звуков. Последующие эксперименты показали, что первый предударный гласный зачастую являются более интенсивным, чем ударный, даже если у них одинаковый тембр. Например, в парах с одним и тем же звуком в ударной и безударной позиции.

Другим важным коррелятом является частота основного тона. Существует универсалия, которая описывает, что мелодические максимумы, как правило, привязаны к ударным слогам.

В РЯ в большинстве случаев ударные слоги выше, чем безударные. Если ударный слог является ядром синтагмы, то в его пределах будет наблюдаться функционально значимое мелодическое движение и не обязательно будет реализовываться мелодический максимум.

Таким образом, можно сделать вывод, что в современном русском языке основными фонетическими коррелятами ударения являются длительность и спектральные характеристики гласных. Исходя из этих параметров, выделяется двухкомпонентное просодическое ядро слова, которое состоит из ударного и первого предударного слогов, а так же они противопоставлены всем другим слогам.

Ударные гласные отличаются не только по длительности, но и по качеству. Подробнее качество гласных будет описано в разделе 1.4.

# **1.4. Формула Потебни и вокалический треугольник**

Ритмическая схема словa, в котором есть просодическое ядро, была описана русским лингвистом А.А. Потебней еще в конце XIX века. Она называется **«формула Потебни»:112311**. В ней присутствуют следующие обозначения: максимальная степень выделенности ударного слога, которая отмечается цифрой 3, первого предударного — 2, остальные безударные, в которых эта степень является минимальной — 1. Стоит заметить, что выделенность гласных начального неприкрытого (например, ананас) и конечного прикрытого (кошка) может быть равна гласному первого предударному слогу. Такую особенность принято считать ярким типологическим показателем русского литературного языка, отличающим его от множества других. Типичной ритмической схемой индоевропейских языков называют 1213121, в которой чередуются «сильные» и «слабые» слоги, где первый является ударным, а второй — безударным [[Потебня, 1990].](#_Потебня_А.А._П64)

Качество гласных в большей степени описывается их длительностью. В полном виде они могут себя реализовать только в акцентной позиции, поскольку в ином случае происходит сокращение длительности звука, а в результате — уменьшение амплитуды движения в направлении целевой точки артикуляции. Шведский фонетист Б. Линдблом описал такое явление понятием **«недострел»** (undershoot). Его можно проанализировать на треугольнике гласных, где гласные сокращаются к центру в безударных слогах. В русском языке присутствует две ступени такого сужения, что создает три вокалических треугольника:

1. Внешний треугольник, который является самым крупным, соответствует положению языка при произнесении ударных гласных; (ударные а, и, у, е, ы, о);
2. Средний треугольник показывает положение языка при артикуляции гласных первого предударного, начального неприкрытого и конечного открытого слогов; (а, и, у, ы);
3. Внутренний, наименьший треугольник, который демонстрирует положение языка при произнесении гласных других безударных слогов (ь, ъ, ъ°)[[1]](#footnote-1).

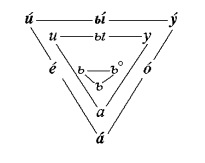


Рис.5. Изображение демонстрирует сокращение треугольника гласных к центру в безударных слогах, учитывая то, что в русском языке присутствует две степени данного сужения, что предоставляет три вокалических треугольника [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

# **1.5.** **Побочное ударение и структурные типы**

В языках, в том числе и в русском, помимо главного ударения есть еще и побочное или же второстепенное. Существует разная интерпретация данного понятия. Одни ученые говорят, что побочное — это первое ударение в сложных словах, состоящих из двух ударных слогов (например, красно-белый или горсовет). В таких словах редукция происходит в пределах того же фонетического слова. Такое ударение фонетически выражается менее ярко, чем «главное», но стоит сказать, что подобная закономерность прослеживается в любых словах, имеющих больше одного ударения [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

Другие же ученые-лингвисты считают, что под побочным ударением следует понимать чисто фонетическое выделение первого гласного в длинных словах, в которых ударение приходится на пятый слог от начала и далее. В такой ситуации схема редукции не изменяется, и дополнительно усиленный гласный остается редуцированным (например, краснопролетарская) [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

Также существует мнение, что «побочное ударение» — это усиление безударного гласного, которое зависит от реализации на нем части сложного фразового акцента, учитывая то, что гласные так же не редуцируются (замечательно!). В данном примере интонационный контур 5 реализуется на однословной синтагме [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

# **1.6. Акцентная кривая**

Говоря о слоговой структуре слова принято различать **свободное** и **связанное** ударения. Первое падает на любой слог слова, как, например, в русском языке, а второе, как правило, прикреплено к определенному слогу.

Связанные ударения бывают двух видов: **фиксированное** и **ограниченное**. Одно всегда маркирует один и тот же слог в слове, как в чешском или польском языках. Второе же определяет конкретное место реализации ударения исходя из дополнительных причин. Так, в арабском языке ударным является последний тяжелый слог слова. Если же такого нет, то ударение падает на последний с конца. Таким образом, акцент как бы ищет максимально тяжелый слог для реализации, начиная с конца слова, а если по каким-то причинам его найти не получилось, то приходится останавливаться на последнем слоге от конца. Тяжесть слога может проявлять себя по двум параметрам: длительность гласного и полнота его артикуляции.

По отношению к морфологической структуре бывает **неподвижное** ударение**,** где место реализации неизменно, и **подвижное,** которое в состоянии передвигаться с основы на флексию в разных формах одного слова. В русском языке преобладает второй вариант [Аванесов, 1074].

**Акцентная кривая** — это некая схема распределения акцентов в словоформах одного слова. Если соединить слова, которые имеют одну и ту же акцентную кривую, то создаются акцентные парадигма. Они обычно делятся на субпарадигмы: у существительных это — множественное и единственное число, у прилагательных — атрибутивная субпарадигма (полные формы) и неатрибутивная (краткие формы), а у глаголов —настоящее время вместе с повелительным наклонением и прошедшее время с неопределенной формой [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

Существуют разные виды парадигм:

1. Парадигма А, которую составляют имена с **неподвижным** или же **колонным** ударением на основе (У существительных типа «ворона», у прилагательных типа «красный», кратких прилагательных типа удобен и у глаголов типа «резать»);
2. Акцентная парадигма В, где имена с неподвижным ударением на окончании. (Сюда включают словоформы с нулевым окончанием, если остальных словоформах данной субпарадигмы ударение размещается на окончании, типа «нож». Говоря о прилагательных, здесь присутствуют полные формы типа «голубой», краткие типа «смешон» и глаголы вроде «говорить»);
3. Акцентную парадигму С с именами, где подвижное ударение (Существительные типа «дар» – «дары», краткие прилагательные как «молод» - «молода» -«молодо», у глаголов в субпарадигме настоящего времени с акцентом на окончании 1 лица и повелительного наклонения и на основе во всех остальных формах типа «скажу» - «скажи» и т.д. и в субпарадигме прошедшего времени с ударением на окончании в единственном числе женского рода и на а основе во всех остальных формах типа «сорвала» - «сорвал», «сорвало», «сорвали», «сорвать»);
4. Парадигма D с подвижным ударением (Существительные с ударением на окончании в субпарадигме ед. числа и с ударением на основе в субпарадигме мн. числа типа «сосна» — «сосны».
5. Акцентная парадигма E с ударением на основе в субпарадигме ед. числа и в им. падеже мн. числа — на окончании в косвенных падежах остальных форм мн. числа (примером такой парадигмы является «зуб» и слова такого же типа);
6. Парадигма F у существительных с ударением на окончании во всех существующих формах, помимо именительного падежа множественного числа (например, «губа») [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

Все схемы с неподвижным ударением принято называть **тривиальными**, в вышеперечисленном списке это лишь парадигма А, в то время как все остальные — **нетривиальными**, оставшиеся схемы от В до F.

Исходя из вышеперечисленных факторов, А.А Зализняк сформулировал следующие выводы относительно перспектив акцентной системы русского языка [[Зализняк, 1985]](#_Зализняк_А.А_От):

1. Ударение в группе выравнивается, за чем следует его «колонизация», то есть установление определенного места ударения в субпарадигме;
2. Поляризация ударения в двух противоположных по какому-нибудь признаку группах словоформ.

Лингвист также уточняет, что данные перспективы по-разному действуют в категориях имен существительных, прилагательных и глаголов.

С диахронической точки зрения, можно сделать вывод, что фонетические и структурные типы могут сменяться. Таким образом, в русском языке музыкальное ударение переходит в качественно-количественное. Другим примером является чешский язык, где свободная акцентуация заменилось связной [[Зализняк, 1985].](#_Зализняк_А.А_От)

# **1.7. Акцентные варианты разных частей речи в русском языке**

Как и говорилось ранее, в склонении имен существительных преимущественно действуют тенденции к противопоставлению субпарадигм множественного и единственного числа. Это говорит о значимости акцентуации как грамматического средства, иными словами грамматикализация ударения.

Смена акцента в парадигме имен существительных мужского рода обычно связано со сменой окончания именительного падежа множественного числа –и на –а «корпус» – «корпусы» / «корпуса». Таким образом, ударение заменяется на флективное, а тривиальная схема А меняется на нетривиальную С. Во многих словах такой вариант флексии уже является орфоэпической нормой.

Так, образовавшееся окончание –а стало единственным верным для таких слов как «дом», «доктор» и т.д., несмотря на то, что раньше было –и, например, «профессоры». Объем слов с окончанием –а постоянно увеличивается, поскольку происходит переход из профессиональной лексики в общую [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

Замена тривиального типа ударения на нетривиальный акцентологи именуют действием **прагматического** фактора. Это зависит от степени освоенности слова в языке. Как правило, заимствованные слова имеют неподвижное ударение, и обычно оно совпадает с тем, что было в языке-источнике. Дальнейшее развитие, а точнее, повышение употребительности, переход ударения и изменение других характеристик может происходить непредсказуемо. Однако постоянный поток заимствований в сферу массовой культуры провоцирует то, что некоторые слова осваиваются разговорной речью и пропускают начальную стадию тривиальной схемы (например, хит- хита – хиты - хитов, бутик – бутика – бутики – бутиков).

Прагматический фактор влияет и на исконно русские слова, в основном такому влиянию подвержена профессиональная лексика. Возникают дубликаты слов типа «склады» - «склады», «возрасты» - «возраста» и т.д. Часто такие акцентные дубликаты оказываются связанными с семантическими различиями (например, «тон» со стабильным ударением может иметь две формы: «тона» — для описания цвета и «тоны» — в качестве музыкального термина).

Часто словоформы с новым ударением в окончаниях могут ощущаться носителями языка стилистически сниженными или же ироничными.

Следующий процесс, связанный с профессиональной сферой функционирования лексики прослеживается у прилагательных с суффиксом –н, производных от глагольных и глагольно-именных основ: тут разнится ударение на окончании и из-за этого возникает разное орфографическое оформление (например, «очистный» - «очистной», «навесный» - «навесной», «подвижный» - «подвижной»). Эти пары не являются акцентными дуплетами, как было у существительных. Общепринятый и профессиональный варианты прилагательного, как правило, имеют разную семантику, таким образом, здесь возникает продуктивный тип словообразования, который воспроизводится посредством акцентного средства [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

У кратких прилагательных прослеживается тенденция к выравниванию ударения на окончании, а возникающие новые парадигмы иногда признаются равноправными со старой (например, «бел» - «бела», «бело» и «бело», «белы» и «белы»).

Тенденция переноса ударения на конечный гласный в неатрибутивной форме и появление вариантов типа «умно» / «умно» усиливает акцентную оппозицию полных и кратких форм прилагательных.

Говоря о глагольных словоизменениях, акцентная вариативность чрезвычайно велика. На данный момент наблюдается стабилизация ударения, выравнивания его по форме инфинитива. Вероятно, это связано с тем, что большая часть глаголов в русском языке имеет стабильной ударение или на корневой части основы («резать», «думать», «делать»), или на окончании («говорить», «лежать», «гореть»). Некоторые глаголы в формах настоящего времени могут иметь подвижное ударение (например, «дышать», «смотреть», «ходить»).

В субпарадигме прошедшего времени глаголов «брать», «врать», «ждать», «рвать», «спать» реализуется тенденция к унификации ударения во всех четырёх формах. Запрещен только перенос акцента «налево» в форме женского рода слов типа «брала», «ждала». Он может встречаться лишь в узусе. Допускается перенос ударение на окончание в формах среднего рода («дало» - «дало», «взяло» - «взяло»), но оно не способствует выравниваю ударения в парадигме, поскольку в форме множественного числа сохраняется ударение на основе («дали», «взяли», «ждали»).

В приставочных глаголах, у которых появляются акцентные варианты, прослеживается стабилизация ударения на корневом гласном. («прожил» - «прожил», «отдал» - «отдал»), однако нельзя перемещать в женском роде, поскольку возможны варианты («облил» - «облил», «облило» - «облило», «облили» - «облили», но только «облила». Для кратких страдательных причастий действует такое же правило («облита»).

Сокращается количество глаголов, у которых возвратный суффикс –ся является ударным. В словарях нормативным вариантом считается только постфикс в глаголах с корневыми -ня- -ча- (например, «переться», «родился»)

Акцентные варианты в субпарадигме форм настоящего времени свойственны группе глаголов на -ить, в особенности таких, которые семантически и деривационно связаны с существительными и прилагательными («белить», «включить», «глушить», «грузить» и т.д.) В таких словах прослеживаются перемещения на корневую часть.

Таким образом, можно сделать вывод, что вся картина акцентной вариативности не является четкой и интуитивно простой. Частные случаи отклоняются от общих тенденций и часто не регулируются правилами [[Князев, Пожарицкая, 2011]](#_Князев_СВ.,_Пожарицкая).

# **1.8. Выводы по главе 1**

В главе 1 были подробно рассмотрены основные компоненты ударения: в первую очередь, его понятия и определения для идентификации. Во-вторых, его функции, типы и виды для обозначения границ реализации. Стоит заметить, что примеры были не только на материале русского, но и других иностранных языков.

Более того, для углубления теоретических знаний по теме были рассмотрены такие понятия как «Формула Потебни» и «Акцентная кривая». Также были рассмотрены акцентные варианты разных частей речи в русском языке.

Таким образом, глава содержит описание применённых на практике понятий и методик и, тем самым, представляет собой часть теоретической базы, необходимой для данного исследования.

# **Глава 2. Ритмическая организация фразы**

# **2.1. Значение и виды ритма**

В конце 60-х - начале 70-х годов XX века происходит «смена парадигмы» в языкознании. Язык становится предметом исследования не только системно-структурных свойств, но и познания его коммуникативно-динамической сущности [Васильева, 1967]. Общие структурные принципы текста, его целостность и мерность обуславливаются следующими терминами: пропорция, гармония, симметрия и ритм. Непосредственно ритм является одним из важнейших факторов речи [[Лосев, 1965]](#_Лосев_А.Р.,_Шестаков).

Раньше было принято считать, что ритм присутствует только в поэтических текстах. Однако со временем ученые пришли к выводу, что он есть и в прозе. В узком смысле ритм понимается как ««периодическое повторение каких-либо элементов текста через определенные промежутки» [[Гиршман, 1982].](#_Гиршман_М._М.)

И.В Способин говорил о том, что причиной таких суждений может быть «одинаковость или сходство его частей». В своих трудах автор приводит несколько примеров: «одинаковость колонн в колоннаде здания и очень часто одинаковость или сходство частей здания, расположенных влево и вправо от частей колоннады — симметрия. В музыке, аналогично, применяется повторность ритмических комбинаций (т.е. порядка длительностей), сохраняющая первоначальный характер» [[Способин, 1947].](#_Способин_И.В._Музыкальная)

Ритм присутствует и в природе, говоря о дыхании, сердцебиении, ходьбе. Таким образом, можно сделать вывод, что любая функция живого организма ритмична [[Алякринский, 1985],](#_Алякринский_Б.С.,_Степанов) [[Бюхер,1923],](#_Бюхер_К._Работа) [[Шубников, 1972]](#_Шубников_А.В.,_Копцик).

Немецкий психолог 20 века В. Вундт говорил и о ритмичности нашего сознания: «Наше сознание ритмично по природе своей. Это явление находится в тесной связи со всей нашей психологической организацией. Сознание ритмично потому, что вообще наш организм ритмичен» [[Вундт, 1974]](#_Вундт_В.Сознание_и) .

Ученый- физиолог Н.Я. Пэрна критиковал понятие ритма как явления с «одинаковостью элементов». Он писал: «Периодический процесс мы не должны сравнивать с движением по кругу, где все опять возвращается к исходной точке, а с движением по спирали, где как будто происходит такое возвращение, но каждый раз на новом уровне» [[Пэрна, 1925]](#_Пэрна_Н.Я._Ритм,).

В лингвистике ритм - это термин, который относится к воспринимаемой регулярности выделяющихся и менее выделяющихся единиц в речи. Этими важными единицами могут быть:

**На уровне восприятия:**

* Ударение (ударные и безударные слоги);
* Длина слога (длинный или короткий);
* Высота тона (высокий или низкий);

**На акустическом уровне:**

* Длительность;
* Частота основного тона (F0).

В стихах эти закономерности могут быть ограничены строгими правилами ритма. Проза, как правило, ими не характеризуется, тем не менее, эти тексты или фрагменты речи также могут иметь ритмические атрибуты. [[Шеннон, 1097].](#_Шеннон_К._Работы)

Концепт ритма так же коррелирует с понятием **«ожидания».** После того или иного события всегда присутствует вероятность появления его еще раз [[Моль, 1966]](#_Моль_А._Теория) . Таким образом, провоцируется ожидание, которое, в свою очередь, и стало одним из критериев ритма. Для того чтобы разум реципиента перешел в стадию ожидания, было выяснено, что явление должно повториться 3-4 раза. Целью «ожидания», главным образом, является предсказуемость и автоматизация при взаимодействии индивидов. Оно снимает энтропию сообщения, делает его доступным, уменьшая энергию, затраченную на распознавание сообщения [[Богородицкий, 1936]](#_Богородицкий_В.А._Общий)

Говоря, например, о художественной литературе понятие «ритм» часто связывают с понятием **«метр».** Повторяемость как основа ритма имеет четкую организацию только в области поэзии. Она предоставляет возможность для количественного измерения ритма с помощью строгой меры. Не стихотворная речь ритмична иначе: в ней не присутствует строгого принципа метра [[Иванова, 1984].](#_Иванова_-_Лукьянова)

Метр в широком смысле получает значение закономерности ритма, обладающей, по словам А.Н. Колмогорова, достаточной определенностью, чтобы вызвать:

- ожидание подтверждения;

- специфическое переживание “перебоя” при его нарушении [[Колмогоров, 1962]](#_Колмогоров_А.Н.,_Кондратьев)

Данная метрическая система, несмотря на то, что минимально проявляется в не стихотворном тексте, подчиняется условной сетке-норме повторов. Таким образом, в речи и в интуитивно программируемом восприятии возникает организованность, в основании которой лежит соблюдение инвариантной, тождественной себе меры [[Гиршман,1982],](#_Гиршман_М._М.) [[Аристова, 1987].](#_10.Аристова_Г.А._Линейные)

С другой стороны, метр можно расценивать как некий код или же язык для любой системы повторов. Он выступает как средство взаимосвязи между впечатлением, полученным в моменте и его «проекцией» на будущее, то есть организации ожидания. Таким образом, ритм проявляет себя как композиционное средство, с помощью которого создается эмоциональная окраска произведения.

# **2.2. Типология языков и историческая справка**

Идея о том, что языки имеют разные ритмы, была впервые выдвинута Ллойдом Джеймсом (1940), который заметил, что ритм испанского напоминает ритм пулемета, а английского — ритм сообщений азбукой Морзе [Lloyd, 1940].

Впоследствии К. Пайк в попытке обеспечить эмпирическую поддержку этой дихотомии предположил, что это различие между испанским и английским языками связано с требованием изохронии на разных уровнях. То есть языки будут различаться в зависимости от того, какие фрагменты речи должны иметь одинаковую продолжительность, т.е. должны быть изохронными [Pike, 1945].

Требование изохронии, должно было, по его мнению, соблюдаться между слогами в испанском языке и между интервалами ударений в английском. Это предложение объясняло тот факт, что слоги испанского или итальянского языков, одинаковы по количеству, чего не скажешь об английском или голландском.

Кеннетом Пайком в 1945 году были выдвинуты следующие гипотезы о типологии языков:

* В языках с ритмичным ударением слоги имеют разную длину, но интервал между двумя ударными слогами одинаковый. Примерами таких языков могут служить английский, немецкий и т.д.
* Языки со слоговым ритмом, таких как французский, турецкий или вульгарная латынь, произношение каждого слога занимает примерно одинаковое время.
* В языках, где ритмической единицей является мора, например, в японском или в классической латыни ритм соотносится с ритмом слоговых языков, однако их основная единица меньше, чем слог [[Pike, 1945].](#_K.L._Pike,_The)

В конце 1960-х Д. Аберкромби ввел и обозначил понятие **«изохрония».** Он определил его как существование регулярных интервалов для каждого языка, а именно интервалов между тоническими акцентами для языков с ритмическим ударением и между слогами для слоговых языков. [[Аберкромбери, 1980]](#_[2]_D._Abercrombie,).

Также он писал о различии между этими типами ритмической структуры: языки с ритмическим словесным ударением характеризуются изохронией стопы, в то время как языки с послоговым ритмом характеризуются изохронией слога.

В последующей работе Аберкромби (1967) предположил, что данную концепцию можно характеризовать как общую модель временной организации для всех языков мира. Он выявил, что испанский, итальянский, французский и африканский языка йоруба также рассчитаны по слогам, в то время как английский, русский и арабский языки обуславливаются ударностью [[Аберкромбери, 1980]](#_[2]_D._Abercrombie,).

Третий ритмический класс был позже подробнее описан Ладефогедом (1975) для учета японского языка, ритм которого отличается как от одной группы языков, так и от другой. Согласно его исследованиям, в японском языке изохрония поддерживается на уровне моры, то есть на субслоговой составляющей, которая включает в себя либо начало и ядро, либо коду. Таким образом, такие языки как японский и языки с похожим ритмом, например, тамильсикий, были охарактеризованы как морные [Лагефогед, 1975].

Различные типы изохронии являются взаимоисключающими: изохрония как слогов, так и стоп была бы возможна только в «идеальном языке», в котором бы все слоги были одного типа, и вторичные ударения были бы чередующимися, однако таких засвидетельствовано не было.

Слоговая изохрония также несовместима с изохронией моры: она была бы сопоставима только в языке, в котором все слоги имели бы одинаковое количество мор. Насколько известно, этот случай засвидетельствован только в языке хуа, на котором говорят в Ботсване [Блевинс, 1995] и в западноафриканском языке сенуфо, на котором говорят в Кот-д’Ивуаре [Фасольд, Коннор, 2006], в обоих из которых, как сообщается, есть только CV слоги.

Важно отметить, что это трехстороннее разделение на ритмические классы не имело целью отрицать значимость ударения ни для одного из типов языков. Различные уровни, на самом деле, неоспоримы с межъязыковой точки зрения. С точки зрения фонологии, это различие предназначалось для идентификации различных ритмов исключительно на базовом уровне.

Согласно этой концепции ритма, поскольку изохрония поддерживается на одном из трех разных уровней, принадлежность к той или иной группе будет иметь последствия для фонологии языка.

П. Роуч был первым лингвистом, который опроверг теорию изохронии. Чтобы доказать свою гипотезу, он вычислил и сравнил вариации слогов и длительность стопы. Результаты не подтвердили гипотезу и Роуч предложил новую идею о количественной оценке речевого ритма: тонические языки допускают сложные кластеры согласных и сокращение гласных; следовательно, существует высокая вариативность кластеров согласных и вокальных интервалов. [[Roach, 1982]](#_[3]_P._Roach,)

Эта идея была рассмотрена Р.М. Дауэр. Впоследствии она объяснила, что разница заключается в восприятии набора фонологических различий между языками с ритмическим ударением и языками со слоговым ритмом, говоря о континууме, а не в четком различии между этими двумя семьями [[Dauer, 1983].](#_[4]_R.M._Dauer,)

**Глава 2.**

# **2.3. Ритмическое правило в русском языке**

Как уже говорилось выше, русский язык характеризуется подвижным ударением, которое создает предпосылки для возникновения вариативности в области словесной просодии. Вариативность места ударения в одной и той же словоформе может противопоставлять друг другу разных носителей языка. Ее принято называть «inter-speaker variation», обычно обуславливается социолингвистическими факторами: та или иная тенденция в постановке ударения у представителей одинакового возраста, одной региональной принадлежности или же образовательного уровня [Каленчук и др. 2011], [Авдеев и др. 2016].

Также вариативность места ударения может проявляться в речи одного и того же носителя «intra-speaker variation». В таком случае могут вступать собственно лингвистические факторы, в частности синтагматические. [Honeybone, 2011].

Во многих языках работает некое «ритмическое правило», то есть язык стремится создавать структуры, в которых заключены равные последовательности ударных и безударных слогов [Schlüter, 2015]. Такого рода закономерность можно проследить и в русском языке, но не в качестве регулярного правила, а скорее, как некая тенденция, управляющая вариативностью в речи определенных носителей языка.

Русские лингвисты А.В. Кухто, А.Ч. Пиперски провели исследование, объектом которого были глагольные формы «продал» и «обнял». Нормативные источники допускают вариативность ударения в этих словах как на первый, так и на второй слог [Каленчук и др, 2012]. Ученые предложили респондентам прочитать вслух, раскрывая скобки в следующих предложениях:

* У Мити в комнате живут 2 (попугай);
* Дима вернулся домой, увидев, что на (улица) идет дождь;
* Антон продал браслет, который достался ему в наследство от (бабушка).

В задании было 18 подобных предложений, в которых четыре раза встречался глагол «продал» и два раза — «обнял». После эксперимента каждому респонденту задавался вопрос о цели исследования, и те, кто смог правильно предположить, что целью было изучение вариативности ударения, а не раскрытие скобок, не учитывались в дальнейшем анализе. Таким образом, рассмотрено было 76 респондентов.

Их эксперимент показал, что даже в речи одного человека присутствует вариативность. Для 22 респондентов, которые произнесли глагол «обнял» с ударением и на первый слог, и на второй, исходя из последующего дополнения, выглядит следующим образом:

* обнЯл сестрУ ~ Обнял А́ню 16 (73%)
* Обнял сестрУ ~ обнЯл А́ню 6 (27%)

Из этих данных можно сделать очевидный вывод в пользу ритма с чередованием ударных и безударных слогов.

Из 20 говорящих, которые использовали ударение на первый и второй слог, соблюдая ритмическое правило, в глаголе «продал» было 3 человека, а других вариантов распределения 2:2 не наблюдается:

прОдал дАчу, прОдал кнИгу — продаАл браслеЕт, продАл портрЕт

У оставшихся 17 говорящих формы распределились в отношении 3:1. Из этого А.В. Кухто и А.Ч. Пиперски сделали вывод, что существует преимущественно употребляемая форма «по умолчанию» и «дополнительная», которая в 16 из 17 случаев обуславливается ритмическим правилом [Kukhto, Piperski, 2016].

Таким образом, даже когда человек привык делать акцент в слове на определенный слог, при появлении подходящего дополнения, он может менять мнение. Это доказывает, что в русском языке — в части глагольной парадигмы — действует ритмическое правило, которое способствует чередованию ударных и безударных слогов там, где присутствует вариативность ударения [Kukhto, Piperski, 2016].

# **2.4. Общие сведения о сдвиге ударения**

Использование лексического ударения и постановка ударения в контексте имеет заметные различия в разных языках. Например, как уже говорилось выше, в английском языке лексическое ударение обладает контрастивным свойством. (например, Increase — увеличение и increase — увеличивать ). Кроме того, размещение лексического ударения в словах является переменным, хотя исследователи выявили так называемые «правила», иными словами, тенденции ударения. Авторы обычно основывают правила ударения на принципах фонологии или морфологии. Так, например, Н. Хомский и М. Халле в 1968 году в своих трудах утверждают, что правила фонологического ударения зависят от веса слога и понятия слабых и напряженных гласных [Chomsky, Halle, 1968].

Более того, такие авторы, как Фадж и Кингдом, описывают правила ударения в отношении аффиксации, иными словами, они формулируют правила, исходя из того, какие присутствуют аффиксы в слове.

Что касается расстановки ударений в предложениях, то здесь также можно наблюдать определенные тенденции. Например, ритмические ударения, как правило, падают на лексические (или содержательные) слова, в то время как грамматические функциональные слова обычно ритмически безударны [Kingdom, 1958], [Fudge, 1984].

Аналогичным образом, наиболее важное просодическое (или "ядерное") ударение обычно находится на потенциально ударном слоге последнего содержательного слова в интонационной единице. Однако эта тенденция может смещаться в сторону различных прагматических функций, таких как, например, фокусировка или контраст, в зависимости от части высказывания, которая важнее для говорящего, или на которой говорящий хочет, чтобы слушатель сосредоточился [Wells, 2006], [Jones,2011].

Одной из областей исследований, заслуживающей внимания, является взаимосвязь между лексическим ударением и ритмическим или же просодическим ударением. Они часто совпадают, но не всегда. Традиционно лексическое ударение рассматривалось как вклад в ударение предложения, правила которого могут определять перераспределение или "сдвиг" лексического ударения в определенных словах и его подавление в других.

Примером взаимосвязи между лексическим ударением и ударением в предложении является явление, часто называемое **сдвигом ударения** или же тенденций в некоторых языках избегать двух основных ударений на соседних словах.

Сдвиг ударения достигается путем перемещения основного ударения из его канонического положения на предыдущий слог, несущий вторичное ударение. На примере английского языка можно рассмотреть слово «afternoon».[[2]](#footnote-2) В нем принято ставить ударение на третий слог, вторичное же ударение проявляется на первом, когда слово является частью словосочетания с прямым дополнением, например «afternoon tea». В таком случае ударения будут выглядеть следующим образом: «Afternoon tea», а не «afternoon tea» [Ashby, Maidment, 2005].

Таким образом, можно заметить, что при сдвиге ударения первичное и вторичное ударения в слове меняются местами, при этом слог, в котором было каноническое первичное ударение, произносится затем со вторичным ударением или полностью его теряет.

Исследование понятия «сдвиг ударения» в английском языке проводилось как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях. В фонологической теории феномен сдвига ударения, часто именуемый **"ритмическим правилом",** впервые обсуждался в рамках классической генеративной фонологии [Chomsky, Halle, 1968], а также был в центре внимания более поздних трактовок в теории оптимальности[[3]](#footnote-3) [Cho, 2002].

Сдвиг ударения также рассматривался в рамках метрической фонологии [Giegerich, 1985], [Gussenhoven, 1991], [Hayes, 1984], [Nespor, 1990]. В рамках этих исследований предполагалось, что мотивацию для сдвига ударения следует искать в ритме.

Сдвиг ударения был бы попыткой избежать так называемого ритмически дисгармоничного "столкновения ударений" [Liberman, Prince, 1977] и / или эвритмии, то есть двух ударений подряд, неразделенных паузой, для более равномерного распределения слогов с ударением в просодических единицах [Hayes, 1984], [Prince, 1983]; [Selkirk, 1984]. Эмпирические же исследования были сосредоточены, среди прочего, на акустических коррелятах сдвига ударения и его восприятия. Что касается акустических коррелятов, длительность слога, по-видимому, является основным показателем восприятия и создания сдвигов ударения [Bohn 2011], [Grabe, Warren, 1995], [Grela, Gandour, 1999], хотя используются и другие сигналы [Shattuck-Hufnagel, 1991].

Более того, независимо от акустических коррелятов сдвига ударения, все исследователи согласны с тем, что носители языка – и, в некоторых случаях, изучающие иностранный язык - могут достаточно точно воспринимать сдвиг напряжения [Garaci-Lecumberri, 2006], [Grabe & Warren, 1995].

Одним из пунктов согласия между различными теоретическими представлениями и эмпирическими исследованиями, проведенными до сих пор, является то, что сдвиг ударения в английском языке является не категориальным явлением, а переменным. Доступные эмпирические исследования показывают существование различий в нормальных популяциях [Quené, 2002], [ Port, 2003].

Более того, исследования выявили некоторые из потенциальных переменных, которые обусловливают вариации в использовании сдвига ударения:

* Скорость произнесения;
* Количество промежуточных безударных слогов между ударениями; [Quené, 2002], [Port, 2003];
* Частотность слов [Hammond, 1999];
* Стилистические переменные (например, степень риторичности); [Gussenhoven, 1983].

Одной из проблем с исследованиями, проведенными до сих пор, является то, что, хотя вариации в целом признаются, мало что известно об их фактическом возникновении или частоте. В большей степени это коррелирует с тем, что в экспериментах обычно испытуемые читают только предложения, содержащие экспериментальные целевые слова. Таким образом, всеобъемлющих производственных данных о сдвиге ударения недостаточно [Grabe, Warren, 1995]. Было выдвинуто предположение, что говорящие различаются по критерию «использования сдвига ударения».

Об этом Фогель в 1995 выразился следующим образом: «...the small sizes of the data sets examined may cause more general patterns to be obscured by the variability». Отсюда можно сделать вывод, что, по его мнению, чем больше проведено экспериментов, тем сложнее выявить общие закономерности.

# **2.4.1 Сдвиг ударения в числительных**

В этом отношении один парадигматический случай смещения ударения включает в себя составные числа с 13 до 19 с суффиксом -teen: как кардинальные (например, thirteen), так и порядковые (например, thirteenth) в атрибутивной позиции.

Лексическое ударение в «teen-числах» требует, чтобы основное ударение было на последнем слоге, тогда как вторичное ударение ставится на первом. Однако, как отмечает учёные, в «teen-числах» возможны две разные модели постановки ударения [Celce-Murcia, 1996].

С одной стороны, паттерн с ударением на суффикс -teen чаще встречается в конечной позиции фразы или высказывания, или когда говорящие пытаются провести преднамеренное различие между числами категории от 13 до 19 и числами от 20 до 99 (например, ˈthirˌteen против ˈthirty).

С другой стороны, картина с главным ударением на первый слог является более распространенным при подсчете (например, ˈthirˌteen, ˈfourˌteen, ˈfifˌteen...) и перед существительным в атрибутивной позиции (например, ˈfourˌteen ˈwomen, ˈthirˌteenth ˈcentury).

Этот последний случай, то есть «teen-числа» в атрибутивной позиции в именных фразах, являются потенциальным контекстом для смещения ударения. Стоит заметить, что ударение падает на первый слог в «teen-числах» и в сложных словах, таких как ˈeighˌteen-ˈwheeler, ˈnineˌteenth ˈhole [Wells, 2008], [Jones, 2011].

Однако, составные части, по-видимому, встречаются относительно редко, за исключением:

* Дат (например, 1972 — nineteen seventy-two);
* Десятилетий (например, 1980-х — the nineteen eighties);
* Столетий (например, 18 в., — eighteenth century);
* Составных прилагательных и существительных, относящихся к возрасту или возрасту группы соответственно (seventeen-year-old boy, fifteen-year-olds и т.д.).

# **2.5. Выводы по главе 2**

Таким образом, В главе 2 были подробно рассмотрены основные компоненты ритма: в первую очередь, понятия и определения для его идентификации. Во-вторых, его функции, типы и виды для обозначения границ реализации. Для углубления знаний по теме была рассмотрена типология языков и исторические сводки относительно понятия «ритм».

Одной из наиболее важных тем, относительно данной выпускной квалификационной работы, является «сдвиг ударения». Во этой главе были освещены не только основные тенденции и критерии, но и частные случаи, такие как, например, «сдвиг ударения в числительных».

Таким образом, данная глава содержит описание применённых на практике понятий и методик и, тем самым, представляет собой вторую часть теоретической базы, необходимой для исследования.

# **Глава 3. Влияние ритма на место ударения в псевдослове**

# **Материал исследования**

Для проведения эксперимента было учтено, что глагольные формы – не самый подходящий материал для такого исследования, поскольку у говорящих может быть предпочтение в пользу одной или другой формы, не зависящее от контекста. Их выбор мог быть связан с уже устоявшейся языковой практикой в употреблении конкретной единицы. По этой причине было принято решение использовать **несуществующие слова русского языка, построенные в соответствии с правилами русской фонотактики.**

Для этого использовались данные эксперимента, проведенного С.В. Алексеевой и Т.В. Качковской в 2015 году. Суть их эксперимента заключалась в том, чтобы **проверить, на какой слог ставят ударение носители в несуществующих словах, которые были построены по принципам фонотактики, в русском языке.**

Для этого с помощью генератора слов было создано более 450 псевдослов с двумя и тремя слогами. Их предоставили респондентам для расстановки ударения. Впоследствии была создана таблица, в которой псевдослова были ранжированы в соответствии с тем, с какой частотой носители русского языка ставят в них ударения на тот или иной слог.

Из ранжированного списка этого эксперимента, в данное исследование было выбрано 6 двусложных псевдослов, в которых расстановка ударений на первый и второй слог была равновероятной (половина испытуемых ставили ударение на первый слог, половина – на второй). Это были следующие слова: ЛЯЖМО, БИХРА, ВИМЕЦ, ВЫЛАЧ, ЗЕЙДО и ДУЖЬЕ. Последнее из списка было вычеркнуто, поскольку интуитивно респондент мог бы ставить вместо е букву ё.

С каждым из пяти слов было составлено по два текста большого объема, публицистического характера. Тематика текстов была подобрана интуитивно для каждого слова, исходя из их звуковой организации, иными словами, из-за звукового сходства со словами той или иной сферы общества. С данными текстами можно ознакомиться в приложении 1.

Псевдослова были расположены в текстах не случайным образом. Предложения строились таким образом, что в одном типе контекста непосредственно слева от целого слова располагается ударный слог соседнего слова, а справа — безударный слог; во втором типе контекста — наоборот. Предполагалось, что в первом случае испытуемые будут ставить ударение чаще на второй слог, а во втором случае — на первый.

Можно рассмотреть выражения, взятые из текстов с одним и нем же псевдословом, но разными контекстами. В них, соответственно, провоцируется постановка ударения на разных слогах:

* «…установИв ляжмО канАта…» и «…передЕлать лЯжмо пАндуса...»
* «..принестИ зейдО побОльше..» и «..стАрые зЕйдо пОльзуются огрОмной популЯрностью..»
* «...понАдобится бИхра с бИсером...» и «...нужнА бихрА из бИсера...»
* «...был обновлЁн вмЕц вторОго поколЕния...» и «...был устанОвлен вИмец нОвого поколЕния...»
* «...необходИмо начАть влАч скотА» и «рекомендОван вЫлач кОрма»

Можно заметить, что, таким образом, слова в данных выражениях образуют некий ритмический контур, благодаря которым и должно провоцироваться «нужное» ударение в псевдословах.

Тексты были разбиты на два варианта и предложены сначала 20 дикторам для чтения вслух и записи на диктофон телефона. Впоследствии для слов ЛЯЖМО был проведен еще отдельный эксперимент, поскольку результаты оказались неоднозначными.

# **Описание исследования**

Исследование состояло из четырёх экспериментов. В общей сумме, было задействовано 40 дикторов, большая часть из которых участвовала почти во всех этапах серии. Перед началом проведения, каждому человеку предоставлялась анкета, которая содержала следующие вопросы:

* Возраст;
* Пол;
* Уровень образования;
* Место работы;
* Где провели детство;
* Где закончили школу;
* Где получили (получаете) высшее образование;
* Места, где жили более года;
* Родной язык;
* Обучали ли произношению на иностранном языке: да/нет, какой.

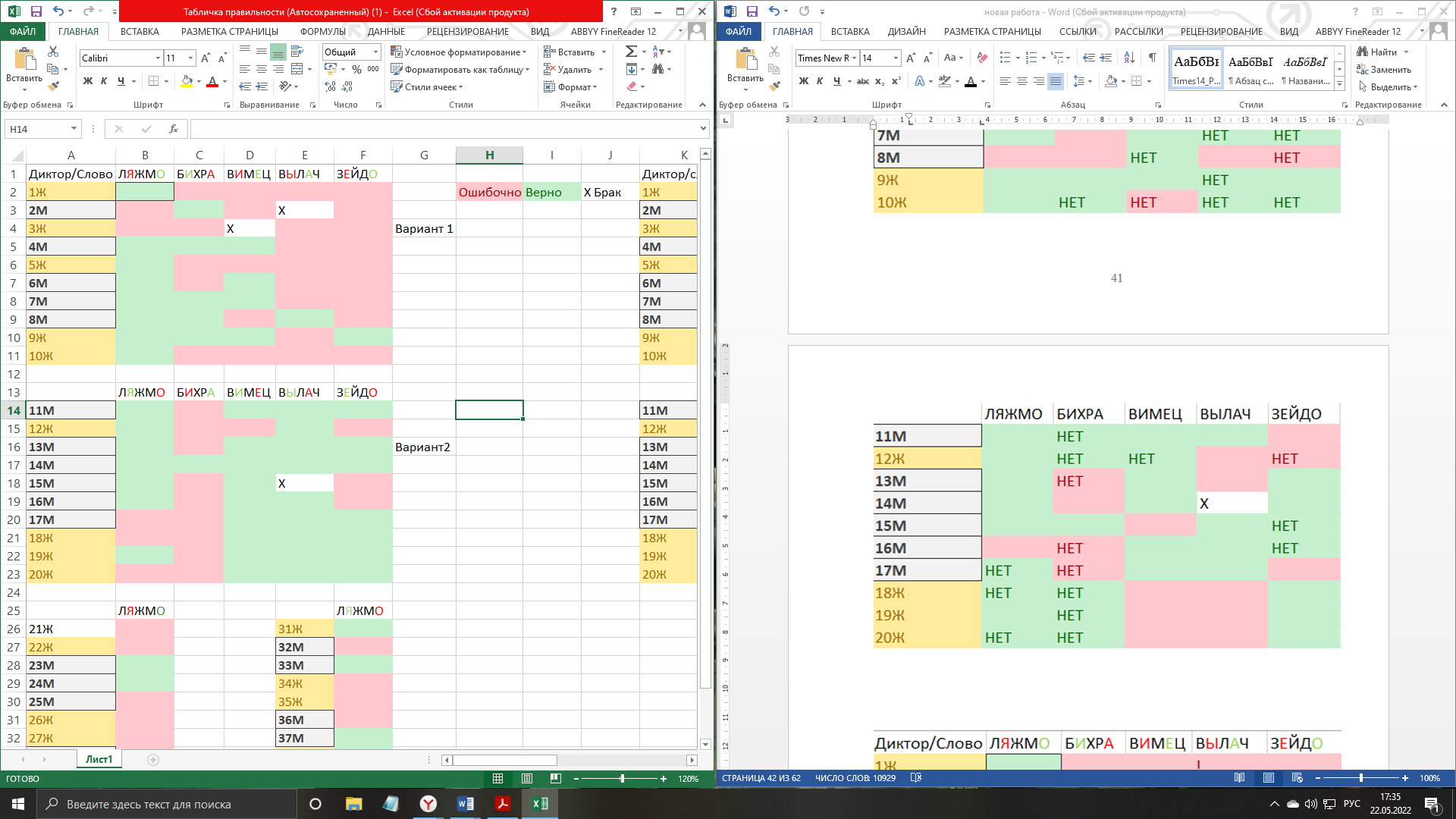
Возраст респондентов варьировался от 21 до 56. Уровень образования — от среднего до второго высшего. В основном, были опрошены жители России, частными случаями являлись жители Украины и Беларуси, однако они также являлись носителями русского языка как родного. Выбор респондентов не был обусловлен их профессиональной деятельностью, поэтому в эксперименте участвовали люди разных сфер, кроме лингвистической и филологической, поскольку они могли догадаться о сути эксперимента и нарушить его «чистоту».

# **Эксперимент 1**

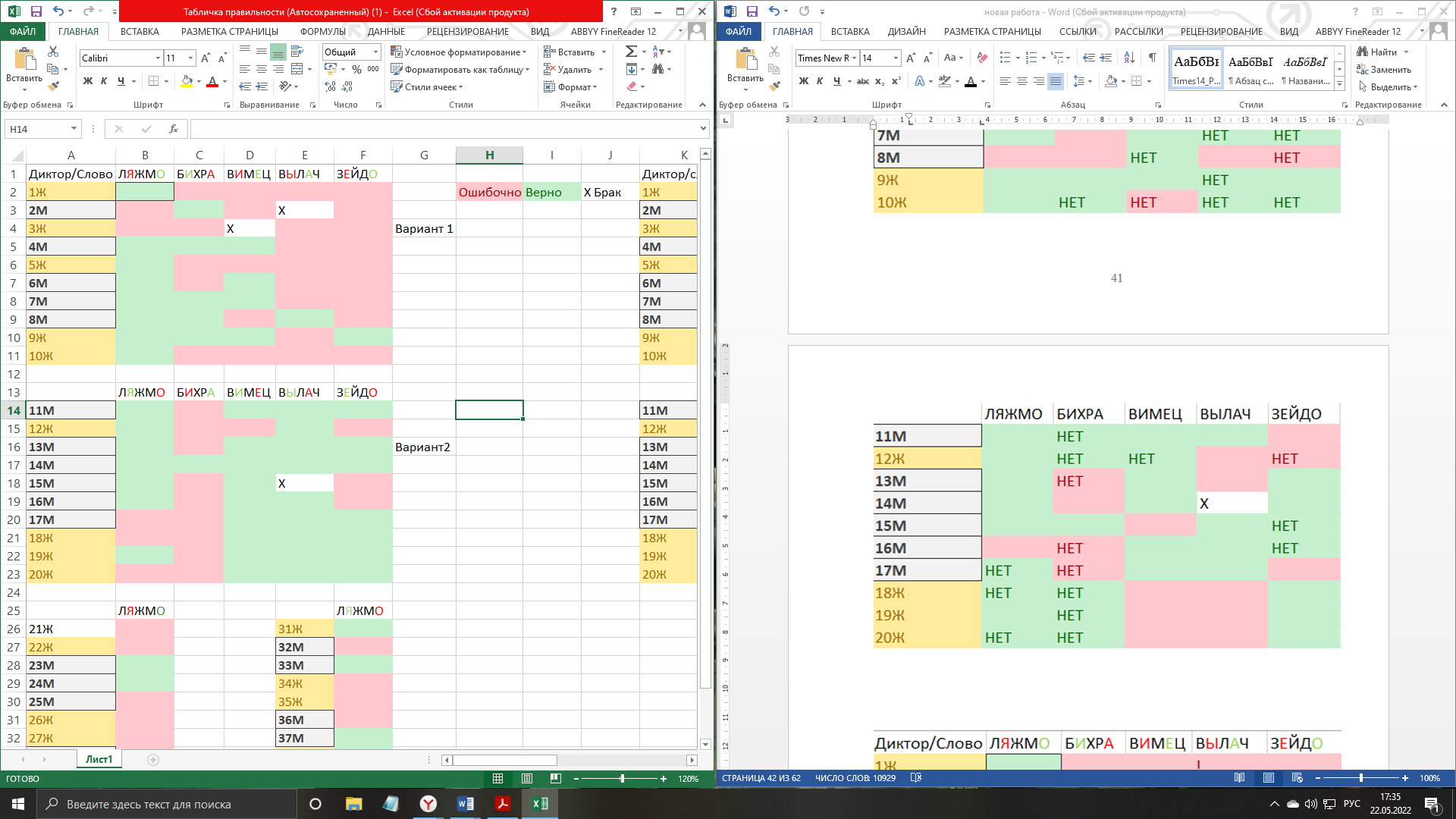
Первый эксперимент заключался в спонтанном чтении текстов одного из двух вариантов вслух. Дикторам было предложено записать себя на диктофон своих телефонов. Ниже можно ознакомиться с результатами.

Для удобства были введены следующие обозначения:

* **Зеленым** цветом обозначены ячейки, где диктор соблюдает провоцируемый ритмический контур;
* **Красным** цветом обозначены ячейки, где диктор не соблюдает провоцируемый ритмический контур;
* Крестиком **(Х**) показаны ошибки дикторов, из-за которых слова нельзя учитывать в эксперименте;
* В верхней строке провоцируемое ударение в псевдослове обозначалось **зеленым** цветом;
* В верхней строке «ошибочное» ударение в псевдослове обозначалось **красным** цветом;
* В первом столбце желтым цветом и буквой **(Ж)** обозначались дикторы женского пола;
* В первом столбце серым цветом и буквой **(М)** обозначались дикторы мужского пола;



**Таблица 1.** Результаты первого эксперимента первых десяти дикторов.



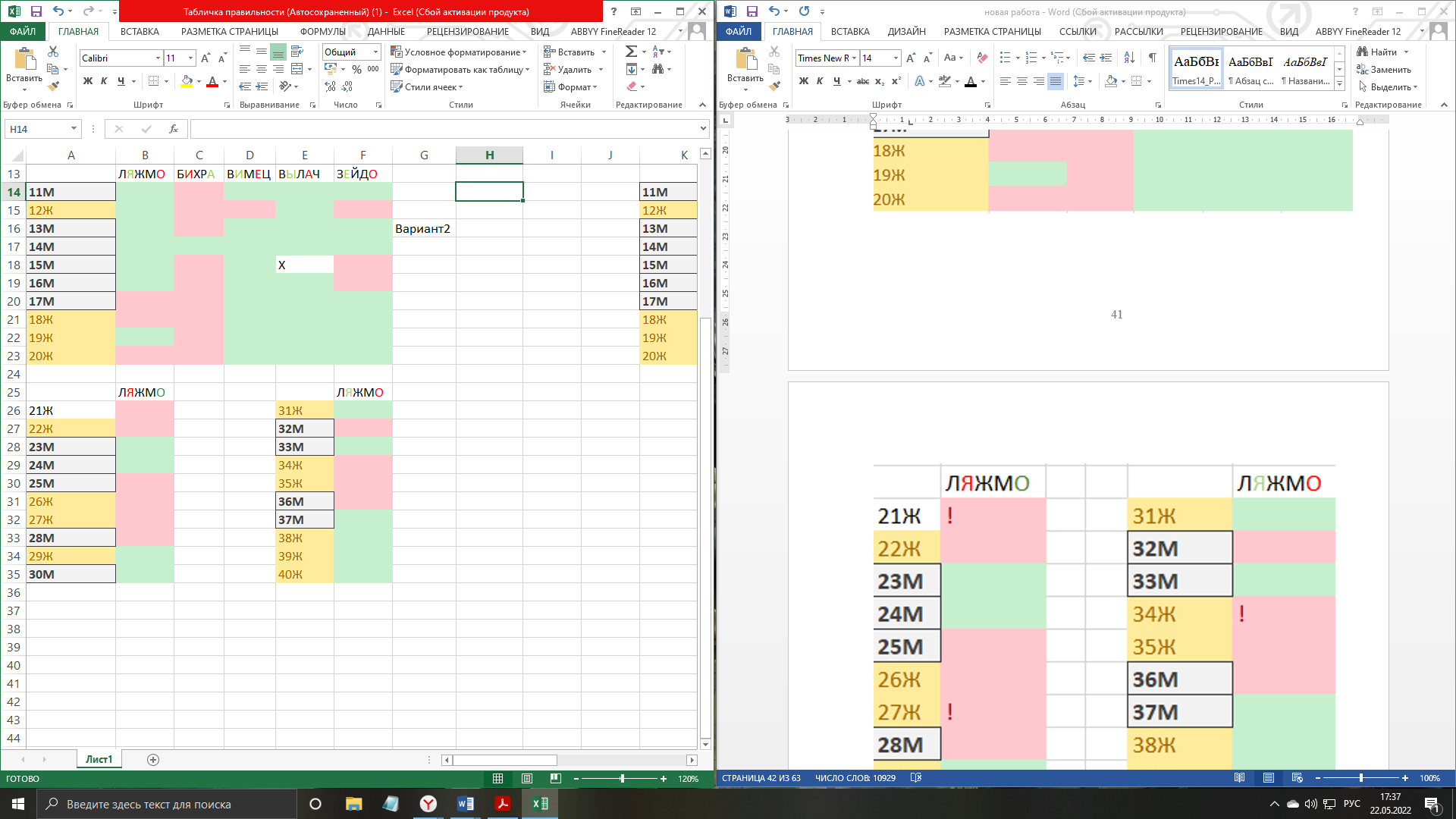
**Таблица 2.** Результаты первого эксперимента вторых десяти дикторов.

Исходя из этих данных таблиц, можно сделать следующие выводы:

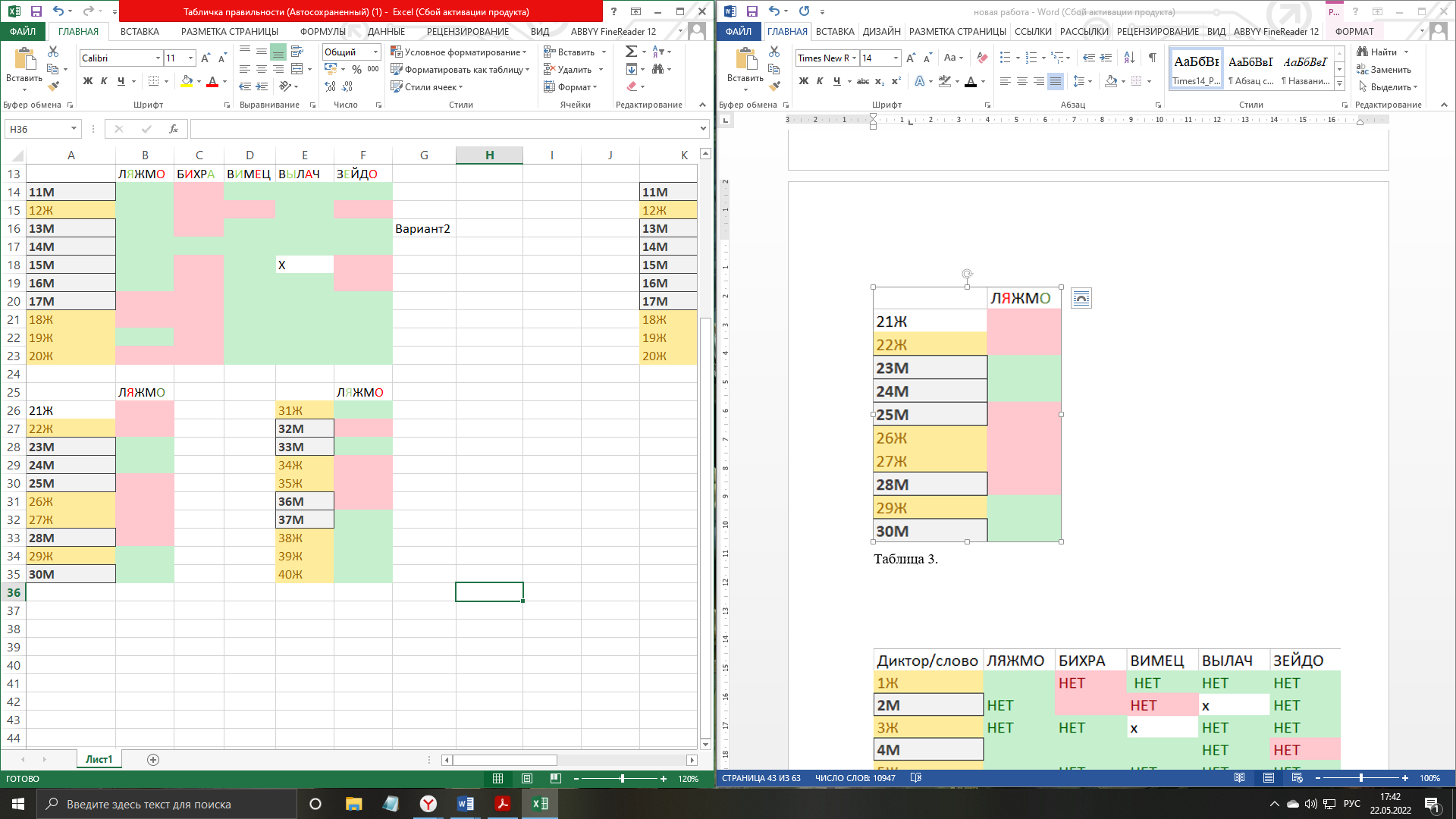
* Большинство испытуемых не следуют ритмическому правилу постановки ударения;
* Только один из 20 испытуемых поставил все пять ударений в соответствии с исходной гипотезой; еще для четырех испытуемых гипотеза подтвердилась в четырех из пяти контекстов.
* Слово ЛЯЖМО больше остальных слов встраивалось в ритмический контур. В 15 из 20 случаев ударение в нем соответствовало ожидаемой схеме.
* В словах БИХРА (14 из 20), ВИМЕЦ (14 из 19), ВЫЛАЧ (17 из 18), и ЗЕЙДО (16 из 20) испытуемые предпочли первый слог, независимо от ритмического контекста.

# **Эксперимент 2**

Поскольку слово ЛЯЖМО показало результаты, отличные от данных по остальным словам, было принято решение исследовать его еще раз среди дополнительных 20 респондентов. При этом проверялась гипотеза о том, что это слово будет хорошо встраиваться в ритмический контекст (т.е. постановка ударений будет такой, как предполагалось). Им также сначала предоставлялась анкета, затем один из вариантов, но уже только первого текста, в котором проверялось непосредственно слово ЛЯЖМО. Первым десяти респондентам, под цифрами, указанными в таблицах от 21 до 30, было необходимо поставить ударение на второй слог. Вторым десяти испытуемым был предоставлен вариант текста, где провоцировалось ударние на второй слог. С результатами можно ознакомиться в таблицах 3 и 4.



**Таблица 3.** Результаты второго (дополнительного) эксперимента первых десяти дикторов.



**Таблица 4.** Результаты второго (дополнительного) эксперимента вторых десяти дикторов.

Этот эксперимент не подтвердил заданную гипотезу. Исходя из данных дополнительного эксперимента можно сформулировать следующие выводы:

* Только 10 из 20 новых дикторов ставят ударение на «нужном» слоге;
* Исходя из двух экспериментов, из 40 дикторов в слове ЛЯЖМО 25 дикторов ставили провоцируемое ударние, а 15 — нет;
* Исходя из двух экспериментов, из 40 дикторов в слове ЛЯЖМО 19 поставло ударение на первый слог, а 21 — на второй.

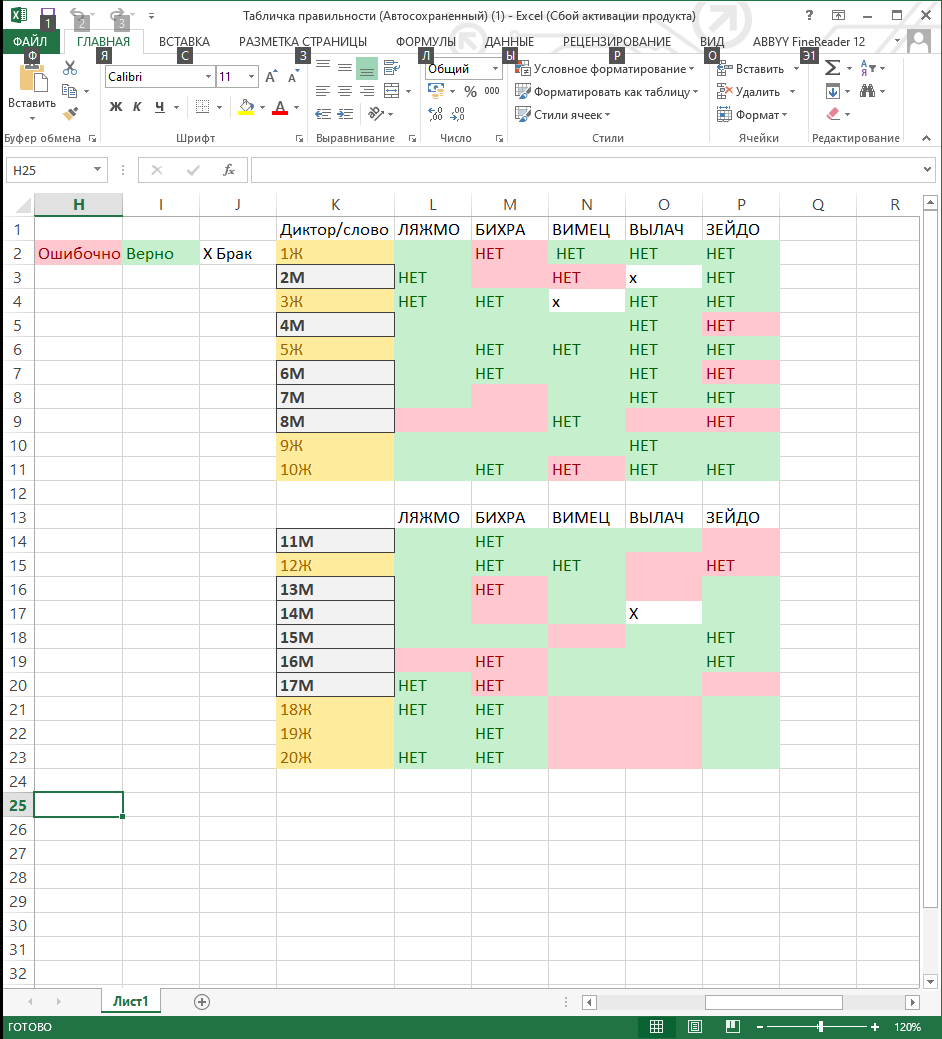
Таким образом, строгих закономерностей относительно употребления слова ЛЯЖМО в ритмическом контексте не было обнаружено.

# **Эксперимент 3**

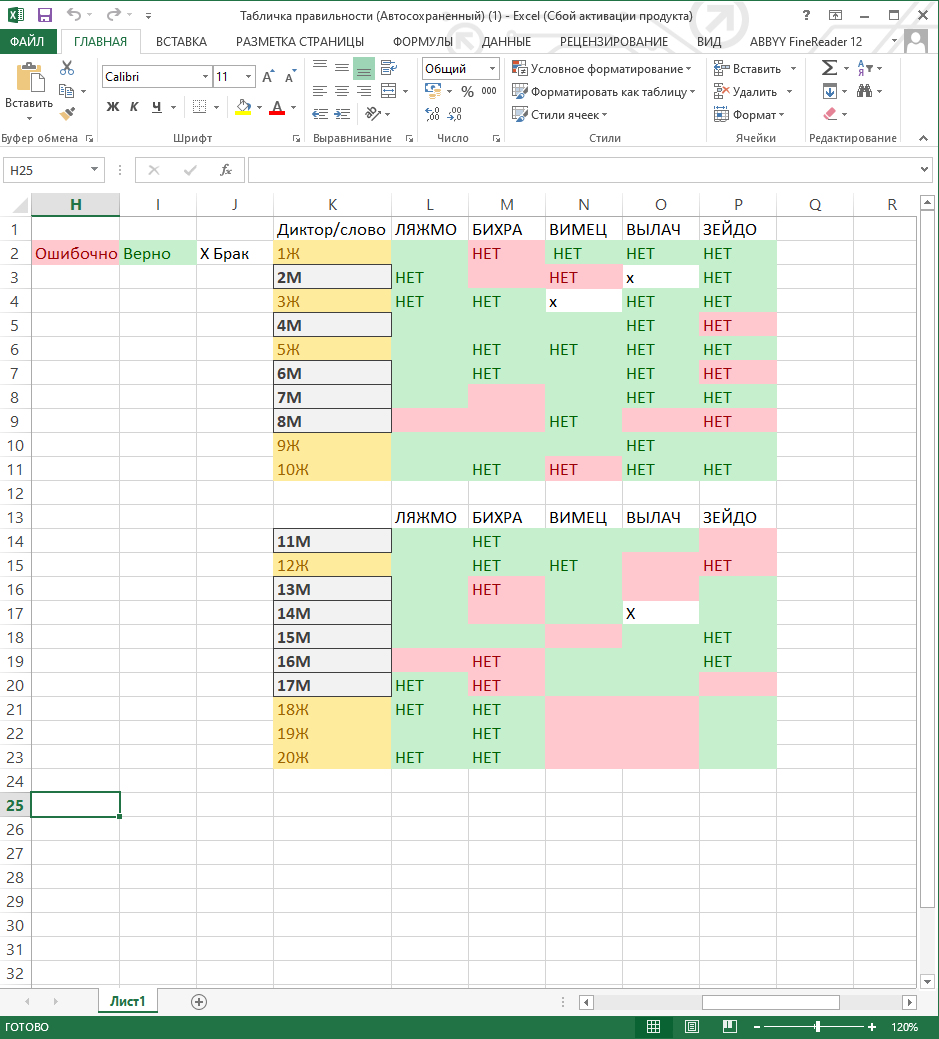
Спустя один месяц после записи был проведен третий эксперимент: **тем же испытуемым**, которые участвовали в первом, предлагалось расставить ударения в изолированном списке из тех же пяти псевдослов (т.е. вне контекста). В ходе этого эксперимента была осуществлена проверка: связана ли постановка ударений в этих словах с контекстом, или нет. Результаты представлены в таблицах 5 и 6.

Здесь были введены следующие обозначения:

* В первом столбце желтым цветом и буквой **(Ж)** обозначались дикторы женского пола;
* В первом столбце серым цветом и буквой **(М)** обозначались дикторы мужского пола;
* **Зеленым** отмечены ячейки, в которых ответ дикторов в первом и третьем экспериментах совпадает;
* **Красным** отмечены ячейки, в которых ответ дикторов в первом и третьем экспериментах НЕ совпадает, иными словами, они поменяли свое мнение;
* Словом **«НЕТ»** указаны ячейки, где результат не совпадает с провоцируемым ритмом.



**Таблица 5.** Результаты 3 эксперимента, в котором тем же дикторам необходимо поставить ударение в изолированных псевдословах. Данные первых десяти участников.



**Таблица 6.** Результаты 3 эксперимента, в котором тем же дикторам необходимо поставить ударение в изолированных псевдословах. Данные вторых десяти участников.

В приведенных таблицах в 28 ячейках из 97 изменился результат, исходя из чего можно сделать следующие выводы:

* Относительно первого эксперимента, свое мнение в постановке ударения поменяли: ЛЯЖМО — 2 человека, БИХРА — 8 , ВИМЕЦ — 6, ВЫЛАЧ — 6, ЗЕЙДО — 6;
* 11 из 20 респондентов в изолированном слове ЛЯЖМО поставили ударение на второй слог, а 9 — на первый;
* 9 из 20 испытуемых в изолированном слове БИХРА поставили ударние на второй слог, а 11 — на первый;
* 15 из 19 испытуемых в изолированном слове ВИМЕЦ поставили ударние на второй слог, а 5 — на первый;
* 4 из 18 испытуемых в изолированном слове ВЫЛАЧ поставили ударние на второй слог, а 14 — на первый;
* 4 из 20 испытуемых в изолированном слове ЗЕЙДО поставили ударние на второй слог, а 16 — на первый;
* В словах ВЫЛАЧ И ВИМЕЦ больше всего (по 6 из 20) было измененных ответов.

Сравнивая с результатми первого эксперимента, можно заключить:

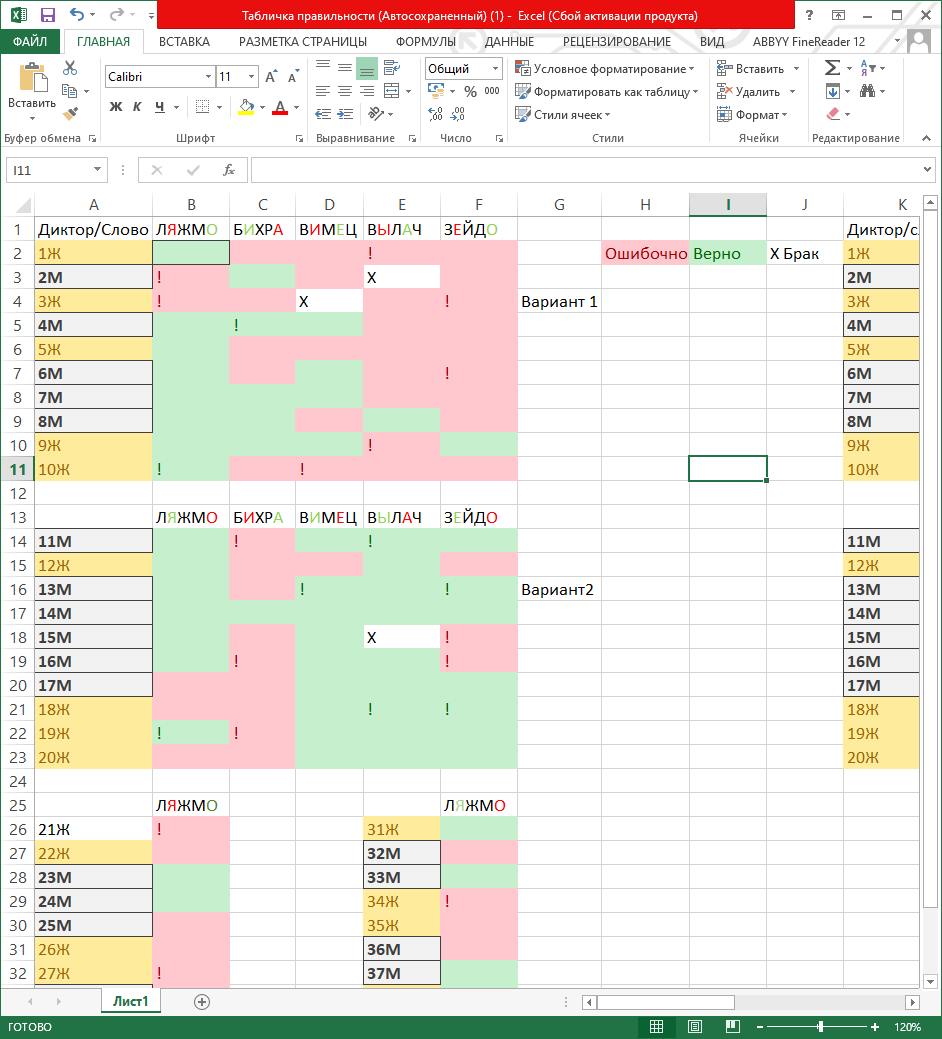
* В слове ЛЯЖМО ударение также преимущественно ставится на второй слог ( 11 из 20);
* В словах БИХРА, ВИМЕЦ, ВЫЛАЧ и ЗЕЙДО от 14 до 16 дикторов ставят ударение на первый слог в обоих экспериментах.

# **Эксперимент 4**

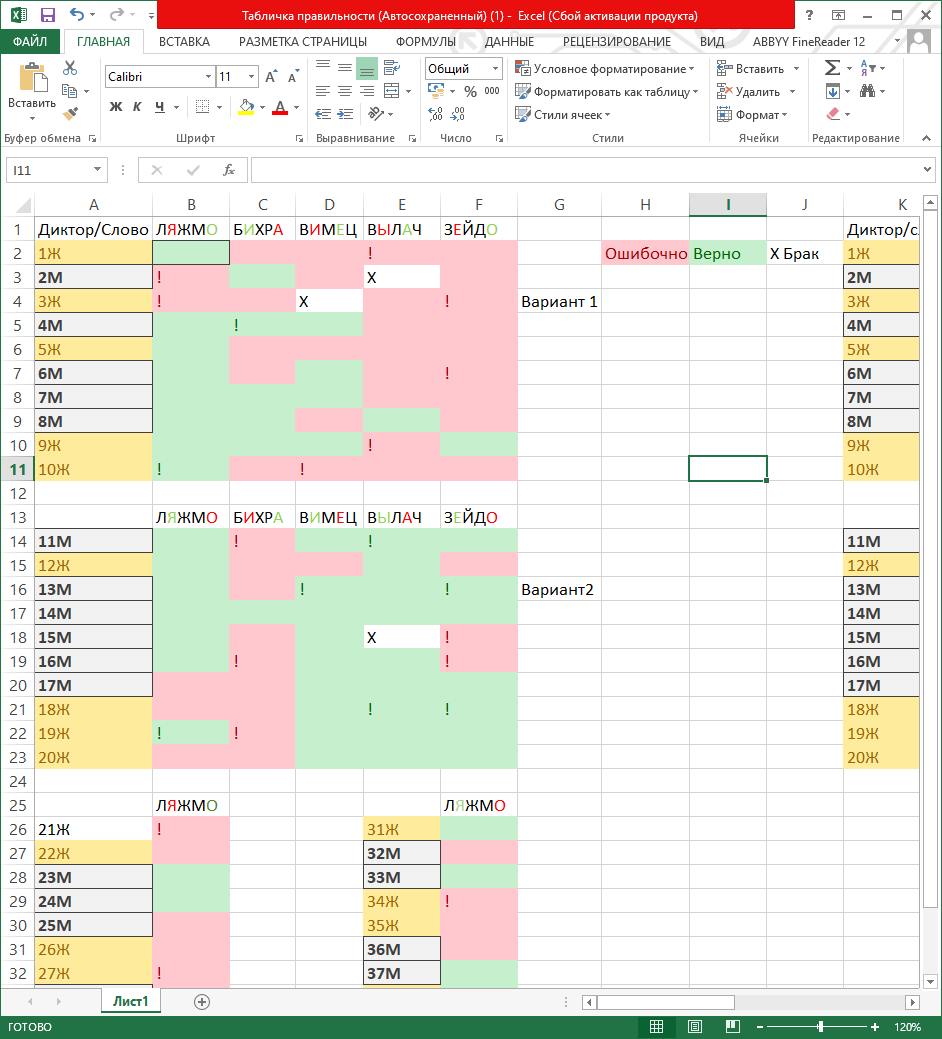
Через два месяца проводился последний (четвертый) эксперимент, в котором тем же респондентам были выданы те же тексты, но задача заключалась уже в расстановке ударения в этих псевдословах исходя из контекста. На этот раз информанты не читали тексты вслух, а осознанно принимали решение о постановке ударения в указанных словах.

В данной таблице следующие обозначения:

* **Зеленым** цветом обозначены ячейки, где диктор соблюдает провоцируемый ритмический контур;
* **Красным** цветом обозначены ячейки, где диктор не соблюдает провоцируемый ритмический контур;
* Крестиком **(Х**) показаны ошибки дикторов, из-за которых слова нельзя учитывать в эксперименте;
* В верхней строке провоцируемое ударение в псевдослове обозначалось **зеленым** цветом;
* В верхней строке «ошибочное» ударение в псевдослове обозначалось **красным** цветом;
* В первом столбце желтым цветом и буквой **(Ж)** обозначались дикторы женского пола;
* В первом столбце серым цветом и буквой **(М)** обозначались дикторы мужского пола;
* Восклицательный знак **(!)**, находящийся, внутри ячейки обозначает, что диктор поменял свое мнение.



**Таблица 7.** Результаты 4 эксперимента, который заключался в расстановке ударений в тех же псевдословах, но учитывая контекст. Были опрошены те же первые 10 дикторов.



**Таблица 8.** Результаты 4 эксперимента, который заключался в расстановке ударений в тех же псевдословах, но учитывая контекст. Были опрошены те же вторые 10 дикторов.

Исходя из данных таблиц 7 и 8 можно сформулировать следующие утверждения:

* В слове ЛЯЖМО 16 из 20 дикторов поставили «провоцируемое» ударение. Данное слово наибольшим образом, среди остальных, встраивалось в контекст по ритму. (В первом эксперименте было 15 из 20);
* В слове БИХРА 8 из 20 дикторов поставили «провоцируемое» ударение; Данное слово наименьшим образом, среди остальных, встраивалось в контекст по ритму. (В первом эксперименте было 6 из 19);
* В слове ВИМЕЦ 13 из 19 дикторов поставили «провоцируемое» ударение. (В первом эксперименте было так же 13 из 19);
* В слове ВЫЛАЧ 10 из 18 дикторов поставили «провоцируемое» ударение. (В первом эксперименте было тоже 10 из 18)
* В слове ЗЕЙДО 10 из 20 дикторов поставили «провоцируемое» ударение. (В первом эксперименте было 8 из 20)

Сравнивая 4 эксперимент с первым, получилось, что всего в первом эксперименте было 52 «верных» ответа, а в четвертом — 57. Таким образом, можно сделать вывод, что если предложить испытуемым подумать над постановкой ударения заранее, то они немного чаще ставят «провоцируемое».

# **Опрос дикторов**

После проведения серии экспериментов дикторам задавался вопрос, в чем, по их мнению, цель данной работы. Здесь можно выделить самые распространенные ответы или уникальные ответы:

Распространенные:

* Проверка чтения сложных слов / иностранных слов / «слов, которых нет в обиходе»;
* Беглость чтения сложных текстов;
* Выразительное чтение текстов.

Уникальные:

* Чтение текстов с большим количеством знаков препинания;
* Зависимость произношения от территориальной принадлежности;

# **3.3. Выводы по главе 3**

Таким образом, исходя из проведенной серии экспериментов, можно сделать следующие выводы. При чтении текста без подготовки, дикторы в большей степени не соблюдали провоцируемый ритм. Только один из 20 испытуемых поставил все пять ударений в соответствии с исходной гипотезой; еще для четырех испытуемых гипотеза подтвердилась в четырех из пяти контекстов.

Также важной закономерностью, которую необходимо отметить, является то, что в словах БИХРА (14 из 20), ВИМЕЦ (14 из 19), ВЫЛАЧ (17 из 18), и ЗЕЙДО (16 из 20) испытуемых предпочли первый слог.

Дополнительный эксперимент со словом ЛЯЖМО, которое подстраивалось под ритмический контур наибольшим образом, строгих закономерностей не выявил.

Третий эксперимент, который заключался в постановке ударений в изолированных словах, показал следующее: в 28 ячейках из 97 изменился результат. В словах ВЫЛАЧ (14 из 18), ЗЕЙДО (16 из 20) и БИХРА (11 из 20) предпочтение отдается постановке ударению на первый слог, а в словах ЛЯЖМО (15 из 19) и ВИМЕЦ (11 из 20) — на второй.

Четвертый эксперимент выявил, что в слове ЛЯЖМО 16 из 20 дикторов поставили «провоцируемое» ударение. Данное слово наибольшим образом, среди остальных, встраивалось в контекст по ритму. В слове БИХРА, наоборот, 8 из 20 дикторов поставили «провоцируемое» ударение, таким образом, данное слово наименьшим образом, среди остальных, встраивалось в контекст по ритму.

Можно предположить, что дикторы интуитивно ставили ударение, исходя из внутренних ассоциаций относительно каждого слова. Некоторые из них говорили, что слова созвучны с категорией слов той или иной тематики или же респонденты ссылались на сходство этих псевдослов с заимствованными из других языков. Также, вероятно, можно наблюдать тенденцию к постановке ударений в незнакомых словах русского языка на первый слог.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Целью данной работы была проверка гипотезы о том, влияет ли ритмическая структура фразы на постановку ударения в двусложных словах (на материале русского языка). Эксперимент проводился на материале несуществующих двусложных слов, построенных в соответствии с русской фонотактикой (псевдослов). Из возможных псевдослов отбирались такие, в которых носители русского языка не отдают предпочтения одному из двух слогов с точки зрения постановки ударения.

Был проведен ряд экспериментов. Предполагалось, что если в русском языке действует ритмическое правило, то говорящие будут стараться избегать произношения двух ударных слогов подряд.

Последующий анализ записей чтения и ответов информантов не подтвердил исходную гипотезу. Из 20 информантов только один расставил ударения во всех контекстах так, как ожидалось с точки зрения ритмического правила. При этом сами псевдослова отличались по тому, как они встраивались в ритмический контекст.

Можно сделать вывод, что ритм в меньшей степени влияет на постановку ударения в псевдословах. Опрос дикторов после эксперимента говорит о том, что они интуитивно ставили ударение, исходя из внутренних ассоциаций относительно каждого слова. Некоторые из участников говорили, что слова созвучны с категорией слов той или иной тематики или же они ссылались на сходство этих псевдослов со словами иностранного происхождения.

Также, вероятно, можно наблюдать тенденцию к постановке ударений в незнакомых словах русского языка на первый слог.

Полученные выводы могут служить основой для дальнейших исследований влияния ритма на выбор места ударения в слове. Вероятно, решения дикторов бы изменились, если бы псевдослова, например, были написаны с заглавной буквы, в качестве имен собственных.

Сравнивая результаты с теми, что получились в исследовании у А.В. Кухто, А.Ч. Пиперски, можно сказать, что, вероятно, ритмическое правило в русском языке все же существует, но в речи не каждого человека [Kukhto, Piperski, 2016]. Также, учитывая их результаты с глаголами, есть предположение, что ритм влияет на выбор места ударения в слове в псевдословах в меньшей степени.

# **Список литературы**

# Abercrombie, D. Elements of general phonetics, Edinburgh University Press, Edinburgh, 1967.

# Arboleda-Guirao, Inmaculada & Monroy-Casas, Rafael (2010): “Gender and accent in the perception of English syllabic consonants vs. schwa”. Revista de Lingüística y Lenguas Aplicadas 5: 17-28.

# Arvaniti, AThe usefulness of metrics in the quantification of speech rhythm. Journal of Phonetics 40 (2012), 351–373.

# Arvaniti, Rhythm, timing and the timing of rhythm. Phonetica 66 (2009), 46–63.

# Ashby, Michael & Maidment, John (2005): Introducing phonetic science. Cambridge: Cambridge University Press.

# Bertinetto P.M., Bertini Ch., On modeling the rhythm of natural languages. Proceedings of the 4th International Conference on Speech Prosody, Brazil: Campinas, 427–430, 2008.

# Bohn, Karen, Wiese, Richard & Domahs, Ulrike (2011): “The status of the Rhythm Rule within and across boundaries in German”. In: Lee, Wai-Sum & Zee, Eric (eds.). Proceedings of the 17th

# Bond Z.S., D. Markus, V. Stockmal, Prosodic and rhythmic patterns produced by native and nonnative speakers of a quantity-sensitive language, Proceedings of XVth ICPHS, Spain: Barcelona, 527–530, 2003.

# Celce-Murcia, Marianne, Brinton, Donna & Goodwin, Janet M. (1996): Teaching pronunciation: Areference for teachers of English to speakers of other languages. New York: Cambridge University Press.

# Cho, Hyea-Sung (2002): “Stress clash revisited”. The Linguistic Association of Korea Journal 10/1:101-115.

# Chomsky, Noam & Halle, Morris (1968): The sound pattern of English. New York: Harper & Row.

# Dauer R.M., Stress-timing and syllable-timing reanalysed. Journal of Phonetics 11 (1983), 51–62.

# Dellwo V., P. Wagner, Relations between language rhythm and speech rate. Proceedings of XVth ICPHS, Spain: Barcelona, 471–474, 2003.

# Edith, Newmeyer, Frederick, Noonan, Michael & Wheatley, Kathleen (eds.). Functionalism and formalism in linguistics, vol. 1. General Papers. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 329- 358.

# First International Conference. June 3-5 2009, Université de Savoie, Chambéry, France. 13-36.

# Fudge, Erik C. (1984): English word-Stress. London & Boston: Allen & Unwin.

# García-Lecumberri, María Luisa (2006): “Perception of double stress by Spanish learners of English”. In: Baptista Barbara O. & Whatins Michael A. (eds.). English with a Latin beat: Studies in Portuguese/Spanish-English interphonology. Amsterdam: John Benjamins, 185–198

# Giegerich, Heinz J. (1985): Metrical Phonology and phonological structure. Cambridge: Cambridge University Press.

# Grabe, E. E.L. Low, Durational variability in speech and the rhythm class hypothesis. In: C. Gussenhover (ed.), N. Warner (ed.): Papers in Laboratory Phonology 7, Mouton de Gruyter, Berlin, 515–546, 2002.

# Grabe, Esther & Warren, Paul (1995): “Do speakers do it or do listeners hear it?” In: Connell, Bruce & Arvaniti, Amalia (eds.). Phonology and phonetic evidence: Papers in Laboratory Phonology, Vol. 4. New York: Cambridge University Press, 95-110.

# Grela, Bernard & Gandour Jack (1999): “Case study stress shift in aphasia: A multiple case study”. Aphasiology 13/2: 151-166.

# Gussenhoven, Carlos (1983): “Stress shift in Dutch as a rhetorical device”. Linguistics 21: 603-619.

# Gussenhoven, Carlos (1991): “The English rhythm rule as an accent deletion rule”. Phonology 8: 1- 35.

# Hammond, Michael (1999): “Lexical frequency and rhythm”. In: Darnell, Michael, Moravcsik,

# Hayes, Bruce (1984): “The phonology of rhythm in English”. Linguistic Inquiry 15: 33-74.

# Hoey, Michael (2005): Lexical priming: A new theory of words and language. London: Routledge.

# Honeybone, Patrick. 2011. Variation and linguistic theory. In Maguire, Warren and April McMahon (eds.), Analysing variation in English. Cambridge: Cambridge University Press. P. 151–177.

# Huckvale, Mark (2013): SFS/WASP Version 1.54 <http://www.phon.ucl.ac.uk/resource/sfs>[downloaded 01/09/2013]. DO Consulted 1 September 2013

# International Congress of Phonetic Sciences. City University of Hong Kong Press: Hong Kong, China, 332-335.

# Jones, Daniel, Roach, Peter, Setter, Jane, & Esling, John (2011): Cambridge English Pronouncing Dictionary. [18th ed.]. Cambridge: Cambridge University Press.

# [Kazlauskienė, A](https://www.vdu.lt/cris/items/e76ef830-536f-43f9-b632-568fddb5cbd6), [Zigmantaitė, A](https://www.vdu.lt/cris/items/bbbd5516-d02d-4765-914b-d3defa18dba9) The Speech Rhythm of the Lithuanian and Latvian Language Human language technologies – the Baltic perspective, 8th international conference Baltic HLT 2018, September 27 - 29,

# Kazlauskienė, A. Kai kurie akustiniai lietuvių kalbos ritmiškumo parametrai. Baltistica: baltų kalbotyros žurnalas 48(1), (2013), 19–36.

# Kingdom, Roger (1958): The groundwork of English stress. London: Longman, Green and Co.

# Kodzasov Sandro V Russian // Harry van der Hulst (Ed.). Word Prosodic Systems in the Languages of Europe. Berlin; New York: Mouton de Gruyter, 1999.

# Kukhto, A. Piperski,A: Lexical stress variation and rhythmic alternation in Russian, 2016

# Langacker, Ronald W. (1999): Grammar and conceptualization. Berlin & New York: Mouton de Gruyter.

# Liberman, Mark & Prince, Alan S. (1977): “On stress and linguistic rhythm”. Linguistic Inquiry 8: 249-336.

# Mairano P., Rhythm typology: acoustic and perceptive studies, PhD theses, University of Turin, 2011.

# Mairano P., Romano A, Un confronto tra diverse metriche ritmiche usando Correlatore. In: S. Schmid, M. Schwarzenbach, D. Studer (eds.), La dimensione temporale del parlato (Proceedings of the V National AISV Congress, University of Zurich, Collegiengebaude, 4–6 February 2009), EDK: Torriana, 79–100, 2011.

# Mompeán, Jose A. & Gómez, Alberto (2011):“Hiatus-resolution strategies in non-rhotic English: The case of /r/-liaison”. In: Lee, Wai-Sum & Zee, Eric (eds.). Proceedings of the 17th International Congress of Phonetic Sciences, Hong Kong, China, 1414-1417.

# Mompeán, Jose A. (2010): “A corpus-based study of phonological free variation in English”. In: Henderson, Alice (ed.). English pronunciation: Issues and practices (EPIP): Proceedings of the

# Nespor, Marina (1990): “On the separation of prosodic and rhythmic phonology”. In: Inkelas, Sharon & Zec, Draga (eds.). The phonology-syntax connection. Chicago: Chicago University Press, 217-242.

# Pike K.L., The intonation of American English, University of Michigan Press, Ann Arbor, 1945.

# Prince, Alan S. (1983): “Relating to the grid”. Linguistic Inquiry 14: 19-100.

# Pukevičiūtė, A. Kazlauskienė, A. Klasterinė tipologinių kalbos ritmo grupių analizė. Acta Linguistica Lithuanica, Lietuvių kalbotyros klausimai 69 (2013), 168–184. A. Kazlauskiene˙ and A. Zigmantaite˙ / The Speech Rhythm of the Lithuanian and Latvian Languages 69

# Quené, Hugo & Robert, Port (2002): “Stress shift in rhythmical speech”. Acoustical Society of America Journal 111/5: 2477.

# Quené, Hugo & Robert, Port (2003): “Produced speech rhythm depends on predictability of stress patterns”. In: Solé, María J. & Recansens, Daniel (ed.). Proceedings of the 15th International Congress of Phonetic Sciences. Adelaide, South Australia: Causal Productions, pp. 2445-2448.

# Ramus, F. Nespor, M. Mehler J.: Correlates of linguistic rhythm in the speech signal, Cognition 73 (1999), 265–292.

# Riester, Arndt & Baumann, Stefan (2011): “Information structure annotation and secondary accents”. In: Dipper, Stefanie & Zinsmeister, Heike (eds.). Beyond semantics: Corpus-based investigations of pragmatic and discourse phenomena. Volume 3 of BLA (Bochumer Linguistische Arbeiten). Göttingen: Ruhr-Universität Bochum, Sprachwissenschaftliches Institut, 111-127.

# Roach P., On the distinction between "stress-timed" and "syllable-timed" languages. In: D. Crystal (ed.): Linguistic Controversies, Edward Arnold, London, 73–79, 1982.

# Schlüter, Julia. 2015. Rhythmic influence on grammar: Scope and limitations. In Vogel, Ralf and Ruben van de Vijver (eds.), Rhythm in cognition and grammar: A Germanic perspective. Berlin: de Gruyter Mouton. P. 179–206

# Selkirk, Elisabeth O. (1984): Phonology and syntax: The relation between sound and structure. Cambridge, MA: MIT Press.

# Shattuck-Hufnagel, Stefanie (1991): “Acoustic correlates of stress shift”. Proceedings of the XIIth International Congress of Phonetic Sciences, Aix-en-Provence: Université de Provence, Service de Publications. Vol. 4, 266-269.

# Shevelov, George Y. 1964. A prehistory of Slavic: The historical phonology of Common Slavic. Heidelberg: Carl Winter.

# Shvedova, Nataliya Yu. (ed.). 1980. Russkaja grammatika [Russian grammar]. Moscow: Nauka, 1980.

# Sweet, Henry. 1887. A handbook of phonetics. Oxford: Clarendon Press.

# Timberlake, Alan. 2004. A reference grammar of Russian. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

# Vogel, Irene, Bunnell, H. Timothy & Hoskins, Steven (1995): “The phonology and phonetics of the Rhythm Rule”. In: Connell, Bruce & Arvaniti, Amalia (eds.). Phonology and phonetic evidence: Papers in laboratory phonology, Vol. 4. New York: Cambridge University Press, 111-127.

# Wells, John C. (2006): English intonation: An introduction. Cambridge: Cambridge University Press.

# Wells, John C. (2008): Longman Pronunciation Dictionary [3rd edition]. Harlow, UK: Longman.

# Аберкромби Д. Взгляд фонетиста на структуру стиха // Новое в зарубежной лингвистике, вып. 9. - М., 1980., с. 6-34

# Аванесов Р.И. Русская литературная и диалектная фонетика. М., 1974. С. 80.

# Авдеев В., Наумов А., Ладинская Н., Савченко А., Наумов И. 2016. Обнял / обнЯл // VASTRY: Variational Studies Repository. URL: https://web-socioling-hse.c9users.io/studies/a3c65c2974270fd 093ee8a9bf8ae7d0b [27.03.2016]

# Алякринский Б.С., Степанов С.И. По закону ритма - М, 1985, 275с.

# Алякринский Б.С., Степанов С.И. По закону ритма - М, 1985, 275с.

# Аристова Г.А. Линейные контакты слов как источник прагматического эффекта французских конструкций типа n+adj. с необычной сочетаемостью.// Прагматические аспекты лексикологии французского языка. - М., 1987, вып. 292, с. 5-21.

# Богородицкий В.А. Общий курс русской грамматики. 5-ое изд. - М,- Л, 1936, 354 с.

# Бойчук Е. И., Воронцова И. А., Шляхтина Е. В., Беляева О. В. Идиостиль и ритм текста. Коллективная монография. Ярославль: РИО «Ярославский государственный педагогический университет», 2019. 184 с.

# Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова. СПб., 1998.

# Бюхер К. Работа и ритм.- М.: Новая Москва, 1923, с. 281.

# Виноградов В А. Ударение // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.

# Вундт В. Сознание и внимание.// Хрестоматия по вниманию.- М.: МГУ, 1976, 385 с.

# Гиршман М. М. Ритм художественной прозы. Москва: Советский писатель, 1982. 272 c. реф. ... к. филол. н. Москва, 2015. 22 с.

# Грамматический словарь русского языка [Текст] : Словоизменение : Около 100000 слов / А.А. Зализняк. - Москва : Рус. яз., 1977. - 879 с.;

# Зализняк А.А От праславянской акцентуации к русской. М., 1985. С. 371-387.

# Зализняк А. А. Древнерусское ударение: Общие сведения и словарь. М.: Языки славянской культуры, 2014. 728 с

# Зализняк, А. А.: ‘Глагольная акцентуация в южновеликорусской рукописи XVI в.’, Славянское и балканское языкознание. Проблемы морфонологии, Москва, 1981, 89–174.

# Златоустова Л.В. Фонетическая структура слова в потоке речи, Казань, 1962

# Златоустоеа Л.В. Фонетическая реализация русского словесного ударения. Л., 1953.

# Иванова - Лукьянова Г.Н. О ритме прозы.// Просодическая структура текста.-М., 1984, вып. 230, с. 128-147.

# Каленчук М.Л., Касаткина Р.Ф., Касаткин Л.Л. Большой орфоэпический словарь русского языка / Под ред. Л. Л. Касаткина. М., 2012.

# Каленчук М.Л., Касаткина Р.Ф., Касаткин Л.Л. Основные принципы “Большого орфоэпического словаря русского языка” // Слово и язык: Сборник статей к 80-летию акад. Ю.Д. Апресяна / Под ред. И.М. Богуславский, Л. Л. Иомдин, Л.П. Крысин М., 2011. C. 407–421.

# Кишалова Л. В. Экспериментальное исследование роли ритма прозаического текста в процессе его восприятия // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2016. № 2 (106). С. 142–149.

# Князев С.В., Пожарицкая С.К. Современный русский литературный язык: Фонетика, орфоэпия, графика и орфография: Учебное пособие для вузов. -2-е изд., перераб. и доп. - М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2011. - 430 с.

# Кодзасов С.В., Кривнова О Ф. Общая фонетика. М., 2001.

# Колмогоров А.Н., Кондратьев А.М. Ритмика поэм Маяковского.// Вопросы языкознания, 1962, №3, с. 65-73.

# Лосев А.Р., Шестаков В.Н. История эстетических категорий - М., 1965,418 с.

# Моль А. Теория информации и эстетическое восприятие - М., 1966, 351 с.

# Панов M.B. Современный русский язык. Фонетика. М, 1DU 1979. С. 80.

# Панов М. В. Современный русский язык. Фонетика. М., 1979. С. 80.

# Потебня А.А. П64 Теоретическая поэтика / Сост., вступ. ст., коммент. А .Б. Муратова. — М.: Высш. ш к., 1990. — 344 с.

# Пэрна Н.Я. Ритм, жизнь и творчество.- М.-Л.: Петроград, 1925, с.133.

# Русское литературное произношение и ударение: Словарь344 справочник / Под ред. Р.И. Аванесова и СИ. Ожегова. М. 1959.

# Способин И.В. Музыкальная форма [Текст]/ И.В. Способин. - Москва: 1947. -275с.

# Успенский Б.А. Краткий очерк истории русского литературного языка (X I-X IX вв.) - М .: «Гнозис», 1994. 240 с.

# Холле М. Ударение и акцент в индоевропейском // Проблемы фонетики. Вып. П. М., 1995.

# Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике,- М., 1961, 730 с.

# Шубников А.В., Копцик В.А. Симметрия в науке и искусстве.- М.: Наука, 1972,213 с.

# **Приложение 1**

**Вариант 1.**

**1.Самый страшный аттракцион в мире**

Совсем недавно в стране восходящего солнца построили поистине уникальный и просто необыкновенный аттракцион под названием Такабиша. Отличается этот аттракцион от всех уже существующих тем, что вы можете прокатиться под углом в 121 градус! Новинку сразу внесли в Книгу рекордов Гиннеса.  
Захватывающий дух километровый спуск американских горок защекочет нервы любому смельчаку. Вам предстоит бороться со страхом и зашкаливающим уровнем адреналина на семи петлях. **Установив ляжмо каната**, мы обеспечили вас максимальной страховкой! А в середине пути, когда вы подумаете, что уже привыкли к новинке, вы начнете просто падать с 43-метровой высоты со скоростью в 100 км в час! Наступит состояние невесомости и полного восторга у всех любителей экстрима!

**2.Индийский стиль**

Знали ли вы, что в мире высокой моды индийское направление бохо набрало невероятную популярность? Стоит напомнить, что именно восточный стиль Индии вдохновлял модельеров, которые привнесли в мировую культуру богемный культ.

Давайте же рассмотрим основные критерии этого направления в наше время. Для начала, стоит заметить, что в платье и костюмах просматриваются элементы сари, а также присутствует многослойность. Ансамбли, как правило, не отличаются откровенностью, наряды закрыты, а юбка длинная. Дизайнеры уверены, что к каждому наряду **понадобится бихра с бисером** в качестве украшения.

В целом, гамма очень богатая: от красного, до черного, от синего, до желтого. Вот только чистый белый до сих пор не в почете. Не пора ли это изменить?

**3.Рыболовный комплекс в Вологде**

В Вологодской области строится современный рыбоводный комплекс полного цикла площадью в 2 гектара для выращивания лосося. Сумма инвестиций свыше 2 млрд рублей. Это первое такое предприятие в России.  
Производительность комплекса составит 2,5 тыс. тонн рыбы в год.  
      О масштабности проекта говорят несколько его характеристик: был **обновлен вимец второго** **поколения**, общий объем резервуаров был увеличен до 17 тысяч кубических метров, а глубина биофильтров —до 9 метров.  
   «Это практически высота трехэтажного дома. Диаметр бассейнов сравним с длиной волейбольной площадки – 18 метров. Ежемесячно в резервуары будут зарыбляться более 50 тысяч мальков. Рыба будет выращиваться без антибиотиков и гормонов...» — говорит глава рыболовного комплекса.

**4.Самая красивая корова**

Впервые в Республике Татарстан в рамках агропромышленной выставки «АГРОВОЛГА» пройдет конкурс племенного скота, на котором аккредитованные судьи международного уровня определят лучших коров голштинской породы.

Уже сейчас специалистами Ассоциации производителей голштинской породы в племенных хозяйствах республики проводится предварительный отбор животных по продуктивным и племенным характеристикам. Заводчиков обучают и дают полную информацию по подготовке животных к показу. Их ждет весьма затратная и трудоемкая работа: им необходимо **начать вылач скота**, купить оборудование для показа, подготовить животных к транспортировке и даже дрессировке.

Для проведения конкурса такого уровня на сегодняшней день уже ведётся масштабное строительство манежа, вместительностью до 100 голов.

**5. Сказ о Гелбине Меггакруте**

Гелбин Меггакрут занимает должность главного механика Королевства гномов, но другие народы часто называют его монархом. Правление Гелбина совпало с самыми тяжелыми испытаниями для гномов за все времена. Поскольку должность

Главного Механика является выборной, тот факт, что он по-прежнему занимает её, доказывает любовь народа к своему лидеру.  
Будучи гениальным изобретателем, Гелбин Меггакрут быстро поднялся по лестнице меритократии среди гномов благодаря своим инновационным идеям и креативному подходу к решению проблем. Он попросил своего подопечного **принести зейдо побольше** и помочь в разработке осадных машин дворфов и сжечь подземные поезда, связывающие Стальгорн и Штормград.

# **Вариант 2.**

**1.Самый страшный аттракцион в мире**

Совсем недавно в стране восходящего солнца построили поистине уникальный и просто необыкновенный аттракцион под названием Такабиша. Отличается этот аттракцион от всех уже существующих тем, что вы можете прокатиться под углом в 121 градус! Новинку сразу внесли в Книгу рекордов Гиннеса.  
Захватывающий дух километровый спуск американских горок защекочет нервы любому смельчаку. Вам предстоит бороться со страхом и зашкаливающим уровнем адреналина на семи петлях. Мы решили **переделать ляжмо пандуса**, что обеспечило вам большую скорость и страховку! А в середине пути, когда вы подумаете, что уже привыкли к новинке, вы начнете просто падать с 43-метровой высоты со скоростью в 100 км в час! Наступит состояние невесомости и полного восторга у всех любителей экстрима!

**2.Индийский стиль**

Знали ли вы, что в мире высокой моды индийское направление бохо набрало невероятную популярность? Стоит напомнить, что именно восточный стиль Индии вдохновлял модельеров, которые привнесли в мировую культуру богемный культ.

Давайте же рассмотрим основные критерии этого направления в наше время. Для начала, стоит заметить, что в платье и костюмах просматриваются элементы сари, а также присутствует многослойность. Ансамбли, как правило, не отличаются откровенностью, наряды закрыты, а юбка длинная. Дизайнеры уверены, что в каждом наряде **нужна бихра из бисера** в качестве украшения.

В целом, гамма очень богатая: от красного, до черного, от синего, до желтого. Вот только чистый белый до сих пор не в почете. Не пора ли это изменить?

**3.Рыболовный комплекс в Вологде**

В Вологодской области строится современный рыбоводный комплекс полного цикла площадью в 2 гектара для выращивания лосося. Сумма инвестиций свыше 2 млрд рублей. Это первое такое предприятие в России.  
Производительность комплекса составит 2,5 тыс. тонн рыбы в год.  
      О масштабности проекта говорят несколько его характеристик: был **установлен вимец нового поколения**, общий объем резервуаров был увеличен до 17 тысяч кубических метров, а глубина биофильтров —до 9 метров.  
   «Это практически высота трехэтажного дома. Диаметр бассейнов сравним с длиной волейбольной площадки – 18 метров. Ежемесячно в резервуары будут зарыбляться более 50 тысяч мальков. Рыба будет выращиваться без антибиотиков и гормонов ...» — говорит глава рыболовного комплекса.

**4.Самая красивая корова**

Впервые в Республике Татарстан в рамках агропромышленной выставки «АГРОВОЛГА» пройдет конкурс племенного скота, на котором аккредитованные судьи международного уровня определят лучших коров голштинской породы.

Уже сейчас специалистами Ассоциации производителей голштинской породы в племенных хозяйствах республики проводится предварительный отбор животных по продуктивным и племенным характеристикам. Заводчиков обучают и дают полную информацию по подготовке животных к показу. Их ждет весьма затратная и трудоемкая работа: покупка оборудования для показа, **рекомендован вылач корма** для скота, подготовка к транспортировке и даже дрессировка.

Для проведения конкурса такого уровня на сегодняшней день уже ведётся масштабное строительство манежа, вместительностью до 100 голов.

**5.Набор инструментов для домашнего электрика**

Сайт РМНТ. РУ объявил «набор домашнего электрика» лучшим подарком мужчине на любой праздник!

Почему именно домашнего электрика? Потому что речь пойдёт о готовых наборах инструментов, которые предназначены для электромонтажных работ, в том числе установки и ремонта розеток. Профессионала такой набор может не удовлетворить, а вот для домашнего мастера в самый раз.

В чём преимущество такой покупки? Вы получаете сразу всё нужное для работы с проводкой, розетками, выключателями и так далее. Есть базовые комплекты, есть более обширные, подходящие в том числе и для профессионалов. Мы знаем, что **старые зейдо пользуются огромной популярностью**, однако все же стоит обратить внимание на устройства нового поколения, к тому же, вам всё это предложат, так сказать, оптом. Набор чаще всего идёт в футляре и не займёт много места в домашней мастерской или обычной квартире.

1. В данной схеме следующие обозначения: ь- гласные переднего ряда, ъ- гласные заднего ряда, ъ°- огубленные гласные. [↑](#footnote-ref-1)
2. Понятие «сдвиг ударения» рассматривался учеными на примерах не только английского языка, но и были выявлены похожие явления в немецком [Bohn, 2011] и голландском [Gussenhoven, 1983]. [↑](#footnote-ref-2)
3. Теория оптимальности (ОТ) — это некая языковая модель, созданная Аланом Принсем и Полом Смоленским в 1991 году, которая говорит о том, что упорядоченность универсальных ограничений несет ответственность за реализацию форм языка фонологическим или иным образом. Эта теория отличается от других фонологических тем, что в ней применяются ограничения вместо использования правил. [↑](#footnote-ref-3)