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ВВЕДЕНИЕ

Во втором десятилетии XXI в. политический ландшафт Европы претерпевает крупнейшие преобразования. В течение последних десятилетий правые популистские партии неуклонно увеличивают свою электоральную поддержку и входят в большинство национальных парламентов по всему региону.

Политический популизм является особым феноменом второго десятилетия ХХІ в. Он, с одной стороны, представляет собой уникальное в историческом плане явление современности, а с другой, является своеобразным продуктом эволюции институтов и общества и общества в целом. И хотя кандидаты, руководствующиеся популистскими принципами, пока достигли лишь ограниченного успеха на выборах, их идеи оказывают весьма большое влияние на политику многих европейских стран.

**Актуальность** данной магистерской диссертации обусловлена значительным успехом правопопулистсских партий в Европе во втором десятилетии ХХІ в. В связи с этим, возникает необходимость всестороннего и глубокого изучения различных аспектов развития феномена. К числу таких аспектов относится исследование разнообразных причин возвышения политического популизма во многих западных странах, а также факторов, благоприятствующих данному процессу. Более того, отношение некоторых правопопулистских партий к идее единой Европы за последнее десятилетие серьезно эволюционировало. В данной связи представляется крайне актуальным проследить за тем, как правопопулистские партии изменились в течение последних нескольких лет, и по какой причине добились высокой популярности среди населения.

**Хронологические рамкиработы** охватывают период с 2010 по 2022 гг. Именно в данный период наблюдается заметный рост электоральной поддержки правых популистских партий как странах Скандинавии и Финляндии, там и во всем Евросоюзе (за указанный период присутствие рассматриваемых партий на европейской политической арене увеличилось с 24 в 2010 г. до 35 в 2022 г[[1]](#footnote-1)). Ранняя граница исследования определяется первым значительным электоральным успехом правополистских партий, и вхождением их в национальные парламенты в качестве влиятельных политических сил. Поздняя граница определяется временем написания данной работы, так как заявленная тема подразумевает анализ правого популизма на современном этапе.

**Географические рамки** работы охватывают государства Скандинавского полуострова и Финляндию, и включают в себя страны, входящие в Европейский союз.

Также стоит отметить, что, исходя из логики причинно-следственных связей, а также в рамках применения методов индукции и дедукции в работе так или иначе затрагиваются все субрегионы Евросоюза.

**Объектом** исследования является феномен правого популизма в Европейском союзе на современном этапе, а также векторы его развития.

В качестве **предмета** исследования выступают различные формы и воплощения правого популизма в странах-членах ЕС Скандинавии и Финляндии на современном этапе (политические партии), а также образ их действия.

Для понимания правого популизма, как объекта изучения, необходимо отметить работы отечественных и зарубежных авторов.

Среди отечественных исследователей наибольший вклад в изучение теоретических аспектов феномена правого популизма внесли Г.И. Вайнштейн[[2]](#footnote-2) и Н.А. Баранов[[3]](#footnote-3). В их работах популизм рассматривается в качестве идеологии. Следует также отметить работы П.В. Осколкова[[4]](#footnote-4), закладывающие основы для понимания правого популизма в качестве политической стратегии. Понимание феномена популизма как политического стиля заложено в основу работы В.С. Грибовского[[5]](#footnote-5).

Российский взгляд на субрегиональные особенности феномена популизма в Скандинавии и Финляндии отражают работы М.А. Деркача[[6]](#footnote-6), В.М. Ощепковой[[7]](#footnote-7) и Н.С. Плевако[[8]](#footnote-8).

Современный российский взгляд на проблему правого популизма в Европе представлен в работах В.А. Бутенко[[9]](#footnote-9), П.В. Осколкова[[10]](#footnote-10) и А. Белинского[[11]](#footnote-11), которые, в целом поддерживают официальную позицию МИД РФ, оценивая рассматриваемый феномен как негативное явление. Альтернативное мнение представлено в работе С.О. Бышока[[12]](#footnote-12).

Что касается зарубежных исследователей, то наибольший вклад в развитие теоретических аспектов проблемы политического популизма внесли такие исследователи, как К. Мюдде, рассматривающий феномен популизма в качестве идеологии[[13]](#footnote-13), К. Вейланд, предложивший рассмотрение данного феномена в рамках стратегического подхода[[14]](#footnote-14), Й. Ставракакис[[15]](#footnote-15) и П. Остигай[[16]](#footnote-16), анализирующие политический популизм в качестве образа действия, К. Фоссен, выделившего специфические черты популизма, такие как: конспирологичность и «народническую риторику»[[17]](#footnote-17), и К. Пристер, указавшую на ключевые отличия правого и левого популизма. По мнению исследователя, программные требования левых популистов в большей степени направлены на включение «подавленных слоёв» ил меньшинств населения в т.н. «систему», в то время как популистские правые, напротив, придерживается стратегии исключения из «сообщества» некоторых групп[[18]](#footnote-18).

Довольно обширный корпус зарубежных работ посвящен субрегиональным вариантам правого популизма. Исследованием проблемы правого популизма в Скандинавии и Финляндии занимались Б. Фрайклунд[[19]](#footnote-19), Дж. Ридгрен[[20]](#footnote-20) и А. Хельстрем[[21]](#footnote-21).

В понимание феномена правого популизма существенный вклад также внесли такие исследователи M. Функе, М. Шулярик и К. Требеш[[22]](#footnote-22), а также К. Айгингер[[23]](#footnote-23). Они предприняли попытку выделить основные экономические факторы, благоприятствующие популяризации идей популизма в ЕС. Среди этих факторов исследователи выделяют финансовый кризис и уровень благосостояния населения соответственно. Более обобщенная картина причин рассматриваемого феномена представлена в работе М.А. Шайна[[24]](#footnote-24), который, помимо экономических, выделяет также культурные и политические причины в качестве ключевых в развитии политического популизма в европейских странах.

Построению сценариев будущего развития ЕС посвящены работы А. Эстеллы[[25]](#footnote-25), Ф.Н. Ферочи[[26]](#footnote-26), К. Арчика[[27]](#footnote-27).

Следует также указать на фрагментированность в изученности перспектив развития политического популизма в странах ЕС. Учитывая эту особенность, в данном контексте особенно ценным представляется коллективный труд М. Эйерманна, Ю. Мунка и Л. Гультчина[[28]](#footnote-28), в котором акцентируется внимание на неравномерности распространения феномена популизма в европейском политическом спектре и предлагаются различные сценарии развития данного феномена в субрегиональном контексте.

Необходимо отметить, что проблема положения популистских партий в Европарламенте как в российской, так и в европейской науке исследована крайне слабо. Вплоть до настоящего времени не появилось ни одной диссертации или монографии полностью посвященной исследованию данного аспекта.

Принимая во внимание степень изученности интересующей нас проблематики, **новизна** предлагаемого исследования определяется тем, что существующие исследования, посвященные правым популистским партиям как в отечественной, так и в зарубежной литературе, практически не касаются интеграционных процессов, в то время как эта тема заслуживает внимания, учитывая то, что рассматриваемые партии участвуют в деятельности Европейского парламента.

В связи с этим, **цель** данной работы – выявить характеристики, присущие правому популизму как в ЕС в целом, так и в его отдельном субрегионе – Скандинавии и Финляндии, а также определить тенденций развития данного политического феномена и дать прогноз относительно его будущего.

В соответствии с целью исследования формулируются следующие **задачи**:

* 1. проанализировать содержание понятия политического популизма;
	2. определить статус и роль популистских партий в политическом спектре стран Скандинавии и Финляндии, а также проанализировать их положение в Европарламенте;
	3. рассмотреть основные экономические, цивилизационные и политические факторы, оказавшие наибольшее влияние на распространение правого популизма в Европе;
	4. оценить перспективы положения популистских партий в политическом спектре стран Скандинавии и Финляндии на основе анализа возможных сценариев эволюции Европейского союза;
	5. охарактеризовать видение российских государственных структур и отдельных исследователей на проблему правого популизма в европейских странах.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Данное исследование располагается в парадигме *социального конструктивизма* (в частности, задействуется концепция «воображаемых сообществ», введённая Б. Андерсоном). В рамках данной парадигмы нация понимается в качестве социального и психологический конструкта. При этом он имеет достаточно гибкие и условные границы. Такое понимание нации в рамках социального конструктивизма позволяет объяснить доминирующее использование правыми популистами националистических построений в рамках реализации стратегий, основанных на национальной идентичности, и обосновать важнейшую роль «другого» в конструировании однородной национальной общности, интересы которой они, по собственным утверждениям, представляют.

Методологияисследования основывается на принципах научной системности и объективности. Рассматриваемые процессы анализируются в контексте, в рамках конкретной ситуации, а события и факты рассматриваются в совокупности, без отрыва друг от друга.

Для проведения исследования автором использовались как общенаучные методы, в частности, дедукция, индукция, анализ и обобщение, так и специальные методы – нарративный метод, метод сравнения, метод анализа документов, метод построения сценариев, дискурс-анализ, метод кейс-стади а также индексный метод: использование *нарративного метода* сыграло важную роль при изложении и анализе положения правопопулистских партий в европейском политическом спектре; применение *метода сравнения* позволило провести параллель между ролью и местом популистских партий в политических системах в различных субрегионах ЕС; *метод анализа документов* позволил выявить основные программные требования правых популистов; использование *метода построения сценариев* помогло дать прогноз относительно дальнейшего развития политического популизма в странах ЕС; *дискурс-анализ* позволил изучить языковое поведение акторов, а также выделить ключевые индикаторы их дискурса, определяемые в рамках исследования как популистские; *метод кейс-стади* позволил проанализировать развитие феномена правого популизма на примере трех конкретных стран – Швеции, Финляндии и Даниии; с применением *индексного метода*, основанного на относительных показателях, стало возможно определение отношения уровня явления политического популизма к его уровню в предшествующий период.

**Источниковая базу исследования** составил широкий круг источников на иностранных языках. В целом, все использованные в работе источники, можно разделить на 3 группы.

1. Материалы, непосредственно относящиеся к деятельности правых популистских политических партий Европы. В первую очередь, речь идет о различных программных документах партий: предвыборных программах, требованиях и лозунгах. Данная группа источников также включает в себя и другие внутрипартийные материалы, позволяющие раскрыть идеологические особенности рассматриваемых партий. Особый интерес для исследования представляют публичные выступления партийных лидеров и их статьи, а также различного рода агитационные материалы, публикуемые партиями на своих страницах в социальных сетях[[29]](#footnote-29).
2. Результаты различных исследований общественного мнения. В частности, в работе использованы статистические данные, таких агентств, как YouGov, Pew Research Center, «Евробарометр», а также национальных исследовательских центров[[30]](#footnote-30).
3. Официальные публикации Европейского Совета и МИД РФ[[31]](#footnote-31).

**Структура работы**обусловлена поставленными задачами. Она состоит из введения, трёх разделов, разделённых на подразделы, и заключения*.* Введение раскрывает актуальность, определяет степень научной разработки темы,объект, предмет, цель, задачи и методы исследования. В первом разделе «Популизм в политической жизни стран Скандинавии и Финляндии (2010–2022 гг.)» проводится анализ теоретических аспектов и концептуальных основ изучения явлений популизма, правого популизма, а также их взаимосвязи; определяется статус и роль популистских партий в политическом спектре стран Скандинавии и Финляндии; анализируется положение популистских партий в Европарламенте. Во втором разделе «Факторы роста электоральной популярности популистских партий в ЕС (2010–2022 гг.)» рассматриваются экономические, культурные, идентитарные и политические факторы возвышения правопулистских партий на европейской политической арене. В третьем разделе «Перспективы положения правопопулистских партий в станах Скандинавии и Финляндии» особое внимание уделяется рассмотрению возможных сценариев эволюции ЕС; оцениваются перспективы положения популистских партий в политическом спектре стран Скандинавии и Финляндии; представляется видение российских исследователей на проблему правого популизма в европейских странах. В заключении формулируются основные выводы исследования.

**1 Популизм в политической жизни стран Скандинавии и Финляндии (2010–2022 гг.)**

# **1.1 Понятие политического популизма**

Оценивая роль популизма в политической жизни европейских стран, необходимо, в первую очередь, рассмотреть теоретические основания данного понятия.

Рост новых партий, таких «Шведские демократы» или «Истинные Финны» привлекают все большее внимание, как со стороны СМИ, так и со стороны различных исследователей. В попытке объяснить активное продвижение этих партий, довольно часто использовался термин «популизм». Однако, на сегодняшний день, не существует общепринятого определения данного понятия. Популизм рассматривается исследователями как идеология, стратегия, политический стиль и дискурс[[32]](#footnote-32).

Идеологический подход сосредотачивается на популистских партиях, стратегический подход – на популистских лидерах, а стилистический и дискурсивный подходы рассматривают популизм как образ действия широкого круга акторов.

Первый подход, несомненно, стал наиболее часто используемым в литературе по западноевропейскому популизму. Основной вклад в его развитие внес голландский политолог К. Мюдде. Он рассматривает популизм как «идеологию с тонким центром» («thin-centered ideology»). Такой подход подразумевает, что общество разделено на две однородные и антагонистические группы - «чистый народ» и «коррумпированная элита». Кроме того, утверждается, что политика должна быть выражением «общей воли народа»[[33]](#footnote-33). Несмотря на влияние этого подхода, он все чаще подвергается критике, в частности, из-за его бинарности и методологических несоответствий при применении на практике. М. Фриден, сам автор концепции «тонких идеологий» также ставит под сомнение определение К. Мюдде. Он утверждает, что «идеология с тонким центром подразумевает существование нечто большего, чем просто центр. Однако, а случае популистов, ядро – это все, что есть. Это не потенциальный центр для чего-то более широкого и инклюзивного» [[34]](#footnote-34).

Стратегический подход обязан своему появлению американскому исследователю К. Вейланду. Он определяет популизм как «политическую стратегию, посредством которой политический лидер ищет или осуществляет государственную власть, опираясь на прямую, непосредственную и неинституционализированную поддержку со стороны большого числа неорганизованных последователей»[[35]](#footnote-35). Этот подход был очень влиятельным в литературе, посвященной латиноамериканскому популизму, но в меньшей степени использовался применительно к европейскому популизму. Это связано с его ориентацией на отсутствие институционализации, которая не была характерной чертой популизма в европейском контексте. Помимо этого, Б. Моффит и С. Тормей также указывают на отсутствие у К. Вейланда упоминания о взаимодействии между «лидером» и «народом», которое большинство других исследователей популизма рассматривают в качестве ядра феномена[[36]](#footnote-36).

Сторонниками подходов, рассматривающих популизм как политический стиль или дискурс, делается акцент на стилистические и перформативные аспекты популизма.

Так, подход, рассматривающий популизм как политический стиль включает в себя изучение акцентов, языка тела и жестов, стиля одежды и т.п. с целю завоевания доверия электората. Данный подход нашел свое отражение в трудах П. Остигая[[37]](#footnote-37). Справедливо отметить, что автор подхода, делает выводы не конкретизируя состав и не давая четких характеристик элементам популистского стиля. Вероятно, такая неопределенность вызвана многообразием участников политического процесса, которые часто сменяют друг друга. В тоже время, отсутствие конкретики вызывает невозможность практического применения данного подхода для определения характерных черт политического популизма, что является несомненной слабостью данного подхода.

Автором дискурсивного подхода является греческий исследователь Й. Ставракакис. В своей работе ученый рассматривает популизм как «особый тип дискурса, который претендует на выражение народных интересов и предлагает связанную с ними систему ценностей и требования против «истеблишмента» или элиты, которая рассматривается как препятствие к удовлетворению этих интересов» [[38]](#footnote-38). Данный подход представляется наиболее оптимальным для понимания феномена европейского популизма, поскольку наиболее емко демонстрирует универсальность популистской риторики, и указывает на характерные особенности, свойственные европейским популистам.

Исходя из вышеизложенных соображений, в данной работе автором используется дискурсивный подход.

Основываясь на данном подходе, выделим ряд специфических черт популизма.

Нидерландский исследователь К. Фоссен упоминает конспирологичность, «народническую» риторику и волюнтаристский подход к решению проблем (включая возможность нарушения международных договоров или конституции) в качестве специфических черт, присущих популизму[[39]](#footnote-39).

К. Пристер в своей работе также указывает на враждебное отношение к государственным институтам, антиэлитаризм и стремление к поляризации и персонификации политики в качестве важных компонентов популистской политики[[40]](#footnote-40).

В числе отличительных черт популистских партий А.С. Романюк указывает на универсальность программы. Такая программа, по мнению А.С. Романюк. направлена на различные социальные группы, без выделения специфической аудитории. Кроме того, исследователь отмечает лидерский тип партии, сочетающийся с ограниченностью внутрипартийной демократии и «гиперболизацию социальной направленности предвыборных обещаний»[[41]](#footnote-41).

Наконец, А.В. Минаева также указывает на протекционизм, как одну из основ популистских программ. Такой протекционизм понимается как опора на регулирование экономики со стороны государства, а также «социальный патернализм, представляемый как необходимость расширения социальных программ»[[42]](#footnote-42).

Основываясь на вышеизложенных теоретических представления о политическом популизме, для решения задач, поставленных во введении, в данной работе предлагается рассматривать популизм как политический дискурс, основывающийся на комбинации анти-элитизма, протекционизма и самоотождествления с волей «народа», и ориентированный на достижение электоральных успехов.

Стоит отметить, что в данной работе автором делается упор на изучение правопопулистских партий. Принимая во внимание данную особенность, видится целесообразным также вывести определение, отражающее специфику этой партийной семьи.

К. Пристер определила ключевые отличия популизма правого спектра от левого. По её мнению, левый популизм основывается на «стратегии включения подавленных» слоёв населения в «клиентельную систему», в то время как правый популизм, напротив, направлен на исключение из «единого общества» определённых групп и предоставление права на политическое и социальное участие лишь определённому слою населению. Так, правые популисты убеждают электорат в том, что т.н. «элиты» сознательно отдают предпочтение и преференции определённым меньшинствам за счёт ресурсов «обычного народа». Подобная враждебная группа может формироваться как по этнической (евреи, цыгане), так по и социальной или религиозной (мусульмане, евреи) принадлежности[[43]](#footnote-43).

К. Мюдде, впрочем, не соглашается с К. Пристер. По мнению исследователя, разница между популистскими правыми и левыми состоит не в том, «включают» ли они или «выключают» определённые группы, а в том, какие именно группы населения задейстованны в данном процессе[[44]](#footnote-44).

C. Борншир также выделяет антиэлитный дискурс и иерархическую внутреннюю структуру как характерные черты правых популистов[[45]](#footnote-45). Однако, как отмечалось выше, антиэлитарный курс характерен как для правых, так и для левых популистов, а внутренняя структура партий может быть различной. С. Борншир также считает, что правопопулистские партии – лишь подгруппа партий правоэкстремистских[[46]](#footnote-46).

Действительно, в зарубежной литературе для обозначения правопулистских партий зачастую также используются такие термины, как «праворадикальные» («radical right»), «правоэкстремистские» («extreme right-wing») или «крайне правые» («extreme right»)[[47]](#footnote-47).

Однако насколько целесообразно отождествлять понятия «правопопулистский» с «правоэкстремситский»?

Радикализм и экстремизм лежат вне системного политического поля, предлагая решения, способные нарушить существующую политическую традицию. Экстремизм, в частности, лежит за пределами не только политической системы, но и за пределами правового поля. Популизм же позиционирует себя в качестве органичного элемента существующей политической системы и стремится прийти к власти путём привлечения голосов электората в рамках сложившихся процедур[[48]](#footnote-48). Кроме того, С.В. Погорельская отмечает, что в отличие от различных радикальных или экстремистских групп, правые популисты предполагают более широкие политические программы, который способны объединить интересы разнообразных социальных групп[[49]](#footnote-49).

Соответственно, ставить знак равенства между правым популизмом и правым экстремизмом не представляется возможным.

Основываясь на вышеизложенных тезисах, выведем следующее рабочее определение для рассматриваемого феномена: политический дискурс, основывающийся на сочетании анти-элитизма, протекционизма, национализма, анти-плюрализма и самоотождествления с волей «народа», и ориентированный на достижение электоральных успехов[[50]](#footnote-50).

К данному определению также видится необходимым добавить критерий представленности в национальном парламенте ввиду того, что партийный популизм не имеет практического влияния, не будучи встроенным в парламентскую систему.

Подобное рассмотрение правого популизма позволяет обосновать возможность объединения в рамках одной работы разных по своему происхождению, истории, организационной структуре и членству в транснациональных блоках политических партий в качестве единого феномена.

В работе выборка партий для дальнейшего анализа будет основана на данных критериях.

# **1.2 Положение правых популистских партий в политическом спектре стран Скандинавии и Финляндии и особенности их программных положений по вопросам евроинтеграции**

Правопопулистские партии появились на политическое арене стан Скандинавии и Финляндии в начале 2000-х гг. И хотя правый популизм долгое время оставался явлением меньшинства в субрегионе, на сегодняшний день, доля голосов в пользу таких партий на парламентских выборах стремительно увеличивается.

В политическом спектре Швеции правые популисты представлены в лице партии «Шведские демократы» - Sverigedemokraterna (далее - ШД). ШД являются одной самых молодых правопопулистской партий в Европе[[51]](#footnote-51).

Партия была образована в феврале 1988 г. в Стокгольме. Среди основателей и первых членов партии было несколько человек, которые ранее активно участвовали в правых экстремистских и расистских партиях и организациях, таких как «Партия прогресса» - Framstegspartiet, «Партия Швеции» - Sverigepartiet (SvP) и «Сохраним Швецию шведской» - Bevara Sverige Svenskt (BSS)[[52]](#footnote-52).

В партийной программе 1989 г. ШД заявляют: «Мы считаем, что национально ориентированная политика является решением многих проблем, с которыми сегодня столкнулась Швеция»[[53]](#footnote-53). Вплоть до сегодняшнего дня члены партии активно защищают традиционные шведские ценности, из-за чего их нередко причисляют к сторонникам ультрарадикальных движений. Так например, шведский премьер-министр С. Лёвен в 2016 г. в публичном интервью назвал ШД «нацисткой партией»[[54]](#footnote-54). Однако позже С.Лёвен принес свои извинения.

И хотя в настоящее время ШД пытаются дистанцироваться от явных проявлений расизма и ксенофобии, скандалы, связанные с высказываниями членов партии, не прекращаются. Например, в журналистском расследовании шведской газеты «Expressen» были опубликованы данные о том, что члены партии в закрытых группах социальных сетей активно публикуют комментарии расистского и ксенофобского содержания[[55]](#footnote-55).

Общая программная линия партии, в общем, включает требования об активном противодействии исламистам и экстремистам, ужесточении миграционной политики Швеции, совершенствовании социальной политики, защите прав стариков и животных.

В период 2010–2014 гг. ШД оказались самой быстрорастущей партией Швеции - число ее членов увеличилось почти в три раза[[56]](#footnote-56). Предполагается, что рост электоральной поддержки партии был вызван реакционными настроениями общества на усиливающиеся потоки беженцев в страну.

Так, в 2010 г. ШД впервые в своей истории вошли в шведский парламент – Риксдаг. Партия набрала 5,70% голосов и заняла 20 из 349 мандатов[[57]](#footnote-57). Два традиционных политических блока Швеции «Красные-зеленые» и «Альянс за Швецию» отвергли все формы сотрудничества c ШД, поэтому партия оказалась функционально отрезана от возможности влияния на политические решения Риксдага. Тем не менее, партия продолжила рост и уже в 2014 г. получила 12,86% голосов и стала третьей по величине партией Швеции[[58]](#footnote-58). Получив 62 места в парламенте, партия смогла блокировать ключевые решения (в частности, бюджетные), несмотря на то, что альянсы предложили курс на отказ от сотрудничества с ШД. В данной связи правящему альянсу «Красные-зеленые» пришлось пойти на ряд уступок ШД, в частности, по вопросам миграции, что в конечном счете, также способствовало росту электоральной поддержки партии в условиях правительственного кризиса.

После терактов в Париже и референдума в Соединенном Королевстве позиции партии еще более укрепились. Тем не менее, на Парламентских выборах 2018 г. в партия сильно отстала от оптимистических прогнозов[[59]](#footnote-59). «Шведские демократы» получили 17,5% голосов, обеспечив 62 из 349 мест в Риксдаге[[60]](#footnote-60). Однако, два традиционных политических блока Швеции снова оказались функционально ограничены этими выборами, т.е. ни один из них не получил необходимого большинства, чтобы сформировать новое правительство без включения ШД. В конечном счете, это спровоцировало новый правительственный кризис, который ШД активно используют для продвижения собственной повестки и «пополнения» электорального пула.

В Финляндии правые популисты представлены в партией «Истинные Финны» - Perussuomalaiset (далее - ИФ). Она была основана в 1995 г. после роспуска Аграрной партии Финляндии - Suomen maaseudun puolue.

И хотя основатели партии не были замечены в ультраправой риторике, одним из основных тезисов ИФ является ужесточение политики предоставления убежища и иммиграции. Кроме того, активисты партии настаивают, что иммигранты не должны иметь возможности распространять свою культуру в Финляндии, а должны ассимилироваться внутри финской.

Общие программные положения партии включают в себя требования по социальной защите финского населения в области обеспечения старости, медицины и достойного уровня социальных пособий.

ИФ добились электорального прорыва на парламентских выборах 2011 г., Тогда партия набрала 19,1% голосов избирателей и стала третьей по величине партией в финском парламенте[[61]](#footnote-61).

На парламентских выборах в 2015 году, на пике миграционного кризиса в Европе, ИФ стали второй по величине партией в Финляндии. Однако в 2017 году позиции ИФ значительно пошатнулись так как внутри партии произошел раскол, после чего ИФ ушли в оппозицию, покинув кабмин. Вслед за этим уровень поддержки ИФ снизился до 12% в сравнении с 18%, зафиксированными в 2015 г. Тем не менее, накануне Парламентских выборов 2019 года опросы общественного мнения показали, что электоральная поддержка ИФ продолжила расти[[62]](#footnote-62).

На сегодняшний день ИФ являются второй по величине в Финляндии[[63]](#footnote-63). Хотя формально она находится в оппозиции, решения правящей коалиции во многом зависят от ее голосов.

В Дании правые популисты представлены «Датской народной партией» - Dansk Folkeparti (далее - ДНП). Партия появилась на финской политической арене в 1995 г. Ее основателями стали бывшие членамы «Партии прогресса» - Fremskridtspartiet, основанной в 1972 г.

ДНП последовательно выступает за «ужесточение политики в отношении иностранцев»[[64]](#footnote-64), занимается разработкой социальных программ, в частности, в области обеспечения старости, а также отстаивает права животных. В целом, партия ведет активную борьбу за традиционные ценности.

Завоевывать популярность ДНП начала 2001 г. после терактов 11 сентября в США. Тогда по итогам парламентских выборов в Дании партия добилась 12% от общего количества голосов.

Следующим шагом к возвышению датских популистов стал миграционный кризис 2015 г. Благодаря активной антимиграционной риторике ДНП стали второй по величине партией в датском парламенте – Фолькетинге, получив 21,1% голосов и 37 из 179 мандатов. Партия поддержала сформированное правительство в обмен на усиление евроскептического подхода к ЕС, повторное введение пограничного контроля, ограничения иммиграционной политики и политики предоставления убежища, а также рост государственных расходов на 0,8%.

Тем не менее, поддержка партии заметно снизилась в последующие годы. По итогам выборов в 2019 г. правые популисты, получили лишь 8,5 %, голосов и вернулись в оппозицию (16 мандатов)[[65]](#footnote-65).

Представляется возможным объяснить откат роста поддержки несколькими причинами.

1. Снижение шока миграционного кризиса. Еще в марте 2019 г. Еврокомиссар Д. Аврамопулос объявил, что количество мигрантов, которые прибывают на территорию в стран Еевросоюза с 2015 г. снижается, и вернулось к уровню ниже, чем в 2013 г.[[66]](#footnote-66). Безусловно, в настоящий момент проблемы, которые связаны данным явлением еще не решены окончательно, тем не менее, меры принятые Евросоюзом однозначно способствовали преодолению кризиса и шока среди населения, что деактуализировало часть программных предложений рассматриваемых партии.
2. Перспектива усиления влияния Дании в ЕС после Brexit. Выход из интеграционного объединения одной из крупнейших стран, безусловно, оказал значительное влияние на текущий «баланс сил» внутри объединения (например, в области конкурентоспособности и торговли). В этой связи, некоторые исследователи указывают, что североевропейские страны, в частности Дания, способны собой заполнить вакуум, которой возникнет после выхода Великобритании из Евросоюза[[67]](#footnote-67). Это также ослабляет позиции популистских партий, являющимися сторонниками ведения анти-интеграционной внешней политики.

Тем не менее, рост поддержки популистских партий сопровождался заметным сдвигом в североевропейской политике. В таких вопросах как миграция они оказали реальное влияние на правящие партии, которые, столкнувшись с конкуренцией, были вынуждены занять более жесткую позицию по вопросам иммиграции и расходов на социальное обеспечение.

Так, проанализировав основные программные требования правых популистов представляется возможным определить общие факторы их роста их поддержки:

1. стремительная реакция на явления, понимаемые в обществе как кризисные;
2. противопоставление партиям истеблишмента;
3. обращение к общечеловеческим ценностям – защите животных, обеспечении старости и пр.

Безусловно, что основные программные требования правопопулистских партий, в первую очередь, сконцентрированы на решении внутриполитических проблем государств. Однако в последние десятилетия популистские партии более активно стали выносить на повестку дня вопросы, связанные с членством их стран в Евросоюзе.

Рассмотрим подробнее требования правопопулистских партий

1. по вопросу членства в ЕС. Наиболее проактивную позицию по этому вопросу заняли ШД. Во время предвыборной кампании 2018 г. одним из пунктов в программе партии объявлялась необходимость срочного проведения референдума о выходе из ЕС[[68]](#footnote-68).

В данном контексте стоит отметить, что отличительной чертой популистских партий в целом является игнорирование тех обещаний, которые были заявлены в их программах. В этой связи требование партии о проведении референдума о выходе Швеции из Евросоюза, на сегодняшний день не реализовано, хотя партия и вошла в парламент. Более того, лидер партии Й. Окессон после окончания предвыборной кампании заявил в прессе, что ШД будут отстаивать идею о необходимости активного сотрудничества Швеции с с другими странами в рамках ЕС.А вопрос о выходе Швеции из ЕС будет поднят лишь в случае, если такое сотрудничество будет нерелевантно[[69]](#footnote-69).

ДНП и ИФ солидарны в вопросе необходимости европейской интеграции стран в рамках Европейского Союза[[70]](#footnote-70).

1. по вопросу полномочий Брюсселя. Все три правопопулистские партии сходятся во мнении, что Евросоюз слишком коммунитаризирован, что расшатывает национальный суверенитет стран. Риторика партий основывается на защите национального интереса «простого народа». Так, в программе ДНП указано «Партия хочет дружественного и динамичного сотрудничества со всеми демократическими и свободолюбивыми странами мира, но мы не примем отказа Дании от суверенитета. Отсюда следует, что Датская народная партия выступает против Евросоюза»[[71]](#footnote-71).
2. по вопросу введения евро. ИФ призывают к выходу страны из нее. Так, в программе партии указывается: «ИФ не могут поддержать формирование федерализованной еврозоны со всеми вытекающими последствиями. Партия считает, что путь вперед [для Финляндии] заключается в выходе из зоны евро. Важным преимуществом выхода было бы возвращение к ее собственной независимой национальной валюте и денежно-кредитной политике. Этот шаг будет означать, например, контроль над собственными процентными ставками по долгу, установление обменных курсов и использование финансового положения своего собственного центрального банка для программ долгового обеспечения. В то же время Финляндия будет избегать брать на себя ответственность за другие страны еврозоны, экономическую политику, проводимую нефинским центральным правительством, и углубляющееся федеративное государство». Таким образом, ИФ не только против углубления дальнейшей интеграции ЕС, но и призывают к дезинтеграции близких к нему институтов.

ШД и ДНП выступают против введения евро в своих странах.

1. по вопросу размеров взносов стран в структуры ЕС. Все три правопопулистские партии, заявляют, что размер выплат их стран в институты и другие структуры Евросоюза является недопустимо завышенным. По их мнению, это напрямую затрагивает интересы «простого народа» из-за повышенной налоговой нагрузки.
2. по вопросу пограничного контроля. ДНП в течение многих лет активно борется за введение строгого пограничного контроля. Кроме того, в программе партии заявляется: «Дания не страна иммигрантов и никогда ею не была. Поэтому мы не примем полиэтническую трансформацию страны. Дания – страна датчан, и граждане должны иметь возможность жить в безопасном правовом обществе, которое развивается в соответствии с датской культурой»[[72]](#footnote-72).

ШД и ИФ более лояльны по данному вопросу. В связи с этим они лишь заявляют о необходимости усовершенствования нормативно-правовой базы. Так, в программе ШД указывается: «Швеции нужна безопасная и защищенная граница, чтобы не допустить туда организованную преступность, торговлю людьми и терроризм. Мы приветствуем тех, кто вносит свой вклад в наше общество, кто соблюдает наши законы и уважает нашу практику. Напротив, те, кто приезжает сюда, чтобы воспользоваться нашими системами, совершать преступления или причинять вред нашим гражданам, не приветствуются. Мы считаем, что Швеции следует помогать нуждающимся, и это следует делать там, где нужды наиболее острые»[[73]](#footnote-73).

# **1.3 Положение правых популистских партий в Европарламенте и особенности их программных требований**

География популизма является ключом к пониманию политических трансформаций, происходящих в Европе. Однако изучение примеров отдельных субрегионов может показать искажённую картину происходящего.

Поэтому прежде чем рассмотреть проблематику правого популизма внутри Европарламента представляется целесообразным кратко обозначить его репрезентацию в других европейских субрегионах.

*Южная Европа*

Популистские партии пользуются значительным успехом на большей части территории Южной Европы. Они доминировали в греческой политике c 2015 по 2019 гг., а сегодня они формируют основу оппозиции в Испании и играют значимую роль в итальянской политике после всеобщих выборов в мае 2018 г.

В целом популистские партии в Южной Европе склонны к идеологическому левому уклону, обещая «искоренить коррупцию политической касты» и противостоять экономическим элитам. Однако, тенденцией последних лет для региона стало заметное усиление партий правых популистов.

В Испании появление правого популизма стало набирать силу после декабрьских выборов 2018 г. в парламент Андалусии, на которых правая популистская партия «Голос» сумела получить 12 мест[[74]](#footnote-74). «Голос» исповедует характерную политику для популистских правых, включающую такие программные требования, как изгнание всех нелегальных иммигрантов из страны и ужесточение уголовного законодательства в сочетании с традиционными консервативными идеями, такими как централизация государства и подавление автономных сообществ[[75]](#footnote-75).

На всеобщих выборах в апреле 2019 г. «Голос» стал третьей по значимости партией Испании, увеличив число своих депутатов с 24 до 52[[76]](#footnote-76). Таким образом, на сегодняшний день, «Голос» занимает значимые позиции в испанской оппозиции. Успех партии воспринимается многими экспертами как поворотный момент для правых, которые не получали мест в испанском Парламенте начиная с 1975 г. (за исключением одного места в 1979–1982 гг.).

В Италии наиболее видной правой популистской партией является «Лига», лидеры которой, однако, отрицают принадлежность партии к данной партийной семье[[77]](#footnote-77). На всеобщих выборах 2018 г. «Лига» стала третьей по величине партией в Парламенте, став крупнейшей в семи регионах, и возглавив правое коалиционное правительство, включающее в себя также правопопулистскую партию «Братья Италии» и партию «Вперед, Италия». В 2019 г. «Лига» также стала крупнейшей итальянской партией в Европарламенте.

Однако, в том же 2019 г., после формирования второго правительства Дж. Конте, «Лига» вернулась в оппозицию вместе со всеми своими союзниками из правоцентристской коалиции. Тем не менее, по мнению многих экспертов, «Лига», вероятно, продолжит оставаться значимой силой в итальянской политике[[78]](#footnote-78).

Что же касается Греции, то влияние правых популистов на государственную политику остается довольно слабым. Хотя правопопулистская партия «Греческое решение» и входит в Парламент, ее представительство в нем ограничивается одним местом.

Аналогичная ситуация наблюдается в Португалии, где правых популистов представляет партия «Довольно».

*Восточная Европа*

В Восточной Европе правые популисты добились наибольших успехов. Они регулярно добиваются высоких результатов на выборах и, на сегодняшний день, формируют правительство в таких странах, как Болгария, Венгрия и Польша и доминируют в оппозиции в Венгрии, Румынии и Словении.

И хотя в Восточной Европе есть несколько сильных левых популистских партий самое сильное популистское присутствие в этой части Европы находится на политическом правом фланге. Такие партии, как «Право и справедливость» в Польше, «Фидес – Венгерский гражданский союз» и коалиция правопоулистских партий «Объединенные патриоты» в Болгарии, подчеркивают свой национализм и занимают жесткую позицию против иммиграции.

В последние десятилетия электоральная привлекательность этих правых популистских партий выросла. Так, если еще в 2000 г. восточноевропейские популисты получали в среднем 9,2% голосов избирателей, то в 2017 г. этот показатель утроился, достигнув 31,6%.

Польша является прекрасным примером в этом отношении: в 2001 г. доля голосов за «Право и справедливость» составила всего 9,5%, однако партия быстро завоевывала популярность, и выиграла уже 27% на национальных выборах в 2005 г. Сегодня партия имеет абсолютное большинство в Сейме[[79]](#footnote-79).

Рост числа популистов – это не только увеличение доли голосов за существующие партии, но и увеличение числа вновь созданных популистских партий. Эта тенденция наиболее характерна именно для Восточной Европы[[80]](#footnote-80). В Словакии, например, в 2000 г. только одна популистская партия, а именно «Словацкая национальная партия», выставила свою кандидатуру на выборах. Сегодня же на политическом поле страны борются за власть три правые («Словацкая национальная партия», «Котлеба – Народная партия Наша Словакия», «Мы семья») и одна левая («Курс – социальная демократия») популистская партия.

Средняя доля голосов за конкретные популистские партии с 2000 по 2019 гг. увеличилась лишь незначительно - с 9,1% до 13,1%. Однако, поскольку число партий увеличилось в четыре раза, общая доля голосов за популистские партии увеличилась более чем в пять раз и теперь составляет 52,3%. Подобный рост числа и силы популистских партий особенно характерен для Венгрии и Болгарии.

Трансформация восточноевропейской политики наиболее поразительна в странах, где популизм стал настолько распространенным, что основными конкурентами популистских правительств стали сами популисты. Венгрия – особенно показательный случай. На выборах 2018 года «Фидес – Венгерский гражданский союз», набрал около 50% голосов, что дало ему абсолютное большинство в парламенте страны. Однако второй по величине партией стала другая правопопулистская партия «Йоббик», которая получила 19% голосов и возглавила оппозицию[[81]](#footnote-81).

*Западная Европа*

В данном субрегионе популистские партии более малочисленны и менее могущественны, и в целом, менее успешны, чем на востоке Европы. В целом, для западноевропейских стран характерно присутствие только правопоулистских сил. В среднем, они получают около 14,5% голосов. И хотя, на данный момент, популисты формируют правительство только в Австрии («Австрийская народная партия»), они добились значительных успехов во многих странах Западной Европы в последние годы.

Во Франции, например, лидер «Национального объединения» Марин Ле Пен квалифицировалась на второй тур президентских выборов 2017 года против Э. Макрона. Несмотря на то, что она получила лишь треть голосов, М. Ле Пен удвоила результат, которого ее отец, основатель партии, Жан-Мари Ле Пен, добился, пройдя во второй тур президентских выборов в 2002 году.

Кроме того, правая популистская партия «Альтернатива для Германии» получила 12,6% голосов на национальных выборах 2017 году, заменив социал-демократов в качестве второй по силе партии в некоторых частях Баварии и большей части Восточной Германии[[82]](#footnote-82).

«Партия свободы» – основа оппозиции в Нидерландах. Значимые позиции в бельгийской оппозиции также занимает «Фламандский интерес».

В целом, кейс Скандинавии и Финляндии схож с западноевропейским по двум аспектам. Это проявляется в двух ключевых аспектах. Во-первых, конкуренция со стороны популистов подталкивает многие правоцентристские партии занять более жесткую позицию по таким вопросам, как иммиграция. Кроме того, рост популистов значительно ослабляет традиционные коалиционные правительства во многих странах, где существует система пропорционального представительства. Ввиду усиливающегося присутствия популистских партий, как левоцентристским, так и правоцентристским коалициям очень трудно получить правящее большинство. В результате, партии вынуждены формировать правительства вместе со своими традиционными соперниками или же вступать в коалицию с популистами. При таком раскладе, единственной альтернативой остается не формировать правительство вообще. Эта дилемма уже осложнила формирование нового правительства в Швеции в 2014 и 2019 гг. Аналогичная ситуация сложилась и в Германии после выборов 2017 г. Вероятно, такая ситуация будет продолжать характеризовать политику многих западноевропейских и североевропейских партий до тех пор, пока популистские партии либо не лишатся поддержки, либо не получат достаточную долю голосов, чтобы сформировать собственные правительства.

*Страны Балтии*

Что же касается стран Балтии, там влияние популистских партий является наиболее значительным в северном регионе. С начала 2000-х гг. в Латвии, Литве и Эстонии популисты регулярно принимали участие в выборах. Сегодня «Консервативная народная партия Эстонии» входит в правящую коалицию. Аналогичная ситуация наблюдается в Латвии, где сразу две правопулисткие партии «Национальное объединение «Все для Латвии»» и «Кому принадлежит страна» находятся у власти в коалиции с консерваторами и либералами. Пропорциональное увеличение доли этих партий в голосовании является одним из крупнейших в Европе.

Так, традиционная склонность к левому популизму в странах Южной Европы становится все более маргинальным явлением. Особенно сильно данная тенденция проявляется в Италии, где правопулистской «Лиге» в 2018 г. даже удалось сформировать правительство. В свою очередь, страны Восточной Европы в наибольшей степени подвержены влиянию правого популизма. Данный субрегион – лидер по количеству правопулистких правительств. Для стран Западной Европы также характерно количественное доминирование популистских правых. И, хотя в западноевропейских странах они не имеют широкого представительства, правые популисты, как и в Скандинавии и Финляндии, функционально ограничивают правящие коалиции. И наконец, в странах Балтии тенденция быстрого роста правопоулистких партий привела к тому, что в Латвии популисты уже вошли в правительство, а в Финляндии они составляют основу оппозиции.

Таким образом, обозначив общеевропейские тенденции представленности правых популистов на европейской политической арене, рассмотрим их присутствие в Европарламенте. Для этого рассмотрим итоги общеевропейских выборов 2019 г.

На первый взгляд, итоги для правых популистов кажутся обнадеживающими. «Лига» стала первой по итогам выборов в Италии, польское «Право и справедливость» также финишировало на первой строчке в своей стране, а «Национальное объединение» во Франции под руководством М. Ле Пен едва не опередило партию действующего президента Э. Макрона.

Однако следует внимательно рассмотреть цифры. Французское «Национальное объединение» получила достаточно низкий процент голосов избирателей, в сравнении с результатами аналогичных общеевропейских выборов 2014 г. Похожая ситуация сложилась и для «Австрийской партии свободы». «Партия свободы» в Нидерландах и вовсе оказалась в списке аутсайдеров, не получив достаточно голосов, чтобы войти в Европарламент. Тем не менее, в этом контексте следует отметить, что часть электоральной поддержки партии перешла конкурирующему правопопулистскому движению в Нидерландах - «Форуму за демократию». Однако, в целом, доля нидерландских популистов в парламенте ЕС сократилась вдвое[[83]](#footnote-83).

Для стран Скандинавии и Финляндии выборы также имели неоднозначные результаты. ДНП сократила долю своего представительства с 4 до 1 места. ИФ не получили дополнительной поддержки, хотя им и удалось удержать 2 мандата. ШД оказались наиболее успешны и увеличили свое представительство с 2 до 3.

Так, на общеевропейском уровне правопопулистские партии увеличили свою долю мест в Европарламенте на 2% - с 21% до 23%. С одной стороны это едва ли можно расценивать как существенное усиление популистов, однако с другой стороны, прежде, чем делать какие-либо выводы стоит более детально рассмотреть итоги общеевропейских выборов с точки зрения итогового баланса сил.

ДНП, ИФ, «Австрийская партия свободы», «Фламандский интерес», болгарская «Воля», чешская «Свобода и прямая демократия», «Консервативная народная партия Эстонии», французское «Национальное объединение», итальянская «Лига», словенская «Мы семья», и «Альтернатива для Германии» являются членами общеевропейской партии «Идентичность и демократия», которая, в свою очередь, составляет одноименную фракцию Европарламенте. Фракция набрала 10% голосов по итогам выборов и получила 73 мандата в Европарламенте[[84]](#footnote-84).

Среди программных пунктов партии по вопросам евроинтеграции:

1. право государств членов-ЕС вернуть части своего суверенитета, которые они потеряли в пользу ЕС. При этом, никакие новые полномочия не должны передаваться ЕС;
2. защита внешних границ ЕС. По мнению членов партии, ЕС должен уделять больше внимания эффективному возвращению нелегальных и преступных иммигрантов в страны их происхождения;
3. защита национальной и общеевропейской идентичности. Так, переговоры о присоединении Турции, которая не является европейской страной, должны быть прекращены[[85]](#footnote-85).

Правые популисты также составляют значимую часть партии «Европейской партии консерваторов и реформистов», в которую входят ШД, «Национальное объединение «Все для Латвии»», польское «Право и справедливость». Партия является составной частью одноименной фракции, которая, по итогам выборов получила 8,26% голосов избирателей и 62 места в Европейском парламенте соответственно[[86]](#footnote-86).

Основные программные требования партии в отношении ЕС отражаются в следующих пунктах:

1. Суверенная целостность национального государства, противостояние федерализму ЕС и новое уважение к истинной субсидиарности;
2. Эффективно контролируемая иммиграция и прекращение злоупотреблений процедурами предоставления убежища;
3. Прекращение расточительства и чрезмерной бюрократии, а также приверженность большей прозрачности и честности в институтах ЕС и использование фондов ЕС[[87]](#footnote-87).

Так, с точки зрения итогового «баланса сил», который в итоге сложился между ключевыми фракциями Европарламента, популистам удалось ослабить двух основных «тяжеловесов» – «Европейскую народную партию» и «Прогрессивный альянс социалистов и демократов». Фракции больше не имеют абсолютного большинства, потеряв в общем сложности 77 мандатов[[88]](#footnote-88).

За три года работы внутри Европейского парламента правые популисты продемонстрировали несколько поведенческих моделей или «ролей», которые стали основой их работы внутри института.

Так, согласно этим ролям, политиков-популистов в рамках ЕП можно определять как:

* + - 1. «Отсутствующие». Такие политики проводят большую часть своего времени в своей стране. Их участие в европейских выборах во многом обусловлено утилитарными соображениями, а европейский мандат рассматривается как возможность привлечь внимание на национальном уровне и платформа для повышения заметности. Такое поведение в больше степени характерно для популистов-членов «Европейской партии консерваторов и реформистов».
			2. «Публичные ораторы». Такие политики регулярно голосуют против подавляющего большинства законодательных предложений и редко участвуют в работе комитетов. У них плохие отношения с другими депутатами Европарламента, а их речи служат распространению негативной информации о ЕС и Европарламенте. Часто такие политики вносят фиктивные поправки в законопроекты, таким образом затягивая их принятие. Политики данной категории в большинстве своем представлены участниками партии «Идентичность и демократия».
			3. «Прагматики». Популисты, относящиеся к этой группе гораздо более вовлечены в работу групп и комитетов. Они практикуют модель «конструктивной оппозиции». К данной группе относится меньшинство политиков-популистов. Они в раной степени представлены как членами «Европейской партии консерваторов и реформистов», так и членами партии «Идентичность и демократия».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что большая часть популистских правых, избранных в ряды евродепутатов, фактически самоустраняются от участия в общеевропейских инициативах. По сути, их присутствие на политической арене носит перформативный характер с целью «набить» себе дополнительные «очки» публичности и узнаваемости.

Бюрократические механизмы внутри ЕП также позволяют традиционным партиям отстранить наиболее активных популистов от фактического ведения дел. Принятые в 2017 г. правила процедуры предусматривают ряд мер для защиты «достоинства парламента». Например, запрещены ксенофобские, клеветнические и расистские высказывания и баннеры (за подобные действия в отношении евродепутатов вводятся санкции). Отдельные депутаты Европарламента имеют право задавать вопросы на пленарных заседаниях и выступать с одноминутными речами. Однако их вопросы ограничены по длине и количеству и не могут вызвать дискуссию. Кроме того, время для открытых дебатов было сокращено, чтобы повысить эффективность законодательства. Данные ограничения существенно сокращают «поля для маневра» популистов, во многом не позволяя им доносить свои программные требования в типичной, перформативной, манере и придерживаясь привычной формы дискурса.

Таким образом, несмотря на то, что популистские правые добились относительного успеха на общеевропейский выборах 2019 г., им не удалось полноценно «закрепиться» в качестве влиятельных политических сил внутри ЕП.

Между тем, правые партии, несомненно, будут и дальше стремиться сделать свое присутствие на общеевропейской политической арене более заметным. Тем не менее, достижение ими реального политического «веса» представляется возможным лишь при соблюдении двух обязательных условий: большая вовлеченность в общеевропейские дела и «включение» в формальные процедурные требования.

Выполнение данных условий сможет значительно ослабить традиционные силы. А существующая фрагментация в Европарламенте будет фактически означать, что программы серьезных реформ внутри ЕС не смогут быть проведены без участия правых популистов.

В этой связи, «традиционным» силам, придется отложить на второй план свои многочисленные внутренние разногласия и попутаться достичь определенного консенсуса некоторых сферах сотрудничества для того, чтобы не допустить новой волну усиления правых популистских партий. В связи с этим становится очевидной острая необходимость со стороны истеблишмента внести существенный вклад в укрепление авторитета Евросоюза. Вероятно, краткий перечень перспективных областей сотрудничества для повышения роли ЕС может включать в себя активная работа над проблемами изменения климата, развитие высоких технологий или повышение общей роли Европы в мире.

Тем не менее, в настоящий момент какая работа не является первостепенной для партий мейнстрима ввиду фактического «выключения» популистов из общеевропейской политики.

Таким образом, проведя анализ теоретических аспектов и концептуальных основ изучения явлений популизма, правого популизма, а также их взаимосвязи, а также определив статус и роль популистских партий в политическом спектре стран Скандинавии и Финляндии и в Европарламенте можно сделать следующие выводы:

Исследователи определяют популизм как идеологию, дискурс, стиль и стратегию. Учитывая достоинства и недостатки рассмотренных подходов в отношении их применимости к европейскому кейсу, представляется возможным авторское определение феномена, которое выглядит следующим образом: политический дискурс, основывающийся на сочетании анти-элитизма, протекционизма, национализма, анти-плюрализма и самоотождествления с волей «народа», и ориентированный на достижение электоральных успехов.

В Швеции, Дании и Финляндии правые популисты представлены в парламентах всех трех стран. В Швеции они имеют 62 из 349 мест, в Финляндии – 39 из 200, в Дании 16 из 179. В Швеции и Финляндии партии имеют возможность использовать свое парламентское представительство для блокирования предложений правительства для продвижения собственной повестки. В Дании с 2019 г. отмечается спад электоральной поддержки популистов. Представляется возможным объяснить это актуализацией основных программных пунктов партии.

Рассмотрев тезисы партийных программ ШД, ИФ, ДНП по вопросам, связанных с функционированием их стран в ЕС, явно прослеживается анти-интеграционная риторика. Более того, отмечаются отдельные случаи призывов к дезинтеграции.

Что касается положения правопопулистских партий на общеевропейском уровне, то по итогам выборов 2019 г. рост числа поддержки правопопулистских партий оказался достаточно малым. Тем не менее, с точки зрения итогового «баланса сил», сложившегося между фракциями Европейского парламента, его хватило чтобы ослабить двух основных лидеров – «Европейскую народную партию» и «Прогрессивный альянс социалистов и демократов», которые потеряли в общей сложности 77 мест и больше не имеют абсолютного большинства. Однако что касается фактической работы популистов внутри института, то за 3 года роботы они фактически самоустранились от реального участия в общеевропейский делах. Большая часть политиков-популистов участвует в работе ЕП номинально или с целью добиться большей медийности и узнаваемости внутри своих стран.

**2 Факторы** **роста электоральной популярности популистских партий в ЕС (2010–2022 гг.)**

# **2.1 Экономические факторы** **роста электоральной популярности популистских партий в ЕС**

Успех и влияние правого популизма зависят от целого ряда сложных и взаимосвязанных факторов. Рассмотренные ранее кейсы показывают, что роль тех или иных факторов может варьироваться в зависимости от внешней или внутренней конъюнктуры. Тем не менее, обобщая знание о европейский правых популистах, можно выделить несколько обобщенных элементов, которые помогут дать общую картину текущей политической ситуации в ЕС.

В первую очередь, некоторые исследователи, выделяют экономические факторы в качестве одной из ключевой причины возвышения популистских правых. В этом контексте усиление неравенства и индустриализация указываются как истоки проблемы.

Во-вторых, другой важной движущей силой правого популизма, по мнению исследователей, является убежденность населения стран ЕС в том, что их национальная и культурная идентичность находится под угрозой, исходящей со стороны иностранных культур и этносов. В следствие этого, среди европейских избирателей находят отклик популистские лозунги, которые предлагают резко сократить миграцию и на законодательном уровне закрепить традиционные ценности.

Наконец, оба вышеперечисленных фактора приводят к тому, что уровень доверия к действующим институтам политической власти снижается.

В данном контексте необходимо почеркнуть, что все вышеперечисленные фактора нельзя рассматривать отдельно друг от друга. В целом, представленное деление на категории является условным и используется для систематизации и облегчения понимания проблематики.

Сегодня многие исследователи пытаются объяснить возвышение популистских партий на европейской политической арене, рассматривая итоги парламентских выборов в европейских странах в совокупности с экономическими показателями этих стран.

Некоторые аналитики связывают успехи правых популистов на последних выборах в ЕС, в 2009, 2014 и 2019 гг., с финансовым кризисом 2008 г. Экономические кризисы с конца XIX века служили благодатной почвой для правых политических партий и кандидатов. Приход А. Гитлера к власти в охваченной кризисом Германии – яркий тому пример.

Данные о взаимосвязи финансовых кризисов и итогов выборов в работе M. Функе, М. Шулярик и К. Требеш[[89]](#footnote-89) показывают, что популистские партии получали значимое количество голосов на выборах после финансовых кризисов в 17 западноевропейских странах за последние 140 лет. В частности, авторы утверждают, что именно финансовые кризисы, а не другие виды экономических кризисов имели этот эффект. Более того, они отмечают, что правительственное большинство в период кризиса имеет тенденцию сокращаться, в то время как фракционирование парламента растет. Согласно результатам исследования, финансовые кризисы оказывают значимое давление на демократические государства.

Тем не менее, понимание более конкретных механизмов этого влияния остается несколько расплывчатым. Однако, несмотря на это, явственно прослеживается параллель между усилением экономической и политической нестабильностью, с усилением активности популистских партий, которые в своих программных документах, обвиняют элиты во всех кризисных явлениях и обещают быстрые решения.

Несмотря на это всеобщее восприятие, связь между популизмом и экономическим кризисом не так проста с научной точки зрения поскольку и концепция кризиса, и концепция популизма до сих пор точно не определенны. Ввиду этого, некоторые ученые сомневаются и даже критикуют любую связь между ними. В своей книге о популистских правых партиях Европы К. Мюдде, не отрицая значимости некоторых эмпирических исследований, ясно показывает свой скептицизм в отношении связи кризиса с популизмом из-за трудности определения самого понятия «кризис»[[90]](#footnote-90).

Соотнесение понятий «популизм» и «кризис» зачастую имеет историческое обоснование. Однако это не дает убедительных объяснений причин первого или второго явления. Подход, пытающийся объяснить одно неопределенное понятие в категориях другого едва ли является эффективным подходом для проведения исследования.

Кроме того, опыт популистов в ретроспективе доказывает, что им удавалось достигнуть успеха и во времена, которые не определяются как «кризисные» (см. параграф 1.2.).

Как указывает Б. Моффитт, в данном отношении ключевым элементом является не сколько сам кризис, сколько восприятие этого кризиса в обществе. Исследователь подчеркивает, что популистские акторы активно поддерживают чувство кризиса, а не просто реагируют на него[[91]](#footnote-91).

Вероятно, популисты используют «всеобщее ощущение кризиса» для придания важности своим идеям. Они создают собственную интерпретацию причин кризиса, чтобы отличить простых людей, которых они стремятся представлять, от элиты, которую они считают ответственной за происходящее.

Таким образом, логично сделать вывод о том, что экономические кризисы являются лишь полем для спекуляций и распространения идей популистов, и не являются причиной их появления.

В этой связи, некоторые ученые попытались объяснить экономические причины подъема популистов, выдвинув следующий тезис: правые популисты имеют более высокие позиции в странах и регионах, которые в большей степени пострадали от безработицы, инфляции или низкого экономического роста[[92]](#footnote-92).

Так, французский исследователь К. Малгуйрес показывает, что торговые потрясения, произошедшие в период с 1995 по 2012 гг., привели к увеличению электоральной поддержки «Национального фронта» на четырех президентских выборах во Франции. Исследователь отмечает, небольшой, но статистически значимый эффект[[93]](#footnote-93).

Выделяется также работа М. Лубберса, М. Гийсбертса и П. Шееперса, которые обнаружили положительную связь между безработицей и голосованием за популистские партии на индивидуальном уровне. Однако исследователи не смогли найти связь на макроуровне[[94]](#footnote-94).

Российский экономист С. Гуриев в своей работе отмечает, что однопроцентный рост безработицы ведет к увеличению числа голосующих за популистские партии на один, а иногда даже на два процента[[95]](#footnote-95).

Если народная поддержка правых растет во времена финансовых потрясений, то логично сделать вывод о том, что популистские партии черпают свою поддержку у тех, кто наиболее пострадал от кризиса. В этом контексте наиболее точной представляется работа Н. Гидрона и Дж. Майс, которые исследовали группу из 8000 голландских граждан в период финансового кризиса, фиксируя изменения в их доходах и политических взглядах с 2007 по 2015 гг. Ученые обнаружили некоторые признаки того, что люди, пострадавшие от финансового кризиса, поддержали популистских левых, однако исследователи не нашли никаких свидетельств того, что люди, лично затронутые кризисом, тянутся к правым. Они также не стали больше поддерживать антимиграционную риторику и политику[[96]](#footnote-96).

Эти выводы перекликаются с результатами общеевропейского исследования С. Кейтса и Дж. А. Такера, которое развеивает представление о том, что экономические проблемы склоняют население ЕС голосовать за правых популистов. Работа исследователей показала, что после завершения экономического кризиса не было никакой связи между экономическими проблемами и политической самоидентификацией граждан. Более того, как до, так и после кризиса граждане, которые замечали, что экономика ухудшилась, были менее склонны идентифицировать себя как сторонников правых[[97]](#footnote-97).

Такие выводы не противоречат тому факту, что ряды правых популистов росли во времена экономических потрясений. Но это опровергает предположение о том, что она черпала свою поддержку у тех, кто больше всего пострадал от кризиса.

Другие исследователи также попытались провести параллель между поддержкой популистов и уровнем дохода населения. Выяснилось, что популистские партии особенно привлекательны для двух избирательных групп:

1. группы с низким уровнем дохода, однако не обязательно тех, которые имеют самые низкие доходы;
2. группы, принадлежащие к среднему классу. Как правило, для этих групп характерно наличие только школьного и среднего образования.

В более общем плане, доля электоральной поддержки популистов снижается голосования уменьшается с ростом дохода населения или наличием у него среднего образования. Для избирателей с ученой степенью эта доля является минимальной[[98]](#footnote-98).

Подобные социально-экономические характеристики избирателей популистов согласуются с теорией модернизации, которая предполагает, что поддержка демократии и экономическое развитие идут рука об руку. Ее суть состоит в следующем: чем богаче люди, тем более демократичными они склонны быть.

Однако влияние дохода на уровень электоральной поддержки популистов различными группами населения ставится под сомнение Г. Верцетом и его коллегами. Их исследование показывает, что доходные позиции определенных социальных категорий, то есть людей с низким уровнем образования, работников физического труда и безработных не объясняют рост поддержки популистов[[99]](#footnote-99).

Таким образом, суждение о прямой зависимости между уровнем электоральной поддержки популистов и уровнем доходов их избирателей также не находит своего однозначного подтверждения.

Другую точку зрения предлагает работа Ю. Эсслецбихлера, Ф. Дисльбахер, М. Мозера, которые выявили, что большая доля голосующих за правых популистов сосредоточена в регионах с наивысшей долей занятости в обрабатывающей промышленности, хотя и этот эффект довольно мал. Тем не менее, интересно отметить, что согласно данному исследованию, число голосов, отданных за популистов, как правило, растёт, если занятость в обрабатывающей промышленности увеличивается с течением времени[[100]](#footnote-100).

К похожим выводам приходит и К. Шмид, исследовав связь между электоральными успехами популистов и изменениями в промышленной и непромышленной занятости в семи европейских странах. Удивительным результатом является также то, что доля популистских избирателей увеличивается, когда занятость в промышленности увеличивается, а общая занятость уменьшается[[101]](#footnote-101).

Тем не менее, текущее положение популистов в европейских странах ставит под сомнение и эти тезисы.

Рассмотрим подробнее общие данные по Европе. В европейских странах поддержка правых популистов особенно сильна во Франции и Италии, где высока безработица, однако доля обрабатывающей промышленности сильно снижается, обеспечивая сейчас лишь 10% от ВВП. Популистские тенденции существуют также в Скандинавских странах с низким уровнем безработицы. А в Испании, где, напротив, безработица высока, популисты также долгое время имели низкий процент на выборах.

Таким образом, невозможно отрицать, что существует сложная взаимосвязь между увеличением числа голосов в пользу популистов и экономическими показателями в странах ЕС. Тем не менее, определение точных причин данного роста, на сегодняшний день не завершено окончательно. Их исследование зависит от включенных переменных и исследуемых регионов. Так, на сегодняшний день, необходимо поводить дальнейшую работу в данном направлении с использованием более длинных рядов данных и большего числа промежуточных переменных на микро- и макроуровнях.

Экономический кризис, разразившийся в 2008 г., до сих пор окончательно не завершился. Странам Евросоюза удалось более или менее стабилизировать свои экономики, создать банковский союз и укрепить бюджетную дисциплину. Однако на концептуальном уровне вопрос о принципах и философии действительно общей экономической политики ЕС по-прежнему открыт. Кризис привел к снижению явки на выборах, в том числе и по вышеуказанным причинам. Важно подчеркнуть, что этот кризис, в отличие от других, состоит из кризиса как рыночных, так и государственных институтов. И, вероятно, если бы лишь рыночные институты были ответственны за финансовый кризис, популисты вряд ли бы добились поддержки.

# **2.2 Культурные и идентитатные основания для роста электоральной популярности популистских партий в ЕС**

Культурные факторы также лежат в основе понимания причин возвышения популистов в европейских странах. На первый взгляд, может показаться, что цивилизационные и экономические факторы находятся в прямом противоречии друг с другом. Но, рассматривания их более детально, можно отчетливо увидеть связь между ними.

Те исследователи, которые выступают за первенство культурных объяснений, не игнорируют роль экономических потрясений. Эти потрясения, как они утверждают, обостряют и усугубляют культурные противоречия, давая популистам дополнительный толчок, в распространении их идей.

К примеру, П. Норрис и Р. Инглхарт заявляют, что «среднесрочные экономические условия и рост социального разнообразия» укоряют негативную культурную реакцию[[102]](#footnote-102).

Со своей стороны, сторонники идеи экономических противоречий как первопричины признают, что такие факторы, как экономический кризис 2008 г., происходят не в вакууме, а в контексте существующих ранее социально-культурных разногласий[[103]](#footnote-103).

В данном контексте рассмотрим подробнее роль культурных факторов.

Важной движущей силой поддержки правого популизма является беспокойство по поводу интеграции иммигрантов и темпов социальных изменений в европейском обществе по мере роста религиозного и этнического разнообразия.

Оппозиция миграции лежит в основе сегодняшней популистской повестки дня. Она рассматривается как опасность со стороны «чужих», особенно если такая миграция происходит внезапно, как, например, волна 2015 г. в Европе.

Культурное изменение – заметная нить в понимании роста поддержки идей популизма. Оно представляет собой реакцию против мультикультурализма и политики левой идентичности.

Правые популисты подтачивают идею негативной идентичности, которая основывается на противопоставлении категорий «мы – они». Нынешний правый популизм заявляет о своем оборонительном характере, и пытается «защитить свой народ» от «чужих».

Роль «чужого» в странах ЕС исторически «грают» евреи и цыгане. В последние годы к ним также прибавились выходцы из мусульманских стран Ближнего Востока, Северной Африки и Турции. Согласно данным опросов Исследовательского центра Пью (Pew Research Center), около 48% населения европейских стран негативно относится к цыганам, 43% «не любит» мусульман, 16% плохо относятся к евреям[[104]](#footnote-104).

В первую очередь, антицыганская риторика свойственная популистским правым из стран Центральной и Юго-Восточной Европы, ввиду того, что там сконцентрированы крупные и институционализированные цыганские общины.

Однако антицыганские мотивы присутствуют в дискурсе не только восточноевропейских правых. Например, один из лидеров бельгийской партии «Фламандский интерес» Ф. Девинтер в своей книге «Иммиграционное вторжение: новая колонизация» описывает цыган как «неинтегрируемую» группу населения[[105]](#footnote-105).

Из этого можно сделать вывод о том, что особенностью выстраивания стратегии оппозиции «чужому» для популистов является этнокультурный аспект.

Но насколько в действительности электоральная поддержка правых популистов зависит от миграционных явлений? В нескольких экономических исследованиях анализировалось влияние иммиграции на успех популистов.

Так, работа австрийских исследователей М. Халла, А. Ф. Вагнера и Ю. Цваймюллера показала, что успех «Австрийской партии свободы» частично обусловлен иммиграцией, которая привела к неблагоприятным последствиям на рынке труда[[106]](#footnote-106). Аналогичным образом, С. Беккер и Т. Фетцер считают, что миграция из стран-членов ЕС на Востоке в Великобританию оказала положительное влияние на голосование по Brexit[[107]](#footnote-107).

Очевидная неспособность правительства эффективно управлять миграционными потоками на границах обострила озабоченность некоторых избирателей по поводу способности и готовности существующих институтов власти и политических лидеров реагировать на кризисные явления. Миграционный кризис 2015–2016 гг. не только вызвал напряженность в институтах управления миграцией и институтах предоставления убежища, но и стал более серьезным вызовом для европейской интеграции.

Чувство незащищенности, связанное с миграцией, было подкреплено серией террористических нападений. Хотя лишь немногие из этих нападений были совершены джихадистами (13 из 142, классифицированных Европолом в 2016 г.), некоторые громкие теракты, такие как теракты в Париже в ноябре 2015 г., были совершены людьми с иммиграционным прошлым, что усилило озабоченность европейского населения по поводу интеграции[[108]](#footnote-108).

Страх перед будущими нападениями остается высоким, что является благоприятным полем для популистской риторики. Так, лидер «Национального фронта» Марин Ле Пен во Франции, например, прямо связывала парижские события с иммиграцией (несмотря на то, что большинство преступников родились во Франции или Бельгии) и выступала за введение моратория на иммиграцию и за выход Франции из Европейского Союза и Шенгенской зоны[[109]](#footnote-109).

Тем не менее, не все исследования явно подтверждают взаимосвязь миграции с распространением правопопулистских настроений. Работа группы исследователей во главе с К. Дастманом демонстрирует убедительные доказательства в этом отношении для Дании. Ученые пришли к выводу, что иммиграция в городские районы приводит к увеличению поддержки более левых партий, в то время как иммиграция в сельские районы имеет противоположный эффект[[110]](#footnote-110).

А. Штайнмайр провел анализ голосов за австрийских правых популистов в различных районах страны в контексте миграционного кризиса 2015 г. Его исследование показало, что в районах постоянного размещения мигрантов местные жители реже голосуют за «Австрийскую партию свободы», нежели в тех районах, где таких поселений нет. Правда, стоит упомянуть, что в приграничных районах Австрии, через которые мигранты двигались в специализированные пункты сбора, австрийские популисты имели наибольший успех[[111]](#footnote-111).

Результаты исследования А. Штайнмайра подинмают вопрос о том, как именно проблема миграции работает в качестве триггера для электората правых популистов, если процент голосов за такие партии не коррелирует со статистическими данными. Можно предположить, что ключевую роль здесь играет понимание миграции как социальной проблемы среди элетората. В этом отношении, «белым пятном» в объяснении является вопрос о том, какие условия приводят к этому.

Используя крупномасштабные исследования шести странах, А. Алесина, А. Миано, С. Станчева обнаруживают, что существует значимый процент ошибочных представлений о количестве и характеристиках иммигрантов среди сторонников правых популистов[[112]](#footnote-112).

Более того, большинство исследований показывают, что внутренняя миграция не увеличивает безработицу или не снижает текущий размер оплаты труда[[113]](#footnote-113).

Подводя итог рассмотрения миграции и идентичности как причины электоральной поддержки популистов, можно сказать, что связь между ними является более сложной, чем кажется. Цивилизационные основания, скорее всего, стали своеобразным инструментом для широкого распространения идей популистов и повышении их электоральной поддержки. Что же касается миграции, то эмпирические исследования показывают, что нет строгой корреляции между долей мигрантов и успехом или неуспехом популистов на выборах.

# **2.3 Политические факторы роста электоральной популярности популистских партий в ЕС**

Влияние политических факторов на тенденции развития европейского общества привели к значительному смещению электоральных предпочтений европейских избирателей. В частности, можно выделить три важнейших, изменения в политической жизни европейских стран, благоприятствовавших данному процессу.

* 1. Сокращение поддержки социально-демократических партий.

В Европе традиционная сила основных партий была подорвана снижением уровня доверия к профсоюзным организациям, а также снижением классового сознания среди уменьшающегося числа рабочих и растущего числа «белых воротничков». Однако даже там, где коммунистические, социалистические и рабочие партии оставались сильными в электоральном отношении, их связи с электоральной базой становились менее тесными. Даже когда избиратели продолжали поддерживать эти партии, общий уровень этой поддержки становился менее интенсивным, а в некоторых случаях и вовсе имел условный характер. Еще в 1980-х гг. опросы общественного мнения отмечали, что чувство близости избирателей к политическим партиям в Европе было достаточно слабыми и ослабевало еще сильнее с течением времени[[114]](#footnote-114).

Эти тенденции обрывали традиционную связь между избирателями и партийной системой, а также способствовали созданию групп «отчужденных» избирателей, которые в дальнейшем составили электорат для правых популистов.

Однако, на сегодняшний день состав этих групп остается неясным. Как показали выводы, сделанные в параграфах 2.1. и 2.2., определение их состава по экономическим или социальным показателям является перспективной задачей для дальнейших исследований.

* 1. Изменение политической «повестки дня».

Сегодняшний популизм также характеризуется требованием выдвинуть на первый план национальные интересы. Популисты подчеркивают их исключительность. Элитами, с которыми борются популисты, могут быть собственные правительства, Брюссель или международные организации.

В данном контексте интересно отметить, что проблемы, озвученные популистами, на сегодняшний день поднимаются и в рамках программных требований партий, составляющих правящее большинство в парламентах европейских стран. В этой связи, отмечают некоторое «перенятие» части дискурса правых популистов «традиционными» партиями. Подобные упрёки заслужил, к примеру, председатель нидерландского «Христианско-демократического призыва» С. Бюма, который в публичной лекции выступил против элиты и исламской экспансии, за что его коллеги даже упрекнули его в «правом» и «националистическом курсе» с элементами популизма[[115]](#footnote-115). Подобных упрёков не избежал и председатель центристской французской партии «Республиканцы» Л. Вокье. В симпатиях к популизму обвинялись и лидеры правящей «Австрийской народной партии», которая «позаимствовала» из программных требований «Австрийской партии свободы» идеи об ограничении прав иммигрантов на социальную защиту и запрет на ношение бурки[[116]](#footnote-116).

* 1. Смена вектора политического конфликта

Традиционный экономический и перераспределительный конфликт между левыми и правыми сходит на нет. Вместо него на первый план выходит конфликт между сторонниками и противниками евроинтеграции. Европейское единство всегда встречало неоднозначный прием среди европейских избирателей, для которых издержки и выгоды никогда не были распределены поровну. Для тех, кто занимается бизнесом и торговлей, а также для молодых людей, которые свободно пересекают европейские границы, чтобы путешествовать и учиться, поддержка Европейского союза является сильной. Однако для работников промышленности и сферы услуг, ассоциирующих Европу с усилением конкуренции и ослаблением гарантий занятости, а также для тех, кто рассматривает свободное передвижение как вызов идентичности, оппозиция европейскому проекту выросла. Беспокойство также возросло среди избирателей, для которых «Европа» стала означать введение жесткой экономии и потерю контроля над инструментами, такими как денежно-кредитная политика, которые могли бы противостоять экономическому кризису. Эта реакция была усилена тенденцией правительств и авторитетных политических партий уклоняться от ответственности за трудные финансовые и экономические решения, обвиняя «Европу».

Популизм в Европе, как правило, связан с оппозицией ЕС. В некоторых странах популистские партии призывают к радикальным изменениям в ЕС. В других странах они открыто призывают к проведению референдумов о выходе их стран из организации или, как минимум, к их выходу из еврозоны.

Такая принципиальная оппозиция европейскому интеграционному проекту происходит несмотря на то, что проект ЕС является успешной моделью, которая привела к семидесятилетнему периоду мира на исторически конфликтном континенте. Тем не менее, подобная риторика уже не является мотивирующей для избирателей. Считается, что Брюссель слишком много вмешивается в национальные дела.

В этом отношении Ф. Фукуяма подчеркивает, что «национальная идентичность» необходима для успеха общества, а «европейская идентичность» может быть ограничена внутренними ценностями[[117]](#footnote-117). Предполагается, что коллективная европейская идентичность не заменяет существующую идентичность на национальном или местном уровне, а служит всеобъемлющим набором ценностей.

То, что граждане стран-членов ЕС начали ощущать эту европейскую идентичность, отражено в опросе, в котором все больше, в особенности молодых людей, оценивают себя как европейцев (по крайней мере, в дополнение к гражданам страны, в которой они родились). Однако концепция «единства в многообразии», отраженная в европейских документах, теперь все чаще ставится под сомнение и сопровождается требованием подчеркнуть национальную идентичность со стороны партийных лидеров таких как В. Орбан, Я. Качиньский, М. Сальвини, М. Ле Пен и др.

Таким образом, рассматриваемый аспект как причина роста поддержки популистских партий может рассматриваться в контексте общеевропейских сдвигов в политическом пространстве.

В современном политическом контексте традиционным партиям трудно позиционировать себя. Это можно объяснить опасением потерять свою сложившуюся избирательную базу, либо же тем, что их политические обещания покажутся электорату недостаточно убедительными в новых условиях. В результате, вероятно, партии, которые приняли в основу своего образа действия популистский дискурс заполнили возникший политический вакуум, а популистский дискурс они используют для того, чтобы подчеркнуть свою новизну[[118]](#footnote-118).

Тем не менее, несмотря на то, что некоторые исследователи утверждают, что им удалось обнаружить причинно-следственную связь между независимыми переменными и результатами правых популистов на выборах, пока можно только обозначить определенные сферы, характерные для этих переменных, но не их составляющие.

Проведенный анализ различных исследований показывает, что зачастую остается неясным, по какой причине правопопулистские партии в значительной степени увеличивают долю голосов на выборах, а традиционные партии нет.

**3 Перспективы положения правопопулистских партий в станах Скандинавии и Финляндии**

# **3.1 Сценарии эволюции ЕС**

Давая прогноз относительно будущего политического популизма в ЕС невозможно обойтись без оценки возможного пути эволюции ЕС в целом.

Пандемия коронавируса, волна миграции, долговой кризис, события на Украине, демографические проблемы, безработица среди молодежи в странах Средиземноморья стали серьезным испытанием для ЕС. Отсутствие адекватной и своевременной реакции на вышеперечисленные явления примели к тому, что институты Европейского Союза стали терять свой авторитет как внутри объединения, так и за его пределами. Результаты Евробарометра 2021 г. показывают следующую картину: 49% граждан доверяют Евросоюзу, в то время как 42% европейцев подобного доверия не испытывают[[119]](#footnote-119). Такая тенденция вызывает опасение, что подобная разнонаправленность мнений европейских граждан может привести к поляризации населения, которое с одной стороны будет пытаться добиться большей интеграции в рамках ЕС, а с другой добиваться его распада.

В свете упомянутых внутренних и внешних проблем, стоящих перед ЕС, вопрос о будущей форме и характере блока остается открытым. Существуют крупные дебаты о необходимости дальнейшей интеграции в ЕС. Хотя большинство экспертов считают, что полный распад союза маловероятен, существует вероятность того, что впервые в истории ЕС, в некоторых аспектах союз может быть дезинтегрирован. Высказывается и противоположное мнение. Оно гласит, что многочисленные трудности, с которыми в настоящее время сталкивается ЕС, могут стимулировать к проведению крупных реформ, которые, в конечном итоге, превратят блок в более эффективную и сплоченную политическую единицу.

Вопросы дальнейшего функционирования союза поднимаются и в рамках самого ЕС.

По случаю 60-летия подписания Римского договора, положившему начало созданию Европейского экономического сообщества, Европейской комиссией во главе с Жан-Клодом Юнкером 1 марта 2017 г. была опубликована «Белая книга», посвящённая будущему Европейского союза. В этом документе были представлены пять сценариев, обозначенных как «серия взглядов на потенциальную форму Союза к 2025 году»[[120]](#footnote-120).

Важно подчеркнуть, что данные сценарии не должны рассматриваться как подробные проекты или политические предписания. По словам комиссии, они в первую очередь направлены на то, чтобы спровоцировать дебаты о дальнейшем будущем ЕС.

Рассмотрим основные положения предложенных сценариев.

Первый сценарий, прямо названный «Продолжение», предполагает, что ЕС продолжит существовать в своем нынешнем состоянии, «осуществляя и улучшая свою текущую программу реформ». К 2025 году союз сумеет «сформировать глобальную повестку дня в ряде областей, таких как климат, финансовая стабильность и устойчивое развитие». Кроме того, будет достигнут прогресс в отношении формирования культурного единства для граждан различных стран. Несмотря на то, что, в целом, данный сценарий предполагает позитивное решение имеющихся разногласий, Комиссия предупреждает, что процесс принятия решений по данным аспектам может оставаться сложным.

Второй сценарий, «Ничего, кроме единого рынка», предполагает, что единый рынок останется основным направлением деятельности Европейского Союза. Следовательно, союз будет постепенно сокращать свою работу в большинстве областей политики. Подобный сценарий позволит укрепить единый рынок товаров и капитала. Тем не менее, это может повлечь за собой углубление противоречий между государствами-членами в таких областях, как потребление, социальные нормы или экологические стандарты. В целом, реализация подобного сценарий может спровоцировать растущие противоречия и ограничить сферы сотрудничества.

В третьем сценарии, «Те, кто хочет больше, делают больше», предполагается, что ЕС будет функционировать так же, как и сейчас, но при этом возникнет одна или несколько «коалиции», желающих углубить сотрудничество в определенных областях политики, таких как оборона или налогообложение. Новые группы государств-членов будут согласовывать бюджетные и правовые механизмы для укрепления своего сотрудничества в выбранных областях. Страны, оставшиеся вне этих «коалиций», просто продолжат свое существующее в рамках текущих границ сотрудничества в ЕС. Подобный сценарий может привести к фрагментации союза, однако Комиссия выражает надежду, что, в конечном счете, все государства-члены присоединятся к «коалициям».

Четвертый сценарий, предусмотренный Комиссией, «Делая меньше, добиваться большей эффективности», позволит ЕС сосредоточиться на сокращении числа областей сотрудничества. Следовательно, ЕС будет сокращать или полностью сворачивать взаимодействии в тех областях, где подобное сотрудничество является наименее продуктивным. В качестве примера таких областей называются: региональное развитие, здравоохранение, занятость, а также отдельные аспекты социальной политики. При выборе своих новых приоритетов Евросоюз будет «стремиться лучше находить баланс между обещаниями, ожиданиями и результатами». Однако согласование областей для определения приоритетов между странами-членами может оказаться сложной задачей.

И наконец, последний сценарий «Делать вместе намного больше» отражает идеал дальнейшей интеграции. Согласно нему, государства-члены объединения согласятся полностью и в равной степени разделить власть, ресурсы и максимально упростить процесс принятия решений. Другими словами, «сотрудничество между всеми странами, входящими в ЕС будет усиливаться больше, чем когда-либо прежде, во всех областях». Такой сценарий может привести к более быстрому принятию решений, однако он создает риск отчуждения части населения, которая не доверяет институтам ЕС.

Как указывалось ранее, главной целью «Белой книги» Юнкера было создание почвы для дебатов о будущем Европейского Союза.

В первые дни после публикации «Белой книги» ее содержание широко обсуждалось многочисленными СМИ и экспертами со всего Европейского Союза. Мнения сильно разошлись: некоторые специалисты, в частности, М. Фассони, открыто критиковали Комиссию из-за ее отказа разработать один, наиболее вероятный, сценарий[[121]](#footnote-121), в то время как другие, к примеру П. Ставроу, указывали на примитивность сценариев, предложенных в документе[[122]](#footnote-122). А. Кюйверс же, напротив, поддержал усилия Комиссии[[123]](#footnote-123), а Дж. Янинг оценил сценарии с точки зрения их осуществимости и пришел в выводу, что некоторое из них, в частности «Ничто, кроме единого рынка», маловероятны[[124]](#footnote-124).

В целом, в зависимости от политической позиции и национальности авторов, было высказано много разных точек зрения.

Тем не менее, более чем через пять лет после публикации Белая книга не смогла достичь своей главной цели: она не вызвала широкой общественной дискуссии о будущем ЕС. Освещение в прессе оказалось недолгим, и общественные дебаты не последовали.

Однако все же был опубликован небольшой ряд исследований, прямо или косвенно затрагивающих проблему будущего Евросоюза. Такими исследователями как А. Меллер и Д. Пардийс[[125]](#footnote-125), Я. Течау[[126]](#footnote-126), А. Эстелла[[127]](#footnote-127), Дж. Гавента, М. Дюфур, М. Несбит, К. Пакель и Р. Примова[[128]](#footnote-128), Т. Рейнс, М. Гудвин, Д. Каттс[[129]](#footnote-129), были предложены различные сценарии дальнейшей эволюции блока. Анализируя их, в целом, можно вылить четыре группы равновероятных вариантов дальнейшего развития ЕС.

1. ЕС в значительной степени продолжит функционировать так же, как и в настоящее время, без каких-либо существенных изменений в договоре или реформ. Лидеры стран-членов начнут искать общие решения для имеющихся противоречий, таких как вопросы миграции или бюджета. Союз также будет продолжать укреплять интеграцию и проводить общую политику в тех областях, где это возможно, хотя, со временем, делать это может быть все сложнее.

2. ЕС эволюционирует в фрагментированную организацию, состоящую из группы «основных» сильно интегрированных стран и группы «периферийных» стран. Подобный вариант интеграции ЕС в зарубежной литературе получил название «двухскоростная Европа».

3. Страны-члены объединения будут более свободно выбирать те сферы политики ЕС, в которых они будут сотрудничать. Для такого типа сотрудничества западными экспертами используется термин «многоскоростная Европа». Некоторые европейские политики и аналитики полагают, что такой вариант функционирования ЕС уже существует на практике по ряду инициатив, включая Еврозону, Шенген, вопросы юстиции и внутренних дел, а также оборонную политику.

3. Дальнейшая интеграция в ЕС, по сути, будет замедляться ​​и, возможно, будет приостановлена в некоторых областях. Страны-частники Евросоюза получат больший суверенитет в решении многих вопросов. Подобный результат может быть наиболее вероятным, если в большем количестве стран ЕС к власти придут евроскептические партии. С другой стороны, более слабая структура может способствовать дальнейшему расширению ЕС.

4. ЕС станет более сплоченным и более интегрированным объединением. При этом вопросы дальнейшего расширения ЕС, вероятно, будут отложены.

Еще после референдума в Великобритании в июне 2016 г. лидеры ЕС признали необходимость поднять вопрос о будущем ЕС[[130]](#footnote-130). В сентябре того же года лидеры ЕС–27 провели дискуссию в Словакии. В Братиславской декларации было заявлено, что «несмотря на то, что одна страна решила покинуть объединение, ЕС остается незаменимым для всех нас»[[131]](#footnote-131). Как сообщается, вопреки попытке продемонстрировать единство в Братиславе некоторые официальные лица и эксперты ЕС были разочарованы тем, что предлагаемые меры не были достаточно смелыми и не предлагали стратегического видения будущего для ЕС, а были в основном сосредоточены на реализации тактических ответных мер для существующих кризисов.

На сегодняшний день существует растущий раскол между странами-членами ЕС с точки зрения того, чего они хотят от объединения. Представляется наиболее вероятным, что страны скорее сосредоточат свое внимание на краткосрочном политическом выживании в текущем состоянии, а не на среднесрочных и долгосрочных политических решениях. Однако, все же следует ожидать, что осуществление каких-либо значительных реформ или реструктуризация в ЕС, скорее всего, все-таки состоится, однако будет продолжаться долгие годы в результате постоянных дебатов и длительных переговоров.

Так, в 2019 было принято решение о проведении специальной Конференции о будущем Европы привлечением широкого пула гражданского населения.

Работа Конференции началась 9 мая 2021 г., в День Европы, с торжественного открытия в Европейском парламенте в Страсбурге.

Конференция проходит под эгидой трех институтов ЕС, представленных председателем Европейского парламента, председателем Совета и председателем Европейской комиссии, действующим в качестве совместного председателя конференции. Совместное председательство поддерживается Исполнительным советом, сопредседателями которого являются три института ЕС.

В начале 2022 года был окончательно согласован набор из 49 подробных предложений касательно будущего функционирования ЕС. Они охватывают широкий круг вопросов от изменения климата до здоровья, миграции и ЕС в мире. Тем не менее, выдвинутые предложения не предусматривают коренной «перестройки» объединения. Кроме того, предложения не следует рассматривать как «дорожную карту» для будущего развития ЕС. Ввиду того, что предложенный документ носит рекомендательный характер, существует риск того, что возникшие ожидания останутся нереализованными и вызовут новый цикл народного недовольства внутри ЕС.

# **3.2 Сценарии эволющии положения популистских партий в политическом спектре стран Скандинавии и Финляндии**

Как было отмечено предыдущих главах, правый популизм имеет сложные и взаимозависимые корни, лежащие в экономических проблемах, культурном инакомыслии и растущей политической неопределенности.

Рассматривая изменения в европейском обществе, исследоваели-социологи в большинстве своем настаивают на незыблемости либеральных порядков и стабильности демократических институтов. После знаменитого наблюдения А. Пржеворского о том, что ни одна богатая, устоявшаяся демократия не рухнула[[132]](#footnote-132), многие исследователи часто определяли рост правого популизма как эфемерную угрозу, утверждая, что они бессильны подорвать демократические институты, или выражая уверенность в том, что они постепенно вольются в существующий демократический процесс.

На сегодняшний день рано приходить к твердым выводам относительно того, к каким последствиям приведет рост правопопулистских настроений в Европе. Тем не менее, в тех странах, в которых правые популисты уже какое-то время находятся у власти, ситуация не столь обнадеживающая, как могли прогнозировать исследователи-оптимисты, как А. Пржеворский.

Правые популисты могут коренным образом поменять европейскую государственную политику. Большинство таких партий выступают за существенное ослабление или упразднение международных институтов и интеграционных групп, таких как Евросоюз. Популисты стремятся ввести в своих странах торговую политику основанную на протекционизме, а также стремятся ограничить миграционные потоки. Так, в некоторых странах правительства, в которые вошли популисты, уже провели такие реформы. В других странах, успехи правых популистов на выборах подтолкнули партии истеблишмента к более националистическим решениям.

Несмотря на то, что подобные идеи потенциально разрушительны, само по себе их выдвижение на политической арене не является прямым нарушением сложившихся в ЕС демократических норм. Тем не менее, это не относится ко всей правопопулистской политике. Например, многие партии выступают за введение политических решений, противоречащих общеевропейской «повестке»: поддерживая большинство населения они нарушают основные права некоторых этнических или культурных меньшинств, например, стремясь ограничить миграционные потоки.

В связи с этим, по мнению многих приверженцев ценностей европейской демократии, популистские правые могут стать реальной угрозой для европейских демократических институтов, хотя и приходят к власти при широкой поддержке населения и технически сохраняют внешнюю приверженность сложившимся устоям. В качестве наиболее ярких примеров «радикализации» популистских правительств приводятся кейсы Венгрии и Польши.

Венгрия – страна с ВВП на душу населения более 15 тыс. долл. и устойчивой демократией, в течение нескольких лет, по мнению некоторых исследователей, скатилась к квазиавторитарности. Указывается, что многие государственные институты, в частности, суды и избирательные комиссии, находятся под контролем правопопулистского правительства, а независимые средства массовой информации подвергаются постоянным нападкам. В этой связи часто высказываются опасения, что в стране отсутствуют свободные и справедливые выборы.

Похожие тенденции отметают и в Польше. И хотя там популистское правительство находится у власти гораздо меньше времени, оно уже совершает аналогичные шаги. В частности, после судебной реформы, серьезно подрывающей разделение властей, демократия в стране многим кажется все более хрупкой.

В этой связи можно предположить, что в целом, для правого популизма в Евросоюзе существует три возможных сценария развития:

1. Популизм как эпизодическое явление. Он предполагает, что рост влияния правых популистов окажется лишь временным явлением в европейской политической истории;
2. Популизм как новая норма. Данный сценарий предполагает, что популизм, вероятно, станет новым политическим дискурсом, составляющим основу европейской политики, меняя политику многих стран на долгое время вперед. Однако при этом общая политическая система останется без изменений;
3. Популизм как угроза европейской демократии. В данном сценарии правый популизм будет способствовать отвержению устоявшихся в Европе демократических институтов и идей.

Представим подробнее каждый из трех возможных сценариев.

*Популизм как эпизодическое явление*

Наблюдаются определенные свидетельства которые показывают, что правые популистские партии в странах Скандинавии и Финляндии, достигли своего временного потолка.

В Дании по итогам выборов в 2019 г. правые популисты, получили лишь 8,5 %, голосов и вернулись в оппозицию после нахождения в правящей коалиции[[133]](#footnote-133). Кроме того, датские опросы общественного мнения показывают, что на март 2022 г. уровень поддержки партии опустился ниже показателей по итогам выборов и составляет около 5%[[134]](#footnote-134).

Поддержка ИФ также заметно снизилась по итогам последних опросов. Так, по итогам мартовских опросов 2022 г. ИФ поддерживают 15,6% избирателей. Это почти на 2% меньше, чем партия набрала по итогам выборов 2019 г.

Возможно, рост популистских партий окажется недолгим. Рассмотренные выше примеры показывают, что, даже войдя в национальные парламенты своих стран, партии зачастую не могут институционализироваться.

Кроме того, в данном контексте можно предположить, что рост правых популистских партий окажется «холодным душем» для партий истеблишмента. Вероятно, повысив свою эффективность и активно реагируя на настроения в обществе, они смогут вернуть доверие электората.

Или, возможно, причины, лежащие в основе популистского подъема в ближайшее время начнут сходить на нет, что деактуализирует большую часть программных предложений рассматриваемых партий.

Однако прежде чем делать какие-либо выводы относительно данного сценарий, стоит рассмотреть и другие кейсы, указывающие и в противоположном направлении. В некоторых странах итоги опросов общественного мнения свидетельствуют о том, что правые популисты продолжают набирать силу и имеют высокие шансы на следующих выборах. Например, в Швеции ШД продолжают наращивать поддержку после выборов в марте 2019 г.[[135]](#footnote-135).

*Популизм как новая норма*

Иной сценарий в недавнем прошлом был реализован в Австрии. После выборов 2017 г. правопопулистская «Австрийская партия свободы» вошла в правящую коалицию. Партии удалось продвинуть на повестку дня вопросы, связанные с ужесточением миграции, протекционизм и защите национальной идентичности. Тем не менее, политические институты Австрии и внешняя политика, в целом, остались без изменений.

Таким образом, ключевые нормы и институты европейской либеральной демократии останутся без изменений, если и другие популисты оказавшись у власти будут вести себя подобным образом. Тем не менее, подобные правительства, вероятно, все же будут постепенно продвигать свои проекты в области ограничения потоков мигрантов.

Для стран Западной Европы такой результат представляется наиболее вероятным. Дело в том, что большинство правопопулистских партий еще не могут получить большинства на парламентских выборах и остаются зависимыми от одного или нескольких партнеров по коалиции. В частности, характерным кейсом является работа ДНП внутри правящей коалиции.

*Популизм как угроза европейской демократии*

События в странах Восточной Европы предполагают, что осуществление наиболее пессимистического сценария не является неосуществимым. Так, правым популистам Венгрии и Польши удалось разрушить многие институты, необходимые для защиты европейский демократических институтов в долгосрочной перспективе. При этом лидеры действовали в значительной степени в соответствии с буквой закона и опираясь на широкую поддержку населения.

Ввиду того, что правопопулистские партии в Скандинавии и Финляндии пока не смогли продвинуть аналогичные меры, невозможно понять, станут ли они делать это, если будет такая возможность. Тем не менее, явной тенденцией стало то, что в последнее время они в своей риторике начали подражать своим восточноевропейским единомышленникам, которые пытаются набрать политические очки за счет агрессивной критики решений текущего правительства, прессы и судебной системы. Обвинение средств массовой информации в распространении фейк-ньюс на сегодняшний день стало стандартной частью правопопулистского репертуара.

Так, если партии правых популистов продолжат набирать электоральную поддержку в европейских странах так же стремительно, как и в последние десятилетие, такие страны, как Швеция могут оказаться в уязвимом положении перед их идеями.

Таким образом, рассмотрев возможные сценарии эволюции популистских партий, в контексте изменений, происходящих в Европейском союзе, невозможно прийти к однозначно выводу относительно их будущего рамках объединения.

Тем не менее, с учетом выводов, сделанных в параграфе 3.1., можно предположить, что наиболее вероятным сценарием является «Популизм как новая норма».

# **3.3 Политический популизм в ЕС: взгляд из России**

В завершение, рассмотрим значение феномена правого популизма в странах ЕС для России.

В данном контексте справедливо говорить о двух основных позициях.

1. Официальная позиция МИД РФ;
2. Позиция отдельных исследователей феномена.

Рассмотрим подробнее каждую их них.

В официальных публикациях МИД РФ сам термин «популизм», используется исключительно в негативном ключе и ставится в один ряд с такими понятиями как «джихадизм», «ксенофобия» или «русофобия»[[136]](#footnote-136).

В более развернутой форме позиция российского внешнеполитического ведомства относительно проблемы правого популизма в Европе отражена в докладе МИД России «О ситуации с правами человека в ряде государств мира». В нем российские дипломаты подчеркивают, что рост влияния правопопулистских идей в европейском обществе идет рука об руку с ростом агрессии и национализма, что о отдельных случаях может рассматриваться как угроза безопасности[[137]](#footnote-137).

Мнение о влиянии феномена правого популизма на внешнеполитические отношения между Россией и ЕС можно найти в выступлениях отдельных дипломатов. Так, в своем выступлении на 14-м Кипрском саммите холдинга «Экономист» Постоянный представитель России при ЕС и Евратоме В.А. Чижов отметил, что рост числа сторонников правопопулистских идей стал одной из причин из-за которой, «возвращение к «business as usual» в отношениях России и ЕС невозможно». По словам дипломата «в таких турбулентных условиях выстраивать разумные, прагматичные отношения даже со своими естественными партнерами весьма непросто»[[138]](#footnote-138).

Таким образом, официальная позиция МИД РФ сводится к негативной оценке рассматриваемого феномена как для двусторонних отношений между Россией и ЕС, так и для проблемы безопасности в целом.

Однако, стоит отметить, что в последние годы в европейских кругах появляется все большее количество публикаций о возможной финансовой поддержке со стороны России, направленной ШД и ДНП[[139]](#footnote-139).

Такое фактическое взаимодействие между Россией и правопопулисткими партиями стран ЕС ставит под сомнение категоричность убеждений российской стороны. Однако, справедливо отметить, что авторы подобных сообщений приводят лишь косвенные факты, доказывающие их тезисы.

Проблема политического популизма в странах ЕС также широко освещается в российских научных кругах. Можно с уверенностью утверждать, что на сегодняшний день в России сформировался целый ряд исследователей данного феномена. В большинстве случаев, ученые разделяют официальную позицию МИД РФ в оценке правого популизма. Однако все же существуют работы, авторы которых видят усиление популистов в Европе в качестве поля для продвижения интересов России на европейском направлении. В частности, С.О. Бышок пишет о том, что поддержание взаимных контактов с такими политическими силами «представляется желательным»[[140]](#footnote-140).

Таким образом, российский взгляд на проблему правого популизма в ЕС, в подавляющем большинстве, является негативным. Хотя, стоит отметить, что существуют отдельные исследователи, которые видят в рассматриваемом феномене поле для возможностей продвижения российских интересов в Европе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, выявив характеристики, присущие правому популизму как в ЕС в целом, так и в его отдельном субрегионе – Скандинавии и Финляндии, а также определив тенденций развития данного политического феномена и дав прогноз относительно его будущего, можно сделать следующие выводы.

Исследователи определяют популизм как идеологию, стратегию, стиль и дискурс. Каждый и рассмотренных подход не лишен достоинств и недостатков. Так, понимание популизма к качестве идеологии подвергается критике, в частности, из-за бинарности и методологических несоответствий при применении на практике. Стратегический поход «страдает» ориентированностью на латиноамерканский вариант политического популизма и не учитывает европейских реалий. Подход, понимающий популизм в качестве стиля поведения отдельных политиков в настоящее время не разработан в той степени, чтобы использовать его в основного для проведения исследования. В данной связи, наиболее оптимальным для применения является дискурсивный подход, поскольку наиболее емко демонстрирует универсальность популистской риторики, и указывает на характерные особенности, свойственные европейским популистам. В данной связи предлагаемое определение рабочее правого популизма выглядит следующим образом: политический дискурс, основывающийся на сочетании анти-элитизма, протекционизма, национализма, анти-плюрализма и самоотождествления с волей «народа», и ориентированный на достижение электоральных успехов. Важным критерием для определения популистских партий также является представленность в национальном парламенте ввиду того, что партийный популизм не имеет практического влияния, не будучи встроенным в парламентскую систему.

Рассмотрев положение правых популистов в трех европейских странах-членах ЕС – Швеции, Финляндии и Дании, можно констатировать: правые популисты представлены в парламентах всех трех стран. В Швеции они имеют 62 из 349 мест, в Финляндии – 39 из 200, в Дании 16 из 179. В Швеции и Финляндии партии имеют возможность использовать свое парламентское представительство для блокирования предложений правительства для продвижения собственной повестки. В Дании с 2019 г. отмечается спад электоральной поддержки популистов. Представляется возможным объяснить это актуализацией основных программных пунктов партии. Кроме того, можно выделить общие факторы возвышения популистов в регионе: быстрая реакция на кризисные явления, противопоставление правящему большинству и оперирование общечеловеческими ценностями (защита стариков, животных и пр.). Далее, рассмотрев тезисы партийных программ ШД, ИФ, ДНП по вопросам, связанных с функционированием их стран в ЕС, явно прослеживается анти-интеграционная риторика. Более того, отмечаются отдельные случаи призывов к дезинтеграции.

Правопопулистские партии, также будучи включенными в Европейский парламент становятся одновременно и объектом, и субъектом европейского интеграционного процесса. Интеграция внутри ЕС неизбежно влияет и является определяющей для дискурса популистских правых. Одновременно, находясь внутри политических систем своих стран и ЕС, они и сами оказывают влияния на решения правительственных органов как на внутреннем уровне, так и на уровне ЕС. И хотя рост числа поддержки правопопулистских партий на общеевропейском уровне оказался достаточно малым, с точки зрения итогового «баланса сил», сложившегося между фракциями Европейского парламента, его хватило чтобы ослабить двух основных лидеров – «Европейскую народную партию» и «Прогрессивный альянс социалистов и демократов», которые потеряли в общей сложности 77 мандатов. Тем не менее, проанализировав фактическую деятельность популистов внутри института, то можно сделать вывод о том, что за 3 года работы они по сути самоустранились от реального участия в общеевропейский делах. Так, большая часть политиков-популистов участвует в работе ЕП с целью добиться большей медийности и узнаваемости внутри своих стран и дистанцируется от разработки реальных политических решений на общеевропейском уровне.

Говоря о факторах возвышения популистов, можно выделить три основных блока: экономические, культурные и политические факторы.

Что касается экономических факторов, исследователи, указывают на усиление неравенства и индустриализацию как на истоки возникновения феномена. По мнению приверженцев идеи влияния культурных факторов как первопричины возвышения популистов, истоки феномена лежат в убежденности населения стран ЕС в том, что их национальная и культурная идентичность находится под угрозой, исходящей со стороны иностранных культур и этносов. В следствие этого, среди европейских избирателей находят отклик популистские лозунги, которые предлагают резко сократить миграцию и на законодательном уровне закрепить традиционные ценности. При этом, как утверждают исследователи, рассматривающие политические истоки правого популизма, волнения, основанные на экономических и культурных опасениях приводят к тому, что уровень доверия к действующим институтам политической власти снижается. Тем не менее, несмотря на утверждения многих исследователей, на сегодняшний день невозможно доподлинно точно выделить составляющие каждого из предложенных факторов в той или иной сфере. Так, например, выводы о том, что количество мигрантов, представленное в абсолютных значениях в том или ином регионе напрямую определяет пропорциональность голосов, отданных в пользу популистов не находит эмпирического подтверждения. Аналогичный результат находит утверждение о влиянии безработицы на поддержку правопопулистских партий. Следовательно, на текущий момент остается неясным, по какой причине правопопулистские партии значительно увеличивают долю голосов в свою пользу, а традиционные партии нет.

Тем не менее, популистам удалось получить достаточно высокий уровень поддержки населения, чтобы участвовать в политической борьбе наравне с традиционными силами. Данный факт является тревожным сигналом для существующей системы, которая, может означать глубокую трансформацию политической системы Европы.

Проанализировав различные сценарии эволюции ЕС, предлагаемые исследователями и принимая во внимание существующий раскол между странами-членами объединения с точки зрения того, чего они хотят от него, представляется наиболее вероятным, что страны скорее сосредоточат свое внимание на краткосрочном политическом выживании в текущем состоянии, а не на среднесрочных и долгосрочных политических решениях. С учетом вышесказанного, можно предположить, что наиболее вероятным сценарием развития феномена правого популизма в ЕС является «Популизм как новая норма», в рамках которого популистские партии впишутся в существующую на данном этапе политическую систему ЕС по крайней мере в краткосрочной перспективе.

Наконец, проанализировав российский взгляд на проблему правого популизма в ЕС, можно сделать вывод о том, что в подавляющем большинстве видение данного феномена является негативным. Хотя, стоит отметить, что существуют отдельные исследователи, которые видят в рассматриваемом феномене поле для возможностей продвижения российских интересов в Европе.
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