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**Аннотация**

В представленной работе рассматриваются проблемы формирования внешнеполитического курса США в отношении иранской ядерной программы на современном этапе. Работа состоит из введения, включающего в себя обзор литературы по указанной теме, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Методология включает в себя историко-хронологический и системный подходы, интент и компаративный анализы, кейс-стади и другие методы научного познания, позволяющие достичь цели и выполнить поставленные задачи исследования. В заключении автор приходит к выводу о том, что на формирование внешнеполитического курса США в отношении иранской ядерной программы оказывает влияние комплекс факторов, который формируется позициями мировых и региональных союзников и противников Вашингтона, интересами лоббистских организаций и сменой электоральных циклов в Соединенных Штатах, а также общественными настроениями.
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# **Введение**

Проблемность ближневосточного региона вызвана набором таких факторов как урегулирование палестино-израильского конфликта, войны в Сирии, Ираке, Йемене и Афганистане, как следствие вызвавшие огромные потоки беженцев, исламизм, курдский вопрос и, конечно, иранская ядерная программа. Список не является полным, но это основные вызовы, с которыми сталкивается ближневосточный регион в целом и мировое сообщество в частности, так как в разрешении конфликтов и споров там сходятся и ведущие мировые державы, продвигающие в регионе собственные интересы.

Любой из этих факторов так или иначе связан со всеми остальными, что не может не оказывать влияния на происходящее в регионе в целом. Иранская ядерная программа, как часть большого списка проблем, переплетающихся в ближневосточном регионе, остается в повестке дня всего мирового сообщества на протяжении практически двадцати лет, а если быть точнее, с 2002 года, когда сначала, в своем ежегодном обращении к Конгрессу 29 января, президент США Джордж Буш-младший отнес Иран к «оси зла», то есть к государствам, финансирующим терроризм или разрабатывающим оружие массового поражения, а затем оппозиционная иранскому режиму исламистская группировка «Организация моджахедов иранского народа» предоставила информацию, доказывающую наличие в Иране двух незарегистрированных ранее и неизвестных МАГАТЭ ядерных объектов: в Араке и Натанзе. Первый занимался производством тяжелой воды, второй – непосредственным обогащением урана.

За этим последовал длинный переговорный процесс с европейской «тройкой», Парижские соглашения, Рабочий план по разрешению остающихся вопросов относительно соблюдения Ираном соглашения о гарантиях, вызвавший шквальную критику в адрес тогдашнего генерального директора МАГАТЭ Мохаммада Эль-Барадея[[1]](#footnote-2), переговоры с «шестеркой» и обострение при Махмуде Ахмадинежаде, усиление санкционной политики в отношении Ирана как со стороны отдельных государств, так и со стороны Совета Безопасности ООН, Неудачные Стамбульские переговоры 2011, Ормузский кризис, во время которого иранский меджлис в ответ на появление все новых и новых санкций принял решение перекрыть Ормузский пролив, второй срок Барака Обамы, результатом которого стало подписание СВПД в 2015, и, наконец, выход Соединенных Штатов из иранской ядерной сделки в 2018. Все эти события объединили в себе множество участников, в той или иной степени влияющих на происходящее: от государств - мировых лидеров и региональных игроков до отдельных личностей в правительствах и элитах стран, принимающих решения по иранской ядерной сделке и в отношении ее влияния на Ближний Восток.

**Целью** данной работы является выявление основных факторов и проблем, влияющих на принятие внешнеполитических решений в США в отношении иранской ядерной программы с начала 2000-х гг. до настоящего времени.

**Задачи исследования**:

1. Изучить процесс развития иранской ядерной программы и роль мирового сообщества в этом процессе;
2. Дать теоретически обоснованную интерпретацию развития иранской ядерной программы с точки зрения теории международных отношений;
3. Проследить развитие американского и международного санкционного режима в отношении Ирана;
4. Рассмотреть основные этапы эволюции американо-иранских отношений в контексте развития иранской ядерной программы;
5. Проанализировать степень влияния, оказываемого произраильским лобби в США на принятие решений в отношении Ирана при администрациях Обамы, Трампа и Байдена;
6. Выявить специфику электоральных циклов в США и обозначить их теоретические возможности влияния на внешнюю политику, проводимую Соединенными Штатами;
7. Определить, каким образом меняется политика администраций США в отношении Ирана во время фазы медового месяца, во время перевыборов и второго срока.

**Объектом** исследования являются внешнеполитические решения, принимаемые в США по вопросу иранской ядерной программы, а **предметом** исследования – факторы, оказывающие влияние на формирование этих решений, а также политические процессы, институты и механизмы, посредством которых происходит выработка внешнеполитического курса в отношении ядерной программы Ирана.

**Методологической основой** анализа проблемы, поднятой в данном исследовании, являются два подхода: историко-хронологический, применяемый для анализа истории развития иранской ядерной программы и выявления специфики американо-иранских отношений, а также системный, используемый для рассмотрения процессов, влияющих на развитие иранской ядерной программы и происходящих как во внутриполитической системе США, так и на мировой арене. Помимо этого, в исследовании были использованы такие политологические методы, как интент и компаративный анализы, первый из которых дает возможность реконструкции намерений говорящего и позволяет определить подтекст публичных выступлений и политических заявлений, а второй – сравнить эти политические заявления с реально происходящим на политической арене.

**Первую группу источников**, на которые опирался автор, составили документы, формирующие международно-правовую базу исследования, в частности Договор о нераспространении ядерного оружия[[2]](#footnote-3) и резолюции Совета Безопасности ООН в отношении иранской ядерной программы[[3]](#footnote-4). **Вторая** группа представлена международными соглашениями, например, Совместным всеобъемлющим планом действий[[4]](#footnote-5). **Третья** группа включает в себя все американские законодательные акты, принятые в отношении иранской ядерной сделки[[5]](#footnote-6), в том числе закон INARA от 2015 года[[6]](#footnote-7), а также законодательные акты, регулирующие антииранские санкции[[7]](#footnote-8). В **четвертую** группу источников вошли документы исполнительной власти: например, указы президента[[8]](#footnote-9). В **пятую** группу вошли результаты опросов общественного мнения в США[[9]](#footnote-10), в **шестую** – источники, предоставляющие статистические данные, касающиеся соблюдения Ираном своих обязательств по СВПД, в частности отчеты МАГАТЭ[[10]](#footnote-11), **седьмую** группу источников составили публичные выступления лиц, вовлеченных в изучаемую проблему[[11]](#footnote-12), **восьмая** группа источников включает в себя мемуары и дневники лиц, непосредственно участвовавших в принятии решений по иранской ядерной программе в те или иные периоды ее развития[[12]](#footnote-13).

**Степень научной разработанности проблемы.**

В первую очередь изучалась научная литература, посвященная исследованию истории развития иранской ядерной программы и ключевым аспектам взаимодействия Ирана с мировым сообществом в целом и с США в частности, к основным работам в этой области можно отнести труды Хлопкова А. О., Евсеева В. В., Дьякова А. С., Новикова В. Е., Саруханяна С. Н., Тимербаева Р. М., Баклицкого А. А., Мизина В. И[[13]](#footnote-14). К зарубежным авторам, изучающим данную проблематику, можно отнести Тиммермана К., Милани А., Кордсмана А., Бурке А., Смиса А[[14]](#footnote-15). Работы этих авторов способствуют формированию цельной картины хронологического развития иранской ядерной программы, а также анализу причинно-следственных связей, существующих между такими факторами как повышение либо понижение степени обогащения урана Ираном и реакцией мирового сообщества на эти изменения. Часто она выражалась во введении либо ослаблении санкций, наложенных на Тегеран, поэтому автором данной работы была также исследована литература, касающаяся этого вопроса. Использованы работы таких авторов как Кацман К., Давыдов А. А., Кислицын С. В[[15]](#footnote-16). В основном они посвящены анализу уже утвержденных мер экономического воздействия на Иран, принятых в Соединенных Штатах, и их результатам как для американской, так и для иранской экономик.

Изучению переговорного процесса по СВПД посвящены работы следующих авторов: Поп А., Голуб Ю. Г., Шенин С. Ю[[16]](#footnote-17). Эта литература часто посвящена либо общему переговорному процессу по СВПД, либо внутриполитическим дебатам в США при отдельных президентских администрациях.

Литература, включающая в себя анализ процессов принятия внешнеполитических решений в США по иранской ядерной программе и по ядерной сделке представлена работами Ферреро К., Куандта У., Ансари А. М., Билла Д. А., Мюррея Д., Парси Т., Херста С., Путмена Р. Д., Уолтца К. Н., Джонстоуна А., Приста А., Болтона Д[[17]](#footnote-18). Некоторые из этих исследователей приходят к выводу о том, что избирательный цикл препятствует прогрессу в решении конфликтов на Ближнем Востоке, так как принятие решений в Вашингтоне ориентировано на краткосрочные соображения. Однако, безусловно, в работе приняты к сведению и рассмотрены и другие точки зрения.

Помимо этого, в работе использованы отчеты и доклады различных исследовательских и аналитических центров. Например, работы таких исследователей как Кацман и Керр из Congressional Research Service посвящены развитию иранской ядерной программы и процессу разработки антииранских санкций в США[[18]](#footnote-19), исследователи из United States Institute for Peace проводили исследования о ядерном потенциале Ирана и его возможностях по созданию ядерного оружия[[19]](#footnote-20), а аналитики из Open Secrets занимаются публикацией отчетов о финансировании, получаемом конгрессменами от произраильских лоббистских организаций[[20]](#footnote-21).

**Научная новизна** заключается в том, что в рамках данного исследования была составлена комплексная картина системы факторов, влияющих на принятие внешнеполитических решений в США по вопросу иранской ядерной программы: рассмотрено, как позиция Вашингтона трансформируется или остается неизменной под влиянием мнения мировых лидеров, интересов ключевого союзника США на Ближнем Востоке – Израиля, внутриполитических процессов, происходящих в самих Соединенных Штатах, а также сформулирован вывод о перспективах развития американо-иранских отношений на современном этапе.

**Хронологические рамки** исследования обозначены началом 2000-х гг., когда иранская ядерная программа действительно стала международной проблемой, однако специфика рассматриваемого вопроса заставляет автора выходить за установленные временные рамки исследования и обращаться и к более ранним этапам, в том числе, чтобы проследить историю развития ядерной программы Ирана и корни геополитической напряженности между Вашингтоном и Тегераном.

**Структура работы** выстроена следующим образом. В первой главе рассматриваются геополитические корни американо-иранской напряженности и то, как события и игроки на международном уровне усиливают или ослабляют эту глубоко укоренившуюся враждебность.

Вторая глава посвящена исследованию того, как американо-израильские отношения в целом и деятельность произраильского лобби в США в частности влияют на решения, принимаемые по иранскому вопросу в Вашингтоне.

В третьей главе исследуются факторы, влияющие на принятие решений по Ирану в США, преломляющиеся через внутриполитическую призму в Вашингтоне, а также прослеживаются исторические основы и циклическое проявление ограничений, которые определяли развитие политики США в отношении Ирана на этапах «медового месяца», «перевыборов» и «второго срока» американского политического календаря. Рассмотрено то, как набор этих ограничений влияет на лиц, принимающих решения - от намерений недавно избранного президента и его администрации действовать смело в начале срока до тенденции избегать политически спорных вопросов во время общей избирательной кампании.

В заключении работа опирается на представленные аналитические рамки, чтобы сделать выводы о возможностях длительного сближения или «перезагрузки» в американо-иранских отношениях.

# **Глава 1. Концептуальные рамки, хронологическая канва и политическое содержание развития иранской ядерной программы и переговорного процесса по СВПД**

# **Иранская ядерная программа с точки зрения теории международных отношений: между реалистской и либеральной парадигмами**

Любой вопрос, относящийся к научной парадигме международной отношений, может быть рассмотрен с точки зрения теории международных отношений, и процессы, влияющие на принятие решений в США по иранской ядерной программе, не являются исключением, ведь для более полного понимания логики принимаемых внешнеполитических решений тем или иным государством по той или иной повестке необходимо не только исследование реально происходящих на политической арене событий, но и поиск их теоретического обоснования, чтобы анализ ситуации получился комплексным.

Теорию международных отношений можно воспринимать как способ, который стремится объяснить прошлое поведение государства и предсказать его будущее поведение. Моргентау представляет реализм с помощью трех уровней философского построения. Первый уровень представляет эгоизм человеческой природы, направленный на борьбу за власть, характеризующийся стремлением к господству и неизменности[[21]](#footnote-22). Политик стремится занять более выгодное положение в международной системе или даже доминировать в ней. Рассматривая международную обстановку на Ближнем Востоке с точки зрения этой парадигмы, можно сделать вывод о том, что Соединенные Штаты хотят оставаться гегемоном на Ближнем Востоке, пытаясь при этом ограничить действия Ирана, который в это же время стремится расширять свое влияние в регионе и становиться лидером исламского мира.

На втором уровне анализа определяется значение государства в международной системе. Государство имеет свои собственные интересы, которых оно пытается достичь через межгосударственные отношения. В случае с любым международным соглашением каждое государство, участвующее в переговорах и подписавшее документ, видело в первую очередь свои собственные интересы, достигаемые в результате участия в сделке. Это могли быть и максимизация власти и влияния, и поддержание безопасности, и экономические интересы. Третий уровень посвящен анархии международной системы.

Еще один важнейший исследователь политического реализма, Эдвард Карр, утверждает, что те, кто ссылается на универсальные интересы, на самом деле действуют в своих собственных интересах. По его словам, мир раздирают конкретные интересы различных людей и групп, а мировой порядок в такой конфликтной среде основан на силе, а не на морали[[22]](#footnote-23). Из этого следует, что иранская ядерная сделка была подписана не для того, чтобы способствовать миру и безопасности во всей международной системе, а просто для того, чтобы соглашение представляло национальные интересы государств.

Кеннет Уолтц использует теорию рационального сдерживания для объяснения распространения ядерного оружия. Согласно этой теории, после того как несколько государств приобрели ядерный потенциал, война между ядерными государствами маловероятна из-за того, что они не смогут использовать ядерное оружие, ведь в таком случае взаимное уничтожение практически гарантировано[[23]](#footnote-24). Уолтц предположил, что биполярный ядерный мир будет более стабильным, чем обычный многополярный мир. Переход от биполярного мира к многополярному является наиболее важным стимулом для усиленного распространения ядерного оружия, поскольку государства пытаются обеспечить свое выживание. Исходя из этого, ядерное оружие является рациональной реакцией государств, пытающихся защитить свои интересы, поскольку безопасность является конечной задачей для выживания государства.

С точки зрения либеральной парадигмы основной вопрос заключается в том, как разработать политическую систему, позволяющую государствам защищать себя от внешних угроз, не подрывая при этом индивидуальную свободу своих граждан. Либералы считают, что государства добровольно соглашаются сотрудничать, чтобы избежать кризиса и вспышки насилия. Подписание ядерного соглашения с Ираном можно объяснить и этой идеей сотрудничеств, ведь сотрудничество - первый шаг в обеспечении региональной и международной безопасности. Благодаря таким мыслителям, как Локк и Кант, либерализм в теории международных отношений отвергает идею о том, что ядерный потенциал будет способен установить долгосрочный мир.

Так, получается, что в то время, как реалисты признают суровые реалии анархического мира, либералы сосредотачиваются на договорах, подобных ДНЯО, утверждая, что государства способны к сотрудничеству и достижению взаимных выгод. Однако в сложившейся ситуации по иранской ядерной программе и сделке, ограничивающей ее развитие, события развиваются в двух парадигмах одновременно, несмотря на кажущееся господство либерализма на момент подписания СВПД.

# **1.2. Геополитические истоки напряженности между США и Ираном**

Тем не менее, такая возможность действительно существует. И существует она, главным образом, из-за весьма сложных двусторонних американо-иранских отношений, поэтому здесь имеет смысл разобраться в геополитических истоках напряженности между двумя странами и рассмотреть их в исторической перспективе.

Моментом, разделившим американо-иранские отношения на «до» и «после», стала исламская революция 1979 года. Истоки напряженности и со временем глубоко укоренившейся враждебности между двумя странами лежат именно здесь. С геополитической точки зрения, революция в условиях продолжающейся холодной войны лишила США важного партнера в стратегически и экономически важном регионе, когда наличие союзников имело большое значение в глобальном балансе сил. Иран не только имел общую границу с СССР, что ставило его на «периферию евразийского центра»[[24]](#footnote-25), но и был важным поставщиком нефти на западные рынки через свои порты в Персидском заливе. Дружба с Ираном, достигшая пика при президенте Никсоне, обеспечила США безопасность в Персидском заливе и, как следствие, на всем Ближнем Востоке[[25]](#footnote-26). Тем не менее, революция не вызвала никакого резкого разворота Ирана от США к СССР: ее лозунгом был «ни Восток, ни Запад, а Исламская Республика», однако она была воспринята как выигрыш советской внешней политики[[26]](#footnote-27). Случившийся затем захват заложников в посольстве США, а также все более раскручивающаяся враждебная риторика Тегерана позволили Вашингтону сделать вывод о «потере» Ирана. По мнению Сюзанны Малони, вице-президента и директора Foreign Policy, «революция означала разрушительную стратегическую потерю. После ухода Великобритании из Персидского залива в 1971 году Иран стал краеугольным камнем американской архитектуры безопасности для защиты интересов Запада во всем регионе»[[27]](#footnote-28).

После революции и захвата заложников администрация Рейгана приняла решение оказать военную поддержку Ираку в ирано-иракской войне 1980–1988 гг., что не привело ни к улучшению отношений с Ираком, войска которого вскоре после окончания войны мобилизовались на границе с Кувейтом, спровоцировав войну в Персидском заливе 1990–91 годов, ни, тем более, с Ираном. А такие моменты в развитии двусторонних отношений, как, например, дело «Иран-Контрас» в 1986 году, когда оказалось, что некоторые члены администрации США были ответственны за тайные поставки вооружения в Иран в обход оружейного эмбарго, все равно не смогли скрыть того факта, что США были настроены на сдерживание угрожающей их региональным интересам ИРИ.

Сложившаяся ситуация задала темп дальнейшему развитию двусторонних отношений, которое было описано термином «сдерживание»[[28]](#footnote-29). Эти отношения никогда не были стабильными, за прошедшие десятилетия предпринимались различные попытки разрядки, однако установившись в 1980-х гг., эти новые отношения оказались прочными и устойчивыми к изменениям, а последующие события часто только усиливали уже сложившиеся враждебные установки. Даже когда холодная закончилась, а международное положение Ирана стало менее угрожающим, соперничество продолжалось. Модели взаимодействия сместились на новые региональные оси: Иран встал на сторону более радикальных арабских государств и политических сил, а США сблизились с Израилем и консервативными монархиями Персидского залива. Далее, после терактов 11 сентября, Иран, хотя и не был непосредственно причастен к ним, присоединился к Ираку и Северной Корее в качестве части «оси зла» президента Буша, и любое окно возможностей для перезагрузки отношений перестало существовать.

Затем, на фоне общей нестабильности, когда Ирак, а также ключевые арабские государства были ослаблены и даже раздроблены в результате гражданских конфликтов, международных интервенций и смены режимов, произошло усиление региональных позиций Ирана. Этот процесс совпал с президентством жестко настроенного против Соединенных Штатов Махмуда Ахмадинежада (2005–13 гг.), что еще больше ограничило возможности для сотрудничества, показав, как индивидуальное влияние, в данном случае, может сыграть усугубляющую роль. Восстановление Ирака, хотя и под эгидой США, сыграло в пользу Ирана. Ирак был сильно ослабленным государством, но новые механизмы разделения власти повысили позиции ранее подавляемого шиитского большинства страны, что позволило значительно улучшить отношения с преимущественно шиитским Ираном, особенно при премьер-министре Нури аль-Малики (2006–2014 гг.). Арабские восстания, которые начались в конце 2010 года в Тунисе, но быстро распространились на Египет, Ливию, Сирию и другие арабские страны, хотя и не были прямым результатом войны в Ираке, но испытали влияние ее последствий и позволили Ирану занять относительно привилегированное положение в глубоко неустойчивом региональном порядке.

Восстания не стали началом волны новых исламских революций, но они предоставили Ирану новые возможности для влияния и ограниченные возможности для дальнейшего взаимодействия[[29]](#footnote-30). Во-первых, потому что Иран, обеспечив себе место в пантеоне «великих революций», в основном избежал их последствий[[30]](#footnote-31). Иранское государство не подвергалось реальной опасности распада, что обеспечило его положение в меняющемся региональном порядке. Во-вторых, Иран смог укрепить свои позиции и оказать влияние на других региональных игроков и акторов - Сирии, одного из немногих государств, поддержавших Иран в ирако-иракской войне, «Хезболлы» в Ливане и ХАМАС в Палестине. Противостояние с основными региональными союзниками США, Саудовской Аравией и Израилем, использование региональных прокси и асимметричных методов ведения войны, связанных с деятельностью мощного иранского Корпуса стражей революции, способствовали росту напряженности, укрепляя мнение об Иране как о главной стратегической угрозе для США и их союзников. В-третьих, региональный статус Ирана вместе с нестабильностью и небезопасностью Ближнего Востока подтолкнули Тегеран к реализации давних ядерных амбиций. В послереволюционный период они оставались спокойными в силу озвученных в предыдущих главах причин, но спикер Меджлиса Рафсанджани, ставший президентом в 1989 году, был их последовательным сторонником.

В результате, руководящие круги Ирана стали последовательно рассматривать развитие ядерного потенциала как важнейшее средство достижения большей самодостаточности, безопасности и престижа. Прогресс в достижении этой цели не был линейным и привел к затяжным переговорам и тяжелейшим международным санкциям, иногда отдаляя США от их европейских союзников, которые в ядерных и других вопросах, касающихся Ирана, предпочитали более примирительный подход, но стремление Ирана к ядерным технологиям перед лицом значительных препятствий было удивительно последовательным - право на обогащение стало «красной чертой» для режима[[31]](#footnote-32).

# **История развития иранской ядерной программы и роль мирового сообщества в этом процессе**

Тем не менее, прежде чем рассуждать о парадигмах, в которых развивались события, предшествующие и последующие за подписанием СВПД в 2015 году, стоит обратиться к истории развития иранской ядерной программы, чтобы выявить хронологическую последовательность того, каким образом ситуация оказалась на той стадии, на которой она находится сейчас.

Ядерное оружие стало предметом многочисленных споров после атаки США на японские Хиросиму и Нагасаки в 1945 и остается таковым без малого восемьдесят лет спустя. Вопрос правомерности обладания ядерным оружием теми или иными странами решается на уровне Совета Безопасности Организации Объединенных Наций (ООН) и Международного Агентства по Атомной Энергии (МАГАТЭ). Против стран, обладание ядерным оружием которых считается угрозой для мирового сообщества, принимаются санкции и вводятся как экономические, так и политические ограничения.

Главными примерами таких стран можно назвать КНДР и Иран. Однако если северокорейская программа начиналась при содействии СССР как ответ на угрозу американского ядерного удара по стране уже в пятидесятые, то иранская программа с первых лет своего существования опиралась на поддержку США и еще ряда стран Запада. В КНДР изначально заявляли о намерении создать ядерное оружие, последовательно подкрепляя это своими действиями: выходом из ДНЯО в 2003, а затем и объявлением о проведении первых ядерных испытаний в 2006 и следующих в 2009. Иран же присоединился не только ДНЯО в 1970, но и подписал с МАГАТЭ Соглашение о всеобъемлющих гарантиях для неядерных государств в 1974, декларируя свои намерения о развитии исключительно мирного атома. Несмотря на это, дальнейшее развитие ситуации оказалось не таким оптимистичным: в 1979 в Иране произошла исламская революция, на какое-то время остановившая работы в области атомной энергетики, однако, впоследствии оказавшая ключевое влияние на изменившуюся риторику развития иранской ядерной программы.

Первые дискуссии о необходимости разработки Ираном собственной ядерной программы имели место в 1955 г, через два года после свержения демократически избранного правительства премьер-министра Мохаммеда Моссадыка, проводившего недружелюбную политику в отношении Великобритании и США и, в частности, национализировавшего иранский нефтегазовый сектор, за что и был свергнут в результате переворота, организованного британскими и американскими спецслужбами. Когда препятствие в виде пребывания нелояльного Моссадыка в должности премьер-министра было устранено, Вашингтоном был предпринят первый конкретный шаг по обеспечению его участия в разработке иранской ядерной программы. Это случилось 5 марта 1957 г., когда последний иранский шахиншах Мохаммед Реза Пехлеви, полный решимости модернизировать страну и наладить отношения с Западом, подписал с США соглашение о гражданском ядерном сотрудничестве. Подкреплению данной договоренности способствовала проводимая США программа «Атом для мира», которая предоставляла техническую помощь странам, подписавшим ее, а также лизинг на обогащенный уран, и проведение совместных исследований в области мирного использования ядерной энергии.

Сама программа была запущена после одноименной речи президента США Дуайта Эйзенхауэра на Генеральной Ассамблее ООН 8 декабря 1953. Она послужила идеологической основой сначала для создания Международного агентства по атомной энергии (1957), а затем и Договора о нераспространении ядерного оружия (1968). Помимо этого, программа являлась оправданием для растущих в самих США военных расходов, а также политическим прикрытием для наращивания ядерного оружия на фоне продолжающейся гонки вооружений в рамках Холодной войны. «Атом для мира» позволил США экспортировать более 25 тонн высокообогащенного урана (ВОУ) в 30 стран, в основном для заправки исследовательских реакторов, что сегодня рассматривается как риск ядерного распространения.

Далее, в 1959 г. шах М. Р. Пехлеви распорядился о создании Центра ядерных исследований в Тегеране и начал переговоры с Соединенными Штатами о покупке реактора на 5 МВт для центра. Через восемь лет, в 1967 г. Иран получил от США 5,5 кг обогащенного урана, из которых 5,16 кг содержали изотопы делящегося урана. Кроме того, в Тегеран было поставлено 112 кг плутония, из которых 104 кг содержали делящиеся изотопы, исследовательский ядерный реактор, мощностью 5 МВт, и топливо, предоставленное американской фирмой United Nuclear Corporation[[32]](#footnote-33).

В то время Иран находился в хороших отношениях с США, которые активно финансировали иранскую ядерную программу и в принципе выступали своеобразным гарантом безопасности для Ирана. Это послужило одной из главных причин того, что Иран стал одной из первых стран, ратифицировавших ДНЯО, это произошло 2 февраля 1970. При этом в договоре должна была существовать определенная система гарантий, ставившая под контроль деятельность государств, не обладающих ядерным оружием.

До вступления ДНЯО в силу в МАГАТЭ уже существовала такая система, известная под сводным названием INFCIRC/66/Rev.2. Она содержала подробные процедуры учета и контроля в отношении отдельных атомных объектов – первоначально реакторов любой мощности, а в 1967–1968 гг. эта система была распространена на предприятия по переработке облученного ядерного топлива и по изготовлению свежего ядерного топлива[[33]](#footnote-34). Отличительной чертой INFCIRC/66/Rev.2 было то, что эта система применялась лишь в отношении конкретных материалов и оборудования, а не всей ядерной программы целиком. Однако деятельность таких стран как ФРГ и Япония заставила МАГАТЭ пересмотреть свои взгляды и создать новую систему гарантий, целью которой было бы недопущение превращения мирной деятельности государств, не обладающих ядерным оружием (НЯОГ, **Non-Nuclear Weapon State**) в военную. Она была разработана с 1970–71 гг. при активном сотрудничестве СССР, США и Великобритании и получила название INFCIRC/153, ставя своей целью постановку на контроль всей ядерной деятельности подписавших это соглашение государств. Этот документ подписал и Тегеран[[34]](#footnote-35).

Говоря о том, что иранская ядерная программа на протяжении последних двадцати лет рассматривается как угроза мировому сообществу, стоит упомянуть, что так было не всегда. В 1960-х и 1970-х никто не ставил под сомнение мирные намерения Ирана в отношении развития своей ядерной программы. Тегеран сотрудничал с развитыми странами в этой области. Так, в 1967 г. был создан Тегеранский центр ядерных исследований (Tehran Nuclear Research Center). Его работой руководила Организация атомной энергии Ирана (Atomic Energy Organization of Iran, ОАЭИ), в обязанности которой, помимо контроля над деятельностью объектов ядерной энергетики, входило ведение международных переговоров для обеспечения деятельности атомных электростанций. Вскоре Департамент внешних связей ОАЭИ заключил контракт на поставку ядерного топлива сроком на десять лет с США, чуть позже с Германией и Францией. В 1975 г. ОАЭИ выкупила 10% акций Eurodif (European Gaseous Diffusion Uranium Enrichment Consortium), которые позволили Тегерану получить права на покупку части продукции завода, а также доступ к технологиям обогащения[[35]](#footnote-36).

Иран стал одной из первых стран мира, в которой начали проводиться исследования возможности применения лазерных технологий для разделения изотопов урана[[36]](#footnote-37). В 1975 г. в рамках ОАЭИ был сначала открыт Отдел лазерных технологий, а затем подписан немецко-иранский контракт по созданию совместной лаборатории, занимающейся изучением свойств урана. Успехи Исламской Республики Иран (ИРИ) в этой области подтолкнули руководство страны к заключению ряда контрактов не только с США и европейскими странами, но и, например, с ЮАР. Так, был заключен контракт на получение технологий фторирования урана и приобретения 15% уранового месторождения Rossing в ЮАР (сейчас – территория Намибии)[[37]](#footnote-38).

Благодаря успешному старту ядерной программы в стране, Пехлеви поставил амбициозную цель - к середине 1990-х гг. создать 23 энергетических реактора по всему Ирану, по средствам покупки технологий и инструментов в Германии и Франции. К моменту свержения Шаха в 1979 г., Тегеран получил шесть реакторов согласно контрактам, а также была произведена попытка купить в общей сложности двенадцать реакторов в США, Франции и Германии, а два немецких реактора на 1300 МВт в Бушере были завершены на 60% и 75%. Тысячи иранцев были направлены в Германию, США, Великобританию, Францию для получения практических и теоретических знаний в области ядерных технологий. Значительная часть иранских сотрудников являлась выпускниками Массачусетского технологического института (MIT)[[38]](#footnote-39).

Однако при всей внешней направленности иранской ядерной программы только в мирное русло, стоит отметить, что предпосылки и сигналы к тому, что Иран может быть заинтересован не только в мирном освоении атома, стали появляться еще при шахе. Так, планировалось, что к 1980 году французские специалисты построят в Исфахане предприятие по переработке отработанного ядерного топлива, что могло сделать Иран пороговым ядерным государством, вырабатывающим плутоний в промышленных масштабах[[39]](#footnote-40). Однако никто не придал этому значения, ведь Тегеран подписывал все необходимые соглашения и допускал экспертом МАГАТЭ на свои ядерные объекты.

Тем не менее, центр в Исфахане построен не был, во многом из-за случившейся в 1979 исламской революции. В силу множества экономических и политических проблем программа перестала иметь важное значение для нового иранского руководства, а в силу антизападной в целом и антиамериканской направленностью политики в частности, Иран потерял большинство из своих зарубежных партнеров, принимавших участие в реализации программы. До середины 1980-х новому иранскому руководству было просто не до этого: страна находилась в глубоком экономическом кризисе в том числе из-за резко упавших цен на нефть, когда в 1986 из-за перепроизводства цена за баррель опустилась до 10 долларов[[40]](#footnote-41), сотрудничество с западными партнерами практически сошло на нет, а из Ирана стали массово эмигрировать квалифицированные ученые-ядерщики. Новая расстановка приоритетов внутренней политики и переход иранской ядерной программы к состоянию стагнации стали закономерным и логичным следствием сложившейся ситуации.

Настроения внутри иранского руководства по этому вопросу начали меняться в силу такого фактора как ирано-иракская война 1980–1988 годов, во время которой стало очевидно, что Багдад занимается разработкой ядерной программы, применяемой для военных целей. Президент Ирака Саддам Хуссейн опасался, что исламская революция, случившаяся в Иране, может перекинуться и на соседний Ирак, в котором большинство населения является шиитами. Суннитское руководство страны не хотело этого допустить, поэтому приняло решение развязать войну, в которой и США, и СССР выступили на стороне Багдада. Этот факт, а также экономическая обстановка в стране создали для Тегерана непростую ситуацию с необходимостью поиска новых торговых партнеров, в том числе и по вопросам приобретения оборудования и материалов для развития своей ядерной программы. Такие партнерами для Ирана стали Китай, уже обладавший как химическим, так и ядерным оружием, Пакистан, обладающий ядерным потенциалом и вообще не принимающий участия в ДНЯО, а чуть позже – Россия, с которой 25 августа 1992 был подписан договор о сотрудничестве в сооружении Бушерской АЭС.

Постройка этой станции уже была начата в 1974 немецкой компанией Крафтверк юнион (Kraftwerk Union) и предполагала сооружение двух энергоблока с легководными реакторами электрической мощностью 1000 МВт каждый. Строительству Бушерской АЭС западногерманской компанией помешал и экономический кризис в Иране, и ирано-иракская война, в результате которой строящийся объект 9 раз подвергался авиаударам, и, безусловно, исламская революция в Иране, после которой США начали оказывать давление на Аргентину (1992)[[41]](#footnote-42), Германию, Испанию (1990)[[42]](#footnote-43) и Францию с которыми Иран пытался заключить соглашения о продолжении строительства АЭС[[43]](#footnote-44). Тегеран, помимо прочего, сотрудничал в области ядерной энергетики и с Китаем, в 1993 было заключено соглашение о строительстве в Дарховине двух легководных энергетических реакторов мощностью по 360 МВт, что в итоге не было сделано из-за оказанного на Пекин давления США, ведь на тот момент дипломатические отношения между Вашингтоном и Тегераном, особенно после захвата заложников в посольстве США в Тегеране 4 ноября 1979, неудачной попытки их силового освобождения при проведении операции «Орлиный коготь», протестуя против которой даже ушел в отставку госсекретарь США Сайрус Вэнс, и последующего освобождения сотрудников посольства в результате переговоров при посредничестве Алжира, испортились настолько, что вообще были разорваны и не восстановлены до сих пор.

В 1981 был уничтожен построенный Францией ядерный реактор «Осирак», располагавшегося в 15 км от Багдада в пустыне Тхувайтха. Он был пригоден для выделения плутония из топливных элементов реактора, что в конечном счете позволяло создать плутониевую бомбу. Этот факт заставил иракского лидера пойти на амнистию для специалистов в области атомной энергетики, увеличить количество людей, работающих в этой отрасли, в 15 раз, а также полностью засекретить программу[[44]](#footnote-45).

В 1985 были открыты урановые месторождения в провинции Йезд, урановые запасы которых, по оценкам ОАЭИ приближались к 800 тоннам (785). Весомый вклад в разработку иранских технологий по добыче уране внесли специалисты из Китая, около 600 из них вахтовым методом работали на месторождениях вместе со специалистами из Ирана[[45]](#footnote-46). Совместная ирано-китайская стала возможной благодаря подписанию соглашения о сотрудничестве в области ядерных исследований, заключенному в 1990.

На момент начала 1990-х, при отнюдь не являющейся благоприятной для Ирана мировой и региональной обстановке, ключевой проблемой, с которой столкнулся Тегеран, стала даже не сложность поиска партнеров в области ядерных разработок, а нехватка высококвалифицированных кадров в области ядерных исследований. В результате, в начале 1990-х гг. возобновилась поставленная на паузу после революции активная программа по отправке иранских студентов в ведущие институты за рубежом. Правительство возобновило финансирование для возрождения научно-исследовательской инфраструктуры, простаивающей десять лет. Одним из следствий этого стало открытие лаборатории имени Джабира ибн Хайяна, специализировавшейся на обучении ядерных техников.

Возможность иметь у своих границ враждебного соседа, обладающего ядерным оружием, не вызывала восторга у аятоллы Хомейни, поэтому Иран стал всерьез задумываться о восстановлении своей ядерной программы уже с военной составляющей. Сделать это легальным способом, при этом находясь под санкциями, было невозможно, поэтому руководству страны пришлось искать обходные пути и использовать черный рынок. Так, в 1987 году пакистанский ученый Абдул Кадыр Хан, укравший технологии обогащения урана из Амстердама, где он работал в URENCO (European Uranium Enrichment Centrifuge Corporation), заключил сделку с Ираном на сумму 3 миллиона долларов на поставку конструкций центрифуг и материалов, необходимых для их производства[[46]](#footnote-47).

Со второй половины 1990-х – начала нулевых в Иране стали создаваться мощные научно-исследовательские центры, подконтрольные Организации по атомной энергии Ирана (ОАЭИ): в Тегеране, Исфахане, Кередже и Йезде. Также были введены в эксплуатацию объекты в Натанзе, Фордо и Араке. Тем не менее, главным центром атомной энергетики в стране стал Тегеранский ядерный научно-исследовательский центр при Тегеранском университете (ТЯНИЦ). Создавался он еще в 1960-е при содействии и финансовой поддержке США. Исфаханский ядерный исследовательский центр обладает оборудованием, поставленным из Китая в середине 1990-х. В ядерном исследовательском центре сельского хозяйства и медицины в Кередже также использовалось китайское оборудование. Всего известно о 16 ядерных объектах, которыми располагает Тегеран, однако, например, о существовании предприятия по обогащению урана в Фордо стало известно только в 2009 году, что стало сюрпризом даже для такого партнера Ирана как Россия[[47]](#footnote-48), и этот факт, в совокупности с другими тревожащими мировое сообщество моментами, касающимися иранской ядерной программы, являлся одним из множества факторов, в силу которых Иран оказался как под жесточайшими американскими, так и международными санкциями.

# **Основы санкционного режима в отношении Ирана**

Соединенные Штаты применяют санкции в отношении Ирана на протяжении десятилетий, а первые меры были введены в начале 1980-х годов в ответ на поддержку Тегераном терроризма и экстремизма. Начиная с 1995 года, эти санкции были расширены в ответ на продолжающееся спонсирование Ираном терроризма и создание оружия массового уничтожения (ОМУ) и стали включать полное, всеобъемлющее эмбарго на двустороннюю торговлю (введенное на основании президентских указов 12957[[48]](#footnote-49) и 12959[[49]](#footnote-50), подписанных президентом Клинтоном) и, в 1996 году, санкции, направленные на изоляцию Ирана от неамериканских энергетических компаний. Это развитие привело к появлению новой концепции – «вторичных» санкций. В отличие от «первичных» санкций, которые направлены на торговлю США с иностранным государством, вторичные санкции направлены на то, чтобы неамериканские физические или юридические лица не участвовали в торговле с другим иностранным государством. Доступ к Соединенным Штатам и, что особенно важно, к их рынкам в данном случае используется как рычаг давления в рамках вторичных санкций.

Эти санкции были направлены на иностранные инвестиции в разработку иранской нефти и газа и вызвали серьезную конфронтацию между США и их партнерами, в первую очередь европейскими. Правительства европейских стран запретили своим компаниям соблюдать санкции США, если они противоречили торговой политике Европейского союза, а также подали иск во Всемирную торговую организацию. Тогда госсекретарь Олбрайт договорилась о компромиссе, в котором Соединенные Штаты отменили санкции в отношении пострадавших европейских компаний в обмен на обязательство Европы работать с Соединенными Штатами над решением проблемы поддержки Ираном терроризма и разработки оружия массового уничтожения[[50]](#footnote-51).

В 2002 году это обязательство было проверено на прочность, когда выяснилось, что Иран развивает ядерный потенциал, не предоставляя деклараций и доступа к международным инспекторам, как того требует ДНЯО. Европейские правительства попытались найти выход из этого кризиса путем переговоров и в 2003 и 2004 годах приостановили ядерную деятельность Тегерана. Однако в 2005 году эти усилия потерпели крах, когда президент Ирана Ахмадинежад отверг предложения европейских стран о переговорах и возобновил некоторые из приостановленных видов ядерной деятельности.

Это заставило США и европейские правительства в 2006 году начать совместную работу по разработке новых санкций в Совете Безопасности ООН. Всего было принято четыре резолюции: 1737 (2006)[[51]](#footnote-52), 1747 (2007)[[52]](#footnote-53), 1803 (2008)[[53]](#footnote-54) и 1929 (2010)[[54]](#footnote-55). Они в первую очередь касались доступа Ирана к ядерным и ракетным технологиям, а также к оружию. Они также разрешали и, в некоторой степени, поощряли - государства вводить свои собственные национальные санкции против Ирана в таких областях, как энергетика, финансовые услуги и транспорт.

Однако санкции, введенные СБ ООН, оказались недостаточными для того, чтобы побудить Иран изменить свою политику. В 2010 году Соединенные Штаты ввели новые, вторичные санкции, которые усилили давление на Иран, заставив иностранные компании и банки вывести средства из Ирана. В 2012 году эти усилия были подкреплены давлением на клиентов, покупающих иранскую нефть, с требованием сокращать закупки на значительные суммы каждые 180 дней или столкнуться с потерей доступа к американскому рынку. Результатом стало снижение иранского экспорта на 1,4 миллиона баррелей в день по сравнению с уровнем до введения санкций.

# **1.5. Переговорный процесс по СВПД**

В 2013 году США и Иран заключили Совместный план действий - первоначальное соглашение, которое заморозило санкции США против ядерной программы (и, следовательно, против иранской экономики в целом) в обмен на замораживание иранской ядерной деятельности.

Дальнейшую ситуацию вокруг иранской ядерной программы можно рассматривать уже в контексте СВПД: его появления, подписания, выхода США и продолжающихся переговоров по восстановлению соглашения, а также того, какие факторы влияли на принятие тех или иных решений участниками сделки.

Историю развития иранской ядерной сделки, или совместного всеобъемлющего плана действий можно отчитывать с 2003 года, когда впервые начались переговоры тогда еще европейской «тройки» в лице Великобритании, Франции и Германии с Исламской республикой Иран. До принятия СВПД в 2015 году мировое сообщество прошло долгий и сложный путь, включавший в себя множество удачных и неудачных попыток переговоров, складывающихся и не очень договоренностей.

В начале пути, приведшего к подписанию исторической иранской ядерной сделки, как американская, так и иранская стороны сели за стол переговоров, отягощенные годами накопленного за годы недовольства и подозрений. В группу P5 + 1, ведущую переговоры, вошли США, Россия, Китай, Великобритания, Франция и Германия. Переговоры по соглашению представляют собой взаимодействие между государствами, каждое из которых имеет свою собственную повестку дня, что влияет на стратегии и результат. Более всего от всех остальных участников процесс принятия внешнеполитических решений отличается в Иране. Он является сложным, и обладает несколькими центрами силы. Помимо правительства, в Иране действует Корпус стражей исламской революции, верный своему верховному лидеру аятолле Али Хаменеи, который, в свою очередь, имеет важное слово в принятии решений по безопасности.

До расширения переговорной группы до того состава, которым было подписано соглашение 2015 года, осуществлялись и другие попытки решить проблему иранской ядерной программы. Так, в период 2002–2006 гг. осуществлялась стратегия конструктивного диалога, разработанная Евротройкой. В ходе этого диалога были заключены Тегеранская декларация и Парижское соглашение. Вскоре иранцы возобновили переработку урана, отказавшись от добровольной приостановки ядерных исследований. В 2006 году Иран, наконец, был направлен в СБ ООН резолюцией ЕС, поддержанной Россией и Китаем[[55]](#footnote-56).

В период с 2006 по 2008 гг. отношения между Ираном с одной стороны и Западными странами вместе с МАГАТЭ в другой существенно ухудшились, произошло это после доклада руководства МАГАТЭ в Совет Безопасности ООН о возобновленных исследованиях по обогащению урана в Иране и последовавшей за этим приостановке президентом Ахмадинежадом иранских обязательств по Договору о гарантиях 1997 года. В феврале 2007 году генеральный директор МАГАТЭ сообщил Совету управляющих агентства, что вопреки резолюциям 1696 и 1737 Совбеза ООН Иран продолжает свои исследования в области ядерных разработок. После этого, в марте 2007, ИРИ перестала выполнять код 3.1. к Соглашению о гарантиях с МАГАТЭ, хотя в соответствии с 39 статьей этого документа, Иран не мог сделать этого в одностороннем порядке.

 В 2008–2012 гг., с приходом новой администрации, начала использоваться двухвекторная дипломатия. Президент Барак Обама заявил о своем желании вступить в диалог, который «будет продвигаться не угрозами», а «честью и взаимным уважением»[[56]](#footnote-57). Однако, стратегия содержала два важных элемента. Во-первых, приостановка обогащения урана не являлась предварительным условием для участия в усилиях по укреплению доверия, а должна была быть представлена на более поздней стадии дипломатического процесса. Во-вторых, переговоры сосредотачивались строго на ядерной программе и оставляли в стороне такие вопросы, как права человека и региональная стабилизация. Наладить отношения не получилось, поэтому были введены новые санкции, о которых было рассказано в пункте 1.3.

Последняя перед подписанием СВПД стадия переговоров проходила с 2012 по 2015 гг. Выбранной стратегией руководства была дипломатия принуждения (coercive diplomacy). Иран обязался заморозить деятельность по обогащению урана и полностью сотрудничать с МАГАТЭ. Вместо этого E3 + 3 (Китай, Россия, США) приостановил действие существующих санкций на золото, драгоценные металлы, в нефтехимической и автомобильной промышленностях. Второй шаг включал в себя решение проблем, связанных с иранским тяжеловодным реактором, сотрудничество по гражданской ядерной программе, а также осуществление мер по обеспечению прозрачности, включая дополнительную программу, и всеобъемлющую отмену оставшихся ядерных санкций, наложенных Министерством финансов США.

# **1.6. Интересы и мотивы участников СВПД и последствия одностороннего выхода США из сделки**

Итак, СВПД был подписан Россией, США, Великобританией, Германией, Китаем, Францией и самим Ираном. Здесь стоит обозначить, что решение о присоединении любой из этих стран к тому или иному международному соглашению не принимает лично глава государства. Решение всегда принимается, опираясь на множество факторов, которые можно разделить на три больших группы:

1) международная обстановка, актуальная ситуация вокруг того или иного соглашения и позиция мировых лидеров по данному вопросу

2) региональная обстановка и позиция региональных игроков в отношении складывающейся ситуации. Значение будут иметь как позиция региональных государств-союзников, так и политических оппонентов в регионе.

3) внутриполитическая обстановка, позиция политических элит внутри страны, а также общественное мнение, способное оказать некоторое влияние на принимаемые на высшем уровне решения, особенно если дело касается вступления страны в то или иное межгосударственное соглашение/объединение/организацию.

Каждое государство, вовлеченное в переговорный процесс по иранской сделке, руководствовалось своими интересами. Иран стремился максимизировать свое влияние в регионе и получить международный статус, что исходит из таких факторов, как размеры его территории и населения, его географического положения и центрального статуса в исламском мире, из его истории как региональной империи, а также его экономического и военного потенциала. Тегеран понимает, что ему необходимо стать ближе к центру мировой энергетической политики и включиться в активную торговлю невозможную из-за санкций.

Россия не заинтересована в том, чтобы Иран обладал ядерным оружием. Такая перспектива увеличит его региональное влияние, что повредит интересам Москвы в регионе. Россия, не проводя агрессивную политику на Ближнем Востоке, хочет, чтобы соблюдались ее интересы: сохранение доступа к нефте- и газопроводу, проходящему через регион, борьба с радикальным исламизмом с целью предотвращения его экспансии на территорию России, а также защита политических, экономических интересов и военных в Сирии.

Интересы Китая на Ближнем Востоке носят как структурный характер, обеспечивая энергетическую безопасность и доступ к новым рынкам, так и стратегические - борьба с терроризмом. Китайская экономика становится все более зависимой от импорта нефти. Таким образом, чтобы справиться со своим промышленным ростом и внутренним потреблением, он вынужден проводить политику сближения со странами Ближнего Востока.

Отношения между Берлином и Тегераном - особые, с тесными дипломатическими отношениями. Германия часто пытается выступать посредником в конфликтах между Тегераном и его соседями. Переговоры P5 + 1 повысили статус Германии: впервые за послевоенный период Берлин был приглашен к формированию мировой политики вместе с пятью державами, имеющими право вето в Организации Объединенных Наций. Германия фактически получила двойной подход к этим дискуссиям, как через своего национального представителя, так и через главного переговорщика ЕС Хельгу Шмид.

Позиция Соединенного Королевства в отношении СВПД вполне соотносится с духом Брэкзита, после которого британцы были настроены утвердить свою собственную, отдельную от Европейского Союза, глобальную роль на мировой арене. В рамках своей международной дипломатии после Брэкзита Великобритания стремилась укрепить связи с крупными региональными державами, такими как Бразилия, Южная Африка, Турция и Иран.

Франсуа Олланд проявлял инициативу по возвращению Франции на международную арену и в политическую активность на Ближнем Востоке. Обеспокоенность Парижа вызывало то, что изоляция Ирана на международной арене сделает положение Тегерана более сложным и, как следствие, еще больше осложнит геополитическую ситуацию в Сирии и Ираке.

Американский интерес к ядерной программе Ирана можно понять трактовать с чисто реалистской точки зрения. Соединенные Штаты считали, что могут быть затронуты их интересы в регионе. Практически ни одна война или кризис на Ближнем Востоке не обходились без участия Ирана. Иран становился ключевым глобальным игроком со значительным международным влиянием, что могло поставить под угрозу гегемонию Соединенных Штатов в регионе. Вашингтон хотел не только предотвратить разработку иранского ядерного оружия, но и ограничить амбиции и сферу влияния Тегерана.

В мире, где Китай и Соединенные Штаты борются за глобальное господство в международной системе, Европейский Союз также пытается стать центральным игроком. Европейский Союз должен иметь более сильный голос в мире, и каждый дипломатический успех приближает его к этой цели. Ядерная сделка с Ираном рассматривалась европейцами как реальное дипломатическое достижение и инструмент для укрепления региональной стабильности. Европейский союз сыграл центральную роль в переговорах с Ираном через Высокого представителя Союза по иностранным делам и политике безопасности. И многосторонняя дипломатия оказалась выигрышной наряду с либеральной парадигмой. Согласно либеральной теории, организации безопасности и альянсы играют роль вмешательства и прекращения конфликт.

Односторонний выход Соединенных Штатов стал настоящим вызовом для лидеров Европейского союза. Политика США в отношении Ирана крайне дестабилизирует ситуацию в Европе. Европейский Союз немедленно объявил, что его обязательства будут сохранены до тех пор, пока Иран соблюдает условия соглашения. Европейские государства боролись за то, чтобы Иран получил достаточно экономических выгод, чтобы убедить Тегеран оставаться в строю после выхода США из соглашения. 31 января 2019 был зарегистрирован INSTEX - европейская компания специального назначения (special-purpose vehicle, SPV), созданная для содействия проведению недолларовых и не-SWIFT транзакций с Ираном во избежание нарушения санкций США. Однако торговля оказалась сосредоточенной только на не подлежащих санкциям товарах первой необходимости, таких как гуманитарные, медицинские и сельскохозяйственные товары, не коснувшись нефтегазовой сферы.

Тегеран был разочарован медленной реакцией Европы на повторное введение санкций США, но пообещал выполнять свои обязательства по ядерной сделке до тех пор, пока он получает обещанные экономические выгоды. Тем не менее, экономика Ирана пришла в упадок после двух лет политики максимального давления со стороны США, которая привела к падению доходов от продажи нефти, росту инфляции, увеличению государственного долга, росту безработицы, сокращению валютных резервов, и как следствие, к частичному выходу Ирана из СВПД.

Итак, в 2019 году Иран начал нарушать свою часть соглашения, увеличив запасы урана и доведя процент его обогащения до уровня, достаточного для создания оружейного материала, менее чем за шесть недель (в СВПД этот срок составлял около года), при этом процесс превращения обогащенного урана в оружие может занять два года[[57]](#footnote-58). По этой причине возвращение США к сделке, очевидно, с новыми условиями, стало одним из приоритетов для администрации Байдена.

Переговоры в Вене идут уже более года, и сведения о них и об основных проблемных моментах было представлено на политическом форуме экспертов по Ближнему Востоку, прошедшему в конце марта 2022 года в Катаре[[58]](#footnote-59). По словам экспертов, знакомых с деталями переговоров, одно из важнейших препятствий для достижения нового соглашения - признание Корпуса стражей исламской революции террористической организацией в США[[59]](#footnote-60). Это символическое обозначение, являющееся оскорбительным для иранцев. По словам Саида Камаля Харрази, бывшего министра иностранных дел Ирана и советника верховного лидера страны, «национальная армия не может быть включена в список террористических групп»[[60]](#footnote-61). При этом для команды Байдена снятие этого обозначения может быть риском выглядеть слабым в глазах внутренней американской аудитории, которая поддерживает милитаристскую политику в отношении Ирана.

В любом случае, переговоры продолжаются и новая сделка, вероятно, будет во многом похожа на СВПД. Проверки, механизмы обеспечения выполнения и реализация, скорее всего, будут зеркальным отражением первоначального соглашения, однако точные параметры могут быть другими, учитывая развитие ядерного потенциала Ирана за последние три года.

В случае, если санкции против КСИР будут сняты, а любые другие нерешенные вопросы будут решены, Байдену предстоит преодолеть еще одно препятствие: доказать Сенату, почему сделка должна быть принята. Техническая процедура будет включать в себя прохождение этой сделки через Закон 2015 года о пересмотре иранского ядерного соглашения (The Iran Nuclear Agreement Review Act, INARA)[[61]](#footnote-62), процесс рассмотрения Конгрессом, созданный в ответ на предыдущую сделку. Проблема заключается в том, что INARA - негативный механизм, то есть сделка будет принята, если обе палаты не получат большинства голосов, имеющих право вето, для ее неодобрения. Сенат, пройдя через этот сложный парламентский обзор, не одобрил сделку в 2015 году[[62]](#footnote-63). Потенциальный успех Байдена по этому вопросу может оказаться весомым аргументом в преддверии промежуточных выборов, особенно если сделка приведет к снижению цен на энергоносители из-за снятия санкций с иранского нефтегазового сектора. Главным риском здесь остается возможность выхода из сделки следующего президента США, но это не вопрос сегодняшнего дня.

# **Глава 2. Влияние произраильского лобби как фактор для принятия решений в отношении иранской ядерной сделки в США**

# **2.1. Основные произраильские лоббистские организации в США**

Ключевым союзником США на Ближнем Востоке является Израиль. Это - императив, остающийся верным на протяжении многих десятилетий, с самого момента возникновения Израиля как государства в 1948. Тель-Авив сильно влияет на ближневосточную политику Вашингтона как через собственное правительство, так и через аффилированные организации, существующие в самих Штатах. Подписание СВПД администрацией Барака Обамы - далеко не первый и далеко не единственный пример того, как произраильские организации, действующие в Соединенных Штатах, оказывают серьезное давление на ближневосточную повестку и вызывают жесткие дискуссии в Конгрессе. Однако по каким причинам это происходит, и как получилось, что США настолько ориентируются на соблюдение израильских интересов при принятии внешнеполитических решений?

Одной из важнейших работ о произраильском лобби в США остается книга Джона Миршаймера и Стивена Уолта «Израильское лобби и внешняя политика США», в которой авторы развили идею о том, что поддержка США Израиля не является полностью рациональной, а существенное влияние на нее оказывает израильское лобби. Обоснование поддержки Израиля Соединенными Штатами было разделено на две категории: стратегическое и моральное. Миршаймер и Уолт в своей работе утверждают, что первоначальная поддержка Израиля была стратегической, ведь новая очень небольшая страна выглядела слабым местом на карте Ближнего Востока, потенциально уязвимым для распространения влияния коммунизма[[63]](#footnote-64). Авторы указывают на то, что изначально Израиль являлся стратегическим активом для Штатов на Ближнем Востоке, есть сомнения в том, что он остается им до сих пор. Они приводят несколько примеров ситуаций, когда США, возможно, действовали не в своих собственных интересах, а вместо этого оставались слишком лояльными к своему союзнику на Ближнем Востоке[[64]](#footnote-65).

По их мнению, стратегическая необходимость в союзничестве с Израилем закончилась вместе с распадом СССР[[65]](#footnote-66), уступив место необходимости моральной. Обосновывается это поддержкой демократической природы Израиля, ведь он является одной из немногих демократий, существующих на Ближнем Востоке, а значит нуждается в защите от враждебного окружения. Тем не менее, в настоящий момент (книга была опубликована в 2008), существование Израиля уже не находится под угрозой, а следовательно, Израиль не заслуживает безоговорочной поддержки со стороны Штатов. Из этого авторами делается вывод о том, что израильское лобби является настолько могущественным, что оказывает большое влияние на американский внешнеполитический курс.

Политолог Роберт Либерман в своей статье «Израильское лобби и американская политика» выступил с развернутой критикой этой позиции Миршаймера и Уолта, заключив, что между израильским лобби и внешней политикой США отсутствует прямая причинно-следственная связь[[66]](#footnote-67). В пример автор приводит ситуации, когда кандидаты в Конгресс, получавшие около 250 тысяч долларов в виде взносов от израильского лобби, все равно не получали места[[67]](#footnote-68). Основываясь на этих данных, Либерман приходит к выводу, что израильское лобби в США нельзя считать всесильным и слишком могущественным. В ответ на эту критику Миршаймер и Уолт заявили, что не существует способа измерить “степень влияния тех или иных групп на политику, а также, что отсутствует прямая взаимосвязь между деятельностью лоббистских организаций и конкретными политическими результатами[[68]](#footnote-69).

Исследователи международных отношений и особенно специалисты по вопросам, связанным с ядерными вооружениями, выделяют три категории стран по признаку наличия или отсутствия у них ядерных вооружений:

1. Страны, входящие в так называемые «ядерный клуб» и обладающие ядерным оружием.
2. Breakout countries, что можно было бы перевести как «страны прорыва», которые, несмотря на то, что они не обладают ядерным оружием, достаточно развиты технологически для того чтобы быстро это оружие создать, если руководством страны будет принято такое решение (в эту категорию часто относят Германию и Японию).
3. Страны, технологически способные вступить в «ядерный клуб», однако на определенный срок ограниченные в возможностях для этого неким международным соглашением. Такие страны называются пороговыми.

Принадлежность к любой из этих категорий, включая третью, обеспечивает определенную степень престижа, а также дипломатической и политической силы, которая различна для каждой категории, но в любом случае существенна, и которую необходимо измерять не абстрактно, а в геополитическом и историческом контексте каждой вовлеченной страны.

Когда стало мировому сообществу стало понятно, что СВПД действительно может быть подписан, Иран находится на пути вхождения в категорию пороговых государств, а его геополитическое и дипломатическое влияние неуклонно растет, с жесточайшей критикой и неприятием складывающейся ситуации выступил Израиль и группы в Соединенных Штатах, близкие к его правительству. Казалось бы, заключение СВПД отнюдь не предполагает внезапное обретение Ираном ядерного оружия и угрозу безопасности самому существованию государства Израиль, а попадание Ирана в список пороговых государств в определенном контексте может рассматриваться как аспект, ведущий к стабилизации ситуации в регионе, реакция Израиля, тем не менее, имеет свои причины.

Обладание Израилем атомным арсеналом, состоящим по меньшей мере из 200 ядерных бомб и соответствующих ракет доставки достаточно, само по себе, чтобы свести на нет угрозу, представляемую в очень гипотетическом будущем новым статусом Ирана, а если этого будет недостаточно, то арсенал из тысяч бомб и ракет, которыми обладают американские и европейские союзники Израиля, испепелят иранские города задолго до запуска любой иранской бомбы. Это, конечно, не считая значительно превосходящего обычного вооружения, которое Израиль или Соединенные Штаты, или и те и другие могут применить в любой момент.

Еврейско-американская община разделилась по вопросу лоббирования интересов Израиля в отношении политики Обамы по иранской сделке. Часть общины начала ставить под сомнение апокалиптичность видения, продавливаемого противниками соглашения и после внутренних дебатов, которые некоторые участники охарактеризовали термином «братоубийственный», что в конце концов привело к одобрению инициатив Обамы на этом направлении.

Здесь стоит рассказать о двух основных произраильских лоббистских организациях в Вашингтоне: AIPAC и J Street. Американо-израильский комитет по общественным связям (АИКОС либо AIPAC, по английской аббревиатуре) – организация, целью которой является лоббизм израильских интересов во внешнеполитическом курсе США. Она была создана в 1954 для обеспечения поддержки недавно созданному еврейскому государству со стороны тогдашней администрации США. Однако эта поддержка была необходима и со стороны будущих администраций, поэтому с момента своего создания AIPAC ставил своей целью еще и укрепление и постоянное развитие сотрудничества между Израилем и Штатами в экономической, политической и военной отраслях.

Начиная свою историю как одна из множества лоббистских организаций в Конгрессе, AIPAC превратился во влиятельную организацию со штаб-квартирой в Вашингтоне и местными представительствами по всей территории США. На данный момент в состав организации входит более 100 000 членов, 17 региональных офисов и «огромный пул доноров»[[69]](#footnote-70). Представитель Брэд Шерман (Д-Калифорния) назвал AIPAC «самой важной организацией в продвижении американо-израильского альянса»[[70]](#footnote-71). Члены AIPACа активно работают не только в Конгрессе, но и в самых различных кругах общества, стремясь вовлечь как можно больше американских граждан в мероприятия по укреплению дружественных связей между Израилем и США.

В начале 1970-х организация вела активную деятельность, влияя на принятие Конгрессом поправки Джексона-Вэника (принята в 1974), ограничивающую торговлю со странами, препятствующими эмиграции и нарушающими другие права человека, что таким образом дало возможность для эмиграции евреев из СССР. При посредничестве AIPACа Израилем были получены сначала три миллиарда долларов экономической помощи, часть из которых расходовалась на репатриацию, а потом – правительственные гарантии по международным займам, которые помогли Израилю построить инфраструктуру для адаптации репатриантов в стране.

До 2021 года AIPAC не собирала средства для политических кандидатов самостоятельно, этим занимались ее члены, собиравшие деньги для кандидатов через комитеты политических действий, не связанные с AIPAC. В конце 2021 года организация сформировала свой собственный комитет политических действий. Она также объявила о планах создания Super-PAC, который может тратить деньги от имени кандидатов[[71]](#footnote-72)[[72]](#footnote-73)[[73]](#footnote-74).

Критики AIPAC считают, что лоббисты действуют как как агент израильского правительства, «удушающий» Конгресс США своей властью и влиянием[[74]](#footnote-75). Деятельность AIPAC также прочно ассоциируется с правоцентристской национал-либеральной израильской партией Ликуд и Республиканской партией США. AIPAC называет себя двухпартийной организацией, и законопроекты, которые она лоббирует в Конгрессе, всегда совместно спонсируются демократами и республиканцами. Сторонники утверждают, что ее двухпартийный характер можно увидеть на ее ежегодной политической конференции, на которой в 2016 году присутствовали кандидаты от обеих основных партий: демократ Хиллари Клинтон и республиканец Дональд Трамп. Высокопоставленные демократы, включая вице-президента (позже президента) Джо Байдена и сенатора (позже вице-президента) Камалу Харрис, выступали перед AIPAC в Вашингтоне[[75]](#footnote-76)[[76]](#footnote-77).

Второй важнейшей произраильской организацией в Штатах является J Street. В отличие от AIPAC, она существует относительно недавно, с 2007 года. Основной целью J Street является продвижение американского лидерства для мирного и дипломатического завершения арабо-израильского и израильско-палестинского конфликтов. Согласно J Street, ее комитет политических действий J Street PAC является «первым и единственным федеральным комитетом политических действий, цель которого - продемонстрировать, что существует значимая политическая и финансовая поддержка кандидатов на федеральные должности со стороны большого числа американцев, которые верят, что новое направление американской политики будет продвигать интересы США на Ближнем Востоке и способствовать реальному миру и безопасности для Израиля и всего региона»[[77]](#footnote-78).

J Street описывает себя как «политический дом для выступающих за мир произраильских американцев, которые хотят, чтобы Израиль был безопасным, демократическим и национальным домом еврейского народа... выступая за политику, которая продвигает общие интересы США и Израиля, а также еврейские и демократические ценности, ведущие к решению палестино-израильского конфликта на основе сосуществования двух государств»[[78]](#footnote-79). Однако в 2011 году J Street выступила против признания Палестины в качестве независимого государства в Организации Объединенных Наций[[79]](#footnote-80).

J Street «признает и поддерживает Израиль как родину еврейского народа и стремление Израиля к безопасности как еврейской родины, а также право палестинцев на собственное суверенное государство»[[80]](#footnote-81). По словам исполнительного директора Джереми Бен-Ами, J Street не выступает ни за, ни против какой-либо отдельной организации или других произраильских групп, таких как Американский-израильский комитет по общественным связям (AIPAC)[[81]](#footnote-82)[[82]](#footnote-83). J Street, как и AIPAC, позиционирует себя как двухпартийную организацию, тем не менее AIPAC является в большей степени прореспубликанской и консервативной группой, а J Street, наоборот, продемократической.

# **2.2. Влияние произраильского лобби на судьбу СВПД при администрации Б. Обамы**

Никогда прежде американский еврейский истеблишмент не боролся с президентской инициативой так яростно, как боролся с ядерным соглашением Обамы с Ираном. Хотя опросы показали, что большинство американских евреев поддерживают соглашение[[83]](#footnote-84), J Street - крупнейшая еврейская организация, поддерживающая его - выделила всего 5 миллионов долларов на его защиту[[84]](#footnote-85). В отличие от них, организация «Граждане за безъядерный Иран» (Citizens for a Nuclear Free Iran), ответвление AIPAC, потратила от 20 до 40 миллионов долларов на лоббирование против соглашения[[85]](#footnote-86)[[86]](#footnote-87)[[87]](#footnote-88). Официальный представитель AIPAC назвал кампанию против соглашения «одной из самых значительных мобилизационных усилий в истории нашей организации»[[88]](#footnote-89). Натан Дж. Диамент, исполнительный директор Центра защиты интересов ортодоксального союза (Orthodox Union Advocacy Center), поддержал эту характеристику, назвав лоббистские усилия «самой большой мобилизацией в обществе, которую мы когда-либо видели».

Аргументы, приводимые противниками сделки, не устаревали, а произраильские лоббистские организации снова и снова настаивали на том, что иранское правительство нарушит условия сделки. Организация «Граждане за безъядерный Иран» написала в твиттере: «Иран десятилетиями обманывал ядерные сделки. Прежде чем они проголосуют, скажите Конгрессу, чтобы он им не доверял»[[89]](#footnote-90). Маршалл Уиттман из AIPAC выразил «серьезные сомнения» по поводу «готовности Ирана выполнить свои обязательства»[[90]](#footnote-91). Антидиффамационная лига (Anti-Defamation League, ADL) заявила: «По мнению многих уважаемых экспертов, Иран будет продолжать тайно заниматься незаконной деятельностью»[[91]](#footnote-92). АДЛ неоднократно ссылалась на работу Денниса Росса, который в июле 2015 года написал колонку под названием «Иран обманет. И что тогда?»[[92]](#footnote-93)[[93]](#footnote-94).

Но Иран не обманул, это сделали Соединенные Штаты. С января 2016 года, когда ядерная сделка вступила в силу, до мая 2018 года, когда администрация Трампа начала открыто нарушать ее, вновь вводя санкции, МАГАТЭ девять раз проверяло соблюдение Ираном ее условий[[94]](#footnote-95). Даже после того, как США вышли из сделки, Иран, по данным МАГАТЭ, продолжал соблюдать ее еще год[[95]](#footnote-96). В январе 2019 года, через восемь месяцев после выхода США из сделки, директор ЦРУ признал, что Иран по-прежнему выполняет ее условия[[96]](#footnote-97).

AIPAC и другие консервативные произраильские организации принимали активное участие и оказывали влияние на Конгресс при обсуждении Совместного всеобъемлющего плана действий. Так, 5 августа 2015, когда в Вашингтоне шла активная борьба вокруг сделки по иранской ядерной программе (которая, тем не менее, уже была подписана 14 июля. Вступить в силу соглашение должно было 18 октября), Барак Обама выступил с очень прямым заявлением в Американском университете, сказав о том, что «выбор, перед которым мы стоим, в итоге заключается в выборе между дипломатией и войной в той или иной форме»[[97]](#footnote-98). Эти слова президента вызвали негодование со стороны представителей американского еврейского истеблишмента.

Выступая на Конференции президентов крупнейших американских еврейских организаций, Роберт Сатлофф из Вашингтонского института ближневосточной политики назвал «позорным» предположение о том, что отказ от соглашения по Ирану приведет к военному конфликту[[98]](#footnote-99). Представитель AIPAC Маршалл Уиттманн настаивал: «Альтернативой этой плохой сделке определенно является не война, а возвращение за стол переговоров и достижение лучшей сделки»[[99]](#footnote-100). Генеральный директор Американского еврейского комитета (AJC) Дэвид Харрис также выразил свое недовольство. «Сторонники сделки говорят нам, что единственная альтернатива этой сделке – война», - написал Харрис. «Мы с уважением не согласны. Мы не поддерживаем войну против Ирана и никогда не выступали за применение силы»[[100]](#footnote-101).

Кампания AIPAC против подписания США иранской сделки стоила 30 миллионов долларов и велась в основном на телевидении и посредством публикаций целых статей в основных американских газетах от лица непосредственно AIPAC или аффилированных с ней организаций. AIPAC и закупила рекламу, направленную против иранской ядерной сделки, в 23 штатах[[101]](#footnote-102). Помимо трат на рекламу, AIPAC занималась еще и денежными взносами в пользу членов комитетов Конгресса, так как эти люди могут оказывать большое влияние на разработку законопроектов и могут как содействовать, так и препятствовать возможности для определенных законодательных инициатив попасть на рассмотрение Палаты представителей или Сената. Группы интересов часто наблюдают за манерой голосования конкретных членов комитетов по международным отношениям в Сенате и Палате представителей и распределяют средства соответствующим образом[[102]](#footnote-103).

Так, например, Роберт Менендес, председатель сенатского Комитета по международным отношениям, получил значительное финансирование от произраильского лобби. По данным организации Open Secrets[[103]](#footnote-104), сенатор Менендес получил 1,3 миллиона долларов в виде финансирования от произраильских групп на протяжении всей своей карьеры, из которых $550 000 – только за 2018 год[[104]](#footnote-105) (Менендес занял первое место за этот год). Кроме того, бывший президент AIPAC, Дэвид Штайнер, внес свой вклад в юридический фонд сенатора Менендеса, который был использован для помощи в решении юридических расходов, связанных с коррупционным расследованием[[105]](#footnote-106).

Список членов Комитета Сената по международным отношениям, получавших финансирование от произраильского лобби, выглядит следующим образом:

1. Джон Баррассо получил - $215 000
2. Роб Портман - $326 000
3. Тодд Янг - $330 000
4. Тед Круз - $837 000
5. Бен Кардин - $916 000
6. Джинн Шахин - $571 000
7. Тим Кейн - $470 000
8. Джефф Меркли - $235 000
9. Кори Букер - $445 000[[106]](#footnote-107)

Таким образом, почти половина из двадцати членов Комитета Сената по международным отношениям получала значительное финансирование от произраильского лобби.

Если взглянуть на Комитет Палаты представителей по международным делам, то здесь наблюдается аналогичная тенденция. Как и председатель сенатского комитета по международным отношениям сенатор Роберт Менендес, председатель Комитета по иностранным делам Палаты представителей Элиот Энгел также получал значительное финансирование от произраильского лобби. За свою карьеру он получил более полутора миллионов долларов от произраильского лобби. Некоторые другие члены также получали финансирование:

1. Брэд Шерман - $565 000
2. Теодор Дойч - $800 000
3. Ли Зельдин – $919 000[[107]](#footnote-108)

Также здесь стоит заметить следующий момент: когда в 2016 США под руководством Барака Обамы окончательно вступили в СВПД, финансирование произраильского лобби подскочило с $12 миллионов до почти $15,5 миллионов, а в 2020, когда президентом был избран Джо Байден, открыто заявивший о намерении вернуть Соединенные Штаты в иранскую ядерную сделку, финансирование увеличилось более чем в два раза – до $33,4 миллионов[[108]](#footnote-109). Нельзя утверждать, что все эти средства были использованы для лоббирования против СВПД, отрицать наличие корреляции между вступлением в Штатов в сделку и последующим увеличением расходов произраильского лобби невозможно.

Первой попыткой предотвратить разработку соглашения с Ираном стал Nuclear Weapon Free Iran Act of 2015, который был предложен 27 января 2015 года. Этот акт требовал от президента Обамы достичь соглашения к 30 июня 2015 года, и представить текст соглашения Конгрессу в течение пяти дней после этого. Если бы эти условия не были выполнены, на Иран были бы наложены дополнительные санкции[[109]](#footnote-110). Акт был предложен Марком Кирком, который получил почти $2,3 миллиона, что является самым большим финансированием, полученным любым сенатором-республиканцем от произраильских лоббистских организаций (больше получали только Хиллари Клинтон и Джо Байден, являющиеся демократами)[[110]](#footnote-111).

В итоге закон так и не был поставлен на голосование, тем не менее он заложил основу для будущих попыток. Ровно через месяц был предложен Акт о пересмотре ядерной программы Ирана 2015 года. Он был предложен бывшим председателем сенатского Комитета по международным отношениям, Бобом Коркером, получившим $168 000 от произраильского лобби за время своей работы в Конгрессе[[111]](#footnote-112). Закон требовал от исполнительной власти проверить, что Иран не предпринял никаких дополнительных шагов по продвижению своей ядерной программы или не участвовал в террористических актах против США или их граждан. Кроме того, акт запрещал президенту отменять санкции против Ирана в течение 60 дней[[112]](#footnote-113). Палата представителей единогласно одобрила законопроект, а Сенат одобрил законопроект с результатом 98–1 голосов[[113]](#footnote-114).

После 60-дневного периода рассмотрения лидер большинства в Сенате Митч Макконнелл предложил поправку о неодобрении иранской ядерной сделки, присоединив ее к Hire More Heroes Act of 2015, который был первоначально предложен в Палате представителей. Демократы трижды подвергали закон и поправку филибастеру (тактика обструкции законопроектов меньшинством), и мера провалилась с перевесом всего в два голоса[[114]](#footnote-115).

Самой явной попыткой подорвать СВПД стало представление в Палату Представителей законопроекта от 9 сентября 2015 года, который не позволял президенту Обаме отменять любые санкций против Ирана до 21 января 2017 года[[115]](#footnote-116). День инаугурации обычно приходится на 20 января и таким образом, цель заключалась в том, чтобы помешать президенту Обаме отменить какие-либо санкции против Ирана в течение всего срока его пребывания в должности. Законопроект внес на рассмотрение Питер Роскам, получивший за свою карьеру $418 000 от произраильского лобби[[116]](#footnote-117). Законопроект был одобрен Палатой представителей с результатом 247–186 голосов. Однако в Сенате демократам удалось успешно провести филибастер.

Несмотря на то, что попытки помешать президенту Обаме отменить санкции против Ирана в итоге не увенчались успехом, все равно не было выражено ни явного одобрения, ни неодобрения со стороны Конгресса, что заставило Обаму опираться на предыдущее законодательство, которое предоставляло президенту ограниченные полномочия по введению и отмене санкций против иностранных государств[[117]](#footnote-118). Кроме этого, ситуация, сложившаяся в Конгрессе, открывала возможность для принятия односторонних решений по иранской сделке будущими президентами.

# **2.3. Влияние произраильского лобби на судьбу СВПД в период президентства Д. Трампа и перспективы этого влияния при администрации Д. Байдена**

Большая часть финансирования предвыборной кампании президента Трампа поступала от членов произраильского лобби, которые выступали против иранской ядерной сделки. Один из главных спонсоров кампании Трампа, компания Renaissance Technologies, пожертвовала $15,5 миллионов[[118]](#footnote-119). На тот момент компанией руководил миллиардер Роберт Мерсер, выступавший против иранской ядерной сделки и направивший дополнительно $2 миллиона на финансирование Джона Болтона[[119]](#footnote-120).

Миллиардер Шелдон Адельсон внес $5 миллионов в инаугурационный комитет президента Трампа, что стало крупнейшим индивидуальным пожертвованием, когда-либо сделанным для президентского инаугурационного комитета[[120]](#footnote-121). Адельсон также пожертвовал $83 миллиона на поддержку республиканцев, которые участвовали в выборах[[121]](#footnote-122). Помимо этого, он является ярым сторонником Израиля и «ястребов» во внешней политике[[122]](#footnote-123). На одном из выступлений в 2013 году Адельсон заявил, что дипломатия для остановки ядерной программы Ирана будет неэффективной и предложил вместо этого выстрелить ядерной ракетой в малонаселенную часть Ирана, чтобы показать, как США намерены вести дела[[123]](#footnote-124). Адельсон не остановился на этом и потратил $100 миллионов на поддержку поездок молодых американцев еврейского происхождения в Израиль, поддерживал группы, выступающие против движения BDS[[124]](#footnote-125), и даже оплатил новую штаб-квартиру для AIPAC[[125]](#footnote-126). Кроме того, Адельсон предоставил $500 000 «Объединению против ядерного Ирана» (UANI) для борьбы с иранской ядерной сделкой с помощью многомиллионной рекламной кампании. Его вклад составил почти треть всего бюджета UANI[[126]](#footnote-127).

Многие внешнеполитические решения президента Трампа совпадали со взглядами Адельсона. В частности, назначение Джона Болтона советником по национальной безопасности, перенос посольства США в Израиле в Иерусалим и решение выйти из СВПД[[127]](#footnote-128). Адельсон даже провел частную встречу с президентом Трампом, вице-президентом Майком Пенсом и Джоном Боллом на следующий день после того, как президент Трамп объявил о выходе из иранской сделки[[128]](#footnote-129). Здесь стоит отметить, что изначально в качестве советника по национальной безопасности Трамп выбрал генерала Герберта Макмастера. Однако последний был не очень дружелюбно настроен к Израилю и часто уклонялся от вопросов об израильской безопасности[[129]](#footnote-130). Кроме того, Макмастер неоднократно пытался убедить президента остаться в СВПД[[130]](#footnote-131). Болтон, с другой стороны, поддерживал Израиль.

Видя антиизраильские настроения, продвигаемые Макмастером, глава Сионистской организации Америки (Zionist Organization of America, ZOA) Морт Кляйн объединился с Шелдоном Адельсоном в попытке заменить Макмастера. Клейн заявил: «Мы настаивали на том, чтобы [Макмастера] уволили»[[131]](#footnote-132). И президент Трамп принял это решение, заменив Макмастера Болтоном, который в течение многих лет открыто выступал против иранского режима[[132]](#footnote-133). Он также регулярно выступал за активную смену режима под руководством США[[133]](#footnote-134).

Когда Болтона спросили о том, почему он уделяет особое внимание Ирану как врагу Соединенных Штатов, он ответил: «Меня волнует Иран, потому что меня волнует ядерное оружие»[[134]](#footnote-135). Джон Болтон был ярым противником иранской ядерной сделки с момента ее разработки и называл ее «отвратительной»[[135]](#footnote-136), а всего через месяц после того, как он стал советником по национальной безопасности, президент Трамп объявил о выходе из иранской ядерной сделки[[136]](#footnote-137).

Таким образом, сочетания внешнего и внутреннего влияния было достаточно, чтобы убедить президента Трампа выйти из СВПД. С одной стороны – активное произраильское лобби, через свои расходы в Конгрессе сумевшее затянуть процесс обсуждения иранской сделки и тем самым предотвратившее одобрение СВПД достаточно надолго для того, чтобы позволить президенту Трампу в одностороннем порядке выйти из сделки, с другой – замена Макмастера на Болтона на посту советника по национальной безопасности, что практически гарантировало судьбу иранской ядерной сделки.

Один из главных аргументов противников соглашения, констатирующий, что если Конгресс отвергнет соглашение, Иран пойдет на дополнительные уступки, поддерживался следующими высказываниями: «Столкнувшись с сильным американским руководством, - предсказывал Дэвид Харрис из AJC, - Иран рано или поздно сочтет, что в его собственных интересах вернуться за стол переговоров»[[137]](#footnote-138). Джош Блок, глава некоммерческой организации «Израильский Проект» (The Israel Project, TIP), утверждал, что Обама может «вернуться с лучшей версией сделки»[[138]](#footnote-139). Выход же администрации Трампа из соглашения, который очень приветствовал AIPAC[[139]](#footnote-140), стал проверкой этих высказываний, и результаты оказались мрачными.

Так, когда Трамп вышел из сделки и начал проводить политику «максимального давления», которая включала в себя все более жестокие санкции и угрозы применения военной силы, Иран не ответил дополнительными уступками. Вместо этого, после года постоянного соблюдения условий сделки, он начал нарушать ограничения на свою ядерную программу. Так, после более чем трехлетнего соблюдения соглашения, которое позволяло ему обогащать уран до чистоты всего 3,67%, Иран стал обогащать уран до 60%[[140]](#footnote-141). При этом бомбовый уран должен быть обогащен до 90%. Это означает, что Тегеран может произвести достаточно обогащенного урана для одной ядерной бомбы примерно за месяц, по сравнению с примерно годом по соглашению Обамы[[141]](#footnote-142). Помимо этого, Иран также начал препятствовать работе инспекторов МАГАТЭ. Выход администрации Трампа из сделки дискредитировал иранские умеренные силы и поспособствовал избранию президентом консервативного Ибрахима Раиси, договариваться с которым стало сложнее, чем с его предшественником Хасаном Роухани.

Трамп сделал выбор в пользу кампании «максимального давления», когда его администрация предпринимала небольшие атаки против Ирана и угрожала более крупными. А Иран снова и снова отвечал, ускоряя темпы своих ядерных исследований. В июне 2019 года, после того как Тегеран сбил американский беспилотник, Трамп заявил, что любое нападение Ирана на что-либо американское будет встречено огромной и подавляющей силой. В некоторых областях под подавляющей силой будет подразумеваться уничтожение. В следующем месяце Тегеран объявил, что впервые после подписания ядерной сделки он нарушил ограничения на обогащение урана. Далее, в январе 2020 администрация Трампа, утверждая, что Иран планирует нападения на американские войска и дипломатов, убила генерал-майора Касема Сулеймани, главу подразделения «Аль-Кудс» Корпуса стражей исламской революции, которого многие считали вторым по влиятельности человеком в Иране.

Тегеран ответил примерно через три недели, объявив, что теперь у него почти в шесть раз больше низкообогащенного урана, чем разрешено ядерным соглашением. В апреле Трамп пригрозил очередным ударом США и не принял мер, когда Израиль, начал шквал атак, кульминацией которых в ноябре стало убийство Мохсена Фахризаде, ключевой фигуры в ядерной программе Ирана[[142]](#footnote-143)[[143]](#footnote-144)[[144]](#footnote-145). В ответ на это Иран обогатил уран до 20% и заблокировал доступ инспекторов МАГАТЭ на свои ядерные объекты.

Схема, описанная выше, представляет собой замкнутый круг: снова и снова нападения США и Израиля и угрозы войны ускоряли тот самый ядерный прогресс, который AIPAC и его союзники теперь приводят в качестве доказательства того, почему США необходимо пойти на эскалацию. Позиция организации остается неизменной и по поводу проходящих в Вене переговоров по возвращению США в сделку. Представитель AIPAC Маршалл Виттманн заявил: «Мы выступаем против возвращения к СВПД без предварительного устранения его ключевых недостатков. Наши взгляды хорошо известны администрации и членам Конгресса. Мы продолжаем призывать администрацию [Байдена] возглавить международное сообщество в усилении дипломатического и экономического давления на Иран с целью прекращения его стремления к созданию ядерного оружия».

Такая риторика, возможно, проводится американским еврейским истеблишментом, потому что он не хочет признавать тот факт, что Иран является региональной державой на Ближнем Востоке, где такие организации как AIPAC рассматривают США, Израиль и их союзников как единственные легитимные центры влияния. Поэтому, несмотря на факты, свидетельствующие о том, что США не могут заставить Иран подчиниться и что преследование этой цели чревато серьезными рисками, самые влиятельные еврейские организации Америки продолжают действовать.

В декабре 2021 Роберт Сатлофф и его коллега из Вашингтонского института Деннис Росс стали соавторами письма, в котором утверждалось, что «жизненно важно восстановить страх Ирана перед тем, что его нынешний ядерный курс приведет к применению силы», и предлагалось провести «громкие военные учения Центрального командования США» для имитации удара США[[145]](#footnote-146). AIPAC поддержал письмо в твиттере[[146]](#footnote-147). По мнению Сатлоффа и AIPAC, США могут напугать Тегеран и заставить его принять то, что они считают адекватной сделкой, только демонстративно готовясь к нападению. Этот нарратив вряд ли окажет решающее влияние на принятие решений администрацией Байдена, да и история американо-иранских ядерных переговоров, в ходе которых Тегеран неоднократно отвечал на угрозы и демонстрацию силы эскалацией своих ядерных усилий, дает все основания полагать, что эта стратегия потерпит неудачу, тем самым подтолкнув США к атаке, которой, по словам AIPAC и его союзников, они не хотят.

Сейчас, вместо того чтобы пересмотреть мудрость выхода Трампа из СВПД, AIPAC вообще игнорирует сам факт этого события и делает вид, что ядерные успехи Тегерана являются исключительно результатом злонамеренности иранского режима. В декабре 2021 организация выпустила меморандум, в котором заявила, что «в течение 2021 года Иран отказывался вести добросовестные переговоры по своей ядерной программе, в то время как он сильно развил свои исследования в области ядерного оружия» и «резко препятствовал международной инспекции своей ядерной программы»[[147]](#footnote-148). Смотря на подобные заявления, у читателя может даже не возникнуть мысли о том, что именно Соединенные Штаты, а не Иран, первыми нарушили соглашение - или что AIPAC также это решения всячески поддерживал.

Здесь стоит упомянуть еще об одном моменте: AIPAC, выступавшая с очень жесткой позицией при проведении через Конгресс решения о подписании СВПД Соединенными Штатами, решила несколько изменить свой курс в марте 2022 и столкнулась с жесткой критикой в свой адрес. Дело в том, что AIPAC в декабре 2021 представила список своих первых 120 сторонников, включая 37 республиканцев, которые отказались подтвердить избрание Джо Байдена 6 января 2021 года, которому предшествовали трагические события, связанные со штурмом Капитолия, устроенного сторонниками Дональда Трампа. Однако помимо ожидаемой критики со стороны демократов в целом, AIPAC столкнулась с ней даже со стороны произраильски настроенных кругов внутри демократической партии.

В ответ на критику организация заявила, что будет продолжать поддерживать разных политиков, включая тех, кто ставит под сомнение результаты последних президентских выборов на основании ложных утверждений, ссылаясь на то, что оно называет смертельными угрозами, с которыми сталкивается Израиль.

«У нас есть друзья, которые выступают за выбор и за жизнь, те, кто либерально относится к иммиграции, и те, кто хочет ужесточить наши границы, и да, те, кто категорически не согласен по вопросам, связанным с президентскими выборами 2020 года», - говорится в послании AIPAC, разосланном на следующий день после публикации в Jewish Telegraphic Agency статьи о поддержке лобби демократов, проголосовавших «да» по иранской сделке, одному из самых ненавидимых организацией внешнеполитических шагов американской администрации[[148]](#footnote-149). Письмо было подписано Бетси Бернс Корн, президентом AIPAC, и Говардом Кором, генеральным директором организации.

Также в послании выражается следующая позиция: «Сейчас не тот момент, когда произраильское движение должно избирательно относиться к своим друзьям. Израиль сталкивается с ядерной угрозой со стороны правителей Ирана и террористическими туннелями, построенными Хезболлой и Хамасом. Международное движение, стремящееся изолировать и демонизировать еврейское государство, продолжает набирать обороты, особенно здесь, в США».

Публикация письма AIPAC не была положительно воспринята и прогрессистами, включая, например, Александрию Окасио-Кортез, которая написала в Твиттере: «Итак... AIPAC теперь поддерживает и жертвует республиканцам, которые проголосовали за отмену выборов в США 6 января, потому что, согласно их заявлению, демонтаж демократии в США более нормален, чем вопрос о том, должны ли американские налоги финансировать жестокое обращение с палестинскими детьми. Интересно, что думают о такой позиции мои коллеги-демократы, приветствующие подобную поддержку».

Дилан Уильямс, вице-президент конкурирующего с AIPAC лобби J Street, написал в Твиттере: «Во-первых, давайте внесем ясность: не может быть никакого оправдания поддержке и сбору средств для кандидатов, которые угрожают демократическому будущему Америки и продвигают опасные теории заговора. Это письмо, похоже, предполагает, что нет такой черты, которую американское произраильское сообщество не должно переступать, даже если это означает продажу демократического будущего Америки и поддержку тех, кто угрожает меньшинствам здесь, дома».

Позиция руководства AIPAC подверглась критике даже со стороны правых. Так, депутат Лиз Чейни, которая была одной из десяти республиканцев, голосовавших за импичмент бывшего президента Дональда Трампа за его роль в мятеже 6 января, написала в Твиттере: «Отношения Америки с Израилем никогда не были так важны. Те из нас, кто никогда не колебался в своей поддержке Израиля и борьбе с антисемитизмом в США и во всем мире, хотят, чтобы члены @AIPAC знали, что ваше руководство играет в опасную политическую игру».

AIPAC и поддерживающие ее мнение организации и лица продолжают предлагать одну и ту же контрпродуктивную и противоречивую политику категорически выступают против любого соглашения, которое узаконивает влияние израильского противника. Консервативная часть американского произраильского лобби считает, что США, Израиль и их союзники являются единственными легитимными державами на Ближнем Востоке. AIPAC же считает влияние США в регионе настолько естественным и обоснованным, что призывает администрацию Байдена угрожать нападением на Иран, даже не обсуждая, нарушит ли такое нападение международное право или тот факт, сколько иранцев оно может убить. Организация также считает влияние Израиля в регионе настолько же обоснованным, несмотря на то что Израиль - как и Иран - обладает сотнями незадекларированных ядерных вооружений, которые не подлежат никакой международной инспекции. AIPAC и его партнеры вполне спокойно относятся к тому, что Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты наращивают свои военные арсеналы и вмешиваются в дела своих соседей, поскольку они де-факто являются союзниками США и Израиля. Несмотря на блокаду и бомбардировки Йемена и поддержку переворотов против демократически избранных лидеров от Египта[[149]](#footnote-150) до Туниса[[150]](#footnote-151), лидер ОАЭ, наследный принц шейх Мохаммед бин Заид, в ноябре прошлого года получил награду от Вашингтонского института[[151]](#footnote-152).

Такая позиция выглядит предвзятой и непрактичной. Ведь, судя по последним событиям, AIPAC считает, что основная угроза существованию Израиля как государства – все еще Иран со своей ядерной программой, однако при этом организация начала оказывать открытую поддержку конгрессменам, выступавшим за подписание СВПД, что кажется уже не только непрактичным, но даже несколько странным. Дипломатическое же соглашение будет невозможно, если США и Израиль не будут готовы признать региональную и военную роль Ирана, ведь Тегеран не пошел бы на подписание ядерной сделки 2015 года, если бы она абсолютно ограничивала его в правах. Если бы там не было разрешения пусть на ограниченное, но все-таки обогащение урана, он также не согласился бы на соглашение, которое ограничивало бы его программу баллистических ракет без ограничения арсеналов его противников. Это доказывается тем, что в 2018 году, когда администрация Трампа вышла из сделки и потребовала от Ирана прекратить обогащение урана, остановить разработку ракет и прекратить поддержку антиамериканских и антиизраильских повстанческих групп и правительств на Ближнем Востоке, Иран категорически отказался. Когда администрация Джо Байдена выдвинула свои собственные требования по ограничению программы баллистических ракет и региональной активности Тегерана вместо немедленного снятия санкций, как того требовало соглашение 2015 года, её дополнительные условия сделали невозможным быстрое возвращение к сделке[[152]](#footnote-153). Поэтому переговоры в Вене идут так долго и тяжело.

# **Глава 3. Влияние внутриполитической ситуации и электоральных циклов в США на принятие решений по вопросу иранской ядерной программы**

# **3.1. Американский избирательный цикл и политика в отношении Ирана**

Общественное мнение и заинтересованные круги ограничивают политическое пространство, в котором сменяющие друг друга администрации США подходят к политике в отношении Ирана. Эта политика выстраивается в соответствии с тремя фазами американского внутриполитического календаря. Сразу после выборов, в так называемый период «медового месяца» изначально благоприятная политическая среда создает пространство для предварительных попыток сближения, но эти надежды угасают, когда терпение Конгресса заканчивается. Далее, примерно на третий год пребывания действующего президента у власти, заботы о будущем переизбрании, как правило, подталкивают президентские администрации к ужесточению мер и раздуванию угроз, что неизбежно вновь повышает враждебность общества в отношении Ирана и усиливает восприятие Тегерана как кладбища президентских амбиций. Если же президентам удается остаться на второй срок, переизбранные администрации выигрывают от снижения напряженности, что часто подстегивает вновь избранного президента выстраивать свой внешнеполитический курс в отношении Ирана в контексте «оттепели» и снижения эскалации. В итоге, к сожалению, проблемы наследия, оставляемого после себя президентом, а также эрозия президентского влияния, неизбежно появляющаяся к середине второго срока, сильно охлаждают любое стремление к взаимодействию, оставляя мало времени для значимого прогресса.

Американские политики, реагируя на геополитические источники напряженности, в данном случае исходящие от Ирана, всегда связаны рядом внутриполитических ограничений, которые снижают их способность действовать на основе рациональных стратегических оценок. Эти ограничения сужают диапазон вариантов принятия решений, доступный той или иной президентской администрации, а сам процесс принятия решений происходит в соответствии с циклической логикой, соответствующей трем фазам американского внутриполитического календаря.

Электоральные соображения определяли каждый этап реакции Вашингтона на кризис. Когда новости о захвате американского посольства в Тегеране достигли Вашингтона, один вопрос постоянно возникал у высокопоставленных помощников: «Как это повлияет на предвыборную кампанию?»[[153]](#footnote-154). Возглавляя переговорные усилия администрации в начале 1980 года, начальник штаба Картера признался, что «заложники и выборы сплелись в моем сознании воедино. Когда я не думал о [кандидате в президенты от демократов Теде] Кеннеди, я думал о Хомейни, а когда я не думал о Хомейни, я думал о Кеннеди»[[154]](#footnote-155). Хотя драматические события вначале вызвали благоприятный эффект «сплочения вокруг флага», как позже признает сам Картер, безопасное возвращение заложников из Ирана было одной из самых важных «предпосылок успешной предвыборной кампании»[[155]](#footnote-156).

В условиях растущего общественного недовольства сдержанной политикой администрации Картер решил прибегнуть к более жестким мерам. Несколько советников становились «все более разочарованными и обеспокоенными растущим давлением общественности, требующей более прямых действий против Ирана», и именно к этим помощникам обратился Картер[[156]](#footnote-157). «Нам нужно усилить давление», - заявил президент в марте 1980 года, поскольку «американскому народу надоела эта ситуация»[[157]](#footnote-158). Сначала последовали санкции - мера, которая, по мнению одного из помощников, вряд ли приведет к скорейшему возвращению заложников домой, но может «дать нам немного больше времени и терпения со стороны общественности»[[158]](#footnote-159). Вскоре после этого началась смелая и в итоге провальная спасательная операция «Орлиный коготь». Так, решив разрешить кризис силой, Картер запоздало прислушался к советам ястребиных советников, таких как Збигнев Бжезинский, которые осуждали прежнюю стратегию как несущую значительный «риск поставить под угрозу наши электоральные шансы»[[159]](#footnote-160). Другой высокопоставленный помощник СНБ позже согласился, что дальнейшая пассивность «обрекла бы президента на самосожжение на избирательных участках»[[160]](#footnote-161). Даже Джордан, долгое время выступавший за дипломатический подход к кризису, стал благосклонно относиться к военному варианту, заявив Картеру, что «взвешенные карательные действия абсолютно необходимы для вашего собственного переизбрания»[[161]](#footnote-162).

Однако ни дипломатия, ни применение силы не помогли Картеру с переизбранием, а ход последующих переговоров только укрепил связь между электоральной политикой и отношениями с иранским правительством. Внезапное желание Тегерана пойти на сделку в сентябре 1980 года, вероятно, было вызвано стремлением воспользоваться предполагаемой готовностью Картера пойти на уступки накануне выборов[[162]](#footnote-163). Несмотря на то, что предложенные условия в итоге стали основой для окончательной сделки, Иран протолкнул это решение уже после дня выборов 1980 года, что оказало серьезное влияние на политическую судьбу Картера. Существует мнение, что Хомейни удерживал заложников, чтобы подорвать шансы Картера на переизбрание, демонстрируя, что Иран может определять политические результаты в США[[163]](#footnote-164). Есть и еще одна теория, так называемая теория «октябрьского сюрприза», утверждающая, что администрация Рейгана заключила сделку с иранскими чиновниками, по условиям которой Иран согласился передать заложников при республиканской администрации в обмен на поставки оружия и обещание улучшения отношений[[164]](#footnote-165). Тем не менее, расследование Конгресса не выявило достаточных доказательств, подтверждающих эти утверждения.

К настоящему моменту устойчивое большинство американцев придерживается неблагоприятного мнения об Иране[[165]](#footnote-166). С тех пор как Gallup начал задавать этот вопрос в 2001 году, Иран возглавлял список стран, которые американцы считают главным врагом США, чаще, чем любая другая страна мира, однако здесь стоит отметить, что количество граждан, считающих Иран главной угрозой США в 2018 году сократилось более чем в четыре раза по сравнению с пиковыми значениями 2012 года[[166]](#footnote-167). Тем не менее, такое последовательное негативное отношение американцев к Ирану не может не внушать беспокойство выборным должностным лицам. Четыре десятилетия кризисов и скандалов превратили Иран в кладбище президентских амбиций, а общественная враждебность подкреплялась деятельностью антиирански настроенных групп интересов, в частности, Американо-израильским комитетом по общественным связям (AIPAC), пытающимся преломить политику США в отношении Ирана через призму проблем региональной безопасности Израиля.

Такая обстановка десятилетиями давала избранным должностным лицам в США множество политических стимулов для того, чтобы заниматься неустанным очернением Ирана и критикой любого политического деятеля, готового выступать за более гибкий подход. Все описанные выше факторы указывают на проведение более конфронтационной политики как логичный вывод из имеющихся данных, однако колебания американской позиции по иранскому вопросу в эту логику не вписываются. Для объяснения этого феномена важно провести анализ влияния внутренних ограничений в рамках политического календаря, который можно разделить на три части, представляющие собой широкие фазы избирательного цикла.

# **3.2. Фаза «медового месяца» и упущенные возможности**

В первый год пребывания у власти нового президента каждая администрация, как правило, пользуется необычайно благоприятной внутриполитической обстановкой. Имеющийся свежий мандат и передышка перед следующими выборами дает администрации достаточное политическое пространство для прагматичного подхода к спорным вопросам. Тем не менее, эта свобода действий не безгранична. Так, администрация Джо Байдена довольно быстро обнаружила, что решительные заявления о скорейшем возвращении в СВПД, сделанные во время проведения предвыборной кампании, будет не так легко воплотить в жизнь из-за кумулятивного эффекта от действий предшественника, которые сильно затруднили следование новому курсу.

Помимо этого, противники новой администрации обычно считают первую фазу избирательного цикла потенциально плодотворным моментом для проверки решимости приходящей команды и, даже если геополитические условия благоприятны, внутреннее пространство для маневра на этапе «медового месяца» строго ограничено по времени. Желание Конгресса проводить реализацию непопулярных, медленно продвигающихся дипломатических инициатив, быстро уменьшается. Эта проблема существует во многих политических вопросах, однако иранский случай выделяется на общем фоне, так как личные и институциональные контакты между Вашингтоном и Тегераном не слишком сдвинулись с места с момента разрыва дипломатических отношений в апреле 1980 года, что по сути создает для любой новой американской администрации очень непродолжительное «окно возможностей» на разрешение основных источников напряженности, прежде чем она столкнется с внутренним сопротивлением. Поэтому для этого периода избирательного цикла характерны дипломатические жесты в духе инаугурационного обещания Джорджа Буша-старшего о том, что «добрая воля рождает добрую волю», или предложения Барака Обамы «протянуть руку», если противники «разожмут кулак».

Первые шаги администрации Обамы служат примером такой динамики, поскольку ряд шагов был явно направлен на то, чтобы «немедленно воспользоваться «окном возможностей» и «проверить ситуацию с Ираном»[[167]](#footnote-168). Намереваясь использовать пряник, прежде чем прибегнуть к кнуту, Обама выступил с примирительным заявлением по случаю Навруза, а затем последовал за этим публичным жестом в частном обмене письмами с Али Хаменеи, в которых он выразил свою заинтересованность в диалоге[[168]](#footnote-169). Тегеран не совсем ответил взаимностью – Обама в своей книге пишет, что ответ аятоллы заключался в том, чтобы «показать мне средний палец»[[169]](#footnote-170). Однако еще до конца года официальные лица согласились на меру укрепления доверия, согласно которой Иран обязуется обменять 1200 килограммов низкообогащенного урана на топливные подставки для исследовательского реактора. На протяжении всего первого года правления Обамы темпы, с которыми новая администрация пыталась наладить отношения с Ираном, отражали четкое понимание того, что главное преимущество президента - его новизна и отсутствие личного багажа в отношениях с Ираном - со временем будет только ослабевать.

Обама был необычен тем, что вступал в должность с намерением восстановить десятилетиями существовавшее недоверие между Вашингтоном и Тегераном в рамках более широких усилий по изменению тона и характера политики США на Ближнем Востоке. Однако, окно новых политических возможностей стремительно закрывалось в течение первого года первого срока Обамы, поэтому информационная работа, направленная на выстраивание конструктивных отношений с Тегераном, быстро сошла на нет. Произошло это, в том числе, под давлением Беньямина Нетаньяху, когда законопроект о санкциях набирал обороты на Капитолийском холме, а Белый Дом понял, что дальнейшие попытки взаимодействия будут стоить значительных средств, которые в преддверии промежуточных выборов 2010 года лучше потратить на другие приоритеты, например на здравоохранение. В итоге оставшуюся часть первого срока администрация проводила политику экономического принуждения.

Стартовая позиция Обамы была примирительной, однако как у его предшественников, так и у преемников она тоже отличалась относительной мягкостью. Так, геополитические условия, сложившиеся до выпада Джорджа Буша-младшего в сторону Ирана на фоне терактов 11 сентября, в принципе, вдохновляли на сотрудничество, показывая, что разрядка возможна в сочетании с благоприятными избирательными условиями внутри страны. В ходе ряда встреч в Европе официальные лица США и Ирана установили «дружественные и продуктивные отношения»[[170]](#footnote-171) и согласовали ряд мер, направленных на поддержку военных операций США в Афганистане. Помимо этого, во время переговоров о послевоенном восстановлении в Бонне, роль Тегерана как посредника в отношениях с Северным альянсом была признана высшими должностными лицами США настолько важной, что они стали рассматривать общие интересы в Афганистане как «путь к сближению с Ираном»[[171]](#footnote-172).

В итоге, наиболее часто встречающийся подход к иранской политике в первые месяцы работы каждой новой администрации США можно охарактеризовать как доброжелательное пренебрежение, сменяющееся ухудшением отношений на фоне растущего количества упущенных возможностей для прогресса. Такой подход использовали Рейган, Буш-старший, Буш-младший до момента с включением Ирана в «ось зла» и Обама, в начале первого срока даже не очень успешно пытавшийся сделать что-то более внятное и конкретное. Пришедшему же после него Трампу, настроенному гораздо менее доброжелательно и отнюдь не пренебрежительно, потребовалось больше года, чтобы выполнить свое обещание выйти из СВПД, а когда политика «максимального давления» была наконец объявлена, она изначально применялась в темпе, который постоянно вызывал недовольство советников[[172]](#footnote-173). Это говорит о том, что принятие и проведение как позитивных, так и негативных решений по Ирану в любом случае занимает слишком много времени и не происходит в течение первого года пребывания президента на посту.

Таким образом, эта картина первоначального игнорирования в совокупности со сменяющими его проблесками сотрудничества, позволяет предположить, что громкие предвыборные заявления по поводу иранской угрозы человечеству в целом и США в частности в большей степени являются еще одним элементом предвыборной кампании нежели реальным побуждением к действию. Подтверждением этого тезиса служит тот факт, что мало кто из президентов считал эту геополитическую проблему настолько значимой, что после избрания она требовала принятия немедленного решения, а если и считал, то обычно ему не хватало политических стимулов или времени для того чтобы предпринять конкретные шаги для ее срочного устранения.

# **3.3. Этап перевыборов: «политическое минное поле»**

После окончания «медового месяца» ожидание перевыборной кампании действующего президента нарастает, быстро ускоряясь после промежуточных выборов, что влечет за собой ликвидацию всех остаточных возможностей для прогресса по вопросам, которые могут оказаться политически острыми по мере приближения сезона президентских выборов. Хотя на данном этапе администрация может обладать необходимым опытом для налаживания значимого дипломатического взаимодействия с Тегераном, Иран почти всегда находился в категории «острых» внешнеполитических вопросов благодаря удивительному постоянству общественных настроений наряду с геополитическими проблемами, разделяющими два государства.

В результате, риск политической неудачи часто перевешивает потенциальную выгоду от сохранения доброй воли. Вместе с этим политические стимулы, стоящие за такими мерами, как введение санкций или даже применение силы, могут оказаться непреодолимыми в год выборов. Однако здесь следует отметить, что эта повторяющаяся тенденция к враждебности сдерживается распространенным среди политиков страхом перед политическими издержками, связанными с тем, что большое количество войск окажется в опасности, поэтому до серьезных угроз применения силы не доходит.

Соображения переизбрания сыграли свою роль в притуплении усилий по реагированию на изменения в иранском политическом ландшафте. В качестве примера можно привести не слишком оцененное американской администрацией сотрудничество президента Рафсанджани во время войны в Персидском заливе и его усилия по освобождению американских заложников в Ливане. «Одна из вещей, которую, я думаю, вы должны помнить, - объяснил бывший директор ЦРУ Роберт Гейтс, - все эти игроки, начиная с президента и ниже, были на краях «Иран-контрас», и Иран, по сути, был третьим рельсом[[173]](#footnote-174) внешней политики»[[174]](#footnote-175). В результате, к тому времени, когда все заложники в Ливане были освобождены, наступил декабрь 1991 года, и на горизонте маячила тяжелая борьба с Биллом Клинтоном, что привело к тому, что «Буш не хотел рисковать ценным политическим капиталом в год выборов, показавшись мягким по отношению к Ирану»[[175]](#footnote-176). Как следствие, несмотря на все усилия Рафсанджани по выполнению предварительных условий для диалога, выдвинутых Штатами, «Буш, к сожалению, решил, что будет разумнее отложить ответ Рафсанджани до победы на выборах».

Проиграв выборы, Буш, безусловно, больше не имел возможности влиять на ситуацию, а существующая до этого электоральная динамика повторилась. Впрочем, стратегия «двойного сдерживания» была представлена только два года спустя и поначалу носила в основном декларативный характер. А вот после того, как промежуточные выборы 1994 года привели к созданию мощного альянса между контролируемым республиканцами Конгрессом и произраильским лобби, Клинтон пошел на бескомпромиссную программу экономического принуждения, опасаясь поражения на выборах 1996 года за недостаточную «жесткость»[[176]](#footnote-177)[[177]](#footnote-178). «Правые, AIPAC, израильтяне - все кричали о новых санкциях», - вспоминает Поллак[[178]](#footnote-179). Именно в этом контексте Белый дом сорвал выгодную нефтяную сделку, предложенную американской компании Conoco, и фактически запретил всю торговлю с Ираном своим указом. Официальные лица понимали, что эти шаги, вероятно, убили остававшиеся надежды на восстановление отношений, однако, как объяснил ближневосточный посланник Клинтона, «с политической точки зрения никто не платит цену за жесткость в отношении Ирана»[[179]](#footnote-180). Это было подчеркнуто в следующем году, когда Клинтон принял закон о санкциях в отношении Ирана и Ливии всего за три месяца до дня выборов 1996 года под руководством советников по внутренней политике, которые считали «полной глупостью» не одобрить этот закон[[180]](#footnote-181).

Помимо того, что избирательные стимулы способствуют эскалации в отношениях между США и Ираном, они также гарантируют, что нарастающее давление не перерастет в войну. Примером здесь может служить момент, когда к лету 2019 года президент Трамп, очевидно, всерьез воспринял аргументы о том, что он может «распрощаться со своими шансами на переизбрание», если втянет США в войну, и в последний момент отменил авиаудары по иранским целям[[181]](#footnote-182). Однако после этого, в январе 2020 года был убит Касем Сулеймани, и американо-иранская напряженность достигла пика. Некоторые участники президентской кампании предположили, что решение Трампа было циничной уловкой, направленной на получение политического импульса в преддверии судебного процесса по его импичменту[[182]](#footnote-183). Советники предупреждали Трампа, что «учитывая приближение выборов», ему лучше обдумать последствия, прежде чем действовать[[183]](#footnote-184). Последовавшие за эскалацией общественные опросы показали, что его чутье не сработало, и в этом смысле ликвидация Сулеймани - исключение, подтверждающее правило, подчеркивающее, что циклические вспышки враждебности к Ирану, демонстрируемые сменяющими друг друга президентами в предвыборные годы, остаются прочно связанными с отвращением общества к крупномасштабным военным операциям, которые могут повлечь за собой жертвы. Таким образом, враждебная риторика, в которой Иран объявлялся «величайшей угрозой», стоящей перед американцами - просто еще одно доказательство полезности Ирана в качестве электорально выгодного бугимена[[184]](#footnote-185).

# **3.4. Динамика второго срока и наследие для преемников**

Такая риторика имеет политическую ценность только на этапах, чувствительных для избирателей. В начале второго срока эта чувствительность ослабевает, и переизбранный президент получает внутриполитическое пространство, достаточное для пересмотра целесообразности продолжения конкуренции на международном уровне. С четырехлетним опытом, обновленным мандатом и меньшей чувствительностью к политическим ограничениям, второй «медовый месяц» является лучшей возможностью для реализации политики, которая ставит национальные интересы выше политического выживания. Конечно, эта свобода маневра не является полной. Учитывая отсутствие ограничений срока полномочий в Конгрессе, политическое давление в законодательной ветви власти остается гораздо более устойчивым, что ограничивает возможности исполнительной власти свободно использовать те инструменты, которые зависят от поддержки Конгресса, например санкции и официальные договоры.

В этом контексте имеет смысл рассмотреть три сценария возможного поведения президентов, только вступающих на свой второй срок или приближающихся к его окончанию. В качестве примера положительных сдвигов в американо-иранских отношениях на втором сроке какого-либо президента можно привести деятельность Барака Обамы и факт уступки его администрации по вопросу обогащения ядерного топлива, то есть того прорыва, который привел к заключению СВПД. Это была «красная линия» Тегерана, известная всем участникам переговоров. По словам Джейка Салливана, иранцы выступали за то, что они не собираются «говорить о какой бы то ни было ядерной сделке с нулевым обогащением»[[185]](#footnote-186). Таким образом, было критически важно, чтобы администрация США готова была пойти на эту уступку. И решение было принято. Тем не менее, произошло это уже после переизбрания Обамы, который только на втором сроке смог справиться с яростной реакцией политических оппонентов, которая неизбежно последовала за принятым решением. Проблемой оказалось то, что Обама мог защищать соглашение, неоднократно приостанавливая санкции Конгресса посредством президентских исключений, однако не было никакой гарантии, что его преемник продолжит это делать.

Примером того, когда президент, переизбранный на второй срок, был открыто настроен на улучшение отношений с Ираном, но не преуспел из-за динамики электоральных циклов, может служить история Билла Клинтона. Так, после победы на перевыборах в 1996 году он и госсекретарь Мадлен Олбрайт были «заинтригованы возможностью улучшения отношений с Ираном» с первых дней второго срока[[186]](#footnote-187). «В отсутствие предвыборной борьбы и в поисках внешнеполитического наследия Иран казался готовым и полным восточных перспектив»[[187]](#footnote-188). Однако, поскольку основным препятствием для улучшения отношений оставались санкции, введенные Конгрессом во время первого срока Клинтона, ответ администрации на призыв иранского президента Мохаммада Хатами к «диалогу цивилизаций» мог ограничиться лишь серией дипломатических жестов, так как снятие санкций оставалось политически рискованным во время промежуточных выборов 1998 года. К тому времени, когда Клинтон получил достаточное политическое пространство, чтобы приступить к более существенным действиям, было уже слишком поздно. Сдержанная реакция США на позитивный настрой Хатами ослабила влияние умеренных голосов в Тегеране, в результате чего речь Олбрайт в марте 2000 года, в которой она объявила о снятии санкций с критически важного иранского экспорта, в основном осталась без внимания[[188]](#footnote-189).

Президент Рейган же является примером того, с какими трудностями сталкиваются президенты, полномочия которых во второй раз подходят к концу. Так, завершение ирано-иракской войны, случившееся на фоне общей деэскалации напряженности в отношениях с Советским Союзом, создало благоприятные геополитические условия для перезагрузки отношений с Тегераном. Однако на момент прекращения огня в августе 1988 года администрация Рейгана находилась на последних месяцах своего правления, поэтому «президент Рейган решил, что любой серьезный пересмотр политики в Персидском заливе должен быть оставлен его преемнику»[[189]](#footnote-190). В свою очередь, заинтересованность администрации в том, чтобы помочь тогдашнему вице-президенту Бушу стать этим преемником, создавала дополнительные политические препятствия для сближения, и его [Рейгана] команда четко осознавала необходимость обеспечить ситуацию, при которой никакие спорные политические шаги не поставили бы под угрозу шансы Буша[[190]](#footnote-191). В этом контексте интересно отметить, каким образом тогдашний госсекретарь Джордж Шульц отверг рекомендацию об ослаблении экономических санкций в отношении Ирана с целью восстановления баланса сил между Тегераном и Багдадом. Получив меморандум, госсекретарь покраснел, поставив на первой странице большое «НЕТ». При этом он заявил: «Это имеет большой геополитический смысл, но никакого политического смысла!»[[191]](#footnote-192).

# **Заключение**

Целью данной выпускной квалификационной работы являлось выявление факторов, влияющих на формирование внешнеполитического курса США в отношении иранской ядерной программы на современном этапе. В процессе выполнения поставленных для достижения этой цели задач был, во-первых, изучен процесс развития иранской ядерной программы и роль мирового сообщества в этом процессе. Сделан вывод о том, корни проблем иранской ядерной программы и американо-иранской напряженности стоит искать не в начале 2000-х гг., когда появилось иранское досье, а задолго до этого, когда отношения двух стран начали стремительно ухудшаться с момента победы исламской революции 1979, характеризуясь постоянной сменой одних циклов враждебности другими, только усиливающими взаимное непонимание и жесткую риторику. В «вину» Ирану за последние сорок лет вменялись захват заложников, ведение прокси-войн, связь с террористическими организациями и, безусловно, разработка ядерной программы военного назначения, однако пик напряженности пришелся на период нахождения у власти Дональда Трампа. В 2018 году США вышли из Совместного всеобъемлющего плана действий, затем последовали новые санкции, и, наконец, в 2020 году был убит выдающийся иранский генерал Касем Сулеймани, что приблизило ситуацию к критической отметке. Вступив в должность, Джо Байден заявил о готовности вновь присоединиться к СВПД при условии соблюдения Ираном его условий, и судьба сделки, по которой в настоящий момент продолжаются переговоры в Вене, понятна не до конца.

Во-вторых, были даны теоретические обоснования развитию иранской ядерной программы с точки зрения теории международных отношений, а также сделан вывод о том, что ситуация с иранской ядерной программой и принятием решений по ней в США развивается в парадигмах реализма и либерализма одновременно.

В-третьих, были рассмотрены основные этапы эволюции американо-иранских отношений в контексте развития иранской ядерной программы, а также прослежено развитие американского и международного санкционного режима в отношении Ирана, приведшего к глубокому экономическому кризису в стране. Изучена зависимость появления новых и снятия старых санкций от проводимой Ираном политики и сделан вывод о том, что эта зависимость проявляется не всегда, так как в ответ на соблюдение Ираном своих обязательств по СВПД, подтвержденных МАГАТЭ, США вышли из сделки в одностороннем порядке и ввели новые санкции.

В-четвертых, проанализирована степень влияния, оказываемого произраильским лобби в США на принятие решений в отношении Ирана при администрациях Обамы, Трампа и Байдена и сделан вывод о том, что это влияние, безусловно, важно, однако не является решающим.

В-пятых, было сформулировано, каким образом меняется политика администраций США в отношении Ирана в соответствии с американскими электоральными циклами, и сделан вывод о том, что значимые попытки наладить отношения с Тегераном предпринимаются в периоды «медового месяца» или второго срока, но возвращаются к конфронтационной позиции, когда время истекает и политическое давление вновь дает о себе знать.

В-шестых, сделан вывод о том, что, говоря о факторах, влияющих на формирование внешнеполитического курса США в отношении Ирана, следует также брать во внимание идиосинкразию каждого президента США, деятельность их иранских коллег, а также деятельность сторонних посредников между ними - в частности, европейских акторов. Так, описание причинно-следственной связи, приведшей к заключению СВПД, должно признать значение более умеренного подхода президента-реформатора Ирана Хасана Роухани и его министра иностранных дел, получившего западное образование, Мохаммада Джавада Зарифа, по сравнению с президентом Махмудом Ахмадинежадом, чья враждебная риторика и агрессивный стиль только усугубляли сложности в и без того напряженных отношениях между двумя странами. Европейские лидеры, в частности Кэтрин Эштон в качестве инаугурационного Высокого представителя Европейского Союза по иностранным делам и политике безопасности, также сыграли важную роль в содействии диалогу между каждой из сторон переговоров. И, безусловно, огромное значение для развития ситуации в том или ином направлении имеют внутриполитические процессы в самом Иране, ведь лица, принимающие там решения, вынуждены маневрировать по сложной местности под влиянием различных политических фракций и групп влияния.

Подводя итог, к факторам, влияющим на политику США в отношении Ирана и иранской ядерной программы можно главным образом отнести сначала желание наладить экономические отношения и иметь партнера в регионе с целью укрепления через него собственного влияния, а затем, после свержения шахского режима Пехлеви в результате исламской революции в 1979, - антиамериканскую политику нового тегеранского руководства, захват заложников в посольстве США, после которого были разорваны дипломатические отношения между странами, поддержку Ираном таких признанных террористическими в США организаций как Хезболла, ХАМАС и Палестинский Исламский Джихад, что являлось естественным следствием того, что иранский истеблишмент в принципе подвергает сомнению право государства Израиль (одного из ключевых союзников США в регионе) на существование, и, безусловно, беспокойство о возможной военной направленности иранской ядерной программы в связи со всеми вышеупомянутыми факторами. Все это привело к формированию определенного, преувеличенно-злодейского образа Ирана в американском обществе. Конгрессмены, политические эксперты, журналисты, ученые и лоббисты создали крайне негативное и враждебное представление об Иране в американском политическом и общественном дискурсах, что, без сомнений, тоже можно отнести к факторам внутренней повестки США, влияющим на принятие решений в отношении Ирана.

Эта работа, ставя одной из своих задач попытку понимания колебаний в политике США в отношении Ирана, а также их неспособность достичь значимого прогресса, подчеркивает взаимозависимость международных и внутриполитических объяснений. Одним из выводов здесь служит утверждение, что два настолько различных подхода друг к другу как у США и ИРИ формируют среду принятия решений таким образом, что затрудняют любой длительный отход от стандартной враждебной позиции. На международном уровне геополитические соображения, сформированные во многом в парадигме реализма, однако испытывающие на себе и влияние либерализма, закрепили с обеих сторон мощные и идеологически заряженные нарративы, изображая Иран как постоянную угрозу интересам США на Ближнем Востоке и наоборот. Такие нарративы отражают разочарование США в связи с «потерей» Ирана в холодной войне, соперничество двух государств в видении регионального порядка на Ближнем Востоке и их более широкие последствия. Однако эта ситуация никогда не была полностью лишена возможностей для ослабления напряженности, а враждебная риторика не всегда соответствовала реальности материальной угрозы, исходящей от Ирана.

Таким образом, США продолжают быть приверженными Ближнему Востоку и сегодня, и этот факт остается предметом дискуссий. Однако даже если допустить снижение важности региона для интересов США, неизбежный отказ от него представляется маловероятным, и любой путь ухода с Ближнего Востока все равно потребует конструктивного взаимодействия с союзниками и противниками. Независимо от того, будет ли внешняя политика Ирана привлекать такое же внимание, как и в прошлом, ее политические, региональные и международные последствия будут продолжать оказывать влияние на различных действующих лиц в Белом доме. Как показано в данной работе, способность сменяющих друг друга администраций «перезагрузить» отношения с Ираном была сильно ограничена как геополитическим давлением, так и сопутствующими прецедентами и представлениями, сложившимися и укрепившимися за последние сорок лет отношений, которые имели тенденцию к враждебности и непониманию. Способность Вашингтона пользоваться моментами, благоприятными для «оттепели», сдерживается внутриполитическим давлением, которое проявляется в соответствии с динамикой избирательных циклов в США. На протяжении более четырех десятилетий политика США в отношении Ирана разрабатывалась с оглядкой на внутриполитический календарь, колеблясь между попытками сближения и неослабевающей враждебностью.

Для того чтобы сдвинуться с места, необходимо способствующее конструктивному диалогу выравнивание условий на международном и внутреннем уровнях. Такие моменты были редкими, так как в большинстве случаев благоприятные факторы на одном уровне компенсировались препятствиями на другом, оставляя за собой след из ложных надежд и упущенных возможностей, однако Вашингтон продолжает играть ведущую роль в международном процессе по иранской сделке, несмотря на свой выход из соглашения. Этот выход, вероятно, даже усилил значимость США как актора, влияющего на ситуацию, так как заметно и весьма ощутимо ее усложнил, и теперь решение проблемы, во многом кажущейся тупиковой, критически зависит от действий, предпринимаемых Соединенными Штатами.
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