

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося(-ейся) 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ ВМ.5557.2020 «Дипломатия Российской Федерации и зарубежных государств»

по направлению 41.04.05 Международные отношения

Лапкиной Дарьи Сергеевны

на тему: **Роль ЮНЕСКО в охране всемирного культурного наследия: глобальные вызовы**

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • unsatisfactory, F (0.0) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	С (хорошо, 4)	В определяемой во введении актуальности недостаточно прослеживается связь с названием выпускной квалификационной работы (ВКР): автор не упоминает ЮНЕСКО, также указывает на существование разных групп угроз для памятников природы и культуры; только одну из групп определяет как глобальные культурные вызовы и угрозы. Актуальность не совсем корректно сформулирована (например, не отражает недостаточность или противоречивость имеющихся знаний по данной проблеме и т.д.)
2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	D (удовлетворительно, 3)	Сложно определить научную новизну работы, так как она не сформулирована во введении и упущен из виду немалое количество документов, играющих важное значение для раскрытия темы. Новизна, безусловно, присутствует в самой постановке проблемы, однако серьезные недостатки работы мешают полноценному раскрытию темы
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	С (хорошо, 4)	Формулировка цели вполне корректна, однако предложенные для ее достижения задачи не всегда понятны и очевидны. Например, задача изучить взаимодействие ЮНЕСКО с

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			Российской Федерацией выступает в данной формулировке как самостоятельное направление исследования, слабо соотносимое с целью работы.
Е в конт екст е 4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	С (хорошо, 4)	Автор опирается на источники на русском и английском языках, активно использует материалы международных организаций и международные нормативно-правовые документы. Однако, заметна ограниченность источниковой базы в связи с тем, что некоторые ключевые документы не представлены. Значительная часть работы посвящена структуре организаций и описанию их деятельности. Ни характер изложения, ни характеристика источников во введении не демонстрируют критическое отношение к источникам.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	С (хорошо, 4)	Автор использует литературу на русском и английском языке. Наибольшая ее часть посвящена деятельности ЮНЕСКО и конкретным нормативно-правовым документам этой организации. Упущен большой массив зарубежной и отечественной литературы, посвященный эволюции концепции «культурное наследие». Часть введения, посвященная научной разработанности темы, не соответствует требованиям к ВКР
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	С (хорошо, 4)	В целом представленные во введении методы соответствуют цели и задачам, но автор не разрабатывает теоретический и методологический подход к исследованию
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	D (удовлетворительно, 3)	Не прослеживаются выводы в главах, задачи решены лишь отчасти, цель достигнута частично. Не понятно, в чем собственно состояло выявление группы глобальных проблем, угрожающих человечеству, ведь автор практически сразу их сформулировал и использовал единичные источники на которые при этом опирался.
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	D (удовлетворительно, 3)	Во введении не все части представлены (научная новизна, хронологические рамки исследования), не корректно оформлен список источников литературы, в работе отсутствуют ссылки, даже после цитирования. В работе встречаются повторы, во второй главе плохо структурирован материал. Во второй главе много опечаток и несогласованных предложений

й	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР <small>(ОПК-7, УК-6)</small>	D (удовлетворительно, 3)	Погрешности в оформлении введения, сносок, отсутствия последовательности изложения материала в некоторых частях, несоответствие название параграфу его содержанию показывает, что автор завершал работу в спешке, самостоятельности, не регулярно консультировался с научным руководителем. Работа выполнена небрежно
Средняя оценка:		C (хорошо,4)	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Тема работы, безусловно, актуальна, но и одновременно сложна в теоретическом плане, так как требует внимательного подхода к раскрытию эволюционирующих концепций культурного наследия и глобальных вызовов. В этом процессе большую важность имеет знакомство с опытом предыдущих, отечественных и зарубежных исследователей, с ключевыми документами ЮНЕСКО и ООН, а также скрупулезная работа по выявлению роли ЮНЕСКО в преодолении глобальных вызовов и выявлению тех направлений, которые относятся к охране всемирного наследия.

При раскрытии термина культурного наследия в первом параграфе автор доводит обзор нормативно-правовых документов ЮНЕСКО, определяющих термин, только до 1972 г., тогда как концепция культурного наследия продолжает эволюционировать до сих пор. Принятие в 2003 г. «Конвенции об охране нематериального культурного наследия», значительно расширяющей содержание термина – яркий тому пример.

Материал, представленный в параграфе 1.2 в основном присутствует на сайте ЮНЕСКО. При этом содержание параграфа не раскрывает заявленные в названии структуру и управление ЮНЕСКО в сфере охраны всемирного культурного наследия. В параграфе не упоминается ни Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия, ни обозначенные в Конвенции Межправительственный комитет по охране всемирного культурного и природного наследия, ни Фонд охраны всемирного культурного и природного наследия.

В параграфе 1.3 источниковую базу следовало бы расширить, прежде всего за счет всемирных докладов ЮНЕСКО, в которых организация делает обзор глобальных вызовов. Это позволило бы существенно диверсифицировать выявленные формы деятельности ЮНЕСКО по преодолению данных вызовов, угрожающих культурному наследию.

В первой главе нет вывода.

Во второй главе, на наш взгляд, характеризуя деятельность бюро ЮНЕСКО, национальной комиссии ЮНЕСКО в РФ и представительство России в ЮНЕСКО автор не избирательно и слишком подробно представляет деятельность организаций, аналитический компонент несущественен.

В заключении автор говорит о том, что были выявлена группа проблем, угрожающих природному и культурному наследию, но так как автор о них заявлял изначально (актуальность, начало параграфа 1.3), не понятно, в чем собственно заключалось «выявление»

Несмотря на серьезные замечания и существенные недостатки, которые ведут к удовлетворительной оценке, считаем, что работа может быть допущена к защите. Рекомендуем принять во внимание выступление студента на защите при окончательном определении оценки.

3. Рекомендованная оценка:

C, хорошо

8 июня 2022

Доцент кафедры международных гуманитарных связей Елена Эдуардовна Эльц

Z / Inoy E. J. /