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# **Введение**

В настоящей работе исследуется кризис отношений Республики Польша и Европейского Союза в 2015-2022 гг., сложившийся в связи с реформированием польского законодательства о Конституционном трибунале, которое, по мнению Европейского Союза, нарушает стандарты демократии государства-члена ЕС.

**Актуальность темы исследования** обуславливается следующими факторами.

Во-первых, нарастает актуальность евроскептических настроений в целом ряде государств-членов Европейского Союза, на фоне чего наблюдается рост популярности партий с национал-консервативной идеологической ориентацией. При этой ситуации существует определенный риск снижения эффективности как отдельных институтов Европейского Союза, так и всего Европейского Союза как такового в качестве наднационального образования.

Во-вторых, ситуация, когда Европейский Союз должен прибегать к использованию санкций в качестве реакции на внутреннюю политику одного из своих государств-членов являлась до настоящего времени беспрецедентной, систематизированных ответов на действия государства-члена с помощью специализированных механизмов, разработанных для восстановления верховенства права, на практике до ситуации с польскими реформами судебной системы не применялось.

В-третьих, для исследования представляет интерес сама проблематика интеграции стран Центральной и Восточной Европы в Европейский Союз. Спор о верховенстве права между Польшей и Европейским Союзом является результатом сочетания супер-институционализма, характерного для Европейского Союза и специфических проблем управления и устройства органов власти в странах Центральной и Восточной Европы. Возникшие противоречия наглядно демонстрируют, что Европейский Союз остро нуждается в выработке новых подходов к взаимодействию со своими государствами-членами из региона Центральной и Восточной Европы, поскольку страны этого региона в течение многих лет были маргинализированы из-за ряда других проблем, таких как экономический кризис и кризис беженцев.

В-четвертых, рассматриваемый вопрос о роли реформы Конституционного трибунала в исследуемом противостоянии не может быть подвергнут анализу вне существующего политического контекста. По итогам выборов в Сенат и Сейм 2019 года большинство в обеих палатах парламента сохранилось за правоцентристской консервативной партией «Право и справедливость» (Prawo i Sprawiedliwość) – именно она является инициатором реформ, вызвавших кризис.

**Цель работы** – выявить причины и предпосылки действий политического руководства Республики Польша, касающиеся реформы судебной системы, приведшие к конституционному кризису и противостоянию Европейского Союза с государством-членом.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Провести сравнение принципа государственного суверенитета и принципа устройства Европейского Союза на основе наднациональности;
2. Определить границы действия верховенства права Европейского Союза над национальными конституциями;
3. Выделить функциональные возможности Европейского Союза как наднационального образования по защите принципа верховенства права;
4. Выявить место Конституционного трибунала Республики Польша в контексте конфликта между Европейским Союзом и Польшей по вопросу соотношения национального и общеевропейского права;
5. Дать оценку реакции внешних и внутренних акторов касаемо происходящего противостояния;
6. Выделить возможные пути урегулирования политико-правового противостояния.

**Объектом** **настоящего исследования** выбрано межгосударственные взаимодействия в политическом образовании конфедеративного типа – Европейском Союзе

**Предмет исследования** включает в себя роль реформы судебной системы Республики Польша в целом и Конституционного трибунала в частности в противостоянии Республики Польша с Европейским союзом.

**Методы исследования.**

В рамках выделенной проблематики методология исследования определяется качественными методами исследования, к которым относится:

* Сравнение: изучение работы органов и акты Европейского Союза в разные временные промежутки, а также выявление изменений в законе о конституционном суде после принятия серии поправок.
* Исторический метод: позволяет рассмотреть процесс реформирования закона о конституционном суде в Польше в историческом контексте.
* Сценарно-прогнозный метод: позволяет определить потенциальный стратегии развития политического противостояния Польши и ЕС.

**Степень научной разработанности темы.**

Вопрос соотношения суверенитета государств и наднациональных норм является предметом интереса многих ученых. Исследованию этой проблемы посвящен рад работ как иностранных ученых, так и отечественных деятелей науки. Разграничение компетенций между органами власти Европейского Союза и государствами-членами является предметом для дискуссий на научных конференциях и на страницах периодических изданий. Внимание авторов захватывают как проблемы общего порядка (О.М.Мещерякова,[[1]](#footnote-1) Е.К. Довгань,[[2]](#footnote-2) В.М.Корецкий[[3]](#footnote-3)), так и отдельные векторы совместной работы органов власти (В.Н.Зуев,[[4]](#footnote-4) О.Ю.Потемкина[[5]](#footnote-5)).

Для данного магистерского исследования также немаловажную роль играют и научные работы, в которых подвергнута тщательному изучению юридическая основа взаимодействия между Европейским Союзом и государствами-членами. Труды такого масштаба являются комплексными, зачастую состоят из многих томов. Отдельным пластом этой подгруппы источников можно выделить исследования немецких ученых, которые углубляются в различные тонкости этого вопроса (Х.Шмит фон Зыдов,[[6]](#footnote-6) Ф.Шоркопф,[[7]](#footnote-7) К.Тун-Гогенштайн[[8]](#footnote-8)). Отдельно стоит обратить внимание на научный вклад Т.Трэберта в исследование исторических предпосылок и юридических вопросов механизма санкционного воздействия, заложенного в Договоре о Европейском Союзе.[[9]](#footnote-9)

В работе Э.Смайтера[[10]](#footnote-10) мы можем найти критическую точку зрения касаемо реформ европейского закона.

В связи с тем, что ситуация с кризисом взаимоотношений Польши и Европейского Союза происходит в данный момент, события набрали свой оборот непосредственно в крайне недавнее время существует определенный недостаток исследовательской базы на счет происходящих событий. В российской научной литературе данная тема либо затрагивается иллюстративно, как бы вскользь, либо не затрагивается вовсе. Как правило также, российские ученые обращают внимание на проблему, рассматривая взаимоотношения России и Польши, либо членство Польши в Европейском Союзе. Само же развитие польского конституционализма в рамках естественной законодательной эволюции или воздействия на законодательство политическими силами в своих интересах не представляет весомого интереса для отечественных исследователей. В фокусе немногих авторов находятся законодательные инициативы, изложенные в хронологическом порядке. Приводится описание данных инициатив по хронологии в связи с соответствием принципу верховенства права. В этом смысле представляется наиболее полным и содержательным отчет М.Шулека, М.Вольного и М.Шведа[[11]](#footnote-11).

**Элементы научной новизны исследования** заключаются в том, что: 1. Политическое противостояние Европейского Союза и его государства-члена рассматривается комплексно, не только лишь с правовой точки зрения, но и с анализом политической ситуации в Польше и ее влияния на законодательство.

2. Выявлены ограничения механизма верховенства права Европейского Союза в своей защите со стороны институтов Европейского Союза: наднациональное образование, вначале показав свою неготовность к реагированию на подобные действия государства-члена, нарушающие базовые принципы построения Европейского Союза, вынуждено было совершенствовать свое законодательство для соответствующего реагирования в целях урегулирования подобных кризисов.

**Практическая значимость работы**

Результаты исследования могут быть использованы в дальнейшем изучении проблематики верховенства права и его реализации в Европейском Союзе, а также при продолжении исследования политического противостояния Польши и Европейского Союза в рамках конституционного кризиса в Польше. Материалы работы могут быть использованы в процессе преподавания курсов по теории и практике международных отношений и дипломатии, а также курсов, посвященных Европейскому Союзу.

**Структура и объем работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения работы прошли апробацию в ходе научной работы в ГБУ ДО Центр «Интеллект», а также на площадке Санкт-Петербургского Государственного Университета в ходе практических занятий.

# **Глава I. Концептуальные основы наднациональности и суверенитета в политико-правовом измерении Европейского Союза**

## **1.1 Теоретические основы невмешательства во внутренние дела государства в соотношении с основами формирования Европейского Союза**

Одной из главных основ построения международного порядка и международного права является принцип невмешательства во внутренние дела государств и суверенитета. Этот порядок был окончательно закреплен с принятием Устава Организации объединенных наций.[[12]](#footnote-12) Впоследствии, этот принцип был углублен и более детально рассмотрен, и закреплен в Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограничении их независимости и суверенитета от 21 декабря 1965 г.,[[13]](#footnote-13) Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 г.,[[14]](#footnote-14) Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств от 9 декабря 1981 г. и еще нескольких важных международных документах. Данные международно-правовые акты подтверждают согласие международного сообщества на сохранение принципа невмешательства, очерчивают круг действия данного принципа, уточняют объектно-субъектный состав и его содержание. Это же определение признает за государствами независимое право на самостоятельную деятельность, связанную с выбором и определением своей внутренней компетенции, так как в нем нет привязки к международному праву как критерия внутренней юрисдикции. [[15]](#footnote-15)

Принцип невмешательства являет собой строгий запрет вмешиваться во внутренние дела независимых государств и народов в любых формах со стороны других государств или их групп. В данном смысле, все субъекты международного права равны: ни одно из государств не имеет права сохранять за собой возможности по какой бы то ни было причине самовольно вмешиваться как во внутренние, так и во внешние дела другого суверенного государства. Любое вооруженное вмешательство, как и все другие формы вмешательства в дела суверенных государств – недопустимы, нарушают принцип не только невмешательства, но и принцип неприменения военной силы или угрозы силой, а также принцип суверенного равенства государств.

Современная правовая доктрина, сформировавшаяся после окончания Второй мировой войны, исследующая в том числе и международное право, понимает вмешательство во внутренние дела достаточно широко. В него в целом включены любые целенаправленные действия одного субъекта (государства или группы государств), направленные на принуждение другого государства к поведению и совершению определенных действий в интересах субъекта, или же напротив принуждение к отказу от совершения каких-либо действий, которые государство намеревалось совершить по своей воле. [[16]](#footnote-16) На практике в международных отношениях, однако, мы тем не менее можем нередко наблюдать ситуацию, когда государства выражают ноту протеста с тем, что в их внутренние дела якобы вмешивается другое государство только потому, что официальные представители или лидеры того государства подвергли те или иные действия публичной критике. Представляется, что в данном случае мы не можем говорить о нарушении принципа невмешательства – если не предпринималось никаких конкретных действий или шагов, чтобы помешать реализации планов – а только лишь дана их публичная оценка.

Стоит помнить, что принцип невмешательства не означает полного попустительства к действиям любых государств со стороны международного сообщества. В ООН существуют механизмы, направленные на сдерживание определенных государств, если их внутренняя или внешняя политика является неприемлемой для мирового сообщества. Таким инструментом, безусловно, являются коллективные санкции, которые могут быть приняты в соответствии с Уставом ООН. [[17]](#footnote-17) Помимо коллективных санкций, в арсенале международного сообщества сохраняются международные судебные органы, и иные механизмы контроля, созданные как при ООН, так и в силу иных международных соглашений, компетенция которых этими соглашениями и определяется.

В этой связи важным представляется вопрос соотношения государственного суверенитета государств-членов Европейского Союза и их нахождения в этом надгосударственном образовании, неразрывно связанном с передачей определенного объема государственных полномочий институтам Европейского Союза.[[18]](#footnote-18) Наднациональный механизм Европейского Союза уникален и не имеет аналогов в мире. Стоит понимать, что многие столетия жители стран, ныне входящих в Европейский Союз, воспитывались в патриотическом духе национально обособленных и независимых государств. Являясь относительно новым образованием, Европейский Союз изменил эту картину мира населения своих стран, вобрав в себя значительную часть государственных полномочий и переняв их на свой уровень. Была создана комплексная комбинация национального, межгосударственного и наднационального механизмов. Государства-члены Европейского Союза решили объединить свои полномочия для регулирования правовой сферы, вопросов внутренних дел. Следует помнить, что эти вопросы тесно соприкасаются с политическими и судебными системами независимых государств-членов Европейского Союза и не могут не затрагивать вопросы независимости и национального суверенитета. Именно в связи с этим такое объединение и стало свидетельством создания нового уровня интеграции Европейского Союза – наднационального.[[19]](#footnote-19) Наднациональность органов власти Европейского Союза в этом смысле возникает именно тогда, когда такие институты начинают действовать в интересах всей организации в целом, а не в интересах отдельных ее членов. Ярким примером этому является Европейская комиссия. Безусловно, формируемая из лиц, представляющих государства, находящиеся в составе Европейского Союза, она действует в интересах всего Союза целиком. Если же какой-либо из комиссаров будет уличен в том, что находясь на данном ответственном посту он продвигает и лоббирует интересы своей страны, направившей его в Комиссию, то он, безусловно, будет отправлен в отставку.

Европейский Союз на международной арене стал полноценным самостоятельным субъектом наравне со своими государствами-членами. Он является субъектом международного права, международных отношений и, с некоторыми оговорками, международной торговли и экономической деятельности. Во внешней составляющей Европейского Союза сформировался «объем компетенций органов евроинтеграционного объединения для вынесения решений, имеющих безусловный и обязательный характер для государств-членов, согласно механизмам, описанным в учредительных договорах» - механизм наднациональности.[[20]](#footnote-20)

В.Н. Зуев выделяет следующие характерные черты данного механизма:

* Создается при отсутствии контроля какого-либо из государств, основываясь лишь на договоренности между ними;
* Является единым как для политической, так и для экономической интеграции, а среды его функционирования не могут быть подразделены на микро- и макро- ;
* Осуществляет свою деятельность в интересах всего наднационального объединения, а не в интересах конкретных лиц и не может работать в зависимости от воли какого-либо государства;
* В иерархическом порядке органов управления механизм превалирует над государством, при проведении политико-экономической деятельности в области интересов совместного регулирования так же имеет примат над государством;
* Оказывает прямое влияние на развитие внутри государства, на его социально-культурную сферу, на экономическую и иные сферы государства, даже не всегда действуя предпочтительно воле текущей политической элиты национального уровня.[[21]](#footnote-21)

Как верно указывает В.Н. Зуев, если взять приведенную совокупность параметров, то полноценным образом работающий интеграционный механизм наднационального уровня на данный момент существует только в рамках такого образования как Европейский Союз.[[22]](#footnote-22)

Новый метод интеграции государств, подразумевающий создание нескольких уровней системы управления, который получил наименование наднациональный, стал определенным новшеством для понимания государственного суверенитета в его традиционном смысле. Разделение полномочий между независимыми суверенными государствами и созданным по их воле наднациональным образованием, как уже было упомянуто, является уникальным явлением в международном праве. Тем не менее несмотря на то, что такой формат интеграции стал вызовом сложившемуся укоренённому подходу к пониманию принципов формирования международного сообщества, европейское право не отрицает и не отменяет государственный суверенитет. Напротив, добровольная передача государствами-членами своих полномочий наднациональному образованию представляется актом проявления этого самого суверенитета – он ограничивается для того, чтобы непростые задачи, которые могли бы оказаться неподвластны для решения на уровне национальном, были решены уже на уровне этого наднационального объединения, что зачастую оказывается наиболее эффективным способом решения стоящих перед государствами проблем. [[23]](#footnote-23)

Европейский Союз декларирует, что «уважает национальную уникальность государств-членов, присущую их главным политическим и конституционным составляющим»[[24]](#footnote-24) и верен принципу наделения компетенции, в соответствии с которым полномочия, которые не были предоставлены Союзу в Договорах, остаются за государствами[[25]](#footnote-25). Этот подход еще раз подчеркивает генезис компетенций и полномочий Европейского Союза – они имеют производный, как бы вторичный характер, так как появились не сами по себе, но были добровольно переданы государствами-членами на этот уровень путем подписания соответствующих договоров о передаче доли своих суверенных прав.

Стремительное усиление наднациональной компоненты в Европейском Союзе происходило преимущественно на протяжении последних 30 лет, но в наше время мы уже можем констатировать, что данный механизм успешно сформировался в полном формате. Первоначально применение этого механизма было крайне урезанным и практически незаметным, хотя стоит отметить, что в учредительных документах Европейского Союза этот механизм был заложен изначально. Спустя годы интенсивного развития государств в условиях усиления взаимозависимости как экономической, так и политической повысилась значимость наднациональности в функционировании органов власти Европейского Союза и в целом этой институциональной системы.

Здесь также яркой иллюстрацией этого процесса является отход от единогласия и новые процедуры, связанные с принятием решений квалифицированным большинством. Такой подход сделал принятие важных решений на уровне Европейского Союза гораздо более эффективным, поспособствовав быстрому старту наднационального механизма экономической интеграции, да и в целом обозначив вектор на усиление всей системы устройства Европейского Союза на условиях наднациональности.

Анализ, проведенный Н.В. Зуевым, продемонстрировал, что со вступлением в силу Лиссабонского договора институциональный баланс сместился в сторону укрепления роли наднациональных институтов ЕС.[[26]](#footnote-26) Институты Европейского Союза стали основанием наднационального механизма интеграции, всецело ее поддерживая, а также демонстрируя ярко обозначенный вектор на поддержку поиска и развития новых направлений наднациональной политики и создание новых наднациональных компонентов в системе Европейского Союза.

Представляется правильным заострить внимание на некоторых положениях основных документов, регулирующих деятельность Европейского Союза. В основе интеграции государств в Европейский Союз лежит принцип верховенства закона. Таким образом, договоры, подписанные государствами-членами и то европейское право, фундаментом для которого стали эти договоры обладают большей юридической силой нежели национальное право этих государств-членов. [[27]](#footnote-27)

Члены Европейского Союза возложили на себя обязанность предпринимать «любые меры общего или специального характера, которые способны обеспечить исполнение обязанностей, вытекающих из Договоров или проистекающих из актов институтов Союза», а также создавать «благоприятные условия для выполнения Союзом его задач» и отказываться «от любых мер, способных поставить под угрозу достижение целей Союза»[[28]](#footnote-28).

То есть государство, которое приняло решение о членстве в Европейском Союзе, таким образом, имплементирует в свою правовую систему все вышеперечисленные и иные закрепленные в праве Европейского Союза обязательства, которые являются неотъемлемой частью вступления и нахождения государства в составе Европейского Союза.

Таким образом, между органами власти Европейского Союза и государств-членов в результате интеграционной деятельности налажено тесное взаимодействие, создавшее единый механизм, сочетающий в себе составные части национального, межгосударственного и наднационального регулирования.

Все члены Европейского Союза вступают в него исключительно на добровольных началах. Таким образом, добровольно принимая на себя все необходимые установленные обязательства, и принцип верховенства закона здесь, безусловно, не является исключением. Ратификация Договора о ЕС в органах представительной власти государств-членов ЕС стала свидетельством того факта, что государства-члены выразили свою твердую и четкую готовность подчиняться органам власти Европейского Союза. Контроль Еврокомиссии, обсуждения в Европарламенте, обязательность решений Суда Европейского Союза – все это стало неотъемлемой частью политической реальности для государств, вступивших в Союз.

Однако, как мы можем засвидетельствовать, при претворении в жизнь всех установленных Договорами правил могут возникать трудности и конфликты. Не всегда государства готовы беспрекословно исполнять решения органов Европейского Союза, иногда даже уже будучи членами Европейского Союза принимая законодательство, прямо противоречащее Договорам и затрудняющее деятельность Союза.

## **1.2 Механизм защиты принципа верховенства права в Европейском Союзе**

В начале 2014 г. Европейская Комиссия (далее: Комиссия) выступила с инициативой внедрения в практику работы нового процесса, который бы гарантировал действенное и комплексное применение принципа верховенства права во всех государствах-участниках. Это предложение о создании нового механизма подразумевало, что нынешний пакет средств Европейского союза был недостаточным для борьбы с имеющимися факторами, создающими угрозу для верховенства права.[[29]](#footnote-29) Механизм обеспечения верховенства права, принятый 11 марта 2014 года, был предназначен для восполнения пробела в европейских инструментах для противодействия масштабным угрозам верховенству права в любом из 28 государств-членов Евросоюза.

В ноябре 2014 года на должность ответственного за верховенство права был назначен Ф. Тиммерманс, первый вице-президент Европейской комиссии. Принятие данного механизма призвано наделить Комиссию полномочиями по выработке решения с государством-членом для предотвращения угроз верховенству права, которые могут перерасти в "очевидную опасность грубого нарушения", что может привести к применению Процедуры, изложенной в тексте Статьи 7 Договора о Европейском Союзе (далее в тексте для краткости я буду именовать ее – Статья 7).[[30]](#footnote-30)

Механизм должен быть задействован в случаях, когда власти государства-члена предпринимают действия или допускают возникновение таких ситуаций, которые могут негативно повлиять на цельность, устойчивость или должное существование установленных на уровне страны институтов и защитных гарантийных механизмов, предназначенных для обеспечения законности и правопорядка. В отдельных ситуациях, связанных с частными случаями несоблюдения основных прав или справедливости, применение нового механизма ЕС не предусматривалось, так как такие позиции могут и должны разбираться в рамках национальных судебных структур и в рамках наблюдательного механизма, созданного в рамках Европейской конвенции по правам человека, участниками которой и являются все страны-участницы Евросоюза.

Поэтому основное назначение рассматриваемого механизма состоит в том, чтобы реагировать на угрозы господству права, которые носят общесистемный характер. К таким угрозам можно причислить ситуации, влияющие на политический, организационно-правовой и/или правоохранительный порядок государства-члена, например, на его конституционную конструкцию, принцип разделения ветвей государственной власти, самостоятельность и непредубежденность судов или систему судебного контроля, например, в связи с новым законодательством или сложившейся в органах государственной власти общепринятой практикой. Иными словами, данный инструмент может быть задействован, когда общегосударственные механизмы поддержания верховенства права не в состоянии действенно противостоять этим вызовам.

Если существуют отчетливые признаки наличия системной опасности для господства права в каком-либо государстве-члене, Комиссия должна начать упорядоченный процесс взаимодействия с ним. В основе данного подхода лежат перечисленные ниже основные правила:

- Упор на стремление к разрешению проблемы посредством ведения переговоров с государством-участником;

- Обеспечение объективности и всесторонней экспертизы сложившейся ситуации;

- соблюдение принципа равенства между государствами-членами;

- Определение оперативных и точных мер, которые могут быть осуществлены для устранения угрозы и предотвращения приведения в действие механизма, изложенного в статье 7.

Как правило, процесс состоит из трех этапов: подготовка экспертного мнения, разработка рекомендации и мониторинг хода реализации этих рекомендаций.

*Мнение Комиссии*. Комиссия занимается подбором и анализом информации, касающейся соответствующего дела, устанавливая наличие явных свидетельств возникновения системной опасности для верховенства права. Эта оценка может базироваться на данных из достоверных первоисточников и авторитетных структур, особенно органов Совета Европы и Агентства Европейского Союза по основным правам. Если есть возможность, Комиссия вступает в двусторонний обмен мнениями с государством-членом, вынося Заключение.

В том случае, когда в ходе проведения первичной экспертизы Комиссия заключает, что сложилась обстановка, при которой верховенство права находится под непосредственной угрозой, она инициирует с данным государством-участником ЕС проведение диалога, высылая ему Заключение о ситуации с верховенством права, аргументируя свои озабоченности по поводу сложившейся ситуации и предоставляя государству-участнику ЕС возможность представить соответствующий комментарий. Это заключение может быть следствием процесса обмена мнениями или встреч с компетентными представителями органов государственной власти и, если это потребуется, может быть сопряжено с последующим процессом дальнейшего взаимодействия.

Комиссия рассчитывает, что государство-участник будет осуществлять содействие на всех этапах разбирательства и будет воздерживаться в течение этого промежутка времени от применения каких-либо бесповоротных действий в отношении затрагиваемого предмета в рамках обязанности о добросовестном сотрудничестве, налагаемой на него Статьей 4(3) Договора о Европейском Союзе. В том случае же, когда государство-участник ЕС по тем или иным причинам не способно или не желает оказывать помощь и поддержку Комиссии, осуществляя всестороннее сотрудничество, а также в случае прямого воспрепятствования деятельности Комиссии, то такое обстоятельство обязательно будет отмечено Комиссией и его весомость и обоснованность будет обязательно включаться в качестве одного их компонентов оценивания уровня опасности соответствующей угрозы.

В течение этого этапа работы Комиссии, когда о запуске данной деятельности по подготовке, разработке и изготовлению Заключения, а также его отправке государству-участнику, действия которого стали причиной работы Комиссии, таковое направление объявляется Комиссией публично. Сама же суть диалога, содержание обмена мнениями и представленные позиции должны оставаться под грифом секретности в связи с тем, что их разглашение поставит под угрозу своевременное и полноценное разрешение проблемы.

*Разработка рекомендаций.* На данном этапе, который в данном процессе является вторым, в том случае, если сторонам не удалось прийти к добровольному совместному решению проблемы путем диалога, Комиссия разрабатывает и направляет государству-участнику соответствующую Рекомендацию, где содержатся необходимые задачи по поддержанию верховенства права в том случае, если государство не смогло в установленные сроки произвести комплекс необходимых действий по устранению выявленной угрозы.

В этом документе предельно ясно обозначаются все составляющие факторы, вызывающие тревогу Комиссии и выработаны условия для разрешения выявленных рисков в установленный срок. Также в документе содержится требование об своевременном сообщении Комиссии информации о действиях, которые государство-участник к этому моменту совершило с целью ликвидации угрозы. В отдельно взятых случаях, если возникает такая потребность, Комиссия в своей рекомендации подробно разъясняет все необходимые шаги для полноценного разрешения проблемы, описывая все возможные трудности и давая рекомендации по их преодолению. Важно отметить, что сама такая рекомендация, факт ее направления и содержащиеся в ней требования не являются закрытой информацией и носят общественный характер.

В своей Рекомендации Еврокомиссия недвусмысленно дает определение поводам своего беспокойства и призывает государство-член разрешить выявленные угрозы в установленный промежуток времени и своевременно выдать Комиссии всю необходимую информацию о принятых мерах. В случае, если это является неизбежным, Рекомендация может включать в себя определенные указания касаемо точных путей преодоления угрозы. Направление рекомендации и ее содержание носят публичный характер.

В итоге этого этапа важно подчеркнуть, что итоговые положения в заключении Комиссии всегда основываются на итогах переговоров с государством-участником и на иных возможно и допустимо получаемых свидетельствах, в связи с которыми государство-участник получает своевременное уведомление.

*Мониторинг хода реализации рекомендации Комиссии.* Данный этап посвящен мониторингу Комиссией исполнения государством-участником тех рекомендаций, которые были даны на втором этапе. Этот контроль полученных указаний осуществляется путем применения различных форматов взаимодействия органов государственной власти государства-участника и Европейского Союза. Сюда включается продолжение обмена мнениями и диалога по проблемному вопросу, а также заострение внимания на том факте, сохраняют ли свое наличие те факты нарушений, которые и явились причиной запуска данного механизма, или же они были устранены. Также осуществляется мониторинг исполнения нарушителями всех необходимых разработанных предписаний по устранению проблемы и реализации взятых государством-участником обязательств по их устранению, которые оно дает в ходе детальной разработки маршрутной карты по решению выявленных проблем.

Если возникает ситуация, при которой Комиссия не наблюдает активных действий со стороны государства, нарушившего основные положения Договора, нарушаются сроки устранения угрозы, то Комиссия сохраняет за собой право приступить к реализации механизмов, установленных в Статье 7.

В этом смысле все действие механизма базируется на постоянном и всеобъемлющем взаимодействии по ключевым вопросам между государством-участником и Комиссией, что позволяет, сохраняя данный непрерывный диалог создавать условия для скорейшего разрешения проблемы и устранения всех выявленных угроз.

В связи с тем, что данный процесс устранения нарушений является широкомасштабным и комплексным, считается желательным привлечение к урегулированию представителей третьих сторон. В особенности это представляется целесообразным на первом этапе данного механизма. Третья сторона составляет экспертное заключение по ключевой проблематике, связанной с нарушениями верховенства закона в государствах-участниках, привлекаемых Комиссией к разрешению этих проблем. Такого рода экспертиза с привлечением участников «со стороны» обеспечивает возможность проведения наиболее независимого и целостного анализа проблемы, производит возможность сравнить уже имеющуюся практику и выработать на этой основе правила, так как зачастую возникающие проблемы не являются уникальными, и опыт других государств-участников может оказаться полезным для разрешения этих вопросов. Более того, это способствует обеспечению принципа равноправия всех государств-участников Европейского Союза, создавая для всех одинаковые условия в случае возникновения схожих проблем.

Принцип верховенства закона является незыблемым для всех государств-участников Европейского Союза. Безусловно, создание эффективного механизма его защиты – одна из тех задач, которые стояли перед Европейской Комиссией. Создав и воплотив в жизнь данный механизм, Еврокомиссия значительным образом укрепила единство пространства Европейского Союза, расширив его возможности контроля и влияния на государства-члены, в значительной степени даже предупреждая подобные нарушения, так как даже наличие самого такого механизма само по себе является сдерживающим фактором для государств-членов, посягавших на нерушимость одного из главных принципов наднационального объединения. Задача соблюдения и охраны принципа верховенства права стала одной из важнейших доминант деятельности Комиссии. В том числе и при дальнейшем развитии и возможных изменениях позиций Договоров, описанный порядок урегулирования сохраняется и базируется на полномочиях Комиссии, которые закреплены в установочных документах. В связи с этим, можно предполагать, что защита верховенства права будет сохраняться в рамках деятельности Комиссии на долгий срок.

Продемонстрированный выше механизм создал все необходимые возможности для контроля и устранения проблем с верховенством права в государствах-участниках, поэтому происходящий кризис, связанный с Конституционным трибуналом Польши в настоящий момент имеет все перспективы и возможности для урегулирования в рамках правового поля Европейского Союза с наименьшими потерями как для ЕС, так и для Польского государства в случае его всестороннего содействия разрешению возникшей проблемы – все инструменты для этого существуют и предназначены для скорейшего урегулирования.

## **1.3 Способы воздействия Европейского Союза на государства-члены в связи с нарушением фундаментальных европейских ценностей**

На протяжении довольно длительного времени, Европейский Союз являлся таким надгосударственным образованием, который не имел никаких действующих механизмов для введения ограничений в отношении государств-членов. Однако, здесь стоит отметить влияние института репутации. Государства-члены осознавали, что потенциальное нарушение законодательства Европейского Союза обязательно скажется на их межгосударственных отношениях внутри Европейского Союза, а также на отношениях с самим Европейским Союзом, ухудшая репутацию такого ненадежного государства в целом. Однако, один лишь только институт репутации в такой ситуации не представляется достаточным: правовая система Европейского Союза образована и рассчитана для твердого контроля за совместным ведением деятельности государств-членов на многие годы. В такой ситуации органы власти Европейского Союза ощутили необходимость внедрения механизма ответственности и санкций для государств-членов, нарушающих законодательство Европейского Союза.[[31]](#footnote-31) Частично это началось со введения санкционных механизмов в судебно-правовую отрасль, подведомственную судебным органам Европейского Союза, а далее нашло свое развитие в поэтапном, но от этого не менее жестком и стремительном включении в тексты основных нормативно-правовых и подзаконных актов по инициативе как некоторых государств членов, так и по инициативе Европейского Союза. [[32]](#footnote-32)

Потенциальная способность Европейского Сообщества к привлечению государства-члена к ответственности в случае, если такое государство грубо нарушает предусмотренные договором обязательства, изначально была закреплена в Римском договоре: его статья 228 устанавливала, что по решению Суда Европейского Сообщества на государство-член может быть наложен денежный штраф. Данный вид ответственности наступал в том случае, если государство-член уже получило соответствующие предписания со стороны органов власти Европейского Сообщества об устранении нарушения, однако в установленный срок не предприняло мер, которые исправили бы ситуацию.[[33]](#footnote-33) Однако, эта статья имела существенный правовой пробел. В том случае, если государство-член отказывалось выполнять решение Суда Европейского Сообщества и выплачивать установленный штраф, никакой ответственности оно не несло. Особая процедура введения санкционных ограничений была в первый раз прописана только в Амстердамском договоре. Эта процедура запускалась в тот момент, когда одно из государств-членов нарушало какой-либо основополагающий принцип построения Европейского Союза и это нарушение выявлялось органами власти Европейского Союза. Те самые фундаментальные принципы закреплены и содержание их раскрывается в Статье 2 Договора о Европейском Союзе.[[34]](#footnote-34) Эта процедура, отражающая в себе сразу два целевых назначения, как санкционное, так и превентивное, закреплена в Статье 7 Договора о Европейском Союзе.

Представляется, что есть две основных причины, ставших толчком к деятельности европейских органов по направлению к введению предварительной возможности санкционного механизма, направленного на предупреждение нарушений любым государством-членом основополагающих принципов построения Европейского Союза и европейских ценностей.

Во-первых, как только в европейскую интеграцию включилось политическое измерение, а именно преобразованием Европейского Сообщества в Европейский Союз, таковая необходимость возникла практически сразу. Исключительно лишь торговая, основанная на экономическом взаимодействии направленность Европейского Сообщества не подразумевала потребности в наличии возможных мер реагирования на нарушения внутри государств-членов, так как в изначальном объединении отсутствовала политическая составляющая.[[35]](#footnote-35) Механизмы сдерживания и предварительного контроля внутренних политических процессов государств-членов стали необходимы в момент образования политической компоненты в наднациональном объединении, что обуславливается более широким спектром затрагиваемых проблем и значительно более глубокой степенью интеграции.

Во-вторых, после распада СССР и падения социалистических режимов на пространстве стран Восточной Европы, перед ЕС встал вопрос о расширении на восток. Коммунистические режимы оставили огромный отпечаток на внутреннем устройстве стран, подпадавших под влияние СССР. Плановая экономика, систематическое нарушение прав своих граждан, обретшее массовый репрессивный характер – этот багаж страны несли с собой, вступая в новое объединение.[[36]](#footnote-36) Тревога первоначальных государств-членов ЕС, объединенных культурной, исторической и правовой общностью стала причиной включения Статьи 7 в текст Договора. Государства осознавали, что вступление в ЕС посткоммунистических государств неизбежно повлечет за собой проблемы в области нарушения прав человека. Этих положения в своих работах также разделяли К. Тун-Гогенштайн[[37]](#footnote-37), Э. Левингстон и Дж. Херви.[[38]](#footnote-38)

Изложенный в Статье 7 порядок условно подразделяется на две составляющих, описанных К. Тун-Гогенштайном: утверждение санкций и решение об их использовании.[[39]](#footnote-39) Во время первого компонента, государства-члены в количестве не менее одной трети, либо Европарламент, либо Еврокомиссия выдвигают предложение с обязательным указанием мотивации. В случае решения 4/5 членов Совета, которое одобряет Европарламент – констатируется наличие ярко выраженной угрозы нарушения государством-членом общеевропейских закрепленных в договоре ценностей.[[40]](#footnote-40) Важно, что нарушение в таком случае должно быть действительно серьезным.

На втором этапе, когда подобный серьезный проступок уже обнаружен, Евросовет вправе принять решение «временно прекратить реализацию некоторых прав, являющихся следствием настоящего договора для представителя государства-нарушителя в Совете». В такой ситуации под приостановлением прав подразумевается тот факт, что государство-член лишается возможности предоставления определенных в Договоре преференций, лишается на это права.[[41]](#footnote-41) Важно отметить, что в любом случае, все рестрикции имеют строго временный характер, устанавливается определенный срок ограничений.[[42]](#footnote-42) В случае приостановления права голоса заложен особый режим голосования государств-членов за такую возможность, она описывается в Договоре о функционировании ЕС, в статье № 354. [[43]](#footnote-43)

Представляется важным также тот факт, что Статья 7 гласит о приостановлении «определенных прав» государства-члена – здесь речь идет лишь о частичных ограничениях, так как в случае какого бы то ни было нарушения невозможно полностью, даже временно, прекратить действие Союзного договора, как отмечено в работе К. Трэберт.[[44]](#footnote-44) Не существует таких случаев, чтобы в отношении государства-члена полностью было бы приостановлено действие всего Союзного договора целиком. Такое лишение всего объема прав можно было бы причислить к прекращению членства в ЕС, то есть полному удалению государства-нарушителя из состава объединения. В таком случае нарушалась бы незыблемая цель европейской интеграции, что в нынешних условиях не представляется возможным как действия со стороны органов власти Европейского Союза. Одним из возможных последствий, если бы такой механизм применялся, могло бы стать полное нежелание государства-члена продолжать путь европейской интеграции на основе взаимных интересов государств ЕС. Отказ от всестороннего сотрудничества, ориентация на интеграцию в Европе – основа формирования ЕС как объединения и допущение такого рода последствий означало бы нарушение целей сообщества. Помимо этого, подобное разобщение неизбежно несет в себе риски нарушения стабильности на территории Европы, создавая в том числе проблемы безопасности.

Список возможных прав, которые могут быть приостановлены, включает право голоса уполномоченного лица правительства государства-члена в Европейском Совете, как указано в статье 7.[[45]](#footnote-45) Обозначение данного права в тексте статьи свидетельствует о том, что его возможное изъятие является целью санкций, а именно намерением оградить процесс принятия решений в Евросоюзе от влияния государства-члена, не способного более соответствовать основополагающим базисам построения Союза.[[46]](#footnote-46) Необходимо также подчеркнуть, что временное лишение права голоса в Совете имеет весьма существенные негативные последствия. В том числе, Совет является основным органом принятия решений, касающихся общей политики в сфере иностранных дел и безопасности (статьи 11-28 Договора о Европейском Союзе)[[47]](#footnote-47), создания территории свободы, безопасности и законности (статьи 34, 43 Договора о Европейском Союзе)[[48]](#footnote-48).

Тем не менее, следует заметить, что в статье 7 говорится именно о временно приостановленном праве "представителя от правительства этого государства-члена в Совете", т.е. права в отношении граждан и компаний государства-члена, подвергшегося санкциям, не страдают.[[49]](#footnote-49) В статье 7 также подчеркивается, что, невзирая на временное прекращение действия " некоторых прав", остальные положения договора остаются для государства-участника по-прежнему имеющими обязательную силу.

Включение санкционного режима в генеральный акт Европейского Союза стало поводом для многочисленных разногласий. Так, с одной стороны, статья 7 имеет достаточно высокий уровень значимости в рамках процесса наращивания надгосударственного характера Европейского Союза[[50]](#footnote-50), что послужило одним из значимых обстоятельств в рамках решения вопроса о принятии на территории ЕС единой европейской конституции в 1990-х годах. С другой стороны, Э. Смайтер высказал сомнение в отношении возможности действительного прикладного применения данной статьи, охарактеризовав ее как " сугубо декоративную": "Было бы не только чрезвычайно трудно применить ее, но и трудно вообразить, что такое государство-участник не сможет найти союзника, дабы заблокировать этот процесс". [[51]](#footnote-51)

Но несмотря на то, что данный инструмент никогда не был использован на практике, как подчеркивают Д. Коченов и Ф. Амтенбринк, органы управления Европейского Союза продемонстрировали свою решимость бороться с вопиющими нарушениями верховенства закона, применяя данную процедуру против национальных правительств, находящихся у власти. [[52]](#footnote-52)

Таким образом, процедура, предусмотренная статьей 7 Договора о ЕС, является механизмом недопущения нарушения государствами-членами ЕС базовых принципов европейских ценностей, заложенных в учредительных актах Евросоюза, и состоит в возможности временного лишения государства-нарушителя возможности голосовать в Евросовете. Добавление этой статьи состоялось буквально накануне начала процесса расширения Европейского Союза на Восток.

**ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1:**

1. Европейский Союз и государства-члены смогли создать уникальную систему комплексного сотрудничества, при которой они в тесном диалоге на уровне экспертов и высшего политического руководства достигают общих задач, направленных на европейскую интеграцию. Государства доверяют Евросоюзу широкий круг своих полномочий, а Европейский Союз оказывает государствам всестороннюю поддержку в случае необходимости.
2. Право Европейского союза имеет примат над национальным правом государств-участников, это охраняется специальными процедурами, которые Европейский Союз применяет по отношению к нарушителям, поскольку в случае несоблюдения данного правила нарушаются основополагающие принципы построения Евросоюза.
3. Интеграция в систему Европейского Союза государств из бывшего социалистического блока стала основанием для выработки специальных механизмов защиты верховенства права. Это позволяет государствам с не до конца сформированной европейской традицией воспринимать и реализовывать устоявшиеся годами ценности Европейского Союза и способствует более глубокой европейской интеграции.

# **Глава II. Формы и методы политического противостояния органов государственной власти Польши и международных акторов в процессе судебно-конституционного кризиса**

## **2.1 История и предмет противостояния Конституционного трибунала Польши с Европейским Союзом**

Полноценное и детальное исследование генезиса текущей ситуации, связанной с политико-правовым кризисом во взаимоотношениях Польши и Европейского Союза требует определенного экскурса в историю становления главного органа конституционного контроля Республики Польша.

В эпоху заката и после падения социалистических режимов на территории стран центральной и восточной Европы возникла острая необходимость в формировании органов конституционного контроля. Республика Польша в этом смысле не являлась исключением, поскольку государство начинало свой путь европейской интеграции.

Прежде чем перейти к краткому историческому экскурсу становления Конституционного трибунала на территории Республики Польша, представляется важным выделить ряд причин, обусловивших выбор именно континентальной модели конституционного контроля:

1. Польша нуждалась в подтверждении своей полноценной готовности к переходу на путь либерального конституционализма, где существует примат прав человека, строгая иерархия нормативно-правовых актов, независимость различных ветвей власти друг от друга и право всех органов власти и иных участников конституционного процесса путем обращения в орган конституционного контроля претворять вышеуказанные принципы в жизнь.
2. Для удобства полноформатной евроинтеграции Польше следовало обратиться именно к общепризнанному на территории Европы типу конституционного контроля.
3. Созданные на основе общеевропейской конституционной модели органы государственной власти и сам основной закон страны представляются более легитимными в глазах Европейского союза.
4. В условиях посткоммунистического перехода Польша опиралась на наличие позитивного опыта своих европейских партнеров: конституционные суды Германии и Испании показали свою эффективность в условиях государственной трансформации и позволили этим государствам пройти путь мирного и спокойного транзита от авторитарных режимов к соблюдению основных европейских и общечеловеческих ценностей – возможность перенять этот опыт у соседей позволяла Польше сократить сроки такого транзита.
5. В Польше необходимо было на конституционном уровне сформировать приемлемые рамки политической деятельности с учетом дальнейшей европейской интеграции государства. [[53]](#footnote-53)

Важно отметить, что переходный период посткоммунистических государств ознаменовался рядом трудностей в том числе и связанных с формированием органов конституционного контроля. В разных государствах при формировании своих конституционных органов власти решали этот вопрос различными методами. Одной из возможностей преодоления такого рода трудностей именно в Польше стало обращение государственной власти как к практическому опыту стран демократических, десятилетиями выкристаллизовывавших свои национальные системы конституционного контроля, так и к опыту государств в этом плане, еще не окрепших и только начинавших свой путь к построению конституционного контроля и порядка на волне перехода от авторитарных социалистических режимов. Такой взгляд и заимствование полезного опыта с обеих сторон позволял Польше более глубоко понимать проблемы и риски, связанные с ошибками при внедрении органов конституционного контроля.

Невзирая на тот факт, что польский конституционализм как таковой был плотно укоренен в системе государственности, в конституциях первой половины двадцатого столетия не было рассмотрено возможности создания специализированного института, обеспечивавшего бы контрольную функцию в отношении принятых парламентом нормативно-правовых актов. Этому способствовал ряд обстоятельств. Во-первых, устройство польского государства формировалось под влиянием базовых основ французского конституционализма, диктующего особый подход к конституционному контролю: согласно этому подходу, акты парламента не должны подлежать судебному контролю, так как в противном случае это можно воспринимать как неоправданное недоверие парламенту и ограничение его прав как главенствующей силы, обеспечивающей представительство народа. Во-вторых, в тот период континентальная модель конституционного контроля еще не приобрела своего общеевропейского универсального характера. И, наконец, в-третьих, не стоит забывать о беспрецедентно тяжелых социально-экономических и политических обстоятельствах того времени, которые явно не могли положительно сказываться на внедрении полностью неподконтрольного никакой ветви власти отдельного и абсолютно независимого органа конституционного контроля. [[54]](#footnote-54)

Однако стоит подчеркнуть, что ряд исследователей того времени (М. Стажевский, А. Пясецкий, В. Яворский) в своих крупных научных трудах затрагивали тему важности такого органа конституционного контроля. Более того, наряду с предлагавшимися до войны проектами Конституций, эти базовые научные изыскания смогли стать юридическим и концептуальным фундаментом при принятии первого нормативно-правового акта о Конституционном трибунале. [[55]](#footnote-55)

Подвергая детальному рассмотрению нынешней ситуации, в которой находится Конституционный трибунал Республики Польша, стоит отметить, что состояние этого органа плотно связано с политическими процессами в государстве. Именно поэтому, к слову, сложившийся сейчас кризис характеризуется как политико-правовой – политические силы, получившие власть в стране, стремятся контролировать столь важный конституционный орган, принимая соответствующие нормативно-правовые акты, которые призваны усиливать этот контроль.

Взаимосвязь с политическими процессами позволяет выделить несколько исторических периодов, связанных с Конституционным трибуналом.

Первый этап можно условно обозначить как «Создание» - его периодизация с начала 1982 до конца 1989 года – сюда включаются поправки к Конституции Польской Народной Республики 1982 года, а также Закон 1985 года – эти акты позволили Конституционному трибуналу Польши обладать определенными, пусть и строго ограниченными возможностями по влиянию на законодательные акты в стране – решение Конституционного трибунала должно было быть подтверждено голосами двух третей Парламента, а в его юрисдикцию не входили нормативно-правовые акты, принятые до 1982 года и акты, касающиеся государственной безопасности. Круг субъектов, которые могли бы обращаться в Конституционный трибунал был крайне ограничен, более того, даже их обращения проходили жесткий отбор в Верховном суде – далеко не каждое обращение по итогу попадало на рассмотрение Конституционного трибунала.

Безусловно, в этот период орган конституционного контроля по сути являлся номинальным и не обладал серьезными возможностями для проведения мониторинга нормативно-правовых актов на соответствие Конституции. [[56]](#footnote-56) Таким образом, само осмысление результатов деятельности Конституционного трибунала вызывает сомнение в его необходимости. Стоит помнить, что создание и начало деятельности этого органа пришлось на период военного положения и некоторыми исследователями признается либо совершившимся случайно и ошибочно, либо преждевременно. [[57]](#footnote-57)

Второй этап можно условно обозначить как «Образование реального суда» и его периодом является время с весны 1990 года по весну 1997 года. Данный этап протекал в период крайне значительных социальных трансформаций и на фоне полной перекройки всех основных органов государственной власти, перестройки самой системы государственного управления и тотальной реорганизации общества. Конституционный трибунал является одним из тех немногих органов, который в ходе этих кардинально изменивших все сферы жизни общества процессов, сохранил за собой свои позиции, и более того, значительно укрепил их. Несмотря на свой генезис в рамках социалистической системы, Конституционный трибунал подтвердил необходимость в дальнейшем его функционировании, более того, такая необходимость становилась все острее. Это обуславливается следующими факторами. Во-первых, само по себе функционирование конституционного правосудия является компонентой демократической и независимой основы конституционных преобразований в государстве. Во-вторых, государственные чиновники, социальные элиты расходились в своем видении новой Конституции, предыдущий Основной закон страны не смог заложить почву для прогрессивного развития в новых общественных реалиях, более того, между органами государственной власти и муниципалитетами постоянно возникали споры о компетенциях – все это нуждалось в срочном создании для всех этих акторов прочного юридического и правового основания для урегулирования всех такого рода конфликтов. В-третьих, Конституционный трибунал практически десятью годами своей работы на предыдущем этапе доказал свою компетентность и возможность действовать даже в строго ограниченных условиях, в определенной мере противопоставляя себя коммунистическому режиму – в этом смысле среди оставшихся органов государственной власти такого рода орган был безальтернативен.

На данном этапе Конституционный трибунал был более активен, у него появилось больше реальных полномочий. Одной из генеральных заслуг в этот период можно выделить выработку активной методики конституционной интерпретации. Замысел этой методики был направлен на то, чтобы объяснять конституционные положения в рамках наличествовавшего тогда политического поля для отстаивания интересов Польши в процессе европейской интеграции. То есть здесь наблюдается ситуация, при которой положения Конституции Польской Народной Республики, в некоторой части еще сохранявшие свое действие, толковались в угоду совершенно новой политической конъюнктуре, происходило как бы «приспосабливание» старых положений к современной реальности.

Третий этап «новый-старый суд» продлился с 1997 года по 2013 год, когда, с одной стороны, полномочия Конституционного трибунала значительно усилились, поскольку Конституция 1997 года оставила право на проведение конституционного процесса за государством, а с другой стороны можно констатировать ослабевание политического статуса Конституционного трибунала, так как из создателя конституционных правил Трибунал фактически стал охранять и интерпретировать Конституцию, при этом одновременно отстаивая интересы не только права в чистом виде, но и учитывая внутриполитическую обстановку в Польше, а также тенденции, связанные с европейской интеграцией.[[58]](#footnote-58)

И четвертый этап истории Конституционного трибунала, который можно назвать «время кризиса» начался с 2013 года и продолжается по сей день. Сначала в 2013 году тогдашний Президент Польши Бронислав Комаровский решил сформировать наиболее полный и структурированный свод необходимых для четкого функционирования органа конституционного контроля указаний и правил.[[59]](#footnote-59) Эти положения уточнили статус судей, ясно ограничили пределы юрисдикции судебного органа и конкретизировали процедуру назначения судей. Именно в связи с этой процедурой возникли довольно значительные трудности при взаимопонимании между Республикой Польша и Европейским Союзом. Характерным является тот факт, что при обсуждении предложенного Президентом законопроекта, большинство положений, касающихся состава членов процедуры конкурсного отбора судей не были приняты в парламенте. Представители государственных юридических органов и научного сообщества не были допущены до консультаций, посвященных назначению судей в Конституционный трибунал.

По итогам консультаций касаемо законопроекта, наиболее важным для понимания возникшего в последствии конфликта является то, что назначение судей Конституционного трибунала являлось исключительной возможностью представителей той политической силы, которая получала большинство в Сейме – нижней палате Национальной Ассамблеи Республики Польша.

Именно эти события позволили в 2015 году разразиться Польскому конституционному кризису – консервативная партия «Право и Справедливость» Ярослава Качиньского заняла большинство в Парламенте Республики Польша – как в Сейме, так и в Сенате, и сформировала однопартийное правительство большинства. Президент Польши, избранный в 2015 году Анджей Дуда, также является представителем «Права и Справедливости».

Еще в 2015 году, заняв большинство в парламенте, «Право и Справедливость» приступило к претворению в жизнь своих замыслов по реформе демократических институтов и государственных органов. В частности, значительному пересмотру подверглись ряд законодательных положений, регулирующих судебную систему и средства массовой информации. Если говорить о судебной системе, то правительство приняло ряд поправок в законодательство о деятельности Конституционного трибунала. Эти изменения усилили позиции «Права и Справедливости» в смысле влияния на судебную систему, расширив полномочия правительства. Проведение такого рода внутриполитических реформ вступает в контрадикцию с основополагающими началами формирования Европейского Союза, нарушая принцип независимости судебной системы и принцип разделения властей.

25 июня 2015 года был принят новый Закон о Конституционном трибунале Польши. Ключевым аспектом в нем являлось то, что действовавший на то время в стране состав Сейма получил возможность назначить пятерых новых судей Конституционного трибунала, несмотря на то что срок полномочий двух из них, согласно установленному законодательству, истекал в самом конце 2015 года, то есть при следующем составе Сейма.[[60]](#footnote-60) Таким образом была создана ситуация, при которой уходящий состав Сейма был полномочен утвердить членов судейского корпуса на места тех судей, которые продолжили бы сохранять свои посты в начале полномочий следующего состава Парламента. Особенность такой ситуации состояла в том, что уходящий состав Сейма контролировался партией «Гражданская платформа», являющейся идеологическим противником «Права и Справедливости» - это позволяло руководству «Гражданской платформы» сохранить контроль над Конституционным трибуналом. Уже тогда, летом 2015 года, политическое руководство «Гражданской платформы» осознавало, что оно утратит большинство в Сейме следующего созыва и постаралось закрепить свою власть путем продвижения лояльных судей в Трибунал.[[61]](#footnote-61) Безусловно, действия такого рода не могли не спровоцировать «Право и Справедливость» на ответные меры, которые и стали толчком к последующему развитию напряженности.

Ответным шагом со стороны «Права и Справедливости» стал неожиданный для общественности отказ Президента Республики Польша Анджея Дуды произвести необходимую для назначения судей процедуру – принять присягу судей. Дуда заявил, что принятие подобного рода закона противоречит Конституции Польши и интересам польского народа: «Уходящему Сейму стоило бы воздержаться от вынесения решения прямо перед созывом нового парламента, который, как ожидается, будет под управлением уже другого большинства».[[62]](#footnote-62) Такие действия Президента привели к тому, что три места на должности судей Конституционного трибунала оказались не заняты. Представляется важным отметить два аспекта: во-первых, с точки зрения юридического подхода, назначение судей в результате принятого Закона о Конституционном трибунале было проведено в строгом соответствии с законодательными актами и не противоречило Конституции. Во-вторых, Конституция прямо устанавливает, что органы государственной власти Польши должны оказывать друг другу всестороннее содействие в целях обретения наибольшего блага в интересах народа Польши. То есть Президенту следовало бы исполнить свою прямую конституционную обязанность и принять присягу судей, назначенных в соответствии с законом. Отказавшись это делать, он нарушил как законы своей страны, так и законодательство Европейского Союза.

Кроме этого, Закон о Конституционном трибунале включал в себя следующую важную норму: «Избранный в качестве судьи Конституционного трибунала должен принять присягу в присутствии Президента Республики Польша».[[63]](#footnote-63) Таким образом, действия Анджея Дуды по саботированию принятия судейской клятвы по своей сути являлись актом, прямо противоречившим Конституции, нарушавшим его конституционную обязанность – он был обязан принять присягу всех пяти судей. [[64]](#footnote-64)

Таким образом, к концу 2015 года сложилась ситуация прямого противостояния уходящего состава Сейма, большинство в котором принадлежало «Гражданской Платформе» и «Права и Справедливости», которое получило большинство в новом Сейме, а предметом этого противостояния стала возможность оказания влияния на состав Конституционного трибунала. Это было явной попыткой партии «Гражданская Платформа» сохранить властные рычаги влияния после утраты парламентского большинства. Закончился этот кризисный момент тем, что были назначены судьи, лояльные «Праву и Справедливости». С конца 2015 года «Право и Справедливость» контролирует обе палаты Парламента, Сенат и Сейм, по праву большинства в парламенте сформировала кабинет министров, а также ее представитель занимает должность президента Польши.

Следующим, наиболее серьезным этапом кризиса, касающегося Конституционного трибунала Польши и ЕС стал 2021 год.

Конституционный трибунал Польши в октябре 2021 года объявил, что не все положения Договора о Евросоюзе соответствуют Конституции Республики Польша, соответственно противоречат интересам Польши и не могут иметь примат над положениями национальной Конституции. В частности, несогласие вызвали определенные положения, касающиеся уважения достоинства человека, понимания демократии и равенства, свободы. Более того, возник спор о компетенциях Европейского суда и верховенстве права. Члены Конституционного трибунала сочли, что определенные статьи договора создают опасную коллизию норм, при которой, с точки зрения европейских законов, европейским судам предоставляется возможность отмены действия Конституции Республики Польша. Безусловно, это решение суда продиктовано интересами «Права и Справедливости» в области процедуры назначения судей – европейские органы ставили под сомнение процедуру зависимости назначения судей от интересов политических сил. Представляется вероятным, что именно вопрос назначения судей и стал настоящей причиной решения Конституционного трибунала относительно верховенства национального права.

А уже в ноябре 2021 года, спустя месяц после предыдущего решения, вызвавшего дипломатическое напряжение, Конституционный трибунал Польши пришел к мнению, что некоторые положения Европейской Конвенции по правам человека противоречат Конституции, и, таким образом, не подлежат применению на территории Польши. Заинтересованность Конституционного трибунала, что закономерно, вызвала именно та часть конвенции, которая позволяла ЕСПЧ производить действия по контролю и проверке процедуры и законности назначения судей в конституционные суды государств-членов и анализу их независимости. [[65]](#footnote-65) Конституционный трибунал отверг юрисдикцию ЕСПЧ над этими вопросами и заявил, что это исключительно национальная компетенция. Именно это и привело в конечном итоге к тому, что Польша вынуждена выплачивать 1 миллион евро в день в пользу Еврокомиссии. [[66]](#footnote-66)

Таким образом, отследив историю развития конституционного правосудия на территории современной Польши, можно сделать вывод о том, что орган конституционного контроля всегда находился в прямой зависимости от политической конъюнктуры в государстве. Политические силы, которые находятся у власти, стремятся контролировать этот важный судебный орган и выдвигать в его члены лояльных себе юристов. Это не может не вызывать недовольства у Европейского Союза, ценностям которого чужда эта специфика, присущая странам посткоммунистического блока. Это и стало основным предметом противостояния, который привел к довольно крупному политико-правовому кризису во взаимоотношениях между Польшей и ЕС.

## **2.2 Внешняя и внутренняя реакция на противостояние органов государственной власти с Европейским Союзом**

Политико-правовое противостояние Польши и Европейского Союза, касающееся вопросов, связанных с конституционным судопроизводством, бесспорно, стало причиной многочисленных реакций как внутри страны, так и за ее пределами, в особенности среди политических элит и представителей органов власти Европейского Союза.

Европейская Комиссия первая отреагировала на происходящие в 2015 году изменения законодательства о Конституционном трибунале. В конце 2015 года, в декабре, Еврокомиссия обратила внимание на произошедшее принятие Сеймом Акта о Конституционном трибунале. Комиссия направила письмо, в котором заявила о своем требовании, чтобы поправки в закон в конченом счете не были одобрены. В то же время, Комиссия допускала их вступление в силу, но лишь после того, как будут проведены все необходимые исследования влияния этого законопроекта на независимость судебной системы и на отсутствие возможности влияния политических сил на кандидатуры судей. Также Комиссия настаивала на независимой экспертной оценке эффективности принятия такого закона. Комиссией был запущен процесс по сбору информации об этом документе и политических процессах в Польше, начат диалог Комиссии с Правительством Республики Польша. Обращаясь к правительству Польши, Первый зампред Еврокомиссии Ф. Тиммерман потребовал от правительства проведения диалога и консультаций с экспертами Европейской комиссии, которая бы позволила группе экспертов по конституционному законодательству оценить влияние нового проекта на демократическую составляющую, на соответствие принимаемого проекта нормативно-правовым актам Евросоюза и стандартам европейской конституционной традиции.

Обращаясь к исследованию Дж. Малинверни можно отметить, что такая работа доказала свою эффективность, заведомо нивелируя возможные риски и предотвращая возникновение ситуаций конституционных кризисов.[[67]](#footnote-67)

Далее, в начале 2016 года была созвана Коллегия уполномоченных и стартовало первое обсуждение конституционного кризиса в Польше. Перед Коллегией стояла основная задача – дать сложившемуся кризису предварительную оценку. Результатом стартовавших переговоров между Коллегией и правительством Польши стало начало структурированного взаимодействия между этими акторами в целях реализации механизма защиты верховенства закона.[[68]](#footnote-68) То есть, иными словами, была запущена процедура претворения в жизнь механизма защиты верховенства права. На самом же деле, как уже было упомянуто, эта процедура стартовала еще в конце 2015 года, когда начались первые диалоговые встречи между Комиссией и правительством Польши, однако получила свое официальное утверждение только в 2016.

На этом этапе работы характерным явлением было проведение консультаций как двух сторон между правительством и Комиссией, так и трех сторон – с привлечением представителей Конституционного трибунала. Неоднократно проводились встречи на высоком уровне и в непрекращающемся формате велась деловая переписка и обмен экспертными мнениями. Комиссия отметила, что переговорный процесс носил конструктивный и практически направленный характер, но, тем не менее, этот процесс не показал своей способности урегулировать риски нарушения верховенства права и разрешить все проблемы и угрозы.[[69]](#footnote-69) Именно по итогу этого этапа Комиссия выпустила Заключение по верховенству закона в Республике Польша, которое ознаменовало собой окончание данного этапа механизма защиты. Заключение не подверглось публичной демонстрации и было направлено по внутренним каналам связи – Комиссия требовала от властей Польши представить свое квалифицированное мнение касаемо полученного Заключения. [[70]](#footnote-70)

Правительство Польши направило ответ, в котором подтвердило факт получения Заключения от 1 июня 2016 года и дало Комиссии заверение в начале деятельности Сейма по консультациям и разработке нового проекта закона о Конституционном трибунале, который был принят 22.06.2016 года. Принятие рассматривалось Комиссией как нарушение постановлений конституционного суда от декабря 2015 года.

Комиссия была не удовлетворена представленным ответом и новым законопроектом, вследствие чего публично выразила пять требований к руководству республики Польша. Они заключались в следующем.

1. Требовалось исполнить постановления Конституционного Трибунала от декабря 2015 года в полном объеме, тем самым обеспечив невозможность приступить к должностным обязанностям трех судей, назначенных Сеймом нового состава с большинством «Права и Справедливости»;
2. Судебные постановления, их публикация и претворение в жизнь должны быть строго независимы от решений иных ветвей власти, в том числе законодательного органа в частности;
3. Вся дальнейшая деятельность Конституционного трибунала должна быть направлена исключительно на создание возможности эффективной деятельности по защите Конституции и соответствия ей нормативно-правовых актов Польши;
4. Гарантировать Конституционному трибуналу возможность проведения экспертизы нового закона от 22 июля 2016 года на возможность его вступления в силу и опубликовать результаты этой экспертизы;
5. Не производить никаких действий и воздержаться от публичных заявлений, которые могли бы оказать влияние с негативной стороны на деятельность Конституционного трибунала и легитимность этой деятельности. [[71]](#footnote-71)

Тем не менее, действия Польши по реализации этих Рекомендаций не удовлетворили Комиссию, которая признала деятельность Польского правительства недостаточной, поскольку в течение трех месяцев с даты получения соответствующих Рекомендаций Польша не предприняла обозначенных шагов.

По итогу Комиссия лишь дополнила Рекомендации и добавила два месяца для ответа правительства Польши, хотя сама себе процедура, заложенная в механизме, не предусматривала таких возможностей изменения сроков и текста Рекомендаций. По итогу эта ситуация была упущена Комиссией и волна обсуждений со временем затихла.

Ознаменовались эти решения и внутренней протестной реакцией. 2 декабря 2015 года Яцек Кухарчик, директор Института общественных отношений Польши в Варшаве, сказал, что Конституционный суд "был единственной ветвью власти, которую они («Право и Справедливость») теоретически не могли прикоснуться и которая обуздала его власть 10 лет назад"

12 декабря к протестам, организованным Комитетом по защите демократии, присоединилась толпа сторонников (по оценкам организаторов мероприятия в 50 000 человек, а по оценкам полицейский от 17 до 20 тысяч) в Варшаве. На следующий день проправительственные сторонники собрались в столице (по оценкам организаторов 80 000 человек и 40 000-45 000 на основе официального полицейского отчета). Верховный суд Польши и Польская ассоциация юристов рассматривали предложенную поправку как нарушение статьи 190 и как неконституционную.

Лех Валенса, бывший президент Польши и лидер движения «Солидарность» в 1980-х годах, заявил, что нынешняя ситуация может привести к гражданской войне и что то, как действует «Право и Справедливость», не равносильно «открытому и демократическому» процессу реформ. Валенса призвал к проведению референдума о последних изменениях в законодательстве. "Это правительство действует против Польши, против наших достижений, свободы, демократии, не говоря уже о том, что оно делает посмешищем нас в мире... Мне стыдно ехать за границу."

Новая волна реакции международных акторов возникла уже в 2021 году, в связи с продолжающейся конституционной реформой. Европейская Комиссия подала в суд в 2017 году, и судебное разбирательство привело к решению Суда ЕС о выплате ежедневного штрафа размером в миллион евро в пользу Еврокомиссии. Противостояние Польши и Еврокомиссии получило новый виток развития после того, как глава правительства Польши Матеуш Моравецкий, выступил на пленарной сессии Европейского парламента в 2021 году, и обвинил органы власти ЕС в "необусловленном договорами ограничении суверенности государств объединенной Европы". По мнению экспертов, именно это и спровоцировало столь жесткое решение Суда ЕС.

Суд в свою очередь объясняет решение тем фактом, что это является необходимым во избежание нанесения серьезного ущерба правовому укладу Европейского Союза и ценностям, на которых строился Евросоюз, в особенности основам правового государства. Заместитель министра юстиции Польши Себастьян Калета, в свою очередь, полагает, что Суд ЕС превышает пределы своих компетенций и злоупотребляет денежными штрафами и временными способами экономического давления.

## **2.3 Сценарно-прогнозный метод анализа путей урегулирования политического и правового противостояния Польши и ЕС.**

Кризис взаимоотношений Республики Польша и Европейского Союза, действительно, достиг таких масштабов, что обе стороны данного политико-правового противостояния заинтересованы в поиске необходимых решений для скорейшего преодоления кризисной ситуации.

На разных уровнях политические аналитики, эксперты предлагают различные сценарии по поиску новых путей выхода из сложившейся ситуации и преодоления сложившихся противоречий между Евросоюзом и Польшей. Безусловно, как и в любом демократическом государстве, главным источником принятия решения должен выступить польский народ, путем избрания в органы государственной власти и парламент выразителей своих политических позиций. За практически двадцать лет членства в Европейском Союзе Польша стала видным государством в его деятельности, активным членом объединения, выдвигая своих представителей на ключевые должности. В частности, Дональд Туск в течение пяти лет председательствовал в Европейском Совете. Укрепление позиций Польши в составе Европейского Союза является одной из доминирующих в обществе моделей построения будущего Польского государства.

Однако, существуют и другие настроения, и стратегии в отношении дальнейшего пребывания Польши в этом наднациональном объединении. Набирают обороты в том числе и евроскептические настроения, основанные на идеях консерватизма, национализма и в целом поддержки изоляционной политики.

Ниже я приведу анализ потенциально возможных стратегий для Республики Польша касаемо разрешения конституционного кризиса и дальнейших взаимоотношений с Европейским Союзом. Как наиболее близкие к политической действительности просматриваются два вероятных сценария: при реализации первого Польша со временем устранит нарушения требований Европейского Союза касаемо конституционного законодательства, в частности вопросов верховенства права, и вернется на рельсы полноформатной евроинтеграции с соблюдением порядков данного наднационального образования. Согласно второму сценарию, власти Польши продолжат настаивать на примате собственной Конституции над обязательными международными актами Европейского Союза, что в конечном итоге приведет к значительному ухудшению отношений Польши и ЕС и как к закономерному итогу выходу Польши из Евросоюза.

Сценарий, при котором в долгосрочной перспективе Польша будет продолжать членство в ЕС, при этом отстаивая свои интересы в вопросе верховенства права и отказываясь исполнять требования ЕС, вступая в длительную и открытую конфронтацию представляется крайне маловероятным, поскольку Европейский Союз выражает полную готовность к продолжению и увеличению экономических санкций и иных мер воздействия на государства-члены, нарушающие основные принципы ЕС, что для Польши является крайне экономически невыгодной ситуацией – уже сейчас Польша обязана выплачивать ежедневно 1 миллион евро штрафа в пользу ЕС в связи со сложившимся конституционно-правовым кризисом. Очевидно, что долгие годы продолжаться эта ситуация не может и необходимо будет изыскивать реальные пути решения возникшей проблемы.

Таким образом, рассмотрим два наиболее вероятных в этой ситуации сценария развития событий.

**СЦЕНАРИЙ 1 – УСТРАНЕНИЕ НАРУШЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ПРОДОЛЖЕНИЕ ЕВРОИНТЕГРАЦИИ**

Сценарий, при котором Польша пойдет на уступки Европейскому Союзу в вопросах реформирования судебного законодательства и верховенства права представляется наиболее благоприятным для Польши. Более того, высокая вероятность того, что именно таким образом в дальнейшем и будут развиваться события подкрепляется тем фактом, что в целом население Польши настроено к продолжению членства в Европейском Союзе благосклонно. Даже сама партия «Право и Справедливость», являясь на данный момент правящей политической силой в стране, учитывая всю ее консервативную направленность, никогда не выдвигала идей о возможности покинуть Европейский Союз. Более того, оппозиционная ей конкурирующая партия «Гражданская Платформа» явно симпатизирует отношениям с Европейским Союзом и настаивает на налаживании отношений с этим наднациональным образованием. Так как две этих партии находятся в довольно плотной электоральной конкуренции, с небольшим отрывом друг от друга, трудно заранее определенно сказать, кто займет на предстоящих выборах лидирующее положение – по итогам выборной кампании 2019 года лидерство снова сохранилось за «Правом и Справедливостью», но в 2023 году ситуация может поменяться – а значит, уже вскоре можно будет ожидать и более гибкого поведения польского правительства в отношении исследуемого политического противостояния.

В случае, если Польша пойдет по такому пути, можно привести примерно следующие положения прогнозного сценария.

**Краткосрочная перспектива:**

До выборного 2023 года правящая партия «Право и Справедливость» будет твердо стоять на своих позициях относительно верховенства национального права над общеевропейским, поскольку это является подлинным отражением интересов этой политической силы. Более того, это позволит партии опираться в своей работе на поддержку евроскептиков и националистов, считающих, что внутреннее законодательство не должно ограничиваться и подчиняться общеевропейскому. В краткосрочной перспективе, даже при условии, что Польша в итоге пойдет по пути сохранения и укрепления отношений с Евросоюзом, не просматривается возможности резкого отказа от принятых не так давно законодательных инициатив, касающихся верховенства закона.

**Среднесрочная перспектива:**

Зависит от результатов выборов в Парламент в 2023 году. В целом, победа «Гражданской Платформы» ускорит процесс приведения национального законодательства в соответствие с общеевропейским – тогда органы власти ЕС начнут процесс снятия экономических санкций с Польши, начнут восстанавливаться и укрепляться политические связи и ускорится процесс европейской интеграции Польши. При победе на выборах «Права и Справедливости» процесс может идти несколько дольше, однако в любом случае партия пойдет на компромиссы и приведет законодательство в соответствие.

**Долгосрочная перспектива:**

Скорее всего, Польша, после приведения национального законодательства в соответствие с европейским, ощутив на себе тяжесть экономических последствий конфронтации с Европейским Союзом, будет впредь более тщательно относиться к законодательному регулированию и сличать внутригосударственные нормативные реформы и акты с европейскими требованиями к государствам-участникам. Рейтинги евроскептических партий пойдут вниз, а риторика «Права и Справедливости» станет более лояльной и гибкой по вопросам взаимоотношения Польши и Европейского Союза. В полноформатном членстве в ЕС без нарушений требований наднационального образования Польша сможет обрести определенные экономические преимущества по сравнению с путем изоляции и евроскептицизма.

**СЦЕНАРИЙ 2 – ОТКАЗ ОТ УСТРАНЕНИЯ НАРУШЕНИЙ И В ДАЛЬНЕЙШЕМ ВЫХОД ПОЛЬШИ ИЗ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА – POLEXIT**

Данный сценарий предполагает отказ Польши от исполнения требований Евросоюза в части устранения несоответствия национального законодательства европейскому. На фоне этого в стране вероятно усиление евроскептических настроений (к слову, оно уже происходит – с 2020 года все чаще в Польше звучат мнения и позиции о возможности выхода из Европейского Союза). В перспективе, в виду невозможности постоянного существования Польши в условиях экономического давления со стороны ЕС по вопросу исполнения их требований, вполне вероятно принятие решения о выходе государства из Евросоюза.

Рассмотрим прогнозный сценарий для такого варианта развития событий.

**Краткосрочная перспектива:**

Учитывая тот факт, что сейчас Польша подвергается довольно серьезным экономическим санкциям в связи с несоответствием верховенства закона европейской модели, а именно выплачивает ежесуточно один миллион евро, в стране усиливаются настроения, связанные с выходом из Европейского Союза. Вряд ли нынешняя правящая партия в сегодняшней ситуации примет по этому вопросу поспешное решение, однако выборы 2023 года могут показать значительное усиление партий, настроенных евроскептическим образом – а это вкупе с ежедневными крупными финансовыми потерями побудит правительство к более решительным шагам, таким как сбор и подготовка общественного мнения, законодательной базы и прочих условий для старта процесса выхода из Европейского Союза

**Среднесрочная перспектива:**

Для сохранения своего полного национального суверенитета в его понимании консервативными евроскпетическими политическими силами Польша покинет Европейский Союз. Безусловно, Польша утратит ряд экономических показателей и благ, которые она получила после вступления в Европейский Союз. Более того, могут возникнуть определенные сложности в продолжении торговли со странами-участницами Евросоюза, придется перезаключать контракты на новых, наверняка менее выгодных условиях. Все это вызовет в стране определенные экономические трудности.

**Долгосрочная перспектива:**

В случае успешного выхода из Евросоюза Польша начнет полностью независимое ни от каких объединений построение своей внутренней политики на тех условиях и в рамках тех норм, которые будут сочтены необходимыми внутри страны. Вероятнее всего, выход из ЕС неблагоприятно скажется на экономике страны в долгосрочной перспективе, снизится уровень доходов граждан, замедлится экономический рост и в целом уровень жизни и благосостояния пойдет вниз. С другой стороны, если Польша успешно выдержит все эти трудности, это может послужить еще одним прецендентом успешного выхода из Европейского Союза и подтолкнуть другие страны, в особенности те, где сильны евроскептические настроения, к аналогичным действиям.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Название сценария | Краткосрочная перспектива | Среднесрочная перспектива | Долгосрочная перспектива | Благоприятность |
| Устранение нарушений, продолжение евроинтеграции | Постепенная подготовка правового поля и общественного мнения под приведение национального законодательства в соответствие с нормами ЕС. | Зависит от результатов выборов в Парламент в 2023 году. Редакция спорных законопроектов на условиях Европейского Союза. | Продолжение европейской интеграции Польши, соблюдение норм Европейского Союза и требований органов власти ЕС при принятии законодательства. | Средне-высокая |
| Отказ от устранения нарушений, Polexit | Продолжение несения крупных финансовых потерь в связи с санкциями Европейского Союза. Усиление евроскептических настроений как на уровне электората, так и на государственном уровне. | Запуск процесса выхода Польши из Европейского Союза. Экономический и политический кризис, связанный с этим, а на другой чаше весов – усиление национального суверенитета. | Зависит от того, насколько успешно Польша преодолеет все трудности, которые возникнут в связи с процессом выхода из ЕС. Вероятнее всего, снижение экономических показателей и ухудшение уровня жизни в стране. При успешном выходе – Польша может стать примером для других государств, желающих покинуть ЕС. | Средне-низкая |

**ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2:**

1. Конституционный кризис в Польше, связанный с изменением законодательства, касающегося Конституционного трибунала подсветил значительную проблему в укорененном устройстве Европейского Союза. Мы видим, что все дополнительные нормативно-правовые акты, прилагаемые к основным Договорам, также являются обязательными для исполнения. Это приводит к трудностям в процессе реализации таких норм на практике в государствах-участниках.
2. Как внешние, так и внутренние политические силы остро реагируют на сложившийся конституционный кризис. Европейский Союз накладывает на Польшу жесткие экономические санкции путем решений Суда Европейского Союза и ограничений в Европейском Совете по инициативе Европейской Комиссии. Реакция населения Польши на происходящие события при этом куда более сдержанная.
3. Польша имеет несколько различных вариантов разрешения сложившейся проблемы. Все эти варианты несут определенные преимущества и риски, и выбор пути разрешения возникшего кризиса станет определяющим для дальнейшей судьбы Польши и процесса ее европейской интеграции.

# **Заключение**

Исследование роли Конституционного трибунала Польши в конституционном кризисе, обусловившим политико-правовое противостояние Польши и Европейского Союза предполагает всестороннее рассмотрение этой проблематики. Опираясь на поставленные задачи, была произведена глубокая и всесторонняя оценка сложившейся ситуации, приведены теоретические положения, описывающие взаимодействие органов власти Европейского Союза и государств-членов, посягающих на нарушение верховенства права. Произведен анализ сути правовой проблемы, выявлена и продемонстрирована ее политическая подоплека. Выработаны возможные сценарии выхода сторон из сложившегося кризиса, оценены их возможные преимущества и риски. Проведение исследования позволило сделать следующие выводы:

1. Органы власти Европейского Союза и государства-участники работают в условиях тесного взаимодействия по достижению общих евроинтеграционных целей на основе длительной эволюции европейского законодательства. Наднациональность такого образования, как ЕС, позволяет государству передавать ряд своих полномочий, в то же время обретая со вступлением в ЕС ряд новых обязательств, что способствует унификации правовых систем в соответствии с выработанными годами европейскими стандартами.

2. Европейский Союз настаивает над верховенством европейского права над национальными конституциями и полагает это одним из важнейших принципов построения наднационального образования, который в то же время наличествует исключительно в целях достижения общего блага государств, стремящихся к европейской интеграции.

3. В случае, если государство-участник грубо нарушает основополагающие принципы устройства Европейского Союза, Европейский Союз имеет все необходимые возможности по защите верховенства своего законодательства, обладает инструментами санкционного воздействия на государства-нарушители. Особенно актуальным наличие такого механизма сделал процесс евроинтеграции государств Центральной и Восточной Европы, недавно прошедших посткоммунистическую трансформацию.

1. Конституционный трибунал Республики Польша и реформы законодательства, регулирующего его деятельность, стали одной из причин возникшего политико-правового противостояния Польши и Европейского Союза, что привело к обострению их отношений и усилению в обществе евроскептических настроений. Важно отметить, что данные реформы имели не столько чисто юридическую, сколько политическую природы, связанную с желанием правящей политической силы оказывать воздействие на решения органа конституционного контроля.
2. Органы власти Европейского Союза активно предпринимают меры воздействия на Республику Польша в связи с тем, что там продолжает нарушаться верховенство права ЕС. В то же время, внутренняя протестная активность, связанная именно с реформированием порядка назначения судей довольно слабая, это объясняется отсутствием заинтересованности широкого круга общественности в юридических вопросах конституционного контроля.
3. Республика Польша имеет несколько возможных сценариев развития ситуации и преодоления сложившегося кризиса, все зависит от эффективности дальнейшего диалога на уровне политических и государственных лидеров, а также во многом от результатов парламентских выборов 2023 года.

Конституционный кризис продолжает свое развитие, а европейские институты изыскивают новые меры воздействия на Польшу, в связи с чем представляется целесообразным продолжение научных исследований в этом направлении с учетом выводов, полученных в ходе настоящего исследования.
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