Санкт-Петербургский государственный университет

**Требух Александр Дмитриевич**

**Выпускная квалификационная работа**

**Военно-политические союзы как инструмент внешнеполитической стратегии США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в 2000-2010-х гг.**

Уровень образования: магистратура

Направление 41.04.05 «Международные отношения»

Основная образовательная программа «Американские исследования»

Научный руководитель: преподаватель,

кафедра американских исследований ФМО СПбГУ,

кандидат политических наук, доцент,

Богданов А.Н.

Рецензент: научный сотрудник,

Центр глобальных и региональных исследований ИИАЭ ДВО РАН,

кандидат исторических наук,

Болдырев В.Е.

Санкт-Петербург

2022

**Аннотация**

В представленной работе рассматривается проблема использования военно-политических союзов США с Японией, Республикой Корея и Австралией в качестве механизмов внешнеполитической стратегии США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в 2000-2010 гг. Работа состоит из введения, включающего в себя обзор литературы по указанной теме, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Методология исследования включает в себя конструктивистский подход, контент-анализ, использование кейс-стади и других методов научного познания для достижения поставленной цели и задач исследования. В заключение работы автор приходит к выводу о наличии общих разделяемых смыслов и коллективной идентичности между США и союзниками в АТР, позволяющих использование их США на этом основании в качестве механизмов своей внешнеполитической стратегии в регионе в XXI веке с целью сохранения своего статуса лидера в Сан-Францисской системе.
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**Введение**

Азиатско-Тихоокеанский регион в XXI веке становится тем пространством, где наблюдается рост экономической и финансовой активности, что позволяет некоторым экспертам утверждать о смещении основных трендов международного развития в эту часть мира[[1]](#footnote-1). Но вместе с экономической активностью, наблюдается и наращивание мощи многих стран региона, появление новых угроз и постепенного повышения уровня эскалации напряженности между ведущими державами в этом регионе, среди которых можно выделить Китайскую Народную Республику, Японию, Соединенные Штаты Америки. Помимо вышеназванных стран, существуют так же претензии ряда «средних» держав друг к другу или к ведущим странам региона, что выражается, например, в обострении территориальных споров в АТР.

Установленная в конце Второй Мировой Войны американоцентричная Сан-Францисская система в Азиатско-Тихоокеанском регионе начинает сталкиваться с нарастающей региональной напряженностью, что потенциально может изменить региональный статус-кво и оказать влияние на региональную безопасность. В следствие этого фактор альянсов с точки зрения внешнеполитических стратегий Вашингтона, понимаемых как набор идей по использованию ресурсов державы для достижения необходимых ей целей в долгосрочной перспективе[[2]](#footnote-2), важен в том отношении, что именно система американских альянсов с некоторыми странами региона позволяет поддерживать статус-кво в регионе, претворять в жизнь принципы, нормы и правила поведения, заложенные в Сан-Францисской системе, а так же является инструментом, с помощью которого Вашингтон поддерживает статус регионального гегемона на протяжении более чем полувека путем проецирования власти в АТР. В условиях растущей конфронтации США и КНР в Азиатско-Тихоокеанском регионе в XXI веке значимость военно-политических альянсов повышается, что приводит к усилению их роли в региональной внешнеполитической стратегии Вашингтона, тем самым определяя необходимость анализа их значения во внешнеполитической региональной стратегии США и методов использования системы военных альянсов в обеспечении национальных интересов Вашингтона в АТР.

**Актуальность** темы можно объяснить рядом причин:

1. Азиатско-Тихоокеанский регион является самым быстроразвивающимся в современном мире, вызывая не только рост экономической и военной мощи отдельных акторов региона, но и возможные изменения в региональном балансе сил, тем самым определяя необходимость изучения на примере некоторых стран военных альянсов США в АТР как инструментов внешнеполитических стратегий этой страны и их ролей в меняющейся региональной конъюнктуре с учетом разницы подходов администраций Дж. Буша младшего, Б. Обамы и Д. Трампа к данной проблеме.
2. Соединенные Штаты Америки являются одним из ключевых акторов в Азиатско-Тихоокеанском регионе, во многом влияющим на архитектуру его безопасности. Актуальность союзов США в данном регионе в XXI веке обусловлена нарастающей региональной напряженностью, выражающейся в обострении территориальных споров, растущих амбициях КНР и претензиях этой страны на региональную гегемонию, усугублении «ядерной проблемы» КНДР и рядом так называемых новых угроз, среди которых можно выделить кибертерроризм, распространение радикального исламизма. Все это требует использования региональных военно-политических связей и союзов США в регионе как инструментов по противодействию вышеназванным угрозам для достижения внешнеполитических целей Вашингтона в АТР.
3. Нарастающие противоречия между США и их союзниками с одной стороны, Китайской Народной Республикой и КНДР с другой, а также растущие претензии других стран региона друг к другу, могут дестабилизировать принципы мирного сосуществования стран региона, заложенных в Сан-Францисской системе, основанной на принципах американоцентричности и сдерживания. Новые угрозы, растущие экономические издержки, переход от однополярного мира к многополярному и снижающиеся военно-политические возможности приводят США к осознанию невозможности действовать в одиночку, а так же к необходимости использования ресурсов и возможностей союзников в рамках системы военно-политических альянсов. Следовательно, вышесказанное определяет необходимость изучения роли военных союзов США в АТР в качестве внешнеполитического инструмента Вашингтона по поддержанию своего регионального превосходства.

**Научная новизна** исследования заключается в следующем:

1. Во-первых, впервые исследована эволюция доктринальных основ союзнической политики США в АТР в XXI веке и дана оценка этому процессу.
2. Во-вторых, исследование проведено в рамках конструктивистской теории международных отношений, что отличает данное исследование от других работ, позволяя взглянуть на внешнюю политику США в регионе и роль американских союзов в нем в качестве социальных структур. Этот подход позволяет проанализировать как разделяемые смыслы в рамках военно-политического альянса дают США возможность использования их в качестве механизмов своих внешнеполитических решений. Кроме того, использование конструктивизма позволяет рассмотреть нематериальные факторы, влияющие на принимаемые в рамках альянсов решения, например, коллективную идентичность участников.

**Объектом** исследования является внешняя политика США в АТР.

**Предмет исследования** — военно-политические союзы как инструменты внешнеполитической стратегии Соединенных Штатов Америки в Азиатско-Тихоокеанском регионе

**Цель работы** — определить значение военных союзов Соединенных Штатов Америки в Азиатско-Тихоокеанском регионе в XXI в.

Для выполнения поставленной цели в рамках данного исследования необходимо выполнить следующие **задачи**:

* Проанализировать истоки военно-политических союзов США в АТР.
* Проанализировать роль военных союзов в доктринальных документах США в XXI веке.
* Рассмотреть практическую реализацию военно-политического сотрудничества США с Японией, Республикой Корея и Австралией.

**Методология** исследования включает в себя следующие общенаучные методы: индукция, дедукция, системный подход, контент-анализ, историко-описательный метод, кейс-стади. Данное исследование рассматривает поставленную научную проблему **в рамках** конструктивистской теории международных отношений. Использование данной методологии позволяет избежать главного недостатка двух главных теорий международных отношений, — реализма и либерализма. А именно того обстоятельства, что в двух вышеназванных подходах существует предположение о том, что природа международной системы может быть задана изначально и является чем-то объективным, например, предположение реалистов о неизбежном существовании анархии в международных отношениях, или предположение либералов о том, что все государства изначально склонны к кооперации[[3]](#footnote-3). Вендт А., один из основоположников конструктивизма, полагал, что государства конструируют международную систему так же, как люди конструируют свои государства, тем самым говоря о том, что результат их деятельности не предопределен изначально[[4]](#footnote-4). Конструктивистский подход утверждает, что государства могут самостоятельно формировать международные структуры и системы, а так же воздействовать на них в процессе взаимодействия совместно с другими государствами и иными акторами[[5]](#footnote-5). Применительно к альянсам конструктивизм позволяет объяснить и феномен того, как вырабатывается и на чем базируется коллективная идентичность участников альянса. Данная методология позволяет понять механизм использования внешнеполитических альянсов государством-лидером и показывает как разделяемые смыслы в рамках альянса влияют на принимаемые в его рамках внешнеполитические решения. Использование конструктивистского подхода так же позволит не ограничивать исследование рамками утилитарных или институциональных подходов, присущих представителям реализма и либерализма, и даст возможность рассмотреть способность альянсов формулировать и кодифицировать нормы в рамках международных систем[[6]](#footnote-6), а так же понять, почему «жизненный цикл» альянсов не заканчивается по мере достижения тех или иных целей, а проходит через процесс изменения для достижения новых.

**Хронологические рамки** исследования включают в себя период с 2000-го по 2020-й год, охватывая три администрации президента США: Дж. Буша младшего, Б. Обамы, Д. Трампа. Данные президентские администрации играют особую роль с точки зрения понимания значения военных альянсов США в АТР в современном мире в силу того обстоятельства, что именно с началом XXI века США столкнулись с необходимостью противодействия глобальным угрозам, в том числе и в АТР, среди которых был международный терроризм и агрессивная политика КНДР, а при Б. Обаме процесс так называемой «перебалансировки» или «поворота в Азию» прошел от стадии планирования к стадии практического оформления, что потребовало обновления роли военных союзов США в АТР в своих региональных военно-политических стратегиях. От необходимости «войны с террором» и деэскалации напряженности на Корейской полуострове до усиления давления и окружения КНР вышеуказанные президентские администрации столкнулись с необходимостью повышения приоритетности союзнических договоров в АТР и важностью их обновления на новых принципах.

Структура исследовательской работы состоит из введения, трех глав и заключения.

Данная работа прошла **апробацию** на XVII международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Проспект Свободный — 2021» на базе Сибирского Федерального Университета.

**Источниковая база исследования разделена на следующие группы:**

1. Двусторонние соглашения. К этому типу источников относятся документы, заключенные США, Японией, Австралией, Республикой Корея.
2. Выступления высших должностных лиц США. К этой группе источников относятся заявления, в первую очередь, президентов США, указанных в данной работе, государственного секретаря, министра обороны, советника по национальной безопасности.
3. Официальные документы органов государственной власти США. К этому типу источников будут отнесены документы администрации Белого Дома, Государственного Департамента США, Министерства Обороны США.
4. Официальные документы органов государственной власти Японии, Республики Корея, Австралии; официальные выступления со стороны военных ведомств и высших должностных лиц вышеуказанных стран.

**Степень изученности темы**

Научная литература, в которой описываются альянсы как инструменты политики могущественных держав, может быть разделена на несколько направлений, среди которых самыми популярными являются теории реализма и либерализма, а так же на конструктивистский и марксистские подходы. Каждый подход базируется на различном понимании и различных подходах к определению природы международных систем, где реалисты делают акцент на анархичной природе международных отношений до взглядов либералов на склонность стран к сотрудничеству, подходах марксистов с использованием классового подхода и, наконец, конструктивистских позиций, использующих идеи о нормах и идентичностях. Различие во взглядах на природу международных систем определяет и разницу вышеназванных школ в вопросе о существовании и деятельности военно-политических союзов.

Так, например, с точки зрения реализма государства создают альянсы и вступают в альянсы для определенной цели, после достижения которой эти альянсы распадаются за ненадобностью[[7]](#footnote-7). Либерализм, в противоположность реализму, фокусируется на том, как альянсы служат прагматичным целям[[8]](#footnote-8). Используя концепции взаимозависимости, международных режимов и институтов либералы утверждают, что есть обратная пропорция между зависимостью государств друг от друга и количеством войн и конфликтов[[9]](#footnote-9). Для либералов союзы и альянсы не распадаются сразу же после осуществления этой группой государств той или иной цели. Для конструктивистского направления в вопросе анализа альянсов характерно восприятие их через способность государств самостоятельно формулировать нормы и идентичности, что позволяет рассматривать альянсы не только в качестве коопераций для выполнения краткосрочных целей или как явлений, ведущей ко всемирной кооперации стран, но как структуры, основанные на сформированных идентичностях и способных формировать новые идентичности и нормы[[10]](#footnote-10).

Для доминирующего подхода в современной отечественной и зарубежной научной среде — **реализма и неореализма** — характерно восприятие альянсов через призму безопасности. Так, например, один из первых исследователей альянсов Дж. Лиска высказывал идею о том, что такие альянсы «создаются в первую очередь против кого-то или чего-то и лишь косвенно за»[[11]](#footnote-11).

Другие исследователи-реалисты утверждали, что заинтересованному в выживании государству нет необходимости сотрудничать с другими государствами в долгосрочной перспективе, так как выгода от такого взаимодействия с течением времени может быть сведена к нулю[[12]](#footnote-12). В то же время существенные дискуссии среди представителей реализма вызывает вопрос юридического фиксирования союзных отношений: Г. Моргентау и К. Уолтц скептически относятся к тезису о способности договоров ограничивать волюнтаризм государств, так как при наличии общих интересов в случае угроз безопасности государства приходят друг другу на помощь[[13]](#footnote-13). Именно поэтому в дальнейшем С. Уолт включил в понятие альянса помимо формализованных видов сотрудничества еще и неформализованные. С его точки зрения наличие или отсутствие юридически закрепленных договоренностей о союзничестве мало говорит о фактических обязательствах между сторонами[[14]](#footnote-14). В оппозиции данным тезисам были такие специалисты как Г. Снайдер, полагавшие, что документальное скрепление обязательств должно порождать практические последствия, тем самым оказывая воздействие на поведение сотрудничающих сторон. Этот же исследователь указывал, что союзники более сильных держав, имеющие в рамках коалиций гарантии безопасности, могут проводить рискованную политику, способствующую нарастанию конфликтности[[15]](#footnote-15). Классификация военно-политических обязательств государств рассмотрена Б. Лидс, которая помимо помощи государств друг другу во время военных действий выделяет: обещание сохранять нейтралитет в случае конфликта, отказ от военных конфликтов участников альянса и обещание вести сотрудничество в случае международных кризисов, способных создать потенциал военного конфликта[[16]](#footnote-16). Таким образом, для реалистов центральное место в их теоретических разработках о международной политике занимает термин «военная мощь», и, по их мнению, государства и государственные лидеры вступают или создают формализованные или неформализованные союзы с целью объединения ресурсов и укрепления сил против общего врага или угрозы. О дестабилизирующей роли военных альянсов в международной политике пишет ряд авторов, указывающих на то, что наступательные союзы существенным образом повышают вероятность агрессии их подписантов в отношении третьих стран[[17]](#footnote-17). О разнице между сетью двусторонних обязательств и единым многосторонним объединением для какого-либо государства пишет Ча В., указывая на большие издержки в первом случае[[18]](#footnote-18). С другой стороны, некоторые исследователи полагают, что институционализация альянсов негативно сказывается на гибкости объединения и усложняет адаптацию к меняющимся стратегическим условиям[[19]](#footnote-19). Гилпин Р. полагал, что в международных системах, как правило, доминирует гегемонистская великая держава, развитие и упадок которой приводит к изменению динамики данных систем[[20]](#footnote-20). Соглашаясь с Гилпин Р. другой исследователь К. Лэйн на примере союзов США с Японией и Германией утверждал, что только доминирование Вашингтона в них и поддержание их ассиметричного характера может предотвратить ремилитаризацию этих стран, а вступление США в эти союзы связано исключительно с вопросами безопасности и предотвращением угроз[[21]](#footnote-21).

Таким образом, резюмируя основные идеи реалистов и неореалистов о природе военных альянсов, можно сделать следующие утверждения:

* Военные альянсы формируются государствами в первую очередь только из-за появления угроз национальной безопасности.
* Альянсы всегда существуют только лишь в контексте существующих угроз и распадаются в случае устранения этих угроз. Отсутствие угроз лишает смысла существование альянса в рамках международной анархии.
* Для реалистов и неореалистов эволюционное развитие альянсов менее вероятно, чем их упадок и угасание.

 Применительно к системе военных альянсов США в АТР ученые, придерживающиеся неореалистической теории международных отношений, рассматривают систему военных альянсов США в АТР как средство, сохраняющее лидерство США в регионе, существующее для продвижения американских национальных интересов, одновременно являясь оборонительной системой, позволяющей поддерживать статус-кво[[22]](#footnote-22). Теоретическое обоснование влияния администрации Дж. Буша младшего на военные альянсы представлено в некоторых работах Богданова К.В, описывающих ставку этой администрации на краткосрочные коалиции в ущерб долгосрочным альянсам[[23]](#footnote-23). Можно так же выделить и работы Истомина И.А, Байкова А.А., высказывавших идею о существовании иерархий в военно-политических союзах и рассматривавших асимметрию в военно-политических альянсах, которые выступают полезными механизмами внешнеполитической стратегии крупных держав[[24]](#footnote-24). Такие союзы заставляют младших партнеров жертвовать частью своей самостоятельности, легитимизируя политику лидера альянса в обмен на гарантии безопасности. По мнению данных исследователей, такие союзы характеризуются большей устойчивостью по сравнению с союзами равноправных участников. В коллективной монографии под редакцией Батюка В.И. высказывается тезис о том, что США будут наращивать военные связи с союзниками из-за возникших в XXI веке угроз[[25]](#footnote-25), а Криволапов О. на основании изученных дискуссий в экспертном сообществе США приходит к выводу, что Вашингтон будет развивать архитектуру региональной ПРО в Азиатско-Тихоокеанском регионе[[26]](#footnote-26). В свою очередь Арешидзе Л.Г. и Крупянко М.И. полагают, что Вашингтон будет вести наступательный курс в Восточной Азии путем укрепления своих позиций в регионе, тем самым усиливая региональную напряженность и повышая уровень конфликтности в региональной системе международных отношений[[27]](#footnote-27). Лукин А.В. утверждает, что США, как теряющая влияние мировая держава, пытается с помощью союзников окружить Китай и тем самым сохранить свое влияние лидера в региональной системе[[28]](#footnote-28). Для Лукина современная внешнеполитическая стратегия США в АТР — своеобразная «реинкарнация рейгановской политики», где главной мишенью является КНР[[29]](#footnote-29). Богатуров А.Д. рассматривает историю и современность Восточной Азии как региональную подсистему, которая прошла несколько этапов эволюции, получив на современном этапе определенную степень автономности от общемировых соотношений сил и возможностей, имея «слоистую» структуру переходного типа и так называемую «пульсирующую» стабильность. В рамках этой системы Соединенные Штаты Америки используют широкий спектр возможностей для сохранения своих лидерских позиций, принимая за основу стратегию сдерживания крупных держав региона и диверсификацию ответственности с союзниками[[30]](#footnote-30).

В рамках теории **либерализма** многие работы направлены в первую очередь на опровержение реалистских подходов к международным отношениям, приводя в качестве аргументов тот факт, что международные отношения — это всегда игра с положительной суммой, а значение имеют не ресурсы соседних государств, а улучшение своего собственного положения, а так же абсолютные выгоды[[31]](#footnote-31). Представители этого течения так же продвигают идею теорию демократического мира, в рамках которой демократические государства не ведут войну с себе подобными[[32]](#footnote-32). Часть исследователей приходит к выводу о позитивной роли альянсов на региональную безопасность и нераспространение оружия массового уничтожения. Так, например, ФРГ и Япония многие десятилетия не создают собственный потенциал ядерного сдерживания, полагаясь на гарантии США[[33]](#footnote-33). По мнению отечественного исследователя М.Г. Носова для Японии США являются единственным гарантом безопасности в регионе и Японии не выгодно брать на себя большую независимость в области оборонных вопросов внешней политике, так как это приведет к потере американского военного прикрытия[[34]](#footnote-34). О зависимости между региональной безопасностью и конфликтогенностью пишет М. Ванг, указывая, что рост экономического взаимодействия между акторами в регионе снижает выгоды от начала боевых действий, где наибольшей стабильностью обладают государства, обладающие наибольшей взаимозависимостью[[35]](#footnote-35). Дж. Айкенберри указывает на то, что США гораздо эффективнее в долгосрочной перспективе формировать интересы и ориентации других государств, чем напрямую принуждать их к определенным действиям, так как это минимизирует риски нематериального характера и сокращает издержки материального[[36]](#footnote-36).

Представители **марксистского** подхода к изучению природы военных альянсов представлены, в основном, советскими исследователями. Среди них можно выделить коллективную монографию под редакцией Н.Н. Иноземцева «Австралия и Канада», в которой увеличение роли Австралии во внешнеполитических стратегиях Вашингтона связано с возможностями этой страны противодействовать силам социализма и национально-освободительного движения в Азиатско-Тихоокеанском регионе[[37]](#footnote-37). Мельников Ю.М. в своей работе «Внешнеполитические доктрины США» так же обращает внимание на тот факт, что создаваемые во второй половине XX века военные альянсы США в АТР были направлены исключительно против национально-освободительных движений и распространения идей коммунизма в этом регионе, указывая, что эти альянсы в той или иной форме создают видимость коллективного выступления «западного мира» для прикрытия односторонних американских интервенционистских действий[[38]](#footnote-38).

В основе **неограмшианского** подхода лежит теория итальянского теоретика Антонио Грамши, в которой, по мнению Грамши, залог стабильности в обществе — согласие классов и выработка компромисса между ним, при этом господствующий класс может занимать такое положение только с согласия остальных классов, существующих в том или ином обществе, формируя с ними в дальнейшем так называемый «исторический блок» — «сложный противоречивый ансамбль суперструктур, отражающих всю совокупность общественных отношений производства»[[39]](#footnote-39). Центральное место в данной теории отводится понятиям «гегемон», «консенсус» и «здравый смысл». О разнице между гегемоном и империей писал Агню Дж., которая заключается, по его мнению, в том, что гегемон зависим от необходимости убеждения или вознаграждения подчиненных элементов системы и не заинтересован в их немедленном насильственном принуждении[[40]](#footnote-40). Кокс Р. сформулировал понятие гегемонистского мирового порядка, который означает структуру, в которой власть принимает консенсусные формы, в отличие от анархического порядка, в котором присутствуют открыто соперничающие силы и нет державы, способной обеспечить легитимность своего доминирования[[41]](#footnote-41). В рамках вопроса о военных альянсах, гегемон выступает моральным и интеллектуальным лидером по отношению к союзникам, а к оппонентам применяет принципы подавления или принуждения[[42]](#footnote-42). Хобден С. и Вин Джонс Р. говорят о том, что гегемон делает все, чтобы позволить ценностям доминирующей группы получить широкое распространение во всем обществе и быть принятыми в качестве своих собственных подчиненными группами[[43]](#footnote-43). В рамках данного подхода имеется сходство с конструктивистской теорией, которое заключается в том, что идеи способны видоизменять факты существующей реальности, а любое изменение является результатом влияния в первую очередь идей, воспроизводимое в реальности в дальнейшем путем воздействия на материальную действительность[[44]](#footnote-44). Этот подход позволяет рассматривать любые идейные дискурсы как результат деятельности гегемона, который распространяет и утверждает идеологию, способствующую укреплению выгодного для него политического порядка в рамках международных систем[[45]](#footnote-45). Через призму неограмшианского подхода часть авторов рассматривает кейс американо-японского альянса, который некоторыми признается ассиметричным[[46]](#footnote-46), а другие говорят о наличии «консенсусной гегемонии», повлиявшей на формирование альянса, так как послевоенный консенсус с гегемонией США полностью удовлетворяет Японию, что отражено в стратегии национальной обороны этой страны[[47]](#footnote-47).

Представители **конструктивистского** направления в изучении военных альянсов полагают, что восприятие людьми окружающей действительности является важным фактором, способным влиять на международные системы. В отличие от реалистов и представителей либерализма конструктивисты полагают, что не существует изначально каких-либо свойств, присущих международным системам или государствам. Иными словами, взаимодействие акторов международных систем, их интересы и структуры, в которых они взаимодействуют, определяются не объективно заданными параметрами и материальными условиями, а социальными нормами и идеями[[48]](#footnote-48).

Применительно к альянсам на мировой арене, конструктивисты используют ключевое понятие «идентичность»[[49]](#footnote-49). Оуэн Дж. утверждает, что идеология или общие ценности могут быть важными мотивирующими факторами формирования альянса[[50]](#footnote-50). Другие исследователи полагают, что национальные интересы государств могут влиять на то, как государство присоединяется к тому или иному альянсу[[51]](#footnote-51). Одной из самых авторитетных ученых в школе конструктивизма является Финнемор С., которая вместе с Сиккинк К. дала определение понятию «норма» и обосновала стадии развития данного понятия, что в контексте существования альянсов позволяет говорить о их влиянии на формирование и сохранение альянсов[[52]](#footnote-52). Бергер Т. выделяет три социокультурных фактора, влияющих на международные отношения в АТР: консенсус о путях развития, интенсивный национализм, фактор исторической памяти, которые в совокупности дают еще больше оснований для исследования военных альянсов с точки зрения конструктивизма[[53]](#footnote-53). Б. Бузан вывел классическое определение регионального комплекса, понимаемое как «группа государств, чьи приоритетные опасения в сфере безопасности связаны настолько тесно, что их национальная безопасность не может реалистично рассматриваться в отрыве друг от друга». Таким образом, совпадающее понимание угроз двух и более государств может привести к формированию военного альянса, в котором восприятие состояния безопасности одним государством и его действия в дальнейшем будут восприниматься исключительно с «поправкой» на понимание этого термина его военно-политическим союзником[[54]](#footnote-54).

Есть ряд отечественных исследователей, занимающихся изучением военных альянсов и международных систем через призму конструктивизма. Так, например, Богданов А.Н. исследует динамику международных систем, выделяя легитимность лидера альянса как стабилизирующий фактор таких систем[[55]](#footnote-55). Другой отечественный исследователь Кочетков В.В. указывает на то, что военные соглашения не могут быть адекватно поняты без изучения того, как участники воспринимают друг друга[[56]](#footnote-56).

Таким образом, использование конструктивистского подхода к исследованию проблемы военно-политических альянсов во внешнеполитической стратегии США в АТР позволит:

1. Рассмотреть военно-политические альянсы США в АТР как социальные структуры, понимаемые как объективные и существующие в процессе коллективные явления, определяемые общим восприятием, ожиданиями и опытом акторов данных структур. Конструктивистский метод позволит показать, как социальная структура системы делает то или иное событие возможным путем создания субъектов с определенной идентичностью и интересами, а так же материальными возможностями с определенными значениями [Wendt, 1995; 73]. В данном случае конструктивистский подход позволит не отказываться от утверждения реалистов о воздействии материальной мощи на расчеты государств, но позволит рассмотреть фактор интерсубъективных пониманий и ожиданий участников военных альянсов в категориях «я\мы», «другие».
2. Проанализировать военно-политическую стратегию США и их союзников в регионе с учетом принципов и разделяемых этими государствами общих ценностей.
3. Проанализировать возможности влияния США на союзников в регионе с помощью формирования коллективных идентичностей и норм.

**Глава I**

**Истоки альянсов США в АТР во второй половине XX века**

**Формирование Сан-Францисской системы и альянсы США в АТР в годы Холодной войны**

Восприятие альянсов Соединенных Штатов Америки в Азиатско-Тихоокеанском регионе неразрывно связано с процессом формирования Сан-Францисской системы и послевоенного урегулирования в этом регионе. Начало Холодной войны и биполярного противостояния СССР и США усилило роль средних и малых держав мировой периферии, что выражалось в желании Москвы и Вашингтона «поделить» и разграничить сферы влияния, что известный отечественный исследователь Богатуров А.Д. назвал «необходимостью структурно закрепить соотношение позиций»[[57]](#footnote-57). Действия СССР, выраженные в создании Коминформа, популяризации коммунистических идей и помощи национально-освободительным движениям определили необходимость действий со стороны Вашингтона, направленных на защиту либерально-демократических сил и режимов от распространения коммунистической идеологии, выражавшихся сначала в стратегии «сдерживания», а затем и «отбрасывания» коммунизма. Вышеуказанные процессы, которые происходили и в АТР, воспринимались Вашингтоном как неустойчивость региональной подсистемы, что требовало восстановления её устойчивости и обеспечения безопасности США в регионе. Способом, который был избран Вашингтоном, стала система двусторонних и многосторонних договоров о военно-политическом сотрудничестве, опираясь на которые США смогли бы предотвратить изменение соотношения региональных позиций коммунистического и капиталистического блоков[[58]](#footnote-58). Но первым из таких договоров стал Сан-Францисский мирный договор, закрепивший итоги Второй Мировой Войны в АТР и капитуляцию Японии. Использованный США в качестве инструмента по установлению нового регионального порядка и формированию новой системы региональных отношений Сан-Францисский мирный договор имел в себе, по мнению Дж. Доуэра, множество противоречий, предопределив тем самым поведение региональных акторов в условиях набирающей обороты Холодной войны[[59]](#footnote-59).

Так, провозглашение КНР 1 октября 1949 года и подписание советско-китайского договора о дружбе и границе в 1950 году привели американское руководство к осознанию выпадения континентального Китая из сферы своего влияния, тем самым позволяя рассматривать Японию в качестве потенциального союзника вкупе с необходимостью скорейшего заключения мирного договора, который гарантировал бы сохранение американского военного присутствия в этой стране.

Сан-Францисский договор был заключен в 1951 году между Японией и странами антигитлеровской коалиции, прекратив с момента его подписания состояние войны между этими сторонами. Япония взяла на себя обязательства отказаться от угрозы силой или ее применения; соглашалась с требованием о выплате репараций; отказывалась от прав на Корею, признав её независимость; отказалась от территориальных претензий на Пескадорские, Курильские, Спратли, Парасельские острова и Формозу. Часть островов, (например, Нансэй Сёто) отторгнутых у Японии, формально перешла под систему опеки ООН, но фактически — под американское управление. В свою очередь страны Коалиции приняли на себя обязательства по выводу оккупационных войск с территории Японии. Тем не менее, пункт «с» пятой статьи третьей главы договора предусматривал возможность и право Японии на вступление в соглашения о коллективной безопасности, будь то двусторонние или многосторонние договоры о безопасности[[60]](#footnote-60). Таким образом, де-юре было закреплено поражение Японии с необходимостью этой страны выплачивать репарации, согласиться на частичную оккупацию её территории под эгидой США, отказаться от территориальных претензий; но в то же время в договоре присутствовал пункт о возможности заключения Японией военно-политических союзов, что в условиях начавшейся Холодной войны определило её попадание в орбиту внешнеполитических интересов США в АТР уже не в качестве противника, а нового союзника, с помощью которого Вашингтон смог бы оперативно реагировать на угрозы, возникающие от «коммунистического лагеря» в лице СССР, КНР и КНДР, а так же не допустить распространения коммунистической идеологии еще в одной стране этого региона.

В тот же день был подписан Договор безопасности между США и Японией, фактически означавший появление американо-японского военно-политического союза. В рамках данного договора Япония согласилась с правом США размещать любые виды войск на её территории, одновременно запрещая дислокацию военных баз третьих стран на территории Японии без предварительного согласования с американской стороной[[61]](#footnote-61). Таким образом, с 8 сентября 1951 года был юридически закреплен механизм военно-политического сотрудничества США и Японии, определив их союзнические взаимоотношения и отторгнув у Японии права на защиту собственной территории от внешней агрессии в пользу американцев.

Подписание Сан-Францисского мирного договора позволило Вашингтону начать использовать Японию в качестве инструмента своей внешнеполитической стратегии. В частности, таким первым требованием стало заявление Госдепартамента премьер-министру Японии Сигэру Ёсида о необходимости заключения Японией договора о восстановлении дипломатических отношений с Тайванем «в соответствии с духом Сан-Францисского договора, распространяющегося на все территории, находящиеся под реальным контролем сторон»[[62]](#footnote-62). Ёсида согласился с требованием Вашингтона, а 16 января 1951 года было обнародовано так называемое «Письмо Ёсида», в котором он согласился начать переговоры с Тайванем и установить дипломатические отношения, а так же заявил о том, что японское правительство ни под каким предлогом не будет заключать двусторонний договор с коммунистическим Китаем[[63]](#footnote-63). Это решение японского премьер-министра резко ускорило процесс ратификации Сан-Францисского договора и американо-японского договора безопасности в Конгрессе США, а так же стало первым сюжетом, в котором Вашингтон использовал Японию в качестве инструмента своей внешнеполитической стратегии сдерживания китайско-советского коммунистического союза на Дальнем Востоке, вовлекая на практике Японию в неформальное объединение антикоммунистических стран. Для Соединенных Штатов Америки вовлечение Японии в орбиту своего влияния было необходимо не только с точки зрения противостояния коммунистическим и национально-освободительным силам в Азиатско-Тихоокеанском регионе, но и с целью недопущения в будущем нового военного конфликта между Токио и Вашингтоном. Способом, которым Соединенные Штаты Америки пытались себя обезопасить стала не только возможность оккупации Японии, но и совместное формирование идентичности и общих ценностей, основанных на антикоммунизме и идеях свободного рынка и демократии, а так же вовлечении Японии в неформальный военно-политический блок США в регионе, тем самым не допуская международной изоляции Японии и возможного возникновения реваншистских настроений, а предлагая равное место в капиталистическом лагере стран, ведущих борьбу против коммунистических сил, среди которых, помимо Японии и США, в Азиатско-Тихоокеанском регионе были Тайвань, Австралия, Новая Зеландия и другие.

Первая проверка Сан-Францисской системы и американских союзов на прочность в практическом выражении пришлась на годы Корейской войны, в которой Соединенные Штаты Америки, связав некоторые страны Азиатско-Тихоокеанского региона двусторонними договорами о безопасности, использовали совместный военный, географический, экономический и информационный потенциал для отражения агрессивной авантюры лидера КНДР Ким Ир Сена, напавшего на южную часть Корейского полуострова, разграниченного оккупационными войсками по 38 параллели.

Результат войны, как известно, был положительным для стран коалиции под эгидой США, позволяя говорить о нескольких следующих немаловажных результатах для дальнейших внешнеполитических инициатив Вашингтона в АТР: во-первых, США заполучили нового и крайне лояльного союзника в виде Республики Корея, независимость которого Вашингтон отстаивал совместно с рядом других стран, заключив с режимом Ли Сын Мана в 1953 году двусторонний оборонительный договор по аналогии с Японией, тем самым предоставляя американским войскам находиться на территории Корейского полуострова на срок действия договора, что соответствовало долгосрочным интересам и стратегии Вашингтона по сдерживанию и отбрасыванию коммунистических сил в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Во-вторых, Корейская война позволила подтвердить «железом и кровью» заключенные договоры о безопасности с Австралией и Японией, создав прецедент совместного участия в послевоенном конфликте обороняющих корейскую демократию и независимость «нас» от коммунистических «других». Таким образом, Корейская война положила начало формированию общей идентичности США и их союзников в АТР, увеличивая в рамках идеационной структуры биполярного противостояния двух общественно-политических систем степень восприятия этими государствами общей судьбы и влияя на то, что А. Вендт назвал «транснациональной конвергенцией национальных ценностей», выражающейся в так называемом «преподавании урока», когда одно общество «учится» у другого тому, какая форма общественной формации «лучше», меняя идентичность актора[[64]](#footnote-64). В случае Корейской войны либерально-демократическая формация одержала верх над административно-командной системой управления. Все вышеуказанное дало возможность США укрепить свое влияние в АТР и использовать силы союзников для достижения своей главной внешнеполитической цели в годы Холодной войны — сдерживания, а затем и победы над странами социалистического лагеря и СССР в частности.

Дальнейшее развитие и использование системы альянсов США в АТР в годы Холодной войны нашло свое отражение в рамках войны во Вьетнаме, еще одного события, повлиявшее на развитие системы двусторонних альянсов США в АТР, которое позволило Вашингтону вновь задействовать силы ключевых союзников для достижения своих внешнеполитических целей в регионе. В первую очередь, еще в конце 1940-х годов Соединенные Штаты Америки смогли навязать Австралии через с помощью теории «домино» искаженное восприятие международных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе, рассматриваемых Канберрой через призму «объединенной коммунистической угрозы», распространяемой сначала из Москвы, а затем и из Пекина. Навязанное Австралии восприятие реалий Холодной войны в Азии как «Антикоммунистического крестового похода» Западной цивилизации повлекло за собой решительную поддержку американских войск Австралией во Вьетнаме, предоставив в сумме около 60 тысяч солдат и офицеров и военную технику[[65]](#footnote-65), а также не позволило австралийскому руководству воспринимать эту войну как гражданскую или даже «войну за освобождение» от последних остатков колониального правления.

Участие Японии в конфликте было обусловлено необходимостью соблюдения этой страной условий договора об обороне, о котором упоминалось выше. Несмотря на конституционный запрет использования военной силы за рубежом и отказа Японии об угрозе силой как способа разрешения конфликтов[[66]](#footnote-66), по договору с США Япония брала на себя обязательства невоенного характера: поставка медикаментов, предоставление японских военных баз для ВС США и финансовая помощь[[67]](#footnote-67). Использование Японии Вашингтоном в этой войне также базировалось на противодействии коммунизму и необходимости восстановления японцами местной экономики, рост которой находился в прямой зависимости от экономической помощи и сотрудничества с США. Преследуя свои национальные цели в виде возрождения экономики, японское руководство выступило с проамериканских позиций, что выражалось в публичном одобрении и даже отстаивании премьер-министром Японии Сато Эйсаку права США на использование японских военных баз в проведении войны во Вьетнаме и недопущения распространения коммунизма в Юго-Восточной Азии[[68]](#footnote-68).

Использование Соединенными Штатами Америки Республики Корея в конфликте было предопределено несколькими факторами: во-первых, Республика Корея воспринималась в доктринальных документах США как «центральная ось первой линии обороны США в Азии, выдвинутая к границам коммунистического мира»[[69]](#footnote-69); во-вторых, приход к власти генерала Пак Чжон Хи, антикоммунистическая внутренняя политика и внешняя риторика которого согласовывалась с антикоммунистическими принципами внешней политики Вашингтона, позволяя углубить военное сотрудничество с Сеулом. Использование Сеула не только в краткосрочной перспективе в виде участия в войне во Вьетнаме, но и в долгосрочной региональной стратегии Вашингтона было обусловлено планами по созданию «Организации договора Северо-Восточной Азии» или NEATO, куда помимо РК вошли бы так же США и Япония, где последняя взяла бы на себя часть обязательств по содержанию сеульского режима, а США предоставили бы Токио в качестве компенсации более широкие экономические возможности в РК и Юго-Восточной Азии[[70]](#footnote-70). Сеул направил во Вьетнам более 300 тысяч солдат и офицеров[[71]](#footnote-71), получая от Вашингтона взамен экономическую помощь, поддержку мер по увеличению корейского экспорта в США, усиление военной помощи ВС РК для противодействия новым угрозам со стороны КНДР.

Таким образом, подводя промежуточный итог Вьетнамскому кейсу в вопросе использования Вашингтоном своих союзников в Азиатско-Тихоокеанском регионе, можно сделать следующие выводы: во-первых, коллективные действия США и их союзников должны были стать оправданием интервенции Вашингтона во Вьетнам в глазах мировой общественности, а также сплотить американских союзников в деле совместной борьбы с коммунизмом в АТР. США формулировали смысл коллективного отпора коммунистической угрозе в АТР, распространение которой могло бы разрушить послевоенную региональную систему. Во-вторых, использование сил и ресурсов союзников было выгодно Вашингтону с экономической точки зрения. Так, например, использование австралийских и южнокорейских войсковых контингентов заметно снижало издержки на рекрутирование, транспортировку и содержание американских подразделений. В-третьих, необходимость использования союзников была связана с внутренней политикой в США, где высокий рост потерь американских контингентов с учетом отсутствия союзнической помощи во Вьетнаме вызвал бы крайне негативную реакцию со стороны американской общественности. В-четвертых, Соединенные Штаты Америки, вовлекая своих союзников в войну во Вьетнаме, смогли извлечь существенные выгоды в деле укрепления своих сил в регионе. Результатом таких усилий стал договор о нормализации между Республикой Корея и Японией, подписанный в 1965 году, который способствовал установлению дипломатических отношений[[72]](#footnote-72). Сближение двух стран-союзниц Вашингтона, имевших серьезные исторические противоречия из-за японской оккупации Кореи и территориальных споров, на антикоммунистических позициях позволило Вашингтону усилить своё влияние в регионе не только с точки зрения уменьшения вероятности гипотетически возможного конфликта между Японией и Республикой Корея, но и показать союзникам своё умение выступать гарантом безопасности, ради которого даже таким враждебным друг к другу странам удаётся находить общий язык и взаимные интересы на основе новых общих ценностей. Наконец, война во Вьетнаме при помощи американских средств массовой информации освещалась среди союзников исключительно в контексте борьбы с коммунизмом в Азии, что поспособствовало одностороннему восприятию этого конфликта союзниками Вашингтона в АТР, создав еще одну возможность сотрудничества на практике между этими странами на основе общих ценностей, восприятия угроз и образа будущего. Вьетнамская война повлияла на институционализацию норм и практик, связанных с внешнеполитическими концепциями антикоммунизма, защиты демократий и необходимости сохранения приверженности принципам рыночной и свободной экономики, что в условиях биполярного противостояния укрепляло позиции США в регионе и позволяло в дальнейшем использовать идеологически лояльных союзников в своих внешнеполитических целях.

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать ряд следующих выводов о Сан-Францисской системе и использовании Вашингтоном военно-политических альянсов в качестве инструментов своей внешней политики: во-первых, США заложили юридическую основу послевоенного миропорядка в виде договора Сан-Франциско 1951 года, что позволило Вашингтону занять место регионального гегемона и навязать Сан-Францисский мирный договор Японии на выгодных для себя условиях. Во-вторых, США заключили ряд договоров об обороне, среди которых договор с Японией, Республикой Корея, тройственное соглашение о создании военно-политического блока с Австралией и Новой Зеландией. Юридическая основа военно-политических альянсов имела стратегическое значение для долгосрочных внешнеполитических целей Вашингтона в Азии, позволяя США дислоцировать свои военные контингенты на территориях стран-союзниц, противодействовать коммунистическим странам в рамках биполярного противостояния и распространять идеи либеральной демократии в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Более того, заключение военно-политических союзов позволило Вашингтону использовать эффект проекции силы, что было напрямую связано с желанием недопущения дальнейшего продвижения коммунистических режимов в АТР в рамках теории «домино». В-третьих, США удалось навязать новоиспеченным союзникам анализ внешней политики через призму «свой-другой», где под «другими» понимались коммунистические страны в лице КНДР, СССР, КНР и так далее. В-четвертых, в годы Холодной войны США использовали военно-политические альянсы с РК, Японией и Австралией, втягивая эти страны тем или иным способом в каждый крупный военный конфликт, будь то война на Корейском полуострове или война во Вьетнаме. Причинами такого практического применения союзов являлось желание минимизации издержек вкупе с международным признанием правоты обороняющихся от агрессивных коммунистических режимов демократий. В-пятых, Соединенным Штатам Америки в годы Холодной войны удалось оказать существенное влияние на восприятие некоторых региональных акторов друг другом. В частности, благодаря посредничеству Вашингтона Япония и РК смогли нормализовать отношения и выступить единым фронтом с демократическими странами во главе с США против коммунистических режимов в АТР. Наконец, в годы Холодной войны использование военно-политических союзов в АТР Вашингтоном было напрямую связано с информационно-пропагандистской деятельностью США, практически не сталкивавшихся с трудностями в убеждении союзников о необходимости поддержания союзнических отношений.

**1.2 Конец холодной войны и альянсы США в АТР в 1990-е годы**

Распад биполярной системы, как и в других частях мира, воздействовал и на динамику структуры Азиатско-Тихоокеанского региона, хоть и не оказав, по мнению Богатурова А.Д., такого же существенного влияния на региональную стабильность, как в Европе, ввиду периферийного положения СССР на Дальнем Востоке[[73]](#footnote-73). Тем не менее, в 1990-е годы возникла тенденция к качественному изменению взаимоотношений между США и их союзниками в регионе. Более того, возникли дискуссии о дальнейшей роли ВС США в регионе в отсутствие биполярного противостояния[[74]](#footnote-74). Будущее военно-политических альянсов США в регионе, а также возможности Вашингтона по их использованию в своих внешнеполитических целях оказались под вопросом.

В 1990-х года был выпущен ряд доктринальных документов, определявших внешнеполитическую стратегию США, в том числе в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Основными принципами американской внешней политики в этот период стали следующие тезисы: во-первых, возникает новый мировой порядок, который даёт США шанс сформировать международную систему на базе американских принципов и ценностных установок. Страны, с которыми США состоят в военно-политических альянсах, в первую очередь, Япония и Австралия, станут самыми близкими партнерами по построению нового мирового порядка[[75]](#footnote-75). Во-вторых, США не знают откуда после распада биполярной системы может исходить следующая угроза, но как лидирующая тихоокеанская держава с помощью механизмов военно-политических альянсов в АТР в ключевом партнерстве с Японией должна внимательно изучать деятельность КНР с целью возможного дальнейшего сдерживания этого государства[[76]](#footnote-76). В-третьих, уникальные лидерские качества позволяют США вести за собой все государства по пути прогресса и демократии[[77]](#footnote-77) и продвигать американские идеалы в мире, уделяя особенное внимание поддержке демократических реформ в АТР через интеграционную стратегию «Тихоокеанского сообщества» 1993 года, связывавшую безопасность с экономическими процессами, одновременно с проецированием мощи в разных регионах Земли, в том числе и в АТР[[78]](#footnote-78).

Таким образом, доктринальные документы США в 1990-е годы по вопросам внешнеполитических стратегий в АТР «цементируют» следующие принципы: США сохраняют лидирующую роль не только как глобальной, но и тихоокеанской державы, стабилизирующей структуру региональной безопасности; ключевое значение отводится военно-политическим союзам со странами, разделяющих принципы демократии, прав человека и свободного рынка, стратегическое значение из которых отводится Японии; необходимость сохранения передового присутствия на территории стран-союзниц для укрепления военно-политических связей и противодействия угрозам безопасности; необходимость союзников брать на себя больше обязательств для помощи США по созданию и сохранению нового мирового порядка. Опираясь на данные принципы и доктринальные установки возможно проанализировать политику США в отношении трех главных военных альянсов в АТР.

Американо-японский военно-политический альянс, являвшийся основой безопасности, стабильности и имплементации положений Сан-Францисского мирного договора в АТР с окончанием Холодной войны сталкивается с проблемой определения дальнейшего пути его развития. В Токио и Вашингтоне осознавали, что в отсутствие советской угрозы динамика этого альянса начнет меняться, в первую очередь, в контексте ассиметричного восприятия угроз безопасности в регионе.

Ухудшение отношений и неопределенность будущего альянса в первой половине 1990-х годов были связаны с тремя кризисами: кувейтским в 1990-м году, северокорейским в 1994-м и окинавским в 1995-м.

В первом случае после вторжения Саддама Хуссейна в Кувейт Соединенные Штаты Америки рассчитывали на оперативную помощь в виде миротворческих контингентов, военно-технических средств, минимизации рисков гуманитарной катастрофы от ряда стран, в том числе и союзнической Японии. Япония ограничилась применением «чековой дипломатии», причем оказавшей поддержку коалиции не так оперативно, как рассчитывал Вашингтон и в неоправданно низких суммах[[79]](#footnote-79). Война в Заливе ослабила американо-японский альянс, так как Вашингтон рассматривал необходимость оперативного ответа на вызовы и угрозы, в то время как в Японии принятие подобных решений сводилось на «нет» затяжными дискуссиями в парламенте, институционализацией доктрины Ёсида о минимизации расходов на ВПК и строгим пониманием 9 статьи конституции[[80]](#footnote-80).

Вторым кризисом стала ситуация на Корейском полуострове, когда северокорейский режим, обвинив США в подготовке к военной операции против КНДР в рамках двусторонних военных учений США-РК «Team Spirit», вышел в 1993 году из ДНЯО, а в 1994 году распечатал комплексы по переработке ядерного топлива и начал выгрузку топлива из реактора на АЭС в Йонбене, что сопровождалось усилением на территории РК и Японии американских вооруженных сил, а также риторикой о необходимости введения санкций против КНДР на уровне СБ ООН[[81]](#footnote-81). Действия Пхеньяна вынудили Вашингтон начать приготовления к возможной эскалации событий, в том числе путем запроса материально-технической поддержки у Японии. В частности, Япония не смогла взять на себя обязательство о предоставлении гражданских портов и взлетно-посадочных полос для поддержки ВС США[[82]](#footnote-82). В случае обострения конфликта Япония не смогла бы оказать какой-либо существенной поддержки Вашингтону.

Наконец, так называемый Окинавский инцидент 1995-го года, связанный с изнасилованием 12-летней японки тремя американскими офицерами, стал катализатором антиамериканских настроений в этой префектуре и ухудшил возможности Вашингтона по использованию в своих внешнеполитических целях Японии и японских территорий для проекции силы в регионе. Вспыхнувшие протесты в этой префектуре означали, что местные японцы не могут более воспринимать американский военный контингент как защитников, не могут чувствовать себя в безопасности, требуя закрыть военные базы ВС США и вывести войска из префектуры[[83]](#footnote-83). Недовольство гражданского общества Японии из-за инцидента свидетельствовало о несоответствии действий Вашингтона существовавшим нормам в глазах японской общественности.

Таким образом, первые два вышеуказанных кризиса привели к столкновению норм, что выразилось в различной трактовке вышеуказанных событий со стороны Японии и США. В первых двух случаях Япония отказывала США в практической плоскости ввиду 9 статьи её конституции, принятой в 1947 году под влиянием США, а Вашингтон трактовал эти отказы как нарушение двустороннего договора о безопасности 1951 года, в рамках которого эти страны фактически образовывали военно-политический альянс. Окинавский инцидент 1995 года оказал негативное влияние на восприятие японцами Вашингтона и военных контингентов ВС США на своей территории как гарантов её безопасности. Негативная динамика двусторонних отношений в первой половине 1990-х годов привела руководство Вашингтона к переоценке стратегии взаимодействия с Токио во второй половине последнего десятилетия XX века.

Поворотным моментом в «перезагрузке» отношений стал документ 1995 года под названием «Стратегия безопасности Соединенных Штатов Америки для Азиатско-Тихоокеанского региона» (более известный как «инициатива Ная»), основным посылом в котором стало заявление, что США сохранят свое влияние и свои обязательства в качестве великой державы в АТР. Фокусируясь на ключевом значении американо-японского альянса Дж. Най предложил начать систематические контакты с японской стороной, фокусируясь на кооперации по широкому спектру проблем безопасности, в том числе региональной. Более того, в данном отчете были предложены идеи об увеличении объемов передачи военных технологий японской стороне и о развитии совместной ПРО ТВД[[84]](#footnote-84). Документ позволил переосмыслить отношение США к главному союзнику в регионе и изменил стратегию поведения Вашингтона путем отказа от восприятия Токио как второстепенной и ни на что не влияющей державы.

 В 1996 году президент Б. Клинтон подписал совместно с премьер-министром Японии Р. Хасимото декларацию о подтверждении принципов договора безопасности 1951 года, развитию военно-политических отношений и сохранению военного присутствия ВС США на территории Японии в количестве около 100.000 солдат и офицеров[[85]](#footnote-85). Важным является и пункт 9 данной декларации, в котором указывается об обоюдной приверженности единым ценностям и интересам, на которые опираются так называемые «три ноги» американо-японского альянса: экономика, политика и безопасность[[86]](#footnote-86). Таким образом, подтверждение дальнейшего сотрудничества в рамках институционализированных в годы Холодной войны норм, утвержденных двусторонним договором 1951 года, стало внешнеполитической победой администрации Б. Клинтона, позволившей избежать дальнейшей эрозии в отношениях без особых затрат.

Таким образом, подтверждения приверженности нормам и принципам сотрудничества, созданных в начале Холодной войны, оказалось достаточно, чтобы американо-японский альянс укрепился в новом качестве, в котором Японии отводится бо­́льшая роль, чем ранее. П. Катценштайн и Н. Окавара утверждают, что «не региональный баланс сил, а внутренние структуры и нормы определяют политику Японии в области безопасности»[[87]](#footnote-87). В подтверждение данного тезиса приводятся аргументы о том, что десятилетия американской оккупации Японии привели японцев к делегированию ответственности за её национальную безопасность в военном смысле, а само японское общество в течение последних десятилетий показывает явное нежелание прибегать к вооруженной обороне даже при вторжении, полагаясь на защиту со стороны Вашингтона, который является авторитетом, имеющим влияние на японское общество. Более того, доктринальное понимание таких институционализированных норм как 9 статья Конституции или американо-японский договор об обороне, в котором Японии отводится де-факто роль подчиненной США в области безопасности страны, оказывают куда большее влияние, чем динамика региональной системы. Также политика безопасности формулируется в рамках институционализированных структур, которые отвергают политику радикального толкования целей военной безопасности и широкого понимания понятия «безопасность», в котором больший акцент японское общество ставит на экономическую и политическую безопасность, чем на военную. Следовательно, поддержание и укрепление этих норм администрацией Б. Клинтона способствовало дальнейшему развитию отношений и расширению возможностей Вашингтона по использованию Японии в своих внешнеполитических целях в АТР в XXI веке.

Ключевой проблемой в отношениях Сеул-Вашингтон стал отказ США от включения Республики Корея в переговорную группу по урегулированию кризиса, связанного с выходом КНДР из ДНЯО в 1993 году, а так же планы администрации Клинтона по нанесению точечного ракетного удара по атомной станции КНДР в Йонбёне.[[88]](#footnote-88) Внешнеполитическая стратегия команды Клинтона вызвала негодование со стороны президента РК Ким Ён Сама[[89]](#footnote-89), а так же привела к невыгодной для американо-корейских отношений необходимости приостановки военных учений «Командный дух».[[90]](#footnote-90) По мнению Р. Мэннинга «американское отношение к КНДР в 1990-е годы переместило ориентированную на двусторонний альянс США-РК политику на неловкие отношения в треугольнике, в рамках которых администрации Клинтона было трудно балансировать между действиями в отношении КНДР и необходимостью поддерживать союз с РК, что породило глубочайшее отчуждение и недоверие со стороны Сеула по отношению к США»[[91]](#footnote-91).

Таким образом, охлаждение в отношениях между Сеулом и Вашингтоном в 1990-е годы, несмотря на наличие общего восприятия угроз в регионе, было обусловлено различным пониманием динамики региональной структуры, возникшей в конце последнего десятилетия XX века. Для США экономика, а не угроза силой, стала занимать ключевое место во внешнеполитических стратегиях, в то время как Сеул находился в рамках укоренившейся нормы о необходимости двустороннего силового сдерживания коммунистических стран с помощью проекции силы южнее 38 параллели. Возникшее недовольство со стороны Сеула после невключения РК в Рамочное Соглашение 1994 года между КНДР и США объясняется нарушением последними логики поведения, заданной в ходе двустороннего взаимодействия в рамках альянса в годы Холодной войны.

Объявив экономическое превосходство, а не угрозу силой, новым способом достижения стратегических целей в отношении оставшихся коммунистических стран, администрация Клинтона начала устанавливать новую норму, не позаботившись о необходимости её утверждения и институционализации в Республике Корея, таким образом нарушив, в глазах администрации Ким Ён Сама, принятые на себя обязательства в рамках военно-политического альянса. В то же время, недооценка администрацией Клинтона изменившейся структуры системы международных отношений в АТР привела бы к охлаждению отношений Сеул-Вашингтон даже в том случае, если были бы предприняты меры об установлении новой нормы, так как если экономическое давление на коммунистические страны является новым способом достижения целей, то авторитет РК как стремительно растущей экономики и необходимость участия Сеула в рамках переговоров 1994 года являлись бы очевидными.

Вон Ш. определяет такое поведение акторов как «нарушение нормы, возникающей из-за предубеждения политических лидеров, сталкивающихся с дилеммой между государственными интересами и социальными ограничителями. Эти предубеждения вынуждают политических лидеров интерпретировать нормы и ситуации так, чтобы они обосновывались как социально допустимые, и нарушать нормы только в том случае, если есть возможность их интерпретации»[[92]](#footnote-92). А так как люди не являются осведомленными экспертами, то восприятие предписаний и параметров норм в той или иной ситуации будет зависеть от воспринимающего.

В данном случае, администрация Клинтона позволила себе либо интерпретировать старую норму о сдерживании КНДР и региональном превосходстве без использования политических возможностей Сеула, либо начала создавать новую норму без учета инерции восприятия региональной ситуации Сеулом, сохранявшейся в рамках Холодной войны. Как бы то ни было, темпы и масштаб военно-политического сотрудничества между США и РК в 1990-е годы замедлились и уменьшились, в то же время радикально не повредив основы альянса, что повлияло на дальнейшую динамику двусторонних отношений в начале XXI века и позволило РК перестать некритически относиться к проводимой США политике в регионе.

Пожалуй, из трех рассматриваемых кейсов в данном исследовании, только отношения США с Австралией после окончания Холодной войны не подверглись пересмотру и кризису, связанному с непониманием дальнейшего пути развития альянса. Напротив, в 1992 году был образован австрало-американский лидерский диалог, ставший инициативой дипломатических ведомств двух стран, направленный на интенсификацию контактов среди элит и известных личностей Канберры и Вашингтона[[93]](#footnote-93). Создание еще одного органа двустороннего сотрудничества способствовало дальнейшему укреплению отношений и коллективной идентичности.

Отличие от кейсов Японии и Республики Корея заключается в том, что инициативу о необходимости подтверждения приверженности принципам военно-политического сотрудничества взяли на себя не Соединенные Штаты Америки, а Австралия. В 1996 году в рамках очередной сессии консультационного министерского форума «США-Австралия», на котором Австралия являлась принимающей стороной, было опубликовано так называемое Сиднейское заявление. В документе указывалась обоюдная приверженность США и Австралии двустороннему военно-политическому союзу, приверженность присутствию войск США на территории Австралии; было упомянуто стремление к расширению исследований в области технологий, сотрудничеству в вопросах разведки и военных учений[[94]](#footnote-94). Важность этого документа заключается в желании Австралии показать лояльность военно-политическому союзу с США в годы, когда Вашингтон парадоксальным образом с окончанием холодной войны стал сталкиваться с кризисными явлениями в рамках вышеупомянутых союзов с Японией и РК.

Австралия и Соединенные Штаты Америки бок о бок сражались во время второй мировой войны, корейского конфликта, вьетнамской войны, войны в Персидском заливе и других конфликтах, тем самым создав коллективную политическую идентичность, сущность которой заключалась в самом общем виде в идентификации себя с принципами демократии, прав человека, антикоммунизма и мирного развития человечества в рамках капитализма, в приверженности одинаковому «проекту» видения развития человечества[[95]](#footnote-95). Ими было выработано определенное понимание безопасности, которую, в рамках установленной коллективной идентичности, они должны совместно поддерживать.

Кризис в Восточном Тиморе, который являлся частью португальской колонии Тимор, возник после падения фашистской диктатуры в Португалии в 1974 году, когда образованные политические партии Тимора столкнулись в дебатах по вопросу будущего развития острова. Пользуясь случаем, Индонезия аннексировала Тимор, сделав его своей 27-й провинцией, но революционное движение ФРЕТИЛИН боролось за полную независимость Восточного Тимора, что в 1999-м году вылилось в референдум по вопросу об автономии этой территории, на котором большинство восточных тиморцев высказались за отчуждение Восточного Тимора от Индонезии, проигнорированное Джакартой, желавшей не допустить потери контроля над этой частью Тимора. Мировое сообщество, где активную роль в желании урегулировать конфликт оказывала Австралия, не признала аннексии Джакартой Восточного Тимора и направила миротворческую миссию ООН в Восточный Тимор[[96]](#footnote-96).  В свою очередь «обратная связь» со стороны Вашингтона не заставила себя долго ждать, когда во время обострения кризиса в Восточном Тиморе 1999 года администрация Клинтона отказалась от прямого военного участия в урегулировании конфликта, но предоставляла Канберре разведывательную и дипломатическую помощь. Более того, кризис в Восточном Тиморе стал практическим выражением Сиднейского заявления, согласно которому Вашингтон и Канберра используют свой альянс не только для обороны Австралии, но и для обеспечения региональной безопасности[[97]](#footnote-97).

Взаимодействие США с Австралией в 1990-е годы ярко иллюстрирует возможности Вашингтона по использованию Канберры в своих внешнеполитических целях, безопасность которой напрямую зависит от регионального господства Вашингтона в АТР. Канберра четко осознает свою ролевую идентичность в военно-политическом альянсе в качестве второстепенного актора, который пытается противостоять реальным и мнимым угрозам безопасности путем «правильного поведения» в виде инициативной поддержки Вашингтона, тем самым получая одобрение заокеанского патрона. Тем самым военно-политический альянс Австралии и США может быть охарактеризован как ситуация по типу “win-win” для обеих сторон.

Таким образом, подводя итог способам использования военно-политических альянсов США в АТР в своих внешнеполитических стратегиях в 1990-е годы можно выделить следующие характерные черты: во-первых, несмотря на некоторую эрозию идентичностей в рамках военно-политических союзов, связанную с окончанием Холодной войны, США удалось к концу десятилетия обновить и «вдохнуть новую жизнь» в эти союзы, переформатировав их под необходимость борьбы с различными и порой неявными видами угроз, как, например, государствами-ревизионистами по типу КНДР и Индонезии, террористической активностью, дестабилизацией региональных систем, одновременно заявив о приоритете АТР во внешнеполитических стратегиях США в XXI веке. Во-вторых, администрацией Клинтона был сделан существенный сдвиг в сторону более уважительного отношения к Японии, что помогло избежать «охлаждения» в отношениях между двумя странами с целью сохранения отношений со стратегически важной страной региона, позволяющей США поддерживать свое передовое присутствие в АТР и проводящей выгодную для США политику в области безопасности и урегулирования отношений с КНДР. В-третьих, США смогли расширить свое военное присутствие в регионе путем интенсификации военно-промышленных связей и совместного развития технологий двойного назначения, одновременно с этим количественно уменьшив дислоцированный состав вооруженных сил. Цель такой политики заключалась не только в желании Вашингтона способствовать взятию союзниками на себя большей ответственности за безопасность своих стран и минимизации американских издержек на военное присутствие для решения внутриполитических проблем, но также и в формальном отказе от патерналистского поведения с одновременным созданием общих практик в виде совместных военных разработок и сотрудничества в вопросе командования. Новые совместные практики поведения, созданные с учетом реалий однополярной системы, позволили не допустить развития центробежных сил, характерных для системы военно-политических альянсов США в АТР в 1990-е годы, и дали возможность Вашингтону использовать союзников как инструмент своих внешнеполитических стратегий уже в новом столетии. Как итог, Соединенные Штаты Америки не потеряли ни одного ключевого союзника в регионе и не утратили своего влияния на вышеуказанные в главе страны к началу XXI века.

**Глава II**

**Эволюция доктринальных основы внешнеполитической стратегии США и их союзническая политика в АТР в 21 веке**

**2.1 Политика в области безопасности**

Внешнеполитическая стратегия Соединенных Штатов Америки базируется на доктринальных документах, принимаемых администрацией каждого вступающего в должность президента. Основными документами, формирующими магистральные внешнеполитические направления и приоритеты являются: стратегия национальной безопасности, стратегия национальной обороны и четырехлетние оборонные обзоры. Для понимания приоритетов внешней политики США в АТР во взаимодействии со своими союзниками необходимо в первую очередь обращаться к этим документам. Говоря о международном контексте, повлиявшем на принятие в начале XXI века доктринальных документов администрацией Дж. Буша-мл., стоит отметить трагические события 11 сентября 2001 года, после которых его администрация объявила о войне с террором. Фактор безопасности стал играть ключевую роль.

Поэтому основным внешнеполитическим приоритетом Соединенных Штатов Америки в первом десятилетии XXI века осталась необходимость поддержания глобальной и региональной безопасности. Начало данным процессам было положено после терактов 11 сентября 2001 года. Так, например, заместитель министра обороны и помощник госсекретаря по делам Восточной Азии и Тихого океана Пол Вулфовиц был сторонником укрепления стратегических отношений с Японией, активно выступая за размещение ПРО в Восточной Азии[[98]](#footnote-98), основываясь на данных Пентагона еще конца 1990-х годов о том, что КНР потенциально будет обладать наибольшей военной мощью в регионе[[99]](#footnote-99), а также на подтверждавшихся прогнозах министерства обороны США, выражавших обеспокоенность ростом числа ракет и пусковых установок в ВПК КНР[[100]](#footnote-100). Необходимость размещения ПРО в Восточной Азии, таким образом, прочно увязывалась с необходимостью обеспечения национальной безопасности США и региональной стабильности. Другим «ястребом» в команде нового президента стал заместитель госсекретаря Ричард Армитидж, называвший страны АТР «ключевыми» с точки зрения интересов доминирования США в мире, делая акцент на угрожающем развитии Китайской Народной Республики[[101]](#footnote-101). Это развитие Пекина стало угрожающим ввиду роста военной и стремительно растущей экономической мощи в начале XXI века, а также того влияния с помощью инструментов мягкой силы, которое КНР стала оказывать не только на развивающиеся страны региона, но и на Тайвань[[102]](#footnote-102), что вызывало серьезное беспокойство среди американского политического истеблишмента. Здесь стоит также согласиться и с мнением известного ученого Р. Росса, который утверждал, что ключевой проблемой для американской безопасности в регионе является не только рост политических и экономических возможностей Китая как таковой, но тот эффект, который он оказывает на присутствие США в регионе, особенно в Юго-Восточной Азии[[103]](#footnote-103). В то же время нельзя не упомянуть и тот факт, что за время администрации Дж. Буша-мл. внешнеполитические приоритеты США были направлены в основном на Ближний Восток, что объясняет отсутствие какого-либо единого документа или «дорожной карты» по стратегии в АТР, в том числе по вопросам региональной безопасности.

В официальных документах администрации Дж. Буша младшего впервые была обозначена возможность опережающих военных действий, превентивного удара против враждебных государств и террористических организаций, пытающихся создать оружие массового поражения[[104]](#footnote-104). В Азиатско-Тихоокеанском регионе согласно докладам ЦРУ одной из таких угроз стала КНДР, где указывалось, что «КНДР является страной, потенциально способной нанести ракетный удар по территории как американских военных баз в Восточной Азии, так и угрожать ракетной атакой непосредственно самим США[[105]](#footnote-105)». Достичь цели уничтожения глобального терроризма, согласно данным документам, можно только путем укрепления военно-политических союзов и совместного противостояния терроризму с помощью коллективных действий в виде идеологической войны и борьбы с финансированием терроризма[[106]](#footnote-106). Укрепление союзнических отношений в АТР администрация Буша младшего видела через сохранение главенствующей роли Японии в системе военно-политических союзов США в АТР; сотрудничество с РК в области мониторинга действий КНДР с одновременной подготовкой союза к внесению вклада в стабильность в регионе в долгосрочной перспективе; необходимость продолжать военно-политическое сотрудничество с Австралией, опираясь на 50-летний опыт и поддерживать свои ВС силы в регионе для отражения обязательств перед вышеуказанными союзниками[[107]](#footnote-107).

Одним из этапов эволюционного развития внешнеполитических стратегий США, особенно в области их союзнической политики в АТР, стала стратегия национальной безопасности 2006 года, которая была названа «стратегией военного времени», где после важнейшей проблемы в лице терроризма определилась еще одна — тирания[[108]](#footnote-108). Внешняя политика Пхеньяна стала представлять угрозу национальным интересам США и дестабилизировать региональную подсистему, что повлекло за собой декларацию о совместными с союзниками усилиями по запрету ОМУ для таких стран как КНДР и решению северокорейской ядерной проблемы путем шестисторонних переговоров, среди которых были такие американские союзники в АТР как РК и Япония[[109]](#footnote-109). США заявили о намерении формировать мир самостоятельно, а не дожидаться, пока он поменяет США[[110]](#footnote-110). Очевидно, что задача помогать в реализации американских идей по «исправлению» мира в разных его регионах, в том числе и в АТР, легла на их союзников.

Таким образом, администрация Дж. Буша младшего зафиксировала идею о важности военно-политических союзов для достижения внешнеполитических целей США, особую роль в которых играют, в первую очередь, Япония, а также Австралия и РК. Более того, резкое экономическое развитие региона привело администрацию Дж Буша мл. к осознанию необходимости увеличения своего силового влияния в регионе на случай адекватного и оперативного ответа на возможные угрозы и региональные вызовы национальной безопасности США, исходящие в первую очередь со стороны КНДР и Аль-Каиды. Кроме того, видя растущую мощь КНР, Вашингтон декларирует цель недопущения создания какой-либо страной военного паритета с США, хотя и описывая Пекин в положительно-нейтральном ключе в своих доктринальных документах.

В начале XXI века американское руководство продолжало подчеркивать важность стратегического партнерства с Японией как ключевого союзника в АТР, что нашло свое отражение в следующих документах: двусторонний документ «Партнерство во имя безопасности и процветания» 2001 года, «Американо-японский альянс: трансформация и перестройка на будущее» 2005 года, «Японо-американский альянс для нового века» 2006 года. Эти три двусторонних документа позволяют говорить о наличии и признании Японией и США общих ценностей, среди которых свобода, защита прав человека, человеческое достоинство, демократия, рыночная экономика и верховенство закона, и желании совместно защищать и отстаивать их в XXI веке[[111]](#footnote-111). В то же время администрация Буша мл. единожды подтвердила необходимость укрепления и развития союза с РК в совместном заявлении двух президентов, заявив о необходимости сотрудничества для предотвращения угроз безопасности, особенно по северокорейской ядерной проблеме[[112]](#footnote-112). Скудность общих заявлений также характерна и для американо-австралийских отношений, где в 2001 году администрация Буша младшего подтверждала приверженность идеям АНЗЮС[[113]](#footnote-113) и заявляла о жизненной важной роли американо-австралийского сотрудничества[[114]](#footnote-114). Тем не менее, достижением администрации Буша младшего стало создание зон свободной торговли с РК[[115]](#footnote-115) и Австралией[[116]](#footnote-116), что вызвало воодушевление в этих двух странах и создало фундамент для «поворота в Азию» администрации следующего президента США Б. Обамы.

Для достижения поставленных целей в области безопасности был также выработан план действий, целью которого стала интеграция военных действий с союзниками и достижение общей ситуационной осведомленности путем предоставления актуальной информации, в том числе по вопросам безопасности в космосе[[117]](#footnote-117). С развитием технологий и ускорением процесса глобализации Вашингтон также указывает на необходимость отражения угроз невоенного характера, которые могут быть выражены, например, кибер-атаками[[118]](#footnote-118). С появлением данного тезиса и совместного опыта во время «войны с терроризмом» можно говорить о возможности использования Вашингтоном своих союзников во внешнеполитических целях, так как угрозы безопасности теперь могут исходить откуда угодно, в том числе от негосударственных акторов, способных дислоцироваться на территориях разных стран. Богданов А.Н. указывает на тот факт, что «внешнеполитическая стратегия США обрела нового глобального противника, что повлекло реанимацию идеологического наследия рейганизма»[[119]](#footnote-119). Похожее утверждает и М. Макфол, говоря, что у нового «изма» есть все шансы стать новой мифологемой для «демократического сообщества», война с которым может тянуться дольше, чем столетняя борьба с коммунизмом[[120]](#footnote-120). Согласившись с этими тезисами, можно утверждать, что это также придало новый импульс развитию союзнических отношений, в том числе и в АТР, где на замену идеологического врага в лице мирового коммунизма пришел международный терроризм. Кроме того, необходимость поддержания и использования союзников в своих внешнеполитических целях обосновывается и тем фактом, что многие технологии и навыки Вашингтон не в состоянии произвести сам[[121]](#footnote-121).

Таким образом, тезис о необходимости поддержания и укрепления союзов, используемый во всех доктринальных документах США в XXI веке, имеет под собой вполне очевидные для этого основания. Несмотря на провозглашение «доктрины Буша» о превентивной войне и возможности борьбы с глобальными угрозами в одиночку, если потребуется, Вашингтон по-прежнему нуждался в помощи и поддержке со стороны своих союзников, а конкретно в АТР в первую очередь для сохранения передового присутствия. В то же время, весь период правления администрации Дж. Буша-мл. был связан с военно-силовыми методами решения внешнеполитических проблем, и все сотрудничество с союзниками, в том числе и в АТР, велось через призму общих усилий по борьбе с международным терроризмом.

С приходом к власти администрации Б. Обамы был провозглашен и окончательно завершен так называемый «поворот в Азию», который предполагал комплексную внешнюю политику США в 2009-2016 годах, включавшую в себя экономические, дипломатические, военные и политические методы, направленные на поддержание гегемонистского положения США в АТР на фоне растущей мощи Китая. Это было нововведение администрации Б. Обамы, которая расширила понятие национальной безопасности, интегрировав в него все вышеуказанные методы внешнеполитической деятельности[[122]](#footnote-122).

Существует ряд факторов, предопределивших данный «поворот» во внешнеполитических стратегиях США. Во-первых, Соединенные Штаты Америки были заинтересованы в сохранении структуры, созданной после второй мировой войны, позволявшей США на протяжении более чем полувека оставаться лидером в регионе. Во-вторых, переориентация на стремительно развивающийся в экономическом плане АТР была необходима для того, чтобы заложить основы американского глобального лидерства в XXI веке. В-третьих, это была попытка взять на себя руководство по формированию новой региональной архитектуры безопасности, необходимость создания которой возникла из-за растущей мощи стран региона и нарастания между ними противоречий, в первую очередь, территориальных споров в Южно-Китайском море, важность разрешения которых мирным способом декларирует Вашингтон. В-четвертых, стратегическая важность региона определялась в том числе из-за растущего числа стран, близких к обладанию ядерным оружием, среди которых Индия и Пакистан, фактически легализовавших ядерный статус в оборонной сфере[[123]](#footnote-123). Кроме того, глобальный экономический кризис пошатнула экономические позиции Вашингтона и привел администрацию США к необходимости интенсификации интеграционных экономических процессов, в первую очередь, в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Кроме того, стремительный рост экономики КНР, показавшей более чем трехкратный рост за период с 2000 по 2010 годы[[124]](#footnote-124), начал резко менять соотношение сил в системе региональных и глобальных торгово-экономических связей.

Новая администрация внесла ряд существенных дополнений доктринальные документы предыдущих администраций. Азиатско-Тихоокеанский регион впервые называется наиболее приоритетным, а к ключевой роли Японии как главного союзника США в регионе добавляется и РК[[125]](#footnote-125). Указание на ключевую позицию РК было вызвано не только внешнеполитическими просчетами администрации Дж. Буша младшего по отношению к этой стране и желанием новой администрации исправить это, но и неоднократно повторяемым тезисом новой администрации о «невозможности борьбы в одиночку с глобальными вызовами»[[126]](#footnote-126).

В 2010 году был опубликован документ «Поддержание глобального лидерства: приоритеты для обороны в XXI веке», в котором администрация Б. Обамы заявила об увеличении военных инвестиций в инфраструктурные объекты на территории стран-союзниц в АТР, подчеркивая важность расширения своего военного присутствия, обосновывая это прямой зависимостью развития США от безопасности в АТР[[127]](#footnote-127). Таким образом, страны-союзницы США не только начали становиться более защищенными от внешнего нападения, но в то же время более уязвимыми, так как в случае регионального конфликта им пришлось бы принять первый удар на себя.

Начиная с 2011 года американский истеблишмент заменяет термин «разворот» на «перебалансировка» ввиду зарождающихся конфронтационных тенденций в системе безопасности региона, обусловленных экономическим и военным ростом КНР, и изменения глобального баланса сил, требующего от Вашингтона значительной переориентации своей военной мощи в АТР[[128]](#footnote-128). Перебалансировка базировалась на пяти принципах, высказанных советником по национальной безопасности Томом Донилоном: укрепление альянсов; углубление партнерских отношений с развивающимися державами; построение стабильных, продуктивных и конструктивных отношений с Китаем; расширение возможностей региональных институтов; помощь в создании региональной экономической архитектуры[[129]](#footnote-129). Изменение термина было связано с опасениями ряда стран о том, что США полностью откажутся от своих обязательств в других регионах в пользу АТР.

Таким образом, в первые два года первого срока президентства Б. Обамы были сформулированы основные принципы будущей внешней политики США в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

В американской внешнеполитической стратегии также появляется термин «всесторонний доступ», который определяется как способность иметь свободу действий не только на морских театрах военных действий, но также в воздухе, на земле, в космическом пространстве, в киберпространстве и при использовании вооружений и оборудования электромагнитного спектра[[130]](#footnote-130). Появление этого термина было связано с развитием Китайской Народной Республикой систем под названием А2\АD — зоны эшелонированной обороны, организованные при поддержке средств ПВО, РЭБ, ВВС, РСЗО, ракетных оперативно-тактических комплексов и комплексов береговой обороны[[131]](#footnote-131). Очевидно, что для сохранения всестороннего доступа, который является необходимым при обеспечении национальной безопасности США, Вашингтон должен опираться на цепь союзников, которыми в АТР являются Япония, РК и Австралия, позволяющих размещать на своих территориях американские военные контингенты.

Оборонная региональная стратегия США во втором десятилетии XXI века стала строиться на следующих ключевых принципах: в первую очередь, шефство американских военных при кооперации и конструктивном взаимодействии с союзниками и партнерами является ключевым условием их безопасности и эффективного использования вооруженных сил США. Во-вторых, в рамках сотрудничества с союзниками взаимодействие должно проводиться как в формальных, так и неформальных проекциях, кооперация в которых сможет максимизировать возможности США при обеспечении безопасности в том или ином регионе, увеличивая шансы на победу над потенциальным противником[[132]](#footnote-132). Стратегия завершает «поворот в Азию» Барака Обамы, официально оформляя Азиатско-Тихоокеанский регион в качестве основного направления при реализации американских внешнеполитических планов, и закрепляя роль КНР как государства-противника, от поведения которого на международной арене и в регионе, в частности должен меняться американский ВПК, военно-морские стратегии и само поведение Вашингтона в области обеспечения своей национальной безопасности.

Во втором десятилетии XXI века определился ряд факторов, характеризующих новую конфигурацию сил в региональной системе, среди которых можно выделить следующие: резко увеличилась экономическая и военно-политическая роль Индии в регионе, а также её заинтересованность развитием связей со странами Азиатско-Тихоокеанского региона; более того, повысилась стратегическая значимость Индийского океана в энергетическом снабжении стран Азии и Океании; наконец, увеличились опасения США по поводу набирающего мощь Китая, что нашло свое отражение в тезисе из СНБ 2017 года о том, что «страны региона призывают к постоянному лидерству США и коллективному подтверждению порядка, уважающего суверенитет и независимость государств»[[133]](#footnote-133). Доктринальное развитие проблемы региональной безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе при администрации Д. Трампа нашло отражение в его концепции «Свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона». Администрация Д. Трампа понимала «свободу» как свободу от принуждения и способность стран региона защищать свой суверенитет, а под «открытостью» свободу как морской, так и воздушной навигации[[134]](#footnote-134). Еще одним нюансом, определившим иное видение региональной безопасности в ИТР, стали тезисы в Стратегии Национальной Безопасности 2017 году и Стратегии Национальной Обороны 2018 года о КНР как стратегическом противнике США в АТР, где Пекин наряду с РФ ставится в ряд государств-ревизионистов, желающих подорвать мировой порядок[[135]](#footnote-135). Ввиду вышеуказанного администрация Д. Трампа продолжила финансирование сотрудничества с союзниками в области безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе на 300 млн. долл. США[[136]](#footnote-136), тем самым продолжая укреплять «первую линию обороны» вдали от западных границ США на случай эскалации.

В то же время есть основания полагать, что при Д. Трампе оборвалась преемственность эволюции внешнеполитической стратегии США в регионе. Во-первых, стоит отметить, что одним из главных внешнеполитических принципов Д. Трампа стал тезис о том, что США стали жертвой эксплуатации со стороны других стран ввиду заключенных ранее неравноправных договоров и построенного американцами международного либерального порядка[[137]](#footnote-137). Во-вторых, окончание политики преемственности было связано с убежденностью новой администрации в том, что мультилатерализм и либеральный интернационализм не являются приемлемыми для решения региональных и глобальных проблем безопасности[[138]](#footnote-138). Известный американский профессор Дж. Айкенберри в одной из своих статей утверждал, что «впервые, начиная с 1930-х годов США избрали президента, активно проявляющего враждебность по отношению к либеральному интернационализму. Торговля, альянсы, международное право, мультилатерализм, защита окружающей среды, проблема пыток и права человека — по всем этим вопросам президент Трамп успел сделать заявления, которые, будь они воплощены в жизнь, покончат с ролью Америки как лидера либерального миропорядка»[[139]](#footnote-139). Таким образом, еще одной из причин обрыва преемственности эволюции внешнеполитической стратегии США стал и личностный фактор Д. Трампа, который в Азиатско-Тихоокеанском регионе проявился в виде ухудшения отношений с такими странами как Южная Корея и Япония. Можно также согласиться с тезисом Бубновой Н.И., которая отмечает, что главной угрозой для США стала конкуренция великих держав, а международный терроризм как главная угроза времен Дж. Буша-мл. и Б. Обамы отошел на второй план[[140]](#footnote-140). Это было связано как с уже упоминавшейся ролью КНР в международных отношениях, а также действиями Российской Федерации, КНДР, Ирана.

Во втором десятилетии XXI века также стала наблюдаться трансформация системы «оси и спиц», которая связана с ревизионистскими попытками КНР стать региональным гегемоном, выразившихся в экономической экспансии и создании систем А2\AD, создании искусственных островов, в Южно-Китайском море и увеличении сил китайских сил ВМФ. Создаваемые Пекином искусственные острова расценивались США как стремление к гегемонии по следующим причинам: КНР неуклонно с конца 1950-х годов использует различные стратегии в отношении спорных островов в Южно-Китайском море, заявляя свои права на обладание всеми, которые позволили бы Пекину установить больший контроль над акваторией, заполучить полезные ресурсы в этой морской зоне, отодвинуть границу дальше от своих прибрежных южных городов для обеспечения национальной безопасности и добиться стратегического доступа в Индийский и Тихий океаны[[141]](#footnote-141). Именно поэтому политика по созданию искусственных островов в Южно-Китайском море расценивалась США как стремление к гегемонии, так как: во-первых, создавала значительное увеличение военной инфраструктуры, персонала и военной техники на таких островах, создавая дисбаланс сил в акватории[[142]](#footnote-142), во-вторых, начала создавать экзистенциальную угрозу Тайваню, одновременно снижая меры союзников США по сдерживанию Китая от силового захвата острова[[143]](#footnote-143), в-третьих, развитие цепи таких островов может дать КНР право угрожать странам АСЕАН с целью их отказа от территориальных претензий на спорные острова. Кроме того, стоит также упомянуть и согласиться с мнением бывшего директора разведывательных и информационных операций Тихоокеанского флота ВМС США капитана в отставке Дж. Фанелла, утверждающего, что существует достаточное количество эмпирических данных, противоречащих тезису о мирном «подъеме» Китая, так как страна имеет проблему в самой сути идеи лидерства, основанного на экспансионизме, ультранационализме и тотальном подавлении, и поэтому будет стремиться использовать имеющиеся возможности для установления региональной гегемонии[[144]](#footnote-144). Существующая на протяжении более чем полувека Сан-Францисская система реагирует на это путем адаптации под современные реалии. Так, например, придерживавшаяся в годы Холодной войны нейтралитета Индия на данный момент выступает за многополярность, что в условиях возвышающегося Китая подталкивает её на расширение военного сотрудничества с США, тем самым еще больше укрепляя позиции Вашингтона в регионе[[145]](#footnote-145). Углубление многосторонней кооперации в области региональной безопасности[[146]](#footnote-146), вероятно, в дальнейшем может привести к отказу от системы двусторонних договоров и созданию на базе единого видения безопасности в ИТР организации по типу НАТО.

Более того, региональная союзническая политика США при администрации Д. Трампа подверглась искусственной трансформации в сторону узких коалиций, дрейфуя от равноудаленного принципа системы «оси и спиц», тем самым ранжируя союзников по степени полезности для давления на КНР[[147]](#footnote-147). Политика давления администрации Д. Трампа на КНР, по мнению Лексютиной Я.В., «является беспрецедентной со времен холодной войны, что в ближайшем будущем может привести к сближению КНР с американскими союзниками в АТР с целью недопущения создания единого антикитайского фронта»[[148]](#footnote-148). Давление на КНР действительно усиливается, особенно в контексте нежелания КНР быть более открытой и транспарентной державой в вопросе военных разработок, что автоматически сводит на нет любые попытки Пекина сблизиться с американскими союзниками в регионе, который средние державы воспринимают как потенциального агрессора. Тем не менее, если Вашингтон будет пренебрегать союзниками, с которыми заключены только двусторонние договоры о безопасности, например, с Республикой Корея, то недовольство таких союзников может быть использовано против Вашингтона интенсификацией отношений с ними со стороны Пекина. В то же время Батюк В.И. высказывает точку зрения о том, что «администрация Д. Трампа превратила концепцию ИТР в часть стратегии национальной безопасности США, где после обозначения КНР как главного противника Вашингтона, США будут пытаться создать стратегическое полуокружение Китая на восточном и южном направлениях»[[149]](#footnote-149). Данный тезис, если он будет реализован с помощью расширения военно-политического сотрудничества с такими странами как Вьетнам или Таиланд, подтвердит проверенную временем стратегию «План Анаконды» У. Скотта по созданию морской блокады и обеспечению свободы судоходства[[150]](#footnote-150).

В то же время качественное расширение системы военных альянсов в АТР для окружения Китая усугубилось действиями администрации Д. Трампа, активно пропагандировавшей идею увеличения военных расходов союзниками на содержание американских военных контингентов на своих территориях, реализуя на практике принцип, утвержденный еще в начале первого срока Б. Обамы, об отказе от «перенапряжения сил», что вызвало резкую критику Токио и Сеула[[151]](#footnote-151). По мнению Болдырева В.Е. такая политика декларативно направлена против КНДР, хотя на самом деле на сдерживание КНР и РФ[[152]](#footnote-152). Вашингтон продолжит проекцию и демонстрацию силы, сохраняя воинские контингенты на территории стран-союзниц и пытаясь принудить союзников взять на себя больше финансовых обязательств по их содержанию.

Таким образом, изменившаяся ввиду стремительного роста военного и экономического потенциала Китая структура региональной системы, а также желание новой администрации сократить финансовые издержки для решения внутриполитических проблем, привели не просто к обрыву преемственности эволюции внешнеполитической стратегии США в АТР, но и к её частичной эрозии в части взаимоотношений с союзниками, выразившейся в нежелании некоторых союзников покрывать издержки на содержание американских войск на своих территориях[[153]](#footnote-153). Преемственность администрации Д. Трампа сохранилась лишь в согласии с тезисом об АТР как наиболее приоритетном регионе для США в современную эпоху.

Делая промежуточный вывод о концепции региональной безопасности в доктринальных документах США в XXI веке и той роли, которую играют военно-политические союзы в Индо-Тихоокеанском регионе, можно утверждать следующее: во-первых, логичное изменение внешнеполитических приоритетов США, в постбиполярное десятилетие XX века проявлявшееся в активизации торгово-экономических отношений США со странами АТР, в первую очередь с КНР, а также необходимость акцентирования внимания на проблеме перераспределения ресурсов с европейского континента в Азию для укрепления региональной безопасности, в начале XXI века в сторону растущего демографически и экономически Азиатско-Тихоокеанского региона было приостановлено событиями 11 сентября 2001 года, после которых деятельность Вашингтона в АТР была «поставлена на паузу», что вкупе с неоконсервативным унилатералистским подходом администрации Дж. Буша-мл. создало напряжение в системе «оси и спиц», особенно по линии Сеул-Вашингтон, когда США стали взаимодействовать с Пхеньяном как со «страной-изгоем», что контрастировало с политикой «солнечного тепла» Ким Дэ Чжуна. Во-вторых, изменение роли Азиатско-Тихоокеанского региона в начале второго десятилетия XXI века и «поворот в Азию» произошли из-за относительно успешного преодоления странами Восточной Азии мирового экономического кризиса 2008 года, после которого резко повышается экономическая и военно-политическая роль Китайской Народной Республики, что закономерно вызывает определенное беспокойство у США и их союзников. В то же время экономическое процветание региона впервые ставится в прямую пропорцию к национальной безопасности и национальному благосостоянию США. Более того, Пекин стал стремиться пересмотреть региональный порядок через наращивание мощи военно-морского флота и расширение зоны своего присутствия в территориальных водах за счет создания искусственных островов, одновременно ухудшив отношения с союзниками США в регионе, в первую очередь, в области территориальных споров в Южно-Китайском море, развивая системы A2\AD. В-третьих, нежелание КНР сотрудничать в области военной транспарентности, эскалация вокруг Тайваня, создание искусственных островов в акватории Южно-Китайского моря и наращивание Пекином военной мощи в регионе стало одним из ряда факторов, повлиявших на «поворот в Азию» администрации Б. Обамы и передислокацию значительной части ВС в этот регион. В-четвертых, трансформация системы военно-политических союзов, проявившаяся в поиске новых форм взаимодействия в виде отхода от системы двусторонних альянсов к системе трех- и четырехсторонней кооперации является характерной для всех трех рассматриваемых администраций США в XXI веке, где главная роль отводится Токио, а самым «слабым звеном» в этой системе Вашингтон видит Сеул. В-пятых, создание концепции ИТР связано с желанием США еще больше вовлечь и использовать новые страны, в первую очередь Индию, в региональные процессы в АТР с целью создания «противовеса» Пекину и укрепления Сан-Францисской системы путем очередной демонстрации силы государству, желающему изменить существующий региональный порядок. Наконец, привлечение и использование Вашингтоном военно-политических союзников в начале XXI века для противодействия исламскому фундаменталистскому экстремизму и терроризму сменилось с ростом экономической и военно-политической мощи КНР на паттерн внешнеполитического взаимодействия, где ключевым и связующим элементом системы союзов является наличие общих врагов, которым во втором десятилетии, помимо террористических группировок, стала Китайская Народная Республика.

**2.2 Политика демократизации**

Внешнеполитическая стратегия Вашингтона в мире и в Азиатско-Тихоокеанском регионе также осуществляется через политику продвижения демократии, реализуемую с опорой на основных союзников США в этой части мира — Японию, Республику Корею и Австралию. Использование политики продвижения демократии в Азиатско-Тихоокеанском и других регионах мира было связано с внешнеполитической стратегией США, понимаемой как набор идей по использованию ресурсов страны для достижения ее интересов в долгосрочной перспективе[[154]](#footnote-154). Эта стратегия США существовала на протяжении более 60 лет с начала холодной войны и включала в себя три основные цели: управление внешней средой для уменьшения краткосрочных и долгосрочных угроз, продвижение либерального экономического порядка, создание и поддержание глобального институционального порядка для обеспечения необходимого сотрудничества между государствами на выгодных для интересов США условиях[[155]](#footnote-155). С окончанием холодной войны и началом XXI века внимание США переключилось с защиты развитых стран на развивающиеся регионы, требовавшие укрепления безопасности. И одним из средств по поддержанию региональной безопасности и американского лидерства в рамках Сан-Францисской системы в АТР стала политика продвижения демократии, которую Вашингтон проводил как самостоятельно, так и с помощью своих союзников в регионе. В то же время форма реализации национальных интересов США в регионе в области продвижения демократии осуществлялась через концепцию лидерства, понимаемую как феномен, предполагающий наличие общих интересов у лидера и тех, кто за ним следует, добровольное признание с их стороны авторитета лидера и желание следовать за ним в реализации предложенного плана, легитимацию и признание учреждений и институтов, которые бы поддерживали лидера с одновременным исключением прямого подавления тех, кто не входит в сферу влияния лидера и не согласен с предложенным видением мирового порядка[[156]](#footnote-156). Лидерство, а не гегемония, была избрана в качестве формы, необходимой для достижения трех вышеуказанных целей. Именно лидерство способствует сотрудничеству в решении проблем безопасности, продвижения международного либерального порядка в экономике и наилучшим образом позволяет обеспечить создание атмосферы сотрудничества в предпочтительных для национальных интересов США рамках.

Политика продвижения демократии стала одним из столпов американской глобальной стратегии в мире и регионе, получив развитие сначала при администрации Б. Клинтона, а затем после трагических событий 11 сентября 2001 года. На протяжении 16 лет правления администраций Дж. Буша младшего и Б. Обамы эта политика заявлялась в качестве наиболее эффективной для установления стабильности международных и региональных систем в долгосрочной перспективе, а демократические государства являются наиболее миролюбивыми, соблюдающими существующий международный и региональный порядок[[157]](#footnote-157). В то же время политика продвижения демократии имела мессианский характер, потому как в Вашингтоне понимали и продвигали американские ценности как универсальные[[158]](#footnote-158). По этому поводу Э.Я. Баталов отмечал: «Янки убеждены, что Соединенные Штаты — «Град на холме», путеводная звезда, по которой должны сверять свой исторический маршрут другие народы, а Америка имеет моральное право при необходимости корректировать его»[[159]](#footnote-159). Продвижение демократии рассматривалось как моральный долг, как аксиома, а демократические страны несли, по мнению США, ответственность за эту политику, за защиту прав человека, должны были стремиться к искоренению авторитарных, террористических и диктаторских режимов, что нашло свое отражение в СНБ 2002 и документе с названием «Повестка Свободы»[[160]](#footnote-160).

Отдельного упоминания заслуживает пример Китайской Республики в контексте политики демократизации со стороны США. Феномен демократизации Тайваня, одного из ключевых союзников США в регионе, с которым был заключен и ратифицирован в 1954 году двусторонний договор о защите, заключается в том, что политика Вашингтона радикальным образом изменила авторитарный режим острова, повернув его в сторону демократических и либеральных ценностей. Именно поэтому случай демократизации Тайваня используется американским истеблишентом как один из самых успешных примеров реальной пользы американской политики демократизации и продвижения американских ценностей.

Результаты процесса демократизации Китайской Республики, существенное влияние на который оказали США, в XXI веке способствовали целому ряду целей американской внешнеполитической стратегии в АТР. Апогеем и самым главным результатом американской политики продвижения демократии на Тайване можно считать выступление президента Тайваня Цай Инвэнь, процитировавшую президента США Р. Рейгана: «можно договориться о чем угодно, за исключением того, что наша свобода и наше будущее не могут быть поставлены под угрозу»[[161]](#footnote-161). В процессе взаимодействия между США и Тайванем возникла коллективная идентичность основанная на союзнических отношениях Тайбэй-Вашингтон, что позволило США использовать пример демократического Тайваня в следующих целях:

Тайвань — антипод Китайской Народной Республики. В то время как в КНР давление широких народных масс снизу было подавлено в 1989 году на площади Тяньаньмэнь, Тайвань вовсю формировал институты гражданского общества и либерализовал законодательство[[162]](#footnote-162). Так, например, в 1993 году были внесены изменения в 100 статью уголовного кодекса, декриминализовав пропаганду коммунизма[[163]](#footnote-163), а уже в 2008 году после подтверждения неконституционности запрета коммунистических идей на территории Тайваня, были созданы коммунистическая партия Китайской Республики и Тайваньская демократическая коммунистическая партия[[164]](#footnote-164). Китайская Республика, всю свою историю настроенная антикоммунистически, с развитием демократических институтов хоть и не отказалась в своей массе от негативного восприятия КПК и коммунистических идей, но создала плюрализм мнений на острове. Это позволило Тайваню избавиться от последних авторитарных практик прошлого в отличие от общественно-политической жизни в КНР. Таким образом, Тайвань стал отображать демократический и свободный китайский народ, вдохнув новую жизнь в свои древние демократические традиции, как, например, диалог лидера и народа, соблюдение прав человека и постоянного обучения, основанного на принятии и постижении чего-то нового[[165]](#footnote-165). Кроме того, благодаря продвижению демократии на Тайване произошла и либерализация законодательства в отношении сексуальных меньшинств, получивших возможность заключения однополых браков[[166]](#footnote-166). Все это резко контрастировало с континентальной китайской идентичностью, основанной на современном китайском принятии нормы о том, что отвергается сама возможность существования других оригинальных ценностей, существующих вне китайской парадигмы ценностей[[167]](#footnote-167). Таким образом, постепенно формировалась особая тайваньская идентичность, учитывающая плюрализм мнений, демократические традиции прошлого и открытость внешнему миру. Все это позволило Вашингтону использовать Тайвань в качестве «настоящего», «правильного» Китая, в котором общественно-политическая жизнь не должна регулироваться партийными методичками, представляя его в качестве антипода «неправильному», «авторитарному» Китаю.

Тайвань — сигнальный механизм элитам Китайской Народной Республики. Этот пункт связан с указанным выше, так как Тайвань-антипод не только отражает антагонизм между существующими демократическими и авторитарными практиками и нормами, но также позволяет показать элитам Китайской Народной Республики какой пестрой и разнообразной может быть общественно-политическая жизнь в условиях плюрализма мнений. Б. Обама, как и другие высокопоставленные чиновники американского истеблишмента, неоднократно заявлял, что будущее не принадлежит диктаторам и авторитарным личностям[[168]](#footnote-168), а сами США обеспокоены нарастающей популярностью авторитарных тенденций в мире и авторитарных норм, лидером в продвижении которых является коммунистическая партия Китая[[169]](#footnote-169). КНР, представляющая на сегодняшний день переходный период между пост-тоталитарным и авторитарным режимами, характеризующаяся такими явлениями как идеологизация общественно-политической жизни, патернализм и монополия на власть КПК и слабость политического плюрализма из-за существующей де-факто однопартийности[[170]](#footnote-170), сталкивается с нарастающей тенденцией со стороны альтернативных политических сил, которые уже требуют распространения западных норм в виде свободы слова, соблюдения законности, а также мер по созданию более прозрачного государства ввиду стремительно растущего уровня коррупции[[171]](#footnote-171). И эта тенденция нарастает по мере модернизации китайского общества, позволяя китайским элитам обращать внимание на процветающую Тайваньскую модель. Таким образом, Тайвань может сигнализировать собственным примером и распространять свои нормы в отношении КПК, развивая внутри нее демократические тенденции, которые в долгосрочной перспективе могут оказать положительное воздействие на трансформацию политической системы КНР и искоренить авторитарные и ревизионистские практики Пекина.

Тайвань — форпост по защите демократического порядка Сан-Францисской системы. Поддержка демократии на Тайване со стороны США способствовала установлению таких норм и ценностей, которые бы сохраняли существующий статус-кво в субрегионе Южно-Китайского моря. Демократический Тайвань, вобравший и принявший в себя ценности демократии, является страной, население в которой будет готово отразить агрессию со стороны стран-ревизионистов, в первую очередь, со стороны любых попыток КНР заполучить контроль над островом. С учетом того, что КНР неуклонно с конца 1950 годов пытается заполучить максимальный контроль над акваторией Южно-Китайского моря. По мнению отечественных исследователей, интерес КНР к акватории ЮКМ имеет четыре составляющие: ощущение исторических правооснований на владение этими территориями, потребность в защите прибрежных городов с помощью ВМФ, стремление обеспечить стратегический доступ к открытым водам Индийского и Тихого океанов, а также желание обеспечить доступ к экономическим ресурсам региона[[172]](#footnote-172). Демократический Тайвань является тем камнем преткновения, который не позволяет Китайской Народной Республике проводить политику расширения своей акватории. Продвижение демократии на Тайване дало свои плоды, большинство тайваньцев имеют резко негативное отношение к Пекину[[173]](#footnote-173), что идет на пользу США, так как в случае эскалации проблемы Тайваня его население не будет покорно отдавать достижения своей общественно-политической жизни под власть КПК. Таким образом, стоящий на пути экспансионистских планов КНР в акватории южно-китайского моря Тайвань способствует сохранению статус-кво в регионе и обеспечивает стабильность принципов Сан-Францисского мирного договора и американского лидерства в регионе, являясь также еще одним механизмом в системе внешнеполитических союзов США в АТР и способствуя реализации американской внешнеполитической стратегии.

Таким образом, пример Тайваня в контексте проводимой США политики демократизации в регионе является одним из ключевых, показывающий широкий спектр использования этого государства в своих внешнеполитических целях на основе планомерного и постепенного продвижения своих ценностей и создания общих практик. Подводя итог анализу тайваньского кейса, уместно вспомнить видение американского истеблишмента, выраженное словами Колина Пауэлла, относительно Тайваня: «люди ссылаются на Тайвань в контексте “тайваньской проблемы”. Я называю Тайвань не проблемой, а успешной историей. Тайвань стал устойчивым экономически, яркой демократией и щедрым вкладчиком в мировое сообщество»[[174]](#footnote-174).

При реализации политики продвижения демократии в Азиатско-Тихоокеанском регионе, имеющего в XXI веке проблемы как с наличием авторитарных и недемократических режимов, так и с нарушениями прав человека и созданием КНДР ОМУ вкупе с проблемой терроризма, Соединенные Штаты Америки использовали своих союзников, чтобы обеспечить стабильность региональной системы и не допустить изменения своего лидерского статуса. Во-первых, при реализации политики продвижения демократии в АТР, США долгое время увязывали ее с проблемой безопасности и объявленной президентом Дж. Бушем младшим «Войны с террором». Поэтому основные азиатские союзники США использовались в качестве территорий, на которых американские военные контингенты могут обеспечивать сохранение Сан-Францисской системы и существующего регионального порядка. Более того, военное присутствие США на территориях стран-союзниц использовалось для политики вовлечения ВС этих стран во взаимодействие с военными контингентами США и способствовало улучшению взаимопонимания и сотрудничества по линии оборонных ведомств и, что немаловажно, реализации программ международного военного обучения, которое воспитывало и обучало будущих солдат и офицеров этих страх в американской парадигме защиты и продвижения демократических ценностей[[175]](#footnote-175).

Во-вторых, американские союзники в регионе, в первую очередь Япония, использовались для минимизации расходов на программы международного развития из бюджета США. Так, например, Япония выделяла средства на развитие демократических институтов странах Юго-Восточной Азии и Ближнего Востока, а Австралия финансово способствовала развитию демократии и защиты прав человека в Тибете. Более того, приняв демократические американские ценности, эти страны сами стали выразителями этих ценностей и сами стали проводить активную политику по продвижению демократии не только в регионе, но и в мире, что также способствовало поддержанию регионального и глобального порядка, основанного на либеральных ценностях американской демократии. Проведение самостоятельной политики по продвижению демократии странами-союзницами США было выгодно Вашингтону по функциональным и политическим причинам, а также способствовало легитимации американского лидерства в регионе и мире. Содействие этих стран США в продвижении демократических ценностей в регионе и мире также может быть обозначено как поддержание практик и коллективных действий, формирующих и поддерживающих союзническую идентичность. Так, например, основным и главным принципом в «Белой Книге по помощи развитию» Японии 2012 года о внешнеполитическом взаимодействии Японии с другими странами является «расширение поддержки стран, которые разделяют стратегические интересы и универсальные ценности свободы и демократии с Японией, имеет решающее значение для создания свободного, процветающего и стабильного международного сообщества с целью обеспечения мира и стабильности в развивающихся странах»[[176]](#footnote-176). Таким образом, союзники США в Азиатско-Тихоокеанском регионе использовались и в качестве строителей той инфраструктуры демократии, которую «спроектировал» американский истеблишмент в XXI веке.

В-третьих, продвижение демократии США в Азиатско-Тихоокеанском регионе при активном использовании союзников было связано с необходимостью недопущения роста популярности альтернативных проектов политических режимов и идей, преимущественно авторитарного характера. В первую очередь страны юго-восточной Азии, остро переживающие глобальные экономические кризисы и рецессии, склонны к принятию авторитарных способов управления государством и идеологем, которые бы позволили в сжатые сроки мобилизовать население и избавиться с помощью «железной» руки правителя от существующих проблем, и выйти из зоны экономической турбулентности с такими же минимальными издержками, как и КНР. Ярким примером такого поворота в обратную от принципов демократии сторону стал приход к власти в Филиппинах Р. Дутерте, который начал масштабные репрессии в отношении активистов, профсоюзных деятелей, а также криминальных структур, связанных с наркоторговлей в рамках закона о борьбе с терроризмом под лозунгом «закон и порядок»[[177]](#footnote-177). Более того, ввиду растущей военной и экономической мощи Китайской Народной Республики, многие страны Азиатско-Тихоокеанского региона также склоняются к заимствованию китайских авторитарных методов управления государством, где, помимо Филиппин, могут быть названы: Российская Федерация, Мьянма, Камбоджа, Таиланд, Малайзия[[178]](#footnote-178). Даже долгое нахождение у власти Синдзо Абэ в Японии подточило демократические нормы и практики, а в Республике Корея наблюдалось давление со стороны правительства на судебную систему страны[[179]](#footnote-179). Таким образом, продвижение демократии с помощью союзников в регионе использовалось в качестве той модели государственного развития, которая бы способствовала мирному и поступательному развитию региона, развивала бы центростремительные силы, а, следовательно, поддерживала американское лидерство в региональной системе. Продвижение демократии на примере и с помощью союзников США в регионе было необходимо для недопущения роста популярности китайских идей по управлению государством, как тотальная дисциплина в рамках жесткой иерархии, коллективизм, длительное пребывание у власти одного лидера, контроль за СМИ и информационным пространством, подвергание остракизму критиков режима[[180]](#footnote-180), которые, при радикальном толковании, могут приводить к государственным переворотам, масштабным политическим репрессиям и необоснованному насилию со стороны государства, ведущих к дестабилизации внутриполитического дискурса и создающих риски появления новых несостоявшихся государств. Это, в свою очередь, напрямую создает угрозу национальной безопасности Соединенных Штатов Америки, указывающих на значительные последствия для безопасности, связанные со слабыми или несостоявшимися государствами[[181]](#footnote-181). Кроме того, продвижение демократии в регионе, помимо недопущения популярности авторитаризма, было необходимо для купирования радикальных политических течений, связанных с религиозным экстремизмом и исламским фундаментализмом, который в XXI веке начал активнее распространяться в таких странах как Малайзия и Индонезия[[182]](#footnote-182). На этом направлении активно участвует Япония, которая разработала и утвердила совместно с АСЕАН план действий сначала на 2011-2015 годы, а затем на 2016-2020 годы, уделяя особое внимание работе с межправительственной комиссией по правам человека АСЕАН и с комиссией по продвижению и защите прав женщин и детей АСЕАН. В рамках такого взаимодействия Япония активно использует американскую практику «низовой дипломатии» (grassroots diplomacy), связанную с созданием широкой сети НКО, НПО на территориях стран-участниц АСЕАН, а также с развитием прямого взаимодействия правительства Японии с гражданскими обществами этих стран[[183]](#footnote-183). Таким образом, Япония не только способствует укреплению двусторонних связей, укрепляющих региональный порядок, но и служит проводником демократических ценностей и норм для стран-участниц этой организации, формируя идентичность на основе продвигаемых США демократических ценностей и норм.

Наконец, необходимость продвижения политики демократии в АТР со стороны США с помощью союзников была подтверждена после окончания нахождения у власти в США администрации Д. Трампа, прервавшего межпартийный консенсус по вопросу продвижения демократии. Д. Трамп, ориентированный на сокращение государственного долга и повышение показателей ВВП, предполагал радикально изменить подход к политике продвижения демократии, заявлял во время предвыборной кампании: «Все началось с опасной идеи о том, что мы могли создать западные демократии из стран с отсутствием опыта или интереса в желании создать западную демократию»[[184]](#footnote-184). Пренебрежение и отход от политики продвижения демократии отобразился в СНБ 2017 года, в которой упоминания о продвижении демократии, защиты прав человека и укрепления американских ценностей за рубежом сведены на «нет»[[185]](#footnote-185). Изменение отношения к политике продвижения демократии со стороны США не только подорвало доверие и ценности стран-союзниц Вашингтона в АТР, но и из-за склонности Д. Трампа к авторитарным методам управления, способствовало развитию антидемократических, популистских сил и тенденций в Азиатско-Тихоокеанском регионе. США, ранее осуждавшие авторитарные и диктаторские страны, в период президентства Д. Трампа, пошли на прямые переговоры с лидером КНДР, угрожали силовым разрешением противоречий в АТР и отказывались от осуждения политических репрессий, устроенных президентом Филиппин Р. Дутерте[[186]](#footnote-186). Все это способствовало дискредитации американских ценностей и норм, формирующих коллективную идентичность в регионе, основанную на защите прав человека, ненасильственном разрешении конфликтов и отказа от угрозы применения силы, отказа от потакания авторитарным и диктаторским режимам. В конце второго десятилетия XXI века наметился отказ многих стран от использования и следования демократическим нормам и ценностям[[187]](#footnote-187). Помимо вышеуказанных Филиппин, антидемократические тенденции захлестнули Камбоджу и Таиланд, где прослеживаются значительные нарушения прав человека и убийства оппозиционно настроенных граждан, Мьянму, в которой произошел военный переворот в начале 2021 года, а также Малайзию, где к власти в 2020 году пришла крайне консервативная коалиция, исповедующая идею малайской исламской исключительности[[188]](#footnote-188). Реакцией на разрушающиеся результаты деятельности по продвижению демократии США в регионе стала президентская инициатива американского обновления демократии и появившаяся в СНБ 2021 года идея о необходимости оживления программ по продвижению демократии и по возвращению США на лидерские позиции в данной области[[189]](#footnote-189).

Подводя промежуточный итог, можно говорить о следующих тенденциях в области политики продвижения демократии США в АТР: во-первых, США долгое время увязывали и продолжают увязывать политику продвижения демократии с вопросами безопасности, тем самым вовлекая стран-союзниц в силовое распространение демократических принципов и норм. Защита и продвижение демократии с оружием в руках создавало совместные практики между США и странами-союзницами, укрепляя их идентичность и желание совместное отстаивать существующий порядок в регионе, основанный на демократических принципах. Поэтому в первую очередь эта политика была направлена на сохранение американского лидерства и существующего порядка в АТР. Во-вторых, США предоставляли союзникам самостоятельность в вопросе продвижения демократии в регионе, поддерживая их инициативы по защите прав человека и гражданских свобод. Таким образом, США в какой-то мере удалось снизить собственные финансовые издержки на продвижение демократии, одновременно предоставив союзникам возможность почувствовать свой вклад в укреплении и продвижении демократических ценностей и норм. В-третьих, США использовали своих союзников в деле продвижения демократии в регионе для противодействия существующим альтернативным идентичностям, основанным либо на авторитарных способах государственного развития, либо на радикальных идеях религиозного фундаментализма. Такое противодействие также создавало общие нормы и практики и укрепляло коллективную идентичность США и их союзников. В-четвертых, взятая США «пауза» и приостановка своего активного участия в политике продвижения демократии в регионе в 2016-2020 годах показала ключевое значение Вашингтона для поддержания существующего регионального порядка, основанного на американском лидерстве. Отсутствие стран-союзниц, способных даже на время взять на себя главную роль по поддержанию коллективной идентичности и норм, основанных на демократических ценностях, вкупе с изменившейся риторикой из Вашингтона, дали возможность авторитарным силам в регионе на укрепление своих политических позиций. Более того, такая приостановка активной деятельности в области продвижения демократии также отразила прямую зависимость стран-союзниц от США на этом направлении и их несостоятельность как авторитетов, способных поддерживать значимость демократических норм и ценностей на должном уровне. Наконец, Вашингтон последовательно проводил комплексную политику по демократизации Тайваня не только с целью демонстрации альтернативы пекинской идеологии, но и, в большей степени, с целью трансформации идентичности китайцев и вовлечения их в демократические практики и нормы, которые будут способствовать поддержанию американского лидерства в регионе в экономическом и военно-политическом отношениях.

**2.3 Политика содействия экономическому процветанию**

Третьим компонентом внешнеполитической стратегии США в XXI веке является содействие экономическому развитию как на глобальном, так и на региональном уровнях. Стержневыми положениями этой стратегии являются тезисы о необходимости продвижения и содействию экономической свободы, о исключительной важности свободы торгово-экономических отношений между странами, о принципах свободного рынка[[190]](#footnote-190). С началом XXI века эти принципы трактуются через призму морали, как необходимые компоненты человеческого существования. Сакрализация этих принципов отразилась в заявлении о том, что процветание и раскрытие потенциала ждет только те страны, которые привержены идее экономической свободы и предпринимательства[[191]](#footnote-191). В Азиатско-Тихоокеанском регионе при претворении в жизнь своей экономической политики США также опираются преимущественно на Японию, Австралию, Республику Корею. Важным обстоятельством является тот факт, что существующий экономический порядок в АТР не появился просто так, а сконструирован, поддерживается, формируется заново и укрепляется ведущей мировой державой, коей в АТР являются США[[192]](#footnote-192). США напрямую заинтересованы в укреплении существующего экономического порядка в регионе, основанного на принципах либеральной и рыночной экономики, используя для этого своих союзников.

Во-первых, при реализации данной стратегии США увязывали стремительный экономический рост и развитие межрегиональных торговых отношений с принципами демократии и открытости, заявляя, что именно благодаря ним экономики стран АТР растут[[193]](#footnote-193). Внедрение этой идеи происходило через союзников и с помощью союзников, в первую очередь, японского экономического чуда, выраженного в стремительном послевоенном экономическом развитии Японии, приведшим эту страну к процветанию и сделавшим Японию маяком свободы и источником вдохновения для других стран региона[[194]](#footnote-194). Подобного рода заявления были направлены на утверждение идеи о том, что экономическое процветание в Азиатско-Тихоокеанском регионе не является данностью и невозможно без опоры на рыночные отношения, свободу рынков и судоходства, свободу торговли. В то время как гарантами этих ценностей в рамках Сан-Францисской системы в АТР являются Соединенные Штаты Америки, напрямую заинтересованные в либеральном направлении развития азиатских экономик. Их развитие способствует американским экономическим интересам и институционализации принципов свободной торговли, понимаемых через призму морали. Кроме того, в первое десятилетие XXI века идея о необходимости открытия рынков и экономического сотрудничества стран региона с США продвигалась под лозунгом о минимизации угроз безопасности как внутри стран АТР, так и для всего региона. Здесь Соединенные Штаты Америки вновь использовали пример результативности экономического сотрудничества союзников с ними, показав, каких успехов добилась Республика Корея по развитию своей экономики, создав средний класс и став успешной страной, сумевшей в то же время поднять политическую культуру граждан и увеличить подотчетность правительства обществу[[195]](#footnote-195). Таким образом, США использовали своих союзников для демонстрации привлекательности экономических принципов открытости и экономической кооперации с Вашингтоном, ведущих к стремительному росту экономик региона, укрепили идею о возможности экономического развития исключительно в рамках американской модели рыночной экономики и связали рост торговли стран АТР и США с минимизацией внутренних угроз безопасности для всех акторов региона.

Во-вторых, Соединенные Штаты Америки были заинтересованы в недопущении протекционистских импульсов стран региона и опасались роста коррупции в АТР[[196]](#footnote-196). Такие тенденции не соответствовали экономическим интересам США в регионе, которые отражали прямо противоположное: открытость стран к международной торговле и транспарентность экономических отношений. Соединенные Штаты Америки стали задействовать и расширять свое экономическое присутствие в АТР путем создания зон свободной торговли. Такое решение было продиктовано необходимостью укрепления экономического сотрудничества стран региона с США, открыв новые и более выгодные рынки сбыта, одновременно не допустив переориентации стран региона на растущий китайский рынок. Проводя эту политику, США также использовали своих союзников, в первую очередь, Австралию, с которой была создана ЗСТ в 2004 году[[197]](#footnote-197). Экономическое развитие США все в большей степени стало зависеть от стран АТР, поэтому необходимость укрепления торгово-экономических отношений Вашингтона со странами региона через создание двусторонних зон свободной торговли поддерживало необходимый и существующий экономический порядок, основанный на американском лидерстве. Создание зон свободной торговли было также необходимо для региональной экономической интеграции и конструирования общих подходов стран региона к торговле и инвестициям. Заключив сделку по созданию зоны свободной торговли с РК в 2007 году[[198]](#footnote-198), еще одним своим союзником в регионе, США укрепили региональный экономический порядок, использовали своих союзников в качестве рынков сбыта, и способствовали интеграционным процессам в региональной экономике. Поэтому уже во втором десятилетии XXI века, после объявления о «повороте» в Азию, США переходят от идеи создания двусторонних зон свободной торговли со странами региона к полноценной интеграции своей экономики в Азиатско-Тихоокеанский регион, заявляя, что экономическое развитие и процветание США напрямую зависит от развития АТР[[199]](#footnote-199). Соединенные Штаты Америки опасались исключения из интеграционных процессов в АТР, полагая, что степень мирового лидерства зависит от экономического развития[[200]](#footnote-200). Ввиду этого, Вашингтон начал форсировать идею создания Транс-Тихоокеанского партнерства — зоны свободной торговли между множеством стран региона, которая бы существовала на американских принципах либеральной экономики и транспарентности. Поддержка и вступление в ТТП Японии и Австралии были использованы США в качестве институционализации американских рыночных принципов и ценностей многостороннего экономического сотрудничества в АТР. Кроме того, стремление к созданию такого партнерства было использовано США для решения своих внутренних экономических проблем за счет либерализации рынков, в том числе стран-союзниц, через широкие рамки сотрудничества программы Транс-Тихоокеанского партнерства, и недопущение ревизии регионального экономического порядка со стороны КНР. КНР использует в качестве механизмов изменения регионального экономического порядка валютные манипуляции, протекционистские меры в виде защиты хай-тек рынка, рынка инноваций, телекоммуникационной сферы, автомобилестроения, а также экспорт субсидируемых государством товаров, что позволяет осуществлять демпинг и вытеснять американские товары с рынков стран АТР[[201]](#footnote-201). Причины ревизии этого регионального экономического порядка, во главе которого должен встать Пекин, заключается, по словам председателя КПК КНР Си Цзиньпиня в том, что в мире отсутствует механизм адекватного международного валютно-экономического регулирования, а также стремление банков к получению прибыли любой ценой[[202]](#footnote-202). Кроме того, по мнению премьер-министра КНР Ли Кэцяна: «в мире полном неопределенностей Китай стал являть собой символ стабильности и роста благодаря постоянной приверженности реформам, открытости в экономке и принципам свободной торговли»[[203]](#footnote-203). Таким образом, КНР хочет изменить региональный экономический порядок с целью закрепления своих экономических успехов, на основе которых уже сам будет лидером в процессах региональной торговли. Региональный экономический порядок должен был продолжать свое существование с США в качестве лидера и исключительно на американских принципах и нормах международной торговли, не позволяя таким странам как КНР «писать свои правила мировой экономики» и оставляя это преимущество исключительно за США[[204]](#footnote-204). Таким образом, США минимизировали протекционистские импульсы стран АТР, выражавшиеся в квотировании товаров, их лицензировании, санитарном и фитосанитарном контроле, антидемпинговых мерах[[205]](#footnote-205), открывали рынки с помощью своих союзников на основании механизмов зон двусторонней и многосторонней свободной торговли, а затем использовали их как рынки сбыта, пользуясь экономическими преимуществами и сохраняя положительное сальдо в двусторонних и многосторонних экономических отношениях со странами региона, в том числе и с союзниками.

В-третьих, Соединенные Штаты Америки, даже при изменении внешнеполитической экономической стратегии с либерализации региональной и международной торговли на протекционистские меры под лозунгом «America first!»[[206]](#footnote-206), смогли использовать своих союзников в двух следующих качествах: как орудия в торговой войне с КНР и как «работодателей», создающих рабочие места в американской экономике. Видя растущую экономическую мощь КНР в регионе, США стали активнее продвигать концепцию свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона, построенную на антагонизме ревизионистской политике КНР, в которой открытость понимается как открытые воздушные и морские пути, открытая инфраструктура, способствующая более тесной интеграции стран региона, честная торговля и открытый инвестиционный климат[[207]](#footnote-207). Стоит отметить, что союзники Вашингтона в АТР также придерживаются концепции открытого и свободного взаимодействия между странами региона, основанного на принципах рыночной экономики, свободы, отсутствия несправедливых экономических практик. Такое видение АТР еще до прихода администрации Д. Трампа к власти странами-союзницами еще раз убедило их в правильности избранного курса после объявления вышеуказанной концепции со стороны США[[208]](#footnote-208). США, отойдя при администрации Д. Трампа от политики продвижения либеральной экономики в мире и АТР, стали заявлять о недопустимости несправедливых торговых практик и экономической агрессии, в первую очередь со стороны КНР[[209]](#footnote-209). Необходимость временной консолидации ресурсов США и обращения на внутреннюю экономику выразилась в требовании Вашингтона от союзников в АТР защищать существующий региональный экономический порядок[[210]](#footnote-210). Нажим на Китайскую Народную Республику в виде санкций на компанию «Huawei» из-за якобы имевшего места шпионажа со стороны китайской компании был поддержан Австралией, Японией и Кореей, что может свидетельствовать о единой позиции вышеуказанных стран о необходимости сдерживания китайской экономической экспансии в регионе для поддержания американского экономического лидерства, а следовательно, и существующего экономического порядка в АТР. Кроме того, с приходом администрации Д. Трампа в Белый Дом США последовательно настаивали на увеличении странами-союзницами инвестиций в американскую экономику, преимущественно в промышленность, с созданием новых рабочих мест. Д. Трамп заявлял в 2017 году в обращении к японским бизнесменам: «Попытайтесь строить свои машины в Соединенных Штатах, а не возить их на кораблях. Я не слишком о многом прошу»[[211]](#footnote-211). Подобного рода заявления были связаны с продвижением идеи о взаимозависимости двух экономик, на которые в 2018 году приходилась 1\4 мирового ВВП[[212]](#footnote-212), и прямой зависимости экономической ситуации в АТР от экономических показателей внутри американской экономики[[213]](#footnote-213). Так, например, руководство Японии осознало этот социальный факт и с 2009 по 2019 год увеличила свои инвестиции в американскую экономику в 2.7 раза и смогла создать еще большее количество рабочих мест для американцев, достигшее числа 418.7 тысяч в 2017 году[[214]](#footnote-214). Таким образом, союзники США были использованы Вашингтоном в качестве драйверов национальной экономики, что одновременно будет способствовать региональному экономическому росту, поддержание и развитие которой способствовало обеспечению американского экономического лидерства как в АТР, так и в мировой экономике.

Как и в случае с инвестициями и созданием рабочих мест, США смогли исторически продемонстрировать необходимость поддержания стабильного и сильного доллара в качестве мировой резервной валюты. Лидеры стран-союзниц стали придерживаться этой идеи, видя низкую волатильность этой валюты в сравнении с другими. Так, например, японское правительство Коидзуми выражало согласие с тем, что высокий курс доллара способствует развитию американской экономики[[215]](#footnote-215), а, следовательно, позволяет поддерживать развитие как региональных экономик стран-союзниц АТР, так и поддерживает региональную и мировую экономическую систему. Кроме того, США также предоставляют доступ к своему рынку и технологиям, что является одним из условий появления так называемого «экономического чуда», которые в Азиатско-Тихоокеанском регионе возникли в Японии и РК[[216]](#footnote-216).

Подводя итог вышесказанному, внешнеполитическая американская стратегия в области политики процветания направлена, в первую очередь, на либерализацию торговли и доступа к рынкам стран региона, продвижению идеи о необходимости открытой и транспарентной концепции многосторонней торговли и поддержанию американского экономического лидерства в регионе и мире. Использование союзников в качестве механизмов внешнеполитической стратегии выражается в интеграции их экономик в систему региональной торговли посредством создания зон свободной торговли, привлечения их инвестиций в национальную экономику и национальную валюту США. Кроме того, совместная либерализация региональной торговли увязывалась США с идеей о моральном измерении экономической политики, способствующей развитию демократических тенденций в странах, имеющих рыночную экономику, таким образом союзники становились заинтересованы в содействии американской внешнеполитической стратегии, способствующей снижению региональной напряженности и росту коллективного экономического процветания. Протекционистские импульсы, связанные с экономическим кризисом 2008-2009 годов и выраженные в виде антидемпинговых мер, квотирования товаров, государственных субсидий и введения торговых барьеров, с которыми США боролись в начале XXI века в АТР, и экономическая экспансия ревизионистской КНР, коснулись самого Вашингтона с приходом администрации Д. Трампа, дав США возможность использовать союзников и как борцов за устоявшийся либеральный экономический порядок, и как доноров, стимулирующих американскую экономику путем инвестиций в необходимый для нее момент, базируясь на идее о прямой зависимости экономического процветания Азиатско-Тихоокеанского региона от американского экономического лидерства в нем.

**Глава 3. Военно-политическое сотрудничество США с союзниками в АТР**

**3.1 Американо-японский альянс**

Военно-политическое сотрудничество, реализуемое в практической плоскости между США и Японией в XXI веке, имеет в своей основе общее видение двумя государствами того регионального порядка, который бы отвечал их коллективным интересам в области безопасности и процветания. Исторически сложившаяся кооперация после второй мировой войны основывалась на недопустимости распространения коммунистических идей, недопустимости повторения крупного вооруженного конфликта, в который будут втянуты многие страны региона, а также на поступательном и стабильном экономическом развитии с помощью принципов рыночной экономики и демократических ценностей в рамках свободы судоходства в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Японо-американский союз имеет механизмы взаимодействия, институционализация которых проходила в послевоенный период, позволяя США и Японии совместно взаимодействовать в рамках созданного консультативного комитета по безопасности, совещания на рабочем уровне по обеспечению безопасности, объединенного комитета. Эти структуры, появившиеся в годы холодной войны, позволяют до сих пор двум странам взаимодействовать на регулярной основе, вырабатывая общее видение будущего региона[[217]](#footnote-217). В XXI веке к общему видению в области безопасности добавились также глобальные проблемы в виде терроризма и кибертерроризма, а также необходимость совместно справляться с последствиями гуманитарных катастроф природного и антропогенного характера, угрожающих региональной стабильности.

Глобализация, приносящая двум странам выгоды материального и нематериального характера, имела также и ужасающие негативные последствия, с которыми пришлось столкнуться всему мировому сообществу. Теракты 11 сентября 2001 года перевернули предыдущие представления о мире, где угроза безопасности в одном регионе не представляет вреда для другого. Террористические акты 11 сентября показали США необходимость получения поддержки, в том числе со стороны Японии, для противодействия угрозе глобального терроризма. В ходе саммита, состоявшегося в США через две недели после террористических атак, премьер-министр Японии Коидзуми и президент США Дж. Буш мл. выразили общую точку зрения на необходимость решения этой проблемы, в первую очередь, в более строгом валютно-финансовом контроле, минимизируя риск попадания денежных средств террористическим группировкам, а также заявили о кооперации в решении этой проблемы[[218]](#footnote-218).

Борьба с терроризмом стала первым в новом столетии практическим выражением закрепленных норм по обеспечению безопасности американо-японского альянса. Реакция японского общества и руководства страны радикально отличалась от событий войны в Заливе. Более 82% японцев высказывали крайнюю степень беспокойства случившимися событиями[[219]](#footnote-219), а премьер-министр Японии Коидзуми еще до своего визита в США в телефонном разговоре с Дж. Бушем младшим сказал, что «Япония не пожалеет усилий для оказания необходимой помощи и сотрудничества», пообещав всестороннюю помощь в борьбе с терроризмом, включавшую в себя использование сил японской самообороны для тыловой поддержки кампании антитеррористической коалиции, в том числе обязательство охранять американские объекты на территории Японии, чтобы ВС США могли передислоцировать свои резервы в другие места[[220]](#footnote-220). Несмотря на пацифистскую идентичность японского общества, 46% японцев в ходе опросов местных социологов поддержали американскую интервенцию в Афганистан с целью «устранения террористических организаций»[[221]](#footnote-221).

Все вышеуказанное позволяет утверждать о существовавшей практической поддержки США Японией, которая в дальнейшем выражалась и в плоскости дипломатических усилий по защите точки зрения США на войну с террором в рамках таких международных организаций как АТЭС и АСЕАН+3[[222]](#footnote-222), и в виде отправки военных кораблей в Индийский океан для обеспечения тыловой поддержки США при проведении кампании в Афганистане[[223]](#footnote-223). Это был исторический прецедент, так как японское законодательство резко ограничивало использование сил самообороны Японии за рубежом, но роль, которую отводили США Японии в новом столетии, а также союзнический долг, стали во главу угла в американо-японских отношениях в начале XXI века. США в лице заместителя государственного секретаря Ричарда Армитиджа призывали «достать голову из песка и показывать флаг восходящего солнца в любых будущих военных акциях»[[224]](#footnote-224). В дальнейшем японское правительство активно поддержало военную кампанию США в Ираке и отправило часть контингента сил самообороны Японии для помощи в поддержании порядка и безопасности[[225]](#footnote-225).

В чем же была практическая ценность сотрудничества США и Японии в борьбе с терроризмом на Ближнем Востоке? Практическая ценность сотрудничества США и Японии в борьбе с терроризмом заключалась в следующем: во-первых, США «подтолкнули» Японию к стремительному изменению законодательной базы, новая версия которой облегчает сотрудничество в использовании военной силы за рубежом, военной помощи США в виде топлива, боеприпасов и иных способах на случай чрезвычайных ситуаций[[226]](#footnote-226). Тем самым США сняли с Японии «вериги мученика» за события второй мировой войны, дав ей больше самостоятельности в вопросах обеспечения безопасности, что позволило использовать возможности альянса более оперативно, а также внедрять норму о большей ответственности Японии в вопросе обеспечения региональной и глобальной безопасности. Во-вторых, военно-политическое сотрудничество в деле борьбы с терроризмом придало новый импульс союзу, деятельность которого снова, как и прежде, активно способствовала установлению порядка через единое видение безопасности. В-третьих, применительно к АТР, война с террором на Ближнем Востоке купировала стремительное распространение радикальных исламистских идей на Юго-Восточную Азию, тем самым сохранив демократический порядок в мусульманских странах, и сохранив стабильность системы на существующих ценностях. Наконец, самым главным результатом практического сотрудничества военно-политического альянса США и Японии в период кампании по борьбе с терроризмом стало, по словам госсекретаря Кондолизы Райс, «превращение американо-японских отношений в глобальный альянс»[[227]](#footnote-227). Такое заявление может трактоваться как приглашение Японии со стороны США к равному и совместному решению региональных и глобальных проблем современности, как придание альянсу идеи о праве и долге двух крупнейших экономик мира, основанных на ценностях либерально-демократического порядка, обеспечивать поступательное и демократическое развитие не только АТР, но и всего мира.

Тем не менее, вопросы региональной стабильности оставались и остаются в XXI веке ключевыми для американо-японского военно-политического союза. В совместном заявлении министров иностранных дел и министров обороны США и Японии в 2006 году указывалось на союз как на основу безопасности всего АТР, а сам альянс приобретает все большее значение и продвигает ценности, разделяемые двумя государствами. Кроме того, была высказана идея о необходимости постоянного подтверждения приверженности ценностям и целям альянса, который, в свою очередь, должен расти по масштабам и глубине, чтобы успешно противостоять вызовам современности[[228]](#footnote-228).

Суть сотрудничества США и Японии в сфере обеспечения стратегической стабильности заключается в идее о необходимости противодействия КНР и КНДР, развивающих свои ракетно-ядерные потенциалы[[229]](#footnote-229), а также попытках Пекина установить контроль над акваторией Южно-Китайского моря[[230]](#footnote-230). По мере увеличения угрозы со стороны КНР в 2019 году в японской «белой книге» об обороне КНР впервые стала называться главной стратегической угрозой Токио, тем самым Япония окончательно утвердилась с американской идеей о Китае как государстве, способном начать силовую попытку пересмотра регионального порядка[[231]](#footnote-231). Эта идея способствует созданию общих практик, выраженных в развитии совместной системы ПРО[[232]](#footnote-232), военных учениях на территории Японии[[233]](#footnote-233), а также в совместной разработке систем слежения[[234]](#footnote-234). На основе развития противоракетной обороны между США и Японией в начале XXI века, их военно-политический союз смог окрепнуть, обновить стратегическое видение дальнейшей деятельности, что с развитием вышеуказанных практик формировало норму о ключевой важности альянса не только для коллективной безопасности, но также для поддержания стабильности региональной системы, и необходимости формулирования задач и целей на долгосрочную перспективу.

Благодаря существующему механизму двустороннего взаимодействия в рамках консультативного комитета по безопасности, США и Япония выработали в 2006 году дорожную карту по пересмотру двусторонних отношений. Важность этого документа заключалась в осознании сторонами общего видения будущего региона, который должен продолжать развиваться на ценностях либерально-демократического порядка, включающий в себя сохранение статус-кво и норму о разрешении конфликтов исключительно мирными способами[[235]](#footnote-235). Военно-политический союз США и Японии, выражая общую точку зрения через консультативный комитет по безопасности, видит себя опорой этого порядка, что позволяет утверждать о существующей американо-японской идентичности в вопросах регионального развития. Среди выделяемых общих целей присутствуют как намерения о денуклеаризации КНДР, стремление к установлению трехсторонней кооперации с Австралией для поддержки региональной системы, основанной на общих демократических ценностях, укрепление совместной системы ПРО, двустороннее сотрудничество в развитии военной инфраструктуры на территории Японии и проведении военных учений, а также вовлечение Индии в сотрудничество на основе демократических ценностей[[236]](#footnote-236).

Последовавшая практическая реализация этой дорожной карты выражалась в следующем: во-первых, Япония и США продолжили проведение ежегодных военных учений, как, например, «Восточный щит», целью которых является повышение боевой эффективности вооруженных сил двух стран, а также улучшение координации и взаимодействия[[237]](#footnote-237). Не были приостановлены также и учения «Острый меч», являющиеся самыми крупными двусторонними учениями альянса, в которых принимает участие около 10 тысяч солдат и офицеров со стороны США и более 30 тысяч солдат и офицеров сил самообороны Японии. Важность этих учений не раз подтверждалась словами высокопоставленных офицеров. Так, например, бывший командующий Индо-Тихоокеанским командованием вооруженных сил США Ф. Дэвидсон заявлял, что учения дают возможность продемонстрировать мощь военно-политического альянса, находящегося в основе двустороннего видения свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона, играющего центральную роль в поддержании основанного на правилах международного порядка, в то же время, находясь в резком контрасте с видением КНР, продвигающей совершенно иную систему ценностей в регионе, основанную на авторитаризме, закрытости в широком смысле этого слова, и внешней агрессии[[238]](#footnote-238). В 2017 году к этим военным учениям добавились и маневры «Северная Гадюка» на территории префектуры Хоккайдо[[239]](#footnote-239). Таким образом, военные учения в рамках альянса служат формированию общих практик и закреплению нормы о наивысшей важности альянса для региональной системы, продвигающего необходимые для стабильного развития региона демократические ценности и сигналы тем, кто хочет вмешаться в процесс развития по японо-американским лекалам. Во-вторых, развитие военной инфраструктуры и передислокация войск на территории Японии. Практическими шагами стало создание совместного центра координации операций на базе ВВС Йокота с одновременным усилением пропускной способности базы и ее модернизацией[[240]](#footnote-240); Начало частичного совместного использования военных объектов на территории ВВС «Кадена» и базы «Зама»[[241]](#footnote-241). модернизация военно-морской базы Сасебо, выполняющую материально-логистические функции, и пополнение ее арсенала десантными кораблями на воздушной подушке типа LCAC, предназначенных для транспортировки военного оборудования[[242]](#footnote-242); Развитие военной инфраструктуры способствовало обновлению альянса, позволяя снизить его асимметрию путем внедрения идеи о совместном командовании и общей ответственности за сохранение Сан-Францисского порядка. Развитие военно-морских баз в рамках реализации программы способствовало обеспечению укоренившейся в альянсе нормы о свободном судоходстве, поддерживаемую военно-морским флотом США и Японии, находящимся в базах территориальных водах Японии. В-третьих, сотрудничество в области морской обороны стало, вероятно, одним из главных направлений деятельности военно-политического альянса по мере увеличения КНР как своего военно-морского флота, так и своих претензий на спорные территории в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях с одновременным увеличением своего присутствия за счет создания искусственных островов. Между Японией и КНР существует территориальный спор о принадлежности островов Сэнкаку, активизировавшийся во втором десятилетии XXI века из-за действий КНР, которые Токио увязывает и с политикой Пекина в ЮКМ, называя эти действия как «односторонние попытки изменения статус-кво»[[243]](#footnote-243). Такое восприятие основано на утвердившейся юридической и социальной норме, согласно которой острова Сэнкаку по американо-японскому договору 1972 года, как и другие острова архипелага Нансей, были переданы японской стороне[[244]](#footnote-244). Попытка ревизии существующего порядка началась с созданием Пекином зоны ПВО над Восточно-Китайским морем в 2013 году, куда попали и спорные острова. Одним из первых практических шагов в области двусторонней морской обороны стали американские ядерные гарантии Токио на случай эскалации конфликта[[245]](#footnote-245). Произошла интенсификация отношений США и Японии в области обеспечения свободы судоходства в АТР, поддержания международного морского порядка, были разработаны меры по противодействию КНР и китайским мерам воспрещения доступа и маневра. В частности, японский флот сопровождал американские корабли с системой «Aegis» в спорных районах, в рамках учений «Острый меч» задействовались военно-морские суда двух государств для отработки взаимодействия на море, военно-политический альянс активно сотрудничал в сфере противодействия пиратству в Азиатско-Тихоокеанском регионе[[246]](#footnote-246). Сотрудничество в области морской обороны также позволяет в рамках альянса реализовывать постановления ООН о незаконных поставках нефти в ВКМ для КНДР, тем самым поддерживая существующие нормы региональной системы[[247]](#footnote-247).

Таким образом, получивший новый импульс в развитии американо-японский союз, на основе общего видения его будущего, целей, задач и ценностей, которые этот союз должен продвигать, добился в практическом выражении значительных успехов, особенно в поддержании существующей региональной системы и в сдерживании ревизионистских устремлений КНР и КНДР. Промежуточной оценке и переосмыслению общего видения будущего в рамках альянса стало совместное заявление консультативного комитета по безопасности в 2015 году, в котором стороны подтвердили ключевую роль альянса для безопасности всей региональной системы, подтвердили, что Сэнкаку — японская территория, заявили о создании постоянного общегосударственного механизма координации действий альянса, заложили основы для сотрудничества двух стран в космосе и киберпространстве, а также выразили необходимость начала трехсторонней и многосторонней кооперации с РК и Австралией[[248]](#footnote-248). Таким образом, новые методические рекомендации альянса, выработанные в 2015 году, заменили предыдущие от 1997, сделав с альянсом, то, что в совместном заявлении консультативного комитета по безопасности в 2005 году называлось «развитие альянса вглубь и ширину». Этот стратегический для военно-политического альянса документ, утвержденный на двусторонней основе, позволяет утверждать, что США и Япония, придерживаясь общих ценностей в рамках единой идентичности, видят военно-политическую кооперацию в стратегическом, а не тактическом масштабе.

С приходом администрации Д. Трампа альянс не потерял своего общего стратегического видения развития Индо-Тихоокеанского региона. Как уже упоминалось выше, КНР стала основной угрозой безопасности региональному порядку. В последние годы второго десятилетия XXI века американо-японский консультативный комитет по безопасности согласился с идеей о геополитическом соперничестве и угрожающих попытках КНР подорвать региональные нормы и институты, которые поддерживают свободный и открытый Индо-Тихоокеанский регион[[249]](#footnote-249).

Наконец, страны, видя рост авторитаризма в регионе, а также хакерской активности со стороны КНР и РФ, стали уделять больше внимания киберпространству и информационным кампаниям. Выражалось это в проведении ежегодных «кибер-диалогов», основной целью которых был обмен разведывательной информацией, поддержание и укрепление своей цифровой инфраструктуры[[250]](#footnote-250). В 2018 году американской стороной была озвучена идея о создании единого взвода по кибербезопасности для отражения угроз в новой сфере[[251]](#footnote-251). Японское законодательство имеет ряд ограничений на использование своих сил самообороны для проведения наступательных операций в этой сфере, но уже в 2019 году сторонами было сделано совместное заявление о том, что «международное право распространяется и на киберпространство, тем самым позволяя, при определенных обстоятельствах, считать нападение в киберпространстве на одну сторону альянса, объявление войны и другой»[[252]](#footnote-252). Тем самым относительно недавно стала формироваться норма в рамках двустороннего альянса о киберпространстве как еще одной сфере, в которой США и Япония совместно защищают угрозы, которые могут повлиять на региональную систему, а также позволяет утверждать об общем видении информационно-телекоммуникационного пространства, основанного на открытом и свободном доступе к информации.

Как в вопросах безопасности военно-политическое сотрудничество США и Японии имеет единое видение, основанное на общих ценностях, так и отношения в экономической сфере на протяжении нескольких десятилетий приносят небывалые выгоды двум странам. Необходимо отметить, что развитие торгово-экономических отношений между двумя странами является одним из центральных, статья II двустороннего договора о безопасности 1960 года прямо указывает, что: «стороны будут стремиться к укреплению их свободных правил торговли путем обеспечения лучшего понимания принципов, на которых они основаны, и содействие созданию условий стабильности и благополучия. Они будут стремиться устранять конфликты в своей международной экономической политике и будут поощрять экономическое сотрудничество»[[253]](#footnote-253).

Две страны добились небывалого экономического роста благодаря принципам свободной торговли. Именно этот практический результат определил их общее видение экономического развития Азиатско-Тихоокеанского региона, которое получило практическое развитие в 2017 году с запуском двустороннего американо-японского экономического диалога, который в дальнейшем, по мнению премьер-министра Японии С. Абэ, должен перейти в полноценное региональное полномасштабное экономическое партнерство[[254]](#footnote-254). Двусторонний экономический диалог должен стать моделью, которая в дальнейшем будет расширена на весь регион. Таким образом США и Япония в практическом выражении продвигают тот экономический порядок, основанный на общих ценностях в виде транспарентности, свободы торговли и судоходства, минимального количества торговых и ограничительных барьеров, который в дальнейшем должен стать устойчивой моделью для всего региона, укрепляя тем самым существующий экономический порядок с американским лидерством в нем. Таким образом, взаимодействие в экономической сфере между США и Японией способствует не только экономическому процветанию региона, но и отвечает национальным стратегическим интересам США в области экономики в долгосрочной перспективе[[255]](#footnote-255). Ценностная основа этих отношений, а также динамика торговли между США и Японией, позволяют делать вывод о дальнейшем углублении сотрудничества в области торговли и продвижения экономического порядка, основанного на рыночных принципах, этими странами в будущем.

Таким образом, делая промежуточный вывод, можно говорить о том, что военно-политический союз США и Японии сконструирован двумя сторонами в качестве «краеугольного камня» регионального порядка, в основе которого лежат разделяемые смыслы о важности демократических ценностей, о недопустимости использования силы в качестве решения проблем, а также коллективная идентичность в вопросе восприятия региональных угроз, которыми в XXI веке считаются для этого альянса КНР и КНДР. Альянс поддерживает существование и стабильность Сан-Францисской системы, в которой США неизменно остаются лидером, позволяя сохранять и продвигать как либерально-демократические ценности в экономической сфере, так и сохранять статус-кво, не допуская ревизионистских и центробежных тенденций в регионе. Военно-политический союз между США и Японией является примером того, как долгосрочное взаимодействие в рамках двусторонних институций позволяет формировать общие нормы, идентичность и стратегическое видение региона между двумя странами, постепенно охватывая все новые сферы двустороннего взаимодействия.

* 1. **Альянс Сеул-Вашингтон**

Американо-южнокорейский альянс также является одной из наиболее важных «опор» стабильности Сан-Францисской системы, а сама Республика Корея одним из самых значимых стратегических и экономических партнеров США в АТР. Фактически альянс был основан и был сконструирован сначала в XX, а теперь и в XXI веке под влиянием одной ключевой угрозы — Корейской Народно-Демократической Республики[[256]](#footnote-256). Общее прошлое и участие в Корейской войне становится тем связующим элементом, формирующим альянс. На это не единожды указывали в своих заявлениях как американские, так и корейские президенты, говоря о том, что благодаря общей жертве нынешнее южнокорейское общество отстояло в той войне демократию, свободу и мир, которым довольствуется и по сей день, одновременно совместно с США продвигая ценности либерально-демократического порядка[[257]](#footnote-257). На рубеже веков развитие ракетно-ядерного потенциала КНДР обновило альянс, испытывавшего размывание общей идентичности под влиянием «конца истории» и распада СССР, который мог инициировать рост напряженности на полуострове, используя своего коммунистического союзника в лице Пхеньяна. Именно угроза с севера, как и полвека назад, стала ключевой для американо-южнокорейского альянса в самом начале XXI века.

Основной проблемой, тем самым, является практическая реализация существующих доктринальных положений военно-политического альянса в виде сотрудничества по разрешению проблемы нераспространения ядерного оружия. В этой связи необходимо отметить общий подход США и РК в существовавших шестисторонних переговорах по ядерной проблеме КНДР, выражавшийся в необходимости минимизации угрозы со стороны Пхеньяна и совместной от неё защиты[[258]](#footnote-258). Кроме того, США и РК на практике высказывают приверженность цели безъядерного корейского полуострова, развивая исключительно «мирный атом», что выразилось в двустороннем соглашении о гражданском ядерном сотрудничестве 2015 года, которое, по словам тогдашнего министра энергетики США, «позволит расширить сотрудничество между нашими соответствующими ядерными отраслями и подтвердит общую приверженность наших правительств политике нераспространения»[[259]](#footnote-259). Взаимодействие в области политики нераспространения имеет долгую историю, благотворно повлиявшее на экономическое сотрудничество между РК и США[[260]](#footnote-260). В XXI веке эта двусторонняя политика в отношении проблемы КНДР основывается на общих нормах и принципах о безъядерном статусе полуострова, принятых как со стороны США, так и Республики Корея. Проблема нераспространения тесно увязывается с программой о создании совместной системы противоракетной обороны между США и РК, которая, по мнению некоторых экспертов, необходима ввиду «экзистенциальной угрозы для Сеула и всех американских союзников в регионе со стороны КНДР»[[261]](#footnote-261). Тем не менее, на этом направлении Сеул старается развивать свою собственную систему ПРО, закупая лишь отдельные системы ПВО американского производства типа «Patriot» или «THAAD»[[262]](#footnote-262). Это связано с нежеланием Сеула тесно интегрироваться в систему ПРО, созданную на базе американо-японского сотрудничества, ввиду скептицизма, желания сохранения автономности и независимости, а также отсутствия коллективной идентичности между Сеулом и Токио, вероятно являющейся ключевой причиной политики Сеула в области развития ПРО своими силами. Как бы то ни было, но высшее руководство РК в лице различных президентов по крайней мере озвучивает ту же точку зрения, что и США, говоря о том, что наращивание мощи Севером приведет его лишь к тупику, а все военные амбиции выше 38 параллели в случае нападения пойдут прахом. Тем самым Сеул транслирует тот же сигнал, что и США, в сторону угрозы со стороны КНДР, и декларирует намерение отстаивать существующий демократический порядок Юга, являющийся частью региональной системы[[263]](#footnote-263).

Ключевой особенностью, отличающей военно-политический союз США и Республики Корея, является детально разработанный механизм совместного двустороннего командования, называемый Объединенными силами, который способствует снижению асимметрии внутри союза и позволяет совместно защищать разделяемое видение региональной безопасности[[264]](#footnote-264). Объединенное командование имеет свою внутреннюю структуру, основывается на идее о совместной защите корейской демократии и региональной стабильности, а также имеет определенный церемониал; все это в совокупности позволяет не только поддерживать и воспроизводить существующие нормы в рамках военно-политического союза, обеспечивать поддержку со стороны корейского населения, но также и снизить издержки материального и нематериального характера[[265]](#footnote-265). По мнению заведующего центром международных отношений ИИАЭ ДВО РАН Толстокулакова И.А. «в РК обостряется национальная проблема, связанная с тем, насколько Республика Корея является самостоятельным государством, поэтому США способствуют большей самостоятельности и большему участию РК в вопросах национальной безопасности»[[266]](#footnote-266). Поддерживая эту идею, США призывают Сеул в том числе на увеличение оборонных расходов по принципу «больше власть — больше ответственность»[[267]](#footnote-267). Тем не менее, существующий механизм в рамках военно-политического альянса позволяет, по словам министра иностранных дел и торговли Пан Ги Муна, выступавшего на одном из мероприятий Объединенных сил, развивать альянс в динамичное и всеобъемлющее партнерство, основанное на универсальных ценностях либеральной демократии и рыночной экономики[[268]](#footnote-268).

Практическая реализация двустороннего военно-политического соглашения между США и Республикой Корея также носит комплексный характер, куда входит ряд совместных действий в области безопасности и экономики, определяемых нормой об укрепления альянса для противодействия укрепляющемуся военному потенциалу КНДР. Общими являются следующие совместные действия:

Во-первых, это ряд военных учений, проводимых на регулярной основе. Так, например, существующие учения «Foal Eagle», проводимые США и Республикой Корея на регулярной основе с 1997 года, представляют собой комбинированные полевые учения под эгидой командования Объединенных сил США и РК. Мероприятия являются одними из крупнейших военных учений, проводимых ежегодно в мире, и состоят из операций по обеспечению безопасности и стабильности в тылу, поступательного перемещения важных объектов в передовую зону, специальных операций, наземного маневра, десантных операций, боевых действий авиации, операций группы морских действий. В учениях принимает участие достаточное большое количество американской военной техники, среди которых можно выделить патрульные разведывательные самолеты P-3 «Орион», авианосец США Авраам Линкольн, истребители F16-C и многоцелевые реактивные штурмовые самолеты F/A-18.[[269]](#footnote-269)

Во-вторых, Вашингтон и Сеул совместно развивают военную инфраструктуру на территории РК. Если территория Японии предназначается еще и для дислокации военно-морского и военно-воздушного флота, то на территории Южной Кореи дислоцируются преимущественно сухопутные войска, базирующиеся в 36 лагерях и гарнизонах с командным центром в лагере Хамфрис. На территории базы Хамфрис располагается самый загруженный аэропорт армии США во всем Азиатско-Тихоокеанском регионе, а сама база является крупнейшим военным объектом Вашингтона за рубежом, который включает в себя около 500 зданий и сооружений[[270]](#footnote-270). Эта проекция силы может быть названа социальным действием, означающим для других акторов, что США готовы защищать существующий региональный порядок от ревизионистских стран с помощью силы, размещая для этого воинские контингенты и развивая военную инфраструктуру как на территории РК, так и других стран-союзниц в регионе. Сама база Хамфрис, исходя из слов генерала армии США Томаса С. Вандала, является «жемчужиной и символом прочного содействия в военно-политическом альянсе США-РК»[[271]](#footnote-271). Наличие этой военной базы на территории РК интенсифицирует сотрудничество между Вашингтоном и Сеулом по линии оборонных ведомств, позволяя вырабатывать и поддерживать общие практики и существующие союзнические нормы, а также, оплачиваемая на 90% из бюджета РК означает разделяемое Южной Кореей видение архитектуры региональной безопасности, основанной на американоцентризме.

Заслуживает внимания также и сотрудничество в экономической сфере, самым ярким событием в которых стало подписание в 2007 году и вступление в силу в 2012 году соглашения о свободной торговле. В своем обращении к нации в 2008 году Дж. Буш мл. также призывал Конгресс США как можно скорее ратифицировать данное соглашение, которое «способствует стратегическим интересам Америки»[[272]](#footnote-272). Поэтому его ратификация в 2012 году позволила не только увеличить экономические показатели двух стран, уровень экономической интеграции и создать новые рабочие места как со стороны южнокорейских компаний, так и американских, но также стала двусторонним подтверждением тех норм и ценностей, продвигаемых в экономической сфере США в Азиатско-Тихоокеанском регионе, среди которых могут быть названы принципы рыночной экономики, открытости и транспарентности в области инвестиций и торговли, двусторонней свободы рынков[[273]](#footnote-273). То есть, другими словами, соглашение о зоне свободной торговле способствовало региональной экономической либерализации. Кроме того, можно согласиться с мнением Сидорова А.А. о том, что заключение соглашения о ЗСТ было также направлено на укрепление военно-политического союза, ослабленного ввиду противоречий по внешнеполитическим вопросам, в первую очередь, в отношении КНДР, к которой РК проводила политику «солнечного тепла»[[274]](#footnote-274). Заключение и ратификация этого соглашения были также направлены на ограничение роста влияния экономической мощи КНР в регионе, которая могла бы экономическими средствами «расшатывать» союзнические отношения между США и союзниками, привязывая такие страны как РК к своей экономике и навязывая свои правила и принципы торгово-экономических отношений. Так, например, несмотря на заключенное торговое соглашение, в 2011 году США уступили место главного торгового партнера РК в пользу КНР[[275]](#footnote-275). Именно поэтому в 2012 году последовала ратификация соглашения о ЗСТ и интенсификация экономических отношений с Сеулом.

Немаловажным фактором в двусторонних торгово-экономических отношениях Сеул-Вашингтон являются инвестиции. Говоря об американских инвестициях США в РК на современном этапе, то следует отметить, что США активно инвестируют в экономику РК со времен холодной войны не только для укрепления существующей системы «оси и спиц» и своих военно-политических альянсов, но также для использования Южной Кореи в качестве «витрины капитализма» в Азиатско-Тихоокеанском регионе, представляющей собой антипод северокорейской и китайской экономическим моделям. Таким образом, экономически сильная Республика Корея отвечает стратегическим интересам США, которые продвигают ценности открытой, рыночной экономики, построенной на свободном обмене товарами и услугами без доминирующей роли государства. На 2019 год прямые иностранные инвестиции со стороны США в экономику РК составляли $39.1 миллиардов, в то время как заслуживают внимания и инвестиции в США из Сеула, составлявшие на 2019 год $61.8 миллиардов[[276]](#footnote-276). Республика Корея заинтересована в экономическом процветании США, а также в стабильных и предсказуемых экономических отношениях с США, основанных на разделяемых ценностях либеральной торговли. Именно поэтому после прихода администрации Д. Трампа в Белый дом и его предложения союзникам увеличить свои инвестиции в США, такие экономические южнокорейские гиганты как Samsung, LG, Hyundai охотно откликнулись на эту просьбу, анонсировав крупные инвестиционные вложения и создание промышленных предприятий на территории США[[277]](#footnote-277). Таким образом, Сеул выступает в качестве механизма внешнеполитической стратегии США в экономической сфере, поддерживая посредством прямых иностранных инвестиций американское экономическое могущество и главенствующую роль этой страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе, особенно в трудный момент создавшегося во время нахождения у власти Д. Трампа американо-китайского торгового соперничества и необходимости укрепления внутриэкономической ситуации в самих Соединенных Штатах.

Таким образом, подводя промежуточный итог исследованию американо-южнокорейского союза, можно отметить следующее: во-первых, США и РК имеют общее видение безопасного и мирного Азиатско-Тихоокеанского региона, истоки которого заключаются в коллективной травме о пережитой трагедии войны на корейском полуострове, а также сходятся во мнении о том, как и на каких ценностях и нормах должен развиваться в будущем Корейский полуостров: например, существует общее видение о его безъядерном статусе. Во-вторых, сотрудничество в военной сфере имеет разносторонний формат, направленный, в первую очередь, на сдерживание КНДР, но также позволяющий ВС США использовать проекцию силы у самых границ своего основного противника — КНР. Присутствие США и сотрудничество с РК в военной сфере также способствует поддержанию свободы судоходства и открытости морей в АТР, что позволяет поддерживать существующий региональный порядок и не дает КНР намывать искусственные острова в защищаемой США южнокорейской акватории. В-третьих, отличительными особенностями военно-политического союза США и РК являются многоступенчатый механизм совместного командования, созданный для устранения асимметрии, формирования общих практик в рамках альянса и для допуска Сеула к более самостоятельной политике по защите существующей региональной системы, и отсутствие военно-политического сотрудничества на глобальном уровне, как, например, с Австралией, ввиду необходимости постоянного мониторинга оперативной обстановки на случай чрезвычайной ситуации, которую может спровоцировать КНДР. В-четвертых, экономическое сотрудничество с РК позволяет США использовать эту страну как рынок сбыта, крупного инвестора и союзника, который обеспечивает поддержание имиджа продвигаемой Вашингтоном идеи либеральной экономической политики в регионе, которая способствует сохранению статус-кво в региональной системе, следовательно, сохраняет американское лидерство в ней. В то же самое время США, предоставляя практически безбарьерный доступ к своему рынку и инвестируя в корейские предприятия, способствует не только увеличению экономических показателей страны утренней свежести, но также формирует норму, согласно которой активное экономическое сотрудничество на установленных Вашингтоном принципах благотворно сказывается как на национальной экономике и двусторонних отношениях, так и на региональном процветании. Это создает определенный сигнал другим странам региона, в первую очередь, юго-восточной Азии, позволяя склонять их в сторону большей кооперации с США и не допуская попадания их в сферу экономического влияния КНР. Образно говоря, Республика Корея представляет собой щит, который не только сдерживает ревизионистские интенции КНР и КНДР на потенциальном фронте в случае боевых действий, но также защищает от негативных для экономики США решений со стороны Пекина.

**3.3 Альянс США-Австралия**

На переднем плане в данном союзе находятся вопросы региональной безопасности. Австралия напрямую заинтересована в присутствии и расширении влияния Соединенных Штатов Америки в Азиатско-Тихоокеанском регионе, подчеркивая, что австрало-американский союз, основанный на общих ценностях и культурных сходствах, является первоочередным и наиболее приоритетным для Канберры[[278]](#footnote-278). Основой этой заинтересованности является убеждение о том, что США являются исторически надежным защитником Австралии от возможной угрозы вторжения с моря и партнером, способствующим экономическому развитию и процветанию Зеленого континента. Кроме того, по словам бывшего премьер-министра Австралии Дж. Гиллард, именно АТР является регионом, в котором глобальный порядок меняется сильнее всего[[279]](#footnote-279). Поэтому присутствие США в регионе, равно как и наличие военно-политических союзов США с Австралией, Японией и РК, позволяет сохранять тот региональный порядок, который обеспечивает демократическое, свободное и стабильное развитие АТР.

В новом столетии обновление этого альянса произошло после трагических событий 11 сентября 2001 года. В тот день премьер-министр Австралии Джон Ховард находился в США и после указанных событий заявил о готовности поддерживать США в их кампании «война с террором»[[280]](#footnote-280). Трагические события 11 сентября 2001 года позволили установить доверительные и партнерские отношения на уровне двух президентов между Дж. Бушем младшим и Дж. Ховардом, способствовало развитию двусторонних военно-политических отношений и обновлению той союзнической идентичности времен холодной войны, вновь вызванной тем чувством долга защищать демократические ценности, свободы, институты и основанный на принципах либеральной демократии международный порядок от радикалов-ревизионистов, которыми в начале XXI века стали исламские фундаменталисты из Аль-Каиды. Для поддержки США в их операциях в Афганистане, а затем и на территории Ирака Австралия воспользовалась пятой статьей договора АНЗЮС, придавая союзу символическое значение, что атака на США является угрозой «миру и безопасности» Австралии и что Австралия будет действовать вместе с США для противостояния общей угрозе[[281]](#footnote-281). По заявлению премьер-министра Австралии Дж. Ховарда во время визита в США «у Америки нет лучшего друга в мире, чем Австралия»[[282]](#footnote-282). После этого Австралия начала поставлять военную помощь и военные контингенты на Ближний Восток, оказывая содействие американским военным как территории Ирака во время кампании 2003 года, так и на протяжении 20 лет на территории Афганистана[[283]](#footnote-283). Это стало первым военно-политическим взаимодействием между США и Австралией на глобальном уровне, которое поспособствовало формированию новой идентичности двух стран в новом столетии и обновлению альянса, и созданию новых норм взаимодействия, связанных не с ведением традиционных войн с армиями других государств, а специальных военных операций против преступных группировок,

С этого момента взаимодействие на глобальном уровне между США и Австралией в вопросах безопасности начинает затрагивать и концептуальный регион с названием «дуга нестабильности», который преимущественно пролегает в Азиатско-Тихоокеанском регионе, включающий мусульманские страны Юго-Восточной Азии, которые не являются стабильными политически и экономически, следовательно, могут являться угрозой для Австралии и всего Азиатско-Тихоокеанского региона и существующей региональной системы[[284]](#footnote-284). Угроза для военно-политического союза возникла со стороны Аль-Каиды, чей лидер Усама бин Ладен обозначал Австралию целью террористических атак и заявлял о необходимости распространения исламского фундаментализма на уммы стран Юго-Восточной Азии[[285]](#footnote-285). Таким образом, Австралия на «дальних рубежах» совместно с США отстаивала тот глобальный и региональный порядок, который пытались радикально изменить террористы. Став, как и США, целью террористов, Австралия выразила готовность совместно с США защищать свои территории и безопасность двух стран как на региональном, так и глобальном уровне. Война с террором, активная фаза которой длилась на протяжении 20 лет, сопровождалась совместными военными операциями между США и Австралией, военными учениями, совместным командованием операциями и осуществлением гуманитарной помощи региону[[286]](#footnote-286). Все это, по словам Б. Обамы, выступавшего перед парламентом Австралии в 2011 году, показывает, что две нации, выступавшие плечом к плечу в каждом крупном военном конфликте последнего столетия, являются глобальными партнерами с единым видением и совместной солидарностью, чье военно-политическое сотрудничество основано и обновляется с каждым новым поколением людей на общих ценностях[[287]](#footnote-287).

Подобного рода взаимодействие позволяет поддерживать доверительные отношения между странами, формируя образ симметричных отношений между США и Австралией, а также являясь еще одной практикой, направленной на поддержание двусторонней идентичности, которая в отношениях между Вашингтон и Канберрой называется «товарищество»[[288]](#footnote-288). Террористическая угроза побудила Австралию к переоценке собственных ресурсов для противодействия не только ей, но и другим возможным проблемам безопасности. Это нашло свое отражение в доктринальных документах Австралии в начале XXI века, где указывалась солидарность с США в вопросе видения глобального и регионального будущего, в том числе в вопросах безопасности[[289]](#footnote-289). Тем самым, австрало-американский союз усилил общую идентичность и начал интенсифицировать свою деятельность, в том числе и в АТР.

Одним из способов двустороннего взаимодействия в рамках военно-политического союза являются военные учения, которые служат очевидным примером реального, а не номинального существования альянса. На территории Австралии проводится несколько видов военных учений, наиболее крупными из которых являются «Pitch Black» и «Talisman Sabre». Учения «Pitch Black», основанные на двусторонней основе между США и Австралией в 1990-м году, направлены на отработку наступательных противовоздушных операций, что на практике означает подавление военно-воздушных сил противника и уничтожение авиационной инфраструктуры[[290]](#footnote-290). Польза от данного взаимодействия озвучивается военными представителями двух стран, заявляющих о реальном укреплении альянса, полной интеграции усилий и возможностей, что позволяет на практике выстраивать прочные отношения для продолжения работы в будущем[[291]](#footnote-291). Учения «Talisman Sabre» являются самыми крупными военными учениями на территории Австралии, целью которых является подготовка к кризисным событиям гуманитарного характера и укрепление военного потенциала двух стран. Организованные в 2005 году, в учениях постепенно стало принимать участие всё большее количество гражданского и военного персонала, когда в 2005 году их было 16 тысяч, а в 2017 стало уже 33 тысячи человек[[292]](#footnote-292). Эти учения также служат укреплению взаимодействия во всех сферах, то есть на суше, в воздухе, на воде и в киберпространстве, между австралийскими и американскими ВС. По словам одного австралийского генерал-майора, эти учения предоставляют прекрасную возможность для развития более широкого взаимодействия с друзьями, партнерами и союзниками[[293]](#footnote-293). Учения позволяют сформировать общее видение будущего в Азиатско-Тихоокеанском регионе, которое возникнет на основе защищаемого США и Австралией регионального порядка, в рамках которого лидерство США является цементирующей региональный порядок нормой. Таким образом, данный вид двустороннего взаимодействия между США и Австралией позволяет не только поддерживать общие практики и постоянное сотрудничество по линии оборонных ведомств, но и прививает нормы и ценности союзнических отношений в ходе совместной работы участвующим в военных учениях солдатам и офицерам. По мнению Дж. Каррана, военные учения между Австралией и США являются определенным сигналом КНР[[294]](#footnote-294). Этот сигнал может трактоваться как совместное видение регионального порядка, основанного на демократических ценностях и американском военном превосходстве, который США и Австралия готовы защищать от ревизионистских стран вроде КНР.

Создание и поддержание американской военной инфраструктуры на территории Австралии является также немаловажным аспектом практической реализации двусторонних военно-политических соглашений. Со времен холодной войны США имеют свою военную инфраструктуру на территории Австралии, но с приходом в Белый Дом администрации Б. Обамы и его курса на «Поворот в Азию», происходит обновление и расширение существующей инфраструктуры на Зеленом континенте, отвечающей современным американским потребностям. Это, равно как и увеличение присутствия военных контингентов из США, стало возможным благодаря заключенному соглашению с названием «Обама-Гиллард» по фамилиям американского президента и австралийского премьер-министра[[295]](#footnote-295). На пресс-конференции после подписания соглашения, Б. Обама заявлял, что у США нет более сильного союзника, чем Австралия, с которой их связывают общие ценности, права и свободы[[296]](#footnote-296). Это соглашение стало важным по причине того, что именно администрация Б. Обамы осознала острую необходимость увеличения военного присутствия в регионе с целью недопущения дисбаланса сил и принявшей действия по сохранению статус-кво в регионе. Итогом данного соглашения стала модернизация военных объектов и военно-логистической инфраструктуры на севере Австралии[[297]](#footnote-297). Первый проект по модернизации был сдан в 2019 году на территории базы Дарвин[[298]](#footnote-298). Важность развития и модернизации объектов военной инфраструктуры была озвучена исполнительными директорами строительных компаний США и Австралии на этой церемонии открытия, указывавших не только на экономическое развитие региона и создание новых рабочих мест, но и говоря, что наиболее полезным аспектом подобного рода проектов стала поддержка и создание дружественных отношений между всеми участниками проекта[[299]](#footnote-299). Таким образом, поддержка и развитие существующей военной инфраструктуры на территории Австралии также может являться одним из примеров практического использования США союза с Австралией, целью которой является поддержание возможностей для формирования безопасности и процветания в регионе на основе общих ценностей[[300]](#footnote-300). Совместное участие и вовлечение австралийских строительных компаний в развитие военной инфраструктуры также может быть обозначено как один из видов совместных практик, воспроизводящих общую идентичность. В данном случае, совместная американо-австралийская модернизация военной инфраструктуры США на территории Австралии укрепляет коллективную безопасность, способствуя укреплению общего представления о том, что только вместе США и Австралия могут защищать существующий региональный порядок.

Кроме того, заслуживает упоминания и военно-техническое сотрудничество двух стран, которое выразилось в желании Австралии и США увеличить военные расходы на покупку первой американских вооружений, в первую очередь, военно-воздушных судов. Австралия также получила доступ к секретным военным технологиям США и позволила наладить американским военным компаниям на своей территории производство техники и материалов для военных нужд[[301]](#footnote-301). Такое военно-техническое оснащение Австралии со стороны США возможно было только на основе доверительных и по-настоящему союзнических отношений, основанных на общей идентичности и восприятии угроз, главной из которых в АТР в XXI веке стала КНР. США использовали Австралию для укомплектовки всем необходимым, в том числе и линиями производств военной техники, плацдарма, не только ввиду природной границы между странами, ухудшающей оперативные возможности, но и из-за уверенности в том, что в случае потенциального конфликта США с КНР, Австралия выступит плечом к плечу с Вашингтоном. И даже после интенсификации контактов по линии оборонных ведомств между США и Австралией во втором десятилетии XXI века, Австралия в лице премьер-министра Скотта Моррисона заявляла в 2020 году о необходимости увеличения военных расходов и выразила готовность закупить 200 противокорабельных ракет большой дальности у США на 800 миллионов австралийских долларов[[302]](#footnote-302). Тем самым Канберра подтвердила свою приверженность американо-австралийскому альянсу и не дала администрации Д. Трампа повода думать, что Австралия принимает этот союз за должное. Исторически сложившаяся тенденция в Австралии на поддержку союза с США выразилась также в переориентации правительства Скотта Моррисона с военных поставок европейских производителей на американские. В частности, это выразилось в отказе от покупки французских подводных лодок в пользу строительства атомных подводных лодок с использованием американских технологий, и в отказе от покупки французско-германских вертолетов Taipan в пользу американских Black Hawk. Обосновывая это решение, премьер-министр Австралии заявил, что хочет быть уверен, в том, что ВВС Австралии имеют наилучшее оборудование, а вертолеты Black Hawk это предоставляют, в отличие от вертолетов Taipan[[303]](#footnote-303). Отказ от европейских технологий в пользу американских может свидетельствовать о сформированной идентичности внутри Австралии, где американо-австралийский союз является более приоритетным, чем отношения с европейскими странами, а также желанием поддержать США в период роста региональной напряженности из-за действий КНР и КНДР.

Кроме того, США путем вовлекают Австралию, равно как и Японию, в трехстороннее взаимодействие и четырехсторонний диалог по безопасности “QUAD”. Так, например, Австралия, США и Япония разделяют совместное видение региональной и глобальной безопасности, которое они не раз выражали в трехсторонних пресс-релизах. Например, в 2014 году ими было сделано совместное заявление, в котором они приняли совместное решение об ослаблении и в конечном счете уничтожении ИГИЛ, о противодействии распространению эпидемии Эбола, о противодействии Российской Федерации в связи с её действиями на востоке Украины и аннексии Крыма[[304]](#footnote-304). Относительно региональной безопасности на практическом уровне страны подтверждают тезис о приверженности свободе судоходства в Южно-Китайском море и мирном разрешении морских споров[[305]](#footnote-305). Подобный формат и вовлечение США своих главных союзников в регионе стал важен ввиду растущих угроз как со стороны КНДР, заявлявшей о создании МБР, так и растущих морских мощностей КНР и систематического нарушения Пекином территориальных вод государств региона, в первую очередь, Японии[[306]](#footnote-306). Такое вовлечение Вашингтоном Австралии, равно как и Японии, в трехсторонний диалог имеет и оперативное измерение, направленное на улучшение трехстороннего оперативного взаимодействия по линии оборонных ведомств для лучшего обеспечения стабильности существующего регионального порядка в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Это решение продиктовано не только военными возможностями трех стран, но и общими ценностями, нормами и тем опытом военно-политического взаимодействия друг с другом, который являлся схожим на протяжении всех послевоенных лет. Вовлечение в формате 2+ существует не только в совместных декларациях и пресс-релизах, но и выражается на практике, как в виде совместных военных учений по воспрещению доступа и противолодочной обороны в Южно-Китайском море[[307]](#footnote-307), так и в области гуманитарной помощи в АТР[[308]](#footnote-308).

Что касается четырехстороннего диалога по безопасности QUAD, то США заново вовлекли, с приходом администрации Д. Трампа, Австралию в этот диалог с Японией и Индией в силу следующих причин: совместное видение будущего экономического и политического будущего региона между странами-участницами диалога, попытка США институционализировать концепцию индо-тихоокеанского региона через создание новых форм взаимодействия с растущим актором региона — Индией, способным стать еще одним конкурентом КНР, форсирование и ускорение центростремительных тенденций путем предоставления возможностей Австралии (и Японии) со стороны США по внесению определенного самостоятельного вклада в поддержание существующего регионального порядка; США желают также создать новые нормы и практики, которые будут укреплять существующий региональный порядок. Такими нормами могут стать многосторонее взаимодейстие, отличающееся от системы оси и спиц; предоставление странам-союзницам большей отвественности за судьбу региона в вопросе принятия решений; консенсус относительно недопустимости распространения идей авторитаризма в регионе. Двусторонние отношения между США и Австралией, основанные на общем видении будущего региона, убедили Австралию вернуться к формату, который правительство Зеленого континента покинуло в 2008 году. Использование подобного формата благотворно сказывается на двусторонних отношениях США и Австралии также в силу того обстоятельства, что оно способствует, путем демонстрации единства решимости демократий противостоять растущим амбициям КНР в регионе, сохранению существующего регионального порядка, основанного на принципах свободы и либеральной демократии, позволяет создать новые практики взаимодействия и нормы путем воспрещения доступа КНР в дестабилизации индийской части региона, отстаивая тем самым концепцию США о свободном и открытом Индо-Тихоокеанском регионе[[309]](#footnote-309).

В то же время, австрало-американский союз не ограничивается вопросами региональной и глобальной безопасности, хоть они и выходят в XXI веке на первое место в их двусторонних отношениях. Помимо вопросов безопасности союз затрагивает проблемы и перспективы экономического сотрудничества. Во-первых, наиважнейшим событием в двусторонних экономических отношениях союза Вашингтон-Канберра стало заключение зоны свободной торговли в 2004 году[[310]](#footnote-310). Это соглашение позитивно сказалось на экономическом развитии двух стран и способствовало гармонизации их торговых отношений, позволяя интегрироваться одной национальной экономике в другую. По заявлению Дж. Буша мл. это соглашение способно создать новые возможности и новые рабочие места для двух стран, так как оно основано на справедливой и свободной торговле, принципы которой разделяют как Вашингтон, так и Канберра[[311]](#footnote-311).

Во-вторых, последствия вышеуказанного соглашения не заставили себя долго ждать и союз на практике стал реализовывать указанные в соглашении пункты о свободной торговле. Так, одним из примером может служить запуск в Австралии производства военной техники американского концерна Lockheed Martin, который один создавал более 6 тысяч рабочих мест для австралийцев и вносил $542 миллиона в австралийскую экономику в 2019 году[[312]](#footnote-312). В целом США ответственны за 330 тысяч высокооплачиваемых вакансий в Австралии, а инвестиции США в Зеленый континент суммарно составляют больше, чем инвестиции в Южную Америку, Африку и Ближний Восток вместе взятые[[313]](#footnote-313). Подобного рода инвестиции в экономику Австралии и создание высокотехнологичных промышленных предприятий, равно как и инвестиции со стороны Австралии в США, являются ярким примером экономического сотрудничества двух стран в рамках их альянса. Целью такой политики является не только содействие экономическому развитию Азиатско-Тихоокеанского региона и, соответственно, его стабильности, что будет приносить как экономические, так и политические выгоды Вашингтону, но также недопущение попадания Австралии в орбиту экономической зависимости от КНР и предания забвению норм и ценностей либерального экономического порядка, продвигаемого США в АТР. И такое экономическое сотрудничество не только является практической реализацией доктринальных установок США, но и способствует укреплению общей идентичности, что подтверждается словами премьер-министра Австралии Скотта Моррисона: «Соединенные Штаты оказывают позитивное присутствие на регион, и именно поэтому мы всегда работаем вместе, потому что у нас общие цели. Дело не в том, что США говорят нам: “Нам нужно, чтобы вы сделали это”, или Австралия говорит США: “Нам нужно, чтобы вы сделали это”. Речь о том, что у нас общие цели и мы смотрим на мир через схожую призму. И это естественным образом объединяет нас, сосредотачивая на вещах, способствующих процветанию»[[314]](#footnote-314).

В-третьих, именно поэтому несмотря на то, что КНР остается главным торговым партнером Австралии, общие ценности и нормы, укорененные в ходе союзнического взаимодействия с США, выражаются в практической плоскости в поддержке политики США в вопросах экономической политики. Так, например, в 2018 году Канберра поддержала действия США по 3искусственному созданию барьеров для китайской компании Huawei, подозреваемой в осуществлении шпионажа[[315]](#footnote-315). Такое решение было продиктовано не экономическими выгодами, но союзническим долгом, который выражается в приверженности США и верности ценностям, в первую очередь в области национальной и региональной безопасности, что подтверждается словами спикера центра по кибербезопасности Австралии о наличии достаточного количества разведывательных данных, прямо указывающих на причастность Huawei к осуществлению шпионской деятельности[[316]](#footnote-316).

Таким образом можно утверждать, что австрало-американский союз имеет глубокую и разностороннюю практическую историю сотрудничества, основанную на общей идентичности. Кроме того, в рамках союза США активно используют коллективный миф, связанный с героическим прошлым двусторонних отношений, тем самым поддерживая существующую идентичность об общих целях, нормах и принципах регионального и глобального развития. Так, например, в 2018 году Сенат США опубликовал резолюцию в честь признания столетнего юбилея американо-австралийского «товарищества», подтверждающую глубокую приверженность значению альянса[[317]](#footnote-317). Каждое новое поколение американских и австралийских политиков, равно как и каждый новый вызов австрало-американским ценностям, региональной и глобальной системе, — главными из которых в XXI веке стала угроза распространения терроризма и ревизионистские действия КНР в Южно-Китайском море, — привносит новые ценности, нормы и практики в этот двусторонний союз, укрепляя его и позволяя создавать на его основе новые формы взаимодействия, которые способствуют поддержанию существующего порядка, основанного на разделяемых Вашингтоном и Канберрой ценностях свободы, демократии, открытых морей и торговли, прав человека и американского лидерства в Азиатско-Тихоокеанском регионе и мире. Основная роль этого альянса как инструмента стратегии Соединенных Штатов Америки в АТР — защита стабильности региональной системы Юго-Восточной Азии и Океании, обеспечение свободы судоходства и недопущение силового распространения влияния Китайской Народной Республикой на эту часть региональной системы. Американо-австралийский союз является одним из главных элементов архитектуры безопасности региональной системы и сохранения американского доминирования в регионе. Канберра и Вашингтон имеют давнюю историю военно-политического сотрудничества, сохранив эту тенденцию и в XXI веке. Основой такого сотрудничества является идея об общем прошлом, связывающем народы США и Австралии, отстаивавших в прошлом и настоящем плечом к плечу разделяемое видение мира, основанного на англосаксонской традиции демократического развития. Кроме того, в основе военно-политического взаимодействия в XXI веке находится общее прошлое и совместные практики, выраженные в обеспечении безопасности региона в военных конфликтах в Новой Гвинее, на Корейском полуострове, во время войны во Вьетнаме и многих других[[318]](#footnote-318). Все это способствует активному использованию США этого альянса для реализации своих внешнеполитических целей в регионе.

**Заключение**

Военно-политические альянсы США в Азиатско-Тихоокеанском регионе являются ключевой опорой американского могущества в нем на протяжении более чем полувека. Стабильность Сан-Францисской системы во многом определяется тем благотворным влиянием, которое военно-политические союзы США с Японией, Республикой Корея и Австралией в нем оказывают с помощью проекции силы и военного присутствия, обеспечивающих региональную безопасность, продвижения демократических норм и ценностей, а также содействия экономическому процветанию на основе рыночных механизмов управления экономикой. США используют своих союзников в XXI веке в качестве механизмов для реализации целей своих внешнеполитических стратегий, тем самым обеспечивая сохранение своего лидерства в динамично развивающейся части планеты.

В ходе проведенного исследования была достигнута цель, заключавшаяся в определении значения военных альянсов Соединенных Штатов Америки в Азиатско-Тихоокеанском регионе в XXI веке.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Холодная война и сопутствующие ей конфликты, затронувшие Азиатско-Тихоокеанский регион, позволили сформировать общие практики взаимодействия между США и союзниками, которые укрепили военно-политические альянсы на основе защиты демократических норм и ценностей, присущих послевоенному устройству региональной системы, лидером в которой оставались США. Вкупе с информационно-пропагандистской работой Вашингтона и динамикой биполярной системы в регионе, выражавшейся в процессах деколонизации и появлении новых коммунистических режимов, США удалось сформировать с союзниками коллективную идентичность, основанную на противостоянии двух идеологий — коммунизма и либеральной демократии, — выраженную в дихотомии «свой-другой», где под другими понимались коммунистические режимы в АТР, в первую очередь, СССР, КНР и КНДР. Кроме того, под влиянием холодной войны США удалось запустить процесс нормализации и пересмотра отношений своих союзников друг с другом, формируя новую норму о том, что бывшие враги в годы второй мировой могут и должны избавиться от обоюдного недоверия ради противостояния новой общей угрозе в лице коммунистической идеологии.
2. На формирование и развитие военно-политических союзов, используемых США в XXI в АТР, значительно повлияло общее видение странами развития региона, отразившееся в создании договорно-правовой базы. Это видение выражалось в поддержании послевоенного порядка в рамках Сан-Францисской системы, опорой которой и стали эти двусторонние альянсы, существование которых позволяло развивать регион на основе ценностей либеральной демократии, свободы судоходства и рыночных отношений, тем самым способствуя созданию центростремительных сил в регионе.
3. Роль альянсов в политике США в АТР в XXI веке сводилась и сводится при всех проанализированных администрациях президентов США к сохранению стабильного и поступательного развития существующей Сан-Францисской системы на основе общего разделяемого смысла о ней как наилучшей для регионального военного и экономического порядка.
4. Альянс США-Япония является сконструированной под влиянием американской оккупации двумя державами основой регионального порядка, которая не допускает развитие центробежных сил в регионе и минимизирует вероятность КНДР и КНР в проведении ревизии регионального порядка силовым путем. Данный альянс в XXI веке формирует норму о выгодах для остальных акторов региона положения США в качестве регионального и глобального лидера и мирного взаимодействия с ним на основе либерально-демократических ценностей.
5. Альянс США-РК сконструирован под влиянием северокорейской проблемы, что позволяет США использовать этот союз для проекции силы на материковой части АТР и способствовать продвижению демократии через противопоставление южнокорейского и северокорейского режимов.
6. Альянс США-Австралия формировался на языковом, культурном, политическом и религиозном прошлом, определив тем самым единое видение решения региональных и глобальных проблем. Существующий альянс позволяет США использовать в XXI веке территорию Австралии для противодействия КНР в ЮКМ и для обеспечения безопасного и стабильного развития региональной системы в субрегионах Юго-Восточная Азия и Океания на основе либерально-демократических принципов.

Таким образом, Соединенные Штаты Америки, используют свои военно-политические союзы с Японией, Республикой Корея и Австралией в качестве инструментов своей внешнеполитической стратегии, конструируя не только разделяемые смыслы, но и формируя новые нормы с помощью общих практик и взаимодействия. В XXI веке военно-политические альянсы США в АТР служат в качестве механизмов поддержания безопасного, основанного на ценностях либерального демократического порядка, экономического процветания благодаря существующему принципу свободы торговли и судоходства. Кроме того, основной задачей военно-политических союзов во внешнеполитической стратегии США является сохранение статус-кво в регионе и недопущение ревизии Сан-Францисской системы, понимаемой как возможность переустройства регионального порядка на идеях авторитаризма, протекционизма, отказа от принципов свободной торговли и мирного разрешения конфликтов, лидером в которой являются США. И если в XX веке основной угрозой региональному порядку были распространяющиеся идеи коммунизма, то в XXI в ходе трансформации международного порядка ими стали националистические и авторитарные идеи, связанные с КНР и КНДР. Эти идеи способны оказать деструктивное воздействие на региональную систему путем использования принимаемыми их странами силовых и антидемократических способов решения внутри- и внешнеполитических целей. Тем самым эти идеи способны размывать смыслы мирного, открытого и демократического Азиатско-Тихоокеанского региона и Сан-Францисской системы, лидером в которой являются США.
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