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**Цель исследования:**

комплексно-правовое исследование оценки правомерности поведения работников должника при оспаривании сделок в процедуре банкротства.

**Задачи исследования:**

1) Выявление стандартов поведения работников в преддверии банкротства организации-должника;

2) Поиск критериев допустимости взыскания с работника выплаченных сумм;

3) Охарактеризовать разницу между способами защиты прав кредиторов, закрепленными в гражданском законодательстве и законодательстве о банкротстве;

4) Анализ подхода, предполагающего оспаривание в экстраординарном порядке по специальным банкротным основаниям мирового соглашения как судебного акта в деле, где оно утверждено;

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

1) оспаривание действий должника по исполнению трудового договора должно происходить с учетом соблюдения гарантий, предоставленных работникам трудовым законодательством, то есть по общему правилу исключать возможность взыскания соответствующих сумм с работников. Иммунитет обратного взыскания заработной платы действует и в процедурах банкротства. Исключения могут быть связаны только с переквалификацией соответствующих выплат.

2.1) В условиях полного отсутствия в банковской системе опыта применения законодательного урегулирования процедуры прекращения денежных обязательств санируемого банка, пп. 4 п. 12 ст. 189.49 Закона о банкротстве, выраженного в прекращении денежных обязательств банка, необоснованно отождествлять его со списанием денежных средств. Это противоречит положениям главы 26 и статьи 854 ГК РФ.

Предлагаются изменения в статье 189.49 Закона о банкротстве предусматривающие временную блокировку счетов лиц, перечисленных в пп. 4 п. 12 указанной статьи.

2.2) Дополнение в ст. 53 ГК РФ пункта 4 инициировало возможность применения к положениям трудового договора норм о недействительности сделки по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве и гражданским законодательством, но не послужило катализатором изменения редакции гл. 43 ТК РФ об особенностях регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации.

3) В судебной практике отсутствует четкая грань между заявлением о признании сделки недействительной и привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Предлагается изменение законодательства в части предусматривающем определение контролирующих лиц уже на стадии введения процедуры наблюдения.

4) Термин «Экстраординарное обжалование», использованный Верховным Судом РФ в Обзоре судебной практики №2 (2020), является симбиозом «Паулианова иска» (actio Pauliana), процедуры пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и их обжалования лицами, не привлеченными к участию в деле.

Предлагается применение подобного механизма восстановления прав кредиторов только в случаях, если он поставит вопрос о признании мирового соглашения недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным нормами ГК РФ, например, как мнимой сделки по ст. 170 ГК РФ или как сделки, совершенной под влиянием обмана (ст. 179 ГК РФ).