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**ВВЕДЕНИЕ**

*Актуальность исследования:* в настоящее время в судебной практике сформирован тренд признания выплат, произведенных работникам в преддверии банкротства, сделками, которые могут быть оспорены по специальным банкротным основаниям. Это обуславливается в первую очередь развитием методов восстановления конкурсной массы, расширением подходов к оспариванию сделок в целом в законодательстве о несостоятельности (что подтверждает значительно увеличившееся количество судебных споров, в основании которых лежат трудовые отношения). Противоречия в оценке схожих явлений, например, обоснованности начисления премий, требуют формализации оснований, при которых выплата работнику может быть оценена как сделка с предпочтением.

В работе проводится систематизация и анализ оснований, предвещающих банкротство, которые важны с точки зрения установления стандарта проявления должной осмотрительности при осуществлении выплаты работнику.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 03.02.2022) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) (далее – Закон № 127) в п. 3 ст. 61.1 прямо предусматривает распространение его правил на трудовые отношения, он применим в том числе к оспариванию соглашений об увеличении размера заработной платы, премий или иных выплат. Сделано это с целью устранения злоупотреблений со стороны работодателя, например, наем номинальных, аффилированных сотрудников, существенного повышения собственного оклада или выплат крупных премий в преддверии банкротства организации.

Судебная практика знает множество способов защиты прав кредиторов, нарушенных банкротом посредством участия в трудовых отношениях в качестве работодателя. Среди них выделяют заявление о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (ст. 61.11 Закона № 127-ФЗ), оспаривание сделки и взыскании убытков (ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ и ст. 53.1 ГК РФ), а также признание сделки недействительной с целью злоупотребления по нормам гражданского права (ст. 10, 168 ГК РФ). Со стороны участников дела о банкротстве допускается их некоторое смешение, когда при аналогичных обстоятельствах заявляются разные способы, поэтому в работе ставится вопрос об их корректном выборе и применении.

Процедура экстраординарного обжалования кредиторами вне конкурсного производства судебного акта, утвердившего мировое соглашение, также вызывает огромный интерес в практике. Отчасти это вызвано новой позицией Верховного суда РФ[[1]](#footnote-1), который сделал вывод, что он является симбиозом «Паулианова иска» (actio Pauliana)[[2]](#footnote-2) и пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и их обжалования лицами, не привлеченными к участию в деле. В работе будут проанализированы ряд дел, когда этот способ не применяется без учета необходимой процессуальной формы. Проанализированы основания удовлетворения требования кредитора о признании недействительным мирового соглашения как сделки, утвержденной судебным решением.

Объектом исследования являются трудовые отношения между работником и должником в условиях возникновения признаков банкротства и фактического банкротства должника.

Предмет данной работы представляет анализ споров о выплатах, произведенных работникам в преддверии банкротства как сделках, подлежащими оспариванию по специальным банкротным основаниям и выделение наиболее актуальных проблем.

*Целью выпускной работы* является комплексно-правовое исследованиеоценки правомерности поведения работников должника в целях оспаривания сделок в процедуре банкротства.

*Задачи работы:*

1. Поиск критериев допустимости взыскания с работника доходов на основе анализа правовых оценок судов;
2. Охарактеризовать разницу между способами, закрепленными в гражданском законодательстве защиты прав кредиторов;
3. Выявление стандартов поведения работников в преддверии банкротства организации-должника;
4. Анализ подхода, предполагающего оспаривание определений суда об утверждении мировых соглашений как судебного акта деле его утвердившем;

**Глава 1. ОСНОВАНИЯ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ МЕЖДУ ДОЛЖНИКОМ И ЕГО РАБОТНИКАМИ**

**1.1 Стандарты поведения работников должника в преддверии введения процедуры банкротства**

Не секрет, что ещё перед началом процедуры банкротства контролирующие лица и их работники стараются извлечь максимум имущества из потенциального банкрота. Сложность разрешения подобного конфликта заключается в том, что зачастую меры и средства, к которым прибегают участники процедуры банкротства, не нарушают установленные законом правила, фактически представляя собой искажение сущности отдельных правовых норм.[[3]](#footnote-3) Такие действия (бездействия) приводят к сокращению размера конкурсной массы, что в свою очередь еще более усугубляет положение должника (фактическивлечет преднамеренное банкротство) и осложняет удовлетворение требований кредиторов. В процедуре банкротства предусмотрены только признаки несостоятельности организации, указанные в ст. 3 Закона № 127-ФЗ которые уже основываются на факте неоплаты долга, что неприменимо для определения предбанкротного состояния должника.

Вторая глава Закона № 127-ФЗ предусматривает проведение мер по предупреждению банкротства и досудебной санации. Однако, подобные меры рассматриваются скорее, как стабилизационные мероприятия, представляющую систему по финансовому оздоровлению в момент, когда организации уже находится в кризисном положении[[4]](#footnote-4). Значительную роль в предупреждении банкротства организации играют действия учредителей, как лиц, наиболее осведомленных о ее финансовом положении. Применение подобных мер по предупреждению банкротства созданы для кризисных ситуаций, когда есть интерес и возможность избежать конкурсное производство и ликвидацию с помощью финансового оздоровления, внешнего управления и мер вводимыми судами для реализации процедур. Однако, перечисленные антикризисные меры не гарантируют предоставление всем неплатежеспособным должникам финансовой помощи, как и не гарантирует добросовестность учредителя или его компетентность.

Цель в данном параграфе – выявить признаки позволяющих именно прогнозировать банкротств, еще до наступления мер по предупреждению и санации.

В то же время, подобные основания, позволяющие заблаговременно увидеть признаки банкротства, существуют в отношении отдельных категорий должников:

- финансовых организаций (ст. 183.2 Закона № 127-ФЗ);

- страховых организаций (ст. 184.1 Закона № 127-ФЗ);

- негосударственных пенсионных фондов (ст. 186.2, 187.2 Закона № 127-ФЗ);

- кредитных кооперативов (ст. 189.2 Закона № 127-ФЗ);

- кредитных организаций (ст. 189.10 Закона № 127-ФЗ).

 Основания у всех сводятся примерно к следующему:

- многократное неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств перед кредитором в течении срока, установленного контролирующим лицом;

- недостаточность или снижение денежных средств для соответствия нормативам, установленных контролирующим органом или исполнения обязательств;

- неисполнение обязанностей, установленных контролирующим органом (например, предписания по восполнению или восстановлению средств в течении срока);

- повторное нарушение нормативов или правил, установленных законодательством;

- иные основания.

 При наличии подобных оснований контролирующий орган указанных предприятий может осуществить меры по предупреждению банкротства, в виде финансовой помощи, организации торгов по продаже имущества, введения временной администрации и иные меры.

Главная особенность указанных мер заключается в том, что они применяются до наступления признаков банкротства и повода обращения кредиторам в суд[[5]](#footnote-5) как и санация, например. Но если санация производится не всегда, по желанию кредитора, если он найдет в этом экономическую целесообразность, то меры по предупреждению в отношении финансовых организаций применяются по решению контролирующего органа, а не суда, вместо процедуры внешнего управления или финансового оздоровления. Это обязанность контролирующего органа, обладающего большим количеством информации в отношении контролируемых организаций.

Например, в случае с кредитными организациями, кредитору, не владеющему инсайдерской информацией, практически невозможно обнаружить признаки неплатежеспособности раньше, чем это заметит ЦБ РФ, но и взаимодействия с потенциальной неплатежеспособной кредитной организацией может строго ограничивается мораторием или отзывом лицензии еще на ранней стадии, когда просто нарушен любой из нормативов достаточности собственных средств (п. 4 ст. 189.10 Закона № 127-ФЗ).

Таким образом, в данном параграфе речь пойдет именно о поиске возможных признаков неплатёжеспособности со стороны кредитора, аналогичным основаниям для реализации мер по предупреждению банкротства, но в условиях наличия ограниченной информацией, доступной кредиторам, позволяющих обнаружить их если не раньше руководителя или контролирующего органа, то хотя бы раньше даты признания должника несостоятельным. Также поиск оснований будет происходить не с целью восстановления платежеспособности или минимизации последствий банкротства, а для исключения со стороны кредитора взаимодействий с потенциальными банкротами.

Прежде всего, необходимо определить стадии предбанкротного состояния организации. Пирогова Е.С. и Жукова Ю.Д. предлагают следующие стадии: рост убытков, принятие необоснованных управленческих решений, либо уже непосредственно рост задолженности, смещение сроков платежей, текучесть квалифицированных кадров[[6]](#footnote-6).

**Принятие необоснованных управленческих решений:**

Несмотря на то, что субъекты предпринимательской деятельности обладают широкой дискрецией в принятии управленческих решений, им необходимо руководствоваться экономической оправданностью своих действий. Это не значит, что любая ошибка контролирующего лица может привести к банкротству. Однако, каждое действие несет за собой риск, при принятии которых должно содержаться логическое объяснение принятии подобного решения.

Рискованные решения могут попасть в зону катастрофического риска, где возникает угроза банкротства предприятия,[[7]](#footnote-7) в случае которой контролирующее лицо должника обязано подать заявление в суд о признании должника банкротом, в соответствии с п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве. Подобная угроза возникнет когда выяснится, что долгов у фирмы больше, чем активов и исправить это невозможно не нарушая сроки погашения задолженности. К таким действиям можно отнести трату денег на свои личные нужды, необоснованное перераспределение активов внутри группы компаний или аффилированных лиц [[8]](#footnote-8), продажу актива по стоимости ниже рыночной за что руководители привлекались к субсидиарной ответственности[[9]](#footnote-9).

При решении вопроса о том: «привлекать к субсидиарной ответственности или нет?» необходимо установить дату, когда руководитель должен был понять, что должник несостоятелен и не способен рассчитаться с требованиями кредиторов.

Например, Верховный Суд Российской Федерации в своем определении от 21.05.2021 по делу № А19-4454/2017 рассмотрел дело, где организация была учреждена администрацией, с целью недопущения социальной напряженности среди потребителей, в число которых входили население и учреждения социальной сферы, она же и установила заниженный размер тарифов. С момента её учреждения деятельность учреждения была убыточной, что повлекло наращиванию кредиторской задолженности, что являлось антикризисным планом. Учредитель обосновывал свои действия ожиданием предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов, возникших вследствие представления услуг населению по экономически необоснованным тарифам.

При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения директора к субсидиарной ответственности правовое значение имеют иные обстоятельства: являлся ли план разумным в момент его принятия; когда негативные тенденции, продолжившиеся в ходе реализации плана, привели предприятие в состояние, свидетельствующее о том, что план себя исчерпал.

Суд отметил, что принятие подобного антикризисного плана хоть и повлиял на рост объема долговых обязательств перед кредитором, но это обстоятельство было неочевидным при принятии плана. С другой стороны, материалы дела указывали на то, что бывший руководитель предприятия должен был практически сразу после его создания подать заявление о банкротстве.

По итогу, учредителя привлекли к субсидиарной ответственности, поскольку у него не было какой-либо неопределенности относительно рынка и масштабов деятельности, созданного им, участника гражданского оборота и уже на начальном этапе ему было заведомо известно, что организация не имеет возможности вести нормальную предпринимательскую деятельность модель поведения. Риск которому подвергло контролирующее лицо, не оправдало ожиданий и именно его действия привели к невозможности удовлетворения требований за счет конкурсной массы должника.

**Рост убытков:**

Из вышеизложенного мы можем понять, что рост убытков — это последствие решения управленца. Прибыль соответственно (положительный финансовый результат) - это важнейший оценочный показатель хозяйственной деятельности организации. Недостаточность прибыли или полученные убытки, наоборот, отражают неэффективность организации бизнеса, что является одной из главных причин банкротства экономического субъекта[[10]](#footnote-10). Отсутствие необходимого уровня прибыли, сокращение капитала для хозяйствующего субъекта является первым сигналом о сложности выполнения обязательств организации перед своими кредиторами.

Сложность определения предбанкротного состояния на такой стадии заключается в том, что возможная потеря прибыли и рост убытков от операционной (текущей) деятельности является предпринимательским риском.

Привлечь к субсидиарной ответственности руководителя можно в случае, если причину возникновения убытков можно объективно подтвердить. Например, если в ходе рассмотрения дела было установлено, что с целью вывода активов основной акционер двух организаций со схожим названием, неравномерно распределял активы внутри двух компаний. В результате одна организация получала прибыль, а другая несла убытки. В таком случае суд решил, что центр прибыли должен понести ответственность в виде субсидиарной ответственности по долгам центра убытков.[[11]](#footnote-11)

В данном случае бизнес-модель группы организаций выходила за пределы предпринимательского риска и подтверждала злоупотребление со стороны контролирующих лиц, создавала для корпоративной группы необоснованные преимущества, которые ни один участник соответствующего рынка, находящийся в схожих условиях, не имел бы. Под денежным выражением преимущества следует понимать полученные доходы и обретение чужого имущества, доходы, которые лицо не получило бы при обычных условиях гражданского оборота[[12]](#footnote-12).

**Смещение сроков платежей и текучесть квалифицированных кадров:**

Эта стадия находится на своем месте, поскольку без первых двух стадий, утверждение о несостоятельности контрагента только из-за смещения сроков платежей или сокращения кадров организации будет спорным. Однако, если первые две стадии предстоящего банкротства уже видны в отношении подозреваемого банкрота, то при сокращении штата сотрудников можно говорить, что о предстоящем банкротстве уже знают сотрудники организации, из-за чего одни стараются уволиться, до тех пор, пока работодатель может платить заработную плату, а вместо уволенных могут трудоустраиваться номинальные работники, в том числе и руководители.

 На этой стадии судебная практика уже сложилась и в отношении рядовых сотрудников, и в отношении руководителей. Например, если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что фактический руководитель временно поставил на свое место номинального руководителя за определенную сумму, то к субсидиарной ответственности по долгам предприятия привлекут и номинального директора, и того, кто руководил его действиями[[13]](#footnote-13).

Размер ответственности "номиналов" часто уменьшают, если те рассказывают о настоящих контролирующих лицах. "Технические" директора, как правило, настроены сотрудничать: никому не хочется большую часть жизни гасить чужие долги. В свою очередь, фактические руководители чаще всего не способны ответить на вопрос о причине продажи своей доли в организации. Причину такого поведения можно объяснить желанием избавиться от риска привлечения к субсидиарной ответственности[[14]](#footnote-14). Предлагается, что денежные средства в размере дохода, полученного техническим директором, подлежит возврату обоими директорами, где технический директор будет субсидиарным должником.

Оспорить в суде можно и трудоустройство номинальных сотрудников. Для этого необходимо доказать заинтересованность лица по отношению к должнику, когда лицо знало о неплатежеспособности и недостаточности имущества должника. На примере Постановления Арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2018 N Ф10-582/2017 по делу N А09-1182/2016, можно сделать вывод, что даже трудовой договор рядового работника может быть признан недействительным. Так, в организацию был трудоустроен работник, размер оклада которого значительно вырос за семь месяцев до даты принятия заявления о признании должника банкротом и превышал уже на тот момент средние оклады сотрудников в несколько раз. Оклад вырос и после принятия к производству заявления. В тоже время каких-либо доказательств (отчетов о выполненной работе) за период работы представлено не было. В ходе признания должника банкротом суд установил, что за год до признания должника банкротом, руководство над организацией должником осуществлял отец нанятого сотрудника. Суд признал трудовой договор недействительным[[15]](#footnote-15).

Важно понимать, осуществлял работник трудовые обязанности или нет, соответствовала ли заработная плата рынку труда, заинтересован ли он был в сокращении актива должника? Перечень обстоятельств имеет открытый характер, при принятии решения важную роль играют и косвенные доказательства.

Поскольку руководить коммерческой организацией – это риски, которые невозможно полностью предугадать, но возможно минимизировать. Однако, в любой стадии преддверия банкротства действия работников чаще всего сводятся к вариантам возможного недобросовестного поведения в виде отчуждения принадлежавшего на праве собственности имущества в пользу третьих лиц или его сокрытие; сокрытие имеющихся доходов либо совершение действий, направленных на неполучение дохода или намеренное прекращение его получения[[16]](#footnote-16).

Предложенные стадии не могут гарантировать предбанкротное состояние должника в изложенные три стадии или, ровно как и основания признания трудовых сделок недействительными не содержат в себе закрытый перечень. Однако данная глава должна помочь предвидеть потенциальное банкротство и избежать взаимодействия с такой организацией либо помочь защитить свои права в случае если банкротство уже наступило.

**1.2 Критерии допустимости взыскания с работника имущественных предоставлений, совершенных должником**

До мая 2014 года регулирование трудовых отношений в отношении руководителей организаций осуществлялось исключительно трудовым законодательством, в соответствии со ст. 274 ТК РФ, что делало невозможным применение положений гражданского законодательства к этим отношениям. Такая гарантия давала недобросовестным руководителям организаций-должников лишний инструмент вывода активов через трудовые договоры, что послужило тенденции усиления влияния гражданского законодательства.

 Так, Федеральным законом от 05.05.2014 № 99 –ФЗ ["О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162608/)[[17]](#footnote-17) был добавлен п. 4 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[[18]](#footnote-18) согласно которому отношения между юридическим лицом и лицами, входящими в состав его органов, регулируются гражданским кодексом и принятыми в соответствии с ним законами о юридических лицах. Упоминание о Трудовом кодексе Российской Федерации отсутствует.

Более того, пункт 3 ст. 61.1 Закона № 127-ФЗ установлено, что правила главы III.1 распространяются на обязательства, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством. Редакция пункта 3 ст. 61.1. ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" изменена в части оспаривания действий, совершенных работодателем по выплатам своему работнику, осуществляемым в соответствии с трудовым законодательством Федеральным законом от 22 декабря 2014 г. N 432-ФЗ[[19]](#footnote-19). В действующей редакции содержатся уточнения, касающиеся предмета оспаривания - соглашения или приказы работодателей об увеличении размера заработной платы, премий, иных выплат в соответствии с трудовым законодательством, а также и уже произведенных работнику на основе указанных документов выплат.

 Несмотря на то что ряд цивилистов признают порочность признания недействительным трудового договора и возможности взыскания выплаченных по нему денежных средств по правилам законодательства о банкротстве, ссылаясь на положения абз. 8 ст. 137 ТК РФ, ст. 1109 ГК РФ, ст. 37 Конституции РФ[[20]](#footnote-20), сегодня Закон о банкротстве предусматривает систему оспаривания в том числе действий (бездействий), выраженных в исполнении трудовых обязанностей; соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

Так, арбитражной практикой также была осознана необходимость оспаривания действий должника, которые сделками не являются. В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. (п. 5) предлагалось под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", понимать и действия, которые являются исполнением обязательств[[21]](#footnote-21)

 Стоит отметить, что система оспаривания не только сделок (Rechtsgeschaften), но и действий (Rechtshandlungen) известна не только российскому, но и немецкому законодательству, отличающемуся достаточно сложной системой опровержения правовых действий, совершенных должником до признания его несостоятельным. Как известно, в Германии подлежали опровержению правовые действия как в период действия Konkursordnung с 1876 до 1999 г. (§ 23), так и в Insolvenzordnung с 1 сентября 1999 г. (§ 130 - 146). Целью оспаривания правовых действий должника является возврат имущества в целях увеличения конкурсной массы.

Под правовым действием в немецкой доктрине понимают любое поведение (не только активное действие, но и воздержание от действия), которое влечет правовые последствия, совершенные как должником, так и третьими лицами[[22]](#footnote-22).

В российском законе подобного уточнения, к сожалению, не содержится. Однако о возможности оспаривания правовых действий (бездействий) должника можно сделать вывод исходя из смысла абз. 32 ст. 2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в котором законодатель дает легальное определение понятия "вред, причиненный имущественным правам кредиторов", который может быть причинен и действием (бездействием) должника, приводящим к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Исходя из легального определения вреда представляется вполне однозначным вывод о возможности оспаривания действия (бездействия) должника, которое причинило вред имущественным правам кредиторов, например, несовершение протеста векселя, по которому наступил срок исполнения обязательства. Шершеневич Г.Ф., наряду с понятиями "действия" и "сделки", использует и понятие "отчуждения", которые могут также признаваться недействительными[[23]](#footnote-23).

При несостоятельности должника требуется оспорить в целях возврата имущества в конкурсную массу не только сделки, совершенные с его имуществом, а также и иные действия, которые не охватываются понятием "сделка"[[24]](#footnote-24). В связи с этим предлагаем обратить внимание на некоторые проблемные аспекты правового регулирования труда работников, не имеющих статуса контролирующих лиц, в условиях банкротства работодателя, вызванные, среди прочего, усилением влияния гражданского права в сфере трудовых отношений.

В данном параграфе изучена и представлена оценка судов о в виде различных выплат работнику, как операции, подлежащей оспариванию в деле о банкротстве.

Для правильной квалификации обстоятельств разграничивающих выплаты по требованиям работников должника на законный и незаконный, необходимо разобрать критерии взыскания произведенных выплат работником должника.

Судебная практика знает несколько оснований для признания выплат работникам должника незаконным, для удобства рассмотрим их в таблице №1:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основание | Предмет доказывания | Примеры |
| Сделки, совершенные при неравноценном встречном исполнении (п. 1 ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ) | - факт совершения сделки;- неравноценность;  | В пользу работодателя:- Фактическое неисполнение работником трудовых обязанностей;- Отсутствие необходимой квалификации;- Выплата не предусмотрена договором (единовременная выплата); | В пользу работников:- Возложение дополнительных обязанностей объясняет рост заработной платы;- Единовременная премия обусловлена профессиональными успехами;- Выплата произведена всем сотрудникам организации;- Заработная плата соответствует среднему уровню оплаты;- Переход на новую системы оплаты труда объясняет увеличение должностного оклада |
| Вредоносная сделка (п. 2 ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ) | - факт совершения сделки;- осведомленность стороны о вредоносной цели должника;- вред имущественным права  |
| Сделка оказывающая предпочтение одному из кредиторов (п. 2, 3 ст. 61.3 Закона № 127-ФЗ) | - оказание предпочтения одному из кредиторов;- осведомленность стороны о вредоносной цели должника; |
| Ничтожные сделки ( ст. 10, 168 ГК РФ) | -наличие пороков, выходящих за пределы сделок по ст. 61.2, 61.3 Закона № 127-ФЗ);  |
| Списание Банком России со счетов руководящих сотрудников банка в рамках меры по предупреждению банкротства банка (пп. 4 п. 12 ст. 189.49 Закона № 127-ФЗ) | - наличие оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации | Пример:Наличие оснований для утверждения план участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства кредитной организации |

Таблица №1

Из таблицы мы можем понять, что закононодатель использует собирательное понятие Пуалинова иска, поскольку для возврата собственность должника не всегда есть необходимость в обращении в суд. Более того, в зависимости от выбора основания Паулианову иску необходимы разные предметы доказывания. Такие различия позволяют индивидуализировать каждый спор в той мере, в какой это необходимо для оптимального восстановления имущества должника.

Например, единовременная выплата, непредусмотренная договором, в разных случаях может оспариваться по разным основаниям. Если в одном случае эта выплата выплачивалась топ-менеджементу, осведомленному о возникающих проблемах, предвещающих банкротство и эта выплата существенно повлияет на развитие ситуации, то будет оспариваться как вредоносная сделка. В другом же случае, необоснованная выплата, произведенная в адрес одного из множества других работников, будет уже оспариваться, как сделка с неравноценным встречным предоставлением.

Очень важную роль в признании выплат, как операции играет не только рыночный уровень заработной платы, но и разумность действий управленца. Например, в деле № А41-6748/2018 рассматривался спор двух учредителей о признании решений об увеличении оклада мажоритарного учредителя сделками с заинтересованностью, что противоречит ст. 45 ФЗ от 08.02.1998 № 14 «Об обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которой решения должны были быть одобрены участниками общества, не заинтересованными в их совершении.

 Возражая, ответчик ссылался на недоказанность причинения ущерба и предоставил суду три отчета о средней зарплате руководителей, где масштаб бизнеса, квалификация управленцев и список обязанностей были сопоставимы с окладом ответчика.

Верховный суд в Определении от 22.10.2019 согласился с мнением ответчика, но указал, что рыночный уровень зарплат и компетенция директора не играют ключевой роли, что недействительными являются сделки, которые пусть даже не навредили обществу, но не являются «разумно необходимыми», были совершены в интересах только одной части участников, а другим, несогласным, причинили неоправданный вред[[25]](#footnote-25).

 Если необходимо выплату признать незаконной, то необходимо доказать отсутствие трудовых отношений и равнозначного встречного представления, целесообразность привлечения специалиста, необоснованность премий.

 Так, в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.03.2018 № Ф04-4811/2017 по делу № А45-17734/2016 суд установил, что между должником и работником отсутствовали трудовые отношения, а сама сделка направлена на уменьшение конкурсной массы, что послужило основанием для признания сделки недействительной[[26]](#footnote-26). А в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.03.2018 № Ф04-4811/2017 по делу № А45-17734/2016, должник не смог доказать целесообразность привлечения номинального сотрудника и его характер обязанностей, поскольку никаких трудовых функций он и не осуществлял[[27]](#footnote-27).

Отдельно хочется обратить внимание на пп. 4 п. 12 ст. 189.49 Закона № 127-ФЗ, но прежде подведем краткий итог вышеизложенного. На сегодняшний мы видим, что оспариваются не только сделки Должника, но и действия (бездействия). Такая тенденция, вслед за немецкой доктриной – это положительная тенденция, позволяющая результативнее пополнять конкурсную массу. Однако, невозможно не согласиться с мнением Гагарина М.Ю. о необходимости прекращения оспаривания действий по исполнению трудового договора, по крайней мере в том виде, как это регулируется сегодня. Предлагается оставить только механизм, предусмотренный ст. 53, ст. 53.1 ГК РФ и ст. 10 Закона о банкротстве и привлекать только управляющих лиц, как это уже было решено в Арбитражном суде Московского округа[[28]](#footnote-28).

Итак, списание Банком России со счетов руководящих сотрудников банка в рамках меры по предупреждению банкротства банка, в соответствии с пп. 4 п. 12 ст. 189.49 Закона № 127-ФЗ, стоит особняком по причине повышенного риска и возможных финансовых потерь со стороны вкладчиков, поскольку речь идет о предупреждении банкротства кредитной организации. Несмотря на бесчисленные споры в отношении других способов списания доходов работников, это основание содержит довольно яркую проблему противоречивости между гражданским и трудовым законодательством. Выражается она в возможности взыскания имущественных предоставлений с контролирующих лиц, хоть и занимающих руководящие должности, однако, не имевших фактической или юридической возможности повлиять на финансовое состояние организации-должника, не превышали должностных полномочий и не назначали себе необоснованных премий или бонусов, что будет раскрыто на примере ниже.

Банк России, руководствуясь ст. 189.49 Закона № 127-ФЗ, 15.09.2017 утвердил план участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства ПАО Банк «ФК Открытие» (далее – Банк), согласно которому была назначена временная администрация банка.

На основании приказа руководителя временной администрации банка от 15.09.2017 «О прекращении обязательств по требованиям в денежной форме», со ссылкой на положения пп. 4 п. 12 ст. 189.49 Закона о банкротстве, в доход Банка были списаны денежные средства руководящих должностей[[29]](#footnote-29).

Стоит отметить, что в ст. 189.49 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» были внесены поправки[[30]](#footnote-30). В частности, согласно пп. 4 п. 12 спорной статьи, в качестве обязательного условия для оказания Банком России финансовой помощи санируемому банку было предусмотрено прекращение денежных обязательств банка перед контролирующими и управляющими лицами.

В первоначальной редакции закона к управляющим были отнесены лица, занимающие должности единоличного исполнительного органа, его заместителей, членов коллегиального исполнительного органа, главного бухгалтера, заместителя главного бухгалтера банка, руководителя, главного бухгалтера филиала банка, членов совета директоров (наблюдательного совета) банка.

Возвращаясь к примеру, в список руководящих должностей, чьи денежные средства подлежали списанию были управляющие филиалами Банка, главные бухгалтеры филиалов Банка. Денежные средства были списаны с личных счетов держателей, на которые перечислялась их заработная плата, страховая пенсия, а также вносились на депозит денежные средства, поступившие от продажи личного и совместно нажитого с супругами имущества.

Впоследствии, в результате оказания Банком России финансовой помощи ПАО Банк «ФК Открытие» финансовое положение последнего было полностью восстановлено, и санация была прекращена 02.07.2019. Однако денежные средства указанным лицам так и не были возвращены, что послужило поводом обращения в суд. Тем не менее, суды подходили к толкованию ст. 189.49 Закона № 127-ФЗ формально, вне взаимосвязи с иными нормами права, и в удовлетворении исковых требований истцам было отказано по следующим основаниям:

* такое прекращение денежных обязательств банка является мерой, прямо предусмотренной Законом о банкротстве;
* установление вины управляющих и контролирующих лиц в доведении банка до предбанкротного состояния пунктом 4 п. 12.1 ст. 189.49 Закона о банкротстве не предусмотрено;
* списание банком заработной платы было, по мнению судов, законным, поскольку запрет, содержащийся в п. 12.1 ст. 189.49 Закона о банкротстве, распространяется только на текущие платежи, то есть те обязательства банка по выплате заработной платы, которые еще не были исполнены, и по которым денежные средства еще не были зачислены на установленную дату списания;
* списание банком страховой пенсии было, по мнению судов, законным, поскольку п. 12.1 ст. 189.49 Закона о банкротстве не содержит прямого запрета на прекращение обязательств банка по выплате страховой пенсии;
* применение в рамках санации положений Главы III.2 Закона о банкротстве, предусматривающих гарантии для контролирующих лиц в рамках привлечения последних к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, законом не предусмотрено;
* право на возврат управляющими и контролирующими лицами неосновательного обогащения банка после восстановления им финансовой устойчивости и завершения санации Законом о банкротстве не закреплено;
* отсутствует механизм возврата списанных денежных средств со счета истца при проведении процедуры санации;
* последующее исключение из числа управляющих и контролирующих лиц руководителей и главных бухгалтеров филиалов банка (п. 12.1 ст. 189.49 Закона о банкротстве) не влияет на законность списания денежных средств подателей обращения, поскольку Федеральный закон от 23.04.2018 № 87-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вступил в силу с 08.06.2018 и не содержит оговорки об обратной силе действия соответствующих изменений закона[[31]](#footnote-31),[[32]](#footnote-32),[[33]](#footnote-33).

 Таким образом, формальный подход судов к толкованию пп. 4 п. 12 ст. 189.49 Закона о банкротстве, что выражается в игнорировании обстоятельства того, что не все контролирующие лица имели фактической или юридической возможности повлиять на финансовое состояние ПАО Банк «ФК Открытие», в условиях полного отсутствия законодательного урегулирования процедуры прекращения денежных обязательств санируемого банка перед управляющими и контролирующими лицами привело к существенному нарушению права частной собственности. Само имущество принудительно изъято у собственника в нарушение ст. 235 ГК РФ;

Вместе с тем, действующая редакция ст. 189.49 Закона о банкротстве не учитывает законные права и интересы управляющих работников банка, которые исполняли свои должностные обязанности надлежащим образом, не нарушали норм закона, не повлияли и не могли повлиять на финансовое положение банка. Указанная статья закона не предусматривает гарантий права собственности управляющих работников банка, закрепленных в Конституции РФ и Гражданском кодексе РФ.

Ввиду законодательного пробела и отсутствия в банковской системе опыта применения банками пп. 4 п. 12 ст. 189.49 Закона о банкротстве закрепленное в законе прекращение денежных обязательств банка было необоснованно отождествлено со списанием денежных средств, что противоречит Главе 26 и статье 854 ГК РФ.

Тем не менее, банк не заблокировал денежные средства на счетах управляющих лиц, а списал (присвоил) их без решения суда. Таким образом, в настоящее время имеет место правовая неопределенность, что следует понимать под прекращением денежных обязательств банка: списание денежных средств в доход банка либо блокировка счетов с возможностью взыскать денежные средства впоследствии по решению суда, если будет доказана причастность соответствующих лиц к финансовой несостоятельности банка.

Таким образом, в силу действующей редакции ст. 189.49 Закона о банкротстве, законодательному пробелу и формальному толкованию судами спорной нормы закона податели настоящего обращения, не нарушившие никаких норм закона и не привлекавшиеся к ответственности, были лишены права собственности на принадлежащие им денежные средства, а банк, полностью восстановивший свое финансовое положение, неосновательно обогатился за их счет.

Помимо блокировки денежных средств управляющих лиц мыслимо начать разграничивать управляющих лиц, например, главного бухгалтера филиала, принятые решения которых хоть и влияют на развитие организации, но в узкой сфере от единолично исполняющих органов, например, учредителя или генерального директора, чьи решения имеют глобальные последствия на организацию.

Ведь добавление в ст. 53 ГК РФ пункта 4 инициировало возможность применения к положениям трудового договора норм о недействительности сделки по основаниям, предусмотренным Законом № 127-ФЗ и гражданским законодательством, но не послужили катализатором изменения редакции гл. 43 Трудового кодекса Российской Федерации об особенностях регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации.

На первый взгляд при буквальном толковании п.4 ст. 53 ГК РФ кажется, что отношения между лицами, входящими в состав органа управления организации регулируются гражданским законодательством и выходят из сферы действия трудового права, что неправильно, поскольку согласно Федеральному закону от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) и Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон № 208-ФЗ) отношения между юридическим лицом и единоличным исполнительным органом распространены на действии законодательства России о труде.

Теоретическое изменение в Законе № 14-ФЗ и Законе № 208-ФЗ текста на распространение гражданского законодательства в отношениях между юридическим лицом и его единоличным органом, по аналогии п. 4 ст. 53 ГК РФ, позволило бы оставить управляющих лиц на трудовых отношениях, а единоличных управленцев отделить на гражданско-правовые отношения, то есть заключив договор оказания услуг**.** Тогда подобные списания будут самостоятельным риском деятельности лица, согласно ст. 2 ГК РФ, а трудовые отношения станут более независимыми по отношению к банкротному праву.

**Глава 2. АНАЛИЗ СУБЪЕКТНОГО СОСТАВА УЧАСТНИКОВ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ МЕЖДУ ДОЛЖНИКОМ И ЕГО РАБОТНИКАМИ**

**2.1 Разграничение способов защиты прав кредитора при предъявлении имущественных требований к работникам должника**

При установлении признаков подозрительности сделки арбитражный управляющий должен обратиться в суд с заявлением о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (ст. 61.11 Закона № 127-ФЗ), либо оспаривать сделку и взыскивать убытки (ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ) (ст. 53.1 ГК РФ).

Понятие контролирующего должника лицо установлено в ст. 61.10 Закона № 127-ФЗ под которым понимается любое лицо, которое в течении трехлетнего периода, предшествовавшего принятию заявления о признании должника банкротом, имело возможность давать указания обязательные для должника, влиять на решения, принимаемые компанией, принуждать управляющего или членов органов управления должника в силу родственных связей, имущественного, или служебного положения.

Среди прочего, в [п. 7](http://base.garant.ru/71843590/#block_7) Постановлении Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 приведены примеры того, кто может быть отнесен к указанным лицам. В частности, согласно позиции ВС РФ «…контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.). Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки»[[34]](#footnote-34).

Практика знает примеры, когда для оспаривания сделок применяют нормы гражданского кодекса о злоупотреблении правом и недействительности сделок (ст. 10 и 168 ГК РФ), но стоит отметить, что при наличии оснований для предъявления Паулианова иска именно он служит инструментом защиты прав кредиторов, а общие основания признания сделок недействительными не применяются. Однако сделки, совершенные должником с целью причинения вреда кредиторам, которые носят характер злоупотребления правом и не имеют условий для предъявления Паулианова иска, могут быть признаны недействительными по ст. 10 и ст. 168 ГК РФ в качестве шиканы, действий в обход закона или иных форм злоупотребления правом, то есть в этом случае нужно доказать пороки оспариваемой сделки, что выходит за пределы оспоримости по мотивам подозрительности и предпочтительности. Необходимо отметить, что ст. 10 ГК РФ применяется в тех случаях, когда управомоченный субъект, осуществляя субъективное право, действует исключительно с целью причинить вред другому, а не с целью достижения своих интересов[[35]](#footnote-35).

Возвращаясь к способам защиты прав кредиторов, закрепленных в Законе № 127-ФЗ то при первичном изучении этих норм может ошибочно сложиться мнение, что разница в способах несущественная, что важна не норма права на которую ссылаешься, а факт восстановления прав после причинения вреда должником.

Однако, диспозитивность в выборе способа пополнения конкурсной массы по своему желанию отсутствует. Законодатель разграничивает способы защиты прав кредиторов, где в каждом случае есть свои цели, задачи и результаты. Это не значит, что кредитор не может на основании одних обстоятельств обратиться с разными заявлениями, просто в одном заявлении может быть более сложный предмет доказывания, в другом неудовлетворительные последствия, в третьем случае пропущен срок на оспаривание, что иногда может привести к сложности выбора единственно верного способа.

Так, для наглядности вопроса выбора способа защиты, как оспаривание сделок и взыскание убытков с контролирующих лиц, рассмотрим на примере дела о банкротстве ЗАО «Проектное агентство» № А56-106058/2018, где арбитражный управляющий подал два заявления.

Стоит отметить, что уникальность примеров дополняется тем, что саму документацию генеральный директор передал лишь спустя полтора года, что противоречит абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона № 127-ФЗ устанавливающий обязанность по передаче документации в течении трех дней. Уклонение от данной обязанности служит основанием для привлечения генерального директора к ответственности, например, за сделку, которую конкурсный управляющий не смог оспорить из-за неполучения документов в установленные законом срок. Однако и сам конкурсный управляющий приступил к истребованию этой документации лишь через год, что также не прибавляет репутации и явно противоречит добросовестности и разумности действий, установленных п. 4 ст. 20.3 Закона № 127-ФЗ.

В любом случае, бремя доказывания в примерах лежит на арбитражном управляющем, поскольку у него больше возможностей для получения доступа к необходимой документации должника, соответственно управляющему необходимо документально подтвердить свою позицию и также опровергнуть позицию ответчика.

Итак, в одном обособленном споре №А56-106058/2018/сд.7 о признании сделки недействительной и возврате ответчиком (контрагентом) имущества конкурсный управляющий, полагал, что указанный договор субаренды отвечает признакам подозрительных сделок по пункту 2 статьи 61.2 Закона № 127-ФЗ, а кредиторы просили привлечь бывшего генерального директора должника в качестве соответчика, полагая, что нанесен вред имущественным правам кредиторов в результате заключения сделки контролирующим лицом.

По условиям сделки должник арендовал помещение у контрагента для хранения оборудования, строительных материалов, несмотря на факт окончания последним строительных работ, производимых Должником, до заключения договора. Данный договор был заключен после возбуждения в отношении должника банкротного дела, что указывало на преимущественное удовлетворение требования кредитора и отсутствие целесообразности.

Вместо признания сделки недействительной и взыскания с контрагента денег по договору аренды, суд привлекает бывшего генерального директора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, поскольку судебный акт может затронуть его права и законные интересы. Такое решение суд принял на основании Постановления Конституционного суда № 49-П/2021 согласно которому нормы, исключающие возможность обжалования лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, судебного акта, принятого без его участия, признаны неконституционными. В соответствии с указанным Постановлением, фактически генеральный директор становится обязательным участником всех судебных процессов, во избежание признания их незаконными лицом, не участвующим в деле, но чьи права и законные интересы непосредственно затрагиваются.

Суд установил, что сделка не выходила за рамки обычной хозяйственной деятельности и предоставляла равноценное встречное исполнение, но что важно отметить, суд определил отказать в удовлетворении заявления из-за отсутствия оснований признаний договора недействительным. [[36]](#footnote-36) То есть суд решил, что в данном споре не может идти речи о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего лица.

В другом споре № А56-106058/2018/уб.2, конкурсный управляющий обращается с иском о взыскании убытков к бывшему генеральному директору, солидарно с работником.

Фабула дела заключается в том, что генеральный директор выдал своему работнику наличными 4 млн. руб. под отчет для покупки оборудования, которые были утеряны последним в метро. Генеральный директор в свою очередь не предпринял мер по поиску или взысканию утерянных денежных средств, что послужило поводом обращения с заявлением конкурсного управляющего о взыскании с бывшего генерального директора и работника солидарно убытков в размере 4 млн. руб.

В ходе судебного заседания ответчик сообщил, что потерянные денежные средства, выданные под отчет, возвращены работником обществу, в дальнейшем использованы для нужд общества по целевому назначению, на указанные денежные средства обществом приобретено необходимое для осуществления хозяйственной деятельности оборудование.

Поскольку генеральный директор сообщил, что деньги были его личные, а арбитражный управляющий не смог доказать обратного, в удовлетворении заявления суд отказал. Суд свое определение объясняет тем, что для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании статьи 15 ГК РФ необходимо доказать наличие деликтной ответственности, что выражается в противоправности действий ответчика, факт несения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями (это и есть убытки). Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков[[37]](#footnote-37).

Из примеров мы видим, что в обоих случаях генеральный директор заключал сделку, передавал деньги. Однако, в первом примере суд решил привлечь контролирующее лицо в качестве третьего лица, а в другом как ответчика. Для ответа на вопрос: «В каких случаях до предъявления иска к генеральному директору необходимо оспорить сами сделки, а в каких контрагент по сделке и директор становятся солидарными должниками?», необходимо разобраться в различиях, установленных законодателем, которые выражаются в следующем:

1. **Период подозрительности сделки**

Каждое из оснований имеет свои отличия в периодах подозрительности сделки, что наглядно описывается в таблице № 2.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Глава III.1 | Период | Глава III.2 | Период |
| Сделки, совершенные при неравноценном встречном исполнении(п. 1 ст. 61.2) | Один год до или после признания должника банкротом | Заявление о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным главой | В течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу, узнало или должно было узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности;не позднее трех лет со дня признания должника банкротом не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности. |
| Сделки, целью которых было причинить вред имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2) | Три года до или после признания должника банкротом |
| Сделки, оказывающие предпочтение одному из кредиторов(п. 2, 3 ст. 61.3) | За месяц до и после признания судом должника банкротом |

Таблица № 2

В отношении применения ст. 10, 168 ГК РФ период подозрительности отсутствует, но срок исковой давности составляет 3 года и не более 10 лет если иск предъявлен лицом, не являющейся стороной сделки. (п. 1 ст. 181 ГК РФ).

Разница в периодах подозрительности у оснований происходит по причине разной принадлежности. Подразумевается, что выявить признаки неравноценного встречного исполнения возможно в течении года с момента введения процедуры наблюдения и за год до, когда временный управляющий анализирует деятельность организации и находит потенциально оспариваемые сделки. Критерий неравноценности встречного предоставления очень широк и не имеет четких границ, соответственно утверждать о недействительности сделки трудно, поскольку невозможно изучить все обстоятельства, которыми руководствововалось управляющее лицо.

 Но в случае со сделками, причиняющими вред имущественным правам, необходимо три года, так как не исключено скрытие этого факта от кредитора и управляющего, а значит обнаружение признаков такой сделки сложнее, чем в первом случае, плюс природа сделки была изначально причинить вред кредиторам о чем знали обе стороны заключавших договор.

При привлечении к субсидиарной ответственности, по основаниям предусмотренным главой III.2 Закона № 127-ФЗ трехлетний срок начинает отсчет с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований, но не позднее десяти лет со дня заключения сделки служащей основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Законодатель, устанавливая такие сроки очевидно поддерживает прокредиторскую систему банкротства, например, с целью поиска полных и достоверных документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, оказывающих значительное влияние на формирование конкурсной массы или проведение процедур, которые может скрыть полностью или частично, исказить должник и (или) контролирующее лицо должника.

Однако, существует практика ст. 42 АПК РФ, когда срок на подачу заявления можно восстановить. Так, Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 16.11.2021 N 49-П установил, что в деле о банкротстве, на основании определения арбитражного суда от 31 июля 2019 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, контролирующих должника лиц солидарно с Акимовым Н.Е. привлекли к субсидиарной ответственности. Не согласившись с размером требований, признанных определением Арбитражного суда от 12 января 2016 года обоснованными, Н.Е. Акимов обратился в арбитражный апелляционный суд с жалобой на это определение и ходатайством о восстановлении срока для ее подачи на что суд отказал, ссылаясь на не распространение действия ст. 42 АПК РФ, поскольку требования кредиторов, непосредственно не затрагивают права и обязанности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

Конституционный суд решил, что принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, расценивается как существенное нарушение норм процессуального права, влекущее безусловную отмену судебного акта в апелляционном и кассационном порядке (п. 4 ч. 4 ст. 270 и п. 4 ч. 4 ст. 288 АПК РФ). Лицам же, не участвовавшим в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, статья 42 АПК РФ предоставляет право обжаловать этот акт, а также оспорить его в порядке надзора и наделяет их с момента подачи соответствующего обращения статусом лиц, участвующих в деле.[[38]](#footnote-38)

Необходимо отметить, что в деле о банкротстве нужно соблюсти баланс прав и законных интересов разных сторон. Раз контролирующее лицо могут привлечь к ответственности, значит, у него должно быть достаточно инструментов для судебной защиты. Возможность оспорить включение требования в реестр - один из таких инструментов.

Таким образом, лицам, заинтересованным в скором разрешении дела, необходимо сразу же привлекать потенциальных контролирующих лиц в качестве третьего лица во избежание восстановления срока на обжалование. Можно применить и обратную схему. Например, если арбитражный управляющий не смог доказать необоснованность размера требований в первоначальный период времени, то подготовив достаточные доказательства можно заново обжаловать, попросив направить ходатайство привлеченному к субсидиарной ответственности лицу, ранее не участвовавшем в деле, но чьи права непосредственно затрагиваются.

1. **основания для предъявления и сложность доказывания**

Проблема выбора оспаривания сделки в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ или субсидиарной ответственности согласно ст. 61.11 Закона № 127-ФЗ заключается в разнообразии судебной практики и отсутствии единого подхода в решении проблемы. При анализе судебной практики об оспаривании сделки по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ, суд будет поддерживать сторону кредиторов если будут установлены следующие факты[[39]](#footnote-39):

- уменьшена стоимость или размер имущества должника;

- увеличен размер имущественных требований к должнику;

- иные последствия, которые могут привести/привели к полной или частичной утрате возможности удовлетворения требований, например, отказ должника от иска, совершенный в преддверии банкротства

Для оспаривания сделки по этому основанию, необходимо доказать, что результат действий должника или контролирующего лица должника причинил вред кредиторами и сократил конкурсную массу. Помимо самого должника, о наличии признаков неплатёжеспособности должен знать и контрагент. Имеется в виду, что на момент совершения сделки уже были признаки неплатежеспособности и контролирующее лицо под видом «сделки» предпринимало действия по выводу имущества заинтересованным лицам на безвозмездной основе или на заведомо невыгодных условиях, скрывал имущество или вовсе формально «уничтожал» его, при этом фактически продолжая пользоваться.

Для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника необходимо обращать внимание на следующие обстоятельства:

1. Действия (бездействия) контролирующего лица привели общество к банкротству

Помимо п. 1 ст. 61.10 Закона № 127-ФЗ о привлечении участников к субсидиарной ответственности, по вине которых общество стало несостоятельным указано в п.3 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об обществах с ограниченной ответственностью"[[40]](#footnote-40) и п.3 ст. 10 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»[[41]](#footnote-41). Чаще всего привлекают к субсидиарной ответственности при установлении факта нарушения принципов добросовестности, разумности участниками при совершении своих действий в отношении должника. Например, заключение/одобрение явно убыточной сделки, на заведомо невыгодных условиях[[42]](#footnote-42). Речь идет об ухудшении финансового состояния должника, что привело к банкротству, так и действия после возникновения признаков банкротства.

Стоит обратить внимание, что привлечь к субсидиарной ответственности можно и по обязательствам общества, исключенного из ЕГРЮЛ, на основании п. 3.1 ст. 3 Закона № 14-ФЗ если участник не докажет добросовестность своих мер по исполнению обязательств должника.

1. Не обращался в установленные сроки в суд с заявлением о признании должника банкротом

В соответствии со ст. 9 Закона № 127-ФЗ установлена обязанность руководителю должника до одного месяца, при определенных обстоятельствах, подать заявление в арбитражный суд о признании должника несостоятельным. При нарушении этого срока контролирующее лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности на основании п. 1 ст. 61.12 Закона № 127-ФЗ.

Пленум Верховного Суда РФ своим постановлением от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"[[43]](#footnote-43) в пункте 13 разъяснил, что для привлечения к ответственности на этом основании необходимо доказать, что лицо контролировало должника, знало о финансовом состоянии, могло созвать коллегиальный орган должника для принятия решения о ликвидации или самостоятельно принять решение.

1. Нарушил требование, установленные Законом № 127-ФЗ

Законодатель в ст. 61.13 Закона № 127-ФЗ отдельно выделяет субсидиарную ответственность контролирующих лиц организации, должника за необоснованное обращение в суд о признании должника банкротом, когда у должника есть возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме или за бездействие по оспариванию необоснованных требований кредиторов.

1. Независимость одного способа защиты прав кредиторов от другого

В соответствии с п. 3 ст. 61.11 Закона № 127-ФЗ отмечает, что право привлечения к субсидиарной ответственности существует вне зависимости от того, оспаривались ли сделки на основании которых привлекается к ответственности контролирующее лицо, признали ли их недействительным. Этим законодатель хочет отметить, что это два разных способа защиты прав кредиторов и два разных спора. Суду необходимо будет оценить размер ущерба, причиненного контролирующим лицом, реконструировать события и понять, могли ли действия участника должника объективно привести к банкротству, был ли в них экономический смысл. Только на основании этих фактов можно привлечь контролирующее лицо к ответственности.

1. Неоплата доли в уставном капитале или оплата недежными средствами

Учредитель может быть привлечен к субсидиарной ответственности в случае если оплатил долю недежными средствами, при этом их стоимость была завышена или не внес вклад в уставной капитал, с регистрации увеличения уставного капитала. В указанных случаях, размер ответственности равен размеру невнесенного или завышенного вклада.

Исходя из изложенного можно прийти к выводу, что повод в обоих способах восстановления прав кредиторов, это незаконные, недобросовестные или необоснованные действия, которые привели или приводят к сокращению конкурсной массы кредиторов. Суду необходимо будет оценить размер ущерба, причиненного контролирующим лицом, реконструировать события и понять, могли ли действия участника должника объективно привести к банкротству, был ли в них экономический смысл.

Если между должником и контрагентом совершена, например, явно убыточная сделка на заведомо невыгодных условиях, то кредитору необходимо определить, какой способ сможет наиболее полно удовлетворить его обязательства. Если эту сделку лучше оспорить, то нужно доказать, что сделка совершалась за определенный период до банкротства или вовремя. Для привлечения контролирующего лица к удовлетворению обязательства должника необходимо доказать, что именно контролирующее лицо довело своими действиями должника до банкротства.

Что касается признания сделки недействительной и недействительности ничтожной сделки по ст. 10, 168 ГК РФ, то как уже было указано ранее, необходимо доказать, что дефект сделки выходит за пределы специальных оснований, перечисленных в Законе № 127-ФЗ. Судебная коллегия определила предмет доказывания по подобным делам, где отсутствие хотя бы одного из обстоятельств исключает возможность удовлетворения иска:

- наличие (отсутствие) цели совершения сделки, обычно присутствующий в подобного вида сделках;

- наличие (отсутствие) действий сторон сделки, превышающих пределы гражданского права;

- наличие (отсутствие) негативных правовых последствий для участников сделки, иных граждан и юридических лиц;

- наличие (отсутствие) обязательств, исполнению которых создает или создаст в будущем препятствия[[44]](#footnote-44).

1. **последствия удовлетворения заявления**

Теоретически, при удовлетворении заявления судом в обоих случаях, фактически не всегда приведут к одинаковым результатам.

Возможно, одна из проблем современного банкротного законодательства выражается в разрешении только вопросов права и дефиците экономической целесообразности самой процедуры. Речь идет о том, цена актива в зависимости от обстоятельств может значительно отличаться, а деньги и вовсе регулярно обесцениваться. В российской практике уже существуют примеры, когда суд отказывает в признании сделки недействительной, поскольку имущество, подлежащее возврату резко дешевеет и не стоит тех денег, которые необходимо отдать другой стороне, что ярко показывает необходимость закрепления инструментов в банкротном законодательстве для реализации не только правовых, но и экономических вопросов.

Особенность признания сделки недействительной по специальным основаниям Закона № 127-ФЗ и закрепленным в ГК РФ заключается в восстановлении имущественных прав за счет реституции или взыскания убытков. Удовлетворение заявления об оспаривании сделки приведет к признанию ее недействительной, что в свою очередь приведет к возврату изъятого у должника имущества или актуальную стоимость имущества. В зависимости от предмета сделки, возврат именно имущества можно считать преимуществом или недостатком.

Например, если предметом сделки были дивидендные ААА акции, то кредиторы будут заинтересованы в возврате именно актива, для пополнения в дальнейшем конкурсной массы за счет процентов от дивидендов и роста самого актива. При условии, что предметом будут неликвидные станки для промышленного производства, то использовать их вновь на стадии конкурсного производства не получится, как и продать по рыночной цене на торгах, кредиторам будет лучше если возместят актуальную стоимость имущества.

Однако, стоит учитывать, что при возбуждении исполнительного производства о привлечении к субсидиарной ответственности, в конкурсную массу поступают именно денежные средства от взыскания по требованию.

Конечно приставы-исполнители в целях обеспечения исполнения требования об имущественных взысканиях, руководствуясь ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[[45]](#footnote-45) (далее – Закон № 229-ФЗ) вправе наложить арест на имущество должника. Однако, несмотря на проведение открытых торгов, предназначенных обеспечить рыночную стоимость, нередки случаи, когда участников торгов нет по причине неликвидного товара. Например, спрос на легковую машину довольно высокий, её можно продать за несколько дней по рыночной цене, но для того чтобы найти покупателя, готового купить арестованный сухогруз или тяжелый кран по рыночной цене, необходимо как минимум полгода. В тоже время, Закон № 229-ФЗ закрепляет строгие сроки в течении, которого имущество должно быть реализовано или цена будет снижаться.

В случае добросовестного контролирующего лица или незначительности непогашенной задолженности, погашение требований кредиторов не будет проблемой. Однако, чаще существует практика, когда контролирующее лицо наоборот, помимо того привело должника к банкротству, так и заранее вывело все активы, что в большинстве случаев приводит лишь к банкротству, но уже физического лица.

Таким образом, кредитору или арбитражному управляющему необходимо не только решить вопрос с периодом оспаривания и основаниями для предъявления, но и оценить экономическую перспективу своих действий.

**2.2 Экстраординарное обжалование мирового соглашения как сделки, заключенная с работником организации должника**

Параграф посвящен вопросу применения процедуры экстраординарного обжалования судебного акта конкурсными кредиторами вне конкурсного производства, при утверждении судом мирового соглашения.

Экстраординарное обжалование – это один из выработанных судебной практикой правовых механизмов обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются. Термин, использованный Верховным Судом РФ в Обзоре судебной практики №2 (2020)[[46]](#footnote-46) является симбиозом «Паулианова иска» (actio Pauliana)[[47]](#footnote-47) и пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и их обжалования лицами, не привлеченными к участию в деле.

Обосновывая признание недействительным определения об утверждении мирового соглашения необходимо руководствоваться разъяснениями, приведенными в п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»[[48]](#footnote-48) (далее –Постановление № 35) и на п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 36 «О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»[[49]](#footnote-49) (далее –Постановление № 36). Согласно указанным пунктам, если кредиторы считают, что их права интересы нарушаются мировым соглашением, утвержденным судом в другом деле, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать судебный акт (определение об утверждении мирового соглашения).

Иными словами, экстраординарное обжалование позволяет кредитору, вне рамок дела о банкротстве, заявить о признании определения недействительным, согласно ст. 61.2 ЗоБ, например, поскольку утвержденное судом мировое соглашение представляет собой безвозмездную сделку, нарушающую права иных кредиторов.

Ранее по тексту приводились основания, когда трудовые отношения между работником и работодателем оспаривались как недействительные сделки. Наличие в мировом соглашении отсрочки, рассрочки, уступки права требования работнику, прощение или признание долга со стороны должника хоть и являются допустимыми условиями, не противоречащими закону (ч. 1 ст. 153.9 ГПК РФ, ч. 1 ст. 140 АПК РФ), но могут нарушать права кредиторов или не иметь за собой экономической целесообразности. Поскольку у суда есть компетенция утверждать мировые соглашения в индивидуальных трудовых спорах (далее – ИТС), то и такие мировые соглашения в дальнейшем могут быть обжалованы кредиторами, в случае банкротства работодателя.

Предлагается проанализировать подобное обжалование и спрогнозировать последствия признания мирового соглашения как сделки, утвержденного судом в индивидуальном трудовом споре.

В арбитражной практике укоренился вывод, что каждый шаг банкрота детально проанализирован кредиторами и арбитражным управляющим на предмет соблюдения их прав. Законодательство о банкротстве при этом предоставляет участникам дела о банкротстве советующие гарантии, но не делит их в зависимости от природы нарушенного права.

На сегодняшний день, спор по настоящему вопросу переходит на новый уровень развития, позволяющий оспаривать действия кредиторов, узаконенные судебным актом вне рамок дела о банкротстве. Подобная практика все четче дает понять, что действия, совершенные в суде, санкционированные судом и не оспоренные сторонами, не дают гарантий законности этих действий.

Анализируемая ситуация носит нетиповой характер, где привлечение иных лиц в состав участников дела позволяет найти процессуальные аргументы, неприменимые ранее.

Рассмотрим кейс, когда судебному акту подвластно прекратить действие другого вступившего в силу судебного акта (Дело № А56-65337/2016): где на стадии исполнения судебного акта от Подрядчика поступило заявление об утверждении мирового соглашения между ним, Заказчиком и Третьим лицом, которое впоследствии было утверждено судом. По его условиям, Третье лицо приняло на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Подрядчика обязательства перед Заказчиком, кроме того, Третье лицо и Подрядчик стали отвечать солидарно перед Заказчиком по той сумме долга, которая была изначально взыскана с Подрядчика.

Необычность ситуации заключается в том, что в банкротство ушел сначала Подрядчик, а спустя почти два года возбуждено дело о банкротстве в отношении Третьего лица.

Заказчик на основании определения об утверждении соглашения попытался включить свое требование в реестр, однако в этот момент другой конкурсный кредитор Третьего лица обратился с кассационной жалобой на утвержденное мировое соглашение. Иными словами, заявил вне рамок дела о банкротстве о признании определения недействительным, согласно ст. 61.2 ЗоБ, поскольку утвержденное судом мировое соглашение представляет собой безвозмездную сделку, нарушающую права иных кредиторов.

Стоит отметить, что вопрос возмездности спорного мирового соглашения не является предметом настоящей статьи, отметим только, что он носит совершенно не праздный характер. В частности, Заказчик настаивал на том, что для оценки возмездности должен учитываться еще и такой актив, как возможность стать Агенту основным Подрядчиком договора, исполнить его и тем самым получить прибыль в полном объеме, а не в виде агентского процента.

Таким образом, несмотря на то, что Кредитор не являлся лицом участвующим в деле, поскольку кассационная жалоба подавалась в условиях возбужденной процедуры банкротства, то есть в условиях конкуренции требований конкурсных кредиторов должника, кредитор имел право обжаловать в общеустановленном процессуальном порядке судебные акты, на которых основаны заявленные в деле о банкротстве требования. В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от «23» июля 2009 года[[50]](#footnote-50), право на необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом. Иными словами, кредитор настаивал на праве экстраординарного обжалования мирового соглашения как сделки лицу не участвовавшему и не подлежавшему к участию в деле, но которому судебный акт о взыскании долга объективно противопоставляется в деле о банкротстве.

Заказчик в свою очередь указывал, что кредитор в данном случае не обжалует судебный акт по мотивам нарушения процессуального законодательства, а под видом обжалования Определения просит признать само мировое соглашение недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным ЗоБ, но вне дела о банкротстве. Если бы кредитор ставил вопрос о признании мирового соглашения недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным нормами Гражданского кодекса Российской федерации (далее – ГК РФ)[[51]](#footnote-51), например, как мнимой сделки по ст. 170 ГК РФ или как сделки, совершенной под влиянием обмана (ст. 179 ГК РФ), тогда его интерес мог быть защищён только путем отмены судебного акта посредством его кассационного обжалования. Другими словами, если мировое соглашение обладает признаками недействительности, указанными в статье 61.2 или 61.3 ЗоБ, то и рассматривать этот вопрос нужно в обособленном споре в рамках дела о банкротстве.

Сутью позиции Заказчика являлось то, что суд кассационной инстанции не может проверять доказательства в полной мере, поэтому в случае убедительности позиции кредитора, дело будет направлено на новое рассмотрение, а это будет означать автоматический проигрыш в деле, ведь его иск изначально был предъявлен к уже ликвидированной организации.

Несмотря на то, что приводимые Подателем жалобы доводы не были известны суду (предполагается, что за 2 года они и Агенту не были известны), а поэтому не проверялись и не оценивались на предмет соответствия условий мирового соглашения требованиям закона и соблюдения прав и законных интересов кредиторов, «23» июля 2021 года Арбитражный суд Северо-Западного округа своим Постановлением[[52]](#footnote-52) отменил определение об утверждении мирового соглашения и передал дело на новое рассмотрение, чтобы суд первой инстанции проверил его на наличие равноценного встречного предоставления, то есть основания недействительности по ст.61.2 Закона о банкротстве.

**Постановка проблемы:**

**Первой проблемой из рассмотренного кейса, на которую стоит обратить внимание – только утвержденное мировое соглашение по ИТС может быть обжаловано в экстраординарном порядке.**

Мировое соглашение в индивидуально правовых спорах правомочен утверждать суд и комиссия по трудовым спорам (ст. 382 ТК РФ). Отдельно, законодатель позволяет применять процедуру медиации в целях достижения ими взаимоприемлемого решения (ч. ч. 2, 5 ст. 1, ст. 2 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»)[[53]](#footnote-53).

 В российской практике большая часть ИТС рассматривается в судебном порядке. Это обусловлено отнесением ИТС к исключительному ведению федеральных органов государственной власти (ст. ст. 6, 383 ТК РФ)[[54]](#footnote-54). Более того, комиссии по трудовым спорам создаются по инициативе работодателя и работников, соответственно её наличие необязательно.

 Подобные условия искусственно ограничивают выбор сторон ИТС на обращение в суд общей юрисдикции. У сторон создается ощущение большей беспристрастности и независимости к судебному утверждению мирового соглашения. Однако, в отличие от мирового соглашения, утвержденного судом, кредитор не сможет обратиться с жалобой к медиатору на заключенные медиативные соглашения или к комиссии по трудовым спорам, утвердившим мировое соглашение в сроки указанные в примере, применяя механизм экстраординарного обжалования.

В рассматриваемом кейсе, целью заключения мирового соглашения было усилить договор, по которому исполнялся судебный акт, но неисполнение договора из-за введения в отношении должника процедуры конкурсного производства привело к тому, что требование Заказчика стало конкурирующим по отношению к требованию подателя жалобы об отмене определения суда об утверждении мирового соглашения.

 Таким образом, суд - единственный орган, правомочный рассматривать ИТС, где предусмотрен порядок экстраординарного обжалования, что создает условия обхода закона в будущем со стороны работодателя и аффилированного кредитора по отношению к работнику.

**Вторая проблема - приведенный в примере способ обжалования ставит под сомнение соблюдение принципа уважения судебных актов.**

По общему правилу оспорить сделку на основании статей 61.2 или 61.3 ЗоБ можно в течение годичного срока исковой давности. Экстраординарное обжалование слишком сильно меняет сторону весов в отношении гарантий всех кредиторов поскольку фактически стирает срок исковой давности на обжалование мирового соглашения, утвержденного судом. При решении вопроса о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы суд будет принимать во внимание кем подано ходатайство: лицом, участвовавшим в деле, или нет[[55]](#footnote-55).

Участвовавшее в деле лицо может восстановить срок на оспаривание в течении шести месяцев, согласно ч. 2 ст. 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)[[56]](#footnote-56). Восстановление срока по истечении указанных 6 месяцев не производится, если лицо было извещено надлежащим образом о судебном разбирательстве.

Однако, лицо, не принимавшее участие в деле, решение по которому не затрагивало права и обязанности лица, но после введения банкротства у кредиторов образуется право на восстановление пропущенного на подачу срока кассационной жалобы. Отказ на восстановление исключительно со ссылкой на истечение предусмотренного ч. 2 ст. 276 АПК РФ предельно допустимого срока подачи жалобы (п. 33 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках"[[57]](#footnote-57)).

Мировые соглашения по правилам ст. 141 АПК РФ всегда обжалуются только в кассационном порядке, то есть без исследования доказательств. Суд кассационной инстанции никогда не будет знать точно, нужно ли отменять мировое соглашение. Он проверяет по сути заслуживают ли доводы подателя жалобы оценки, чтобы к ним вернулся суд первой инстанции.

Арбитражный управляющий и все конкурсные кредиторы вправе представлять новые доказательства и ссылаться на новые доводы в деле, в котором не участвовали и не подлежавшие к привлечению до банкротства. Не исключено, что те же новые доказательства и доводы – уже давно известные в деле о банкротстве. А поэтому каждое мировое соглашение, утвержденное судом, подвержено риску оспаривания через экстраординарное обжалование, что может привести к спариванию судебного акта, но и пересмотру оснований во второй раз.

Выходит, что при вынесении определения у суда должны отсутствовать сомнения в законности не только по нормам гражданского, но и по нормам банкротного законодательства. Таким образом, экстраординарное обжалование ставит под сомнение принцип непосредственного исследования всех доказательств по делу в судебном разбирательстве (ст. 10 АПК РФ)[[58]](#footnote-58).

Следуя принципу непосредственности судебного разбирательства, доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта, а оспаривание судебного акта одного из кредиторов, вне дела о банкротстве может повлечь риск лишения права на заявление своих требований к должнику.

**Третья проблема – это существенные различия в последствиях выбора способа оспаривания сделки.**

По общему правилу, оспаривание мирового соглашения в исковом производстве влечет к отмене судебного акта его утвердившего. В свою очередь, признание судебного акта незаконным и его отмена не влечет права требования к Должнику, лишений оснований предъявления своих требований в реестр требований кредиторов. Простыми словами, вы перестаете быть кредитором в принципе.

В деле о банкротстве, оспаривание сделки как недействительной по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 ЗоБ (совершенные с целью сокращения активов должника или уменьшения конкурсной массы), приводит к совершенно другим последствиям для участников дела о банкротстве: ее сторона не исключается из числа кредиторов, но ее требование подлежит удовлетворению только после удовлетворения требований реестровых кредиторов третьей очереди, в соответствии со ст. 61.6 ЗоБ.

В рассматриваемом примере, податель жалобы мог бы требовать отмены судебного акта только в том случае, если бы он заявлял о недействительности мирового соглашения по основаниям, предусмотренным нормами ГК РФ. Но ввиду того, что он в качестве оснований указывает положения гл. III.1 ЗоБ, мировое соглашение должно оспариваться им в рамках процедур этого закона, потому что только оно в случае признания требования необоснованным предоставляет гарантии стать зареестровым кредитором[[59]](#footnote-59).

Таким образом, указанная дифференциация правовых последствий рассмотрения мирового соглашения в процедурах обжалования судебных актов или оспаривания в деле о банкротстве, по мнению авторов, наглядно демонстрирует некорректность процессуальной формы защиты прав конкурсного кредитора.

Подводя итог, можно сказать, что судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации представляла Экстраординарное обжалование как исключительную гарантию на распределение конкурсной массы между независимыми кредиторами. Однако, такое обжалование может омрачать вступившее в законную силу Определение суда, которое само по себе, отдельно от банкротства может и не вызывать сомнений, поскольку не нарушает права третьих лиц в прямом смысле, и полностью лишает права требовать задолженности в деле о банкротстве.

**Плюсы экстраординарного обжалования.**

**Кредитор, применяя экстраординарное обжалование, может обжаловать мировое соглашение в том процессе, где он был утвержден, если он причиняет вред конкурсной массе.**

Мировое соглашение, которое по мнению кредиторов представляло собой безвозмездную сделку, безусловно влияет на конкурсную массу негативно. Подобные мировые соглашения могут возникнуть при найме номинальных сотрудников, о чем при утверждении мирового соглашения может и не знать. Такое мировое соглашение может экономически целесообразным и выгодным работодателю, но в условиях, когда работник фактически осуществляет трудовую деятельность.

 Требования таких кредиторов становятся конкурирующими по отношению к требованиям кредиторов с реально существующей задолженностью. Поэтому объективный интерес кредиторов выражается во включении в реестр доказанной, обоснованной и исследованной судом задолженность, ведь после утверждения, должник не сможет больше обратиться к своему контрагенту с требованием.[[60]](#footnote-60)

**Увеличивает гарантии кредитора по оспариванию сделок**.

Арбитражный процессуальный кодекс также предусматривает лишь два способа обжалования:

-когда лица, не являвшееся участником дела, но права и об обязанности, которого затрагиваются принятым судебным актом, вправе обжаловать этот судебный акт (ст. 42 АПК РФ), то есть лицо должно было быть участвовать в деле, но не привлекалось по причине ошибки суда;

-пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Указанная глава предполагает, что с подобным заявлением могут обращаться только лица, участвовавшие в деле (гл. 37 АПК РФ)[[61]](#footnote-61).

Но в отличие от АПК РФ, экстраординарное обжалование подразумевает оспаривание Определения в том деле, где оно было утверждено лицом, чьи права не затрагивались в процессе непосредственно, но его исполнение банкротом оказывает объективное влияние на конкурсную массу и ход разрешения дела о банкротстве. Такой порядок обжалования по своей функциональности позволяет представлять новые доказательства, возможность приведения новых доводов.

Экстраординарное обжалование — это скорее симбиоз: укрепляет и расширяет права кредиторов вне дела о банкротстве судебных актов, подтверждающих требования иных кредиторов. Пересмотр определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отличие от экстраординарного обжалования, не позволило бы кредиторам заявить новые доводы и привести новые доказательства, тем самым их защита была бы ослаблена[[62]](#footnote-62).

**Минусы экстраординарного обжалования:**

**Экстраординарное обжалование не различает исследование и санкционирование судебного акта об утверждении сделки от обычной сделки, в том числе между работодателем и работником.**

Мировое соглашение исходя из систематического толкования статьи 153 ГК РФ – это сделка в котором содержатся обязательства сторон, заключаемая на основе взаимных уступок между сторонами, третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора. Соответственно, мировое соглашение рассматривается как правоотношение (юридический факт).

Экстраординарное обжалование используется для оспаривания мирового соглашения не как обычной сделки (то есть аннулировать в рамках дела о банкротстве), а особым образом - через процессуальный механизм апелляционного или кассационного обжалования. И если мировое соглашение оспаривается как сделка в рамках дела о банкротстве, то после признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 и п. 3 ст. 61.3 ЗоБ ее сторона не исключается из числа кредиторов, но его требование подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов. Иными словами, он становится зареестровым кредитором.

Оспоримые сделки могут совершаться и исполняться сторонами до тех пор, пока один из участников, третьих лиц не обратится в суд с заявлением о признании их недействительности. Совершение любых сделок всегда связано с определенными рисками, что недопустимо в условиях трудовых отношений. По этой причине трудовые разногласия разрешаются в присутствии постороннего лица (медиатора, коллегии по трудовым спорам), чтобы работник не остался обманутым своим работодателем. Несмотря на гарантии защиты прав работников и трудовым законодательством, и законом о банкротстве, работник все равно подвержен риску оспаривания факта трудовых отношений. Это показывает еще один пробел в квалификации законодателем трудовых отношений, как сделки в деле о банкротстве.

Суд, на момент утверждения мирового соглашения руководствуется п. 7 статьи 141 АПК РФ, где закреплено, что рассматривая вопрос об утверждении мирового соглашения суду необходимо исследовать все фактические обстоятельства спора, доводы и доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дать им оценку в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия нормам закона мирового соглашения и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц. Поскольку утвержденная сделка не отвечала признаком оспоримой или ничтожной сделки, у суда отсутствовали сомнения в ее законности и отсутствия нарушения права и интересов других лиц. Подобное расширение прав кредиторов приводит к нарушению баланса интересов кредиторов, поскольку лишает правовой гарантии самих же кредиторов не быть исключенным из числа реестровых кредиторов. Конкурсному кредитору достаточно прийти в процесс, где было мировое соглашение, заявить предположение обвинив всех, и это ляжет в основу экстраординарного пересмотра. Все, кто попал в эту ситуацию, будут ожидать оспаривания от любого контрагента.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

 В ходе проведенного исследования автором работы сформулирован ряд предложений по изменению законодательства, а также сделаны следующие выводы, выносимые на защиту.

В результате анализа правоприменительной практики, сделанного в первой части работы, утверждается о необходимости оспаривания действий должника по исполнению трудового договора с учетом соблюдения гарантий, предоставленных работникам трудовым законодательством.

Дополнение в статью 53 ГК РФ пункта 4 инициировало возможность применения к положениям трудового договора норм о недействительности сделки по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве и гражданским законодательством, но не послужило катализатором изменения редакции гл. 43 ТК РФ об особенностях регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации. В результате образовалась правовая коллизия, поскольку в законе об ООО и законе об АО на отношения между юридическим лицом и единоличным исполнительным органом распространено действие трудового законодательства.

Указанный пункт влияет на правовое регулирование труда работников, поскольку способен затрагивать интересы руководящих должностей, однако, не оказывающих влияние на финансовое положение организации, что вызвано усилением влияния гражданского права в сфере трудовых отношений.

С целью обретения большей независимости трудовым законодательством по отношению к гражданскому и закону о банкротстве предлагается произвести разграничение на собственно работников, на которых будет распространятся только трудовое законодательства (исключающее, в частности, обратного взыскания сумм заработной платы), и контролирующих лиц, которые могут быть ответчиками по таким делам. Реализация возможна изменением закона об ООО и закона об АО дополнив, что предполагающее распространение гражданского законодательства в отношениях между юридическим лицом и его единоличным органом, по аналогии п. 4 ст. 53 ГК РФ.

По результатам поиска критериев допустимости взыскания с работников доходов на основе анализа правовых оценок судов выявлена норма, затрагивающая права руководящих должностей, чьи действия соответствовали должностным обязательствам, а влияние на финансовое положение крайне незначительно. Так, в условиях применения процедуры санации в отношении кредитных организаций, закон о банкротстве ст. 189.49 предусматривает списание Банком России со счетов руководящих сотрудников банка в рамках меры по предупреждению банкротства банка, что противоречит Главе 26 и статье 854 ГК РФ. В иных случаях обратное взыскание заработной платы возможно только путем ее переквалификации в имущественное предоставление, не пользующееся трудоправовыми иммунитетами.

**Предлагаются изменения в статье 189.49 Закона о банкротстве предусматривающие временную блокировку счетов лиц, перечисленных в пп. 4 п. 12 ст. 189.49 Закона о банкротстве.**

Затронута проблема вариативности способов защиты прав кредитора, который в действующей парадигме рассмотрения банкротных дел вправе как потребовать признания недействительно сделки, направленной на выведение активов, и обязать ее стороны осуществить реституцию, так и взыскать убытки с одной или сразу обеих сторон. Как мы понимаем, в этих случаях будут существенно отличаться и предмет доказывания, и основания недействительности, и круг участников спора. Если применительно к последнему правовая определенность была достигнута путем принятия Постановления КС РФ[[63]](#footnote-63), допускающего контролирующее лицо, рискующее быть привлеченным к субсидиарной ответственности, как полноправного участника дела о банкротстве во все споры, то распределение бремени доказывания, а самое главное оценка поведения применительно к соответствующим стандартам остается за рамками внимания законодателя.

**В связи с этим необходимым срочным законодательным решением может стать определение контролирующих лиц уже на стадии наблюдения.**

Последняя проблема, на которую хотелось обратить внимание, это порядок экстраординарного обжалования мирового соглашения, утвержденного судом. В ходе изучения, было установлено, что только судебные мировые соглашения по индивидуальным трудовым спорам могут быть обжалованы в экстраординарном обжаловании, что дает необоснованные гарантии неоспариваемости мировых или медиативных соглашений, утвержденных в комиссиях по трудовым спорам или в ходе процедуры медиации. Более того, подобное мировое соглашение нарушает принципы непосредственности судебного разбирательства, создается ситуация, где суд, утверждая мировое соглашение должен руководствоваться не только нормам гражданского, но и по нормам банкротного законодательства, даже если стороны не соответствовали признакам несостоятельности.

**Предлагается применение подобного механизма восстановления прав кредиторов только в случаях если податель жалобы поставит вопрос о признании мирового соглашения недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным нормами ГК РФ, например, как мнимой сделки по ст. 170 ГК РФ или как сделки, совершенной под влиянием обмана (ст. 179 ГК РФ).**
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