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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Самоубийство происходит во всем мире, затрагивая людей всех наций, культур, религий, полов и классов. Проблема самоубийства достаточно давно изучается различными специалистами, однако интерес к данной теме не ослабевает. Врачи связывают данное явление с болезненным состоянием психики, плохой наследственностью, а также злоупотреблением алкогольных и наркотических средств.

Невозможно игнорировать тот факт, что Российское государство и общество во все исторические периоды своего развития сталкивалось с проблемой суицида.

Статистика демонстрирует, что страны с самым высоким уровнем самоубийства в мире невероятно разнообразны. Независимая организация «World Population Review»[[1]](#footnote-1) ежегодно проводит исследования в области самоубийств по странам. В 2020 году Россия занимала второе место в мире, с самым высоким уровнем самоубийств в мире, уступая Литве. Показатели смертности в России 31 самоубийство на 100 тысяч человек, в Литве 31,9 самоубийства. В 2021 году рейтинг стран был изменен, и Россия заняла 9 место, 25,1 самоубийство на 100 тысяч человек. Первое место заняла Лесото с уровнем 72,4 самоубийства на 100 тысяч человек.

Всемирная Ассоциация Здравоохранения всерьез обеспокоена этими показателями, и в рамках «Целей устойчивого развития» к 2030 г. планирует сократить на одну треть количество суицида по стране. В своем докладе «Самоубийство: факты и цифры» они указали, что каждые 40 секунд 1 человек совершает самоубийство.

Существует немало факторов, которые оказывают влияние на решение человека о самоубийстве. Некоторые люди в определенный период своей жизни могут испытывать суицидальные наклонности. Они переживают трудные времена, но некоторым людям пришлось столкнуться с более трудными жизненными обстоятельствами, травмами, психическими или физическими заболеваниями. Люди преимущественно склонны к самоубийству, когда они считают свою текущую ситуацию безнадежной и чувствуют, что у них нет возможности изменить что-то к лучшему. Существует группа людей, которая совершает суицид, из-за воздействия других лиц. Именно он данной группе, будет идти речь в настоящем исследовании.

Сложность в проведение исследования на тему «Доведение до самоубийства» заключается в том, что на практике достаточно трудно определить причину самоубийства.

В действующем Уголовном Кодексе РФ отсутствует единый подход в квалификации по ст. 110 УК РФ «Доведение до Самоубийства». Об этом можно сделать вывод после рассмотрения статистических данных[[2]](#footnote-2) за последние 5 лет, лишь только незначительное количество уголовных дел доходит до судебного рассмотрения.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы / количество осужденных | | | | |
|  | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021  (за 1 полугодие) |
| Ч. 1 ст. 110 УК РФ | 15 | 14 | 9 | 3 | 6 |
| Ч. 2 ст. 110 УК РФ |  | 2 | 10 | 1 | 4 |

Обращая внимание на официальные данные, представляется маловероятным, что были установлены все факты совершения преступления, предусмотренные статьей 110 УК РФ из общего числа бытовых самоубийств.

Проведя анализ уголовных дел по данной статье, необходимо отметить, что в 72,4% случаев выносится обвинительный приговор. Только в 27,6% вынесен оправдательный приговор[[3]](#footnote-3).

Изложенные обстоятельства обусловили актуальность данной темы настоящего исследования.

**Степень научной разработанности проблемы исследования.**

Исследованием уголовно-правовых и криминологических аспектов, а также проблемами квалификации «Доведения до самоубийства» занимались такие ученые, как: Авакян Р.З., Бородин С.В., Алиев И.А. и другие.

Многие специалисты в области психологии и медицины изучали психологические и психиатрические аспекты совершения самоубийства: Амбрумова А.Г., и другие.

Научные работы вышеперечисленных авторов представляют собой достаточно глубокую научную разработку проблемы и содержат важные теоретические положение. Однако все вышеперечисленные исследования были проведены до внесения изменений в статью о доведении до самоубийства, а также дополнения Уголовного кодекса смежными с ней составами преступлений, что свидетельствует о необходимости проведения дальнейшего исследования данного состава преступления.

**Цель и задачи исследования.**

Целью данного исследования является анализ состава преступления, разработка научно-практических рекомендаций, а также разработка предложений по решению законодательных и правоприменительных проблем, которые возникают в связи с уголовно-правовой оценкой данного состава преступления.

Для достижения целей исследования был определен круг задач, необходимые для решения:

* Развитие отечественного законодательства об ответственности за доведение до самоубийства в различные исторические периоды.
* Установление исторического этапа возникновения ответственности в законодательстве зарубежных стран.
* Рассмотреть уголовно-правовую характеристику данного вида преступления.
* Разграничить доведение до самоубийства от смежных составов преступления.

**Объект и предмет исследования.**

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с совершением доведения до самоубийства.

Предметом исследования выступают: Памятники отечественного законодательства, уголовно - правовые нормы, предусматривающие ответственность по ст. 110 У К РФ, а также научные взгляды и судебная практика по вопросу квалификации данного состава преступления.

**Методология и методика исследования.**

Методологию исследованиясоставили, помимо общего философского метода, следующие методы познания: метод индукции, метод дедукции, метод анализа, метод сравнения, социальные методы исследования.

**Теоретическую базу** исследования составили научные труды в области применения ст. 110 УК РФ, которые нашли свое отражение в работах многих ученых, в том числе Ревина В.П., Коржанский Н.И., Лебедев В.М. и других.

**Нормативную основу** работы составили: международно-правовые акты, Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, и иные нормативно-правовые акты, в том числе и утратившие силу источники права.

**Структура** **магистерской диссертации** обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы.

# Глава 1. Доведение до самоубийства как уголовно-правовое явление

# Развитие отечественного законодательства об ответственности за доведение до самоубийства в различные исторические периоды

В разные эпохи становления Уголовного законодательства России к проблеме самоубийства подходили по-разному, сначала с технологической, спустя время с философской и нравственной позиции.

Моральная оценка добровольного ухода человека из жизни (грех, преступление, норма) менялась на протяжении всей истории в зависимости от социальных, а также идеологических представлений.

Карамзин Н.М. в книге «История государства Российского» описывал обряд, который существовал на Руси до 988 года, женщины, чьи мужья были убиты, добровольно сжигали себя на костре. Считалось, что живая вдова лишала чести всю семью.[[4]](#footnote-4)

В Библии также были отмечены случае самоубийства, которое не несли негативную оценку. Рассмотрим один из таких примеров: Самсон, после того как попал в плен Филистимлянами, был лишен своей чудесной силы. Осознавая, что впереди его ждет смерть, обрушил на врагов крышу дома. Таким способом, он совершил самоубийство убив при этом своих врагов.

В дальнейшем после 988 года православная церковь будет считать самоубийство страшным грехом, которое приравняется к убийству. Было запрещено хоронить людей, которые совершили самоубийство, по православному обычаю. Славяне верили, что человек, который покончил жизнь самоубийством не сможет обрести покой после смерти.

На Руси существовало поверье, что, если похоронить его на христианском кладбище, другие покойники «рассердятся» и может произойти беда (отсутствие урожая, эпидемия). Поэтому самоубийц хоронили за пределами населенных пунктов, а в дальнейшем создавали общие могильники. Стоит отметить, что в определенные исторические этапы к самоубийцам также относили умерших от злоупотребления алкоголем. Церковь делала исключение для душевнобольных людей, которые покончили жизнь самоубийством в состоянии помутнения рассудка, а также для тех, кто успел покаяться перед смертью.

Впервые законодательное закрепление «Доведения до самоубийства» было в Уставе князя Ярослава Мудрого о церковных судах, в 24 статье. «Если, девушка вследствие принуждения и насильственной выдачи замуж заканчивала жизнь самоубийством, то ее родителей привлекали к ответственности»[[5]](#footnote-5).

В 1398 году в Двинской уставной грамоте душегубство (самоубийство) было квалифицировано, как противоправное деяние. Оно отличалось от других проступков и считалось тяжким преступлением.

«Запись о душегубстве» также была зафиксирована к губной московской записи 1456-1462 гг.

Подытожив все вышесказанное, можно сделать вывод, что именно негативное восприятие церковью данного явления послужило предпосылкой для дальнейшего возникновения ответственности за доведения до самоубийства.

В конце XVII—XIX веках в религиозной жизни России появился феномен массовых убийств в старообрядчестве. Данный феномен лишения жизни по религиозным соображениям, появился после церковной реформы патриарха Никона. В результате было осуществлено около 40 массовых самосожжений, в результате которых погибло более 20 тыс. старообрядцев.

Впервые наказание за самоубийство было закреплено 26 апреля 1715 года в Артикуле Воинском. Лицо совершившее самоубийство, приговаривали к экзекуции над телом погибшего[[6]](#footnote-6). Если человек совершил неудачное самоубийство, то его приговаривали к смертной казни. Распространение данного наказания на гражданское население получило в 1716 году, после принятия специального декрета.

В 1720 году в Морском уставе было закреплено наказание за попытку самоубийства. В данном случае, лицо приговаривали к смертной казни, через подвешивание. А в случае самоубийства труп должны были повесить за ноги. Данному наказанию не подвергали в случае меланхолических болезней.

Уголовное уложение 1754 и 1766 годах кардинально изменило отношение к самоубийцам, по сравнению с петровским временем.

В 1754 году за попытку самоубийства назначали наказание в виде телесных повреждений, а также содержанию в тюрьме.

В Уголовном уложении 1766 года за попытку самоубийства стали привлекать только служивых людей, дворян и купцов. Служивых людей понижали до окончания срока службы. Дворяне и Купцы первой гильдии были приговорены к шести месяцам церковного покаяния.

Михаил Сперанский предлагал, людей, совершивших попытку самоубийства, отправлять на излечение в больницу, а в дальнейшем отправлять их в церковь, как душевнобольных[[7]](#footnote-7).

К сожалению, данные либеральные реформы так и не были учтены, из-за недовольства дворян. Хочется отметить, что именно Михаил Сперанский первый заговорил о том, чтобы всех самоубийц прировнять к душевнобольным людям. Ведь, суицид – это акт самоубийство, который совершил человек в состоянии сильного душевного расстройства, либо под влияние психического заболевания.

В 1845 году с принятием нового Уголовного кодекса, преступления против жизни были разделены на две главы. В первой главе ответственность

предусматривается за смертоубийство, во второй главе за самоубийство.

Согласно данному кодексу, предоставление средств или других возможностей для совершения суицида приравнивалось к убийству с обдуманным намереньем или умыслом.

Данный кодекс закрепил новую статью, в отношении родителей или опекунов. В случае серьезного злоупотребления властью в отношении детей они приговаривались от одного до двух лет тюремного заключения в смирительном доме и лишаются своих прав и преимуществ. Церковь назначала им дополнительное наказание в виде покаяния.

Стоит отметить, что совершение самоубийства по «великодушному патриотизму» не рассматривалось как преступление.

В Уложении 1885 года впервые было закреплено положение о том, что человек совершивший самоубийство намеренно, не имеет права на предсмертное распоряжение собственным имуществом. Его волеизъявление будет признано ничтожным. Вопрос о завещании подлежало рассмотрению в гражданском суде.

Только после 1903 года в издании нового Уголовного Уложения самоубийство перестали считать за преступление. Наказание предусматривали, только за доведение до самоубийства. В соответствии со статьей 462 предусматривалось наказание на срок не свыше трех лет с заключением в крепость.

В случае если жертве было менее 21 года, или же оно неспособно осознавать свои действия, тогда назначалось наказание в виде каторги не свыше восьми лет.

Стоит обратить внимание на статистические данные уровня самоубийств, так до 1917 года Россия занимала последнее место в Европе, 3-4 случая на 100 тысяч человек. Прежде всего это было связано с тем, что преобладающие число местных жителей проживало в селах, где исповедовали духовность, которое считало самоубийство грехом.

Подводя итоги вышесказанного, именно в XIX веке произошло становление уголовной нормы о доведение до самоубийства.

В УК РСФСР 1922 г. в ст. 148 закреплена уголовная ответственность за содействие или подготовку к самоубийству, при этом наказание за совершение вышеуказанных действий предполагалось только в случае, если преступление было совершено в отношении несовершеннолетнего лица или лица, находящегося в беспомощном состоянии, то есть неспособного понимать свои поступки и руководить ими.

По мнению исследователей, в подобных дефинициях не было определенной логики, поскольку ответственность за пособничество к самоубийству само по себе не предусматривалось, однако, устанавливалась ответственность за совершение аналогичных действий в отношении несовершеннолетнего, фактически, порождая неравенство в защите прав и законных интересов разных категорий лиц.

Данное примечание просуществовало всего пять месяцев, после чего на IV сессии ВЦИК было издано постановление о его исключении.

В советское время отношение к самоубийству кардинально отличалось по сравнению с Российской империей, в первую очередь это было связано с непризнанием церковных норм.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 года предусматривал уголовную ответственность только за доведение лица, находящегося в материальной или иной зависимости.

С принятием УК РСФСР 1960 г. законодатель отказался от установления отдельного основания уголовной ответственности за доведение до самоубийства или склонение к совершению самоубийства несовершеннолетнего или лица, которое заведомо для виновного находится в беспомощном состоянии, хотя подобные нормы существовали и в дореволюционном законодательстве, и в законодательстве советского периода. Однако, с течением времени, развитием и усложнений общественных отношений, появилась необходимость в установлении отдельного вида ответственности за совершение любого действия, подходящего под объективную сторону анализируемого преступления. Именно поэтому в законодательстве советских государств сохранилась тенденция к установлению ответственности за доведение до самоубийства.

После распада СССР в 1991 году, началась работа над новым Уголовным кодексом. Охрана жизни и здоровья человека выступает первостепенной ценностью, именно это стало главным отличием Уголовного кодекса 1996 года от предыдущих.

В статье 110 УК РФ расширили круг виновных лиц. Данное преступление стали относить к категории средней тяжести. Закрепили три способа совершения данного преступления: угрозы, жестокое обращение и систематическое унижение человеческого достоинства. В такой редакции статья просуществовала на протяжении двадцати лет.

Думан С.И. считал, что «определенную завершенность процесс формирования норм, предусматривающих ответственность за совершение посягательства на здоровье личности, получил в Уголовный кодекс РФ 1996 года».[[8]](#footnote-8)

Ряд других ученых высказывали свое мнение о несовершенстве данной нормы. По их мнению, в данной статье было закреплено слишком мало способов доведения до самоубийства, по сравнению с предыдущими редакциями.

Существенное отличие данной уголовной нормы от Уголовного кодекса РСФСР, заключалось в отсутствии такого условия, как нахождение лица, лишившего себя жизни в материальной или иной зависимости от виновного.

Статистика количества самоубийств с 2011 по 2015 год стабильно снижалась на 10%. Однако в 2016 году можно наблюдать резкий рост суицида в стране, с 460 до 760 самоубийств. В своем докладе уполномоченный при президенте РФ по правам ребенка Анна Кузнецова заявила, что одной из причин роста суицида в стране является рост «групп смерти» в социальных сетях». "Принятый федеральный закон, в котором говорится о защите детей от вредной информации, фактически не работает", - заявил она.

Впервые о данных группах и пропаганде суицидов в интернете заговорили в 2015 году. Лиги безопасного интернета отметили резкое возникновение различных суицидальных сообществ. Данные суицидальные сообщества размещали видеозаписи, в которых подробно описывали способы совершения самоубийства, а также героизировали детей, повторивших эти способы. Впоследствии было установлено, что данный информационный ресурс изготавливали в Швеции и Германии.

Уголовное дело Филиппа Будейкина в 2016 году вызвало общественный резонанс, а также позволило сделать выводы о несовершенстве уголовно-правовой нормы в части «Доведения до самоубийства». В Архангельской области было возбуждено уголовное дело, на 21-летнего Филиппа Будейкина, которого обвиняли в доведении подростков до самоубийства. В ходе следствия проверяли причастность к гибели более пятнадцати подростков.

Он являлся одним из создателей «резерва» группы «f57». В данной группе публиковали абстрактные видео наподобие «Вайомингский инцидент».

Несмотря на отсутствие смертельных случаев, Будейкин Филипп был осужден по статье 110 УК РФ. В ходе расследования было установлено, что он посредством общения в социальных сетях пытался довести до самоубийства двух девушек, 16 и 17 лет. Которых удалось спасти: в первом случае – благодаря своевременному вмешательству сотрудников ФСБ, во втором – благодаря оперативному звонку в скорую помощь, после попытки самоубийства.

Впоследствии суд приговорил его к трем годам и четырем месяцам колонии поселения, свою вину он признал и раскаялся в содеянном.

В марте 2017 на расширенном заседании коллегии МВД, Владимир Путин обратил внимание на проблему «Групп смерти», которые стали распространяться в различных социальных сетях. Он также поддержал инициативу депутатов Государственной думы о необходимости дополнения законодательства нормой, которая позволила бы расширить перечень действий, при которых наступает уголовная ответственность за доведение до самоубийства. Таким образом, президент поддержал законопроект вице-спикера Ирины Яровой[[9]](#footnote-9).

9 марта 2017 году, в Государственную думу был внесен законопроект о борьбе с призывами подростков в социальных сетях к суициду. Данные поправки затронули Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс. За данные виды преступлений предусматривается наказание сроком лишения свободы до 12 лет. Стоит отметить, что в Уголовном кодексе появились новые статьи 101.1 «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства» и ст. 110.2 «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства».

Исследование отечественного законодательства о «Доведении до самоубийства» позволило сделать следующие выводы:

1. Православной церковью после 988 года акт самоубийства был признан одним из самых страшных грехов. У славян существовало поверье, что человек, который покончил жизнь самоубийством, не сможет обрести покой после смерти.
2. Впервые законодательное закрепление «Доведения до самоубийства» появилось в Уставе князя Ярослава мудрого о церковных судах. Негативное восприятие в обществе самоубийства, а также угроза наложения церковного наказания за его совершение, определило дальнейшее развитие данной нормы в отечественном законодательстве.
3. Резкий скачок в 2016 г. суицида в стране заставило законодателя обратить пристальное внимание на недочеты в ст. 110 УК РФ, что послужило внесению определенных изменений в Уголовный кодекс.
4. Развитие отечественного законодательства о «Доведение до самоубийства» прошло множество различных этапов формирования, которые в различные исторические этапы выражали культурные и религиозные особенности государства.

# Ответственность за доведение до самоубийства в законодательстве зарубежных стран

Изучение зарубежного опыта в вопросе криминализации общественно опасного поведения, прочно вошло в законодательную деятельность современных стран и считается важной отраслью уголовно-правовой науки.

Анализируя историю нашего государства, мы видим, что проблема самоубийств волновала общество на протяжении долгого времени. Данная проблема возникала в большинстве стран мира.

В большой части культур в определенные периоды времени самоубийство было несовместимо с религией. В Европе в Средние века суицид осуждался религией (христианство) и признавался одним из самых страшных грехов. Так же, как и на Руси, лицо совершившего самоубийство хоронили за пределами кладбища, а также могли подвергать публичному надругательству.

В Древнем Риме с 117-138 год суицид считался преступлением, предусматривающее наказание в виде конфискации имущества, а также наложение запрета на траур.

В конце XVIII в. Франция стала первой страной, отменившей ответственность за самоубийство. До данной поправки, трупы самоубийц засаливались, чтобы предстать перед судом для вынесения наказания. Одной из причин самоубийств во Франции тех времен была названа причина «склонность народа к подражанию». В 1722 году около 16 инвалидов покончили жизнь самоубийством с помощью подвешивания. Еще несколько случаев было зафиксировано в 1813 году.

Именно эти случаи стали первыми попытками проведения исследования на тему самоубийства.

Россия на протяжении многих лет, по данным Всемирной организации здравоохранения, показывает высокие показатели уровня самоубийств по стране.

По данным из «открытой базы»[[10]](#footnote-10), к числу государств, которые лидируют по уровню самоубийств, следует отнести Японию, Венгрию и Литву, продолжает сохранять положительную тенденцию также и Южная Корея, при этом некоторыми авторами отмечается, что в настоящее время проблема самоубийств сместилась с территории государств Западной Европы в Южную Азию. Стоит отметить, что в данном списке отсутствуют некоторые страны. Это связано с тем фактом, что в малоразвитых странах не представляется возможным получить сведения о причинах смерти, потому что отсутствует центральный орган статистического учета.

Так, в XX в. внимание государственных органов в большей степени было направлено на самих потерпевших, то есть лиц, которые совершают самоубийство. Данные лица направлялись на медицинское освидетельствование, при этом причины и условия совершения самоубийства, как правило, не играли значительной роли при оценке совершенного деяния, поскольку сами норма законодательства были достаточно суровы по отношению к лицам, которые пытались решить себя жизни.

Изменение приоритетов в регулировании общественных отношений началось только лишь в середине XXI в., когда отдельными государствами мира стали приниматься меры ответственности к лицам, которые в какой-либо степени причастны к оказанию воздействия на лиц, совершающих (или пытающихся совершить) самоубийство. Некоторые государства мира, например, Сингапур, ОАЭ только в конце XXI в. отошли от концепции привлечения к ответственности лиц, которые пытались лишь себя жизни.

Наличие определенной проблемы потребовало принятие законодателем определенных мер, направленных на предупреждение самоубийств. Одним из направлений подобных мер стало принятие мер ответственности, которая стала применяться к субъектам, осуществляющим склонение потерпевшего к совершению самоубийства. Совершение рассматриваемого деяние предполагает совершение виновным субъектом активных действий или бездействий, к которым следует отнести запугивание, издевательство, совершение различных актов психологического насилия и т.п.

Рассматривая мировое законодательство следует отметить, что еще не во всех государствах мира установлена уголовная ответственность за доведение до самоубийства. На сегодняшний день можно выделить следующие группы государств мира исходя из степени ответственности, которая установлена за данное преступление:

1. В уголовном законодательстве отсутствует уголовная ответственность за доведение до самоубийства;
2. Ответственность за доведение до самоубийства хоть и предусмотрена, но носит она так называемый формальный характер, поскольку не предусматривает наличие суровой санкции;
3. Установлены строгие виды ответственности за совершение рассматриваемого преступлений.

Стоит отметить, что до сих пор существует ряд стран, которые предусматривают ответственность за попытку самоубийства, например, ОАЭ, Саудовская Аравия. В законодательстве Коста Рики предусмотрено наказание в виде направления в психиатрическую лечебницу.

Существуют случаи, которые получили название «убийство из милосердия». Врачи оказывают помощь в самоубийстве тяжелобольным пациентам, для облегчения их страданий. Данные действия нельзя считать эвтаназией в чистом виде.

В Германии данная помощь до сих пор является декриминализованной. Некоторые штаты США предусматривают аналог данной помощи, при которой врач имеет право выписать специальный препарат больному.

Нидерланды, Швейцария и Колумбия легализовали эвтаназию. Тяжелобольные пациенты, для получения данной услуги, специально приезжают в Швейцарию. Данная практика получила название «суицидальный туризм».

Некоторые страны предусматривают пассивную эвтаназию: Франция, Израиль. Данная процедура заключается в том, что смертельно больному пациенту прекращают оказывать необходимую медицинскую помощь.

К странам, где отсутствует уголовная ответственность, можно отнести, например, **Венгрию**, которая в период с 1960 по 2000 г. являлась лидером по количеству самоубийств. В отношении самоубийцы уголовная ответственность также не предусмотрена.

Анализ научных статей и законодательства **Китая** позволяет сделать вывод о том, что ответственности за доведение до самоубийства в Китае и вовсе не предусмотрена, поскольку китайское законодательство направлено на применение профилактических мер, которые предполагают отдельные меры ответственности за деяния, которые могут повлечь за собой самоубийство. Так, непристойные комментарии, высказанные в отношении женщин, приравниваются к изнасилованию, если впоследствии женщина покончить жизнь самоубийством из-за них. Соответственно, китайское законодательство стремится к ужесточению отдельных мер ответственности за совершение иных видов преступлений, которые влекут за собой наступление смерти, но ответственность за склонение к совершению самоубийства в виде отдельной дефиниции не предусматривает.

Ответственность за доведение до самоубийства также и отсутствует в **Японии**, несмотря на то что государство является неформальным лидером по числу совершенных самоубийств.

Несмотря на это, имеются примеры государств, которые все же устанавливают ответственность за совершение рассматриваемых преступлений. В **Индии** ответственность за склонение к самоубийству заключается в применение к виновному лишения свободы на срок до одного года или наложение штрафа. При этом следует отметить некоторую либерализацию уголовной ответственности за склонение к самоубийству, поскольку в ряде случаев, если ответственность и наступает, то она, соответственно, минимальна.

**Литва** в большей степени конкретизирует различные виды воздействия на потерпевшего. Так, законодательством выделяется два вида преступных деяний, к которым следует отнести: склонение к совершению до самоубийства и доведение до самоубийства, при этом оба состава конкретизированы в одной статье, но обладают различной степенью общественной опасности. В нормах УК Литвы предусмотрено, что наказуемость доведения до самоубийства или склонения к самоубийству наступает в случае установления фактов жестокого обращения с потерпевшим, при этом из числа фактических признаков исключается такой признак оказания воздействия, как угроза. Следует отметить, и низкую санкцию за совершение вышеуказанных действий. Так, в Литве устанавливается наказание в виде лишения свободы сроком до четырех лет.

Законодательство **Швейцарии** устанавливает, что в случае, если будет установлено, что лицо, которое склоняет к самоубийству исходя из корыстного мотива или оказывает ему помощь в совершении самоубийства, это лицо привлекается в ответственности в виде лишения свободы сроком до пяти лет. Приблизительно аналогичные нормы содержатся также в законодательстве **Дании и Швеции**. Так, например, в Дании установлена ответственность за совершение действий, которые направлены на оказание помощи при совершении самоубийства. При этом, в законодательстве закреплен материальный состав, то есть который предусматривает ответственность только в случае совершения самоубийства или покушении на его совершение. Однако, в законодательстве таких государств, как **Андорра, Исландия и Испания** норма установлена по принципу формального состава, то есть которая не требует наступление общественно опасных последствий.

В **Италии** ответственность за самоубийство наступает только в том случае, если потерпевший совершит самоубийство, при этом устанавливается какие именно действия, совершило виновное лицо (например, какой вид содействия он оказывал, каким именно способом осуществлял склонение и т.п.).

Законодательство **Франции** также отличается некоторыми особенностями в предупреждении суицида. Так, во Франции установлена ответственно за рекламу и продажу товаров, средств, методов или услуг, при помощи которых лицо может причинить себе какой-либо вред или смерть. Но между тем, ответственность за содействие самоубийству в отдельной дефиниции в законодательстве Франции не предусмотрена.

Ранее **Великобритания** рассматривала доведение до самоубийства как тяжкое убийство и только после принятия Закона о самоубийстве в 1961 г. были установлены отдельные виды ответственности за самоубийство и покушение на него.

Важно отметить, что уголовное законодательство большинства европейских стран мира (в отличие, например, от законодательства Российской Федерации) не предусматривает каких-либо различий между понятиями доведение до самоубийства или содействие в совершении самоубийства (к числу исключений, например, следует отнести Литву).

Уголовная ответственность за подстрекательство к совершению самоубийства наступает также и в ряде государств Южной Америки. Так, например, в **Аргентине** установлена ответственность за подстрекательство, которая выражается в назначении наказания в виде лишения свободы сроком от одного года до четырех лет. При этом не имеет значение было ли доведено самоубийство до конца или нет.

Наиболее строгий вид ответственности на сегодняшний день установлен в **США**, при этом следует отметить, негативное влияние отсутствие единой уголовно-правовой системе на территории государства. Уголовное законодательство США предусматривает лишение свободы сроком от 2 до 10 лет в зависимости от тяжести совершенных действий в отношении потерпевшего. Так, уголовная ответственность в соответствии с Примерным Уголовным кодексом США, наступает в случае, если одно лицо умышленно доводит другое лицо до совершения самоубийства, применяя при этом насилие или физическое принуждение.

Достаточное суровые виды ответственности установлены и в мусульманских государствах (**например**, Шри-Ланке, Саудовской Аравии, Иране и т.п.).

Отдельными характерными чертами рассматриваемый состав характеризуется в ряде государств мира. Так, в **Азербайджане** уголовная ответственность наступает только в случае установления материальной, служебной или иной зависимости от виновного лица. В Уголовный кодекс **Эстонии** выделяет только один способ доведения до самоубийства, а именно жестокое обращение с потерпевшим.

Многими бывшими советскими республиками (например, Беларусь, Армения, Киргизия, Казахстан и т.п.) предусмотрен простой и квалифицированный состав совершения рассматриваемого преступления.

Так, например, законодательство **Армении** предусматривает наступление ответственности за доведение до самоубийства или склонение к самоубийству в случае установления фактов угроз, унижения человеческого достоинства, жестокого обращения с потерпевшим и т.п. Данные действия характеризуют простой состав совершаемого преступления. При этом, в случае установления наличия какой-либо зависимости между потерпевшим и виновным, его действия квалифицируются уже по квалифицированному, то есть более тяжкому составу. Практически аналогичным образом формулируются признаки состава в **Белоруссии.**

Определенными специфическими чертами обладает уголовное законодательство **Молдовы**, где также закреплены два состава совершенного преступления:

- простой состав предусматривает ответственность, в случае если будут установлены факты оскорбления, систематического унижения, потерпевшего и т.п.;

- квалифицированный состав предусматривает ответственность за совершение преступления в отношении несовершеннолетнего или в отношении лица, находящегося в материальной или иной зависимости от виновного.

Соответственно, в законодательстве Молдовы присутствуют ряд дополнительных способов совершения преступления, но в отличие, например, от законодательства РФ, в числе признаков совершения отсутствует такой признак, как угрозы. Некоторые дополнения также были внесены и в законодательство **Украины**, где предусмотрено, что в качестве квалифицирующего состава рассматривается совершение преступления в отношении двух или более лиц.

Исследование ответственности за доведение до самоубийства в законодательстве зарубежных стран, позволяет сделать следующие выводы:

1) Вопросы установления уголовной ответственности за склонение и содействие к совершению самоубийства получили широкое распространение в связи с усложнением общественных отношений, существующих в современном обществе. Отмеченная тенденция к возможности оказания влияния на формирование деструктивного поведения как на несовершеннолетних, так и на взрослых граждан привела к необходимости комплексной борьбы с рассматриваемым явлением, что обусловило введение уголовной ответственности за совершение деяний рассматриваемой группы.

2) Законодательство бывших союзных республик, в отличие от европейского законодательства, в большей степени конкретизирует квалифицирующие признаки совершенного деяния, учитывая при квалификации в числе дополнительных обстоятельств наличие зависимости потерпевшего от виновного лица.

3) Несмотря на преобладающую проблему развития склонения к совершению самоубийств или доведения до самоубийства во многих азиатских странах, государственное регулирование ответственность за совершение общественно опасных деяний в этих государствах остается на низком уровне.

# Глава 2. Уголовно – правовая характеристика доведения до самоубийства

# 2.1. Объект и объективная сторона

В уголовно-правовой теории общепризнанным является тот факт, что «состав преступного деяния представляет собой наличие совокупности установленных положениями уголовного законодательства объективных и субъективных признаков, которые характеризуются существование общественно опасного деяния как конкретного преступления»[[11]](#footnote-11). В состав преступления входят четыре элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. В данной главе речь пойдет о первых двух элементах.

Квалификация любого состава преступления начинается с определения объекта. В первую очередь необходимо разграничить: преступное и непреступное деяние, а также установить характер и степень общественной опасности. Это поможет нам отграничить данное преступление с другими смежными составами.

«Принято считать, что объект преступления - это взятые под охрану уголовным правом общественные отношения, на которые направлено посягательство.»[[12]](#footnote-12)

Существует несколько видов объектов преступления: родовой, видовой, дополнительный.

**Родовым объектом преступления** – выступает объект определенной группы однородных преступлений, который является частью видового объекта (личность, собственность). В данном преступлении родовым объектом выступает – личность.

В философии можно встретить мнение, что не каждый человек является личностью. В своих работах они разделяют понятие «личность» и «человек». По их мнению, личностью может считаться только тот субъект, который способен самостоятельно распоряжаться своими правами, а также в полном объеме исполнять возложенные на него обязанности. Стоит отметить, что уголовное законодательство не проводит различий между человеком и личностью, а обеспечивает охрану прав и свобод любого человека, независимо от его психического или физического состояния.

Для данного исследования наиболее важным выступает видовой объект. **Под видовым объектом** – понимают определенное благо на которое при совершении преступления посягает виновное лицо (жизнь, здоровье, честь). На протяжении большого количества времени велись дискуссии в отношении видового объекта в данном составе преступления.

По нашему мнению, наиболее правильный вариант, под видовым объектом следует понимать – общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни, на которые при совершении преступления посягает виновное лицо. Потому что не каждая попытка доведения до самоубийства, может заканчиваться суицидом. Такие действия должны служить основанием для судебного разбирательства.

**Дополнительный объект** преступления охраняется косвенно, т.к. в составе преступления нанесение вреда этому отношению носит необязательный характер. В данном преступление дополнительным объектом выступает честь и достоинство лица.

Достоинство – это неосязаемая вещь. Главным фактором в формировании достоинства человека выступает его отношение к окружающему миру, отношение с коллективом. При негативном воздействии на достоинство человека, понижается его самооценка и происходит утрата собственной ценности. Данные последствия влекут развитие психической неустойчивости, из-за которой возникают суицидальные наклонности.

Под честью понимают – определённые качества человека, которые заслуживают уважения и гордости.

В данном случае, выделение дополнительного объекта является вполне обоснованным. При совершении данного преступления, невозможно не насести вред чести и достоинству. Также в качестве дополнительного объекта иногда выделяют - здоровье человека. Которое принято считать, как «состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов».[[13]](#footnote-13)

При выполнении виновным определенных действий, закрепленных в диспозиции статьи осуществляется негативное психологическое и физиологическое воздействие на потерпевшего. Но, проведя анализ уголовных дел, мы видим, что психическое состояние потерпевшего определяется судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизой. При установлении отсутствия психического расстройства и иных болезненных состояний психики, вывод о причиненном психики вреда является неверным. Для примера возьмем уголовное дело[[14]](#footnote-14), где посмертная психолого-психиатрическая экспертиза пришла к выводу, что потерпевшая К. не имела каких-либо психических расстройств до и на момент совершения ей самоубийства. Ее аутоагрессивное поведение было связано с эмоциональными переживаниями. Данное психолого-психиатрическое заключение позволило исключить причинение вреда психике и разграничить его с эмоциональным состоянием.

Помимо объекта преступного посягательства, состав преступления выделяет предмет.

В теории уголовного права предметом преступного посягательства выступает объект материального мира, а также информация, на которую виновный путем воздействия, непосредственно осуществляет посягательство.

Существует несколько различных мнений, касающихся предмета доведения до самоубийства. Одни ученые считают, что в данном составе преступления предмет отсутствует. Другие ученые в качестве предмета выделяют личность, тело и психику потерпевшего, психику человека. Для правильного определения предмета преступления, необходимо подробно изучить каждую точку зрения.

Под личностью потерпевшего следует понимать совокупность его психофизических свойств, которые нельзя разграничивать на биологическую сущность и психологические особенности.

При совершении данного преступления, виновное лицо не всегда осуществляет физическое воздействие на тело потерпевшего. По нашему мнению, тело человека может быть признано предметом преступления, только в том случае, когда оно является конечной целью. Например, при совершении преступления предусмотренного п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство, в целях использования органов или тканей потерпевшего, а также при совершении преступления предусмотренного ст. 244 УК РФ – надругательство над телами умерших и местами их захоронения.

Объект преступления, как мы указывали ранее это общественные отношения, которые обеспечивают охрану права человека на жизнь. Самоубийство совершается самим потерпевшим, под воздействием определенных действий виновного лица, которые привели к возникновению непреодолимой психотравмирующей ситуации. Поэтому можно сделать выводы, что целью данного преступного посягательства выступает нарушение психического равновесия личности.

Подводя итоги вышесказанного, хочется отметить, что ученые не относят свойства физического и психического характера, которыми обладаю люди к предмету преступления[[15]](#footnote-15). За исключением вышеперечисленных составов преступления. Поэтому мы поддерживаемся мнения, что в данном составе преступления отсутствует предмет.

**Объективная сторона преступления является центральным элементом состава преступления.**

«Объективную сторону преступления следует понимать, как совокупность юридически значимых, указанных в уголовном законе признаков, характеризующих внешнюю сторону конкретного общественно опасного посягательства на охраняемый уголовным правом объект».[[16]](#footnote-16)

Объективная сторона любого состава преступления характеризуется следующими элементами:

* действие (бездействия) виновного лица, посредством которого оно совершает посягательство на объект преступления;
* общественно – опасные последствия, которые наступают после совершения виновным лицом определённых действий;
* Причинно–следственная связь между этими элементами;
* Способ совершения преступления, время, место, орудие и средство совершения преступления;

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ предусматривает «деяние в форме действия или бездействия, последствие в виде самоубийства или покушения на самоубийство потерпевшего и причинной связью между ними».[[17]](#footnote-17)

В 84 % уголовных дел, объективная сторона данного состава преступления выражена в жестоком обращении. Стоит обратить внимание, что в большинстве случаев, оно сопряжено с систематическим унижением человеческого достоинства[[18]](#footnote-18).

Для начала хотелось бы обратить внимание на формулировку «доведение до самоубийства». «Доведение» — это совершение определенных действий по отношению к другому лицу, которые породили суицидальные наклонности.

Данная статья имеет закрытый перечень способов его совершения. Необходимо рассмотреть каждый способ более подробно.

1. **Угроза.**

В Диспозиции к статье доведение до самоубийства не раскрываются виды угроз. Главная их особенность заключается в противоправности.

Существуют различные точки зрения касающиеся понятия «угроза»:

1) «Угроза представляет собой психическое воздействие, направленное на запугивание потерпевшего, на то, чтобы вызвать у него чувство тревоги и страха, беспокойства за свою безопасность и жизнь».[[19]](#footnote-19)

2) «Угроза — это разновидность психического насилия и может быть выражена в любой форме, устно, письменно, жестами, демонстрацией оружия и т.д.».[[20]](#footnote-20)

Профессор Л. В. Сердюк отмечает, что «оценка потерпевшим реальности угрозы складывается исходя из его взаимоотношений с виновным, с учетом его личностных особенностей, а также обстановки».[[21]](#footnote-21)

Новотроицкий городской суд, Оренбургской области признал Сермакшеева Игоря Вячеславовича виновным в преступлении предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 110 УК РФ, назначив наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год. Находясь в исправительной колонии №3, где отбывал наказание, предусмотренное ч.2 ст. 158 УК РФ испытывая личную неприязнь к ФИО публично в присутствии других осужденных, систематично высказывал оскорбления, угрозы избиения и убийством, а также отнесение к категории низкого иерархичного статуса. В состоянии кратковременной депрессивной реакции из-за указанных выше действий ФИО решил покончить жизнь самоубийством, воспринимая это как единственный верный способ в данной ситуации. Взяв шнур, он прикрепил его к стене, после чего обмотав во круг шеи, повис на собственной массе тела. Довести данные действия до конца он не смог по независящим от него обстоятельствам.[[22]](#footnote-22)

1. **Жестокое обращение с потерпевшим.**

Жестокое обращение не всегда выражается в умышленном причинение психологического дискомфорта, но и в физических страданиях. Может выражаться в форме действия или бездействия.

При доказывании жестокого обращения необходимо учитывать личные характеристики жертвы.

Стоит привести наглядный пример. Потерпевший, у которого имеется болевой синдром, вследствие определенного заболевания регулярно принимает медикаментозные препараты. Лицо, которое должно обеспечивать ему уход, вследствие неприязненного отношения, сообщает о том, что больше медикаментозных препаратов предоставлять не будет. Принимая во внимания факт того, что невозможно избавиться от болевых ощущений без применения необходимых лекарственных средств, лицо совершает самоубийство. В данном примере мы можем наблюдать, что даже разовое жестокое обращение к лицу, может повлечь необратимые последствия.

Сафоновский районный суд, Смоленской области признал К.А.Е. виновным в доведении до самоубийства путем жестокого обращения и назначил наказание в виде 3х лет и 6 месяцев лишения свободы, условно с испытательным сроком на 3 года.

К.А.Е. во время совместного проживания, систематически применял физическое насилие в отношении своей жены. Путем многократных насильственных действий, уничтожения имущества, а также регулярно высказывал в адрес жены оскорбительные слова. Из-за которых у нее появилось расстройство психики и суицидальные мысли. Находясь под воздействием данного психологического давления, опасаясь за свою жизнь потерпевшая, скрывала происходящее от родственников и друзей. В результате чего, она предприняла попытку покончить жизнь самоубийством. Довести свои действия до конца у потерпевшей не получилось, в силу быстрой квалифицированной медицинской помощи. [[23]](#footnote-23)

1. **Систематическое унижение человеческого достоинства.**

Систематическое унижение человеческого достоинства – является оценочным понятием, который выражается в неоднократности оскорблений человеческого достоинства.

«Систематическое унижение человеческого достоинства — это совершенные три и более раза, связанные единым умыслом и отражающие единую линию поведения субъекта проявления унизительного обращения с потерпевшим».[[24]](#footnote-24)

В 2007 г. Красносельский Федеральный Суд г. Санкт-Петербург приговорил к четырем годам условно, а также назначил штраф 300 тыс. рублей бывшей учительнице №262. Было установлено, что она систематически оскорбляла и унижала своего четырнадцатилетнего ученика Лебедева. В результате чего, в сентябре 2005 г. на железнодорожной станции «Скачки» он совершил самоубийство. После смерти он оставил записку, в которой обвинял свою учительницу в смерти. В ходе расследования было установлено, что учительница пренебрежительно общалась со своим учеником, а также постоянно заставляла его убирать класс, отрабатывая тем самым денежные средства, которые его семья не могла сдать.

В последние годы наряду с приведёнными выше причинами участились случае доведения до самоубийства через средства массовой информации «Интернет».

В 2015 – 2016 году появилась игра под названием «Синий кит», пик, который пришелся на февраль 2017 года. Суть данной игры заключалась в прохождении пятидесяти различных заданий, которые присылал «куратор». Последнее задание заключалось в самоубийстве. Наряду с этим, задание, существовало множество других опасных заданий «беги или умри», где несовершеннолетнее лицо должно было перебежать автомагистраль, параллельно снимая себя на видео. Если же несовершеннолетние лицо хотело покинуть данную игру, «куратор» высказывал угрозы убийства его родителей. Как выяснилось позднее, при расследовании самоубийств многие дети не решались выйти из игры именно из-за данных угроз. На данный момент очень сложно составить общую статистику всех жертв от игры «синий кит», потому что многие родители не хотели верить в это сообщество и связывали причину самоубийства с рядом других обстоятельств. В 2017 году представитель МВД в своем выступлении сказал, что в 2016 году 720 несовершеннолетних покончили жизнь самоубийством. В феврале 2020 года Владимир Владимирович Путин заявил, что подобные группы, которые склоняют подростков к самоубийству продолжают до сих пор действовать в интернете.

В 2018 году Еткульский районный суд Челябинской области признал Сидорова Илью (куратора игры «Синий кит) виновным по ст. 110 УК РФ и приговорил к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колони поселения.

Илья Сидоров с помощью социальной сети «Вконтакте» вступил в переписку с четырнадцатилетней девочкой, где задавал ей различные задания, которые в итоге должны привести к самоубийству. Для достижения своей цели он систематически угрожал применению насилия по отношению к ее родителям. Кроме этого, было установлено, что он вымогал у потерпевшей 23 тысяч рублей.

Главная особенность «Доведения до самоубийства» заключается в том, что посягательство на жизнь происходит самим потерпевшим. Все вышеперечисленные способы, о которых говорилось ранее, могут выражаться в форме действия или бездействия виновного лица.

Одним из основных элементов любого состава преступления является причинно-следственная связь. Для выявления причинно-следственной связи нужно установить не только деяние, но и являлось ли оно достаточным для наступления общественно опасных последствий. На практике не всегда совершение определенных действий рассматривается в качестве причины совершенного суицида.

Л. А. Зимирева в своей работе указывает, «что самоубийство это не однозначная, а вероятностная реакция потерпевшего на угрозы, жестокое обращение или систематическое унижение человеческого достоинства, осуществляемые виновным лицом. Она полагает, что исследуемый состав в качестве основания ответственности предусматривает не причинение вреда, а создание для этого необходимых условий».[[25]](#footnote-25)

Авиастроительный районный суд г. Казани оправдал Прохорова В.В. который обвинялся по ч.1 ст. 110 УК РФ.

Прохоров В.В. находясь в квартире совместно с ФИО закрыл на ключ входную дверь, стал требовать от нее возврата потраченных средств за период отношений, высказывал угрозы применения насилия, после чего отобрал телефон и лишил ее возможности вызвать себе какую- либо помощь. В результате чего ФИО выпрыгнула с окна десятого этажа.

В результате судебного заседания стороной обвинения не была доказана систематичность унижений, а также жестокое обращение в отношении ФИО. В результате чего, его действия были переквалифицированы на ч.1 ст.127 УК.

Апелляционным определением Верховного суда вышеуказанный приговор был изменен в части компенсации морального вреда.[[26]](#footnote-26)

Состав данного преступления относится к формально-материальной конструкции, в соответствии с которой преступления считается оконченным с момента попытки самоубийства вне зависимости от того, удалась ли эта попытка.

В тех случаях, когда действия виновного привили лишь к приготовлению к суицидальному акту, или же лицо попыталось инсценировать суицидальный акт, уголовная ответственность по статье 110 УК РФ не наступает. В данном случае, виновного можно привлечь к уголовной ответственности только в случае, если его действия содержат иные составы преступления, например, по статье 117 УК РФ – истязание.

Все вышеуказанные особенности объективной стороны нужно рассматривать в совокупности. Благодаря этому, можно правильно квалифицировать данный состав преступления и ограничить его от смежных составов.

7 июня 2017 года Федеральным Законом №120-ФЗ были внесены дополнения в статью 110 УК РФ. Благодаря чему, часть вторая данной статьи ужесточает наказание за доведение до самоубийства:

а) в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;

б) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

в) в отношении двух или более лиц;

в) при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

д) при совершении преступления в публичном выступлении, а также в средствах массовой информации (включая сеть «Интернет);

Включение квалифицирующих признаков п «а, б» является полностью обоснованным. Данная группа лиц зачастую находится в беспомощном состоянии относительно виновного лица, и в силу своих физиологических, а также психологических особенностей не имеют возможность ограничить себя от преступных посягательств.

В пояснительной записке к данному Федеральному Закону было сказано, что, анализируя статистику суицида среди подростков, были выявлены новые формы преступных действий, которые оказывают влияние на сознание несовершеннолетнего лица и ранее не охватывались действующими составами Уголовного кодекса.

Проведя мониторинг уголовных дел, мы выяснили, что в 40% случае, потерпевший находился в материальной или иной зависимости от виновного лица. В 72,4 % случаев, данное преступление было совершено членом семьи или близким родственником. Что зачастую упрощает совершение определенных действий на потерпевшего.

Профессор Шестаков Д.А. описывает сложившуюся статистику: ««Проблема внутрисемейной криминогенной ситуации весьма значима не только в теоретическом, но и в практическом отношении ... насильственные преступления чаще совершаются против знакомых, а не посторонних людей, причем в числе жертв, знакомых преступнику, преобладают члены семьи...»[[27]](#footnote-27).

Стоит отметить, что при изучении материалов уголовных дел мы выяснили, что на практике потерпевший не всегда находится в материальной или иной зависимости от виновного лица, проживая совместно. Что влечет привлечение к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 110 УК РФ. По нашему мнению, совместное проживание, а также родственная связь должна выступать квалифицирующим признаком в данном составе преступления. Потому что, как мы указывали ранее большая часть данного вида преступления, приходиться именно на семейно-бытовые отношения. Сложность выявления данных преступлений заключается в том, что потерпевший не стремится обратиться за специализированной помощью в правоохранительные органы, а виновное лицо чувствуя свою безнаказанность, повторно применяет физическое и (или) психологическое воздействие.

Круг близких родственников наиболее обширно описан в ст. 14 Семейного кодекса РФ – близкими родственниками признаются: родители, дети, дедушка / бабушка, внуки, братья / сестры. [[28]](#footnote-28)

На основании вышесказанного, предлагаем дополнить данную статью:

а.1) в отношении членов семьи или близких родственников;

Для применения п «б» ч. 2 ст. 110 УК РФ необходимо установление факта «заведомости». Виновное лицо должно быть уверено, что потерпевшая находится в состоянии беременности. Большинство женщин в состоянии беременности находятся в неустойчивом психосоматическом состоянии. Герасимова О.Ю. в своем исследовании о психическом состоянии женщины в период беременности пишет, «В этот период жизни женщины обостряются проблемы, связанные со способностями регулировать свое состояние в сложных и значимых жизненных ситуациях»[[29]](#footnote-29).

Участившиеся случаи суицида после вступления в различные «группы смерти» повлекли дополнению данной статьи п «в, д».

В большинстве случаев, целью «групп смерти» является доведение до самоубийства более двух лиц. В данные группы несовершеннолетние лица вступают массово. Исходя из этого законодатель внес квалифицирующий признак – доведение до самоубийства, двух или более лиц.

Квалифицирующий признак, указанный в пункте «д», затронул объективную сторону данного преступления. В данном случае, в качестве квалифицирующего признака был добавлен способ совершения преступления, который выражен в публичном выступлении, в публичном демонстрирующем поведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях .

Стоит отметить, что в случае оглашения достоверных сведений о потерпевшем, которые повлекли совершение суицидального акта, должны квалифицироваться по иной уголовно-правовой норме, например, по статье 137 УК РФ – незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия.

Для примера рассмотрим приговор районного суда Чувашской Республики[[30]](#footnote-30). Так, гражданин ФИО для того, чтобы возобновить свои отношения с бывшей возлюбленной Потерпевшей, с помощью сети интернет, прислал ей видео, которое содержало интимный характер с ее участием. После чего, Потерпевшая совершила суицидальный акт. Суд в действиях виновного ФИО не увидел прямого или косвенного умысла на доведения до самоубийства. В связи с чем его действия были переквалифицированы со ст. 110 УК РФ, на ч. 1 ст. 137 УК РФ.

Подводя итоги анализа, объекта и объективной стороны данного преступления, хочется отметить, что, несмотря на внесение изменений в 2017 году в данную статью, некоторые вопросы до сих пор остаются дискуссионными. Критический анализ объективной стороны данного состава преступление, позволило нам предложить определенные изменения, а именно дополнение ч. 2: то же деяние, совершенное

а. 1) в отношении членов семьи или близких родственников.

Насильственные посягательства виновного лица в отношении данной категории лиц, отличается повышенной опасностью. Вне зависимости от того, находится ли лицо в материальной или иной зависимости. Поэтому необходимо расширить круг потерпевших лиц в ч. 2 ст. 110 УК РФ.

# 2.2. Субъект и субъективная сторона

Отличительной чертой данного состава преступления является тот факт, что последствия наступают не от прямых действий виновного, например, ударом ножом, а от рук самого потерпевшего.

По нашему мнению, в данной статье присутствуют определенные сложности для практического применения, зачастую признаки данного состава преступления неправильно толкуются.

Для правильной квалификации преступления, предусмотренного статьей 110 УК РФ необходимо всестороннее рассмотреть все признаки данного деяния. В данной главе мы подробно рассмотрим субъект и субъективную сторону данного состава преступления.

«Субъективная сторона преступления – это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления».[[31]](#footnote-31)

К субъективной стороне относится: вина, мотив, цель, эмоции.

Наибольшее значение для данного исследования имеет форма вины. Она может выражаться в умышленной или неосторожной форме.

«Вина как психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию составляет ядро субъективной стороны преступления, хотя и не исчерпывает полностью ее содержания».[[32]](#footnote-32)

Диспозиция данной статьи не раскрывает форму вины, поэтому можно сделать выводы, что вина может быть выражена в умышленной или неосторожной форме.

В настоящее время ведутся различные дискуссии по поводу формы вины в данной статье.

Некоторые авторы считают, что данное преступление может быть совершено только с косвенным умыслом, когда лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий (т.е. самоубийства или попытки самоубийства потерпевшего), не желало, но изначально допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.[[33]](#footnote-33)

В Постановлении Президиума Московского городского суда от 04.04.2002 г. было сказано, что «Согласно закону уголовной ответственности за доведение до самоубийства подлежит лицо, совершившее это преступление с прямым или косвенным умыслом».[[34]](#footnote-34)

Борзенков Г.Н. высказывал, что ««неосторожное» доведение до самоубийства в принципе возможно. Однако на основании ч. 2 ст. 24 УК РФ ответственность в этом случае исключается, поскольку в ст. 110 УК РФ нет указания на неосторожную форму вины»[[35]](#footnote-35).

Данную точку зрения в судебной практике не поддерживают исходя из того факта, что в диспозиции к статье 110 УК РФ отсутствует указание на форму вины. Для большей наглядности приведем примеры совершенных преступлений, где присутствует разная форма вины.

*Усть-Удинский районный суд Иркутской области 03.04.2012 г. по делу**№ 1-15/2012**признал виновным Толстых П.А., Белослудцева М.Ю., Фортунатова Р.О. в совершении преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ, с неосторожной формой вины.[[36]](#footnote-36)*

Из материалов уголовного дела следует, что Толстых, Белослудцев и Фортунатов в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире Шерстянникова А.Г. на почве личных неприязненных отношений совершили доведение до самоубийства лица путем угроз и жестокого обращения.

Они поочередно нанесли потерпевшему удары ногами и руками, тем самым причинив физическую боль и телесные повреждения. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, поочередно обливали уриной потерпевшего. Затем начали высказывать угрозы совершения с ним акта мужеложства.

Потерпевший данные угрозы воспринимал реально. Обвиняемые не предвидели наступление последствий в виде самоубийства, хотя в результате своих действий должны и могли это предвидеть.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы Шерстянников А.Г. в результате жестокого обращения вышеперечисленных лиц находился в психологическом состоянии, которое предрасполагало к совершению самоубийства.

*Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл 31.07.2017 г. признал винновым Филимонова В.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 110УК РФ, с умышленной формой вины.[[37]](#footnote-37)*

Филимонов В.А. проживая совместно с К.Е.И. сознательно устроил ссору, в ходе которой применял физическую силу в отношение сожительницы. А именно надев петлю из веревки, сдавливал органы шеи. После чего, высказывал ей требования покончить жизнь самоубийством, иначе он убьет ее. К.Е.И. воспринимала угрозу убийством реально, так как Филимонов В.А. находился в агрессивном и эмоционально-возбужденном состоянии.

В деле было зафиксировано порядка 10 случае подобного жёсткого обращения с потерпевшей. Филимонов В.А. систематически причинял ей физическое и психологическое страдание путем нанесения побоев и иных насильственных действий.

Указанные выше умышленные действия виновного лица в отношении потерпевший, создали для нее психотравмирующую обстановку. В результате чего она была неспособна самостоятельно справиться со сложившейся жизненной ситуацией. Поэтому решилась на совершение суицидального акта.

*Краснокаменский городской суд Забайкальского края 20.09.2011 г. признал виновным Дубовика Г.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ, с косвенной формы вины.[[38]](#footnote-38)*

Дубовик Г.А. на протяжении трех лет, испытывая личную неприязнь к супруге систематически осуществлял над ней физическое и психологическое насилие, путем нанесения побоев, а также грубых оскорблений.

В результате данных действий, потерпевшая, находясь в стрессовом состоянии, совершила покушение на самоубийство, выпив лекарственные препараты. Осуществить задуманное до конца у нее не удалось, из-за оказания быстрой квалифицированной медицинской помощи.

Дубровик Г.А. в процессе осуществления своих действий осознавал их общественную опасность, а также предвидел наступление последствий в виде совершения самоубийства, но не желал, а сознательно допускал.

Проведенный анализ судебных решений, позволяет сделать выводы, что доведение до самоубийства может быть совершено с разной формой вины. Для более наглядного примера, приведем статистику:

1) Прямой умысел - 24%

2) Косвенный умысел – 58%

3) Легкомыслие – 2%

4) Небрежность – 16%[[39]](#footnote-39)

Изучив данную статистику, можно сделать выводы, что чаще всего «Доведение до самоубийства» совершается с косвенным умыслом.

Субъективная сторона также состоит из факультативных признаков: мотив, цель, эмоции. Для квалификации по ст. 110 УК РФ они значения не имеют, но при этом могут быть учтены при назначении наказания.

Мотив преступления в каждом отдельно взятом случае может различаться. Им может выступать: ревность, личная неприязнь.

Проведенный анализ судебных решений, позволяет рассмотреть процентное соотношение мотивов в данном составе преступления:

1. Насильственный мотив – 41,1%
2. Ревность – 5 %
3. Личная неприязнь – 15,4%
4. Желание самоутвердиться – 23%
5. Корысть – 5,2 %
6. Аффект – 2 %
7. Мотив отсутствует – 8.3 %[[40]](#footnote-40)

Ответственность, предусмотренная статьей 110 УК РФ наступает только в случае, если виновное лицо самостоятельно совершает попытку самоубийства. Если виновное лицо прибегает к помощи психотропных веществ или же гипноза, чтобы заставить лицо совершить суицидальный акт, то данное преступное действие нельзя квалифицировать по этой статье.

Подводя итог, можно сделать вывод, что самыми распространенными мотивами совершения данного преступления является: насильственно – некорыстный мотив, а также желание самоутвердиться.

Как мы видим исходя из приведенной выше анализа судебных решений, некоторые преступления совершаются с корыстным мотивом. Данные преступления имеют дополнительный объект. В данном случае стоит ставить вопрос о квалифицированном виде преступления. Виновное лицо, при совершении определенных действий из диспозиции ст. 110 УК РФ действует из-за корыстных побуждений, имея желания завладеть имуществом потерпевшего или же избавиться от имущественной зависимости.

Подобный опыт действует в Швейцарии в ст. 155 «…кто из корыстных мотивов склоняет кого-либо к самоубийству или оказывает ему в этом помощь, если совершается самоубийство или покушение на него, то наказанием является каторжная тюрьма сроком до 5 лет или тюремное заключение»[[41]](#footnote-41)

Обращая внимание на вышеизложенное, на наш взгляд, будет целесообразно дополнить ч. 2 ст. 110 УК РФ: то же деяние, совершенное

е) из корыстных побуждений

Анализируя субъективную сторону данного преступления, стоит обратить внимание на определенные особенности личности потерпевшего. Значительную роль, по нашему мнению, оказывает присутствие определенных психических индивидуальностей личности пострадавшего. Нередко данные потерпевшие обладают чрезмерной впечатлительностью и психологической нерешимостью, а также психически неустойчивые с заниженной самооценкой личности. Зачастую виновный осознает, что пострадавший имеет такие особенности и вследствие данной осведомленности, выбирает действия, направленные на достижение цели преступного деяния. По нашему мнению, это выступает в качестве решающего факта, который позволяет определить деяния виновного как «Доведение до самоубийства».

При анализе объективной стороны данного преступления, мы указывали, что зачастую оно совершается членом семьи – 72, 4 % случаев, знакомым – 22, 4 %, и только в 5,2 % случаев оно совершается посторонним лицом.[[42]](#footnote-42)

Субъектом является лицо, которое совершило общественно опасное деяние. Для того, чтобы определить, является ли лицо субъектом преступления необходимо доказать факт обладания им необходимыми характеристиками.

Субъектом данного преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

В 2017 году данная статья была дополнена п. «г» ч. 2, где предусматривается уголовная ответственность за совершение доведение до самоубийства группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Кригер Г.Л. высказывал, что «совместная преступная деятельность по предварительному сговору заметно повышает общественную опасность содеянного. Как правило, предварительный сговор связан с причинением значительного ущерба охраняемым законом интересам, увеличивает возможность сокрытия следов преступления и уклонения виновных от уголовной ответственности» [[43]](#footnote-43).

В большинстве случаев, данное преступление совершается лицом единолично. В данном параграфе мы уже подробно описывали Приговор Усть-Удинский районного суда Иркутской области 03.04.2012 №1-15/2012, где группа лиц по предварительному сговору, на почве личных неприязненных отношений к Шерстянникову А.Г. применяла физическое насилие, а также высказывали в его адрес угрозы. Вследствие чего, Шерстянников А.Г. совершил суицидальный акт.

В судебной практике, примеров совершения преступления в составе организованной группы нами не обнаружено.

Подводя итоги данного параграфа, необходимо сделать следующие выводы:

1. Проведя анализ субъективной стороны, мы выяснили, что данное преступление возможно при любой форме вины, как при умысле, так и при неосторожности.

2. Мотивы совершения данного преступления могут отличаться в каждом конкретном случае. Мы подробно изучили статистику мотивов, а также опыт зарубежных стран. Поэтому предлагаем дополнить данную статье в ч. 2 - то же деяние, совершенное

е) из корыстных побуждений

# Глава 3. Отграничение доведения до самоубийства от смежных составов преступления

# Отграничение доведения до самоубийства от иных преступлений против жизни и здоровья

При расследовании каждого преступления необходимо дать правильную правовую оценку совершенного деяния. Необходимо не только сопоставить фактические обстоятельства совершенного деяния с конкретными признаками состава преступления, но и отграничить его от других, смежных по некоторым признакам составов преступления.

Для того чтобы разграничить смежные составы преступления, необходимо правильно определить объективную и субъективную сторону преступного деяния.

«Среди допускаемых ошибок часто встречаются неправильное определение объекта преступного посягательства, форм и видов вины, бездоказательное или неверное толкование мотивов преступления. Ошибки в квалификации преступных деяний объясняются и объективными, и субъективными факторами. К первым относятся нечеткая формулировка конкретных уголовно-правовых норм, наличие большого числа оценочных понятий. Ко вторым - недостаточно высокий профессиональный уровень правоприменителей, который проявляется в неглубоком либо неполном исследовании обстоятельств совершения преступления, неправильной оценке собранных по делу доказательств, неумении разграничивать смежные составы[[44]](#footnote-44)».

Определенные затруднения на практике возникают при разграничении ст. 110 УК «Доведение до самоубийства» и ст. 105 УК РФ «Убийство».

Ряд авторов придерживаются мнения, что в случае, если при совершении преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ лицо имеет прямой умысел по отношению к смерти, то данные действия необходимо квалифицировать по ст. 105 УК РФ. Соответственно, решение вопроса о том, какое преступление было совершенно зависит не от объективной, а от субъективной стороны преступления. При этом данные юристы не отрицают, что для признания определенных действий убийством необходимо установить причинно-следственную связь между определенными действиями и наступившими последствиями в виде смерти человека. Тем более что в Уголовном кодексе в части 1 статьи 105 предусмотрено прямое указание на причинно-следственную связь.

Уколова Ю.А. поддерживает точку зрения данных авторов и требует не исключать ситуацию, где виновное лицо создало для потерпевшего такие условия, при которых нет других вариантов кроме самоубийства. Они приводят пример, в которым потерпевшего, облив бензином, приводят на крышу высотного дома, и держа зажигалку в руках предлагают самостоятельно совершить суицидальный акт, иначе он будет сожжён заживо.

Сторонники этой точки зрения считают, что при косвенном умысле, наличие объективно одних и тех же действий, нужно считать доведением до самоубийства. А при наличии других признаков, деяние которое причиняет смерть потерпевшему будет являться убийством.

Чукаева Н.Г. по данному вопросу считает, что «поведение, которое на первый взгляд, является доведением до самоубийства, может оказаться убийством только при условии, если оно причиняет не самоубийство, а именно смерть[[45]](#footnote-45)». Это становится возможным в случае, если воля потерпевшего насильно парализована (воздействие психотропных веществ). Кроме того, существуют случаи, когда, угрожая убийством, лицо принуждают к выполнению определенных действий, например, выпить яд, ударить себя ножом.

Анализ судебной практики, позволил сделать выводы о том, что мнение Чукаевой Н.Г. является верным.

Верховный Суд РФ в своем кассационном определении по делу №1-о06-39[[46]](#footnote-46) определил оставить приговор Архангельского областного суда без изменения.

Согласно данному приговору ФИО и ФИО2 по предварительному сговору совершили убийство П.

В целях «проучить» мужа своей родственницы П. за жестокое обращение ФИО и ФИО 2, зайдя к нему в дом, начали избивать потерпевшего П. После чего, потерпевший П. призвав себя неправым в данной ситуации, попросил повеситься. Для этого ФИО и ФИО 2, связав руки потерпевшему П. отправились на берег реки. Где, потерпевший П. перекинув веревку через ветку, надев петля на шею совершил суицидальный акт. После этого, ФИО и ФИО 2, сняли потерпевшего П. с дерева и закопали.

В кассационной жалобе ФИО просит переквалифицировать им содеянное на ст. 110 УК РФ. Он утверждает, что, войдя в дом, к Потерпевшему умысла на убийство не было.

В данном случае потерпевший действовал без своего волеизъявления, поэтому это нельзя квалифицировать, как самоубийства.

Подводя итоги вышесказанного, можно сделать выводы о том, что для разграничения данных составов преступления необходимо изучить объективную сторону, а именно – результат. При убийстве последствием деяния является смерть потерпевшего, при доведении до самоубийства – его самоубийство.

При рассмотрении объективной стороны данного преступления необходимо выделить следующие различия. Объективная сторона «убийства» заключается в виде совершения деяния в форме действия или бездействия, а последствия находятся в причинно-следственной связи. В большинстве случаев убийство совершается в форме действия, которые приводят к нарушению анатомической целостности тканей.

По субъекту преступления данные преступления тоже имеют определенные различия, так ответственность за «убийство» наступает при достижении четырнадцатилетнего возраста, а за «доведение до самоубийства» с шестнадцатилетнего.

На практике также возникают проблемы в ограничении ст. 110 УК «Доведения до самоубийства» от ст. 109 УК «причинение смерти по неосторожности». В данных преступлениях совпадают признаки непосредственного объекта, поэтому их невозможно разграничить по данному критерию.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ выражается в неосторожности в форме действия или бездействия. Субъективная сторона данного преступления выражается в неосторожной форме вины в виде легкомыслия или небрежности.

Для квалификации по статье 110 УК РФ необходимо, чтобы виновное лицо применяло определенные способы совершения преступления, которые закреплены в диспозиции к статье. При совершении преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ важным условием является установление, что смерть потерпевшего находится в причинно-следственной связи с неосторожными действиями виновного лица. Данные действия не должны иметь целенаправленный характер на лишение жизни человека, об этом свидетельствует орудие и средство, совершение преступления, а также характер и расположение ранений. Исходя из судебной практики, причинение смерти по неосторожности может быть выражено в нанесение ударов во время драки, в грубом нарушение правил обращения с оружием.

По субъективной стороне, данные виды преступлений также имеют различия. Причинение смерти по неосторожности, не относиться к преступлениям категории «убийство». Так как убийство заключается в умышленном причинение смерти.

Вина при совершении преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ может быть выражена в форме легкомыслия.

Необходимо также провести разграничение между такими составами преступления как «доведение до самоубийства» и «угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью».

В качестве непосредственного объекта при совершении преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ выступают общественные отношения, в рамках реализации естественных прав человека на жизнь и здоровье. При угрозе убийством у потерпевшего создается реальное опасение за свою жизнь и здоровье. Это является одним из главных условий применения данной статьи, угроза должна быть реальной.

Для примера, рассмотрим приговор Неверкинский районного суда[[47]](#footnote-47).

Здоровых В.А. находясь в состоянии алкогольного опьянения, на фоне внезапно возникших личных неприязненных отношений, схватил сожительницу двумя руками за горло и повалил на порог. После чего наваливший на спину сожительницы, схватив за горло, начал высказывать в ее адрес угрозы убийство. Учитывая агрессивное состояние виновного, потерпевшая данные угрозы воспринимала реально.

Суд признал Здоровых В.А. виновным в совершении преступления.

Для сравнения хочется привести пример оправдательного решения по данной статье[[48]](#footnote-48).

Р.А.В. был оправдан по ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании отсутствия в его действиях данного состава преступления.

Согласно обвинительному акту, Р.А.В. в ходе возникшей ссоры с ФИО находясь на крыльце его дома и держа в руке деревянную палку, высказывал угрозы убийством. После чего замахнулся данной палкой в сторону ФИО. Она данную угрозу воспринимала реально, так как обвиняемый находился в непосредственной близости и имел реальную возможность осуществить свои угрозы.

В судебном заседании из совокупности доказательств было установлено, что в этот день бегали бродячие собаки, а, следовательно, деревянная палка в руках обвиняемого являлась средством самозащиты.

Исходя из поведения потерпевшей после случившегося случая, можно сделать выводы о том, что угроза ей была воспринята нереально. А именно, после данного инцидента она рассказала это мужу только вечером, а с заявлением обратилась лишь спустя пару дней.

Суд полагает, что отсутствие извинений за свое поведение от Р.А.В. послужили поводом для возбуждения уголовного дела об угрозе убийством.

Разграничение данного состава преступления от Доведения до самоубийства, заключается в том, что угроза убийством носит характер активных информационных действий.

Состав данного преступления – формальный. Последствия после конкретной угрозы не влияют на квалификацию содеянного.

Разграничение по субъективной стороне заключается в форме вины. Виновное лицо в данном случае действует с прямым умыслом, то есть намеренно высказывает угрозы убийством или причинения тяжкого вреда здоровью. Зачастую данное преступление выступает в качестве способа совершения другого преступления, например, разбоя, предусмотренного ст. 162 УК РФ.

Уголовный кодекс предусматривает ответственность за жестокое обращение по нескольким статьям. Смежным составом преступления к данной статье является 117 УК РФ.

При рассмотрении объективной стороны данного преступления, мы видим, что истязание направлено не только на жертву преступления, но и выступают способом влияние на третьих лиц.

«Истязание – это Причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями»[[49]](#footnote-49).

Изучив судебную практику, можно сделать выводы о том, что истязание является начальной точкой будущих совершенных преступлений. И зачастую именно истязание ведет к дальнейшей попытке самоубийства.

Так, Котельничский районный суд Кировской области вынес обвинительный приговор в отношении Панова Е.А. по ч.1 ст. 117, ст.110 УК РФ[[50]](#footnote-50).

Панов Е.А. на проживавший с матерью, на фоне личных неприязненных отношений к последней умышленно на протяжении долгого времени причинял физические страдания путем систематического нанесения побоев и иных насильственных действий.

Действия с прямым умыслом на доведение до самоубийства он систематически унижал ее человеческое достоинство.

В результате данных действий со стороны сына, потерпевшая, находясь в условиях длительной психотравмирующий ситуации, которая привела к осознанию безвыходности данной ситуации, решила покончить жизнь самоубийством.

Для чего изготовила петлю из шнура для электроприбора, после чего накинув ее на шею, выпрыгнула с 3-го этажа. В результате причиненных трав, она получила повреждения несовместимые с жизнью.

Таким образом, если истязание потерпевшего впоследствии приводят к его суицидальному акту, то данные действия обвиняемого необходимо квалифицировать по совокупности ст. 110 УК РФ и ст. 117 УК РФ.

Доведение до самоубийства имеет смежный состав с преступлением, предусмотренным ст. 111 УК РФ – причинение тяжкого вреда здоровью. Особое внимание необходимо уделить ч. 4 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть человека.

На практике бывают инциденты, когда у лица развивается определенное психическое заболевание, вследствие постоянных издевательств. В результате чего, данное лицо решает совершить суицидальный акт. Данный случай, очень похож на доведение до самоубийства, одна его необходимо квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Основное отличие данных составов преступления заключается в объекте посягательства. Как мы говорили ранее, в ст. 110 УК РФ объектом являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни. В ст. 111 УК РФ – объектом выступает здоровье человека.

Стоит отметить, даже в случае согласия потерпевшего на причинение вреда его здоровью, это зачастую не освобождает виновное лицо от ответственности.

Отличие данных составов также заключается в субъекте и субъективной стороне преступления.

Уголовная ответственность в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ начинается с 14 лет, в отличие от ст. 110 УК РФ, где к уголовной ответственности может быть привлечено лицо с 16 лет.

Субъективная сторона ст. 111 УК РФ выражается в форме умысла (прямого или косвенного).

Подводя итоги вышесказанного, необходимо сделать следующие выводы:

Последнее время преступление, предусмотренное ст. 110 УК РФ достаточно активно изучается учеными и юристами. Однако до сих пор возникает проблемы при разграничении данного состава преступления со смежными. Что является достаточно серьезной проблемой. Ведь неправильная ошибка в квалификации преступления может серьёзно повлиять на дальнейшую судьбу человека.

# 3.2. Отграничение доведения до самоубийства от склонения к совершению самоубийства и организации деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства

В настоящее время в отечественной литературе уголовно-правовое исследование в части суицида получили большое развитие. Данному обстоятельству способствовали участившиеся случаи самоубийства у подростков. Буквально пару лет назад невозможно было представить, что доведение до самоубийства может быть совершенно с помощью игры. Но, участившиеся случаи самоубийств среди несовершеннолетних детей по всей стране требовали незамедлительной реакции со стороны государства.

Поэтому в 2017 году Уголовный кодекс РФ был дополнен новыми статьями: 110.1 «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства» и 110.2 «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства».

В пояснительной записке к данному проекту говорилось о появлении новых форм преступных действий, которые оказывают влияние на сознание ребенка и мотивацию его поведению.

Проблема, которая волновало государство после появления «игр смерти», заключалась в том, что состав преступления, предусмотренный ст. 110 УК РФ не охватывает данные деяния. А значит, привлечение данного лица к уголовной ответственности вызывала определенные трудности.

Так, Б.Ф.А. который являлся одним из создателей группы смерти под названием «F57» неоднократно, раздавал советы участникам, а также уговаривал их совершить самоубийство. К сожалению, уголовное законодательство того времени не предусматривало ответственность за данные неправомерные действия. В ходе расследования были установлены факты применения определенных угроз, что позволило привлечь данное лицо к уголовной ответственности по статье 110 УК РФ[[51]](#footnote-51).

Во второй главе данного исследования мы подробно изучили объективную и субъективную стороны преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ. Теперь нам необходимо подробно изучить ст. 110.1 и 110. 2 УК РФ, чтобы уметь разграничивать их со ст. 110 УК РФ, а также сделать выводы о том, является ли данные действия законодателя правильными.

Большинство исследователей высказывают мнение о том, что введение в Уголовный кодекс двух новых составов было крайне поспешным.

Савельева И.В. и Сердюков Ю.С. придерживаются позиции, что за рамками уголовно-правовой доктрины остаются возможности регламентации ответственности за склонение к самоубийству и содействие его совершению в уже имеющейся ст. 110 УК РФ, в том числе и за счет расширения объема понятия «доведение до самоубийства» путем его дополнения новыми, не закрепленными в УК РФ способами[[52]](#footnote-52).Тем более что некоторыми учеными рассматривается возможность именно установления ответственности за доведение до самоубийства в уже имеющейся ст. 110 УК РФ, и вносятся предложения по дополнению способов совершения этого преступления[[53]](#footnote-53).

Принимая решение о криминализации склонения к самоубийству, законодатель учитывал:

* 1. Действия, направленные на склонение к самоубийству, обладают более высоким уровнем общественной опасности.
  2. Закрепление данной статьи позволяет ликвидировать определенный пробел в уголовном праве.
  3. Позитивный зарубежный опыт в данном вопросе.

В диспозиции статьи 110.1 УК РФ названы способы совершения преступления, а именно уговоры, предложения, подкуп, обман или иные. В отличие от ст. 110 УК РФ способы носят открытый характер и позволяют устранить случаи, при которых виновное лицо может избежать уголовной ответственности из-за пробелов в законодательстве.

Для разграничения «склонения» и «доведения» до самоубийства необходимо разобрать данные понятия. В толковом словаре русского языка[[54]](#footnote-54) под:

* «доведением» - поднимется приведение в какое-нибудь состояние, вызывающее или порождающее в ком-нибудь какие-нибудь последствия.
* «склонением» - понимается убеждение в необходимости какого-нибудь поступка.

Исходя из данных определений мы делаем выводы, что «склонение» к совершению самоубийства ограничивается только психическим воздействием на лицо. На практике, зачастую склонение к самоубийству происходит «в дистанционной форме», с помощью сети Интернет. Для большей наглядности приведем пример, где преступник склонял несовершеннолетних лиц к совершению преступления, посредством сети Интернет.

Так, Звериногорский районный суд 2019 г. вынес обвинительный приговор Потапову В.В. по пп. «а», «в», «д» ч. 3 ст. 110. 1 УК РФ[[55]](#footnote-55).

Потапов В.В. с целью склонения к самоубийству в социальной сети «Вконтакте» создал открытое сообщество «Мантемореос». В котором размещал информацию суицидального характера, завлекая тем самым несовершеннолетних лиц, имеющих намерения совершить самоубийство.

После чего под вымышленным псевдонимом вступал с ними в переписку, завлекая в свою игру. Он неоднократно давал указания на опасные действия: а именно наносить себе порезы, забраться на строительный кран. А также склонял их покончить жизнь самоубийством, подробно описывая различные способы.

С целью развития депрессивного состояния он вел переписку только в ночные и ранние утренние часы, а также давал обязательные задания в виде просмотра видеоматериалов, которые содержали откровенные сцены насилия, а также осуществление людьми самоубийства.

В данном случае, действия Потапова В.В. не повлеки самоубийство несовершеннолетних детей.

Статья 110. 1 УК РФ обладает формальным составом. Поэтому для привлечения к ответственности по данной статьи смерть потерпевшего не является обязательным условием.

Изучив объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 110. 1 УК РФ, мы видим, что основное различие с ч. 1 ст. 110 УК РФ заключается в способе совершения преступления. На наш взгляд, данное отличие является малозначительным. Ведь в обоих случаях виновное лицо стремится к достижению одних и тех же последствий, а именно самоубийства. Представляется маловероятным, что имеет большое значение, каким именно способом лицо было доведено до суицида. Наиболее важным с правовой точки является тот факт, что жертва сделала данный выбор, находясь под влиянием другого лица.

Подводя итог вышесказанного, по нашему мнению, данные составы необходимо объединить и изложить в рамках одной статьи 110 УК РФ.

После объединения данных статей, перечень способов нужно оставить открытым. Также необходимо пересмотреть санкцию данной статьи. Ведь за данные виды преступлений, законодатель установил разную ответственность.

Ч. 2 ст. 110.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за содействие в совершении самоубийства. Оно может быть выражено в советах, указаниях, предоставление определенной информации, средствах или орудиях, а также устранение препятствий для совершения самоубийства или же обещанием скрыть средства или орудие преступления.

Толковым словарем С. И. Ожегова содействие понимается как «деятельное участие в чьих-нибудь делах с целью облегчить, помочь, поддержка в какой-нибудь деятельности»[[56]](#footnote-56).

Стоит отметить, что данное преступление может быть выраженно только в форме действия. С помощью бездействия невозможно склонить человека к самоубийству. Например, молчаливое одобрение суицидальных мыслей не может выступать склонением.

В данном случае виновное лицо может рассказывать о способах самоубийства. Рассказывать о чувствах и эмоциях при совершении суицида. А также рассказы о загробной жизни и романтизировать религию с целью склонения к самоубийству.

Содействие в совершение самоубийства носит исключительно адресный характер воздействия. Исходя из этого нужно сделать выводы, что размещение в социальных сетях информации о способе самоубийства, не образует данный состав преступления.

Анализируя ч. 2 ст. 110 УК РФ и ч. 3 ст. 110 УК РФ мы видим, что в данных статьях схожие квалифицирующие признаки преступлений. Исходя из этого, можно сделать вывод в пользу того, что уголовно-правовой запрет на совершение данных деяний может быть установлен в одной статье. Это будет наиболее верным решением в соответствии с принципом экономии текста УК РФ при правотворчестве.

Дифференциация законодателем ответственности за преступления предусмотренного ч. 4 ст. 110 и ч. 5 ст. 110 УК РФ показывает, что данные составы отличаются от ст. 110 УК в моменте окончания преступления. Поэтому при объединении ст. 110 УК и 110.1 УК необходимо решить данный вопрос. На наш взгляд, наиболее правильным решением будет пойти традиционным путем и определить момент окончания преступления по аналогии со ст. 110 УК РФ. Неоконченная преступная деятельность в этом случае должна влечь ответственность по правилам предусмотренных ст. 30 УК РФ.

Подводя итог вышесказанного, считаем необходимым изложить ст. 110 УК следующим образом:

Ст. 110 «Доведение до самоубийства и содействие его совершению»

1. Доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство

а) путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего.

б) путем уговоров, наказаний, шантажа, предложений, подкупа, обмана или иным способом.

2. Содействие совершению самоубийства советами, представлением информации, средства или орудий совершения самоубийств либо устранением препятствий его совершению.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй статьи, если они совершены: ….

В 2017 году в Уголовный кодекс была добавлена ст. 110. 2 «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства».

Ответственность по данной статье наступает в случае:

1. «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства»
2. «То же деяние, сопряженное с публичным выступлением, использованием публично демонстрирующего произведения, средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей».[[57]](#footnote-57)

Данный вид преступления, в отличие от «Доведения до самоубийства» также носит формальный состав преступления. И считается оконченным с момента организации деятельности, которая направлена на побуждение к совершению суицида.

Отличительной чертой данной статьи является, что данное преступное деяние носит публичный характер, а также распространяется на множество людей.

К сожалению, привести пример из судебной практики не представляется возможным. В первую очередь это связано с тем, что зачастую преступники в социальных сетях носят анонимный характер, в результате чего выявить данное лицо крайне трудно.

Подводя итоги данного параграфа, можно сделать выводы о том, что решение законодателя о внесения в Уголовный кодекс новой статьи 110. 1 было поспешным. Наиболее правильным вариантом будет объединение его со ст. 110 УК РФ.

# Заключение

На основании произведенного исследования необходимо сформулировать следующие умозаключения.

Установление уголовной ответственности за доведение до самоубийства обусловлено сложившейся уголовной практикой.

Самоубийство на сегодняшний день вызывает у общества больше жалости, чем прорицания. Человек вправе сам распоряжаться своей жизнью, но не всегда данный выбор он принимает самостоятельно. Каждый человек порой может испытывать стресс, в результате которого он совершает необдуманные поступки.

Проблему самоубийств следует отнести к одной из глобальных проблем современного общества. Следует учитывать, что ни одно общественно опасное деяние само по себе не может быть возведено в ранг преступления. В связи с чем появление новых видов склонения к совершению самоубийства или оказание содействия к совершению самоубийства были оценены криминологами и приняли широкий масштаб, оказавшись вне уголовно-правовой оценки, поэтому введение изменений в уголовно-правовое законодательство было обоснованным и соответствует общественному развитию современного общества.

В настоящем исследование мы подробно рассмотрели все элементы данного состава преступления, а также изучили судебную практику.

Федеральный Закон №120 в 2017 году внес существенные изменения в статью 110 УК РФ. Изменения затронули представление о регламентации состава преступления. В свою очередь, основной состав преступления (ч.1 ст. 110 УК РФ) остался прежним. Также законодатель не стал изменять перечень способов доведения до самоубийства. Достаточно сильно усилилась санкция статьи. В результате изменений была добавлена ч.2.

Несмотря на большое количество изменений, данная статья не может считаться совершенной. До сих пор ведутся различные дискуссии по поводу формы вины. В судебной практике также не сформировался единый подход при вынесении решения.

При проведении исследования данной статьи, мы пришли к следующим выводам:

1. Развитие отечественного законодательства о «Доведение до самоубийства» прошло множество различных этапов формирования, которые в различные исторические этапы выражали культурные и религиозные особенности государства.
2. При изучении законодательства зарубежных стран, можно сделать выводы, что не существует единого мнения относительно доведения до самоубийства. В законодательстве бывших союзных республик, в большей степени конкретизируется квалифицирующие признаки данного деяния, учитываются дополнительные обстоятельства при квалификации, а именно зависимость потерпевшего от виновного лица. В отличие, от азиатских странах, где государственное регулирование ответственности за совершение общественно опасных деяний остается на низком уровне.
3. Общественная опасность данного преступления, проявляется в деянии, а именно способах совершения преступления. В настоящем исследовании мы подробно проанализировали: угрозы, жестокое обращение и систематическое унижение человеческого достоинства.
4. При исследовании субъективной стороны преступления, мы приходим к выводу, что доведение до самоубийства может выражаться не только в форме умысла (прямого и косвенного), но и в неосторожной форме вины (легкомыслие и небрежность).
5. Подводя итоги анализа, объекта и объективной стороны данного преступления, хочется отметить, что, несмотря на внесение изменений в 2017 году в данную статью, некоторые вопросы до сих пор остаются дискуссионными.
6. В настоящем исследовании было предложено, изложить ст. 110 УК РФ следующим образом:

Ст. 110 «Доведение до самоубийства и содействие его совершению»

1. Доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство:

а) путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего.

б) путем уговоров, наказаний, шантажа, предложений, подкупа, обмана или иным способом.

2. Содействие совершению самоубийства советами, представлением информации, средства или орудий совершения самоубийств либо устранением препятствий его совершению.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй статьи, если они совершены: ….

а.1) в отношении членов семьи или близких родственников;

е) из корыстных побуждений;

Введение в 2017 году новых статей 110.1 и 110.2 является поспешным и необоснованным решением. В основном это можно считать реакцией государства на сложившуюся проблему участившегося количества самоубийств, но не ее действительным решением.

Государство должно постоянно проявлять повышенное внимание к данной статье, а также правильно и всесторонне осуществлять борьбу с преступностью и причинами ее порождающими.

Существует огромное количество разнообразных служб психологической помощи, телефоны доверия, куда может позвонить любой человек при применении к нему любого вида насилия и получить квалифицированную помощь от специалиста. Это позволит избежать возможных негативных последствий и поможет спасти чью-то жизнь.
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# ПРИЛОЖЕНИЕ. Результаты изучения уголовных дел, возбужденных по ст. 110 УК РФ

**Таблица 1.1. Характеристика преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | **%** |
| **Мотивы лица, совершившего преступление** | Насильственный мотив | 41,1 |
| Ревность | 5 |
| Личная неприязнь | 15,4 |
| Желание самоутвердиться | 23 |
| Корысть | 5,2 |
| Аффект | 2 |
| Мотив отсутствует | 8,3 |
| **Осуждён по ст. 110 УК РФ** | Вынесено обвинительных приговоров | 72,4 |
| Вынесено оправдательных приговоров | 27,6 |
| **Отношения с потерпевшим** | Член семьи | 72,4 |
| Знакомый | 22,4 |
| Постороннее лицо | 5,2 |

**Таблица 1.2. Анализ Объективной стороны**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | % |
| Объективная сторона (допускается несколько вариантов) | жестокое обращение | действие | 80,3 |
| бездействие | 3,7 |
| угрозы (угроза) | | 50 |
| систематическое унижение человеческого достоинства | | 71,4 |

**Таблица 1.3. Анализ субъективной стороны**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Субъективная сторона (форма вины) | прямой умысел | 24 |
| косвенный умысел | 58 |
| легкомыслие | 2 |
| небрежность | 16 |
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