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Выпускная работа Маргариты Анатольевны Нестерук посвящена довольно актуальной проблеме изучения творчества одного из наиболее востребованных драматургов последнего десятилетия. Представляется, что исследование творчества Аси Волошиной позволит многое понять про тенденции современной драматургии.

К сожалению, при написании диплома Маргарита Анатольевна столкнулась с двумя проблемами, с которыми нередко сталкиваются современные магистранты. Первая состоит в том, что зачастую у магистра, который, как Маргарита Анатольевна, совмещает учебу с полноценной работой, остается мало времени на проведение исследования (отмечу, что ВКР дописывалась в последний момент и, например, многие ее фрагменты я, научный руководитель, увидел уже после того, как ВКР была загружена в систему Blackboard). Вторая проблема состоит в том, что магистру, который, как Маргарита Анатольевна, в бакалавриате никогда не сталкивался с литературоведением, зачастую не хватает двух лет магистратуры на то, чтобы в полной мере освоить новую для себя область.

Вследствие двух названных проблем выпускная работа Маргариты Анатольевны обладает рядом недостатков на разных уровнях (речь про собственно проведение литературоведческого анализа, учет культурного контекста, работу с научной литературой, владение терминологическим аппаратом, оформление ссылок и т. д.). В связи с этим заявленные во вступлении цели были выполнены не в полном объеме: так, в ВКР мало говорится о месте Аси Волошиной в современном литературном процессе, представляется, что реальная тема исследования оказалась сужена до изучения своеобразия драматургии Аси Волошиной.

Однако представляется, что, несмотря на недостатки, ВКР может вызывать интерес, а автор работы вносит определенный вклад в изучение современного литературного процесса, ведь в работе делаются некоторые конкретные выводы об особенностях волошинского творчества. Так, Маргарита Анатольевна делает важный вывод о том, что в исследуемых произведениях автор стремится как бы дистанцироваться от происходящего, подталкивая зрителя/читателя к тому, чтобы самостоятельно проинтерпретировать неоднозначный текст. Интересным видится и вывод о значимости мотива круга, который, судя по сделанным наблюдениям, является одним из центральных в творчестве Волошиной и встречается в том или ином виде во многих ее произведениях.

Некоторые наблюдения ценны за счет того, как их можно использовать в будущем при изучении волошинского творчества. Так, например, в работе отмечается, что в разных произведениях Волошиной мы наблюдаем цикличную организацию времени (а также кольцевую композицию), а также отмечается, что Волошина нередко обращается к теме человеческой истории, но при этом ее пьесы подчеркнуто актуальны и наполнены отсылками к современной культурно-политической ситуации. Можно предположить, что это связано с авторским видением времени (а значит – и истории человечества) как чего-то цикличного: именно это и позволяет Волошиной в рамках художественного текста свободно сочетать нашу эпоху с какими-то другими, обнаруживать сходство, казалось бы, очень далеких друг от друга культурных ситуаций. Вероятно, если бы Маргарита Анатольевна успела сделать больше, она бы обязательно разработала эту тему.

В заключение повторюсь: несмотря на очевидные недостатки, в работе Маргариты Анатольевны Нестерук сделано некоторое количество интересных выводов о поэтике Аси Волошиной, которые можно использовать в будущих исследованиях, посвященных современной драматургии.
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