САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Костяева Елена Алексеевна

Выпускная квалификационная работа

**«Образ мигрантов и национальная идентичность правых популистов**

**в современной ФРГ»**

**«The image of migrants and national identity of right-wing populists in modern Germany»**

Направление 41.04.05 – «Международные отношения»,

Основная образовательная программа магистратуры

«Теория международных отношений и внешнеполитический анализ»

|  |  |
| --- | --- |
|  | Научный руководитель:  Канд. ист. наук,​  доцент  ВЛАСОВ Н.А.  Рецензент:  Канд. ист. наук,​  доцент  ГУРЬЕВ Е.П. |

Санкт-Петербург  
2022

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc105176354)

[ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНЫЙ КОНСТРУКТИВИЗМ 9](#_Toc105176355)

[1.1 Понятия идентичности и дискурса в конструктивизме 9](#_Toc105176356)

[1.2 Национальная идентичность. Концепция «Я - Другой» 19](#_Toc105176357)

[ГЛАВА 2. РОСТ ПРАВОГО ПОПУЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ ГЕРМАНИИ 27](#_Toc105176358)

[2.1 Природа правого популизма 27](#_Toc105176359)

[2.2 Роль и влияние националистической партии «Альтернатива для Германии» 34](#_Toc105176360)

[ГЛАВА 3. МИГРАНТЫ КАК «ДРУГИЕ» ПРИ КОНСТРУИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ 43](#_Toc105176361)

[3.1 Национальная идентичность правых популистов 43](#_Toc105176362)

[3.2 Образ мигранта как «Другого» 52](#_Toc105176363)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 61](#_Toc105176364)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 63](#_Toc105176365)

# ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность:* Массовый миграционный поток в европейские страны, начавшийся в XX веке, и продолжающийся по сей день, повлек за собой множество проблем. Рост притока беженцев больше всего пришелся на Германию. И, конечно, это влечет за собой множество последствий, главные из которых – проблема ассимиляции, религиозные, культурные и социальные отличия между местными жителями и иммигрантами, слабое социально-экономическое положение мусульман, агрессивное поведение в общественных местах, рост преступности и террористических атак.

В данной работе под иммигрантами понимается общая группа иностранцев, просителей убежища и лиц, получивших статус беженца (признанных бенефициаров защиты), прибывшие в Германию с целью более длительного пребывания.

Вспоминая историю образования современной Германии, стоит сказать, что формальное политическое объединение двух германских государств официально было завершено 3 октября 1990 г., но более полная и глубокая социальная и культурная трансформация только началась. Окончание холодной войны означало, что Германия снова будет иметь дело со своим прошлым, сталкиваясь с вопросами об идентичности и пытаясь определить свои отношения, роль и ответственность в меняющейся Европе.

Германия никогда не считалась подходящей страной для иммиграции. Иммиграция часто была связана с привлечением рабочей силы из-за рубежа, в основном турецких рабочих, которые, как предполагалось, вернутся на родину. Другая религия, культура, образование гетто не привлекали внимания до тех пор, пока не начало расти число детей иностранцев, а их пребывание в Германии затягивалось. Так интеграция и мигранты постепенно оказываются в центре дебатов. Лишь в 1990-ые годы правительство Германии стало говорить о мультикультурализме и формировании мультикультурного общества. Впервые в 2005 году правительство Германии официально признало, что Германия стала страной иммиграции[[1]](#footnote-1). В 2007 и 2008 годах была введена новая правовая база миграции, в которую были внесены поправки. По мере того, как закон о гражданстве Германии отходил от прав гражданства «по крови», предпринимались попытки применить новый подход — по крайней мере, на правовой основе — к интеграции. Решение канцлера Германии Ангелы Меркель от 2015 года об открытии границ Германии для беженцев без проведения демократических процедур — референдумов или парламентских дебатов, сформировало новую дискуссию в Германии по вопросам «Кто мы?».

На фоне недовольства народом политикой государства все большую популярность стала обретать правопопулистская партия «Альтернатива для Германии», которая выступает против открытости границ. Также партия настаивает на сокращении числа беженцев и говорит о предоставлении убежища только тем, кто был классифицирован Бундестагом как особо нуждающийся в защите, и только в том случае, если личность и национальность беженца были доказаны[[2]](#footnote-2). В целом, партия хочет принять кардинальные меры по изменению миграционного законодательства.

В связи с миграционным кризисом 2015 года, тема миграции приняла новый подъем обсуждения. Это был первый раз с 1953 года, когда миграция приобрела такой масштаб – в 2015 году в Германию прибыло 745.545 тысяч беженцев, по данным отчета Федерального ведомства по делам миграции и беженцев.[[3]](#footnote-3) Турки, например, десятилетиями жили в Германии, и не были серьезной проблемой для правых популистов, прежде всего, потому что их пребывание в стране было легальным, хотя дискуссии о различии культур и предвзятом отношении к мусульманам после событий 11 сентября 2001 года только усиливались. Однако летом 2015 года многие немцы, казалось, приветствовали беженцев, прибывающих в страну, оказывали им помощь. Возможно, это было своего рода «искупление» за нацистское прошлое, демонстрация такой доброжелательности и гостеприимности. Но уже к 2016 году большинство немцев хотели ограничить количество беженцев. Партия «Альтернатива для Германии» увидела всплеск поддержки избирателей. Такие лозунги, как «Der Islam gehört nicht zu Deutschland» («Ислам не принадлежит Германии»), находили отклик среди населения страны.

Действительно, насыщенная, богатая и исключительно сложная история Германии является фоном для сегодняшних дискуссий о миграции, меньшинствах и мусульманах. В основе разговора о «Других» (Кто они?) лежат фундаментальные вопросы о немецкой идентичности (Кто мы?).

Представители правопопулистских партий утверждают, что Германия в целом, культура и народ находятся в опасности. В основании этого лежит националистическая идеология: правые хотят, чтобы культура и народ были полностью унифицированы и замкнуты.

В сегодняшних определениях популизма антагонистические отношения между «народом» и «другими» являются центральными. Народ описывается как единая, однородная группа с общими интересами, которую популистский деятель пытается подчинить. Эта группа противопоставляется опасным «другим», которые могут принимать различные формы. Расширенное понимание того, как формируется социальная идентичность, может способствовать нашему пониманию популизма, как он функционирует и почему он набирает силу.

*Степень научной разработанности проблемы:* Изучением явления популизма на протяжении долгого времени занимаются отечественные и зарубежные ученые. Наибольший вклад в понимание популизма внесли следующие ученые. Аргентинский политолог Эрнесто Лаклау, чья теория считается наиболее востребованной в научных кругах, говоря о популизме, подчеркивает дихотомию «народа» и «институционального другого». Немецкий философ Ян-Вернер Мюллер в своей монографии утверждает, что популизм выступает в интересах «истинного, единственного легитимного народа». Также полезны в изучении популизма работы бельгийского философа и политолога Шанталь Муфф, которая рассматривает популизм не только как негативное явление, но и как форма создания народа. Профессор Франкфуртского университета Юрген Хабермас, рассматривает популизм в противопоставлении системе понятия «мы». В отечественном пространстве данный феномен рассматривали такие российские политологи, как С.В. Погорельская, М.В. Стрежнева, О.Ю. Малинова.

*Объект исследования:* Дискурс германских правых популистов.

*Предмет исследования:* Идентификации «Я» и «Другого» в дискурсе правых популистов по вопросу миграции.

*Цель исследования:* Выявить, как политический дискурс недавно созданной немецкой политической партии «Альтернатива для Германии» определяет характерные черты образа мигрантов как «Другого».

*Задачи исследования:*

1. Раскрыть понятия идентичности и дискурса в социальном конструктивизме.
2. Определить признаки правого популизма через рассмотрение природы его возникновения.
3. Изучить роль и влияние партии самой крупной правопопулистской партии в ФРГ «Альтернатива для Германии».
4. Определить, как правые популисты конструируют идентичность мигрантов как «других».

*Теоретико-методологическая основа исследования:* Для изучения таких понятий как «популизм» и «идентичность» необходимо, прежде всего, обратиться к теории постпозитивистского направления социальному конструктивизму. Именно в рамках данной концепции идентичность и нации рассматриваются как социально-конструируемые обществом. Упоминается работа британского политолога Бенедикта Андерсона «Воображаемые сообщества», в которой нации рассматриваются как ограниченное воображаемое людьми сообщество.[[4]](#footnote-4) Рассматривается концепция «Я-Другой» в работах философов М. Бубера и Э. Левиннаса, для понимания построения данной дихотомии относительно правых популистов и мигрантов. Структура «Я» и «Другого» также рассмотрена австрийским лингвистом Рут Водак.

*Эмпирическая база (источники) исследования:* Вкачестве источников были проанализированы основная программа партии «Альтернатива для Германии», предвыборная программа партии 2017 года, предвыборная программа партии 2021 года, а также статьи на официальном сайте партии и интервью отдельных лиц партии.

*Научная новизна:* Научная новизна работы заключается в рассмотрении дискурса правого популизма не в общем виде, а конкретно на примере партии «Альтернатива для Германии». В рамках данной работы были рассмотрены непосредственно программные документы данной партии, а также их визуальная составляющая, что не было представлено в исследованиях отечественных ученых.

*Структура работы:* Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, формулируются предмет и объект исследования, цели и задачи магистерской работы, теоретико-методологическая основа исследования, обосновывается научная новизна. В первой главе«Социальный конструктивизм» рассматривается национальная идентичность и ее значимость, и образ «Другого» в рамках конструктивистской парадигмы. Во второй главе«Рост правого популизма в современной Германии» рассматривается явление правого популизма в целом, а также роль и основные положения правопопулистской партии «Альтернатива для Германии». Втретьей главе«Мигранты как «Другие» при конструировании национальной идентичности» формулируется национальная идентичность правых и ее особенности, а также выявляется образ мигранта как «Другого». В заключении формулируются основные выводы магистерской работы.

# ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНЫЙ КОНСТРУКТИВИЗМ

## Понятия идентичности и дискурса в конструктивизме

Конструктивизм, возникший еще в 20-ые годы XX века в современном искусстве, оказал позднее влияние и на общественные науки, в частности на такие науки как психология (советский психолог Выготский Л.С., швейцарский психолог Жан Пиаже) и социология (американский социолог Бергер П., немецкий социолог Лакманн Т.). Бергер и Лакманн развивают свои мысли на основе социализации человека. Человек, хотя и частично генетически детерминированный, развивается к индивидууму только благодаря взаимодействию со своей средой. Он формируется, с одной стороны, обществом (и природой), а с другой стороны, формирует их своими собственными действиями (взаимодействием с другими людьми, детьми). Таким образом, как социальное существо, человек производит себя и, следовательно, общество, в котором он живет. Человек и общество неразрывно связаны друг с другом и не могут быть оторваны от созерцания или изучения[[5]](#footnote-5). То есть идентичность – это временное проявление, которое формируется в зависимости от окружения, собственных восприятий и моральных установок, поведенческих норм.

В международных отношениях теория конструктивизма оказалась на подъеме лишь в конце 1980-х годов, во время доминирования в них традиционных теорий либерализма и реализма. Прорыв и большую популярность социальный конструктивизм получил благодаря неспособности рационалистических теорий предвидеть распад Советского Союза и конец холодной войны, не говоря уже о том, чтобы дать им объяснение.

Социальный конструктивизм в международных отношениях сегодня в основном относят к постпозитивистской парадигме и, следовательно, к периоду третьих великих дебатов международных отношений.[[6]](#footnote-6) О. Вэвер говорит о социальном конструктивизме даже как о части четвертых великих дебатов, отводя ему самостоятельную роль в международных отношениях[[7]](#footnote-7). Хотя различные представители социального конструктивизма, в частности Александр Вендт, в основном понимают социальный конструктивизм не как теорию, а скорее как метатеорию или новый эпистемологический и/или онтологический подход[[8]](#footnote-8).

К известным основоположникам и исследователям социального конструктивизма в области международных отношений относятся Александр Вендт, Фритдрих Краточвил, Петер Катценштейн, Николас Онуф, Ричард Эшли. Александр Вендт стал одним из самых цитируемых авторов в социально-конструктивистской школе, благодаря своим публикациям в различных журналах с середины 80 - х годов.

Конструктивисты утверждают, что необходимо учитывать в первую очередь субъективные факторы, а не объективную реальность. Для А. Вендта международная структура является скорее социальной, чем материальной, он бросает вызов материализму и индивидуализму, лежащим в основе реалистической теории. Материализм формируется идеями и культурой, поэтому имеет смысл начинать теоретические рассуждения о международной политике с распространения идей, и особенно культуры, в системе, а затем привлекать материальные силы, а не наоборот. Кажущиеся материальными условия на самом деле являются функцией того, как о них думают действующие лица.[[9]](#footnote-9)

Ключевым для конструктивистов является понятие «социально сконструированный»[[10]](#footnote-10). Оно является фундаментальным, так как именно отсюда проистекает само название «конструктивизм», который понимается как «социальная теория мировой политики». А. Вендт пишет, что «фундаментальным принципом конструктивистской социальной теории является то, что люди действуют по отношению к объектам, включая других акторов на основе смыслов, которые для них имеют эти объекты».[[11]](#footnote-11)

Конструктивистский вопрос для А. Вендта вращается вокруг классически либеральной темы, в частности, о роли идей и интересов и о том, как они формируются. При этом его критика неореализма и неолиберализма явно основывается на их общей приверженности рационализму. Его основное внимание при этом уделяется предположению рационализма о том, что интересы и идентичности субъектов в международных отношениях предопределены и, следовательно, считаются неизменными. Из этого делается вывод, что структуры могут изменять только поведение субъектов, но не их интересы, не говоря уже об их идентичности.

«Вслед за А. Вендтом конструктивисты убеждены, что традиционные теории политики се­рьезно недооценивают тот факт, что международная жизнь в значительной мере зависит от убеждений и ожиданий, которые государства формируют друг о друге, на которые уже затем влияют материальные факторы (например, сила)».[[12]](#footnote-12) Конструктивисты ставят под сомнение индивидуалистические понятия, лежащие в основе фундаментальных онтологий государства, и вместо этого сосредотачиваются на социальной онтологии, подчеркивая, что государства не могут быть отделены от того контекста, который формирует их идентичность и интересы[[13]](#footnote-13).

Следует провести одно важное различие между традиционным и критическим конструктивизмом. Последний выступает против позитивизма и рационализма основных теорий и более тесно связан с критической социальной теорией, в то время как традиционный конструктивизм дистанцируется от критической теории[[14]](#footnote-14). Кроме того, традиционный конструктивизм сохраняет свое соответствие рационализму в эпистемологических или методологических вопросах. Также, критические конструктивисты подчеркивают социальное конструирование знаний, основанное на временных и культурных контекстах, и с большей вероятностью будут заниматься анализом языка, чтобы показать, что мы воспринимаем мир как «уже классифицированный и сформированный определенными категориальными и теоретическими элементами».[[15]](#footnote-15) В рамках конструктивизма использование языка рассматривается как принципиально социальное, где речевые акты не только дают людям возможность общаться, но и учат их, как действовать в мире. Язык имеет важное значение для создания норм и значений и, следовательно, обеспечивает основу для построения идентичности.

Понятие идентичности является основным для социальных конструктивистов. Основываясь на том, что абсолютная или объективная реальность остается недоступной для человеческого познания, конструктивисты обсуждают субъективное построение реальности, где идентичности не даны априори, а возникают из процессов социального и политического конструирования.

«Я - идентичность» - это именно то, что немецкий психолог Эрик Эриксон ощущает как единое целое. Согласно Эриксону, термин идентичности имеет широкий научный диапазон, что приводит к огромному расширению его способов использования**.** Таким образом, его можно определить как синоним смысла жизни, эквивалент души, нации или культуры или коллективной единицы определенной группы. Понятие процессуальной концепции идентичности утвердилось во второй половине 20-го века и в конечном итоге концептуально расширилось уже в постмодернизме, включив в себя осознание множественности и постоянной изменчивости. Создание идентичности происходит в интенсивном поле самовосприятия индивида, социально-культурных способов мышления и категорий его окружения. Процессуальная идентичность понимается в теории понятий как временное, многообразное и относительное проявление, сформированное в соответствии с ситуационной средой, самовосприятием и моральными представлениями. Преимущество такого понимания термина заключается в том, что учитываются современные сложные реалии социума, и множество индивидуальных форм «Я» может быть объяснено взятое по отдельности.

Конструирование идентичности как социальной практики, в которой интерсубъективные процессы формируют то, как акторы видят себя и других, является важнейшим элементом исследования для теоретиков конструктивизма. Идентичности также тесно связаны с культурным, историческим, политическим и социальным контекстом[[16]](#footnote-16). Конструктивизм подчеркивает структурный характер общих идей, ценностей и убеждений как составляющих идеологических и нормативных структур, которые придают значение материальным структурам[[17]](#footnote-17).

Конструктивисты считают, что в отсутствие идеологических структур проявления власти не обретают смысла. Нормы определяют действия, которые заставят других распознать личность субъекта и помогут им отреагировать соответствующим образом. Кроме того, акторы создаются их культурной средой, а не существуют вне обществ. Однако такие структуры взаимно конструируются идентичностями субъектов, для создания которых они служат, как отмечает Реус-Смит, поскольку поддержание и преобразование идеологических структур зависит от практики отдельных лиц в них. Критический конструктивизм признает отчуждение как «движущую силу потребности в идентичности» и, таким образом, подчеркивает необходимость «другого» для создания собственной идентичности. Наконец, в отличие от предположений, сделанных в рамках общепринятых подходов, интересы субъектов не предопределяются, а, напротив, определяются идентичностями.

Термин «политика идентичности» был придуман темнокожими феминистками в США еще в конце 1970-х годов и обозначает там политическую практику социальной группы, которая делает их конкретный опыт угнетения отправной точкой политики сопротивления. Он используется для анализа широкого круга предметов: так называемых «новых» социальных движений, нациестроительства, мультикультурализма, сепаратистских движений, этнонациональных конфликтов – или, согласно емкой характеристике Бернштейна, «любой мобилизации, имеющей отношение к политике, культуре и идентичности».[[18]](#footnote-18) «Новизна» данного термина заключалась в смещении акцентов с проблем экономической справедливости на вопросы, связанные с культурной несправедливостью. Однако эта политика порождает дебаты в современном мире.

Так, в результате усиления правопопулистских движений и партий в 2010-х годах политика идентичности подвергается критике среди более широкой общественности, а также в социальных науках в целом.[[19]](#footnote-19) Основная критика заключается в том, что такая политика закрепляет субъектов и их социальное положение, хотя политические идентичности не даны изначально, они возникают из процессов социального и политического конструирования. В Германии в 2020 году занятость политикой идентичности снова возросла в контексте проблематизации ограничений свободы искусства «Культурой отмены» и в настоящее время также вызывает споры в политических партиях. Многочисленные публикации, вслед за американским философом Фрэнсисом Фукуямой, описывают политику идентичности даже как угрозу демократии[[20]](#footnote-20), возникает обвинение в политике идентичности: она является существенной, то есть она привязывает людей к существующей частичной идентичности, тем самым приводя к соответствующему расколу. Однако политический дискурс не подвергается опасности и не разрушается политикой идентичности, как утверждают ее критики, но зависит от нее, потому что она постоянно расширяет его с новыми перспективами, тем самым оживляя борьбу за обновление демократических принципов. Возможно, политика идентичности даже необходима для демократизации демократии. Политика идентичности строится на общих практиках, опыте и интересах, связывая их во что-то общее и создавая коллективную субъектность. Нация по-настоящему становится нацией только благодаря тому, что она признана другими нациями и принята в «международное сообщество» со своими институтами, такими как Организация Объединенных Наций. Идентичность - это не только основа, но и предмет власти. Речь идет о политике идентичности, которую необходимо понимать именно в этом двойном смысле: как политику, основанную на (заявленной, запрошенной) идентичности, и как политику в отношении идентичности, например, ее признания[[21]](#footnote-21).

Говоря о влиянии миграционного кризиса на внутриобщественные процессы Германии, следует отметить тот факт, что не только правые популисты отделяют «истинных» немцев от мигрантов и препятствуют их интеграции, но и мигранты сами выбирают путь сепаратизма, утверждая отдельную идентичность и требуя уважения к ним, как к отличающимся от основного общества.

Можно даже сделать предположение о том, что продвижение политики «политической корректности» левой идентичностью, если не породило, то укрепило политику правой идентичности как негативную реакцию на нее, так как дихотомия является основным элементом понятия идентичности. При этом политика идентичности нацелена на политические изменения, которые также влияют на идентичность.

Стоит отметить, что правые популисты активно пользуются термином национальной идентичности и конструируют его в нужных для себя оттенках. Национальная идентичность – это идентичность человека или чувство принадлежности к одному государству или одной [нации](https://www.hmong.press/wiki/Nation).[[22]](#footnote-22) Согласно Бенедикту Андерсону, национальная идентичность - это коллективный продукт. Из чего мы можем сделать вывод, что национальная идентичность есть идентичность коллективная. Важным для нее является репрезентация, поскольку это не только отражение существующих идентичностей, а часть их конституции. Во-первых, такая репрезентация обозначает репрезентативные практики, в которых те, кто принадлежит к коллективной идентичности, говорят и представляют себя от своего имени. Во-вторых, репрезентация относится к тому, как группа или культура описывают себя. В-третьих, репрезентация означает воображение коллективной идентичности как единства, имеющее решающее значение для политики идентичности

Еще одним важным понятием для конструктивизма считается дискурс. Мир, в котором мы живем, состоит из дискурса. Дискурс, согласно Джонатану Поттеру и Маргарет Ветерелл - это все формы формального и неформального разговорного взаимодействия, письменные тексты всех видов.[[23]](#footnote-23) Только языковое взаимопонимание человека, по словам Соссюра, принимается как непреложная реальность.[[24]](#footnote-24) Таким образом, для социального конструктивизма мы не живем в мире, состоящем из наших внутренних переживаний. Мы всегда живем в осмысленном мире. Независимо от того, как мы назовем этот мир: социальный мир, мир текста, мир разума или мир дискурса, не имеет значения.

Дискурс, посредством которого постигается объект, формирует версию этого объекта, тем самым внося свой вклад в его конституирование. Следовательно, дискурсы - это не просто способ понимания социального мира, они также являются его составной частью. Дискурсивные практики могут использоваться для влияния, как на форму различных идентичностей, так и на отношения между ними. Важно учитывать этот момент, так как дискурс также социально конструируется, и его анализ может помочь в понимании определения идентичности. Язык опирается на наше текущее понимание проблем и субъективностей, в то время как эти проблемы и субъективности одновременно формируются при использовании языка. Язык представляет собой социальную и политическую систему знаков, которые посредством своих комбинаций порождают значение и таким образом конструируют идентичность и различие.

Члены одного государства (ФРГ) описывают себя (частично бессознательно) относительно того, что нация является исторически и культурно сплоченным сообществом, представляет собой сверхвременное и квази-естественное образование, а также характеризуется объективно определяемыми чертами. Таким образом, объективной характеристикой принадлежности к ФРГ может стать гражданство Германии, полученное в силу родительства (например, родителя с немецким гражданством) или полученного по месту рождения в Германии.

При более тщательном рассмотрении этих объективных характеристик становится очевидным, что внутри нации не существует ни единого языка, происхождения, культуры, ни единой религии. По данным Федерального статистического управления, в 2015 году в Германии 21% от общей численности населения, то есть это каждый пятый человек, имеет миграционное происхождение.[[25]](#footnote-25) Таким образом, люди с миграционным фоном являются теми, кто живут в Германии либо в первом поколении, либо во втором и третьем поколениях.

## Национальная идентичность. Концепция «Я - Другой»

Социологи и гуманитарии уже давно обсуждают концепцию идентичности. Концепция «Я-Другой» представлена в работах философов XX века Мартина Бубера и Эммануэля Левиннаса. Вопрос о взаимоотношении «Я» и «Другого» вырастает из проблематизации места человека в мире.[[26]](#footnote-26) Для М. Бубера вся действительная жизнь есть встреча «Я» и «Ты». «Я» полагает самого себя только через отношение с «Другим». Без определения «Ты» невозможно самоопределение «Я».

Нет единого мнения о том, как выглядит этот «Другой». Австралийский политолог Дэвид Кэмпбелл говорит о «Другом», который радикально отличается от «Себя» и представляет серьезную угрозу для «Себя».[[27]](#footnote-27) Лене Хансен, профессор Копенгагенского университета, утверждает, что «Другой» не обязательно должен быть единственным радикальным «Другим».[[28]](#footnote-28) Вместо этого она утверждает, что существуют разные степени непохожести. Радикальный «другой» - важная часть внешнеполитического дискурса, но это только его часть. Идентичности «других» находятся в более сложной схеме идентичностей, где некоторые из них являются экстремальными, но большинство имеют степень инаковости. Следовательно, нам нужно иметь возможность исследовать структуру «Я» и «Другого», предполагая гибкость и допуская различные степени инаковости. Более того, хотя это и звучит противоречиво, «Другого» можно рассматривать как угрозу, основанную на его сходстве с самим собой. Однако не все угрозы должны быть внешними. Угрозы также могут быть внутренними и исходить, например, от этнических или религиозных меньшинств.[[29]](#footnote-29) Однако распределение религиозной принадлежности показывает, что большинство людей в Германии являются христианами (68,7%), чуть менее четверти официально не принадлежат к какой-либо конфессии (24,7%) и около 6 процентов являются мусульманами.[[30]](#footnote-30)

Аналогичным образом «Другой» может быть временным «Другим», например, более старой версией «Я», к которой государство боится возвращаться. Здесь примером может служить теория, выдвинутая Оле Вэвером в 1996 году, о том, что главный «Другой» Европы - это собственное прошлое Европы.

Социальный конструктивизм «направлен не на то, чтобы сообщить об объективной реальности, а скорее на то, чтобы понять мир, как он переживается и осмысливается людьми».[[31]](#footnote-31)

Для конструктивистов с самого начала было ясно, что существует множественность культурных идентичностей в культуре. Идентичность означает восприятие «Себя», основанное на постоянном сравнении с «Другим». Поскольку мы получаем знания о себе только из сравнения с другими группами, мы также всегда стремимся выбрать сравнение таким образом, чтобы сравнение было в нашу пользу. Такая дихотомия является определяющим элементом популизма. В качестве первого шага для изучения правых популистов и мигрантов необходимо определить, какую форму принимает «Я» и «Другой» в дискурсе правых популистов, т. е. какого «Я» и какого «Другого» мы будем анализировать.

Миграционные кризисы не только укрепляют идентичность нации, но и являются двигателем внутреннего общественного дисбаланса, раскола в политике и в гражданском обществе. Мировая политика современного глобального сообщества характеризуется интенсификацией миграционных процессов. В частности, для Германии, это явление становится важнейшим приоритетом внутренней политики, а именно решение проблем, связанных с миграционной волной: прием заявлений от беженцев, обеспечение социальными пособиями, равномерное распределение мигрантов по землям. ФРГ – как важному звену стран ЕС - следует своевременно реагировать на внешние вызовы и угрозы.

Политика мультикультурализма не находит абсолютной поддержки среди населения, поэтому во внутренней политике Германии можно заметить тенденцию роста правопопулистских движений. В этой связи западная общественность обсуждает вопрос о том, насколько религиозное и культурное разнообразие переносит страна, а политики Германии, прежде всего, ставят перед собой вопрос о том, насколько человечной и открытой для мира хочет и должна быть страна.

Все эти дискуссии вращаются вокруг вопроса, на который необходимо найти ответ: как Германия определяет свою национальную идентичность, на каком фундаменте она стоит? Этот вакуум возник исторически: в 1949 году Германия была разделена на две зоны – западную и восточную. Поколение преступников нацистской эпохи в тот период еще было живо, однако до самопознания как современной нации страна нуждалась в пересмотре истории. После Второй мировой войны Германии необходимо было восстановить свою страну, а для этого нужна была рабочая сила. Но рабочие, приехавшие в ФРГ и ГДР с Востока, должны были оставаться именно такими: гостями. Какое-то время в Германии даже было модно называть себя просто европейцем.[[32]](#footnote-32)

Дискурсы включают «повествования о нации», которые устанавливают связи между историями, представлениями, историческими событиями, национальными символами и ритуалами и которые выдвигают на первый план оригинальность, безвременность и чистоту национальной идентичности.

Кроме того, национальная идентичность соответствует статусу, который кому-то присуждается по рождению и, таким образом, не зависит от личных достижений, ресурсов или других характеристик. В паспортах у нас есть регистрация гражданства, например, как русских или немцев, но не потому, что все немцы или все русские были бы равны между собой, а потому, что есть разные национальности, потому что один немец, как правило, не является русским. Отличие от других является необходимым предварительным условием для утверждения равенства. Разница указывает на множественность: идентичность никогда не существует в единственном числе.

Любое лицо, не принадлежащее к национальному признаку, например, лица без гражданства и иностранцы внутри страны (и различные ценности и поведение, обусловленные не национальной принадлежностью), считаются иностранцами. Хотя все больше иностранцев сталкиваются с тем, что имея миграционные корни и являясь гражданами Германии, им трудно определить свою идентичность. Так, многие из них теряют свою идентичность в принципе, т.к., например, родившись в Германии, они остаются чужими из-за «негерманских» внешних признаков, но на родине своих предков, их тоже считают чужими.[[33]](#footnote-33) Происходит некий парадокс идентичности.

Центральным вопросом о перспективности Германии является вопрос интеграции. Для этого стране нужна сильная национальная идентичность. Интеграция означает, что в какой - то момент человек больше не считает себя арабом, боснийцем или турком, а скорее немцем со всеми его сторонами.

Правые популисты пытаются сконструировать народ как единую, однородную группу, и создают национальную идентичность путем исключения (т.е. не в позитивном ключе): «Мы немцы, но ислам не немецкий», «Мы граждане, но беженцы к нам не относятся». Родина с «чистым народом» противопоставляется антагонистическому «другому», состоящему из групп меньшинств или мигрантов. «Другой» - это одновременно и группа, против которой можно определить людей, и угроза идентичности людей. Между группами подчеркиваются максимальные различия, а внутри групп указывается на всеобъемлющие общие черты. Описание этих групп, как следствие, происходит целенаправленно путем подбора и воспроизведения стереотипов, при этом образ собственной группы рисуется положительно, а «другие» характеризуются отрицательно. Народ никогда не сможет стать самим собой в полной мере, пока ему угрожает «Другой»[[34]](#footnote-34). Другие далее используются для создания страха, а созданный страх затем используется популистскими политическими деятелями для упрощения сложных ситуаций до дихотомии.[[35]](#footnote-35) И чем точнее мы пытаемся их определить, тем быстрее возникают новые различия.

Так, существует постоянный страх перед этой инаковостью, и лишь суверенная власть государства может защитить людей от этого, и от того, чтобы не стать похожими на «них». Однако правые популисты все больше говорят о неспособности государства справиться с такими угрозами и строят свои нарративы об антагонизме между «народом» и «элитой».

Национальная идентичность никогда не бывает статичной или естественной. Скорее, они текучи, динамичны и постоянно меняются. Посредством дискурсивных практик они трансформируются и деформируются, производятся и воспроизводятся. Поэтому, если иммиграция будет разрешена, по прогнозам правых популистов результатом станет трансформация Германии и упадок христианских ценностей и культуры. Мусульмане будут в большинстве, и немецкая культура, идентичность, сама нация в том виде, в котором она существует сейчас, перестанут существовать. В то время как правые популисты говорят об угрозе идентичности нации, а для «стареющей» Европы, представления мигрантов о ценностях означают культурный и цивилизационный шаг назад, элита старается преподнести это даже с точки зрения выгоды и экономического роста.

Так, мы видим, что в результате дискурса создаются различные социальные объекты. Так, некоторые объекты воспринимаются как дружественные союзники, а некоторые - как злые, варварские враги, которые представляют страх и опасность и должны рассматриваться как угрозы. Другие могут быть гораздо более расплывчатыми и двусмысленными. Когда описывается ситуация или проблема и объектам присваиваются идентичности и отношения, вместе с ними создаются национальные идентичности и интересы. Таким образом, создание национальной идентичности и интересов не следует за описанием ситуации, а создается одновременно и встроено в описание ситуации.[[36]](#footnote-36) При изучении идентичностей нельзя рассматривать отдельные категории друг друга, но нужно всегда видеть их в поле их взаимных отношений.

При анализе того, как дискурсивно создается идентичность, основным компонентом является определение того, как описываются «Я» и «Другой». Это будет осуществляться путем определения терминов, описывающих эти идентичности, а также того, как эти термины и объекты, которые они описывают, соотносятся друг с другом через сходство и различие. Конструируя это «Я» и «Другие», правые популисты, следовательно, конструируют сходства и различия между различными группами, чтобы представить нацию как культурно однородное сообщество и подчеркнуть четкое различие между нацией и другими образованиями. Лене Хансен описывает это так: «значение и идентичность конструируются при помощи ряда знаков, которые связаны друг с другом, образуя отношения сходства, а также посредством дифференциации на другой ряд сопоставленных знаков».[[37]](#footnote-37) Таким образом, самость описывается с использованием процессов связывания, в которых разные термины описывают самость. Затем они могут быть дифференцированы по сравнению с иным описанием «Другого».

Дихотомия и антагонистические отношения между «Народом» и «Другими» являются центральным элементом во всех определениях. «Я» и «Другой» описываются с использованием разных терминов, которые находятся в рамках более широкой системы. Используемые для деления ярлыки служат дискурсу власти для обеспечения господства определенных групп людей, которые считают себя лучше других.

Общепринятое деление на своих и чужих поддерживает представление о едином, и, в значительной степени неизменном культурном сообществе «коренных немцев», и отрицает реальное разнообразие групп населения и идентичностей внутри страны.

Таким образом, национальная идентичность опирается на идеологически сконструированное единообразие и статичность этнических культур и групп. А противопоставления и антимусульманская риторика служат средством политики национальной идентичности.

## ГЛАВА 2. РОСТ ПРАВОГО ПОПУЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ ГЕРМАНИИ

## 2.1 Природа правого популизма

С середины 1980-х годов во многих странах Западной Европы произошло формирование новой партийной семьи, которую в научной терминологии обозначили «правопопулистский». Когда зарождающиеся партии (Национальное объединение, Лига Севера, Фламандский блок, Австрийская партия свободы) выступили в своих странах и добились первых впечатляющих успехов на выборах, все еще были склонны отвергать их как мимолетные проявления протеста. И правые партии смогли не только отстоять свое положение, но даже еще больше расширить его. С этого момента это явление начало распространяться на другие западноевропейские страны и не остановилось даже перед новыми демократиями Центральной Восточной Европы. Правый популизм широко распространился как в исследованиях, так и в разговорной речи как термин для ксенофобских протестных партий. Однако в исследованиях долгое время считалось спорным, можно ли его отнести к общей идеологической основе.

Многие ученые уже давно сталкиваются с понятием популизма из-за его широкого использования в научных и общественных дебатах и рассматривают популизм как совокупность идей, которые вращаются вокруг двух основных концепций – народ и элита.

Эрнесто Лаклау, аргентинский политолог, определяет популизм как политическую логику, которую могут использовать левые, правые и центристы[[38]](#footnote-38). Популизм представляет собой форму политического дискурса, а не конкретную приверженность идеологии или типу общества. Он создает конфликт между «аутсайдером» и «властью», который определяется специфическими требованиями, устанавливающими политическое различие между «нами» и «ними».[[39]](#footnote-39) Также он утверждал, что популизм есть неотъемлемая часть политики, которая выступает в качестве ее антагонизма.[[40]](#footnote-40) Юрген Хабермас, профессор Франкфуртского университета говорит о том, что популизм представляет собой борьбу в рамках «мы – система».[[41]](#footnote-41) Ян-Вернер Мюллер, немецкий философ, утверждает, что популизм выступает в интересах «истинного, единственного легитимного народа»[[42]](#footnote-42). Такой подход является антиплюралистическим, поскольку он дискурсивно требует построения единого, универсального, «истинного» народа, который неотличим от нации. Важно отметить, что использование антиэлитарной риторики не является достаточным для того, чтобы стать популистом; речь идет об использовании именно антиплюрализма. Вклад в понимание популизма вносит и бельгийский политог Шанталь Муфф, которая утверждает, что популизм возникает в условиях постдемократии.[[43]](#footnote-43) В своей работе я придерживаюсь определения Эрнесто Лаклау.

Само по себе явление популизма, правого популизма не является новым и не возникло случайно. Обращаясь к истории, стоит вспомнить политику консерватизма в послевоенный период, когда заметную роль в послевоенных дискуссиях играли радикальные консервативные идеи. Тогда Моргентау объявил правых реалистов опасно разочарованными идеалистами, псевдоконсерваторами.[[44]](#footnote-44) Но сегодня мы видим возвращение забытых направлений радикально-консервативной мысли в политику.

После падения фашистского режима крайне правые партии оставались в тени еще на протяжении двух десятилетий, однако они смогли пройти на выборах в первый Бундестаг. Такой успех был прямо связан со старым порядком нацизма, но он быстро ослабевает в связи с запретом государства ультраправой политической партией «Социалистическая имперская партия», которая просуществовала всего три года. На фоне экономического кризиса 1966-1967 годов и ослаблением позиций основных партий, Национал-демократическая партия Германии набирает популярность, но существует недолго из-за внутрипартийных разногласий и раскола. Очередному подъему способствовало сотрудничество с правой экстремистской партией «Немецкий народный союз». Природа крайне правых уходит корнями в нацистское прошлое, а правые популисты все же не настолько радикальны в своих действиях и являются лишь отголоском идей прошлого. И хотя многие говорят об этих направлениях как о «родственных», проводя между ними параллели, правый популизм находится скорее между двумя экстремумами – экстремистским и консервативным. Правый популизм проявляется в отношении требований и сомнений относительно целей и политики нынешнего истеблишмента. Часто они используют насилие и протесты, чтобы усилить чувство незащищенности среди населения. По сути, они стремятся защитить немецкую культуру и национальную принадлежность от изменений из-за интеграции других групп людей, так как каждый человек определяется своей национальной принадлежностью, которая не определяется в понимании государственной принадлежности, но которая вытекает из определенного происхождения.

Центральным понятием популизма являются отношения между народом и враждебно настроенным «Другим». Для правых популистов народ и нация крепко связаны вместе. Так что, основным социальным объектом, составляющим «Я» в дискурсах популизма, является народ, в котором очень важна идентичность нации. Поэтому, анализируя «себя», необходимо искать описания людей и нации, которые вместе составляют идентичности Германии. «Другой» может принимать различные формы и очертания, но мы будем рассматривать мигрантов-мусульман, которые упоминаются в дискурсе в качестве угрозы немецкой идентичности. Социальными предпосылками образования популистских партий и движений являются социальные кризисы. Этот процесс сопровождается страхом потерять свой социальный статус, неопределенностью в будущем. Поэтому популисты ориентируются на агрессивную, агитационную и исключительную идентичность и национальную политику.

«Правый» и «популизм» в своем единстве подтверждают неуверенность низших социально-экономических классов, которые больше всего теряют от глобализации, но в то же время стремятся к наибольшим переменам. Большинство людей из этой категории обеспокоены упадком экономических институтов и поэтому сделают все возможное, чтобы помешать другим отнять их безопасность.[[45]](#footnote-45) Популизм становится правым, когда собственная идентичность политически подчеркивается культурным обесцениванием «других».[[46]](#footnote-46)

В правопопулистских высказываниях, «другие» обычно являются мигрантами, беженцами, этническими, религиозными или другими меньшинствами. Они не считаются частью «истинного народа» и, следовательно, изолированы. Так, «элиты» слишком заботятся об этих группах и забывают об «истинном народе». Часто к этой «элите» также причисляются средства массовой информации, правозащитников, художников и интеллектуалов, которые поддерживают позицию государства. Моральные категории популизма допускают только черное или белое.Хотя в последние годы мир стал более сложным, и сегодняшнее общество характеризуется глобальными взаимодействиями, динамичностью.Обсуждение социальных проблем скрывает дифференцированный анализ причин в пользу простых схем добра и зла, и общих конструкций образа врага: лидер и категория «мы» всегда являются хорошими, а «другие» представляют потенциальную угрозу для общего блага. Сложность современных обществ, отраженная в разнообразии интересов и форм жизни, отрицается. Это явление проявляется как «политика со страхом». «Точно так же правопопулистские призывы характеризуются тем, что они ориентированы на здравый смысл» как противоположность «интеллектуализму» и «желанию возвращения к домодернистскому мышлению, то есть до просвещения».[[47]](#footnote-47)

Правые популисты считают себя «истинным голосом народа» и «представителями простого человека». Это выражение является не просто самоуверенным утверждением, но и является ударом в сторону других политиков и партий. Они произносят то, что, по их мнению, думает большинство населения, но не осмеливается произнести. Они хотят подхватить страхи, распространенные в обществе и сформировать политическую оппозицию «истеблишменту». За нападками на «существующую политику» и презрением политиков и политических партий стоит неприязнь к демократическим переговорным процессам, различным мнениям и отрицанию сложной социальной реальности. В своих лозунгах и кампаниях правые популисты высказывают сомнения в том, что правящая элита действительно представляет свой «народ».

Можно выделить несколько основополагающих элементов правого популизма.

Во-первых, это ссылка на народ, поскольку в своих выступлениях они часто апеллируют к массам. При этом народ определяется как нечто целое, тем самым негласно отрицается возможное противоречие интересов в обществе. Обращаясь к народу, популисты охватывают широкую целевую аудиторию, поскольку каждый может чувствовать себя частью «народа», и таким образом появляется воображаемое сообщество и чувство принадлежности к нему.

Во-вторых, центральное место занимает политика идентичности, которая создается путем исключения из этого сообщества. Становится ясно, кто принадлежит этому сообществу, а кто нет. Правые популисты создают национальную идентичность путем исключения (т.е. не в позитивном ключе): «Мы немцы, но ислам не немецкий», «Мы граждане, но беженцы к нам не относятся». Родина с «чистым народом» противопоставляется антагонистическому «другому», состоящему из групп меньшинств или иммигрантов. Таким образом, экстраполируется дихотомия «мы-другие» на отношения правых популистов и образа мигрантов. Также при конструировании идентичности беженцев особое внимание следует уделять меняющимся терминам, используемым для лиц, ищущих убежища, въезжающих в Германию, начиная от «Asylanten», используемого в качестве обличения характера беженца, и заканчивая «Geflüchtete», подчеркивающим их беспомощность.[[48]](#footnote-48) «Альтернатива для Германии» в содержании своей кампании сосредоточена на ксенофобских изображениях беженцев как ленивой, угрожающей группы людей, которая стремится подорвать основы немецкой идентичности. Основываясь на культурных и религиозных различиях, партия подчеркивает гомогенизированный образ «беженца», который подавляет женщин и, как правило, мало уважает ценности, присущие немецкой идентичности.[[49]](#footnote-49)

В-третьих, осуждая подход основных партий к управлению, заявляют о себе и своей политике, изложенной в своей партийной программе, как о единственном жизнеспособном решении конфликта между двумя сконструированными идентичностями, и обязуется обеспечить интересы и идентичность Германии.

Германия долгое время считалась сложной местностью для правопопулистских партий, поскольку нацистское прошлое было препятствием для создания правопопулистских партий в Федеративной Республике. Сознательная культура памяти Германии служила устойчивым средством борьбы с ненавистью к чужакам и изоляцией. Хотя уже предпринимались попытки по созданию таких партий, например Партия наступления закона и порядка, более известная как «партия Шилла» и «Конфедерация свободных граждан — наступление за Германию», но они просуществовали совсем недолго. Однако партии «Альтернатива для Германии», созданной в 2013 году, удалось укрепиться и заручиться поддержкой граждан.

Таким образом, провозглашение постоянного кризисного состояния и превращение любых конфликтов в борьбу культур являются основным тактическим интересом правового популистов.

## 2.2 Роль и влияние националистической партии «Альтернатива для Германии»

Альтернатива для Германии – немецкая правопопулистская партия, и единственная правая партия, которая входит в состав парламента страны. Партия была создана в 2013 году в ответ на меры по борьбе с европейским валютным кризисом. С ограничительными позициями в иммиграционной политике, консервативной социальной политикой и ориентацией на анти-истеблишмент. Как известно, «Альтернатива для Германии» впервые провела кампанию на выборах 2011 года, за несколько лет до того, как масштабы миграционного кризиса достигли своей верхней границы в 2015/2016 годах.[[50]](#footnote-50) В связи с этим возникает вопрос о том, какой повестки дня придерживалась партия до использования кризиса беженцев и могла ли эта первоначальная проблема быть замаскирована акцентом на дискуссиях вокруг кризиса.

Объясняя популярность популизма, исследователи Д. Суэнк и Г.Бетц сосредоточились на анализе основной базы избирателей таких партий и обнаружили, что «группы, которые в настоящее время сталкиваются с очевидной неуверенностью и рисками для материального благополучия», непропорционально часто поддерживают правые популистские партии.[[51]](#footnote-51) А. Вендт, однако, утверждает, что «материальные ресурсы приобретают значение для человеческой деятельности только благодаря структуре общих знаний, в которую они встроены».[[52]](#footnote-52) Этот конструктивистский взгляд на роль идеологических структур в определении восприятия актором важности материальных ресурсов иллюстрирует то, как конструирование идентичности популистами помогает им формулировать ситуации в качестве угрозы интересам избирателей. Таким образом, «Альтернатива для Германии» ранее подчеркивала недостатки еврозоны и начала свой приход к власти вскоре после кризиса евро, опираясь на те же опасения по поводу отсутствия рабочих мест, которые все еще лежат в основе многих их стратегий.

Кризис беженцев, начавшийся в сентябре 2015 года, значительно подтолкнул партию к росту в опросах и принес ей рекордные результаты на выборах в законодательные органы земель весной и осенью 2016 года. На выборах в Бундестаг в 2017 году она смогла почти утроить число своих избирателей (12,6%) по сравнению с 2013 (4,7%) годом и войти в Бундестаг с двузначным результатом.[[53]](#footnote-53) Однако по результатам парламентских выборов в 2021 году партия «Альтернатива для Германии» по партийным спискам во втором голосовании получила 4,803,902 голоса, что составило 10,3% (83 места в Бундестаге). [[54]](#footnote-54)

Стоит отметить, что «Альтернатива для Германии» смогла увеличить свой результат и занять первое место в таких землях как Саксония (24,6%), Тюрингия (24%). А в Саксонии-Анхальт 19,6%, что является вторым результатом.[[55]](#footnote-55) Основываясь на официальных данных, можно сделать вывод о том, что партия «Альтернатива для Германии» определенно является лидером в восточных землях. Другими словами, партия имеет в странах Восточной Германии в два раза больший избирательный потенциал, чем на Западе. Также, в старой Федеративной Республике этот потенциал значительнее на юге, чем на севере.[[56]](#footnote-56)

В целом, это довольно хороший результат и стратегия, т.к. Восток имеет больше политического влияния, чем любой другой регион в Федеративной Республике.[[57]](#footnote-57) Западногерманские правые признали Восточную Германию регионом, который можно развивать для своих целей лучше, чем любой другой. Согласно исследованию MIDEM, «Альтернатива для Германии» особенно успешна в тех регионах Германии, которые за последние 30 лет сильно пострадали от миграции.  Но партия также добивается успехов в процветающих промышленных городах Южной Германии, таких как Ингольштадт и Хайльбронн.[[58]](#footnote-58)

Правопопулистская партия делает ставку на проблему миграции, и, таким образом, оказывает большое влияние на политические решения в последние годы и влияние правых популистов становится более заметным. Особенно на национальном уровне правопопулистским партиям удалось сформировать дебаты и решения по миграционной политике. Если в самом начале кризиса 2015 года политика по принятию беженцев с Ближнего Востока была проведена в условиях абсолютной неподготовленности, то спустя годы начинают вырабатываться определенные механизмы: 19 мая 2017 года Парламент ФРГ принял закон об эффективном исполнении принудительной депортации против иностранцев, которые обязаны покинуть страну.

«Альтернатива для Германии» разработала свою программу, в которой утверждает, что внутренняя безопасность в Германии неуклонно снижается, преступность растет.[[59]](#footnote-59) Представление такого положения дел, угрожающее обществу, необходимо с одной стороны, чтобы обвинить истеблишмент в их провале, а с другой стороны, партия мыслит себя защитником правопорядка, которая обеспечит его выполнение.

Несмотря на многие обвинения СМИ и оппонентов от других партий в ксенофобии и расизме, «Альтернатива для Германии» официально дистанцируется данных проявлений. Однако многие требования и высказывания о происхождении и возможном миграционном фоне настораживают людей. Согласно основному закону государства немецкое гражданство получают только те дети, у которых есть хотя бы один родитель-немец, но представителям партии этого недостаточно. Таким образом, детям, родившимся в семье иммигрантов с самого начала говорят, что они не принадлежат к этой стране – давая им понять, что они отличаются от тех детей, чьи родители не являются иммигрантами. «Альтернатива для Германии» говорит о том, что необходимо сначала доказать, что вы можете интегрироваться (хотя тот, кто растет в Германии, не должен знакомиться с новой культурой и интегрироваться в нее, он уже от рождения является ее частью). Концепция «культуры» является одной из центральных концепций, пытающихся поддержать и оправдать идею о том, что народы или нации должны быть относительно однородными, чтобы быть устойчивыми.

В Германии иммиграция и натурализация уже сейчас сталкиваются с достаточными препятствиями. Таким образом, миллионы жителей не имеют права голоса, хотя они живут здесь, платят налоги и участвуют в жизни общества. Поэтому многие женщины-мигранты требуют большего участия и избирательного права**.** «Альтернатива для Германии» даже призывает к выдаче граждан-преступников с миграционным происхождением в своей избирательной программе, даже если это приведет к тому, что они останутся без гражданства. Это говорит о том, что партия призывает к неравному обращению, которое должно основываться исключительно на происхождении. Так, все сводится к тому, чтобы объявить немецкое бытие биологическим, наследственным свойством. Но кто немец, а кто нет, устанавливается законами – и они исходят не от природы, а являются политическими решениями. Отсутствие гражданства – достаточно сложная и опасная ситуация.[[60]](#footnote-60)

Дискурс партии направлен на «массовую иммиграцию», «миграцию народов исторического масштаба» и «немыслимые до сих пор миграционные движения в направлении процветающих европейских государств».[[61]](#footnote-61) Имеются в виду люди, ищущие убежища в Германии. «Альтернатива для Германии» утверждает, что только мусульмане принесут антисемитизм в Германию.[[62]](#footnote-62)

Правые популисты обещают «жестко отстаивать» интересы народа. В качестве угрозы общества постоянно упоминаются «преступность мигрантов», «мародерство», а также мусульман, беженцев (в том числе потенциальных), которые представляют особую угрозу для порядка и национальной безопасности.

Партия своим дискурсом создает образ, предназначенный для усиления страха и несостоятельности безопасности. Создается впечатление, что миграция – целенаправленное вторжение с целью захватить Германию. «Альтернатива для Германии» использует такие слова, как «массы» и «переселение народов», тем самым, как бы исключает историю отдельного человека, и, следовательно, его причины бегства, страхи и трудности. Когда отсутствует персонализация, то легче очертить определенный и обезличенный образ «других».

В Германии существует закон о предоставлении убежища и праве на убежище. Признание беженцем получают только политически преследуемые. Даже те, кто спасается от войны и угроз, таких как пытки, произвольное задержание или казнь, могут получить защиту в Германии. Однако эта защита связана с меньшим количеством прав. Такие причины, как дискриминация, угрожающая существованию, климатические катастрофы, чрезмерный вылов рыбы или грабеж земель, не признаются. Председатель фракции «Альтернативы для Германии» в Бундестаге Александр Гауланд призывает отменить существующее право на убежище[[63]](#footnote-63): «Право на убежище для мусульман должно быть немедленно приостановлено до тех пор, пока все лица, ищущие убежища, проживающие в Германии, не будут зарегистрированы, проверены и обработаны их ходатайства».[[64]](#footnote-64)

Основная программа «Альтернативы для Германии» предусматривает замену индивидуального базового права на убежище так называемой институциональной гарантией.[[65]](#footnote-65) Правда, право на убежище осталось бы существовать по-прежнему, но это больше не было бы индивидуальным основным правом, которое принадлежит каждому человеку и подлежит обжалованию. Таким образом, право на убежище может быть ограничено еще сильнее, чем раньше, например, установив ограничения и квоты на въезд, а также упростив или сократив административные и судебные разбирательства.

Что касается интеграции, то согласно «Альтернативе для Германии» она включает в себя, прежде всего следующие три аспекта: владение немецким языком устно и письменно, уважение, и реальное подтверждение этому немецкого правового и общественного порядка, а также наличие собственных средств к существованию. Партия призывает мигрантов адаптироваться к своей «новой родине, а не наоборот».[[66]](#footnote-66) Многие прибывшие мигранты селятся в одной местности, образуя определенные кланы, что препятствует их интеграции в новую культуру, принятию новых правил, так как постоянно поддерживаются их прежние традиции. «Альтернатива для Германии» возлагает на иммигрантов единоличную ответственность за успех их интеграции. Конечно, есть те, кто устраивается на работу или проходит обучение, посещает языковые курсы, занимается волонтерством, живет также, как и все остальные немцы. Но помимо этого возникают трудности: невозможность получить работу или квартиру из-за иностранной фамилии, многие боятся или даже нападают из-за цвета кожи, платка или акцента. Но и интеграции партии недостаточно. Представители партии также требуют, чтобы иммигранты адаптировались к «немецкой главенствующей культуре». Таким образом, это становится чем-то большим, чем соблюдение законов и работа: женщины-мигранты должны подчинять свою культуру, религию и обычаи другой «руководящей культуре».[[67]](#footnote-67)

Важным для общественного влияния «Альтернативы для Германии» и предпосылкой ее первых успехов на выборах было то, что ее центральное политическое происхождение не было расположено в крайне правом поле – в отличие, например, от Национал-демократической партии Германии. Возникнув как изначально национально - и экономическая либерально ориентированная партия с правопопулистской риторикой, партия в то же время охватывала национально-консервативную среду, которая в ходе своего политического становления все больше и больше объединялась с радикально правой средой.

Партия достигла значительной организационной мощи. Это произошло благодаря финансовой мощи (за счет доходов от пожертвований и государственных средств), и обращений к избирателям с помощью социальных сетей. Когда правопопулистские и праворадикальные партии достигают хороших результатов на выборах или даже участвуют в правительстве, часто возникает следующая ситуация: крупные партии как правого, так и левого толка опасаются потерять избирателей из-за правых популистов. Они берут на себя роль смотрителей правопорядка и все больше посвящают себя теме миграции. При этом они пренебрегают другими темами или все чаще ставят их в связь с миграцией.

Согласно А. Вендту материальные структуры приобретают смысл только в той идейной структуре, в которую они встроены. Формулируя свое несогласие с приемом беженцев как попытку установления национальной безопасности, «Альтернатива для Германии» вызывает у своих избирателей опасения, которые подчеркивают предполагаемую угрозу их идентичности, на которую опирается партия.

Таким образом, партия «Альтернатива для Германии» считает себя хранителем «культурной самобытности немецкого населения»[[68]](#footnote-68) и призывает к новой культурной политике. Социолог Хольгер Ленгфельд говорит, что не социальное положение, а критика политики беженцев и общее недовольство демократией в Германии объединяют избирателей в партии «Альтернатива для Германии».[[69]](#footnote-69) Кроме того, успехи «Альтернативы для Германии» на выборах с момента ее создания в 2013 году можно рассматривать как отражение общества, в котором уже присутствовало негативное отношение, направленное против плюрализма и мусульман, желание сохранить однородное культурное национальное государство.

# ГЛАВА 3. МИГРАНТЫ КАК «ДРУГИЕ» ПРИ КОНСТРУИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

## 3.1 Национальная идентичность правых популистов

Рост и успех правопопулистских сил происходит на фоне неспособности правящей элиты справиться с социальными и экономическими последствиями миграционного кризиса, политика толерантности начинает притеснять свободу слова, возрастает усталость от табуированных тем, а политкорректность дискредитирует альтернативные мнения. Все эти темы правые популисты поднимают в своих выступлениях.

При этом правопопулистская деятельность тесно связана с понятием идентичности. Как правые популисты определяют и используют термин идентичность? Какие последствия возникают вследствие этого?

Германия разнообразна в культурном, этническом, религиозном и национальном отношении. Это затрудняет определение характеристик, которые существенно отличают представителей одной нации от представителей других групп. По данным переписи, в 2019 году в Германии проживает 21,2 млн людей, которые имеют миграционное прошлое, что соответствует 26,0% населения. Более половины из них — граждане Германии (52,4%).[[70]](#footnote-70) Казалось бы, идея о «чистой немецкости» с такими цифрами не имеет оснований, но правые популисты пытаются создать дискурс и определить критерии истинных немцев в связи с постоянным притоком беженцев.

Как уже упоминалось ранее, в центре рассмотрения находятся не стереотипные, а общие шаблоны, ориентированные на центральные категории, такие как национальность, среда, пол и т. д. Если проявления идентичности соотносятся с ситуацией, определенным символизмом, то каждый день формируются различные варианты «Я». Хотя также могут быть сформированы и долгосрочные характеристики, такие как ценностные представления, которые служат руководством для «Я» в его самооценках и поведении.

В 2019 году партия «Альтернатива для Германии» в преддверии европейских выборов использовала лозунг «Германия нуждается в идентичности». Как отметил немецкий философ Теодор Адорно в своей речи в Венском университете об «аспектах нового правового радикализма»: «Люди в Германии, похоже, живут в постоянном страхе за свою национальную идентичность»[[71]](#footnote-71). Идентичность действует как очень важный ключевой компонент в программах избирательной кампании или партийных стратегиях.

Нарративы правых популистов нацелены на разделение страны. Они не хотят, чтобы иммигранты и мусульмане были «настоящими» немцами. Германия привлекательна для мигрантов, и эти мигранты меняют Германию. Беспокойство вызывает то, что другая культура сможет затмить уже исторически сложившуюся культуру Германии. Депутат Бундестага Марк Йонген, представитель партии «Альтернатива для Германии» по культурной политике, также громко заявил о своей приоритетной цели «заняться расшифровкой культурной сферы», то есть ограничить свободу искусства.[[72]](#footnote-72) Прежде всего, необходимо проникнуть в гражданское общество, расширить границы сказанного и нормализовать правые позиции в обществе. В рамках стратегии культурной борьбы, так называемое, «новое» право стремится действовать так, чтобы формировать общественное мнение в публичном пространстве, занимать и изменять дискурсы. Эту борьбу за «культурную гегемонию» «новые» правые обозначают термином «метаполитика».[[73]](#footnote-73)

Для правых популистов коллективная идентичность немцев представляется как некий статичный элемент, который необходимо сохранить и защитить от влияния извне, несмотря на то, что она формируется именно благодаря взаимодействию с внешним миром. Именно поэтому появление в Германии новой идентичности мигрантов формирует дискурс об идентичности самих немцев.

Что же составляет идентичность согласно правым популистам такого сообщества и кто, таким образом, принадлежит к «народу»? Тогда, с этим вопросом всегда сразу же коррелирует механизм исключения - кто, следовательно, не принадлежитнароду? Эта тема содержится в науке как широко обсуждаемая дилемма: «Кто такой народ, кто говорит от его имени?».[[74]](#footnote-74) Как узаконить определенную идентичность, чтобы стоять за определенную нацию и, таким образом, ограничивать ее граждан, а также традиции и культурные обычаи? При этом в политической стратегии «для обозначения социальной идентичности используется не только категория рас, но и потому, что этого недостаточно, даже нации».[[75]](#footnote-75) Использование «национальной идентичности» представляется политическим инструментом. Политизация культуры идентичности все больше становится основой внутренней политики. Однако для этого научного анализа «Политики национальной идентичности» тематическая направленность, с точки зрения «Альтернативы для Германии» как центрального примера, ограничивается исключительно правыми концепциями и реализациями «политики идентичности». Поляризация между принятием «неоднородного нового» и необходимостью создания «более простого» и более стабильного традиционного общества обладает огромной политической взрывной силой. Но возникает вопрос: где находятся границы между «терпимостью и ассимиляцией» и «защитой уникальности и поддержанием универсальности»?

В правопопулистских текстах часто используются следующие фразы: «В нашей стране принято, что...», «В нашей стране приятно, когда...» и т.д., которые выражают определенное восприятие, которое идентифицирует индивидов как носителей определенной культуры. Это относится не только к более абстрактным нормам, таким как национальная гордость, любовь к родине, «концепции бытия», но и распространяется на определение культуры, которая испытывает отвращение к привычкам другой культуры. Часто, человек замечает это лишь тогда, когда сталкивается с необходимостью понять что-то чужое. С этой точки зрения, понимание чужого происходит либо таким образом, что человек воспринимает его, трансформирует, принимает в свое самосознание (т.е. стирает его как чужое и интегрирует), либо рассматривает его как угрозу или опасность и дистанцируется от него.

В более мирном варианте непонимание чужого и его неприятие приводят к формализованному и дипломатичному поведению, позволяющему дистанцироваться; в более агрессивном случае - к борьбе и насилию против чужого, вплоть до его подавления и уничтожения. Здесь имеется в виду то, что процесс этнизации происходит, когда иностранцы-иммигранты определяются как этнические меньшинства в процессе культурного дистанцирования.[[76]](#footnote-76)  Но даже этничность понимается как социальная конструкция, которая, однако, может быть глубоко укоренена в «исторической памяти» группы.

Политика идентичности, проводимая правыми, характеризуется следующими категориями:

- Этнонационалистическое выведение идентичности;

- Культурно-исключающее толкование национальной идентичности;

- «Народное сообщество» - вместо классовой идентичности;

- Концептуальное принятие родины, веры, идентичности;

- Идентичность как якобы врожденная и неизменная черта национального сообщества. Это доказывает, что нация просто сконструирована и является продуктом субъективных критериев. Согласно британскому философу Э. Геллнеру: «Человек делает нацию. Нации - это артефакты человеческих убеждений». Прежде всего, это вера в нацию и совместные действия людей, которые проистекают из этой веры. Также британский политолог Бенедикт Андерсон в своей книге «Воображаемые сообщества» ставит под вопрос органически созданных наций и развивает идею о создании наций, государств, обществ, путем их конструирования.[[77]](#footnote-77)

Отличительной чертой правых популистов является и то, что политика правой идентичности включает в себя предостережения о народном апокалипсисе, которое представлено как ужасающий признак предполагаемого «вымирания немецкого народа».

В своей программе «Альтернатива для Германии» разработала понимание идентичности, направленное против мультикультурного постмиграционного общества. В своей предвыборной программе в Бундестаг 2021 года говорится следующее: «Наша идентичность характеризуется нашим немецким языком, нашими ценностями, нашей историей и нашей культурой. Они тесно связаны с христианством, просвещением, нашими художественными и научными работами. Наша идентичность определяет основные ценности, которые передаются из поколения в поколение. Немецкая руководящая культура описывает наш набор ценностей, который формирует идентичность для нашего народа и отличает нас от других. Она обеспечивает сплоченность общества и является необходимым условием функционирования нашего государства. Общинное влияние немецкой культуры является фундаментом нашего основного закона».[[78]](#footnote-78)

Учитывая данное обращение, и как утверждают конструктивисты, конструирование идентичности - это интерсубъективный феномен, который проявляется во взаимном создании идеологических и нормативных структур и идентичностей индивида. Характеризуя принадлежность к нации как зависящую от этнических факторов, «Альтернатива для Германии» устанавливает основные правила в вопросе кого можно считать немцем, а кого нет. Чтобы еще точнее определить свою точку зрения, они подчеркивают важность исторически сложившейся однородной нации, которая придерживается традиционной системы ценностей, основой которых является христианская семья.[[79]](#footnote-79) Кроме того, немецкая идентичность основана на «немецком культурном наследии, поскольку демократия и свобода заложены в наших общих культурных ценностях и исторических традициях, и немецкий язык является центральным элементом национального характера».[[80]](#footnote-80) В соответствии с этой характеристикой, на первый план выходят определенные национальные интересы, которые определяют политику партии и которые, по их мнению, должны быть первостепенными для каждого гражданина. Как таковые, они обязуются сохранять «западную христианскую культуру и поддерживать язык и традиции в мирном, демократическом и суверенном национальном государстве для немецкого народа».[[81]](#footnote-81) В конкретных терминах это сосредоточено на расширении поддержки традиционных семей, сокращении участия в политике ЕС и общей защите граждан Германии, а также за счет сокращения иммиграции в качестве необходимых шагов для защиты интересов Германии.[[82]](#footnote-82)

Правые популисты не могут принять постнациональное общество, сформированное последствиями глобализации. Для них также невозможным является вариант включения миграционного общества в понятие «мы», так как основу всей их риторики занимает связка «настоящие немцы – другие немцы». Здесь формирование национальной идентичности и ведущей культуры немцев помимо принадлежности и общего происхождения, формируется еще и путем исключения. На сегодняшний день ислам является одним из доминирующих критериев исключения.

Согласно исследованию «Берлинского института эмпирических исследований интеграции и миграции (BIM)» при Университете Гумбольдта в Берлине население Германии имеет положительное представление о себе и идентифицирует себя со своей страной. Однако чем сильнее идентификация, тем больше потенциал исключения, что становится понятным на примере отношения к мусульманам.  Германия стала демографически разнообразной благодаря миграции, и общество пересматривает свою коллективную идентичность.

Явное большинство (85%) населения говорит: «Я люблю Германию».  С другой стороны, события, связанные со Второй мировой войной, почти не формируют их представление о себе (16%), а Холокост упоминают лишь 0,5% опрошенных. Это противоречит укоренившемуся в течение многих лет представлению о том, что Германия считает себя обладающей лишь негативной идентичностью и поэтому не может позитивно относиться к своей национальной идентичности.[[83]](#footnote-83)

Также исследование приводит критерии о принадлежности «немцев» согласно опросу:

- Говорить по-немецки (97%);

- Быть гражданином Германии (79%);

- Иметь немецкие корни (37%);

- Говорить по-немецки без акцента (47%)

- Всякий, кто носит хиджаб, не может быть немцем (38%).

Попытка отграничить себя от других и соответствующий нарратив могут привести к тому, что мигранты во втором и третьем поколениях, считающие себя немцами, будут вынуждены пересмотреть свою национальную идентичность под воздействием внешних факторов.

Дискурсы о национальной идентичности и ее эрозии формируют в немцах поддержку в ограничении строения мечетей, в запрете на ношение хиджабов и бурок и относительно других отличительных черт, присущих не немецкой культуре.

Таким образом, народ изображается как однородная группа с общими интересами, общим происхождением. Постоянные дискуссии о национальной идентичности заставляют людей все больше думать об этом, задумываться о том, что конкретно их отличает от других, процесс становится более осознанным, и так формируется соответствующая повестка дня, выгодная правым популистам.

## 3.2 Образ мигранта как «Другого»

Главной темой правопопулистского дискурса является проблема «Миграции и беженцев». Миграция играет важную роль во многих правопопулистских движениях. Это тема мобилизации и предвыборной кампании, в которой часто мигранты и беженцы служат образцами врагов.[[84]](#footnote-84) Вместе правопопулистские партии в Европе стремятся ограничить иммиграцию, усложнить интеграцию и отменить либеральные положения в этом отношении. Они пытаются сформировать соответствующие дебаты. В частности, когда правые популистские партии участвуют в правительственных дебатах, они вносят значительные изменения в область политики «Миграции и интеграции». В своих публичных выступлениях правые популисты обычно разжигают беспокойство среди населения, и обвиняют правящие партии в том, что они не учитывают их страхи. Например, можно привести слова представителя партии Алис Вайдель: «Безработица, преступность и сексуальное насилие являются последствиями этой волны миграции»[[85]](#footnote-85).

Проблема безопасности внутри государства в связи с ростом международного исламистского терроризма порождает взгляд на мигрантов сквозь призму череды событий негативного прошлого и формируемых стереотипов. Так, после миграционного кризиса увеличилось число атак и нападений: события новогодней ночи 2016 г., когда выходцами из стран Северной Африки и Ближнего Востока были совершены сексуальные домогательства по отношению к женщинам в Кёльне и ряде других городов, лето 2016 года, когда лишь за одну неделю в Германии было совершено два теракта, и в Мюнхене был объявлен режим чрезвычайного положения. Череда трагических событий продолжается: 19 декабря 2016 года грузовик въехал в толпу на рождественской ярмарке в Берлине, 28 июля 2017 года теракт в супермаркете EDEKA, 7 апреля 2018 года в Мюнстере на северо-западе Германии грузовик въехал в толпу людей, находящихся на уличной террасе кафе.[[86]](#footnote-86) Во всех этих случаях были обвинены прибывшие в страну беженцы или лица с миграционным фоном, что, несомненно, отразилось на восприятии обществом данной группы. Часто это подчеркивают представители партии «Альтернатива для Германии». Преступления и правонарушения совершаются иностранцами в Германии каждый день, часто теми, кто не был бы здесь, если бы не широко распространенный мультикультурализм. «Я вспоминаю, например, случай с 15-летней девочкой, которую якобы изнасиловали двенадцать мужчин, почти все из которых имели миграционное прошлое» - говорит Штефан Брандер.[[87]](#footnote-87) Вот еще одно из высказываний Ш. Брандера: «Германия находится в начале огромного экономического кризиса, многие опасаются за свое существование, по всей Германии совершаются тысячи преступлений, совершаемых мигрантами, структура населения разрушается, а Ангела Меркель хочет привести в Германию еще больше беженцев».[[88]](#footnote-88) Акцент делается на привлечении внимания к национальности людей, ценности которых не совместимы с западными ценностями, а, следовательно, это несет угрозу для безопасности жителей страны. Также освещение таких событий и подчеркивание национальности и вероисповедания приводят к росту исламофобии.

Согласно отчету Федерального ведомства по делам миграции и беженцев за 2019 год число мусульман в Германии с 2015 года увеличилось почти на миллион (от 6,4% до 6,7% от общей численности населения). Согласно исследовательскому отчету, быстрый рост в основном связан с иммиграцией людей из кризисных регионов Ближнего и Среднего Востока. Кроме того, 82% опрошенных заявили, что они религиозны / глубоко религиозны.[[89]](#footnote-89) Исповедание религии, законы которой не дают возможности полностью интегрироваться в западное демократическое общество, представляют угрозу для страны и вступают в противоречие с христианскими традициями. Так, правые популисты хотят, чтобы имамы безоговорочно соблюдали Конституцию Германии, а проповеди в мечетях проходили на немецком языке.[[90]](#footnote-90)

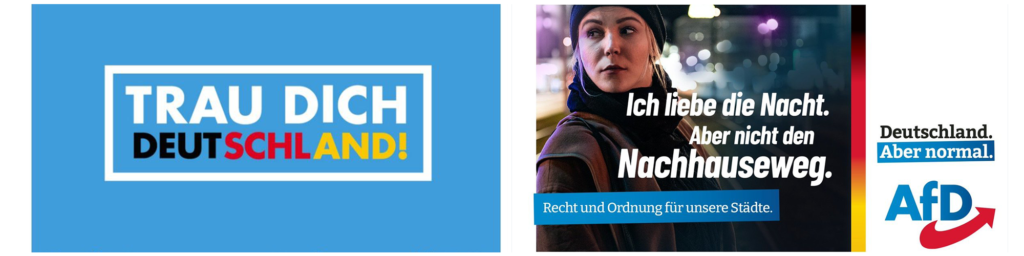
Правящие партии все же стараются проводить более жесткий курс в политике беженцев, опасаясь потерять голоса избирателей у правопопулистских партий. Это также относится к Большой коалиции в Германии, которая приняла ряд преимущественно ограничительных мер в области права на проживание и убежище после 2015 года.[[91]](#footnote-91)

Главным источником формирования образа мигранта выступают не только речи и заявления представителей партии, но и их публикации в социальных сетях. Они объединяют реальное пространство с виртуальным культурным пространством и образуют социальный центр в интернете. Миллиарды людей используют свои сети и активно работают над созданием контента, который ежедневно появляется в огромном количестве. Виртуальный архив данных становится местом для входа в культурный аппарат глобального действия.

Для привлечения большего числа сторонников и узнаваемости, а также распространения своих взглядов партия использует свои социальные сети, в особенности Facebook *(принадлежит* *организации Meta, признанной экстремистской организацией и запрещенной в России)*, которые пользуются популярностью среди пользователей в сравнении со страницами других партий. Именно на этой платформе партия публикует визуал, приуроченный к своей выборной программе 2021 года в Бундестаг под названием «Deutschland. Aber normal» (перевод: Германия. Но нормальная). Благодаря визуальной составляющей можно проследить, как правопопулистская партия наглядным образом определяет мигрантов от немцев.

Свою предвыборную кампанию партия начинает с вопрос: Что сегодня является нормой для Германии? И затем пытается ответить на него. Яркая по цветовой гамме кампания призвана привлечь внимание населения и, возможно, мобилизовать этнические национальные настроения. «Нормальность» касается языка, одежды, поведения.

Рассмотрим некоторые из предвыборных плакатов партии (Рис.1), основанные на гендерных изображениях и этнонационалистической риторике[[92]](#footnote-92):



*Рис.1 Плакаты предвыборной кампании 2021 года партии «Альтернатива для Германии». (Дословный перевод слева направо: Наш язык, но нормальный; «Бурки?» Мы за бикини; Мне нравится ночь, но не путь домой ночью; Для чего мой отец прибыл в Германию? Ради ведущей немецкой культуры; Каждый второй «беженец» прибывает без паспорта).*

Эти плакаты заставляют задуматься о том, что объединяет немцев, и о том, кто представляет им угрозу. Поднимаются вопросы о главенствующей роли немецкого языка, бикини противопоставляются буркам, бросается вызов политике мультикультурализма и утверждается роль немецкой ведущей культуры, подчеркивается важность возможности безопасного передвижения ночью, утверждается, что каждый второй беженец пребывает без паспорта.

Такие сравнительные плакаты призваны помочь населению страны отделить «своих» от «чужих» и вызвать определенную эмоцию: страх перед мигрантами, чувство единства происхождения и общих исторических традиций и ценностей, основанных на христианстве. Визуальная политика создает гендерный, этнонационалистический нарратив о «немецкости», который объединяет различные социальные группы с различными идеологиями и происхождением.

Также в своей предвыборной кампании 2021 года партия подчеркивает необходимость сохранения немецкой идентичности, и делает акцент на иммигрантских: преступности, террористических актах и сепаратизме, а также на издержках в сотни миллиардов, нехватке жилья и высокой безработице среди иммигрантов.[[93]](#footnote-93)

Как мы выяснили ранее, образ мигрантов формируется в противопоставлении таких аспектов как: культура, религия, ценности, внешний вид. Анализируя предвыборную программу 2021 года можно прийти к следующим выводам. Что касается религиозной тематики, то партия не особо интересуется религией, «христианский» упоминается трижды, и только в противопоставлении «исламскому» / «ислам», который упоминается в 10 раз чаще и которому посвящен отдельный раздел. Так, религия по своей сути не играет первостепенной роли в антимусульманской риторике, ее используют в целях обозначения границ. Немецкая идентичность характеризуется немецким языком, ценностями, историей, которые тесно связаны с христианством. Этому тезису по контексту противопоставляется растущий исламский терроризм, ислам претендует на господство как единственная религия, и «стремится обеспечить соблюдение правовых принципов шариата даже в Германии и не полностью признает или даже борется с нашей юрисдикцией, он со свободно-демократический базовый порядок Германии несовместим и ставит под угрозу внутренний мир».[[94]](#footnote-94)

Хотя утверждается, что партия «признает свободу исповедания в соответствии с Конституцией Германии и мусульмане, которые интегрируются, являются ценными членами нашего общества».[[95]](#footnote-95) Можно отметить, что говоря о «нашем» обществе, все же имеется ввиду, что даже при полной интеграции они не смогут стать равными «истинным» немцам. Поднимается тема преподавания ислама в немецких школах, которая не служит интеграции, но способствует еще большему разрыву в культурах. И этому тезису противопоставляется обязательное изучение немецких культурных ценностей, традиций и истории, которые являются имманентной частью немецкой идентичности.[[96]](#footnote-96) А в качестве центрального элемента немецкой идентичности выступает немецкий язык как государственный язык, прописанный в основном законе. В вопросе внешнего вида партия стремится запретить ношение паранджи и никабов, поскольку эти вещи считаются религиозно-политическим атрибутом.

То же самое можно сказать и об «Основной программе» партии «Альтернатива для Германии», принятой в 2016 году. Определяющая роль немецкого языка подчеркивается в утверждении, что имамы должны обучаться только на немецком языке, независимо от исламских законов и правил. К религиозному аспекту добавляется то, что предписания шариата несовместимы с правовой системой и ценностями Германии.[[97]](#footnote-97) Это можно объяснить как попытку предотвратить религиозную радикализацию мусульман. Свобода слова подчеркивается разрешением высказывать критику в отношении ислама, создавать каррикатуры на религиозную мусульманскую тематику.[[98]](#footnote-98)

В дополнении к вышеперечисленному еще ранее, политическая партия «Альтернатива для Германии» на коммерческой основе выпустила несколько провокационных серий визуальных предвыборных плакатов с антиисламской риторикой. Для своей национальной избирательной кампании в 2017 году «Альтернатива для Германии» наняла профессиональную американскую компанию графического дизайна „Harris Media“, известную тем, что эта компания радикализировала избирательные кампании кандидатов-республиканцев в Соединенных Штатах, а также другие консервативные политические партии на международном уровне.[[99]](#footnote-99) «Альтернатива для Германии» является примером, иллюстрирующим профессиональное использование и мобилизацию гендерных образов, которые формируют негативный образ мусульман и мигрантов во время избирательных кампаний. Провокационная риторика партии в данных условиях является мобилизационной стратегией для создания публичной видимости, тем самым подрывая попытки авторитетных политических партий и либеральных СМИ сдерживать правый дискурс.

Согласно анализу политических передач (исследование 56 телепередач из категорий предвыборных шоу) перед выборами в Бундестаг 2017 года тема миграции занимает второе место в категории «Классификация первых минут» и дополнена риторикой ислама и исламского терроризма.[[100]](#footnote-100)

Таким образом, партия использует стратегию противопоставления и, тем самым, формирует у населения необходимые образы. Такие лингвистические исследования дают понять, что сам дискурс правых популистов успешно вызывает у избирателя такие сильные эмоции, как страх, чувство принадлежности, гордость, враждебность – и уже благодаря этому привлекает внимание людей. Они придают большое значение культурной однородности нации и отвергают чуждые обычаи. Это происходит из-за того, что не устанавливается четких правил совместной жизни и вместо этого делается все больше уступок.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правопопулисткая партия «Альтернатива для Германии» является ярким практическим воплощением конструирования дихотомии «Мы» - «Другие», где в противопоставлении «истинной» немецкой национальной идентичности ставятся прибывшие мигранты-мусульмане. Идентичность является важным компонентом в программах избирательной кампании, партийных стратегиях и дискурсе. «Народ» конструируется такими категориями, как общее историческое прошлое, происхождение, культура, религия, традиции. Но чаще всего изначально используется попытка определить не кто «мы», а кто «они». Так, «Альтернатива для Германии» все больше опирается на популистское противопоставление «западной христианской страны» и «ислама» в своей структуре идентичности.

Представители партии используют описания и образы, основанные на антиисламских и этнонационалистических нарративах. Мигранты в правопопулистских речах тесно связаны с исламом, исламским терроризмом и уличными нападениями, что с большой вероятностью вызывает исламофобию среди населения.  Мигранты-мусульмане становятся объектом для подозрений и исключения из общества. Ислам в целом рассматривается как угроза и опасная идеология, поскольку ислам претендует на регулирование закона в обществе путем норм шариата. Правые популисты стремятся представить ислам как особую религию, которая не принадлежит Германии, и никогда не будет иметь такого значения для страны, как христианство. Также эта религия не может быть совместима с немецкими культурными ценностями. Усиливают такое отношение и сами мигранты-мусульмане, которые неспособны интегрироваться в западное общество. В их сложившемся мировоззрении женщины не имеют равных прав с мужчинами, открытая одежда – грех, а некоторые из западных установок являются преступлениями с точки зрения религии.

Более того, профессиональное сочетание дискурсивных и визуальных стратегий позволяет партии в некотором смысле стыдить мусульманские меньшинства и осуждать их «инаковость». Позиционирование мусульман как опасных для общества легитимизирует партию как защитников группы «мы».

Визуальная концепция предвыборной программы партии не менее контрастно передает различие двух разных культур и ценностей. Партия использует антиисламскую риторику и гендерные противопоставления для продвижения своей программы. Такие визуальные концепции наглядно показывают, что объединяет немцев, а кто представляет им угрозу. То есть, как конкретно каждый человек может понять, кто есть немец, а кто им не является. Также все сравнения имеют цель вызвать определенные эмоции у людей. Можно говорить о том, что такие профессиональные визуальные стратегии популяризуют нападения на меньшинства, мигрантов и мусульман, при этом партия старается избегать использовать явную расистскую риторику. Тем не менее, партия борется с «исламизацией Германии» легальными демократическими способами.

Такой явный акцент на разделение общества и нежелание правых популистов поддерживать интеграцию и адаптацию мусульман говорит о том, что они категорически не готовы когда-либо и при каких-либо условиях включить «других» в свою «нацию».

В целом, такая политика имеет свои результаты в виде расширения потенциального электората, поддержки и усиления политического влияния, однако в то же время вызывает подозрения и обвинения в ксенофобии и нетерпимости. Продолжительная поддержка такого курса навряд ли приведет к большему расколу общества, но определенно точно не поможет решить уже существующую проблему. Многие приезжие, которых можно определить как «мигрантов» с точки зрения правопопулистских критериев, уже давно идентифицируют себя как «немцев», что представляет определенную сложность для такого «деления» на практике.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ИСТОЧНИКИ

AfD-Vize Gauland will Asylrecht für Muslime aussetzen // Spiegel Online. – 2016. – 27. Juli. URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/afd-alexander-gauland-will-asylrecht-fuer-muslime-aussetzen-a-1104990.html> (дата обращения: 15 февраля 2021 года).

Alternative für Deutschland Sachsen, Wahlprogramm 2014. URL: [www.tinyurl.com/afd-sachsen-programm](http://www.tinyurl.com/afd-sachsen-programm) (дата обращения: 24 февраля 2021 года).

Alternative für Deutschland, Wahlprogramm 2021. URL: <https://www.afd.de/wahlprogramm/file:///C:/Users/%D1%81%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D0%BD%D0%BE%D0%B9/Downloads/DGB-Studie_%20Die%20AfD%20vor%20der%20Bundestagswahl%202021.pdf> (дата обращения 3 августа 2021 года).

Alternative für Deutschland, The Party Programme for the Alternative for Germany, - 2017.  URL: <https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/04/2017-04-12_afd-grundsatzprogramm-englisch_web.pdf> (дата обращения 15 апреля 2022 года)

Amann, M. U.S. Ad Agency Boosts Right-Wing Populist AfD // Der Spiegel. – 2017. – 30. August. URL: http://www.spiegel.de/international/germany/u-s-ad-agency-boosts-right-wing-populist-afd-a-1164956.html (дата обращения 13 марта 2021 года).

Asyl & Einwanderung // Alternative für Deutschland. URL: https://www.afd.de/wahlprogramm-asyl-einwanderung/ (дата обращения 21 мая 2021 года).

Ayyadi, K. Die Entstiftung des Kulturbetriebs // Belltower . -2019. – 26. Februar. URL: https://www.belltower.news/kulturkampf-von-rechts-die-entsiffung-des-kulturbetriebs-81511/ (дата обращения: 14 мая 2022 года).

Brander, S. Es ist in Deutschland schon viel zu bunt // Alternative für Deutschland. – 2021. – 5. November. URL: https://www.afd.de/stephan-brandner-es-ist-in-deutschland-schon-viel-zu-bunt/ дата обращения 19 мая 2022 года).

Brander, S. Merkel zündelt wieder, wie 2015 – keine Aufnahme von Flüchtlingen aus Moria // Alternative für Deutschland. – 2020. – 14 . September. URL: https://www.afd.de/stephan-brandner-merkel-zuendelt-wieder-wie-2015-keine-aufnahme-von-fluechtlingen-aus-moria/ дата обращения 19 мая 2022 года).

Brandt, H.-U. Die AfD ist nun mal ein besonders gäriger Haufen // Weser Kurier.- 2017. – 24. August. URL: [www.tinyurl.com/weserkurier-gauland](http://www.tinyurl.com/weserkurier-gauland) (дата обращения: 15 февраля 2021 года).

**Bundestag election 2021** // Bundeszentrale für politische Bildung. URL: <https://www.bundeswahlleiter.de/en/bundestagswahlen/2021/ergebnisse/bund-99/land-14.html> (дата обращения: 17 августа 2021 года).

1. Das Bundesamt in Zahlen 2021 // Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. URL: https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Statistik/BundesamtinZahlen/bundesamt-in-zahlen-2021-asyl.html?view=renderPdfViewer&nn=284738 (дата обращения 23 мая 2022 года).
2. Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland. URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm\_AfD\_Online-PDF\_150616.pdf (дата обращения 19 мая 2022 года).

Decker, F. Kurz und bündig: Die AfD // Bundeszentrale für politische Bildung . – 2020. – 26. Oktober. URL: https://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/afd/211108/kurz-und-buendig (дата обращения: 15 марта 2022 года).

Decker, F. Wahlergebnisse und Wählerschaft der AfD // Bundeszentrale für politische Bildung.– 2020. – 26. Oktober. URL: <https://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/afd/273131/wahlergebnisse-und-waehlerschaft> (дата обращения: 3 июля 2021 года).

Geisel, S. Geflüchtete versus Asylanten Begriffe drücken Einstellungen aus // Deutschlandradio. Podcast. – 2015. – 1. September. URL: <https://www.deutschlandfunkkultur.de/gefluechtete-versus-asylanten-begriffe-druecken.1005.de.html?dram:article_id=330623> (дата обращения 5 марта 2022).

Ghelli, F. Wie Rechtspopulisten Einfluss nehmen. – 2019. – 24. Mai. URL: <https://mediendienst-integration.de/artikel/wie-rechtspopulisten-einfluss-nehmen.html> (дата обращения 17 марта 2022 года).

1. Habermas, J. For A Democratic Polarisation: How To Pull The Ground From Under Right-wing Populism. – 2016. – 17. November. URL: https://socialeurope.eu/democratic-polarisation-pull-ground-right-wing-populism (дата обращения 26 мая 2022 года).

Hruban, E. A Look at AfD’s Rise // Bertelsmann Foundation.– 2016. – 17 March. URL: https://assets.ctfassets.net/9vgcz0fppkl3/7vcZBYjH4ZhmelKexzsjag/da41cb08143a1c0e95bf1de0e8c16225/BBrief-A-Temporary-Alternative-for-Germany-A-Look-at-AfD\_\_\_s-Rise-March-17-2016.pdf (дата обращения: 17 сентября 2021 года).

Liesching, M. Hooffacker, G. Analyse politischer Sendungen vor der Bundestagswahl 2017 // Otto Brenner Stiftung Frankfurt am Main. – 2019. URL: https://www.otto-brenner-stiftung.de/fileadmin/user\_data/stiftung/02\_Wissenschaftsportal/03\_Publikationen/AP35\_Agendasetting.pdf (дата обращения 21 мая 2021 года).

[Meyer, S. Pfannmöller](file:///C:\Users\связной\Desktop\Meyer%20S.,%20Victor%20Pfannmöller), V. Was geht, Almanya? - 2021. – 21. Mai. URL: <https://www.fluter.de/gastarbeiter-tuerkei-nachkommen-film> (дата обращения: 14 мая 2022).

MIDEM: «Migration und Populismus. Jahresbericht 2018». URL: <https://forum-midem.de/cms/data/fm/download/TUD_MIDEM_Jahresbericht2018_WEB_RZ_2.pdf> (дата обращения 8 января 2022 года).

MIDEM-[Jahresbericht](https://forum-midem.de/cms/data/fm/user_upload/Projekte/MIDEM_Jahresbericht_2020_Emigration_in_Europa.pdf) 2020 "Emigration in Europa", URL: <https://www.stiftung-mercator.de/content/uploads/2020/12/TUD_MIDEM_Jahresbericht2020_Emigration_in_Europa.pdf> (дата обращения: 25 августа 2021 года).

1. [Migrationsbericht 2019](https://www.bamf.de/DE/Themen/Forschung/Veroeffentlichungen/Migrationsbericht2019/migrationsbericht-2019-node.html) // Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. URL: https://www.bamf.de/DE/Themen/Forschung/Veroeffentlichungen/Migrationsbericht2019/PersonenMigrationshintergrund/personenmigrationshintergrund-node.html (дата обращения 20.05.2022 года).

Monath, H. Der Osten hat mehr Einfluss als jede andere Region // Der Tagesspiegel. – 2021. – 18. Juni. URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/analyse-zu-den-neuen-bundeslaendern-der-osten-hat-mehr-einfluss-als-jede-andere-region/27268832.html> (дата обращения: 23 июля 2021 года).

Mouffe, C. “Most countries in Europe are in a post-political situation” // London School of Economics and Political Science. – 2013. – 16. September. URL: https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2013/09/16/five-minutes-with-chantal-mouffe-most-countries-in-europe-are-in-a-post-political-situation/ (дата обращения: 27.05.2022).

Münster terror: killer driver hits crowd in Germany’s city of peace [website] // «The Times». – 2018. – 8. April. URL: https://www.thetimes.co.uk/article/m-nster-terror-killer-driver-hits-crowd-in-germany-s-city-of-peace-5ghsg3d2h (дата обращения: 19.03.2022).

Pfündel K., Stichs. A., Tanis K. Muslimisches Leben in Deutschland 2020 // Forschungsbericht 38, Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. URL: https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Forschung/Forschungsberichte/fb38-muslimisches-leben.pdf?\_\_blob=publicationFile&v=15 (дата обращения 20 мая 2022 года).

Pressemitteilung Wer gehört zum deutschen wir? // Stiftung Mercator. – 2014. - 03. December. URL: <https://www.stiftung-mercator.de/de/pressemitteilungen/wer-gehoert-zum-deutschen-wir/> (дата обращения 23 мая 2022 года).

Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 20. Deutschen Bundestag. URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm\_AfD\_Online-PDF\_150616.pdf (дата обращения 21 мая 2021 года).

Rechtsextreme Einstellungen der Wähler:innen vor der Bundestagswahl 2021 // Bertelsmann-Stiftung. – 2021. URL: https://www.derhauptstadtbrief.de/wp-content/uploads/2021/11/HSB\_3\_201121\_screen.pdf (дата обращения: 20 сентября 2021 года).

[Rudnicka](https://de.statista.com/statistik/info/unser-research-versprechen), J. Religion in Deutschland und weltweit // Statista. -2022. – 14. Januar. URL: <https://de.statista.com/themen/125/religion/#dossierKeyfigures> (дата обращения 23 марта 2022)

Saleh, R. Als ich die deutsche Fahne hisse. – 2015. – 18. Februar. URL: <https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/debatte-um-nationale-identitaet-als-ich-die-deutsche-fahne-hisste-13432392.html> (дата обращения 15 ноября 2021 года).

Smarzoch, R. Aspekte des neuen Rechtsradikalismus // Deutschlandfunk. – 2019. – 2. September. URL: <https://www.deutschlandfunk.de/theodor-w-adorno-aspekte-des-neuen-rechtsradikalismus-100.html> (дата обращения 19 ноября 2021 года).

1. Statistisches Jahrbuch Deutschland und Internationales// Statistisches Bundesamt, - 2016. URL: https://istmat.org/files/uploads/63233/statistisches\_jahrbuch\_2016.pdf (дата обращения 23 марта 2021).

Stimmenanteile der AfD bei den Bundestagswahlen von 2013 bis 2021. URL: https://de.statista.com/statistik/daten/studie/753961/umfrage/stimmenanteile-der-afd-bei-den-bundestagswahlen/ (дата обращения: 15 марта 2022 года).

Wahlkampfplakate der Partei "Alternative für Deutschland" 2021. URL: https://www.afd.de/ (дата обращения 27 января 2022 года).

1. Wahlprogramm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum Deutschen Bundestag am 24. September 2017. URL: <https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/08/AfD_Wahlprogramm_2017_A5-hoch.pdf> (дата обращения 4 июня 2021).
2. Was die AfD wirklich will // Heinrich Böll Stiftung. URL: <https://weiterdenken.de/sites/default/files/zur_sache_afd_2018.pdf> (дата обращения: 25 декабря 2021 года).

Weidel, A. Asylmoratorium jetzt! // Alternative für Deutschland. – 2021. – 15. August. URL: https://www.afd.de/alice-weidel-asylmoratorium-jetzt/ (дата обращения 19 мая 2022 года).

1. Wie die Parteien Zuwanderung regeln wollen // Tagesschau. – 2021. – 12. August. URL: <https://www.tagesschau.de/inland/btw21/programmvergleich-zuwanderung-101.html> (дата обращения 23 мая 2022 года).

Zuwanderung | Asyl // Alternative für Deutschland. URL: https://www.afd.de/zuwanderung-asyl/ (дата обращения 20 мая 2022 года).

1. Zuwanderungsgesetz. – 2004. – 30. Juli. URL: <https://www.bmi.bund.de/SharedDocs/gesetzestexte/DE/Zuwanderungsgesetz.pdf?__blob=publicationFile&v=1> (дата обращения 24 мая 2022 года).

ЛИТЕРАТУРА

1. Ashmore, R. Jussim, L. Wilder, D. Social identity, intergroup conflict, and conflict reduction // Oxford University Press, 2001. – 296 p.
2. Bebnowski, D. Die Alternative für Deutschland. Aufstieg und gesellschaftliche Repräsentanz einer rechten populistischen Partei. Wiesbaden: Springer VS, 2015. – 46 p.
3. Beigel, T. Eckert, G. Populismus. Varianten von Volksherrschaft in Geschichte und Gegenwart, 2017. – 337 p.
4. Betz, H.-G. Radical Right Wing Populism in Western Europe // New York: St. Martins Press, 1994. – 248 p.
5. Betz, H.-G. Swank, D. Globalization, the welfare state and right-wing populism in Western Europe, 2002. – 215-245 pp.
6. Bukow, W. Llaryora, R. Mitbürger aus der Fremde : Soziogenese ethnischer Minoritäten. Opladen, 1988. – 196 p.
7. Burke, P.-J. Stets, J.-E. Identity theory and social identity theory // Washington State University. - 2000. Vol. 63, No. 3 – P. 224-237.
8. Campbell, D. Foreign Policy and Identity // Foreign Policy Analysis, SAGE, London, 2011. -
9. Collins, H. Tacit and Explicit Knowledge, 2nd ed. Chicago: The University of Chicago Press, 2010. – 85p.
10. Drolet, J.-F. Williams, M. The radical Right, realism, and the politics of conservatism in postwar international thought // Review of International Studies, 2021. Vol. 47, Issue 3. - P. 273 – 293.
11. Dunne, T. Kurki, M. Smith, S. International Relations Theory: Discipline and Diversity4th ed. Oxford, UK, 2010. – 268 p.
12. Fukuyama, F. Against Identity Politics: The New Tribalism and the Crisis of Democracy // Foreign Affairs [Vol. 97, No. 5](https://www.jstor.org/stable/i40204447), 2018. – P. 90-114.
13. Hansen, L. Security as practice: discourse analysis and the Bosnian war, The new international relations. Routledge, New York, 2006. – 288p.
14. Hopf, T. The Promise of Constructivism in International Relations Theory*.* In International Security, London, UK: MIT Press. Vol. 23, No. 1, 1998. – P. 171-200.
15. Krämer, B. Holtz-Bacha, C., Perspectives on Populism and the Media: Avenues for Research. Nomos Verlag, 2020. – 371 p.
16. Kratochwill, F. Ruggie, J.-G. International organization: a state of the art of an art of the state // International Organization. Vol. 40. No. 4, 1986. – P. 753-775.
17. Laclau, E. On Populist Reason, London: Verso, 2015. – 252 p.
18. Martin, T. Poiesis and Possible Worlds: A Study in Modality and Literary Theory, 1960. – 256 p.
19. Müller, J.-W. What Is Populism?, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2016. – 84 p.
20. Potter, J. Wetherell, M. Discourse and social psychology: Beyond attitudes and behavior, SAGE, London, 1987. – 216 p.
21. Reus-Smit, C.  Constructivism // Theories of International Relations 3rd ed., New York: Palgrave Macmilan, 2005. – P. 188-212.
22. Sökeld, M. Identität - ethnologische Perspektiven. Wiesbaden, VS Verlag, 2012. – P. 38-56.
23. Susemichel, L. Kastner, J. Identitätspolitiken: Konzepte und Kritiken in Geschichte und Gegenwart der Linken, Münster: Unrast, 2018. – 152 p.
24. Wallerstein, I. Uncertainty and Creativity // American behavioral scientist, 1998. – P.320-322.
25. Weldes, J. Constructing National Interests // Foreign Policy Analysis. SAGE, London, Vol. 2, 2011. – P. 315-355.
26. Wendt, A. Bridging the Theory-Meta-Theory Gap in International Relations // Review of International Studies, Vol. 17, No. 4, 1991. - P. 383-392.
27. Wendt, A. Constructing International Politics // International Security Vol. 20, No. 1, 1995. – P. 71-81.
28. Wendt, A. Social Theory of International Politics // Cambridge University Press, 1999. – 420 p.
29. Wendt, A. Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics// International Organisation, Vol.46, No.2, 1992. – P. 391-425.
30. Wodak, R. Politik mit der Angst. Zur Wirkung rechtspopulistischer Diskurse, Wien: Konturen, 2016. – 272 p.
31. Wodak, R. The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean, University of Lancaster, 2015. – 248 p.
32. Алексеева, Т.А. Мыслить конструктивистски: Открывая многоголосый мир // Сравнительная политика, 2014. – C. 4-21.
33. Андерсон, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и  распространении национализма / Пер. с англ. В. Николаева; вступ. ст. С. П. Баньковской. — М.: Кучково поле, 2016.  – 416 c.
34. Бергер, П. Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. — М.: «Медиум», 1995. – 323 c.
35. Бернштейн, С.Б. Сравнительная грамматика славянских языков. – М.: «Наука», 2005. – 352 c.
36. Конышев, В.Н. Сергунин, А.А. «Великие дебаты»: способ структурирования или периодизации теории международных отношений? – Полис. Политические исследования, 2017. № 4. – С. 156-164.
37. Конышев, В.Н. Сергунин, А.А. Субботин, С.В. Социальный конструктивизм о проблемах безопасности // Теории и проблемы политических исследований, 2016. № 3. - С. 94-112.
38. Половникова, В. М. Я и другой: концепции М. Бубера и Э. Левинаса / В. М. Половникова // Эпистемы-2 : материалы межвуз. семинара : альманах / сост. и общ. ред. Н. В. Бряник ; Рос. филос. о-во [и др.]. — Екатеринбург : Банк культурной информации, 2001. – С. 92-96.

1. Zuwanderungsgesetz. – 2004. – 30. Juli. URL: <https://www.bmi.bund.de/SharedDocs/gesetzestexte/DE/Zuwanderungsgesetz.pdf?__blob=publicationFile&v=1> (дата обращения 24 мая 2022 года) [↑](#footnote-ref-1)
2. Wie die Parteien Zuwanderung regeln wollen // Tagesschau. – 2021. – 12. August. URL: <https://www.tagesschau.de/inland/btw21/programmvergleich-zuwanderung-101.html> (дата обращения 23 мая 2022 года) [↑](#footnote-ref-2)
3. Das Bundesamt in Zahlen 2021 // Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, S. 9 URL: https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Statistik/BundesamtinZahlen/bundesamt-in-zahlen-2021-asyl.html?view=renderPdfViewer&nn=284738 (дата обращения 23 мая 2022 года) [↑](#footnote-ref-3)
4. Андерсон, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и  распространении национализма / Пер. с англ. В. Николаева; вступ. ст. С. П. Баньковской. — М.: Кучково поле. - 2016.  URL: https://www.hse.ru/data/2016/10/23/1110949768/%D0%90%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%BD.%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0.pdf (дата обращения 20.05.2022 года) [↑](#footnote-ref-4)
5. Бергер, П. Лукман , Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. — М.: «Медиум», 1995. - С. 54. [↑](#footnote-ref-5)
6. Конышев, В.Н. Сергунин, А.А. «Великие дебаты»: способ структурирования или периодизации теории международных отношений? – Полис. Политические исследования. 2017. № 4. - С. 156-164. [↑](#footnote-ref-6)
7. Kratochwill, F. Ruggie, J.-G. International organization: a state of the art of an art of

   the state // International Organization, Vol. 40., № 4, 1986. - P. 753–775. [↑](#footnote-ref-7)
8. Wendt, A. Bridging the Theory-Meta-Theory Gap in International Relations // Review of International Studies, Vol. 17, No. 4, 1991. P. 383-392. [↑](#footnote-ref-8)
9. Wendt, A. Social Theory of International Politics // Cambridge University Press, 1999. - P. 371. [↑](#footnote-ref-9)
10. Алексеева, Т.А. Мыслить конструктивистский: Открывая многоголосый мир // Сравнительная политика, 2014. - С.7. [↑](#footnote-ref-10)
11. Wendt, A. Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics // JSTOR archive, 1992. - Р. 394 URL: https://people.ucsc.edu/~rlipsch/migrated/Pol272/Wendt.Anarch.pdf (дата обращения: 10 мая 2021 года). [↑](#footnote-ref-11)
12. Конышев, В.Н. Сергунин, А.А. Субботин, С.В. Социальный конструктивизм о проблемах безопасности // Теории и проблемы политических исследований, 2016. № 3. - С. 101. [↑](#footnote-ref-12)
13. Dunne, T. Kurki, M. Smith, S. International Relations Theory: Discipline and Diversity4th ed. Oxford, UK, 2010. - pp. 161-176.  [↑](#footnote-ref-13)
14. Reus-Smith C. (2005). Constructivism. In: S. Burchill, A. Linklater, R. Devetak et al. (eds) Theories of International Relations. London: Palgrave Macmillan: P. 188-212. [↑](#footnote-ref-14)
15. Burke, P.-J. Stets, J.-E. Identity theory and social identity theory // Washington State University. - 2000. Vol. 63, No. 3 – P. 224. [↑](#footnote-ref-15)
16. Hopf, T. The Promise of Constructivism in International Relations Theory. In International Security, London, UK: MIT Press. Vol. 23, No. 1, 1998. – P. 173. [↑](#footnote-ref-16)
17. Reus-Smit, C. Constructivism // Theories of International Relations 3rd ed., New York: Palgrave Macmilan, 2005.– P. 190. [↑](#footnote-ref-17)
18. Бернштейн, С.Б. Сравнительная грамматика славянских языков, 2005. - С. 48. [↑](#footnote-ref-18)
19. Susemichel, L. Kastner, J. Identitätspolitiken: Konzepte und Kritiken in Geschichte und Gegenwart der Linken, Münster: Unrast, 2018. URL: <https://www.buchkomplizen.de/out/media/vlb_9783897713208_1.pdf> (дата обращения: 13 июля 2021 года). [↑](#footnote-ref-19)
20. Fukuyama, F. Against Identity Politics: The New Tribalism and the Crisis of Democracy // Foreign Affairs [Vol. 97, No. 5](https://www.jstor.org/stable/i40204447) . – 2018. URL: https://www.jstor.org/stable/44823914 (дата обращения: 20 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-20)
21. Sökeld, M. Identität - ethnologische Perspektiven, 2012. - P. 48 URL: <https://epub.ub.uni-muenchen.de/30028/1/Martin_Soekefeld_Identitaet_Ethnologische_Perspektiven.pdf> (дата обращения: 23 января 2022 года). [↑](#footnote-ref-21)
22. Ashmore, R. Jussim, L. Wilder, D. Social identity, intergroup conflict, and conflict reduction // Oxford University Press, 2001. - P.74-75. [↑](#footnote-ref-22)
23. Potter, J. Wetherell, M. Discourse and social psychology: Beyond attitudes and behavior, 1987. - P.7 URL: https://alingavreliuc.files.wordpress.com/2010/10/potterwetherell-discourse-and-social-psychology.pdf (дата обращения 20 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-23)
24. # Martin ,T. Poiesis and Possible Worlds: A Study in Modality and Literary Theory, 1960. - P. 16.

    [↑](#footnote-ref-24)
25. Statistisches Jahrbuch Deutschland und Internationales// Statistisches Bundesamt, 2016, S. 41 URL: https://istmat.org/files/uploads/63233/statistisches\_jahrbuch\_2016.pdf (дата обращения 23 марта 2021) . [↑](#footnote-ref-25)
26. Половникова, В. М. Я и другой: Концепции М. Бубера и Э. Левинаса. - С. 93 URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/26359/1/episteme_2001_09.pdf> (дата обращения 15 мая 2021 года). [↑](#footnote-ref-26)
27. Campbell, D. Foreign Policy and Identity // Foreign Policy Analysis, SAGE, London , 2011. -P. 90-92. [↑](#footnote-ref-27)
28. Hansen, L. Security as practice: discourse analysis and the Bosnian war, The new international relations. Routledge, New York, 2006. - P. 37. [↑](#footnote-ref-28)
29. # Wodak, R. The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean, 2015. - P. 70-71.

    [↑](#footnote-ref-29)
30. # [Rudnicka](https://de.statista.com/statistik/info/unser-research-versprechen), J. Religion in Deutschland und weltweit. - 2022. – 14 Januar // Statista URL: <https://de.statista.com/themen/125/religion/#dossierKeyfigures> (дата обращения 23 марта 2022).

    [↑](#footnote-ref-30)
31. # Collins, H. Tacit and Explicit Knowledge, 2nd ed. Chicago: The University of Chicago Press, 2010. - P.39.

    [↑](#footnote-ref-31)
32. Saleh, R. Als ich die deutsche Fahne hisse. – 2015. – 18 Februar URL: <https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/debatte-um-nationale-identitaet-als-ich-die-deutsche-fahne-hisste-13432392.html> (дата обращения 15 ноября 2021 года). [↑](#footnote-ref-32)
33. # [Meyer, S. Pfannmöller](Meyer%20S.,%20Victor%20Pfannmöller) V. Was geht, Almanya? - 2021. - 21 Mai. URL: <https://www.fluter.de/gastarbeiter-tuerkei-nachkommen-film> (дата обращения: 14 мая 2022).

    [↑](#footnote-ref-33)
34. # Krämer, B. Holtz-Bacha, C., Perspectives on Populism and the Media: Avenues for Research. Nomos Verlag, 2020. URL: <https://www.google.ru/books/edition/Perspectives_on_Populism_and_the_Media/PI7qDwAAQBAJ?hl=ru&gbpv=1&dq=Perspectives+on+Populism+and+the+Media:+Avenues+for+Research&printsec=frontcover> (дата обращения 3 марта 2021 года).

    [↑](#footnote-ref-34)
35. Wodak, R. The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean, 2015. P. 1-5. [↑](#footnote-ref-35)
36. Weldes, J. Constructing National Interests, in: Foreign Policy Analysis, SAGE, London, 2011. - P. 320-323. [↑](#footnote-ref-36)
37. Hansen, L. Security as practice: discourse analysis and the Bosnian war // The new international relations. Routledge, New York, 2006. - P. 41-42. [↑](#footnote-ref-37)
38. Laclau, E. On Populist Reason, London: Verso, 2005. [↑](#footnote-ref-38)
39. Laclau, E. On Populist Reason, London: Verso, 2005. [↑](#footnote-ref-39)
40. Laclau, E. On Populist Reason, London: Verso, 2005. [↑](#footnote-ref-40)
41. # Habermas, J. For A Democratic Polarisation: How To Pull The Ground From Under Right-wing Populism. – 2016. – 17. November.URL: https://socialeurope.eu/democratic-polarisation-pull-ground-right-wing-populism (дата обращения 26 мая 2022 года).

    [↑](#footnote-ref-41)
42. Müller, J.-W. What Is Populism?, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2016. [↑](#footnote-ref-42)
43. Mouffe C. “Most countries in Europe are in a post-political situation” // London School of Economics and Political Science. – 2013. – 16. September. URL: https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2013/09/16/five-minutes-with-chantal-mouffe-most-countries-in-europe-are-in-a-post-political-situation/ (дата обращения: 27.05.2022). [↑](#footnote-ref-43)
44. Drolet, J.-F. Williams, M. The radical Right, realism, and the politics of

    conservatism in postwar international thought // Review of International Studies,Vol. 47, Issue 3, 2021. - P.15. [↑](#footnote-ref-44)
45. Betz, H.-G. Radical Right Wing Populism in Western Europe // New York: St. Martins Press, 1994. - P. 4. [↑](#footnote-ref-45)
46. Bebnowski, D. Die Alternative für Deutschland. Aufstieg und gesellschaftliche Repräsentanz einer rechten populistischen Partei. Wiesbaden: Springer VS, 2015. - P. 15. [↑](#footnote-ref-46)
47. Wodak, R. Politik mit der Angst. Zur Wirkung rechtspopulistischer Diskurse, Wien, 2016. - S.18. [↑](#footnote-ref-47)
48. Geisel, S. Geflüchtete versus Asylanten Begriffe drücken Einstellungen aus // Deutschlandradio. Podcast. – 2015. – 1. September. URL: <https://www.deutschlandfunkkultur.de/gefluechtete-versus-asylanten-begriffe-druecken.1005.de.html?dram:article_id=330623> (дата обращения 5 марта 2022). [↑](#footnote-ref-48)
49. Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland. S. 47 URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm\_AfD\_Online-PDF\_150616.pdf (дата обращения 19 мая 2022 года) [↑](#footnote-ref-49)
50. Hruban, E. A Look at AfD’s Rise // Bertelsmann Foundation.– 2016. – 17 March. URL: https://assets.ctfassets.net/9vgcz0fppkl3/7vcZBYjH4ZhmelKexzsjag/da41cb08143a1c0e95bf1de0e8c16225/BBrief-A-Temporary-Alternative-for-Germany-A-Look-at-AfD\_\_\_s-Rise-March-17-2016.pdf (дата обращения: 17 сентября 2021 года). [↑](#footnote-ref-50)
51. Betz, H.-G. Swank, D. Globalization, the welfare state and right-wing populism in Western Europe, 2002. - P. 218. [↑](#footnote-ref-51)
52. Wendt, A. Constructing International Politics // International Security Vol. 20, No. 1, 1995. – P. 73. [↑](#footnote-ref-52)
53. Decker, F. Kurz und bündig: Die AfD // Bundeszentrale für politische Bildung . – 2020. – 26. Oktober. URL:https://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/afd/211108/kurz-und-buendig (дата обращения: 15 марта 2022 года). [↑](#footnote-ref-53)
54. Stimmenanteile der AfD bei den Bundestagswahlen von 2013 bis 2021 URL: https://de.statista.com/statistik/daten/studie/753961/umfrage/stimmenanteile-der-afd-bei-den-bundestagswahlen/ (дата обращения: 15 марта 2022 года). [↑](#footnote-ref-54)
55. **Bundestag election 2021** // Bundeszentrale für politische Bildung URL: <https://www.bundeswahlleiter.de/en/bundestagswahlen/2021/ergebnisse/bund-99/land-14.html> (дата обращения: 17 августа 2021 года). [↑](#footnote-ref-55)
56. Decker, F. Wahlergebnisse und Wählerschaft der AfD // Bundeszentrale für politische Bildung.– 2020. – 26. Oktober. URL: <https://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/afd/273131/wahlergebnisse-und-waehlerschaft> (дата обращения: 3 июля 2021 года). [↑](#footnote-ref-56)
57. Monath, H. Der Osten hat mehr Einfluss als jede andere Region // Der Tagesspiegel. – 2021. – 18. Juni. URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/analyse-zu-den-neuen-bundeslaendern-der-osten-hat-mehr-einfluss-als-jede-andere-region/27268832.html> (дата обращения: 23 июля 2021 года). [↑](#footnote-ref-57)
58. MIDEM-[Jahresbericht](https://forum-midem.de/cms/data/fm/user_upload/Projekte/MIDEM_Jahresbericht_2020_Emigration_in_Europa.pdf) 2020 "Emigration in Europa". URL: <https://www.stiftung-mercator.de/content/uploads/2020/12/TUD_MIDEM_Jahresbericht2020_Emigration_in_Europa.pdf> (дата обращения: 25 августа 2021 года). [↑](#footnote-ref-58)
59. Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland. - S. 24. URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm\_AfD\_Online-PDF\_150616.pdf (дата обращения 19 мая 2022 года) [↑](#footnote-ref-59)
60. Was die AfD wirklich will // Heinrich Böll Stiftung. URL: <https://weiterdenken.de/sites/default/files/zur_sache_afd_2018.pdf> (дата обращения: 25 декабря 2021 года). [↑](#footnote-ref-60)
61. Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland. - S. 59. URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm\_AfD\_Online-PDF\_150616.pdf (дата обращения 19 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-61)
62. Alternative für Deutschland Sachsen, Wahlprogramm, 2014. - S. 2. URL: [www.tinyurl.com/afd-sachsen-programm](http://www.tinyurl.com/afd-sachsen-programm) (дата обращения: 24 февраля 2021 года). [↑](#footnote-ref-62)
63. Brandt, H.-U. Die AfD ist nun mal ein besonders gäriger Haufen // Weser Kurier.- 2017. – 24. August. URL: [www.tinyurl.com/weserkurier-gauland](http://www.tinyurl.com/weserkurier-gauland) (дата обращения: 15 февраля 2021 года). [↑](#footnote-ref-63)
64. AfD-Vize Gauland will Asylrecht für Muslime aussetzen // Spiegel Online. – 2016. – 27. Juli. URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/afd-alexander-gauland-will-asylrecht-fuer-muslime-aussetzen-a-1104990.html> (дата обращения: 15 февраля 2021 года). [↑](#footnote-ref-64)
65. Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland. - S. 60. URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm\_AfD\_Online-PDF\_150616.pdf (дата обращения 19 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-65)
66. Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland. - S. 63 URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm\_AfD\_Online-PDF\_150616.pdf (дата обращения 19 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-66)
67. Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland. - S. 47 URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm\_AfD\_Online-PDF\_150616.pdf (дата обращения 19 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-67)
68. Alternative für Deutschland, Wahlprogramm 2021. - S. 98. URL:  <https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2021/06/20210611_AfD_Programm_2021.pdf> (дата обращения: 27 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-68)
69. Rechtsextreme Einstellungen der Wähler:innen vor der Bundestagswahl 2021 // Bertelsmann-Stiftung. - 2021. URL: https://www.derhauptstadtbrief.de/wp-content/uploads/2021/11/HSB\_3\_201121\_screen.pdf (дата обращения: 20 сентября 2021 года) [↑](#footnote-ref-69)
70. [Migrationsbericht 2019](https://www.bamf.de/DE/Themen/Forschung/Veroeffentlichungen/Migrationsbericht2019/migrationsbericht-2019-node.html) // Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. URL: https://www.bamf.de/DE/Themen/Forschung/Veroeffentlichungen/Migrationsbericht2019/PersonenMigrationshintergrund/personenmigrationshintergrund-node.html (дата обращения 20.05.2022 года). [↑](#footnote-ref-70)
71. Smarzoch, R. Aspekte des neuen Rechtsradikalismus // Deutschlandfunk. – 2019. – 2. September. URL: https://www.deutschlandfunk.de/theodor-w-adorno-aspekte-des-neuen-rechtsradikalismus-100.html (дата обращения 19 ноября 2021 года). [↑](#footnote-ref-71)
72. Ayyadi, K.. Die Entstiftung des Kulturbetriebs // Belltower . - 2019. – 26. Februar. URL: <https://www.belltower.news/kulturkampf-von-rechts-die-entsiffung-des-kulturbetriebs-81511/(дата> обращения: 14 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-72)
73. Ayyadi, K. Die Entstiftung des Kulturbetriebs // Belltower . -2019. – 26. Februar. URL: <https://www.belltower.news/kulturkampf-von-rechts-die-entsiffung-des-kulturbetriebs-81511/(дата> обращения: 14 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-73)
74. # Beigel, T. Eckert, G. Populismus. Varianten von Volksherrschaft in Geschichte und Gegenwart, 2017. - S.32.

    [↑](#footnote-ref-74)
75. # Wallerstein, I. Uncertainty and Creativity // American behavioral scientist, 1998. P. 100

    [↑](#footnote-ref-75)
76. # Bukow, W. Llaryora, R. Mitbürger aus der Fremde : Soziogenese ethnischer Minoritäten. Opladen, 1988. - P. 95.

    [↑](#footnote-ref-76)
77. Андерсон, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и  распространении национализма / Пер. с англ. В. Николаева; вступ. ст. С. П. Баньковской. — М.: Кучково поле, 2016.  — C. 319 URL: https://www.hse.ru/data/2016/10/23/1110949768/%D0%90%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%BD.%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0.pdf (дата обращения 20.05.2022 года). [↑](#footnote-ref-77)
78. Alternative für Deutschland, Wahlprogramm 2021. URL: <https://www.afd.de/wahlprogramm/file:///C:/Users/%D1%81%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D0%BD%D0%BE%D0%B9/Downloads/DGB-Studie_%20Die%20AfD%20vor%20der%20Bundestagswahl%202021.pdf> (дата обращения 3 августа 2021 года). [↑](#footnote-ref-78)
79. Alternative für Deutschland, The Party Programme for the Alternative for Germany2017. URL:<https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/04/2017-04-12_afd-grundsatzprogramm-englisch_web.pdf> (дата обращения 4 августа 2021 года). [↑](#footnote-ref-79)
80. Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland. URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm\_AfD\_Online-PDF\_150616.pdf (дата обращения 19 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-80)
81. Wahlprogramm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum Deutschen Bundestag am 24. September 2017. URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/08/AfD\_Wahlprogramm\_2017\_A5-hoch.pdf (дата обращения 4 июня 2021). [↑](#footnote-ref-81)
82. Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland. URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm\_AfD\_Online-PDF\_150616.pdf (дата обращения 19 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-82)
83. # Pressemitteilung Wer gehört zum deutschen wir? // Stiftung Mercator. – 2014. 03. December. URL: <https://www.stiftung-mercator.de/de/pressemitteilungen/wer-gehoert-zum-deutschen-wir/> (дата обращения 23 мая 2022 года).

    [↑](#footnote-ref-83)
84. MIDEM: "Migration und Populismus. Jahresbericht 2018". URL: <https://forum-midem.de/cms/data/fm/download/TUD_MIDEM_Jahresbericht2018_WEB_RZ_2.pdf> (дата обращения 8 января 2022 года). [↑](#footnote-ref-84)
85. ## Weidel, A. Asylmoratorium jetzt! // Alternative für Deutschland. – 2021. – 15. August.

    <URL:https://www.afd.de/alice-weidel-asylmoratorium-jetzt/> (дата обращения 19 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-85)
86. Münster terror: killer driver hits crowd in Germany’s city of peace [website] // «The Times». – 2018. - 8 April. URL: https://www.thetimes.co.uk/article/m-nster-terror-killer-driver-hits-crowd-in-germany-s-city-of-peace-5ghsg3d2h (дата обращения: 19.03.2022). [↑](#footnote-ref-86)
87. Brander, S. Es ist in Deutschland schon viel zu bunt // Alternative für Deutschland. – 2021. – 5. November. URL: <https://www.afd.de/stephan-brandner-es-ist-in-deutschland-schon-viel-zu-bunt/> дата обращения 19 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-87)
88. ## Brander S. Merkel zündelt wieder, wie 2015 – keine Aufnahme von Flüchtlingen aus Moria

    // Alternative für Deutschland. – 2020. – 14 . September. URL: <https://www.afd.de/stephan-brandner-merkel-zuendelt-wieder-wie-2015-keine-aufnahme-von-fluechtlingen-aus-moria/> дата обращения 19 мая 2022 года). [↑](#footnote-ref-88)
89. # Pfündel, K.. Stichs, A.. Tanis, K. Muslimisches Leben in Deutschland 2020 // Forschungsbericht 38, Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. - S.37. URL: <https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Forschung/Forschungsberichte/fb38-muslimisches-leben.pdf?__blob=publicationFile&v=15> (дата обращения 20 мая 2022 года)

    [↑](#footnote-ref-89)
90. ## Zuwanderung | Asyl // Alternative für Deutschland. URL: <https://www.afd.de/zuwanderung-asyl/> (дата обращения 20 мая 2022 года).

    [↑](#footnote-ref-90)
91. # Ghelli, F. Wie Rechtspopulisten Einfluss nehmen. – 2019. – 24. Mai. URL: <https://mediendienst-integration.de/artikel/wie-rechtspopulisten-einfluss-nehmen.html> (дата обращения 17 марта 2022 года).

    [↑](#footnote-ref-91)
92. Wahlkampfplakate der Partei "Alternative für Deutschland" 2021. URL: https://www.afd.de/ (дата обращения 27 января 2022 года). [↑](#footnote-ref-92)
93. ## Asyl & Einwanderung // Alternative für Deutschland. URL: <https://www.afd.de/wahlprogramm-asyl-einwanderung/> (дата обращения 21 мая 2021 года)

    [↑](#footnote-ref-93)
94. Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 20. Deutschen Bundestag . - S. 84. URL: <https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2021/06/20210611_AfD_Programm_2021.pdf> (дата обращения 21 мая 2021 года). [↑](#footnote-ref-94)
95. Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 20. Deutschen Bundestag. - S. 84. URL: <https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2021/06/20210611_AfD_Programm_2021.pdf> (дата обращения 21 мая 2021 года). [↑](#footnote-ref-95)
96. Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 20. Deutschen Bundestag. - S. 152. URL:<https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2021/06/20210611_AfD_Programm_2021.pdf> (дата обращения 21 мая 2021 года). [↑](#footnote-ref-96)
97. Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 20. Deutschen Bundestag. - S. 49. URL: <https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm_AfD_Online-PDF_150616.pdf> (дата обращения 21 мая 2021 года). [↑](#footnote-ref-97)
98. Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 20. Deutschen Bundestag. - S. 49. URL: <https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm_AfD_Online-PDF_150616.pdf> (дата обращения 21 мая 2021 года). [↑](#footnote-ref-98)
99. Amann, M. U.S. Ad Agency Boosts Right-Wing Populist AfD // Der Spiegel. – 2017. – 30. August. URL: http://www.spiegel.de/international/germany/u-s-ad-agency-boosts-right-wing-populist-afd-a-1164956.html (дата обращения 13 марта 2021 года). [↑](#footnote-ref-99)
100. Liesching, M. Hooffacker, G. Analyse politischer Sendungen vor der Bundestagswahl 2017 // Otto Brenner Stiftung Frankfurt am Main. – 2019. URL: <https://www.otto-brenner-stiftung.de/fileadmin/user_data/stiftung/02_Wissenschaftsportal/03_Publikationen/AP35_Agendasetting.pdf> (дата обращения 21 мая 2021 года). [↑](#footnote-ref-100)