

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося(-ейся) 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ «Исследования Балтийских и Северных стран» по направлению 41.04.05 Международные отношения

Окуловой Александры Ильиничны

«Деятельность Совета Баренцева/Евроарктического региона и Арктического совета в интересах сохранения культуры, традиций и языков коренных народов Севера: сравнительный анализ»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • unsatisfactory, F (0.0) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	A (5)	Одной из характерных особенностей Арктического региона является крайне низкая плотность населения, значительную часть которого составляют коренные малочисленные народы Крайнего Севера. Совет Баренцева Евро-Арктического региона и Арктический совет делают важную работу по охране и развитию культур этих народов, однако в их работе наблюдается и ряд организационных проблем, которые отмечаются в данной работе, что обуславливает ее актуальность.
2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	A (5)	Научная новизна данной работы определяется тем, что в ней впервые представлен анализ последних результатов работы Баренцева Евро-Арктического и Арктического советов в области сохранения и развития культуры коренных малочисленных народов Крайнего Севера.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	A (5)	Цель работы сформулирована корректно и соответствует заявленной теме, а задачи работы позволяют достичь цели работы и получить значимые результаты.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	A (5)	Работа опирается на широкий круг источников, раскрывающих особенности работы Баренцева Евро-Арктического и Арктического советов в области сохранения и развития

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			культуры коренных малочисленных народов Крайнего Севера.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	B (4,5)	Автор изучила значительный объем литературы по проблематике работы Баренцева Евро-Арктического и Арктического советов. Вместе с тем, она могла бы обратить внимание на некоторые работы собственного научного руководителя по данной проблематике, например на эту: <i>Aalto P., Espiritu A.A., Kilpeläinen S., Lanko D.A. The Coordination of Policy Priorities among Regional Institutions from the Baltic Sea to the Arctic: the Institutions – Coordination Dilemma // Journal of Baltic Studies. – 2017. – Vol. 48. – No. 2. – P. 135–160.</i>
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	A (5)	Выбранные методы исследования позволяют доказать сформулированную в работе гипотезу, в результате чего решаются поставленные исследовательские задачи и достигается цель исследования.
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	A (5)	Выводы, делаемые автором работы, а также обсуждение этих выводов, предпринятое в работе, позволяют заключить, что автор решает все поставленные исследовательские задачи и достигает цели исследования.
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	A (5)	Работа оформлена в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к выпускным квалификационным работам магистратуры по направлению 41.03.05 Международные отношения.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОПК-7, УК-6)	B (4,5)	Следует отметить, что это – самостоятельная работа. Вместе с тем, представляется, что работы выиграла бы, если бы автор более интенсивно взаимодействовала со своим научным руководителем на ранних этапах подготовки работы.
Средняя оценка:		4,(8) (A)	

1. 2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: Окулова А.И. достойна присвоения степени магистра по направлению 41.03.05 Международные отношения.

2. Рекомендованная оценка: отлично (A).

Научный руководитель
Кандидат политических наук, доцент
Доцент кафедры европейских исследований



Д.А. Ланко

« 3 » июня 2022 г.