

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающейся 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ *СОЛОВЬЕВОЙ Дианы Эдуардовны* по направлению 41.04.05 Международные отношения

на тему: *Торгово-экономические отношения между Китайской Народной Республикой и Федеративной Республикой Германия (1992 – 2021 гг.)*

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: <ul style="list-style-type: none">отлично, А (5.0)хорошо, В (4.5)хорошо, С (4.0)удовлетворительно, D (3.5)удовлетворительно, E (3.0)unsatisfactory, F (0.0)¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	отлично, А (5.0)	Актуальность темы определяется тем, что торгово-экономические связи между КНР и Германией - крупнейшими азиатской и европейской экономиками - во многих отношениях служат базой для двусторонних, включая политические, отношений между этими странами. Студентка во введении успешно обосновывает актуальность тематики ВКР.
2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	отлично, А (5.0)	В силу недостаточной изученности в российском научном дискурсе тематики китайско-немецких торгово-экономических отношений на современном этапе, можно утверждать о наличии элементов новизны в ВКР.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	хорошо, В (4.5)	Цель и задачи взаимосвязаны и сформулированы корректно. Однако есть вопросы к структуре работы, а именно, неоправданным представляется помещение параграфов 2.2. и 3.2. в рамках глав 2 и 3. Уместным было бы их выделить в отдельную главу, в рамках одной главы о встречном восприятии друг друга и влияние этого восприятия на торгово-экономические отношения двух стран.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики	хорошо, В (4.5)	Во введении студентка характеризует источниковую базу исследования, выделяя группы источников и обосновывая их привлечение к анализу с позиции достижения

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

	Источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)		цели и задач исследования. Количество и номенклатура источников представляется достаточной для полноценного анализа тематики. Однако в списке источников и литературы студентка помещает иногда не конкретные источники, а сайты (например, пункты №3-7, 18-20, т.д.), что является нарушением общепринятых стандартов написания ВКР.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	отлично, А (5.0)	Студентка демонстрирует хорошее знание степени научной разработанности тематики.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	хорошо, В (4.5)	Во введении лишь реферативно перечислены некоторые методы, некоторые из которых не были применены в работе (например, контент-анализ не использовался).
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	хорошо, С (4.0)	В заключении ВКР ответ на цель работы не в полной мере раскрыт. Содержащиеся в заключении выводы носят слишком общий, неконкретный характер, а в ряде случаев - даже ошибочны (утверждение о том, что народ Германии положительно относится к Китаю, требует сильной аргументации).
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	хорошо, В (4.5)	В ВКР есть многочисленные грамматические, пунктуационные ошибки, погрешности в оформлении.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОПК-7, УК-6)	отлично, А (5.0)	Студентка регулярно консультировалась с научным руководителем, старалась следовать полученным от научного руководителя рекомендациям и вносить исправления в ВКР в процессе ее подготовки.
Средняя оценка:		4,67	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: Исследование - неглубокое, очень описательное и поверхностное. Выводы не представляют никакого интереса, поскольку они слишком размытые и, в ряде случаев даже ошибочные. Более того, студентка плохо владеет тематикой, не знает базовых вещей и фактов. Например, на с.57 она пишет, что «Германия активно участвовала, вступив в сотрудничество «Один пояс, один путь»», хотя на самом деле Германия никогда не присоединялась к инициативе «Пояс и путь» и не могла присоединиться, принимая во внимание характер китайско-немецких отношений и представления Берлина о Китае. Хотя по формальным признакам режюмирующая оценка выходит 4,67, рекомендую поставить оценку хорошо, В (4,5) или даже хорошо, С (4.0).

3. Рекомендованная оценка: хорошо, С (4.0)

1.06.2022

Профессор СПбГУ, д.п.н., профессор РАН Лексютина Яна Валерьевна

