ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФАКУЛЬТЕТ СОЦИОЛОГИИ

КАФЕДРА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

ПРОГРАММА ОБУЧЕНИЯ

«СОЦИОЛОГИЯ В РОССИИ И КИТАЕ»

Аграрное предпринимательство в России и Китае: экономико-социологический подход

Выполнил:

студент(ка) группы 20.М02-с

«Социология в России и Китае»

Тэ Лигун

научный руководитель:

профессор кафедры экономической социологии

доктор социологических наук

Синютин Михаил Владимирович

Санкт-Петербург

2022

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ ………………………………………………………………………… 3

ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РОЛЬ И СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ФОРМЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА …………………………………………… 7

1.1. Экономическая сущность предпринимательской деятельности и понятие аграрного предпринимательства ………………………………………………….. 7

1.2. Историческое развитие и современные виды социальных структур сельского хозяйства ………………………………………………………………. 16

ГЛАВА 2. АГРАРНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ …………………………………………………………………………... 28

2.1. Социальная структура сельского хозяйства в России и анализ факторов, ее определяющих ……………………………………………………………………. 28

2.2 Особенности развития и становления института аграрного предпринимательства в России ………………………………………………….. 38

ГЛАВА 3. АГРАРНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В СОВРЕМЕННОМ КИТАЕ …………………………………………………………………………….. 48

3.1. Социальная структура сельского хозяйства Китая на современном этапе его развития …………………………………………………………………………… 48

3.2 Влияние реформ на современное состояние аграрного предпринимательства в стране ……………………………………………………………………………. 56

ГЛАВА 4. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ И ЛОКАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РОССИИ И КИТАЯ ……………………………………………………………… 62

4.1. Анализ данных в рамках эмпирического исследования уровня развития аграрного предпринимательства в России и Китае ……………………………. 62

4.2. Вывод об общих тенденциях и локальной специфике аграрного предпринимательства двух стран и их влиянии на социальную структуру сельского хозяйства ………………………………………………………………. 70

ЗАКЛЮЧЕНИЕ …………………………………………………………………… 76

БИБЛИОГРАФИЯ ………………………………………………………………... 80

**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. Основное предназначение аграрной сферы заключается в том, что именно с ее помощью происходит удовлетворение базовых потребностей человека – потребностей в продуктах питания, а также обеспечение продовольственной безопасности всей страны. Значимость данной функции сельского хозяйства, безусловно, возрастает в текущих условиях действия санкционных ограничений, введенных в результате распространения коронавирусной инфекции, а также глобальной эскалации военных конфликтов. Концепция национальной безопасности государства предусматривает положительное влияние на ее уровень способности страны гарантировать ее продовольственную безопасность, то есть возможность самообеспечения населения страны основными видами продуктов питания. Достижение же указанной цели напрямую зависит от уровня развития аграрного сектора страны.

Что же касается эффективности развития какой-либо отрасли экономики, включая и сельское хозяйство, то ее уровень зависит не только от объемов производимых в рамках отрасли продуктов, благ и услуг, но и от объемов их реализации потребителю. При этом детерминантой роста товарности отрасли является наличие прямой финансовой заинтересованности функционирующих в рамках ее субъектов в результатах своего труда. Соответственно, предпринимательская деятельность, основной целью которой выступает получение прибыли, в значительной степени стимулирует развитие экономики вообще и отдельных ее отраслей в частности.

Аграрное предпринимательство при этом является достаточно специфической формой организации предпринимательской деятельности, ведь на успешность предпринимательской деятельность здесь влияют многие факторы, включая природную среду и особенность жизненного цикла сельскохозяйственных растений и животных. Поэтому в рамках его необходимо применение таких подходов, которые учитывали бы особенности использования в процессе производства такого вида ресурса, как земля, представляющая собой в сельском хозяйстве одновременно и средство, и предмет труда.

Указанные особенности обуславливают актуальность проведения дальнейших исследований на выбранную в работе тематику, причем тезис об актуальности также может быть подкреплен тем, что развитие агропромышленного предпринимательства имеет свои закономерности, вызванные спецификой отрасли. В сельском хозяйстве становление института предпринимательства происходило значительно медленнее, чем в промышленности. Причиной этого было, с одной стороны, меньшее вовлечение сельского хозяйства в товарное производство, с другой стороны, более медленное сравнительно с промышленностью развитие техники в сельском хозяйстве и, наконец, феодальная собственность на землю и связанная с ней личная зависимость крестьян. Аграрная сфера более поздно, чем промышленность, вступила в стадию капитализма, в ней же более длительное врем сохранялись социалистические формы хозяйствования, некоторое ее отставание от промышленности сохраняется и до настоящего времени, по крайней мере, об этом можно утверждать, анализируя развитие сельского хозяйства таких исторически аграрно ориентированных стран, как Россия и Китай. При этом изменения в области структуры отношений между государственной и частной собственностью носят здесь не вполне завершенный характер, что делает обе страны интересными с точки зрения осмысления произошедших в социальной структуре сельского хозяйства изменений.

Еще одно обстоятельство, которое определяет необходимость углубленного изучения выбранной проблематики, заключается в том, что чаще всего анализ предпринимательства производится авторами с точки зрения экономической его роли и значимости, а вопросы взаимосвязи социального и экономического в природе предпринимательства и его социальных функций, остаются недостаточно изученными.

Все это, по нашему мнению, свидетельствует об актуальности проводимого в рамках написания магистерской диссертации исследования.

Степень разработанности проблемы. Общим вопросам определения экономической сущности, форм и методов осуществления предпринимательской деятельности, а также вопросам развития теории предпринимательства посвящены труды представителей различных научных школ.

Начало изучению особенностей предпринимательства как социально-экономической категории положено трудами таких классиков экономической науки, как А. Смит, Д. Риккардо, Р. Кантильон, Ж.-Б. Сэй, К. Маркс. Сюда же можно включить и философию социолога Георга Зиммеля, понимание социологических явлений Вернера Зомбарта с экономической точки зрения и общественные теории Вебера.

В дальнейшем предпринимательство и социальные его аспекты были предметом научных исследований, проводимых как экономистами, так и социологами, среди которых необходимо выделить Френсиса Уокера, Йозефа Шумпетера, Питера Друкера, Израэля Кирцнера, Роберта Хизрича и др.

На современном этапе развития экономической науки вопросы организации предпринимательской деятельности изучали такие авторы, как М. Маццукато, сфера научных интересов которой лежит в изучении взаимосвязи между технологическими, экономическими и социальными изменениями в структуре общества, а также Болор Банзрагч, авторству которого принадлежит теоретическое понимание предпринимательской экосистемы, а также определение основных современных вызовов к ее развитию.

Аграрное предпринимательство представляет собой более специфический вид деятельности, однако и оно является предметом научных изысканий достаточно большого числа авторов. Для понимания текущих закономерностей развития предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики большую значимость при проведении исследования имела работа Лукьяновой Е. В. на тему «Предпринимательство в аграрной сфере современной России: состояние и тенденции развития (социологический анализ)».

Однако непрекращающееся развитие общества и общественных отношений, трансформация системы мирового хозяйства закономерно вызывают и изменения в социально-экономической сущности и внутреннем содержании предпринимательской деятельности. Поэтому дальнейшие исследования в области развития системы аграрного предпринимательства разных стран представляются весьма актуальными.

Цель работы – используя экономико-социологический подход, определить общие тенденции и локальную специфику аграрного предпринимательства России и Китая, и их влияние на социальную структуру сельского хозяйства двух стран.

Задачи работы:

− раскрыть социально-экономическую сущность предпринимательской деятельности и понятие аграрного предпринимательства;

− проанализировать историческое развитие и современные виды социальных структур сельского хозяйства;

− охарактеризовать социальную структуру сельского хозяйства в России и Китае и провести анализ факторов, ее определяющих;

− определить особенности развития и становления института аграрного предпринимательства в России;

− показать влияние реформ на современное состояние аграрного предпринимательства в Китае;

− представить эмпирические данные о развитии аграрного предпринимательства в России и Китае;

− выявить общие тенденции и локальную специфику аграрного предпринимательства двух стран и их влиянии на социальную структуру сельского хозяйства.

Объект исследования – сфера аграрного предпринимательства Российской Федерации и Китайской Народной Республики. Предмет исследования – социальная структура аграрного предпринимательства РФ и КНР.

Приоритетными в своей работе выбраны следующие методы научного исследования – экономико-социологический, позволяющий исследовать систему социально-экономических процессов и хозяйственной деятельности с позиции социальной теории, а также сравнительно-исторический метод, с помощью которого становится возможным на основе установления сходства каких-либо социально-экономических этих явлений по форме сделать вывод об общности их происхождения.

Практическая значимость работы обусловлена тем, что сделанные по результатам исследования выводы могут быть использованы в целях разработки стратегии развития предпринимательства в аграрной сфере России и Китая. Сделанные по результатам исследования выводы результаты могут иметь значимость также в части оптимизации политики региональных и муниципальных органов власти России и Китая при реализации ими программ поддержки сельского предпринимательства.

Структура работы представлена введением, четырьмя главами, заключением и библиографическим списком. В первой главе работы определены экономическая роль и социально-исторические формы сельского хозяйства. Во второй и третьей главах охарактеризовано современное состояние системы аграрного предпринимательства в России и Китае соответственно. В четвертой главе рассмотрены общие тенденции и определена локальная специфика аграрного предпринимательства в России и Китае.

**ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РОЛЬ И СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ФОРМЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

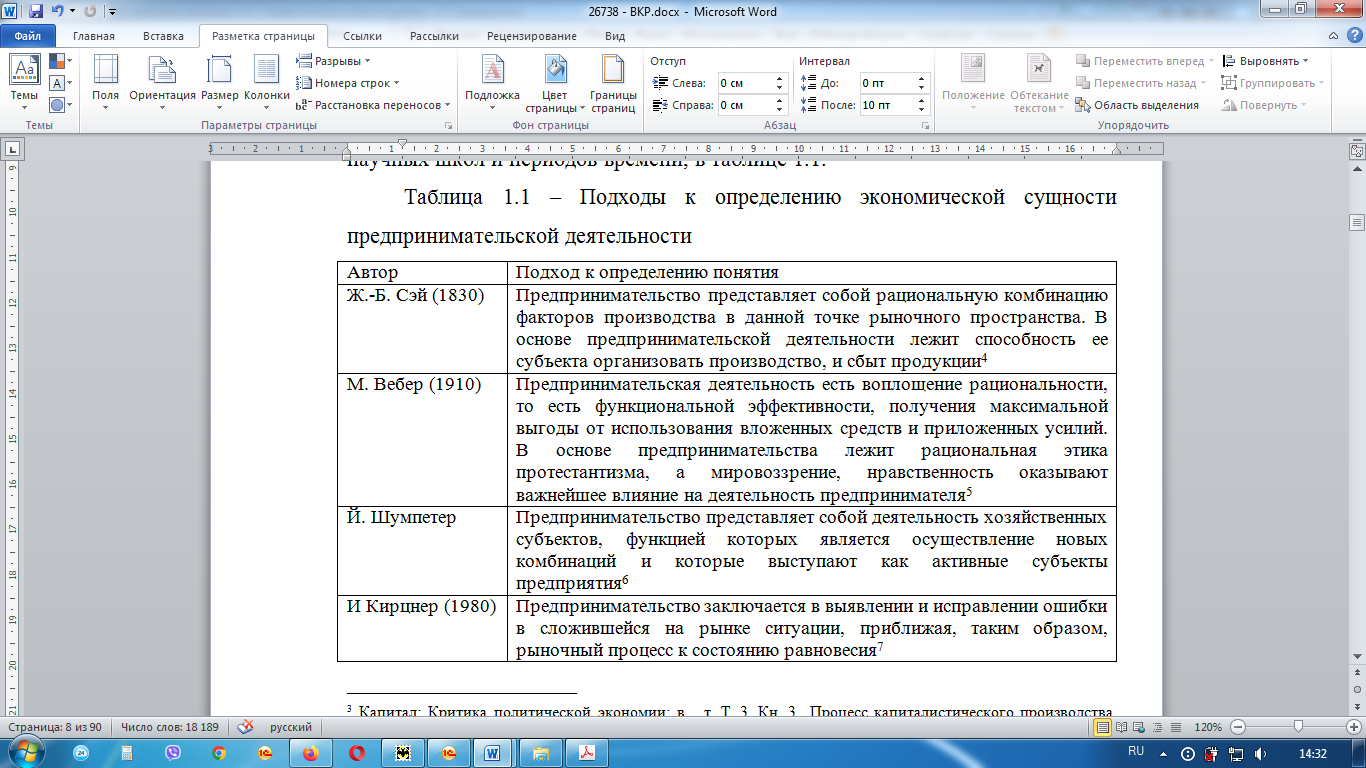
**1.1. Экономическая сущность предпринимательской деятельности и понятие аграрного предпринимательства**

При определении экономической сущности предпринимательской деятельности нужно отталкиваться от конкретно-исторических условий современного капиталистического производства, где функция предпринимательства персонифицируется в капиталисте и сопряжена с предпринимательским доходом как особой формой дохода с капитала. Импульсивные порывы приумножить свои материальные резервы настолько, чтобы превратить этот процесс в долгосрочную прибыльную деятельность, всегда были присущи человеческому разуму, но облечь этот инстинкт в духовную оболочку с конструктивным функционалом получилось лишь в эпоху капиталистической модели осознания материально-денежных взаимодействий, где человеку «чужды показная роскошь и расточительство, а также упоение властью и внешнее выражение того почета, которым он пользуется в обществе. Самому предпринимателю такого типа богатство «ничего не дает», разве что иррациональное ощущение хорошо «исполненного долга» в рамках своего призвания»[[1]](#footnote-0).

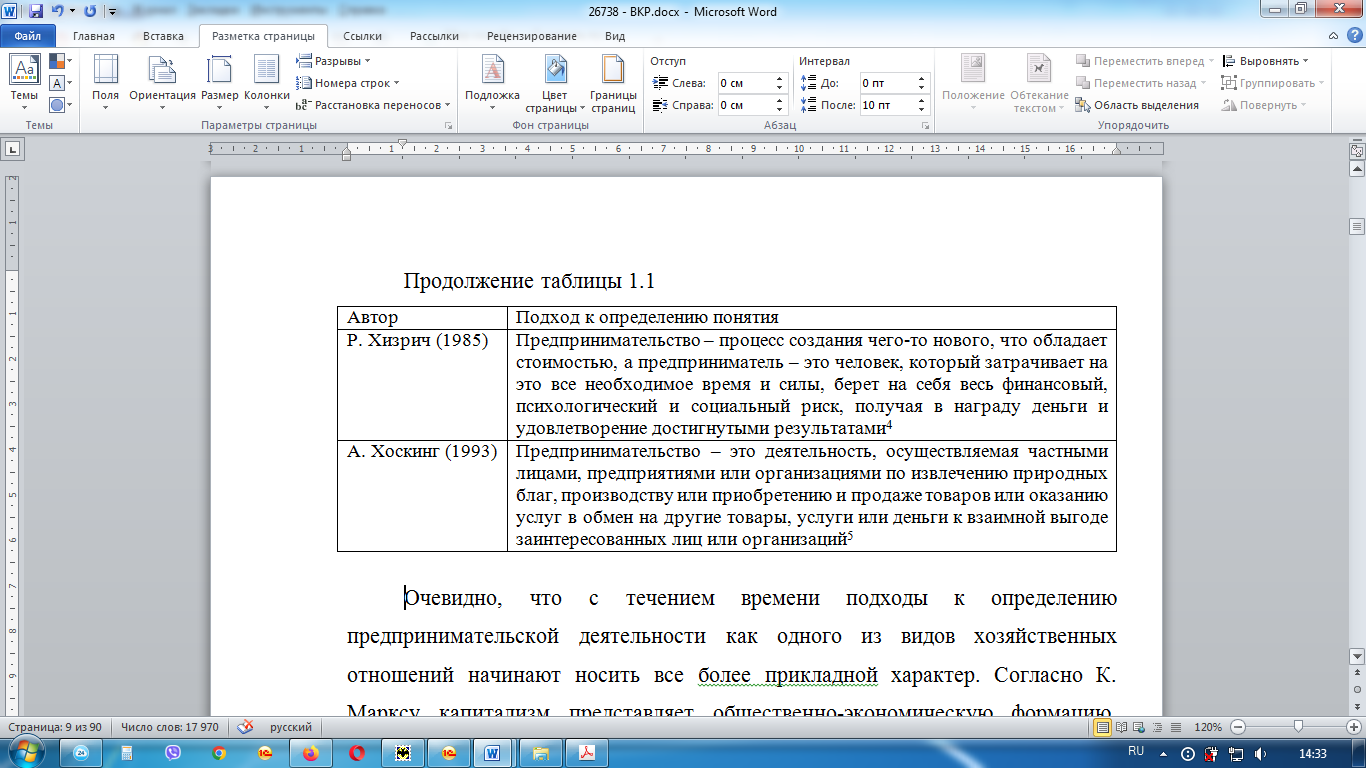
Исторически термин «предпринимательство» был введен в оборот представителем французской экономической школы Ричардом Кантильоном, который обозначал предпринимательство как «деятельность, связанную с риском и направленную на извлечение дохода деятельность, а фигуру предпринимателя отождествил с собственником капитала»[[2]](#footnote-1). В дальнейшем эту формулировку подхватили и другие представители традиционной аналитики политэкономии и использовалась в трудах таких известных представителей экономической науки, как А. Смит и Д. Рикардо, Ж.-Б. Сэй и Дж. С. Милль.

К. Маркс в первой части третьего тома своей работы «Капитал» также отождествлял понятия «предприниматель» и «капиталист», но в свою очередь отмечал, что капиталисты бывают функционирующими, то есть теми, кто организует производство, и денежными, то есть теми, кто выдает ссуды. Функционирующие капиталисты в процессе производства выступают эксплуататорами наёмных рабочих, за что и получают процент прибыли так как эксплуатация – тоже труд[[3]](#footnote-2). Обобщим существующие подходы к определению предпринимательской деятельности, предложенные приверженцами разных научных школ и периодов времени, в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Подходы к определению экономической сущности предпринимательской деятельности



Продолжение таблицы 1.1



Очевидно, что с течением времени подходы к определению предпринимательской деятельности как одного из видов хозяйственных отношений начинают носить все более прикладной характер. Согласно К. Марксу капитализм представляет общественно-экономическую формацию, основывающуюся на частной собственности класса буржуазии. В реалиях сегодняшнего дня коммерческая деятельность имеет теоритическое трактование как индивидуальный, предполагающий финансовые риски эконмический процесс, нацеленный на увеличение своей доходности за счет официально признанных на государственном уровне источников – операции с недвижимыми активами, реализация продукции, сервисное обслуживание и другие[[4]](#footnote-3).

Стадийность эволюции развития теории предпринимательства в историческом аспекте предполагает становление предпринимательства как одного из экономических институтов прошлого и предусматривает два этапа развития, характеристика которых приведена на рисунке 1.1.

Рисунок 1.1 – Этапы развития и становления науки о предпринимательской деятельности[[5]](#footnote-4)

Представленные данные позволяют сформулировать основные критериальные требования, которым должна соответствовать предпринимательская деятельность на современном этапе ее развития (рисунок 1.2):

Рисунок 1.2 – Основные признаки предпринимательской деятельности

Нужно отметить, что возникновение любого экономического института обусловлено его способностью помогать в реализации каких-либо запросов со стороны общества, государства или национальной экономики. Свою реализацию предпосылки возникновения предпринимательства находят в выполняемых им функциях, виды и характеристика которых приведены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Функции предпринимательской деятельности

|  |  |
| --- | --- |
| Вид функции | Содержание функции |
| Макроэкономическая | Целью осуществления предпринимательской деятельности является производство разного рода благ и услуг и доведение их до конечного потребителя, которые могут быть представлены физическими лицами, компаниями или государством и находится как внутри страны, так и за ее пределами. Являясь средой осуществления производственных процессов, предпринимательская деятельность имеет прямое влияние на показатели макроэкономического развития страны, такие, как ВВП или национальный доход. |
| Ресурсосберегающая | Цель максимизации получаемой прибыли, которая стоит перед субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельности, заставляет их стремиться к экономному расходованию всех видов ресурсов, необходимых для осуществления процессов производства и управления. |
| Социальная | Реализуя свою цель максимизации прибыли, субъект предпринимательской деятельности способствует также решению таких социально значимых задач, как создание новых рабочих мест и повышение уровня доходов населения, через механизм выплаты заработной платы. |
| Творческая | Связана с реализацией оригинальных взглядов и подходов по принимаемым решениям, технологиям, инновациям. Предпринимательские способности – это особое проявление способностей человеческого капитала, высококвалифицированного  труда. Предпринимателем в его деятельности движут воля к победе, желание борьбы, не только материальное, но и моральное удовлетворение, самоутверждение[[6]](#footnote-5). |
| Политическая | Отношения по поводу владения, пользования и распоряжения средствами производства и продуктами труда, помимо имущественных и правовых аспектов, всегда имели социальный, этический и политический оттенки отношений элементов внутренней и внешней предпринимательской среды[[7]](#footnote-6). |

Если функция или группа из них являются превалирующими в конкретной форме организации предпринимательской деятельности, то традиционно выделяются три типа предпринимательства: производственное, коммерческое и финансовое (рисунок 1.3).

Рисунок 1.3 – Типы предпринимательской деятельности

Одним из видов производственной предпринимательской деятельности выступает аграрное предпринимательство.

Сельскохозяйственная деятельность представляет собой весьма специфический тип производства, существенное влияние на который оказывают такие факторы внешней природной среды, как земельные ресурсы и биологические активы, представленные сельскохозяйственными животными и растениями. Необходимость учитывать их естественные процессы развития существенно отличает сельское хозяйство, например, от отрасли машиностроения или торговли, а также обуславливает сезонный характер, присущий данному виду деятельности.

Исходя из указанных выше особенностей данной отрасли экономики, аграрное предпринимательство может быть определено как «вид предпринимательской деятельности, при котором главным средством производства является земля, а в качестве средств труда и предметов обращения выступают растения и животные»[[8]](#footnote-7). Реализация этой функции в аграрной сфере сопряжена с технологической спецификой сезонного типа, с особыми отношениями собственности, с возможностью рентного дохода. Специфичны и социальные группы, непосредственно участвующие в сельскохозяйственной деятельности и обеспечивающие создание прибавочной стоимости.

В сфере аграрного производства такими специфическими группами, формирование которых произошло в результате разрушения натуральной системы хозяйствования и утверждением капиталистических отношений, становятся два вида собственичества:

- индивидуальный (частный) собственник (это крестьяне-фермеры, кооператоры, арендаторы);

- коллективный собственник, возникающий в условиях преобразуемых общественно-коллективных сельскохозяйственных предприятий.

При этом возникновение частной собственности на землю, крестьянства стало результатом индивидуализации трудовой деятельности в обществе и популяризации бартерных деловых отношений . Частная собственность более подвижна, тогда как коллективная – представляет собой систему отношений по поводу присвоения благ в целях реализации государственных интересов и становится приоритетным обобществлением взаимодействия между участниками раздела имущества. Благодаря совместному управлению фермерскими локально-материальными ресурсами, осуществляемому сразу несколькими классовыми представителями рабочего движения, начала формироваться устойчивая правовая экономическая агрегация для долгосрочного запуска социальных программ с целью получения общественного дохода.

Аграрное предпринимательство как вид предпринимательской деятельности весьма специфичен и иногда даже достаточно сложен. Так, например, в своих исследованиях его сущности Д. И. Валигурский отмечал: «основная сложность предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве связана с природно-климатическими условиями: величиной осадков, продолжением вегетационного периода развития растений, уровнем солнечной радиации, среднегодовой температуры, то есть со всеми компонентами, которые входят в понятие «биоклиматический потенциал»[[9]](#footnote-8).

Также особенностью аграрного предпринимательства является тот факт, что трансформация отношений собственности, лежащая в основе создания и изменения социальной структуры села, вызывает одновременно и переустройство природной среды, то есть непосредственно воздействует на изменение условий человеческого обитания.

На наличие специфических черт осуществления предпринимательской деятельности в аграрной сфере указывают и другие ученые. В частности, А. Пушкарский также определяет ряд проблем, которые присущи аграрному предпринимательству, в следующей трактовке (рисунок 1.4):

Рисунок 1.4. – Проблемы организации предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве по А. Пушкарскому[[10]](#footnote-9)

В настоящее время вопросы организации и развития предпринимательства в аграрной сфере приобретают все большую значимость. Можно выделить две категории причин, которые способствуют этому.

Во-первых, это проблема голода и обеспечения продовольственной безопасности. Так, на текущий момент времени разрыв между отдельными странами по уровню их экономического развития достаточно велик. При этом в отсталых и развивающихся странах до сих пор существует проблема голода, когда населению не хватает имеющихся продовольственных ресурсов, а уровень развития сельского хозяйства на их территории достаточно низок. Для развитых стран данный аспект проблемы заключается в необходимости поддержания продовольственной безопасности, как одного из приоритетных компонентов национальной безопасности в целом.

Во-вторых, в различных типах государственного формирования иначе происходили этапы совершенствования фермерского сегмента. Те из них, которые могут быть отнесены к экономически развитым, характеризуются включением сельского хозяйства в общую систему индустриального производства. Развивающиеся же страны, как правило, обладают недостаточно развитыми формами сельскохозяйственного производства, что приводит к низкой его эффективности. С одной стороны такая ситуация обуславливает необходимость интеграции разных стран в сфере сельского хозяйства, с другой стороны – разница в используемых технологиях существенно затрудняет данный процесс.

Оптимальной стратегией развития агропромышленного производства на современном этапе видится его индустриализация, которая способна обеспечить сельскому хозяйству следующие прогрессивные закономерности развития (рисунок 1.5):

Рисунок 1.5 – Перспективы индустриализации сельскохозяйственного производства[[11]](#footnote-10)

Таким образом, аграрное предпринимательство представляет собой инструмент, посредством которого может быть обеспечен интенсивный характер развития такой отрасли экономики, как сельское хозяйство, обеспечивающей значительную часть базовых потребностей человека. Поэтому развитие форм и методов аграрного предпринимательства, а также системы взаимоотношений между отдельными его субъектами, которые формируют социальную структуру отрасли, имеет большое значение, как для каждой отдельно взятой национальной экономики, так и для мирового хозяйства в целом.

**1.2. Историческое развитие и современные виды социальных структур сельского хозяйства**

Современное общество потребления с момента своего возникновения и до текущего момента времени прошло достаточно долгий путь развития и трансформации своей внутренней структуры. Закономерно, что в течение этого пути формы собственности на средства труда и классовая структура общества развивались по разным принципам и с различной интенсивностью. Поэтому представляется возможным идентифицировать несколько этапов в процессе формирования социальных структур сельского хозяйства.

В сельском хозяйстве первый этап его развития представлял собой переход от натурального к товарному производству, что обуславливало рост производительности труда и объема продукции отрасли, а также развитие связанных с ней потребностей. Товарное хозяйство принципиально отличается от натурального, более того, всем своим содержанием экономически отрицает его. Характерными чертами перехода от натурального хозяйства к товарному (производства меновых стоимостей), а от феодального государственного строя к капиталистическому является его возникновение конфликта между используемыми сельскохозяйственном производстве техникой и средствами труда, а также достижениями научно-технического прогресса.

Поэтому выделение основных этапов развития сельского хозяйства и отдельных его социально-экономических структур, а также последовательная замена одного их типа на другой напрямую зависят от степени и форм товарнизации, уровня развития научно-технического прогресса. Именно его достижения определяли изначально процессы разделения труда в сельскохозяйственном производстве, специализацию отдельных субъектов на производстве определенных видов продукции, а также выделение специализированных, обслуживающих отрасль производств.

На первом этапе своего развития сельское хозяйство базировалось на ручном труде и использовании гужевого транспорта, поэтому функциональная специализация отдельных социальных структур того времени была очень ограничена[[12]](#footnote-11). Хозяйствующие субъекты в большинстве своем были универсальны и выполняли собственными силами полный цикл производства продукции, включая и все виды обслуживающих работ. Можно утверждать, что в тот период времени в качестве основных социально-экономических структур в данной отрасли можно было выделить два их типа, представленные на рисунке 1.6.

Рисунок 1.6 – Типы социальных структур на первом этапе развития сельскохозяйственного производства

Однако, несмотря на представленную выше типологию, крестьянские хозяйства отличались от латифундистких лишь размерами и практически не имели отличий ни по видам производимой продукции, ни по особенностям технологии производства. Используемый труд был ручным, а применяемые технологии не менялись десятилетиями. В России этот этап развития сельского хозяйства может быть определен как период с начала XVI века и до середины XVII века. В Китае временные рамки указанного периода – это XI-XV века.

Нужно отметить, что на этом этапе также практически не развивалась и инфраструктура отрасли – переработка и продажа произведенной продукции. Сельское хозяйство как бы застыло в своем развитии на достаточно длительный период – не менялись стиль управления, технологии, соотношение крупных и малых структур.

Следующий этап развития сельского хозяйства связан с преодолением территориальной раздробленности, централизацией и усилением абсолютизма государственной власти. В это время происходит активное развитие и укрупнение латифундистских структур, основным источником дохода в которых являлось использование наемного труда. Их доля в странах, отличающихся активным развитием экономики, резко возрастает, возрастает и их значение в экономических системах. Крупные социально-экономические структуры выступают как ключевые источники довольствия для военных организаций и гарантами продуктового изобилия в бюрократических социальных сегментах[[13]](#footnote-12). Ареал влияния семейных крестьянских хозяйств, где наемный труд не использовался, сокращаются и заключаются фактически лишь в снабжении продовольствием членов своей семьи. Основные элементы социальной структуры на данном этапе могут быть определены как крупные собственники, наемные рабочие и крестьянские хозяйства

Дальнейшее усиление позиций отдельных государств, колонизация территорий, процессы урбанизации, волна буржуазно-демократических революций, прокатившаяся по многим странам Европы, привели к очередному этапу реформирования социально-экономических структур в сельскохозяйственной отрасли. Существующие крупные предприятия в этот момент начинают не справляться с возросшими потребностями в их продукции.

На тот момент повсеместно была характерной ситуация, когда с финансовой точки зрения в деятельности хозяйствующего субъекта был заинтересован лишь его единоличный владелец-латифундист. Наемные же работники, находясь в подчиненном, а часто и крепостном положении не имели финансового интереса к своей деятельности, в силу чего производительность их труда была невысока, а хозяйственная инициатива – и вовсе отсутствовала[[14]](#footnote-13). Таким образом, рабовладельческий строи и крепостничество на тот момент времени повсеместно становились тормозом развития для всех типов экономики и отдельных промышленных отраслей, в том числе и сельского хозяйства[[15]](#footnote-14).

Нарастание кризисных явлений в экономике, недовольство правящими властями, свойственные отдельным регионам и странам, вылились в буржуазно-демократические революции, обусловившие передачу власти новым правящим структурам. Демократизация государственного устройства привела к принципиально иному трактованию земельного имущества как гражданского блага и сместила пропорциональность развития локальных и региональных хозяйств различного функционала.

В это время значительно возрастает роль малых социально-экономических образований. В силу того, что образованы подобные формирования были членами одной семьи, все их участники имели прямую материальную заинтересованность в результатах своей деятельности, что обуславливало более экономное и рациональное использование ими всех видов производственных ресурсов и, прежде всего, сельскохозяйственных земель.

В это же время, наконец, начали возникать и качественные различия между отдельными социальными структурами. Закрепление превалирующей функции фермерского участия в предоставлении потребительской корзины для рынков мегаполисов и крупных поселений вызвало соответствующее качественное изменение технологических процессов возделывания сельскохозяйственных культур и выращивания животных. Из-за углубления процессов концентрации и специализации производства в отдельные типы социальных структур сформировались фермерские вспомогательные группирования, облегчающие обработку сельских территорий на отдельных локациях и взявших на себя основную массу сезонных работ[[16]](#footnote-15). Таким образом, было положено начало дифференциации институциональных аграрных структур.

Здесь нужно акцентировать внимание на возникновении такого типа социально-экономических структур, как крестьянские обслуживающие кооперативы, ставших одним из неотъемлемых элементов усложняющихся институциональных аграрных структур. Учредителями кооперативов выступали сами крестьянские хозяйства, внося паи для финансового обеспечения функционирования кооператива. Как отмечал в своих трудах антрополог Чаянов, обслуживающие кооперативы находили логические доводы своему присутствию в секторе коммерческого фермерства, поддерживали позицию своих владетелей и развивались для их блага: «кооператив не представляет из себя изолированного предприятия, он есть организованная на коллективных началах часть и только часть экономической деятельности той или иной группы людей. Крестьянская кооперация – часть крестьянского хозяйства, выделенная для организации на крупных началах»[[17]](#footnote-16).

С момента своего возникновения крестьянские кооперативы становились авторитетными юнитами более крупных структур фермерского предпринимательства и выступали гарантами денежных потоков при совершении основных рыночных обменах, нейтрализуя обогатительные инстинкты других посредников.

Подобные добровольные фермерские союзы Александр Чаянов классифицировал как аутентичный тип формирования земледельческих угодий и предоставил основные их различия на фоне массовости традиционных сельских обществ[[18]](#footnote-17).

Следующий качественный сдвиг социально-экономических структур в сельском хозяйстве был обусловлен его машинизацией. Замена живой тягловой силы на тракторный транспорт привела к существенному росту производительности труда и интенсивности использования земель. Подобные трансформации вызвали к жизни новую форму организации сельскохозяйственной деятельности – формирование крупных механизированных сельскохозяйственных колонн. Впервые они начали создаваться в США благодаря поддержке авторитетного индустриального финансирования, инициаторами которого выступили фермеры-предприниматели, нуждающиеся в сторонней помощи для выполнения сезонных работ в своих владениях. Можно утверждать, что это привело к возрождению латифундисткого типа хозяйствования, однако на новой материально-технологической основе. В основу социально-экономических структур сельского хозяйства того периода времени легли принципы организации производства на крупных промышленных предприятиях. Усложнялась организационная структура хозяйствующих субъектов, а также менялись принципы управления ими, внедрялась линейно-функциональная схема руководства.

Однако новая индустриальная форма организации производства снова не получила широкого распространения в институциональной аграрной структуре экономически развитых стран, причиной чего стало наличие идеологических противоречий между принципами индустриальной организации фабрично-заводского производства и особенностями сельского хозяйства[[19]](#footnote-18).

Основной проблемой при этом стала невозможность перенесения «эффекта масштаба», свойственного промышленным производствам, в производство сельскохозяйственное в силу присущей ему сезонности. Таким образом, подобные социальные структуры возникли и до сих пор сохранились лишь в тех подотраслях сельского хозяйства, где влияние фактора сезонности наименее выражено, а технологические процессы не связаны с непосредственным использованием земельных угодий, то есть на птицефабриках, свинокомплексах, тепличных комбинатах.

Поэтому наряду с высокоиндустриализованными социальными структурами в рамках сельского хозяйства активно продолжали развиваться и крестьянско-фермерские хозяйства разного размера и уровня специализации. Они характеризовались разумным внедрением в свою деятельность средств автоматизации и сельскохозяйственных машин, разнообразной специализаций. И именно им была присуща наиболее высокая активность в части осуществления предпринимательской деятельности, ввиду того, что участники таких образований обладали правом собственности на используемые ими в процессе деятельности средства труда, а также своим непосредственным трудовым вкладом обеспечивали для себя предпринимательскую прибыль.

Началом следующего этапа трансформации социальных структур в сельском хозяйстве можно считать тот момент, когда наемная рабочая сила превратилась в товар, предмет купли-продажи, а непосредственные производители стали наемными работниками. То есть этот период был периодом эксплуатации наемного труда собственниками капитала, периодом господства капиталистического строя.

В его основе лежали такие производственные отношения, когда к владельцам капитала переходили права собственности на земельные ресурсы, тогда как наемные работники, крестьяне, оставались лишь владельцами своих трудовых способностей. Таким образом, капиталистический период развития социальных структур сельского хозяйства может быть определен как период развития торгового земледелия, в процессе которого происходило разрушение старого патриархального типа крестьянства и создание новых типов сельского населения, свойственных буржуазному обществу, и являющихся антагонистами: сельской буржуазии и сельского пролетариата.

Однако в дальнейшем произошел слом и данного типа социальных структур, который в сельском хозяйстве спровоцировала повсеместная приватизация деревенских земель, существенно тормозившая процесс концентрации сельскохозяйственного производства и замедляющая приток капитала.

Периоду современной истории, ХХ веку свойственно возникновение во многих развитых странах социалистических практик хозяйствования, в том числе и в фермерском коммерческом сегменте. Зарождению социалистических моделей в любом государстве способствует переход основных масс крестьянства от мелкого индивидуального хозяйства к хозяйству крупному и коллективному. Следовательно, предполагаемый промышленный взаимовыгодный тандем сельских групп по различным количественным показателям становится логичным историческим этапом для государства, выбирающего социалистическую траекторию развития. Социалистическая направленность в формировании структуры и особенностей развития отрасли сельского хозяйства была свойственна как СССР, так и Китаю на протяжении достаточно длительного периода времени.

В СССР социалистическая система сельского хозяйства, представленная такими ее структурными компонентами, как колхозы, совхозы и машинно-тракторные станции (МТС), длительное время в середине ХХ века считалась самой прогрессивной и весьма авторитетной имиджевой структурой в секторе фермерского земледелия и хозяйственного социального взаимодействия. В основе такого формирования находились значимые активы общегосударственного значения и небольшие взносы представителей кооперативного фермерства.

Предпосылкой появления социалистического сельского хозяйства являлась необходимость формирования мощной сырьевой продуктовой базы и потребительского сегмента производственных площадей с целью получения гарантий по бесконечному запасу поставок и непрерывному выпуску товаров первой необходимости. Индустрия оказалась в приоритете по инвестированию и оптимизации, а сельское хозяйство было призвано снабжать ее сырьём и продовольствием.

На тотальное снижение стоимости промышленного выпуска основных категорий товаров и с/х продукции повлиял фактор общественной собственности на земельные ресурсы, что также повысило доходы и статус простых фермеров, а основным элементом социальной структуры середины ХХ века выступал коллективный собственник земельных ресурсов и средств труда. Советское крестьянство, то есть частные собственники не пользовались поддержкой государства и занимались производством сельскохозяйственной продукции для личных целей в своих личных подсобных хозяйствах.

В Китайской Народной Республике с момента ее возникновения также был взят курс на социалистическое направление развития отрасли сельского хозяйства и отношений собственности на земельные ресурсы. Официальная идеология государства в то время носила название «социализм с китайской спецификой» и заключалась в применении идей марксизма для воспитания китайской нации, чтобы дать ее представителям «высокие идеалы, моральную целостность, хорошее образование и сильное чувство дисциплины, а также развитие национальной научной и народной социалистической культуры, ориентированной на потребности модернизации, мира и будущего». Концепция также предусматривала развитие коллективных форм хозяйствования на селе и обобществление производственных ресурсов и средств труда. Основные направления системы социалистического хозяйствования на селе при содействии правящей силы:

- защита права коллективной собственности каждой из ступеней народных коммун;

- осуществление принципа распределения по труду, оплата по его количеству и качеству;

- возвращение крестьянам «трех малых свобод», т.е. участков земли, находящихся в личном пользовании коммунаров, разрешение заниматься подсобным домашним промыслом и рыночной торговлей. Эти «малые свободы» были названы «необходимым дополнением к социалистическому хозяйству».

Однако на следующем этапе исторического развития общества, идеи социалистического хозяйствования в аграрной сфере в значительной степени утратили свою актуальность в обеих странах, и сельское хозяйство вступило на путь его рыночного, конкурентного развития, что было обусловлено интенсификацией развития в отрасли товарного производства. Основными субъектами, формирующими социальную структуру отрасли, становятся сельскохозяйственные предприятия, личные подсобные хозяйства населения, а также фермерские хозяйства. Роль государства в регулировании аграрного производства снижается, ибо рынок монополистической конкуренции подразумевает, что государственное регулирование не должно ослаблять и подменять собой те механизмы его функционирования, посредством которых происходит формирование рыночной цены на предметы обращения, и которая более точно отражает ценность благ и услуг для потребителя, нежели цены, устанавливаемые государством.

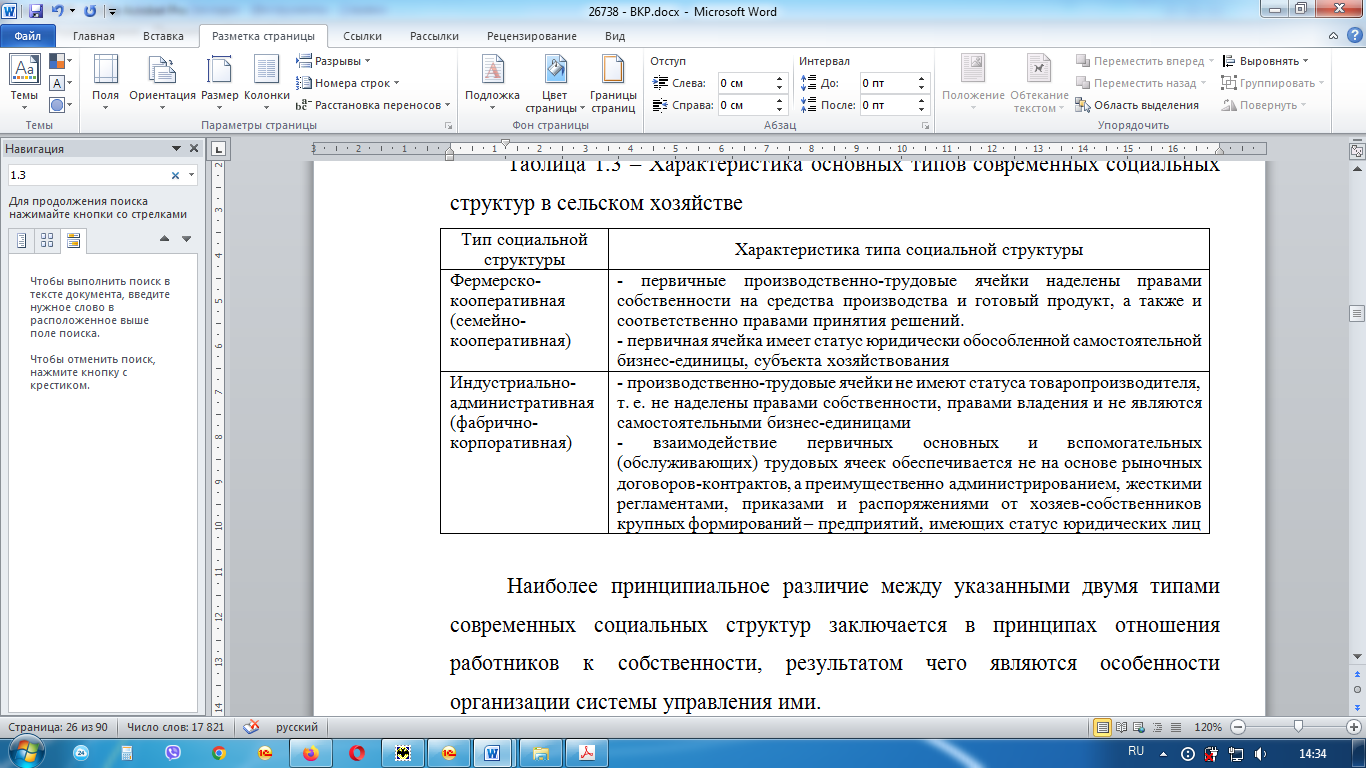
В результате длительной истории развития и трансформации социально-экономических структур в сельском хозяйстве в условиях реальной действительности сработали только ключевые модели с принципиально различной структурой формирования:

1) фермерско-кооперативная или семейно-кооперативная;

2) индустриально-административная или фабрично-корпоративная[[20]](#footnote-19).

Основные типы существующих между данными видами социальных структур различия представлены в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Характеристика основных типов современных социальных структур в сельском хозяйстве



Наиболее принципиальное различие между указанными двумя типами современных социальных структур заключается в принципах отношения работников к собственности, результатом чего являются особенности организации системы управления ими.

Первый тип – фермерско-кооперативная структура – характеризуется более демократичным подходом к управлению производством. В данном случае обеспечивается более полное использование интеллектуальных способностей сотрудников, входящих в состав первичных трудовых ячеек. Их работа на прицепах самоуправления и самоорганизации позволяют реализовать значительные резервы повышения эффективности производства, а также достичь значительной экономии ресурсов за счет снижения их затрат на организацию контроля и надзора за качеством труда[[21]](#footnote-20).

Подходы к управлению, реализуемые в рамках индустриально-административного типа социальной структуры, во многом противоположны характерным для структуры фермерско-кооперативной. Основная цель управления в данном случае заключается в достижении максимально высокого и гарантированного уровня эффективности различных типов курирования производственными процессами, где авторитетность собственников (держателей капитала) и их посредников становится единственно приемлемой.

При такой модели производственных отношений, когда учредители крупного промышленного сектора сами курируют всем процессом и они единственные, кто задействован в получении большого процента доходности от своего предприятия, у нанятых работников и профильных специалистов отсутствует не только личная заинтересованность в повышении производственного уровня данной коммерции, но и мотивация к различным инициативам на фоне общего недовольства «хозяевами»[[22]](#footnote-21).

Таким образом, подводя итог исследованию развития социальных структур в сельском хозяйстве, можно сделать общий вывод о том, что определяющее влияние на тип социальной структуры сельского хозяйства оказывают такие факторы как классовая структура общества, соотношение частной и коллективной собственности на земельные ресурсы и средства труда, а также степень государственного вмешательства в регулирование экономических отношений между собственниками капитала и классом наемных рабочих.

**ГЛАВА 2. АГРАРНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**2.1. Социальная структура сельского хозяйства в России и анализ факторов, ее определяющих**

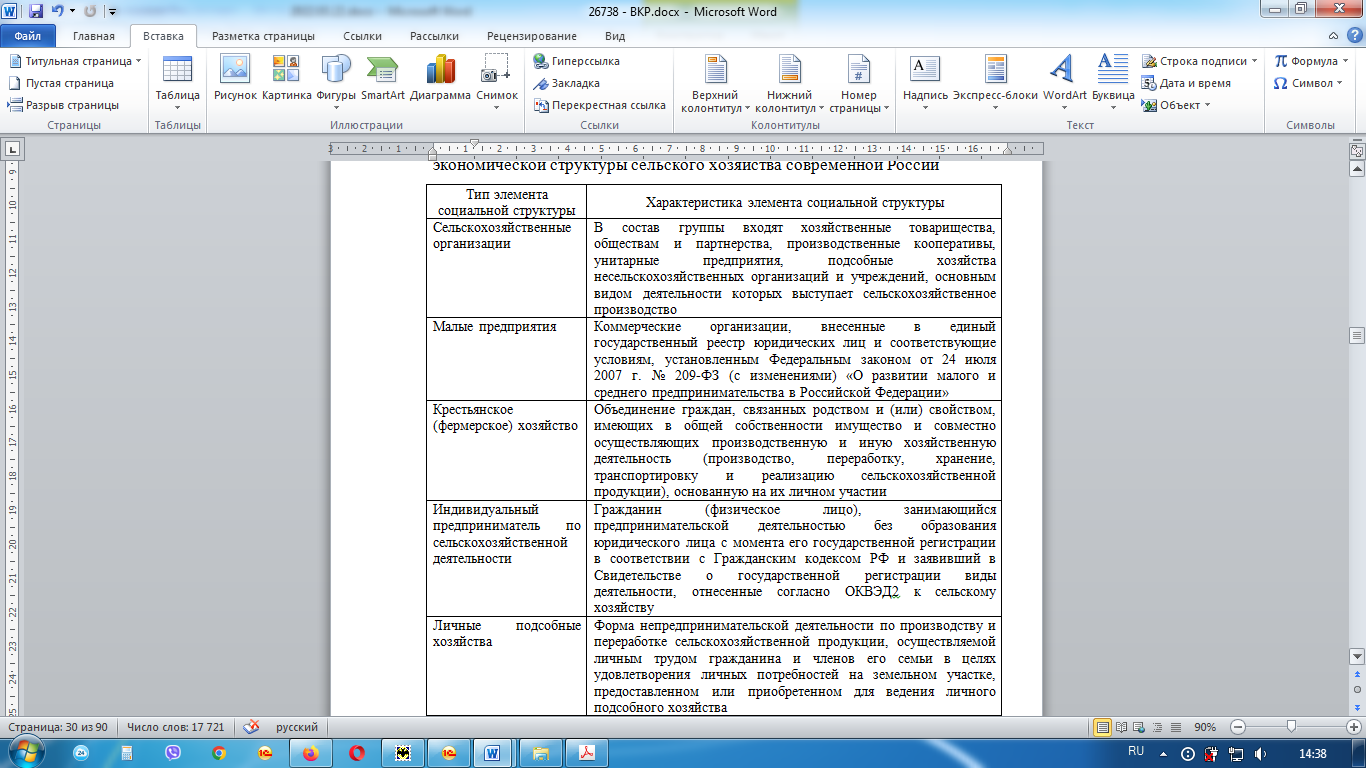
Современная социальная структура сельского хозяйства в России является результатом длительной трансформации социально-экономических отношений в аграрном секторе страны. Еще В. И. Ленин считал, что в начале ХХ века в русской деревне весьма успешно развивались капиталистические механизмы хозяйствования. По результатам анализа земской статистики, около 19% фермерских хозяйств считались материально-обеспеченными, менее 31% составляли когорту среднего достатка, но при этом не меньше 52% хозяйств оставались за чертой бедности. Владимир Ленин озвучил логичный, с его точки зрения, вывод об окончательном «разложении крестьянства» и его распаде на «сельскую буржуазию» и «сельских пролетариев с наделом». Ленин негативно отзывался о таких социальных явлениях, называл их маргинальными и даже вычислил процент хозяйств, которые изменили свой статус вследствие проведенных реформ[[23]](#footnote-22).

Как исторический этап последующего формирования ключевых социальных групп, преобладающее количество сельских людей в общем коэффициенте граждан страны мотивировало появления статусного различия по материальному признаку. Так зарождалось многолетнее будущее противостояние рабочего класса и богатых помещиков. На этой стези произошел процесс взрывного развития производственного сектора и фермерской коммерческой деятельности уже в преддверии современной России. Типология же классовой структуры современного российского общества может быть представлена в соответствии с предложной О. И. Шкаратаном ее классификацией: этакратический класс – класс государственных управленцев как владельцев «мегакапитала»; патернализм – к этой категории зачислены представители «просто-рабочих» из муниципальных объединений и люди пожилого возраста, вышедшие на пенсию; монетарный класс – основным ресурсом которого служит экономический капитал; класс наемных работников; класс парцельных крестьян – это сельские работники личных подсобных хозяйств, производящих продукцию для собственного потребления; андеркласс – включает процент людей, официально не работающих на госпредприятиях, приехавший гостей из соседних стран с целью получить гражданство, состоит из мигрантов, прежде всего из стран ближнего зарубежья, а также люмпенов[[24]](#footnote-23).

Представленная выше классовая структура российского общества применительно к постосветскому периоду его развития позволяет утверждать, что «легитимирующая идентичность» в составе элементов социальной структуры преобладала на тот момент «идентичностью сопротивления» и «проектирующей идентичностью»[[25]](#footnote-24). Подобная характеристика классовой структуры оказала свое влияние и на формирование типов хозяйствования в аграрной сфере, в частности, обусловила возникновение в современной России таких форм хозяйствования в АПК, как коллективные предприятия, крестьянские хозяйства и личные подсобные хозяйства населения.

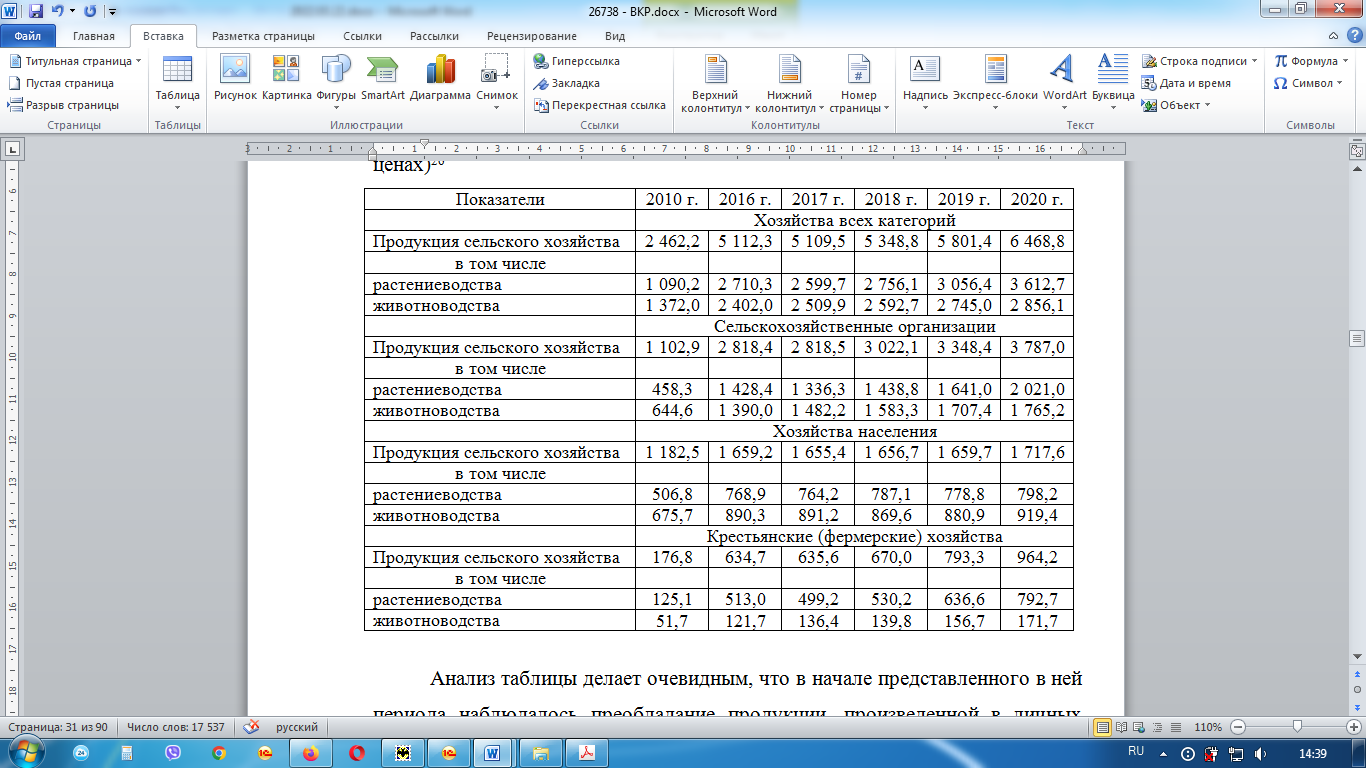
Коллективные предприятия обладают определенными преимуществами, которые обеспечивает им концентрация производства – возможность эффективно использовать средства труда, осуществлять полный цикл выпуска продукции, оптимизировать логистические процессы. Однако им же присущи и определенные недостатки, к которым могут быть отнесены сложность организационной структуры управления, потребность в формировании эффективной системы материального и морального стимулирования персонала. В крестьянских (фермерских) хозяйствах подобных проблем, как правило, не бывает, так как лицо, осуществляющее хозяйственную деятельность, в данном случае выступает одновременно и как собственник, и как управляющий, и как работник. Таким образом, в современной России основными элементами социально-экономической структуры агропромышленного производства могут быть признаны такие агрегированные группы, как сельскохозяйственные организации (крупные, средние и малые), небольшие фермерские объединения, представители частной коммерции, а также потребительское население. Более подробная их характеристика представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Характеристика основных элементов социально-экономической структуры сельского хозяйства современной России



Характеризуя социальную структуру современного сельского хозяйства России, необходимо обратить внимание на тот примечательный факт, что достаточно значительная доля товарной сельскохозяйственной продукции приходится как раз на личные подсобные хозяйства граждан, о чем наглядно свидетельствуют приведенные в таблице 2.2 данные.

Таблица 2.2 – Производство продукции сельского хозяйства России по категориям элементов социальной структуры, млрд. руб. (в фактических ценах)[[26]](#footnote-25)



Анализ таблицы делает очевидным, что в начале представленного в ней периода наблюдалось преобладание продукции, произведенной в личных подсобных хозяйствах населения над сельскохозяйственной продукцией, произведенной организациями и фермерскими хозяйствами. Подобная ситуация была обусловлена послредствиями финансово-экономического кризиса в России 2008-2010 годов, а также отстутствием на тот момент времени системного подхода к оказанию государственной помощи организациям сферы АПК, что делало работу в данной отрасли невыгодной для субъектов предпринимательства.

Наглядно соотношение вклада различных элементов социальной структуры сельского хозяйства в общий объем товарной продукции отрасли представлено на рисунке 2.1.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Субъекты, обладающие индивидуальной собственностью на средства труда (крестьяне-фермеры)  Личные подсобные хозяйства населения  Субъекты, обладающие коллективной собственностью на средства труда |

Рисунок 2.1 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйствующих субъектов (в фактически действовавших ценах; % к итогу)[[27]](#footnote-26)

Так как основным элементом социальной структуры сельского хозяйства России являются субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность в форме юридических лиц, то целесообразным для характеристики социальной структуры отрасли представляется рассмотрение динамики количества российских предприятий, осуществляющих свою деятельность в отрасли сельского хозяйства.

Данные о численности сельскохозяйственных предприятий РФ в разрезе организационно-правовых форм представлены на рисунке 2.2.

Очевидно, что за представленный на графике период произошло достаточно существенное сокращение численности сельскохозяйственных предприятий – практически на одну треть (32%). Однако в разрезе отдельных организационно-правовых форм происходящие изменения были различны.

Рисунок 2.2 – Динамика сельхозорганизаций РФ в разрезе организационно-правовых форм по данным сводных годовых отчетов Минсельхоза РФ[[28]](#footnote-27)

Максимальные темпы снижения демонстрирует количество ГУП и МУП – федеральных и городских индивидуальных компаний (их число сократилось в 6,5 раз), а также СПК – сельскохозяйственных производственных кооперативов (в 4 раза). Соответственно, если СПК занимали в социальной структуре отрасли 2005 года доминирующее положение, то к концу рассматриваемого в работе периода их количество сократилось, и на текущий момент времени доля их в общей численности сельскохозяйственных предприятий немногим превышает 20%. Сокращается в динамике и доля акционерных обществ всех типов, однако, не столь быстрыми темпами.

В текущих рыночных условиях преобладающей социально-правомерной категорией с/х предприятий в России является общество в ограниченной ответственностью. Почти в 10 раз за прошедшие 15 лет возросла их доля в общей структуре отрасли, также наблюдается и последовательный рост их числа в абсолютном выражении. Общество с ограниченной ответственностью характеризуется долевой собственностью его учредителей на используемые в процессе деятельности средства труда, использованием труда наемных работников, мотивация которых к труду осуществления посредством применения собственником мер материального и нематериального стимулирования. Рост доли организаций, выбирающих данную организационно-правовую форму, обусловлен достаточно лояльными требованиями законодательства к их созданию, а также возможностью учредителей не принимать личного трудового участия в их деятельности и получать не трудовой, а рентный доход.

В некоторой степени увеличивается к окончанию отчетного периода и доля крестьянских (фермерских) хозяйств, а также крупных индивидуальных предпринимателей в сельскохозяйственной отрасли. На конец 2020 года удельный вес их численности составил порядка 10%.

Общие тенденции изменения социальной структуры современного российского сельского хозяйства позволяют сделать вывод об оживлении малого бизнеса в секторе АПК страны. Подтверждением указанного тезиса являются рост численности обществ с ограниченной ответственностью, а также крестьянских (фермерских) хозяйств, большинство из которых представляют собой малые и микропредприятия.

Помимо анализа структуры товарной продукции и численности хозяйствующих субъектов целесообразным для характеристики социальной структуры современного сельского хозяйства представляется также рассмотрение финансовых результатов деятельности отрасли, опять-таки в разрезе разных типов субъектов и их организационно-правовых форм. Необходимые для анализа данные представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Финансовые показатели деятельности субъектов отрасли сельского хозяйства[[29]](#footnote-28)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Организационно-правовая форма | Прибыльные | | Доля убыточных, % | Прибыль на прибыльное хозяйство, млн руб. | Убыток на убыточное хозяйство, млн руб. | Доля ОПФ, %, в | | | |
| число | прибыль – всего, млрд. руб. | в числе убыточных | в числе прибыльных | прибыли | убытках |
| 2005 год | | | | | | | | | |
| АО | 2595 | 16,5 | 46 | 6,4 | -2,8 | 15 | 20 | 41 | 24 |
| ГУП и МУП | 1225 | 5,0 | 51 | 4,1 | -2,5 | 8 | 9 | 12 | 12 |
| ООО | 590 | 1,4 | 58 | 2,3 | -1,3 | 6 | 3 | 4 | 5 |
| СПК | 7271 | 15,4 | 58 | 2,1 | -1,5 | 64 | 56 | 38 | 54 |
| КФХ и ИП | 1364 | 2,1 | 45 | 1,5 | -1,4 | 7 | 10 | 5 | 6 |
| Итого | 13045 | 40,4 | 54 | 3,1 | -1,7 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2015 год | | | | | | | | | |
| АО | 2235 | 55,3 | 27,6 | 24,7 | -16,9 | 13,4 | 14,3 | 40,2 | 25,9 |
| ГУП и МУП | 435 | 3,4 | 40,2 | 7,7 | -6,0 | 4,6 | 2,8 | 2,4 | 3,2 |
| ООО | 7548 | 55,7 | 27,3 | 7,4 | -11,9 | 44,5 | 48,4 | 40,5 | 61,1 |
| СПК | 4406 | 20,2 | 32,6 | 4,6 | -2,2 | 33,5 | 28,3 | 14,7 | 8,7 |
| КФХ и ИП | 956 | 3,1 | 21,3 | 3,3 | -2,4 | 4,1 | 6,1 | 2,3 | 1,1 |
| Итого | 15580 | 137,6 | 29,0 | 8,8 | -8,7 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2020 год | | | | | | | | | |
| АО | 1756 | 129,9 | 17,9 | 74,0 | -34,3 | 12,5 | 10,2 | 28,9 | 21,4 |
| ГУП и МУП | 269 | 3,3 | 32,6 | 12,1 | -10,3 | 4,2 | 1,6 | 0,7 | 2,2 |
| ООО | 9694 | 262,6 | 14,0 | 27,1 | -28,2 | 51,4 | 56,4 | 58,3 | 72,7 |
| СПК | 3712 | 42,4 | 17,3 | 11,4 | -2,2 | 25,2 | 21,6 | 9,4 | 2,8 |
| КФХ и ИП | 1749 | 12,0 | 10,5 | 6,9 | -2,7 | 6,7 | 10,2 | 2,7 | 0,9 |
| Итого | 17180 | 450,1 | 15,2 | 26,2 | -19,9 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Приведенные в таблице данные свидетельствуют в пользу того факта, что с течением времени эффективность аграрного предпринимательства в России растет. Так, доля убыточных субъектов предпринимательской деятельности в динамике последовательно снижается с 54%, отмеченных в 2005 году, до всего лишь 15% по итогам 2020 года. Причем, данная тенденция имела место даже в условиях неблагоприятной экономической ситуации в стране и мире в целом. Анализ таблицы также дает основания утверждать, что с аграрного рынка страны за рассматриваемый период ушли преимущественно убыточные предприятия, так как положительная динамика изменения финансового состояния характерна для всех форм хозяйствования.

За рассматриваемый период можно отметить и укрепление позиций в социальной структуре отрасли таких типов хозяйствующих субъектов, как производственные кооперативы. Если на начало рассматриваемого периода доля убыточных предприятий в рамках указанной организационно-правовой формы была максимальна среди всех прочих форм хозяйствования, то по состоянию на конец анализируемого периода доля убыточных хозяйств по всем организационно-правовым формам стала практически одинаковой. Значительное отставание по уровню эффективности от прочих организационно-правовых форм сохраняется на текущий момент времени лишь у государственных предприятий, работающих в данной отрасли.

В качестве основных факторов, которые повлияли на сложившуюся в настоящее время социальную структуру сельского хозяйства России, может быть указана достаточно большая их совокупность – политические, экономические социальные и технологические факторы внешней среды. Однако, наиболее сильное влияние, по нашему мнению, имеют все-таки факторы экономической природы. Так, например, более высокая по сравнению с прочими формами хозяйствования убыточность предприятий, функционирующих в виде унитарных, может быть обусловлена тем фактом, что такие организации не могут применять для целей налогообложения режим ЕСХН (единый сельскохозяйственный налог), что существенно увеличивает налоговую нагрузку на них. Также существенным фактором влияния может быть названо представление средств государственной финансовой помощи тем субъектам аграрного предпринимательства, которые зарегистрированы как малые предприятия или индивидуальные предприниматели.

Наиболее крупными образованиями в социальной структуре современного сельского хозяйства страны остаются акционерные общества, однако популярность их со временем снижается, и такую форму хозяйствования все чаще выбирает коммерчески ориентированный аграрный бизнес и лишь в благоприятных для его развития регионах[[30]](#footnote-29). Сокращение в составе социальной структуры сельского хозяйства численности акционерных обществ может быть вызвано ростом с течением времени законодательных требований, которые предъявляются государством к подобным организационно-правовым формам в части соблюдения требований о минимальном размере уставного капитала, обязательных отчислений в резервный капитал, необходимости проведения внешнего аудита хозяйственной деятельности. Все это отвлекает собственные финансовые ресурсы акционерных обществ из хозяйственного оборота и деструктивно отображается на показателях их финансовой устойчивости.

Снижение популярности такой формы хозяйствования как производственные кооперативы может объясняться влиянием факторов социального свойства. Одним из требований гражданского законодательства к такой организационно-правовой форме выступает необходимость личного трудового участия учредителей кооператива в его хозяйственной активности. Некоторые из учредителей планируют только финансовое участие в создании хозяйствующего субъекта и не планируют быть его сотрудниками, что вызывает необходимость выбора иной организационно-правовой формы.

Указанные тенденции объясняют наблюдаемый в динамике рост популярности такой организационно-правовой формы хозяйствования в АПК как общества с ограниченной ответственностью. К их положительным чертам могут быть отнесены:

- минимальные требования к размеру уставного и иных видов собственного капитала;

- возможность применения специальных налоговых режимов;

- возможность функционировать в статусе малого предприятия и пользоваться положенными для них льготами и привилегиями и т. п.

Подводя итог анализа представленных в данном разделе работы концепций, приходим к пониманию: современную социальную структуру аграрного предпринимательства в России формируют ключевые группы субъектов:

- субъекты, обладающие индивидуальной собственностью на средства труда (крестьяне-фермеры);

- личные подсобные хозяйства населения;

- субъекты, обладающие коллективной собственностью на средства труда (различные виды юридических лиц).

Основная доля товарной продукции отрасли при этом приходится именно на юридических лиц, в составе которых заметно преобладают те из них, которые осуществляют свою деятельность через структуру компаний с малым юридическим влиянием.

Основными факторами, оказывающими влияние на социальную структуру сельского хозяйства России, могут быть названы факторы макросреды, наиболее сильное влияние на развитие аграрного предпринимательства среди которых оказывает группа экономических факторов – программы государственной поддержки предпринимательства, уровень налоговой нагрузки, стоимость кредитных ресурсов.

**2.2 Особенности развития и становления института аграрного предпринимательства в России**

Рассматривая процесс становления современных форм аграрного предпринимательства в России, можно отметить, что до начала аграрных реформ в 90-х годах ХХ века в основе экономики сельского хозяйства СССР лежали две формы собственности: государственная и кооперативно-колхозная. Что же касается частной собственности, то ее представляли личные подсобные хозяйства в форме коллективного садоводства и огородничества, а также сельхозпроизводства, осуществляемого на подворьях[[31]](#footnote-30).

Основные категории собственности находили свое выражение в таких формах хозяйствования тех лет, как совхозы и колхозы. Принципиальная разница – совхоз (советское хозяйство) представлял собой государственное предприятие, все средства производства которого принадлежали государству. Колхоз же (коллективное хозяйство) являлся предприятием, созданным с использованием частной собственности многих местных крестьян на основе совместного, однако, ее использования. Закономерно, что при вынужденном объединении в колхозы будущие колхозники не хотели передавать свое имущество в общее пользование, поэтому о добровольном вхождении сельских жителей в колхозы речи обычно не шло. Причиной же создания колхозов послужил тот факт, что на тот момент времени большая масса крестьян-единоличников оказалась неспособна самостоятельно провести модернизацию своего хозяйства, и перейти к использованию современной техники и методов ведения деятельности.

Что же касается совхозов, то они, как элемент социальной структуры сельского хозяйства страны, образовывались в процессе коллективизации за счет крупных бывших помещичьих хозяйств, крупных ферм или бывших кулацких и середняцких хозяйств. Партия и правительство поставили перед совхозами две основные задачи – дать стране больше высококачественного и дешёвого продовольствия, а также содействовать социалистическому переустройству мелкого крестьянского хозяйства путём демонстрации на примере совхозов рационального ведения общественного хозяйства в крупных масштабах. Эти задачи совхозы начали успешно осуществлять с первых же лет своего существования в СССР.

Так, к моменту начала земельной реформы 1989-1991 гг., приоритетной целью которой инициаторы выдвигали отказать государству оставаться единоличным владельцем всей федеральной территории, на территории РСФСР осуществляли свою деятельность 12,9 тысяч совхозов и около 12,5 тысяч колхозов. Общая численность занятого в них населения составляла 5,6 млн. человек в совхозах и 4 млн. человек – в колхозах. Небольшую долю участников социальной структуры отрасли того времени составляли агропромышленные комбинаты типа «Кубань» и агропромышленные объединения типа «Новомосковское», которые представляли собой межхозяйственные предприятия полного цикла и могут быть рассмотрены как предшественники современных агрохолдингов и финансово-промышленных групп[[32]](#footnote-31).

На начальном этапе перехода к рыночным отношениям (1991-1992 гг.), характеризующемся острой борьбой интересов разных социально-общественных групп, в ходе которой был разрушен существовавший длительно время бывший общественный строй и прежнее государство, произошла существенная трансформация отношений собственности в сельском хозяйстве страны, в результате чего возникли разнообразные формы хозяйствования, которые в последующем, под влиянием различных социально-экономических факторов легли в основу современной социальной структуры сельского хозяйства в Российской Федерации.

Распад СССР существенно повлиял на трансформацию сферы сельского хозяйства еще и в том контексте, что до распада страны многие сельскохозяйственные производства размещались за пределами РСФСР, а все сектор АПК функционировал на основе кооперации различных союзных республик. Теперь же для обеспечения продовольственной безопасности страны России потребовалось достаточно существенным образом пересмотреть концепцию размещения сельскохозяйственного производства на территории страны и заново наладить межхозяйственные связи, но уже за пределами государства.

Ключевым запросом фермерской и промышленной федеральных инициатив в процессе трансформации командно-административной экономики в экономику рыночного типа была реорганизация колхозов и совхозов. Основным аргументом в пользу проведения реорганизации послужило то, что существующие колхозы и совхозы оказались неспособны в полной мере гарантировать глобальные поставки продуктов питания и других фермерских товаров, что создавало угрозу ее продовольственной безопасности[[33]](#footnote-32). Кроме того, по своей социально-экономической природе имеющиеся формы хозяйствования не вписывались в формирующийся рынок монополистической конкуренции.

Колоссальные перемены в социально-политической реальности затронули также сферу экономического взаимодействия представителей фермерства и государственных структур. Запуск реформаторских преобразований изменил соотношение политических сил внутри страны, трансформировал презентативность государства на международном уровне и способствовал прогрессивному развитию рыночных интеграций.

Но в тех условиях концепция взаимодействий «село-город» уже перестала быть актуальной. Непрактичное фракционирование резервов в различных отраслевых сегментах привело к лакунам правовой законодательной системы. Деструктивные процессы спровоцировали упадок ресурсного потенциала фермерских угодий.

Указанные ранее предпосылки дают классификацию основным направлениям, происходящим в сельском хозяйстве страны преобразований:

* безоговорочная деквалификация всех единиц бесполезных форм с/х предпринимательства к началу 1994-го;
* ликвидация совместных типов владения хозяйств и коллективных агрегаций с поэтапным переходом на индивидуальные коммерческие структуры;
* безграничные правовые полномочия земельному сегменту и владельцам территорий;
* уменьшение государственного покровительства для всех форм коллективного фермерства[[34]](#footnote-33).

Основой трансформации социальной структуры сельского хозяйства административно-командного типа в конкурентную рыночную структуру, ориентированную на предпринимательский интерес и интенсификацию процесса воспроизводства предпринимательского дохода, послужило оглашение 25 декабря 1990 г. Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности», в соответствии с которым в стране стартовал переход участников соцпроизводственного цикла фермерской продукции на коммерческий принцип функционирования. Основные процессы, характерные для переходного периода развития АПК страны, представлены на рисунке 2.3.

Рисунок 2.3 – Процессы трансформации социальной структуры сельского хозяйства России в период перехода к рыночным отношениям

Несмотря на то, что законодательство того времени гарантировало отсутствие насильственной реорганизации существующих субъектов совместного управления, стремление государства как можно быстрее отформатировать ранее действующие формы хозяйствования привело к поспешной и хаотичной реорганизации существующих административных единиц в новые типы и неглубокому переосмыслению их уставов с точки зрения нового законодательства.[[35]](#footnote-34). Пользуясь такой поспешностью, представители рабочего класса, ранее не имеющие выбора, теперь без последствий для своего материального и социального статуса покидали коммуны и переходили в индивидуальное хозяйствование закрепленных за ними земельных паев. При этом стали приоритетными срочные процессы приватизации управленцами выделенных территорий и назначения этим землям конкретного из предложенных законодательством типов долгосрочного хозяйствования с регистром всех участников имущественного новообразования, и кроме того – появилась возможность безоплатно присоединять дополнительную фермерскую территорию к уже выделенной с учетом существующих норм (пай распределялся между всеми участниками приватизации)[[36]](#footnote-35).

Такой возможностью могли воспользоваться пенсионеры, учителя, члены реорганизованных колхозов и другие социальные группы (рисунок 2.4):

Рисунок 2.4 – Категории лиц, имеющие право на бесплатное получение в собственность земельных участков

Программа преобразования формы собственности в пользу определенной социальной категории людей сформировала новый социальный пласт в российском государстве, состоящий из более 23 млн управленцев с/х паями, из них практически 9 млн получили юридическое право распоряжаться вверенными им территориями. Более ста миллионов гектар фермерских территорий были переоформлены как собственность определённой социальной группы населения, территориально проживающей на этих землях.

Однако подобное новшество породило и рост махинаций и злоупотреблений в сфере земельных отношений. Поводом для махинаций стала неполнота предоставляемого гражданину права собственности на землю. Оно было ограниченным: на протяжении 120 месяцев владетель выделенной земельной зоны не мог передавать свое право собственности. Парадоксально, но таким образом параллельно с правом на землю был установлен запрет на распоряжение ей, инициатором которого выступила Государственная Дума, что лишило новый закон его либеральной сути.

Владелец, получивший в собственность земельный пай, мог распорядиться такой собственностью лишь в трех случаях:

* выбрать частную компанию или коммерческое сообщество для своего долгосрочного там пребывания и предоставить право собственности как залог или добровольный взнос;
* доказать свое намерение сформировать собственную частную ферму;
* назначить долевых участников и передать им во владение часть своей земли[[37]](#footnote-36).

Реформа привела к тому, что основной процент с/х территорий из государственной категории владения перешла в коммерческое распоряжение, что предполагало частичную и сопричастную собственность. Значимым маркером первого этапа реформирования сельского хозяйства России в соответствии с требованиями рыночной экономики стало формирование следующей его социальной структуры (рисунок 2.5):

Рисунок 2.5 – Социальная структура сельского хозяйства России

на 01.01.1995 г.[[38]](#footnote-37)

Кроме того, также было зарегистрировано 270 тысяч крестьянских хозяйств разного размера, из которых 82 тысячи были высвобождены в результате ликвидации коллективных и совместного пользования хозяйств.

Весьма показательным в данном контексте является пример создания и развития АО Агрокомплекс имени Н. И. Ткачёва (бренд «Агрокомплекс Выселковский»). Комплекс возник на базе завода по производству комбикормов в поселке Выселки Краснодарского края, который с распадом СССР был подвержен приватизации и стал акционерным обществом. Это позволило руководству купать ваучеры у населения и мелких компаний, в результате чего в стране возник крупнейший агрохолдинг с большой территорией. Управление холдингом осуществлялось на основе клановости и семейной преемственности. Теперь фермерские предприниматели и все разветвления сельского ПК не только заняли первые строки рейтинга по производству молочной продукции, но и заявили свое первенство в поставке рисовой и пшеничной культуры в стране. По данным официального корпоративного сайта, холдинг включил в свой состав около 60 полифункциональных торговых точек и 600 дистрибьюторских магазинов «Натуральные продукты Кубани»[[39]](#footnote-38).

Таким образом, на смену сегрегированной коллективной форме собственности с участием значительного количества безликих игроков пришла эпоха предпринимательской деятельности с индивидуализацией личности управленцев. На территории РФ сектору агропромышленного сегмента отводится функция социально- и материально-зависимого образования, а не юридически-законодательного типа хозяйствования.

Феномен предпринимательства в разрезе аналитических исследований приводит к переносу предыдущих принципов и традиций прошлой эпохи в новую касту предпринимательства. Парадигмы развития социальной составляющей сельского хозяйства позволяют делать выводы о глобальном и нехарактерном для нации позитивизме и способе общества выйти из экономического кризиса.

Часть социологов и политологов относят явление коммерческой структуры на основе предпринимательской деятельности даже к некому типу социальной философии с определенными ценностями, закономерностями и характеристикой поддерживающих такую идеологию участников (они самостоятельны, реализованы, не останавливаются в стремлении достигать новых границ).

Подводя же общий итог анализа особенностей развития и становления института аграрного предпринимательства в России, можно констатировать, что результатом реорганизации существующих при командно-административной системе форм хозяйствования в агропромышленном производстве явились принципиально новые формы администрирования сельскими угодьями, приоритетной самой стало предпринимательство как подвид коммерческой схемы ведения хозяйства на селе[[40]](#footnote-39). Рыночный характер отношений между субъектами, осуществляющими свою деятельность в отрасли сельского хозяйства, вызвал к жизни значительное разнообразие организационно-правовых форм: хозяйственные товарищества и общества, производственные кооперативы, фермерские хозяйства и субъекты, ведущие индивидуальную предпринимательскую деятельность. Именно они в настоящее время во всей своей совокупности формируют социальную структуру сельского хозяйства России и являются основными категориями субъектов аграрного предпринимательства в стране.

**ГЛАВА 3. АГРАРНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В СОВРЕМЕННОМ КИТАЕ**

**3.1. Социальная структура сельского хозяйства Китая на современном этапе его развития**

Нужно отметить, что разного рода государственные образования, каждому из которых была свойственна своя структура классового общества, возникли на территории современной Китайской Народной Республики несколько тысячелетий назад, на протяжении которых происходила непрерывная трансформация отношений собственности, сменяли друг друга разные модели взаимоотношений между государством и частным сектором, индивидуальными и коллективными производителями, властью и собственниками средств труда.

В результате к моменту создания в 1949 году современной Китайской Народной Республики на территории страны сложилась система взаимоотношений власти и собственности, которая характеризуется основными чертами, представленными на рисунке 3.1:

Рисунок 3.1 – Характерные черты системы имущественных отношений, сложившейся в КНР[[41]](#footnote-40)

Коммунистические идеи, пропагандируемые руководством КНР середины ХХ века, привели к тому, что соотношение по признаку формы собственности перераспределилось в сторону государства и власть имущих представителей, а не конкретных частных предпринимателей. Следствием такого подхода стало стремительное развитие государственного покровительства незащищенным социальным категориям населения, причем городскому проценту давались значимые преимущества, финансовые структуры стали зависимым от госчиновников элементом, народные материальные блага переходили в государственный фонд, а коммерческих структур становилось все меньше. Соотношение между государственной и частной собственностью в середине ХХ века представлено на рисунке 3.2.

Рисунок 3.2 – Соотношение государственной и частной собственности в Китае середины ХХ века, %

В 1945-1949 годах в стране была проведена земельная реформа, которая имела бесспорный успех. Она положила конец старой системе землевладения. Уравнительный передел земли, возникновение частного землевладения и возможность аренды в относительно крупных размерах отвечали, в первую очередь, нуждам основной массы бедняцкого населения, соответствовали некоторым требованиям земляков, батраков и крестьян-арендаторов. Обновленная структура управления фермерскими угодьями предполагала некий исполнительный авторитетный орган власти, который инициировал последующие преобразования в китайском АПК.

Этот этап развития аграрной сферы страны характеризуется запретом на осуществление частного землевладения и предпринимательства, индустриализацией страны посредством применения «ножниц цен» на аграрную и промышленную продукцию и созданием «народных коммун», представляющих собой высшую форму организационной и хозяйственной самоорганизации и кооперации крестьянства.

В тот же период времени были национализированы целинные и залежные земли, пригодные к обработке. В собственность государства перешли лесные массивы, пастбища, озёра, реки, а также ирригационные сооружения, торфяные разработки, крупные садоводческие плантации, принадлежавшие семейным собственникам и частным организациям. Национализация таких земель создавала благоприятные условия для организации госхозов [[42]](#footnote-41).

В результате происходящих аграрных преобразований социальная структура деревни претерпела значительные изменения. Был ликвидирован класс помещиков и подорвана экономическая основа кулацких (зажиточных) хозяйств, значительно сократилось число батраков. В деревне центральной фигурой стал крестьянин-середняк. Однако, не обладая большими производственными возможностями, мелкие единоличные крестьянские хозяйства середняков и бедняков не смогли обеспечить промышленность страны сырьём, а городское население – продовольствием, поэтому государство поощряло объединение таких хозяйств в более крупные. В результате в китайской деревне начали возникать простейшие формы кооперации, прежде всего, снабженческо-сбытового типа.

Далее основными вехами реформирования отношений собственности в АПК Китайской Народной Республики явились следующие события (рисунок 3.3):

Рисунок 3.3 – Этапы трансформации отношений собственности в АПК Китая

Можно утверждать, что в настоящее время в развитии страны реализуется стратегия догоняющей модернизации, предусматривающая активное освоение передовых научно-технических достижений и технологий. Это, так называемая, стратегия «Ху Цзиньтао – Си Цзиньпина», которая подразумевает сбалансированное развитие рыночной экономики и основана на гармоничном, устойчивом развитии города и деревни, экономики и социальной сферы, внешней открытости страны и регионов. Цель ее состоит в построении в Китае к середине XXI века «среднезажиточного» общества (сяокан) для большинства его населения и при этом максимальное сокращение отставания КНР от экономически развитых стран мира по основным среднедушевым показателям.

В рамках указанной стратегии в стране достаточно интенсивно происходит развитие всех форм частной собственности. Стратегия развития частной собственности в АПК страны на текущий момент предусматривает оказание поддержки:

– развитию многоотраслевой структуры сельского хозяйства;

– различным типам и способам экономической деятельности при сохранении ведущей роли общественной собственности на основные средства производства;

– семейным подрядным хозяйствам как главной форме производственной деятельности в сельском хозяйстве в долгосрочном периоде;

– товарного производства и обращения, последовательного расширения сферы рыночного регулирования, оптимального сочетания плана и рынка.

Влияние всех трансформационных преобразований и государственное регулирование экономики страны привели к тому, что в настоящее время социальная структура китайского общества включает в себя десять классов, называемых стратами:

1) государственные и общественные руководители;

2) управленческие работники;

3) частные предприниматели;

4) специалисты и технические персонал;

5) конторские служащие;

6) индивидуальные промышленники и торговцы;

7) работники торговли и обслуживания;

8) производственные рабочие;

9) работники сельского хозяйства;

10) незанятые, безработные и полубезработные в городе и деревне.

Основными различиями между указанными категориями субъектов социальных отношений является характер отношений собственности и степень концентрации производственных ресурсов.

Структурные пропорции, сложившиеся на текущий момент времени между указанными выше группами, представлены на рисунке 3.5.

В сформированной стратификационной структуре китайского общества сейчас наиболее интенсивно развиваются именно средний слой и страта частных предпринимателей, хотя пока доля управленческих работников, специалистов и технического персонала, частных предпринимателей, конторских служащих, индивидуальных промышленников и торговцев, работников торговли и обслуживания, которые составляют средний класс, в китайском обществе невелика. Зато большой удельный вес имеет доля работников сельского хозяйства, представляющих собой наемную рабочую силу.



Рисунок 3.4 – Стратификация на классы современного китайского общества[[43]](#footnote-42)

Российский исследователь Белоглазов Г. П. считает ситуацию, сложившуюся на текущий момент времени в сельском социуме страны, весьма сложной и опасной для китайского руководства. Так, отмечает ученый, одной из главных социальных проблем является избыток рабочей силы в сельской местности, а также связанная с этим миграция сельского населения в города и проблема адаптации крестьян в городской среде. Очевидно, что ресурс поглощения избыточной рабочей силы в деревне на путях сельской индустриализации уже практически исчерпан, что влечёт за собой различные болезненные как АПК, так и для политики рыночных реформ последствия. По некоторым данным, число крестьян-мигрантов составляет около 200 млн. чел. Эти полукрестьяне-полугорожане (нунминьгун) вносят в процесс урбанизации нездоровый и социально опасный оттенок[[44]](#footnote-43).

Удельный вес городского населения страны, начиная с середины ХХ века лишь растет, причем все более быстрыми темпами (рисунок 3.5). Можно предположить, что через 30-40 лет сельскохозяйственная сфера в удаленных от мегаполисов и крупных городов регионах страны будет страдать от недостатка рабочей силы.

Рисунок 3.5 – Доля городского населения Китайской Народной Республики, %[[45]](#footnote-44)

Представляется, что указанная тенденция несет в себе определенные угрозы для развития сельского хозяйства Китая, поскольку в результате происходит массовое перераспределение частной земельной собственности и ликвидация ее фермерской значимости, а переезжающее в крупные города сельское население теряет в своих социальных правах.

Выводим три типа социальных структур в сельском хозяйстве КНР, характеристика которых приведена в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Элементы социальной структуры сельского хозяйства Китая на современном этапе его развития

|  |  |
| --- | --- |
| Элемент социальной структуры | Характеристика элемента |
| 1. «Индивидуальный подряд, коллективное хозяйствование» | Хозяйство ведется совместно в рамках производственной бригады, а производственные задания распределяются с учетом навыков отдельных работников, местоположения участков и удобств их обработки и т. п. Оплата за труд осуществляется в рамках коллективного хозяйства с начислением премий за перевыполнение задания и штрафа за его недовыполнение |
| 2. «Специализированный подряд, коллективное хозяйствование» | Получил наибольшее распространение в районах страны с развитым многоотраслевым сельским хозяйством, довольно высокой степенью механизации и крепким коллективным хозяйством. Основным звеном социальной структуры выступают крупные производственные бригады |
| 3. «Подворье» | Получило распространение в отсталых окраинных районах страны, в производственных бригадах, в которых снабжение продовольствием невозможно за счет собственных сил, производство невозможно без субсидий, жизнь невозможна без помощи со стороны. За подворьем закрепляется участок земли, количество работающих на нем, оговариваются формы обработки земли, устанавливается задание и размер вознаграждения за его выполнение |

Очевидно, что и до настоящего момента времени частная собственность в сельском хозяйстве страны все еще закреплена за федеральным активом, представители которого пренебрегают социальной значимостью и долевым участием коммерческих предпринимателей АПК. Еще один аутентичный нюанс касательно динамики развития фермерства в Китае касается фигурантов в лице собственников, которые лишены юридического права свободно перемещаться по стране и закрепляются единожды на определённой территории. Пребывание в с/х угодьях лишает их возможности уехать в мегаполисы в поисках лучшей жизни, поэтому они изначально делают свой выбор в пользу города, а не деревни[[46]](#footnote-45).

Также среди отдельных аграрных территорий страны наблюдается достаточно ярко выраженное неравенство между теми из них, которые активно вовлечены в индустриализацию государства, и теми, кто преимущественно занят земледелием и в целом сельскохозяйственным трудом в сельской местности. Такое очевидное смещение в сторону урбанистических настроений спровоцировано правовой и социальной незащищенностью землевладельцев, ведь у них изымаются непосредственно территория, на которой они осуществляют коммерческую деятельность. Изымаются земли официальным путем с целью сформировать промышленную зону развития – по запросу сельских управленцев, обладающих соответствующим юридическим статусом и недружественных к фермерскому недоходному (с глобальной точки зрения крупного бизнесмена) предпринимательству.

Конечно же, юридическая бесправность коренных землевладельцев и сокращение функционала фермерского сегмента приводят к застою АПК в стране и не дает крестьянам возможности выйти на более высокий материальный уровень.

**3.2 Влияние реформ на современное состояние аграрного предпринимательства в стране**

Преобразования аграрных отношений на территории современного Китая начались задолго до образования Китайской Народной Республики. Значимое влияние на состояние аграрной сферы и социальную структуру села оказал уже тот момент, когда в годы антияпонской войны (1937-1945 гг.) на освобожденных территориях проводилась конфискация земли и иного имущества у помещиков, обвинявшихся в предательстве и сотрудничестве с японскими захватчиками. Конфискованные таким образом земли распределялись между крестьянами.

После победы над Японией аграрные преобразования осуществлялись в соответствии с «Указом по земельному вопросу от 4 мая 1946 г.» и «Основными положениями земельного закона Китая», принятыми в сентябре 1947 года. Провозглашение КНР ознаменовалось также принятием Центральным Народным Правительственным Советом Китая 28 июня 1950 г. «Закона о земельной реформе».

Аграрная реформа в КНР середины ХХ века привела к тому, что в безвозмездное пользование 300 миллионов безземельных и малоземельных крестьян перешли около 46,7 млн га обрабатываемых земель.

На момент создания Китайской Народной Республики она представляла собой достаточно отсталую в аграрном смысле страну. Сельские территории ее значительно пострадали от длительных гражданских и антияпонской войн. Хозяйственный уклад на селе представлял собой переплетение старых феодальных отношений с новыми, капиталистическими, поэтому крестьянство было вовлечено в различные виды социально-экономических отношений. Однако в большей степени в стране того периода преобладали феодальные методы эксплуатации крестьян.

Вообще, Китаю в силу его природных и демографических особенностей в XX веке свойствен был земельный голод или, как принято у китайцев характеризовать ситуацию в стране, «людей много, а земли (пахотной) мало».

До образования КНР обрабатываемая площадь практически не увеличивалась. Более половины всей обрабатываемой земли принадлежало деревенской верхушке: помещикам и кулакам, составлявшим около 10% сельского населения. Согласно официальным данным тех лет, непосредственно перед победой революции:

- помещики (3% сельского населения) владели примерно 38% пахотной площади;

- кулаки (5% сельского населения) обладали 15% пашни;

- 2% обрабатываемых земель принадлежало землевладельцам других категорий (храмам, монастырям, школам, местным органам власти, представителям промышленного капитала)[[47]](#footnote-46).

На долю же трудового крестьянства, составлявшего около 90% населения деревни, приходилось всего лишь 45% пахотных угодий. При этом середняки (приблизительно 20% сельских жителей) располагали 21% пашни. Соответственно, почти 70% крестьян имели в своем владении 24% пашни, а Малоземельные и безземельные жители села вынуждены были арендовать землю или же наниматься в качестве поденщиков (батраков)[[48]](#footnote-47).

Нехватка земель в распоряжении крестьянства усугублялась также тем фактом, что в течение первой половины XX века материально-техническая база сельского хозяйства Китая оставалась почти в том же состоянии, в каком она сформировалась к моменту падения Цинской династии (1911 г.).

Основным элементом социальной структуры сельского хозяйства того времени был мелкий крестьянин (бедняк или середняк). Однако несмотря на то, что они не располагали большими земельными наделами и не имели в собственности большого количества средств труда, китайское сельское хозяйство отличалось сравнительно высокой товарностью. Отчетливо характеризуют низкий статус и практически нулевой уровень обеспеченности тогдашнего сектора фермерства вынужденные меры по срочной реализации качественной и питательной с/х продукции. Крестьяне зачастую продавали продукцию высокого качества (рис, пшеницу), дабы иметь возможность содержать семью, а для собственного пропитания использовали бракованное, полусгнившее зерно с недостаточной для организма питательной ценностью (просо, гаолян или же батат).

Наиболее уязвимое положение в социальной структуре села занимали в то время представители молодого поколения Китая, поскольку в деревнях для них не было возможностей для развернутой активной деятельности. Юноши и девушки вынужденно становились наемными рабочими с мизерной оплатой труда, пытались снимать недорогое жилье в мегаполисах, а некоторые и вовсе становились безработными бомжами.

Парадокс заключался в том, что несмотря на острую нехватку земель, в ряде густонаселенных провинций Китая в то время не возделывались значительные массивы пахотных земель. Их естественное плодородие было настолько истощено, что при существовавших социально-экономических условиях использование оказалось невозможным. Очередные аграрные преобразования привели к тому, что такие земли стали вновь включаться в хозяйственный оборот, и формально почти все они были переданы в собственность крестьянам. Однако доля земель, формально отошедших в собственность крестьянам, в общей земельной площади КНР была сравнительно невелика (около 12%)[[49]](#footnote-48).

В пригородных районах крупных городов были национализированы земли, конфискованные у помещиков и реквизированные у кулаков и общественных организаций. Земли же крестьян (в том числе и земли кулаков, которые они обрабатывали сами или с помощью наемного труда) оставались в собственности прежних владельцев.

Земельная реформа практически не отразилась на состоянии пахотного фонда, чересполосица и распыленность земельных участков по-прежнему оставалась характерной особенностью китайского земледелия. Не была ликвидирована в деревне и скрытая безработица. Тем не менее, аграрные преобразования в Китае после 1952 г. вызвали радикальные изменения поземельных отношений в плане освобождения от пережитков феодализма и привели к установлению в стране системы мелкого крестьянского землепользования.

Заметно улучшилось в результате положение крестьянства. Крестьяне смогла избавиться от необходимости ежегодно выплачивать землевладельцам арендную плату, равнявшуюся стоимости 30 млн т зерна, а также от других платежей и поборов, по сумме эквивалентных стоимости 20 млн т зерна[[50]](#footnote-49).

В ходе реформы крестьяне наряду с землей получили и часть имущества, принадлежащего классу помещиков: сельскохозяйственные орудия, скот, постройки, включая жилые помещения.

Однако, несмотря на в целом позитивные изменения, произошедшие в результате земельной реформы 1946-1952 гг. в производственной и социальной сфере АПК, эффективность сельскохозяйственного производства все еще была достаточно низкой. Мелкие единоличные хозяйства не имели возможности с прогрессирующей продуктивностью использовать землю и рабочую силу, применять новые, более совершенные орудия, машины, семена, удобрения, основная масса крестьян по-прежнему не располагала денежными средствами для подъема сельского хозяйства.

Такая ситуация предполагала еще большие структурные изменения в аграрной индустрии. На оптимизированный комплекс АПК государство возлагало большие надежды касательно быстрой прибыли, малых инвестиий и рентабельности фермерства в принципе.

Тогда с помощью советских специалистов был разработан первый пятилетний план экономического развития КНР на период 1953-1957 гг., в ходе которого стали закладываться первоначальные основы современной индустрии.

Используя традиционные формы крестьянской взаимопомощи, китайские власти в то время всемерно поощряли создание временных и постоянных групп трудовой взаимопомощи, оказывали им всяческое содействие, предоставляли материальную помощь. Позднее на базе постоянных групп взаимопомощи стали появляться сельскохозяйственные производственные кооперативы (СХПК) низшего (полусоциалистического) типа, основой которых, как и групп взаимопомощи, оставалась частная собственность на землю и другие средства производства. В кооперативах полусоциалистического типа доходы распределялись как по труду, так и по средствам производства. Предполагалось, что в течение нескольких лет кооперативы выплатят владельцам их полную стоимость. В кооперативах высшего, или социалистического типа, распределение доходов производилось только по труду[[51]](#footnote-50).

Осторожная политика организаторов кооперативного движения, их стремление учесть интересы мелкого земледельца, помощь в налаживании производства способствовали успешному становлению трудовой взаимопомощи и кооперирования. К тому же СХПК предоставлялись особые условия и преимущества со стороны государства: помощь техникой, капиталовложениями, кредитами.

Незначительный коэффициент прибыльности малых фермерских хозяйств на фоне глобальных индустриальных запросов страны вернуло развитие АПК и статусность земледелия как вида деятельности на прежний невысокий материальный уровень.

Поспешное и материально не подкрепленное кооперирование неизбежно повлекло за собой ряд трудностей и осложнений. Особенно чувствительный удар по крестьянству нанес неоправданно быстрый переход к СХПК высшего типа. Члены этих кооперативов перестали получать компенсацию за свои средства производства (землю, скот, сельхозинвентарь), что сразу же привело к падению трудовой активности у крестьянства: многие из его представителей стали считать, что в результате создания СКПХ высшего типа их средства производства были неправомерно экспроприированы.

Для изменения этой ситуации правительство начало проводить новый этап реформ в аграрной сфере. В результате, в конце 1978 г. была провозглашена доктрина раскрепощения мышления и реалистического подхода, основной задачей которой декларировалась модернизация АПК. Также принципиально новым стал лозунг о переходе от системы СХПК к системе хозяйствования, в основе которой будет лежать семейный подряд.

Особенность отрасли сельского хозяйства Китая – основной ее составляющей в настоящее время является преемственность по родовому признаку. Предприятие семейного типа, претерпев различные изменения и оптимизацию, перешло в приоритетный вариант коммерческой деятельности в деревенских условиях. Благодаря такому новшеству частная предпринимательская деятельность стала популярной формой производственной экономики, ассортимент предлагаемой продукции на фермах приближен к требованиям международных стандартов качества. В нынешних реалиях АПК Китая сохраняется значимость и превалирование коллективной частной деятельности, а новая система подразумевает существование предприятий нескольких типов ответственности.

.

**ГЛАВА 4. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ И ЛОКАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РОССИИ И КИТАЯ**

**4.1. Анализ данных в рамках эмпирического исследования уровня развития аграрного предпринимательства в России и Китае**

Для целей определения современного уровня развития аграрного предпринимательства значительный интерес представляют итоги проводимых разными авторами эмпирических исследований в части понимания респондентами природы аграрного предпринимательства и определения уровня его современного развития.

Но основе проведенного анализа уже имевших место ранее эмпирических исследований природы и уровня развития аграрного предпринимательства нами также было проведено анкетирование респондентов на предмет оценки современным сельским социумом развития предпринимательской деятельности на селе.

В исследовании принимали участие 40 респондентов, которые представляли собой жителей сельской местности и для целей проведения исследования были классифицированы нами на две категории:

1. респонденты, не занимающиеся непосредственно аграрным предпринимательством, а осуществляющие свою деятельность в иных сферах хозяйственной деятельности;
2. респонденты, занятые в предпринимательских структурах на селе.

В качестве основных критериев идентификации сущности аграрного предпринимателя им были предложены:

- получение прибыли;

- собственность на средства труда;

- социальный статус;

- аренда земли.

Полученные по итогам опроса генеральной совокупности респондентов результаты по предложенной им совокупности критериев оценивания представлены нами на рисунке 4.1.

Рисунок 4.1 – Результаты опроса респондентов о сути аграрного предпринимательства, %

Анализ представленных на диаграмме данных позволяет сделать ряд выводов относительно трактовки феномена аграрного предпринимательства разными категориями респондентов.

Так, среди лиц, которые сами не занимаются предпринимательской деятельностью на селе, доминируют (37%) суждения, связывающие особенность частной коммерции с критерием доходности. При этом специфика предпринимательской деятельности не имеет значения – рассматривается именно суммарная прибыль всех источников фермерского дохода, независимо от показателей отдельных элементов, будь то производство продуктовой корзины или сегмент сервисного обслуживания. Вторым по степени важности выступает критерий наличия собственности на используемые в предпринимательской деятельности средства труда (32%). Остальные критерии имеют для данной группы сравнительно малую значимость. В данном контексте необходимым представляется отметить тот факт, что лишь 14% респондентов видят в главах сельских коммун коммерческих деятелей и ассоциируют их с бизнесменами. Такое предвзятое отношение объясняется известной пассивностью еще советских фермерских управленцев, в компетенции которых были все, вверенные высшим партийным руководством, производственно-социальные функции – кроме организации коммерческой выгоды от деятельности вверенной им коммуны.

Для лиц, которые непосредственно занимаются аграрным предпринимательством, значимость фактора прибыли более высокая (41%). Однако ниже ими оценивается значимость фактора собственно­сти (26%) и аренды земли (12%). В то же время, несколько более высокой оказалась доля оце­нок, относящих к предпринимателям руководителей аграрных формирований разного типа (21%).

Сопоставляя полученные по двум категориям респондентов данные, можно утверждать, что «взгляд изнутри» предпринимательской общности определяется, своего рода, прагматическим, приспособленческим подходом. Как малозначимые субъекты предпринимательской деятельности классифицируются такие, которые воспринимаются как условные хозяйственники безотносительно к финансовым потокам или непосредственные смотрители аграрно-производственных процессов. Таким образом, большинство респондентов определяют предпринимателя как лицо, не столько осуществляющее предпринимательскую деятельность, сколько ориентированное на получение в результате такой деятельности дохода. Фактически, предпринимателя становится возможным описать как человека, который слабо верит в свою независимость, дистанцированность от власти, и идею соб­ственности.

Исходя из того факта, что сельскохозяйственные предприниматели представляют собой достаточно однородную совокупность респондентов, тогда как лица, не занятые предпринимательством на селе, качественно неоднородны как по своему виду занятий, так и по отношению к социальным группам, в ходе исследования была проведена дальнейшая классификация данной категории опрошенных лиц с выделением в их составе трех групп:

1) лица рабочих профессий (механиза­торы, комбайнеры, шоферы, сотрудники ремонтных цехов и т. п.);

2) сельская интелли­генция (ветеринарные врачи, экономисты, преподаватели);

3) руководители и служащие (бри­гадиры, директора, секретари, служащие).

Анализ полученных в ходе дальнейшего исследования данных свидетельствует, что именно по группе рабочих приоритет в картине мнений отдается отношениям собственности на земельные ресурсы. В наименьшей же степени лица рабочих профессий склонны относить к числу предпринимателей руководителей сельхозорганизаций, арендаторов и независимых хозяев. Таким образом, подход рабочих к идентификации категории аграрного предпринимателя может быть, с некоторым допущением, определен как прокоммунистический. Предприниматель представляется им лицом, близким к марксистской его концепции, основные признаки которого – это владе­ние собственностью, стремление к максимальной прибыли, эксплуатация про­летариата.

Для представителей интеллигенции характерно присвоение равных по своей значимости весов каждому из оцениваемых критериев. Они в несколько меньшей степени, чем рабочие признают важность фактора прибыли, однако большее значение придают наличию у предпринимателя социального статуса управленца, что в большей степени соответствует представлениям, присущим социалистической эпохе. Здесь даже представляется возможным утверждать об укорененности в менталитете данной категории респондентов советского типа представлений о сущности управления.

Для руководителей и служащих абсолютно приоритетным показателем оказывается прибыль, получаемая в результате деятельности аграрного предпринимателя, далее идет наличие права собственности на средства труда, то есть фактор хозяйственной самостоятельности. Вероятно, такой результат обуславливается однозначным авторитетом материального статуса элементов этой социальной пирамиды, верхушка которой имеет непосредственное отношение к распределению финансовых потоков среди остальных участников рабочего процесса. Иного характера факторы для данной категории респондентов имеют малую значимость.

Для обеспечения большей наглядности картину мнений по каждой из приведенных выше групп можно представить в виде диаграммы на рисунке 4.2.

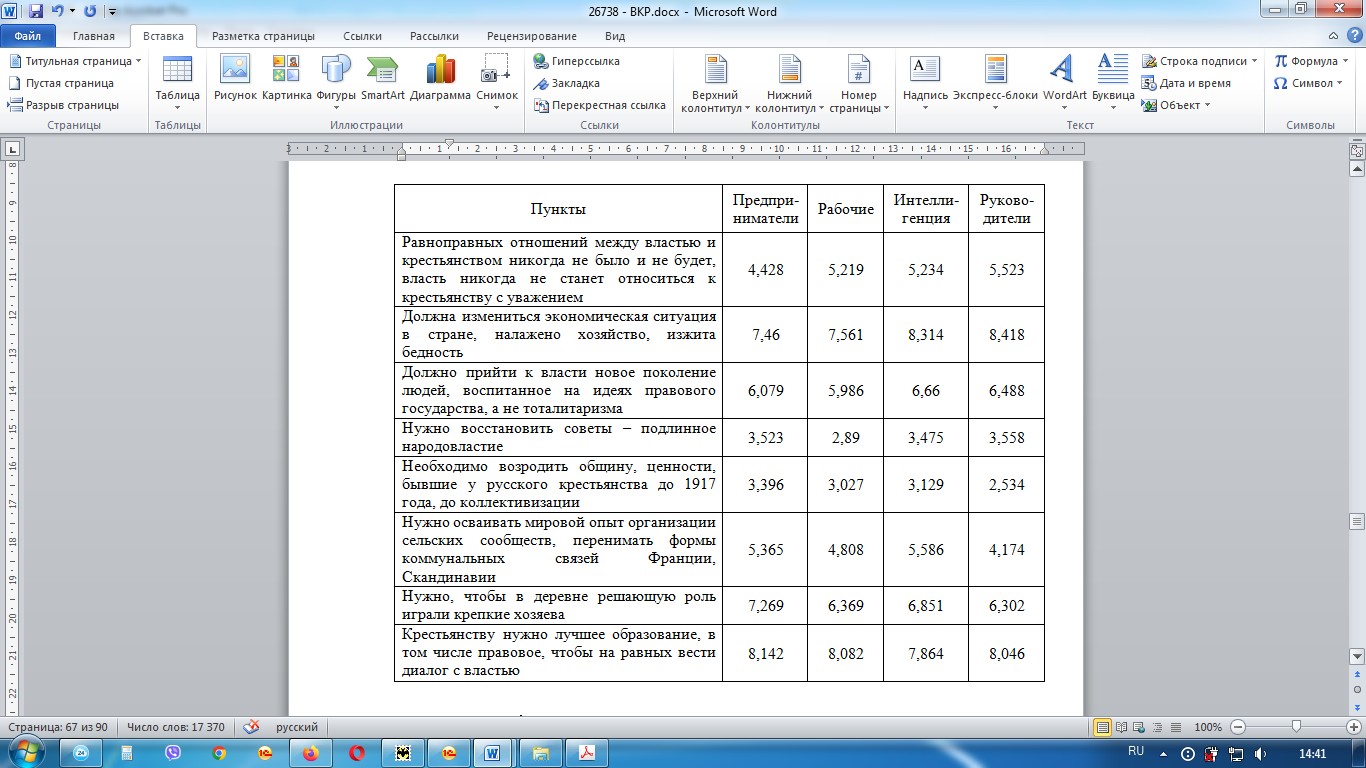
|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | |

Рисунок 4.2 – Картина мнений «третьих лиц» по вопросу современной сути аграрного предпринимательства

Диаграмма делает очевидным наличие определенных различий в понимании разными группами респондентов сути современной предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики. Возможно, такие различия не стоит интерпретировать, как способные непосредственно порождать социальную напряженность между отдельными социальными группами и категориями населения.

Вторым аспектом проведенного эмпирического исследования был опрос той же группы респондентов относительно видения ими перспектив развития института аграрного предпринимательства. Полученные по его итогам результаты приведены в таблице 4.1.

Таблица 4.1 – Результаты анкетирования респондентов по вопросу перспектив развития института аграрного предпринимательства в России



Весьма перспективными перспективы взаимодействия с институтами государственной власти по вопросам развития аграрного предпринимательства оцениваются такими группами респондентов, как руководители и, как это ни покажется странным, рабочие.

Представители частного бизнеса единогласно уверены в эффективности и рентабельности сектора АПК на фоне других сегментов экономики, популяризация которого предполагает дробление крупных элементов и образование фермерского костяка земледельцев, обладающих хозяйственной самостоятельностью.

Что же касается интеллигенции, то данную категорию опрошенных более всего волнуют вопросы социального характера. С их точки зрения, вектором дальнейшего развития института предпринимательства на селе должно стать повышение качества жизни на селе, преодоление бедности и стабилизация экономической ситуации в стране в целом.

Таким образом, можно резюмировать, что мнения по поводу развития института аграрного предпринимательства в России, свойственные разным общественным группам могут быть сведены к общему тезису о том, что развитие института аграрного предпринимательства в перспективе должно способствовать укреплению положения крестьянства в современной экономике посредством повышения уровня кооперации на селе, ведения хозяйственной деятельности на принципах правового государства, а также конструктивного диалога с органами власти всех уровней.

Что же касается результатов социологических исследований относительно оценки уровня развития аграрного предпринимательства в Китайской Народной Республике, то открытые источники информации не содержат подробных данных на указанную тематику, однако нами были проанализированы эмпирические данные, представленные на официальном сайте National Bureau of Statistics of China[[52]](#footnote-51), относительно понимания жителями страны условий успешного ведения предпринимательской деятельности.

В целом по выборке ответы респондентов получили следующее распределение (рисунок 4.3):

Рисунок 4.3 – Мнения респондентов относительно факторов успешного ведения предпринимательской деятельности, %

Очевидно, что с сельскохозяйственным аспектом понятие предпринимательства связывает около 15% опрошенных лиц. Что же касается основных характеристик предпринимателя, то их иерархическая последовательность может быть выстроена следующим образом (рисунок 4.4):

Рисунок 4.4 – Устремления китайских предпринимателей, обуславливающие успешность национальной экономики[[53]](#footnote-52)

Представленные данные делают очевидной схожесть ценностных установок субъектов аграрного предпринимательства в обоих странах. В качестве приоритетного стремления лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью на селе, выступает получение прибыли, также важное место отводится стремлению к хозяйственной самостоятельности. Не важными же оказываются социальный статус, который дает лицу занятие аграрным предпринимательством, а также реализация руководящих полномочий.

Однако несмотря на существующую схожесть вектора развития института аграрного предпринимательства в России и Китае, политические, экономические и прочие факторы локального воздействия обуславливают и возникновение различий в специфике аграрного предпринимательства двух стран. Далее в работе, опираясь на полученные ранее данные, определим наиболее существенные из них.

**4.2. Вывод об общих тенденциях и локальной специфике аграрного предпринимательства двух стран и их влиянии на социальную структуру сельского хозяйства**

Можно утверждать, что на текущий момент времени в России и Китае существуют схожие проблемы в организации сельскохозяйственной предпринимательской деятельности, связанные, в первую очередь, с регулированием вопросов землепользования, налогообложения, развитием стратегических отраслей и сельских территорий, повышением благосостояния сельских жителей и решением экологических проблем, а также повышением конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на мировом продовольственном рынке и обеспечением продовольственной безопасности.

Характерной чертой сельского хозяйства России является тот факт, что современное сельское хозяйство страны является четко структурированным на три сектора – сельскохозяйственные организации – юридические лица, индивидуально хозяйствующие субъекты – фермеры и личные подсобные хозяйства населения. Значительный размер территории страны, далеко не все площади которой пригодны для ведения сельского хозяйства, высокая численность населения, низкая эффективность достаточно большого количества организаций-сельхозпроизводителей обеспечивает понимание российскими властями того факта, что за счет продукции, производимой юридическими лицами – участниками сельскохозяйственного производства не может быть в полной мере обеспечена потребность страны в продуктах питания и иных видах продукции сельского хозяйства. Поэтому по отношению к владельцам частной собственности на землю и сельскохозяйственные орудия труда государственная власть в настоящее время проявляет высокую степень лояльности. Это выражается в том, что ведение личного подсобного хозяйства не нуждается в государственной регистрации, а получаемая личными подсобными хозяйствами продукция или иные результаты производственной деятельности не подлежат налогообложению.

Однако в целом, локальная специфика аграрного предпринимательства в России заключается в глубокой его зависимости от государственных структур. До сих пор в аграрном секторе страны сохраняется некоторая неопределенность организации поземельных отношений, влияние сложившейся традиции огосударствления сельского хозяйства, ограничение хозяйственной самостоятельности сельских производителей.

Взаимодействие государственных структур с предпринимательской общностью в современной России строится через посредство создаваемых посреднических, консультативных структур, развития инфраструктуры малого бизнеса. Используются, хотя еще недостаточно эффективно, для поддержки сельского предпринимательства возможности негосударственных фондов; получают распространение разного рода формы взаимодействия государственных и общественных инициатив по поддержке сельских предпринимателей. Создаются ассоциации предпринимателей, фонды поддержки малого предпринимательства.

Еще одна особенность заключается в том, что распространению здоровой культуры аграрного предпринимательства оказывает противодействие масса регулирующих норм. Сложность налоговой системы, бюрократическое окружение, в котором ведут свою деятельность сельские предприниматели, обеспечивает рост неопределённости, инициирует явления коррупции, уклонения от уплаты налогов, взяточничества.

В результате влияния на сельскохозяйственную отрасль страны указанных факторов и тенденций закономерно меняется социальная структура отрасли. Как уже было отмечено ранее, наиболее активное развитие в секторе АПК страны получают малые формы предпринимательской деятельности, осуществляемые, однако, не гражданами, а организациями, имеющими статус юридического лица. Поэтому можно утверждать, что сложившийся в АПК страны предпринимательский климат в наибольшей степени благоприятствует развитию таких классов социальной структуры российского общества, как монетарный класс и класс наемных работников (пользуясь классификацией, приведенной О. И. Шкаратаном).

Что же касается перспектив развития аграрного предпринимательства в Российской Федерации, то изменения к лучшему отношений крестьянства и власти видятся, прежде всего, обусловленными развитием системы образования в качестве решающего компонента формирования социального капитала. Вторым по значимости фактором может стать стабилизация экономической ситуации в стране. Результатом оптимизации социальной структуры сельского хозяйства России в перспективе должно стать формирование в деревне группы крепких хозяев, предпринимателей.

В этом аспекте весьма полезным для России представляется изучение опыта решения аграрных проблем и методологические уроки реформирования сельского хозяйства в зарубежных странах. В качестве такого ориентира руководством страны может быть рассмотрен и китайский опыт, поскольку обе страны фактически решают схожие задачи развития сельского хозяйства при переходе от административно-командной системы к развитым рыночным отношениям.

Что же касается Китая, то активизация процессов модернизации сельского хозяйства в КНР должна стать, как представляется, следующим этапом развития аграрного предпринимательства в отрасли.

Рост потенциала использования улучшения земель и их интенсивного использования, развитие капитального строительства в данной отрасли будут способствовать ускорению производственных процессов, повышению степени социальной удовлетворенности сельского населения и оптимизации социальной структуры отрасли.

В развитии управления реформированием сельского хозяйства в Китае важно учитывать эволюцию китайской модели государственного регулирования аграрной экономики в части дальнейшей трансформации земельных отношений и управления земельными ресурсами, развития сельского хозяйства с учетом его многофункциональности и мультипликативности, влияния на занятость населения и доходы сельхозпроизводителей.

Так, представляется важным, в первую очередь, обратить внимание на решение проблемы трудоизбыточности аграрного производства и конкуренции личных подсобных хозяйств с крупными хозяйствами. Это требует определения новой социальной парадигмы устойчивого развития сельских территорий на основе развития на основе семейного подряда малых инновационных производств и развития сферы услуг с учетом специфики конкретной сельской территории, а также проведения комплексных исследований проблем управления реформой сельского хозяйства.

Эти меры позволят сократить отток рабочей силы из деревни, а также мотивируют дальнейшее формирование среднего класса в сельской местности Китая.

Совершенствование социальной структуры села позволит решить и основные проблемы, свойственные современному состоянию сельскохозяйственной отрасли КНР. Так, локальные проблемы, свойственные сфере аграрного предпринимательства в Китае заключаются в:

* недостаточности долгосрочной аренды земли для дальнейшей интенсификации сельскохозяйственного производства и необходимости усиления доли частной собственности на землю;
* росте безработицы в сельской местности;
* растущих диспропорциях между сокращением сельскохозяйственных земель и увеличивающимися ресурсами живого труда, ведущих к снижению уровня продовольственной безопасности страны;
* увеличивающейся разницы в доходах городского и сельского населения[[54]](#footnote-53).

Высокая численность населения страны и, как следствие, численность сельских жителей, даже несмотря на их активный отток в города, также порождает немало проблем, сказывающихся на развитии отрасли сельского хозяйства в стране. Темпы роста сельскохозяйственной отрасли в последние несколько десятилетий несколько отставали от темпов развития индустриального сектора экономики, что со временем все более увеличивает разрыв между сельским и городским населением по уровню доходов и качества жизни. Сейчас крестьяне в Китае являются тем классов общества, показатели качества жизни которого наиболее низки, многие домохозяйства находятся на грани бедности. Такая дифференциация между отдельными социальными классами в китайском обществе крайне отрицательно влияет на внутренний спрос и, тем самым, препятствует здоровому развитию национальной экономики страны. Внутренний рынок КНР огромен по своему объему, однако он не сможет в полной мере реализовать свой потенциал в том случае, если власти страны не смогут обеспечить рост покупательской способности современного крестьянства.

Способом решения поставленных выше проблем представляется, в первую очередь, рост доли частной собственности в сельском хозяйстве и повышение удельного веса в общей социальной структуре отрасли ее владельцев.

Несмотря на тот факт, что аграрному предпринимательству каждой из стран свойственна своя локальная специфика, перспективы дальнейшего развития аграрного предпринимательства и способы преодоления существующих проблем для России и Китая имеют схожий вектор и состоят в ориентации на усиление диалога социальной структуры села с институтами власти.

При этом могут быть предложены несколько вариантов развития диалога между крестьянством и властью, все из которых предполагают формирование партнёрских отношений между ними. К ним относятся и возрождение традиционных общинных ценностей, что, прежде всего, кажется перспективным для аграрного предпринимательства Китая, и использование зарубежного опыта организации коммунальных связей, и изменения в методах государственного регулирования аграрного предпринимательства, и усиление позиций индивидуальных хозяйствующих субъектов – собственников земли и средств труда, крепких хозяев.

Результатом трансформации социальной структуры села в результате модернизации системы государственного регулирования отношений собственности в аграрном секторе должны стать

- рост доли собственников средств труда среди всех лиц, занимающихся ведением сельского хозяйства;

- четкое определение прав собственности на земельные ресурсы

- обеспечение оптимальных пропорций в отрасли между классом наемных работников и классом владельцев земельных ресурсов и средств труда.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Фокус проведенного при подготовке выпускной квалификационной работы исследования заключался в рассмотрении феномена аграрного предпринимательства с позиции социологической его интерпретации.

Безусловно, что аграрное предпринимательство с организационной стороны обладает всеми характеристиками, присущими ведению частного хозяйствования, и становится индивидуальной формой бизнесования с предполагаемыми рисками и с фокусом на долгосрочную доходность в результате активизации ресурсов имущества или с помощью других допустимых средств и предметов труда. Однако аграрному предпринимательству свойственны также и особенные специфические черты, которые позволяют обособить его от прочих видов предпринимательской деятельности, а также определяют его социальную структуру.

В качестве основного средства и, одновременно, предмета труда в аграрном предпринимательстве выступают земельные ресурсы. Исторически отношения собственности на землю во многом определяли структуру классового общества, существенное влияние на структуру сельского хозяйства права пользования, распоряжения и аренды земли оказывают они и сейчас.

Социальная структура сельского хозяйства представляет собой состав и соотношение социальных классов общества, которые вовлечены в процесс сельскохозяйственного производства и могут быть классифицированы на наемных работников и собственников средств труда.

На разных этапах развития общества потребления социальная структура и, вообще, специфика организации сельского хозяйства имели существенные различия, определяемые как имевшими на тот момент место отношениями собственности на землю и орудия труда, так и уровнем развития технического прогресса, а также особенностями государственного устройства, свойственными разным территориям.

Каждое отдельное государство, закономерно, идет по своему пути развития отношений собственности и формирует собственную, уникальную социальную структуру сельского хозяйства. Однако, основываясь на анализе особенностей развития отрасли в связи с общими закономерностями развития общества, можно утверждать, что в результате длительной истории развития и трансформации социально-экономических структур в сельском хозяйстве на текущий момент времени мировое сообщество приемлет вариативность:

1) модель семейного подряда (фермерско-кооперативная);

2) модель промышленного типа (индустриально-административная).

Принципиальное различие между указанными двумя типами современных социальных структур заключается в принципах отношения работников к собственности, результатом чего являются особенности организации системы управления ими.

Проблемы и пути развития аграрного предпринимательства и его влияния на формирование социальной структуры сельского хозяйства в работе было проанализировано на примере России и Китая, в результате чего были определены локальная специфика, присущая развитию аграрного предпринимательства в каждой из стран, а также основные направления дальнейшего его развития.

Полученные по итогам анализа выводы позволяют утверждать, что в основе любой социальной структуры сельского хозяйства лежит классовая структура общества, однако под влиянием факторов, прежде всего, относящихся к макросреде, каждое из анализируемых государств по-своему интегрирует в нее субъектов предпринимательской деятельности.

Так, можно утверждать, что на развитие аграрного предпринимательства в России в настоящий момент времени приоритетное влияние оказывают экономические факторы, причем, как сдерживающего, так и стимулирующего характера. К их числу могут быть отнесены программы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, введение специальных налоговых режимов для лиц, ведущих свою деятельность в отрасли сельского хозяйства. В результате в современном сельском хозяйстве Российской Федерации преобладающими классами по классификации О. И. Шкаратана оказываются монетарный класс и класс наемных работников. Если же рассматривать структуру сельского хозяйства с позиции ее организационно-экономического устройства, то наиболее значимыми образованиями в сельском хозяйстве страны являются средние и малые предприятия – юридические лица, образованные преимущественно в форме обществ в ограниченной ответственностью, а также домохозяйства, ведущие сельскохозяйственную деятельность в своих личных подсобных хозяйствах.

Если же рассматривать особенности отрасли сельского хозяйства Китая, то основной ее составляющей в настоящее время стала преемственность по родовому признаку. Предприятие семейного типа, претерпев различные изменения и оптимизацию, перешло в приоритетный вариант коммерческой деятельности в деревенских условиях. Благодаря такому новшеству частная предпринимательская деятельность стала популярной формой производственной экономики, ассортимент предлагаемой продукции на фермах приближен к требованиям международных стандартов качества. В нынешних реалиях АПК Китая сохраняется значимость и превалирование коллективной частной деятельности, а новая система подразумевает существование предприятий нескольких типов ответственности.

Для подкрепления выводов, сделанных в результате рассмотрения теоретических аспектов возникновения и развития аграрного предпринимательства, при подготовке работы было проведен сбор эмпирического материала в рамках социологического исследования на тему понимания респондентами природы аграрного предпринимательства и определения уровня его современного развития. Анализ полученных в результате его проведения данных позволяет сформировать основные идентификационные характеристики современного аграрного предпринимателя. Так, в качестве основной характеристики лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью на селе, респондентами было определено получение прибыли, также важное место отводится стремлению к хозяйственной самостоятельности. Малозначимыми же оказываются социальный статус, который дает лицу занятие аграрным предпринимательством, а также реализация им руководящих полномочий. Схожими характеристиками аграрных предпринимателей наделяет и китайское общество.

Однако несмотря на схожее сущностное понимание статуса аграрного предпринимателя в обоих странах, между ними на текущий момент времени существуют и значительные различия в уровне развития и особенностях осуществления предпринимательской деятельности в аграрной сфере. И если для России локальная специфика аграрного предпринимательства заключается в четкой структурированности субъектов, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, высокой степени лояльности институтов власти к владельцам личных подсобных хозяйств и в то же время глубокой зависимости отрасли от государственных структур, то в Китае основными факторами, влияющими на уровень развития сельского хозяйства, являются проблемы социальной миграции, существенная дифференциация в уровне жизни городского и сельского населения, а также семейный подряд как основной элемент социальной структуры сельского хозяйства.

Несмотря на представленную выше локальную специфику, свойственную аграрному предпринимательству в России и Китае, для обоих стран может быть определен схожий вектор в дальнейшем его развитии, заключающийся в ориентации на усиление диалога социальной структуры села с институтами власти, осуществляемого на принципах построения партнерских отношений между ними.

**БИБЛИОГРАФИЯ**

1. Аграрный бизнес: ЛПХ, самозанятость или ИП [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.openbusiness.ru/biz/business/agrarnyy-biznes-lpkh-samozanyatost-ili-ip-na-eskhn/? (дата обращения 21.04.2022).
2. Айци Ли Государственная и частная собственность в АПК Китая / Айци Ли, Чжао Минь, И. Е. Савельев, Е. П. Макарова-Коробейникова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 6 (часть 1) – С. 11-16. URL: https://vaael.ru/ru/article/view?id=585& (дата обращения: 29.04.2022).
3. Антипина, Е. В. Инновационная концепция предпринимательства Й. Шумпетера: теоретические аспекты / Е. В. Антипина // Вестник РЭА им. Г. В. Плеханова. 2014. №10 (76). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnaya-kontseptsiya-predprinimatelstva-y-shumpetera-teoreticheskie-aspekty (дата обращения: 30.04.2022).
4. Башмачников, В. Ф. Уроки реформы П. А. Столыпина в трудах А. В. Чаянова / В. Ф. Башмачников // Экономика региона. 2019. № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/uroki-reformy-p-a-stolypina-v-trudah-a-v-chayanova (дата обращения: 07.04.2022).
5. Белоглазов, Г. П. Социальные проблемы современной китайской деревни / Г. П. Белоглазов // Вестник ДВО РАН. 2012. № 4 (164). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-problemy-sovremennoy-kitayskoy-derevni (дата обращения: 29.04.2022).
6. Биктагиров, А. Н. Оперативное управление в системе производственного менеджмента / А. Н. Биктагиров // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2019. № 6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/operativnoe-upravlenie-v-sisteme-proizvodstvennogo-menedzhmenta (дата обращения: 07.04.2022).
7. Блок Мадлен Социальный капитал: к обобщению понятия / Мадлен Блок, Н. А. Головин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2018. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-kapital-k-obobscheniyu-ponyatiya (дата обращения: 29.04.2022).
8. Бодрунов С. Д. Новое индустриальное общество: структура и содержание общественного производства, экономические отношения, институты // ЭВР. 2015. № 4 (46). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/novoe-industrialnoe-obschestvo-struktura-i-soderzhanie-obschestvennogo-proizvodstva-ekonomicheskie-otnosheniya-instituty (дата обращения: 18.05.2022).
9. Болор Банзрагч Понятие и содержание предпринимательства / Болор Банзрагч // Проблемы науки. 2017. № 7 (20). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-soderzhanie-predprinimatelstva (дата обращения: 07.04.2022).
10. Валигурский, Д. И. Организация предпринимательской деятельности: Учебник / Д. И. Валигурский. — 3-е изд. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», — 520 с., 2018. – с. 328.
11. Ван Сяоди Социальная структура китайского общества: динамика стратификационных процессов // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2021. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-struktura-kitayskogo-obschestva-dinamika-stratifikatsionnyh-protsessov (дата обращения: 19.05.2022).
12. Вихрова, А. В. Специфика аграрного предпринимательства / А. В. Вихрова // Вопросы науки и образования. 2018. № 22 (34). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-agrarnogo-predprinimatelstva (дата обращения: 07.04.2022).
13. Воитлева, З. А. Развитие организационно-хозяйственной структуры аграрной экономики / З. А. Воителева // Дискуссия. 2019. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-organizatsionno-hozyaystvennoy-struktury-agrarnoy-ekonomiki-rossii (дата обращения: 07.04.2022).
14. Воитлева, З. А. Формы собственности в сельском хозяйстве России / З. А. Воителева // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2021. № 2 (2). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/formy-sobstvennosti-v-selskom-hozyaystve-rossii (дата обращения: 21.04.2022).
15. Гордон, А. В. Преобразование китайской деревни: борьба мнений / А. В. Гордон // Китайская деревня: рубеж тысячелетий. 20183. № 20. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/preobrazovanie-kitayskoy-derevni-borba-mneniy (дата обращения: 29.04.2022).
16. Дж. Коулман: социальные дилеммы, их риски и уязвимости [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://studme.org/192224/sotsiologiya/koulman\_sotsialnye\_dilemmy\_riski\_uyazvimosti (дата обращения: 29.04.2022).
17. Дыльнова З. М. Предпринимательство: экономический и социологический взгляд на проблему / З. М. Дыльнова // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2016. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/predprinimatelstvo-ekonomicheskiy-i-sotsiologicheskiy-vzglyad-na-problemu (дата обращения: 07.04.2022).
18. Жвитиашвили, А. Ш. Социально-классовая структура российского общества: тенденции развития / А. Ш. Живиташвили // Власть. 2015. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-klassovaya-struktura-rossiyskogo-obschestva-tendentsii-razvitiya (дата обращения: 30.04.2022).
19. Журавлева, И. И. Предпринимательство в сельском хозяйстве: проблемы и перспективы развития / И. И. Журавлева // Бизнес-образование в экономике знаний. 2018. № 1 (9). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/predprinimatelstvo-v-selskom-hozyaystve-problemy-i-perspektivy-razvitiya (дата обращения: 07.04.2022).
20. Зверева, Н. И. Политические эффекты социального предпринимательства / Н. И. Зверева // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-effekty-sotsialnogo-predprinimatelstva (дата обращения: 07.04.2022).
21. Зубахин А. М. К вопросу о производительности труда / А. М. Зубахин, Т. В. Вишнякова // Вестник АГАУ. 2016. №5. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-proizvoditelnosti-truda (дата обращения: 07.04.2022).
22. Иванов, К. В. Функции предпринимательства в теориях Маркса, Веблена, Шумпетера / К. В. Иванов // StudNet. 2021. №7. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-predprinimatelstva-v-teoriyah-marksa-veblena-shumpetera (дата обращения: 21.04.2022).
23. Ильичева, О. В. Исторические аспекты развития сельскохозяйственных организаций и малых форм хозяйствования / О. В. Ильичева // Вестник НГИЭИ. 2019. № 7 (38). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-aspekty-razvitiya-selskohozyaystvennyh-organizatsiy-i-malyh-form-hozyaystvovaniya (дата обращения: 07.04.2022).
24. Как агрохолдинг министра Ткачева выбился в лидеры рынка [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2021/08/08/652058-kak-agroholding-ministra-selskogo-hozyaistva-aleksandra-tkacheva-vibilsya-lideri-rinka (дата обращения: 30.04.2022).
25. Как Китай стал мировым лидером по производству свинины [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.korovainfo.ru/news/kak-kitay-stal-mirovym-liderom-po-proizvodstvu-svininy/? (дата обращения: 29.04.2022).
26. Как Китай устанавливает новый экономический порядок [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://vlast.kz/jekonomika/41506-kak-kitaj-ustanavlivaet-novyj-ekonomiceskij-poradok.html? (дата обращения: 29.04.2022).
27. Капитал: Критика политической экономии: в... т. Т. 3, Кн. 3.. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. 2 / К. Маркс; из­дан под ред. Ф. Эн­гель­са. – Москва : Политиздат, 1978. – с. 509–1082.
28. Кашникова Т. В. Сравнительный анализ и классификация теорий предпринимательства / Т. А. Кашникова // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2020. № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-i-klassifikatsiya-teoriy-predprinimatelstva (дата обращения: 30.04.2022).
29. Китайский опыт экономических реформ в аграрном секторе [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://articlekz.com/article/14024? (дата обращения: 29.04.2022).
30. Кондратенко, З. К. Понятие предпринимательской деятельности: проблемы теории и правоприменительной практики / З. К. Кондратенко. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 4 (242). — С. 299-302. — URL: https://moluch.ru/archive/242/55975/ (дата обращения: 07.04.2022).
31. Коростиков, М. Ю. Власть и собственность в Китае / М. Ю. Коростиков // Сравнительная политика. 2019. № 2 (19). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vlast-i-sobstvennost-v-kitae (дата обращения: 29.04.2022).
32. Котляров, И. Д. Кооперативы и новая институциональная экономическая теория / И. Д. Котляров // JIS. 2019. № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kooperativy-i-novaya-institutsionalnaya-ekonomicheskaya-teoriya (дата обращения: 07.04.2022).
33. Кундухова, И. В. Правовые препятствия приватизации земель сельскохозяйственного назначения в законодательстве субъектов Российской Федерации / И. В. Кундухова // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2016. № S25. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-prepyatstviya-privatizatsii-zemel-selskohozyaystvennogo-naznacheniya-v-zakonodatelstve-subektov-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 21.04.2022).
34. Ленин В. И. Полное собрание сочинений / 5 изд. — Т. 39. – 635 с.
35. Лукьянова Е. В. Предпринимательство в аграрной сфере современной России: состояние и тенденции развития (социологический анализ) [Текст] : дис. ... докт. социол. наук : 22.00.03 / Е. В. Лукьянова. – Саратов, 2005. - 354 с.
36. Макарова Е. П., Чжу Цинъ Янь Земельная реформа в Китае // Вестник РУДН. Серия: Агрономия и животноводство. 2020. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/zemelnaya-reforma-v-kitae (дата обращения: 19.05.2022).
37. Малюженко, Е. В. Причины успешной экономики Китая / Е. В. Малюженко, В. А. Дмитриевская. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 1 (135). — С. 226-228. — URL: https://moluch.ru/archive/135/37803/ (дата обращения: 18.05.2022).
38. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: аналитика [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://mcx.gov.ru/?ysclid=l28th0sgg (дата обращения: 21.04.2022).
39. Мирошниченко, Н. С. Становление и развитие предпринимательской деятельности в Российской Федерации / Н. С. Мирошниченко, И. В. Андронова // Вестник СамГУ. 2021. № 84. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-predprinimatelskoy-deyatelnosti-v-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 07.04.2022).
40. Мозиас, П. М. Реформирование государственных предприятий в Кита / П. М. Мозиас // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 9, Востоковедение и африканистика: Реферативный журнал. 2019. № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/reformirovanie-gosudarstvennyh-predpriyatiy-v-kitae (дата обращения: 29.04.2022).
41. Мусаелян, Л. А. Реформы 90-х и их экономические и политико-правовые последствия / Е. А. Мусаелян // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 39. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/reformy-90-h-i-ih-ekonomicheskie-i-politiko-pravovye-posledstviya (дата обращения: 21.04.2022).
42. Мындря, П. Н. Организационно-правовые формы хозяйствования в аграрном секторе экономики: трансформации, специфика использования и направления развития / П. Н. Мындря // УЭкС. 2020. № 23. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-pravovye-formy-hozyaystvovaniya-v-agrarnom-sektore-ekonomiki-transformatsii-spetsifika-ispolzovaniya-i-napravleniya (дата обращения: 21.04.2022).
43. Накипова Г. Н. Эволюция взглядов на предпринимательство в западных экономических концепциях / Г. Н. Накипова // Дайджест-финансы. 2016. № 11. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vzglyadov-na-predprinimatelstvo-v-zapadnyh-ekonomicheskih-kontseptsiyah (дата обращения: 07.04.2022).
44. Нефедова, Т. Г. Социальная структура современного сельского хозяйства / Т. Г. Нефедова // Региональные исследования. 2016. № 4. URL: http://ru-90.ru/node/37/library/function.session-start? (дата обращения: 07.04.2022).
45. Никитин, А. В. Развитие сельскохозяйственных предприятий России в 1990-2000 гг. / А. В. Никитин // Вестник ТГТУ. 2016. № 3-2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-selskohozyaystvennyh-predpriyatiy-rossii-v-1990-2000-gg (дата обращения: 21.04.2022).
46. Нимгиров А. Г. К вопросу о теории крестьянской кооперации А. В. Чаянова / А. Г. Нимгиров // Вестник ИКИАТ. 2020. № 2 (21). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-teorii-krestyanskoy-kooperatsii-a-v-chayanova (дата обращения: 07.04.2022).
47. Опалева, О. И. Эволюция взглядов на сущность и функции предпринимательской деятельности: от возникновения до наших дней / О. И. Опалева // Финансы и кредит. 2020. № 35 (419). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vzglyadov-na-suschnost-i-funktsii-predprinimatelskoy-deyatelnosti-ot-vozniknoveniya-do-nashih-dney (дата обращения: 07.04.2022).
48. Панин, B. В. Развитие научных представлений о собственности в экономической теории / В. В. Панин // ОНВ. 2018. № 10 (49). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-nauchnyh-predstavleniy-o-sobstvennosti-v-ekonomicheskoy-teorii (дата обращения: 21.04.2022).
49. Петриков, А. Динамика и сравнительная эффективность сельскохозяйственных организаций России различных организационно-правовых форм / А. Петриков, Е. Гатаулина, В. Сарайкин // МСХ. 2021. № 6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-i-sravnitelnaya-effektivnost-selskohozyaystvennyh-organizatsiy-rossii-razlichnyh-organizatsionno-pravovyh-form (дата обращения: 21.04.2022).
50. Политическая экономия. Учебник / Островитянов К. В., Шепилов Д.Т., Леонтьев Л. А., Лаптев И. Д., Кузьминов И. И., Гатовский Л. М. – Москва: Государственное издательство политической литературы, 1954 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://istmat.org/node/33573 (дата обращения: 30.04.2022).
51. Полюбина, И.Б. Личное подсобное хозяйство и государство: эволюция отношений / И. Б. Полюбина // Финансы и кредит. 2017. № 5 (119). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/lichnoe-podsobnoe-hozyaystvo-i-gosudarstvo-evolyutsiya-otnosheniy (дата обращения: 21.04.2022).
52. Попова, Л. В. О тенденциях развития многоукладной экономики в КНР (1990 - 2000-е годы) / Л. В. Попова, Ю. В. Алехина // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2019. № 1 (5). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-tendentsiyah-razvitiya-mnogoukladnoy-ekonomiki-v-knr-1990-2000-e-gody (дата обращения: 29.04.2022).
53. Пустовалова, О. В. Реалии земельной реформы 1990 гг. Историко-правовой анализ / О. В. Пустовалова // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2017. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/realii-zemelnoy-reformy-1990-gg-istoriko-pravovoy-analiz (дата обращения: 21.04.2022).
54. Родионова, Н. К. Противоречия и тенденции индустриализации сельской экономики / Н. К. Родионова // Социально-экономические явления и процессы. 2018. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protivorechiya-i-tendentsii-industrializatsii-selskoy-ekonomiki (дата обращения: 07.04.2022).
55. Сельское хозяйство в России. 2021: Стат. сб. / Росстат. – M., 2021. – 100 c.
56. Сельское хозяйство в РСФСР и РФ 1950-2016 гг.: от колхозов к сельхозпредприятиям (Часть 2) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://riskprom.ru/publ/43-1-0-404 (дата обращения: 21.04.2022).
57. Сорокина Е. М. РАБОЧИЕ-КРЕСТЬЯНЕ В СОВРЕМЕННОМ КИТАЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ: СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ВОЗМОЖНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО РОСТА // Теория и практика общественного развития. 2020. № 8 (150). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/rabochie-krestyane-v-sovremennom-kitayskom-obschestve-sotsialnoe-polozhenie-i-vozmozhnosti-sotsialnogo-rosta (дата обращения: 19.05.2022).
58. Сун Лэй «Китайский путь» - путь социализма с китайской спецификой // Власть. 2017. № 11. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kitayskiy-put-put-sotsializma-s-kitayskoy-spetsifikoy (дата обращения: 19.05.2022).
59. Таранова, И. В. Теории разделения труда и размещения производительных сил в системе научного обеспечения специализации сельского хозяйства / А. В. Таранова // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/teorii-razdeleniya-truda-i-razmescheniya-proizvoditelnyh-sil-v-sisteme-nauchnogo-obespecheniya-spetsializatsii-selskogo-hozyaystva (дата обращения: 07.04.2022).
60. Уровень урбанизации Китая [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://visasam.ru/emigration/economy/urbanizaciya-kitaya.html (дата обращения: 29.04.2022).
61. Федеральный закон от 07.07.2003 г. № 112-ФЗ (ред. от 28.06.2021 г.) «О личном подсобном хозяйстве» [Электронный ресурс]. Режим доступа: справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 21.04.2022).
62. Федеральный закон от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ (ред. от 06.12.2021 г.) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 21.04.2022).
63. Фролова, О. А. Классификация организационно-правовых форм в сельскохозяйственном производстве России / О. А. Фролова // Вестник НГИЭИ. 2021. № 3 (4). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-organizatsionno-pravovyh-form-v-selskohozyaystvennom-proizvodstve-rossii (дата обращения: 21.04.2022).
64. Фу Госинь Урбанизация китайской деревни и пути миграции аграрного населения / Фу Госинь // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2017. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/urbanizatsiya-kitayskoy-derevni-i-puti-migratsii-agrarnogo-naseleniya (дата обращения: 29.04.2022).
65. Ходилин, А. С. Предпринимательские способности как форма реализации человеческого капитала / А. С. Ходилин // Известия БГУ. 2017. № 6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/predprinimatelskie-sposobnosti-kak-forma-realizatsii-chelovecheskogo-kapitala (дата обращения: 07.04.2022).
66. Хоришко Е. Г. Аграрная реформа в России / Е. Г. Хоришко // Финансы и кредит. 2017. № 11 (251). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/agrarnaya-reforma-v-rossii (дата обращения: 21.04.2022).
67. Хэ Цзопин Предпосылки формирования теории социализма «с китайской спецификой» / Хэ Цзопин // Социология власти. 2021. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/predposylki-formirovaniya-teorii-sotsializma-s-kitayskoy-spetsifikoy (дата обращения: 29.04.2022).
68. Шадрина, С. В. Азиатская система землепользования в Китае / С. В. Шадрина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 42 (332). — С. 158-159. — URL: https://moluch.ru/archive/332/74225/ (дата обращения: 19.05.2022).
69. Шамин А. Е., Вождаева Н. Г. Опыт решения аграрных проблем в сельском хозяйстве Китая // Вестник НГИЭИ. 2021. №2 (3). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-resheniya-agrarnyh-problem-v-selskom-hozyaystve-kitaya (дата обращения: 19.05.2022).
70. Шкаратан, О. И. Социология неравенства. Теория и реальность [Текст] / О. И. Шкаратан ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. - 526, [2] с. - 600 экз. - ISBN 978-5-7598-0913-5 (в пер.)
71. Шлушните, С. Г. реорганизация колхозов и совхозов как один из элементов современной аграрной реформы 20-го века / С. Г. Шлушните // Вестник науки. 2020. № 12 (33). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/reorganizatsiya-kolhozov-i-sovhozov-kak-odin-iz-elementov-sovremennoy-agrarnoy-reformy-20-veka (дата обращения: 21.04.2022).
72. Шогенов Б. А. Специализация производства в системе организационных факторов экономического развития / Б. А. Шогенов, А. П. Кушхов, В. П. Савранский // УЭкС. 2019. № 4 (64). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/spetsializatsiya-proizvodstva-v-sisteme-organizatsionnyh-faktorov-ekonomicheskogo-razvitiya (дата обращения: 07.04.2022).
73. Шу Хуэйшань Коммунистическая партия Китая как основа правящей элиты КНР / Шу Хуэйшань // Социология. 2018. № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kommunisticheskaya-partiya-kitaya-kak-osnova-pravyaschey-elity-knr (дата обращения: 29.04.2022).
74. Яковлев, С. А. Реформирование сельского хозяйства страны в конце XX века / С. А. Яковлев // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2018. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/reformirovanie-selskogo-hozyaystva-strany-v-kontse-xx-veka (дата обращения: 21.04.2022).
75. 国家统计局 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.stats.gov.cn/ (дата обращения: 18.05.2022).

1. Откуда у капиталиста прибыль? / Фирсов А. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.democracy.ru/article.php?id=4499 (дата обращения: 29.04.2022). [↑](#footnote-ref-0)
2. Накипова Г. Н. Эволюция взглядов на предпринимательство в западных экономических концепциях / Г. Н. Накипова // Дайджест-финансы. 2016. № 11. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vzglyadov-na-predprinimatelstvo-v-zapadnyh-ekonomicheskih-kontseptsiyah (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-1)
3. Капитал: Критика политической экономии: в... т. Т. 3, Кн. 3.. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. 2 / К. Маркс; из­дан под ред. Ф. Эн­гель­са. – Москва : Политиздат, 1978. – с. 509–1082. [↑](#footnote-ref-2)
4. Кондратенко, З. К. Понятие предпринимательской деятельности: проблемы теории и правоприменительной практики / З. К. Кондратенко. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 4 (242). – С. 299-302. – URL: https://moluch.ru/archive/242/55975/ (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-3)
5. Мирошниченко, Н. С. Становление и развитие предпринимательской деятельности в российской Федерации / Н. С. Мирошниченко, И. В. Андронова // Вестник СамГУ. 2021. № 84. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-predprinimatelskoy-deyatelnosti-v-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-4)
6. Ходилин, А. С. Предпринимательские способности как форма реализации человеческого капитала / А. С. Ходилин // Известия БГУ. 2017. № 6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/predprinimatelskie-sposobnosti-kak-forma-realizatsii-chelovecheskogo-kapitala (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-5)
7. Зверева, Н. И. Политические эффекты социального предпринимательства / Н. И. Зверева // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-effekty-sotsialnogo-predprinimatelstva (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-6)
8. Вихрова, А. В. Специфика аграрного предпринимательства / А. В. Вихрова // Вопросы науки и образования. 2018. № 22 (34). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-agrarnogo-predprinimatelstva (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-7)
9. Валигурский, Д. И. Организация предпринимательской деятельно­сти: Учебник / Д. И. Валигурский. — 3-е изд. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», — 520 с., 2018. – с. 328. [↑](#footnote-ref-8)
10. Журавлева, И. И. Предпринимательство в сельском хозяйстве: проблемы и перспективы развития / И.И. Журавлева // Бизнес-образование в экономике знаний. 2018. № 1 (9). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/predprinimatelstvo-v-selskom-hozyaystve-problemy-i-perspektivy-razvitiya (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-9)
11. Родионова, Н. К. Противоречия и тенденции индустриализации сельской экономики / Н. К. Родионова // Социально-экономические явления и процессы. 2018. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protivorechiya-i-tendentsii-industrializatsii-selskoy-ekonomiki (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-10)
12. Таранова, И. В. Теории разделения труда и размещения производительных сил в системе научного обеспечения специализации сельского хозяйства / А. В. Таранова // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/teorii-razdeleniya-truda-i-razmescheniya-proizvoditelnyh-sil-v-sisteme-nauchnogo-obespecheniya-spetsializatsii-selskogo-hozyaystva (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-11)
13. Ильичева, О. В. Исторические аспекты развития сельскохозяйственных организаций и малых форм хозяйствования / О. В. Ильичева // Вестник НГИЭИ. 2019. № 7 (38). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-aspekty-razvitiya-selskohozyaystvennyh-organizatsiy-i-malyh-form-hozyaystvovaniya (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-12)
14. Зубахин А. М. К вопросу о производительности труда / А. М. Зубахин, Т. В. Вишнякова // Вестник АГАУ. 2016. № 5. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-proizvoditelnosti-truda (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-13)
15. Воитлева, З. А. Развитие организационно-хозяйственной структуры аграрной экономики / З. А. Воителева // Дискуссия. 2019. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-organizatsionno-hozyaystvennoy-struktury-agrarnoy-ekonomiki-rossii (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-14)
16. Шогенов Б. А. Специализация производства в системе организационных факторов экономического развития / Б. А. Шогенов, А. П. Кушхов, В. П. Савранский // УЭкС. 2019. № 4 (64). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/spetsializatsiya-proizvodstva-v-sisteme-organizatsionnyh-faktorov-ekonomicheskogo-razvitiya (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-15)
17. Башмачников, В. Ф. Уроки реформы П. А. Столыпина в трудах А. В. Чаянова / В. Ф. Башмачников // Экономика региона. 2019. № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/uroki-reformy-p-a-stolypina-v-trudah-a-v-chayanova (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-16)
18. Нимгиров А. Г. К вопросу о теории крестьянской кооперации А. В. Чаянова / А. Г. Нимгиров // Вестник ИКИАТ. 2020. № 2 (21). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-teorii-krestyanskoy-kooperatsii-a-v-chayanova (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-17)
19. Бодрунов С. Д. Новое индустриальное общество: структура и содержание общественного производства, экономические отношения, институты // ЭВР. 2015. № 4 (46). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/novoe-industrialnoe-obschestvo-struktura-i-soderzhanie-obschestvennogo-proizvodstva-ekonomicheskie-otnosheniya-instituty (дата обращения: 18.05.2022). [↑](#footnote-ref-18)
20. Котляров, И. Д. Кооперативы и новая институциональная экономическая теория / И. Д. Котляров // JIS. 2019. № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kooperativy-i-novaya-institutsionalnaya-ekonomicheskaya-teoriya (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-19)
21. Нефедова, Т. Г. Социальная структура современного сельского хозяйства / Т. Г. Нефедова // Региональные исследования. 2016. № 4. URL: http://ru-90.ru/node/37/library/function.session-start? (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-20)
22. Биктагиров, А. Н. Оперативное управление в системе производственного менеджмента / А. Н. Биктагиров // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2019. № 6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/operativnoe-upravlenie-v-sisteme-proizvodstvennogo-menedzhmenta (дата обращения: 07.04.2022). [↑](#footnote-ref-21)
23. Мындря, П. Н. Организационно-правовые формы хозяйствования в аграрном секторе экономики: трансформации, специфика использования и направления развития / П. Н. Мындря // УЭкС. 2020. № 23. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-pravovye-formy-hozyaystvovaniya-v-agrarnom-sektore-ekonomiki-transformatsii-spetsifika-ispolzovaniya-i-napravleniya (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-22)
24. Шкаратан, О. И. Социология неравенства. Теория и реальность [Текст] / О. И. Шкаратан ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. - 526, [2] с. - 600 экз. - ISBN 978-5-7598-0913-5 (в пер.). – С. 167. [↑](#footnote-ref-23)
25. Жвитиашвили, А. Ш. Социально-классовая структура российского общества: тенденции развития / А. Ш. Живиташвили // Власть. 2015. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-klassovaya-struktura-rossiyskogo-obschestva-tendentsii-razvitiya (дата обращения: 30.04.2022). [↑](#footnote-ref-24)
26. Сельское хозяйство в России. 2021: Стат. сб. / Росстат. – M., 2021. – 100 c. [↑](#footnote-ref-25)
27. Сельское хозяйство в России. 2021: Стат. сб. / Росстат. – M., 2021. – 100 c. [↑](#footnote-ref-26)
28. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: аналитика [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://mcx.gov.ru/?ysclid=l28th0sgg (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-27)
29. Петриков, А. Динамика и сравнительная эффективность сельскохозяйственных организаций России различных организационно-правовых форм / А. Петриков, Е. Гатаулина, В. Сарайкин // МСХ. 2021. № 6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-i-sravnitelnaya-effektivnost-selskohozyaystvennyh-organizatsiy-rossii-razlichnyh-organizatsionno-pravovyh-form (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-28)
30. Фролова, О. А. Классификация организационно-правовых форм в сельскохозяйственном производстве России / О. А. Фролова // Вестник НГИЭИ. 2021. № 3 (4). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-organizatsionno-pravovyh-form-v-selskohozyaystvennom-proizvodstve-rossii (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-29)
31. Полюбина, И.Б. Личное подсобное хозяйство и государство: эволюция отношений / И. Б. Полюбина // Финансы и кредит. 2017. № 5 (119). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/lichnoe-podsobnoe-hozyaystvo-i-gosudarstvo-evolyutsiya-otnosheniy (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-30)
32. Сельское хозяйство в РСФСР и РФ 1950-2016 гг.: от колхозов к сельхозпредприятиям (Часть 2) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://riskprom.ru/publ/43-1-0-404 (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-31)
33. Яковлев, С. А. Реформирование сельского хозяйства страны в конце XX века / С. А. Яковлев // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2018. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/reformirovanie-selskogo-hozyaystva-strany-v-kontse-xx-veka (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-32)
34. Мусаелян, Л. А. Реформы 90-х и их экономические и политико-правовые последствия / Е. А. Мусаелян // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 39. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/reformy-90-h-i-ih-ekonomicheskie-i-politiko-pravovye-posledstviya (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-33)
35. Хоришко Е. Г. Аграрная реформа в России / Е. Г. Хоришко // Финансы и кредит. 2017. № 11 (251). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/agrarnaya-reforma-v-rossii (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-34)
36. Пустовалова, О. В. Реалии земельной реформы 1990 гг. Историко-правовой анализ / О. В. Пустовалова // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2017. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/realii-zemelnoy-reformy-1990-gg-istoriko-pravovoy-analiz (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-35)
37. Кундухова, И. В. Правовые препятствия приватизации земель сельскохозяйственного назначения в законодательстве субъектов Российской Федерации / И. В. Кундухова // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2016. № S25. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-prepyatstviya-privatizatsii-zemel-selskohozyaystvennogo-naznacheniya-v-zakonodatelstve-subektov-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-36)
38. Никитин, А. В. Развитие сельскохозяйственных предприятий России в 1990-2000 гг. / А. В. Никитин // Вестник ТГТУ. 2016. № 3-2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-selskohozyaystvennyh-predpriyatiy-rossii-v-1990-2000-gg (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-37)
39. Как агрохолдинг министра Ткачева выбился в лидеры рынка [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2021/08/08/652058-kak-agroholding-ministra-selskogo-hozyaistva-aleksandra-tkacheva-vibilsya-lideri-rinka (дата обращения: 30.04.2022). [↑](#footnote-ref-38)
40. Шлушните, С. Г. реорганизация колхозов и совхозов как один из элементов современной аграрной реформы 20-го века / С. Г. Шлушните // Вестник науки. 2020. № 12 (33). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/reorganizatsiya-kolhozov-i-sovhozov-kak-odin-iz-elementov-sovremennoy-agrarnoy-reformy-20-veka (дата обращения: 21.04.2022). [↑](#footnote-ref-39)
41. Коростиков М. Ю. Власть и собственность в Китае // Сравнительная политика. 2015. № 2 (19). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vlast-i-sobstvennost-v-kitae (дата обращения: 19.05.2022). [↑](#footnote-ref-40)
42. Айци Ли Государственная и частная собственность в АПК Китая / Айци Ли, Чжао Минь, И. Е. Савельев, Е. П. Макарова-Коробейникова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 6 (часть 1) – С. 11-16. URL: https://vaael.ru/ru/article/view?id=585& (дата обращения: 29.04.2022). [↑](#footnote-ref-41)
43. Ван Сяоди Социальная структура китайского общества: динамика стратификационных процессов // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2021. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-struktura-kitayskogo-obschestva-dinamika-stratifikatsionnyh-protsessov (дата обращения: 19.05.2022). [↑](#footnote-ref-42)
44. Белоглазов, Г. П. Социальные проблемы современной китайской деревни / Г. П. Белоглазов // Вестник ДВО РАН. 2012. № 4 (164). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-problemy-sovremennoy-kitayskoy-derevni (дата обращения: 29.04.2022). [↑](#footnote-ref-43)
45. Уровень урбанизации Китая [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://visasam.ru/emigration/economy/urbanizaciya-kitaya.html (дата обращения: 29.04.2022). [↑](#footnote-ref-44)
46. Фу Госинь Урбанизация китайской деревни и пути миграции аграрного населения / Фу Госинь // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2017. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/urbanizatsiya-kitayskoy-derevni-i-puti-migratsii-agrarnogo-naseleniya (дата обращения: 29.04.2022). [↑](#footnote-ref-45)
47. Макарова Е. П., Чжу Цинъ Янь Земельная реформа в Китае // Вестник РУДН. Серия: Агрономия и животноводство. 2020. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/zemelnaya-reforma-v-kitae (дата обращения: 19.05.2022). [↑](#footnote-ref-46)
48. Там же. [↑](#footnote-ref-47)
49. Шадрина, С. В. Азиатская система землепользования в Китае / С. В. Шадрина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 42 (332). — С. 158-159. — URL: https://moluch.ru/archive/332/74225/ (дата обращения: 19.05.2022). [↑](#footnote-ref-48)
50. Сорокина Е. М. РАБОЧИЕ-КРЕСТЬЯНЕ В СОВРЕМЕННОМ КИТАЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ: СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ВОЗМОЖНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО РОСТА // Теория и практика общественного развития. 2020. № 8 (150). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/rabochie-krestyane-v-sovremennom-kitayskom-obschestve-sotsialnoe-polozhenie-i-vozmozhnosti-sotsialnogo-rosta (дата обращения: 19.05.2022). [↑](#footnote-ref-49)
51. Сун Лэй «Китайский путь» - путь социализма с китайской спецификой // Власть. 2017. № 11. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kitayskiy-put-put-sotsializma-s-kitayskoy-spetsifikoy (дата обращения: 19.05.2022). [↑](#footnote-ref-50)
52. 国家统计局 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.stats.gov.cn/ (дата обращения: 18.05.2022). [↑](#footnote-ref-51)
53. Малюженко, Е. В. Причины успешной экономики Китая / Е. В. Малюженко, В. А. Дмитриевская. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 1 (135). — С. 226-228. — URL: https://moluch.ru/archive/135/37803/ (дата обращения: 18.05.2022). – С. 227. [↑](#footnote-ref-52)
54. Шамин А. Е., Вождаева Н. Г. Опыт решения аграрных проблем в сельском хозяйстве Китая // Вестник НГИЭИ. 2021. №2 (3). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-resheniya-agrarnyh-problem-v-selskom-hozyaystve-kitaya (дата обращения: 19.05.2022). [↑](#footnote-ref-53)